



WOJEWODA MAZOWIECKI  
Nr LEX-I.4131.210.2014.JF

Warszawa, 16 stycznia 2015 r.

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318, z 2014 r. poz. 379 i 1072)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 12/II/2014 Rady Miasta Płocka z dnia 19 grudnia 2014 r. „w sprawie: sprostowania błędu w ogłoszonym tekście uchwały”.

## UZASADNIENIE

Rada Miasta Płocka, na sesji w dniu 19 grudnia 2014 r., podjęła uchwałę Nr 12/II/2014 „w sprawie: *sprostowania błędu w ogłoszonym tekście uchwały*”.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 5 i art. 17 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.).

W ocenie organu nadzoru, Rada Miasta Płocka podjęła uchwałę niezgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, z uwagi na brak podstawy prawnej do podjęcia uchwały w sprawie sprostowania błędu w ogłoszonym tekście uchwały Nr 869/LI/2014 z dnia 30 września 2014 r. „w sprawie *Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kilińskiego-Spółdzielcza” w Płocku*” (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r., poz. 11020).

Zgodnie z § 1 kwestionowanej uchwały, została ona podjęta „*Celem sprostowania błędu technicznego polegającego na wadliwym ogłoszeniu tekstu, w stosunku do uchwalonego przez Radę Miasta Płocka, uchwały nr 869/LI/2014 (...)*”.

Organ nadzoru wskazuje, że zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „*organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa*”. Tym samym kompetencji rady miasta, nie można domniemywać, lecz muszą wynikać wprost z przepisów prawa. Organ wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest zobowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Powołanie, jako podstawy prawnej skarżonej uchwały: art. 18 ust. 1, w związku z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 5 i art. 17 ust. 1 i 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, jest niewystarczające. Z przywołanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym, nie wynika wprost upoważnienie rady miasta do sprostowania błędu w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego: „*(...) Skoro kompetencje organu muszą wynikać wprost z ustawy, to nie sposób nie dostrzec, iż (...) z przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (...), nie wynika wprost upoważnienie rady gminy do sprostowania uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego, w tym także uchwały ogłoszonej i opublikowanej, a więc podanej do publicznej wiadomości zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami*” (wyrok NSA z dnia 13 sierpnia 2010 r., sygn. akt II OSK 1488/10 publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Ponadto, jak wynika z art. 42 ustawy o samorządzie gminnym „*Zasady i tryb ogłaszania aktów prawa miejscowego określa ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (...)*”. Artykuł 17 ust. 4 ww. ustawy, jednoznacznie wskazuje, że organem uprawnionym do prostowania błędu, jest ten sam organ, który ogłasza akt prawa w dzienniku urzędowym, a więc w odniesieniu do uchwał rady miasta jest nim wojewoda. Zgodnie z przepisami ustawy o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, błędy w ogłoszonym tekście aktu prawnego prostuje się w formie obwieszczenia, przy czym sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany tekstu aktu prawnego (art. 17 ust. 1). Zatem błędy w ogłoszonym tekście aktu prawa miejscowego, zgodnie z art. 17 ust. 1, 2 i 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, prostuje wojewoda w formie obwieszczenia, które ogłasza się w dzienniku urzędowym, w którym ogłoszono prostowany akt, co znalazło również potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 lutego 2012 r., Sygn. akt II OSK 129/12 (LEX nr 1251783).

Zdaniem organu nadzoru powyższe przepisy jednoznacznie wskazują, że uregulowania w nich zawarte mają zastosowanie do błędów, polegających **na różnicy między tekstem przekazanym do publikacji, a tekstem ogłoszonym, a nie zaś o błędy istniejące w tekście aktu prawnego przekazanego do publikacji**. A zatem rada miasta nie jest władna do podjęcia uchwały w przedmiocie sprostowania błędu, występującego w uchwale opublikowanej w dzienniku urzędowym. Nadto oczywisty *błąd techniczny*, na który powołuje się Rada Miasta Płocka nie wystąpił w ogłoszonym tekście uchwały w stosunku do tekstu uchwały przekazanego do publikacji. Zatem w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z sytuacją, przewidzianą w art. 17 ustawy o ogłaszaniu aktów prawnych i niektórych innych aktów prawnych - tj. ze sprostowaniem błędu przez organ wydający dziennik urzędowy, nie doszło bowiem do popełnienia błędu przez ten organ. Z drugiej strony, żaden przepis powszechnie obowiązującego prawa nie przyznaje organowi stanowiącemu gminy uprawnienia do sprostowania *błędu technicznego*.

Organ nadzoru wskazuje, że wejście w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następuje w brzmieniu opublikowanym w organie promulgacyjnym. Powyższe oznacza, że wersja opublikowana wywołuje określone skutki prawne, wiążąc tym samym adresatów prawa. Z zasady demokratycznego państwa prawa wynika, że obywatel ma prawo oczekiwać rozstrzygnięcia indywidualnej sprawy na podstawie aktu prawnego w brzmieniu ogłoszonym we właściwym organie promulgacyjnym. Obowiązkiwanie przepisu zamieszczonego w dzienniku urzędowym ma walor bezwzględny, formalny. Wynika to z celów i funkcji ogłoszenia aktu (przepisu prawnego).

Powyższe naruszenie należy więc traktować **jako podjęcie uchwały bez podstawy prawnej. W judykaturze za istotne naruszenie prawa** (będące podstawą do stwierdzenia nieważności aktu) uznaje się takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, **brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści**, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97, Lex nr 33805).

Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr 12/II/2014 Rady Miasta Płocka z dnia 19 grudnia 2014 r. „w sprawie: sprostowania błędu w ogłoszonym tekście uchwały”, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Miastu, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Wojewoda Mazowiecki:  
Jacek Kozłowski



