

Projekt

z dnia 12 kwietnia 2019 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 2019 r.

w sprawie skargi Pani Beaty Lisickiej z dnia 12 grudnia 2018 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Płocku.

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r., poz. 60) w związku z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506) - Rada Miasta Płocka uchwala:

§ 1. Skargę Pani Beaty Lisickiej z dnia 12 grudnia 2018 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Płocku postanawia uznać za częściowo zasadną.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy skargi złożonej przez Panią Beatę Lisicką.

§ 3. 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła merytorycznie skargę, a mianowicie ustaliła, jak niżej. Pani Beata Lisicka w dniu 12 grudnia 2018 roku wniosła skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Płocku. W skardze zostały opisane zdarzenia z dnia 10 grudnia 2018 r., kiedy to do budynku szkoły weszła osoba z zewnątrz szkoły i podeszła do małoletniej córki Skarżącej, a następnie przekazała jej informacje, które nie były dla niej przeznaczone, a które wywołały u małoletniej duże przeżycia natury nerwowej. Skarżąca zarzuciła Dyrekcji Szkoły to, że po tym zdarzeniu małoletnia nie otrzymała odpowiedniej opieki psychologicznej – pedagogicznej, a samo zdarzenie wywołało duże skutki w psychice dziecka. Skarżąca zarzuciła Dyrekcji Szkoły również to, że do przedmiotowego zdarzenia doszło pomimo wiedzy Dyrektora o sytuacji rodzinnej Skarżącej i jej dziecka. Ponadto, według Skarżącej, Dyrektor miała być naocznym świadkiem opisanego zdarzenia, a pomimo to nie zareagowała. Skarga była przez Komisję rozpatrywana na kilku posiedzeniach tj. w dniach 22 stycznia, 19 marca i 16 kwietnia 2019 r. Na posiedzeniach obecni byli zarówno Skarżąca wraz z Pełnomocnikiem, jak i przedstawiciele Urzędu Miasta Płocka, którzy aktywnie brali udział w posiedzeniach i składali oświadczenia i wnioski oraz odpowiadali na pytania członków Komisji. Rozpatrując niniejszą skargę Komisja oparła się również o zgromadzoną w sprawie dokumentację:

- protokół kontroli z dnia 21 grudnia 2018 r. przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Płocku,
- protokół kontroli z dnia 18 lutego 2019 r. przeprowadzonej przez Urząd Miasta Płocka,
- protokół kontroli z dnia 20 lutego 2019 r. przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Płocku,
- zawiadomienie o nałożeniu przez Prezydenta Miasta Płocka na Dyrektora SP nr 5 kary porządkowej upomnienia z dnia 7 marca 2019 r.,
- pismo Dyrektora Wydziału Edukacji i Kultury UMP do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 13 marca 2019 r.

ADWOKAT
Jarosław Kucmański

2. Dokonując oceny zgromadzonego materiału dowodowego Komisja nie ma wątpliwości, że doszło do zdarzenia, które Skarżąca opisuje w swojej skardze. W dniu 10 grudnia do budynku SP nr 5 weszła postronna osoba, która została przez jednego z nauczycieli zaprowadzona na świetlicę i wskazano jej poszukiwane dziecko. Niewątpliwie zostały naruszone uregulowania Statutu SP nr 5 dotyczące obowiązku zwracania uwagi przez nauczycieli na osoby postronne obecne w budynku szkoły oraz obowiązku zawiadamiania Dyrektora o tym fakcie (§ 48 Statutu). Jak wykazuje Protokół kontroli z 18 lutego 2019 r. przeprowadzonej przez UMP wynika, że po przedmiotowym zdarzeniu nie została małoletniej udzielona pomoc psychologiczna bezpośrednio po zdarzeniu, natomiast Komisja zwraca uwagę, że działania pedagoga i psychologa szkolnego nastąpiły w okresie późniejszym. W związku z powyższym Komisja uznała, że Skargę należy uznać za w części uzasadnioną. Komisja zwraca uwagę, że zdarzenie będące przedmiotem skargi wynikło z powodu niewłaściwego zachowania nauczyciela szkoły, który wbrew przepisom nie zweryfikował postronnej osoby i celu jej przybycia do szkoły. Za to zaniedbanie nauczyciela nie sposób bezpośrednio obciążyć Dyrektora, natomiast Dyrektor szkoły jako Kierownik jednostki organizacyjnej bezpośrednio odpowiada za organizację pracy w szkole i zapewnienie bezpieczeństwa uczniom. Odpowiedzialność taka wynika m.in. z art. 68 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, zgodnie z którym Dyrektor szkoły lub placówki w szczególności sprawuje opiekę nad uczniami oraz stwarza warunki harmonijnego rozwoju psychofizycznego poprzez aktywne działania prozdrowotne oraz wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę. Za uzasadniony zarzut należy również uznać brak natychmiastowej opieki psychologiczno-pedagogicznej bezpośrednio po zdarzeniu, natomiast pewne działania zostały wdrożone w czasie późniejszym. Rozpoznając skargę Komisja wzięła również pod uwagę fakt ukarania Dyrektora SP nr 5 karą upomnienia przez Prezydenta Miasta Płocka za „dopuszczenie do sytuacji wpuszczenia, w dniu 10 grudnia 2018 r., na teren szkoły osoby nieuprawnionej”. Jak wynika z wiedzy Komisji ww. kara dyscyplinarna jest prawomocna (ukarany pracownik nie odwołał się do sądu pracy). Nie znalazł natomiast potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym zarzut mówiący o tym, że Dyrektor była naocznym świadkiem przedmiotowego zdarzenia i nie zareagowała. Jak wyżej wskazano całe zdarzenie wynikło z niewłaściwego zachowania nauczyciela, a Dyrektor dowiedziała się o całym zdarzeniu po fakcie. W ocenie Komisji odpowiedzialność Dyrektor ma charakter nieumyślny. W związku z powyższym Komisja uznała skargę za zasadną, aczkolwiek nie wszystkie zarzuty w niej wskazane zasługują na uwzględnienie.

3. Reasumując, na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. Komisja przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

4. Szczegółowy materiał w sprawie zawarty jest w protokołach z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniach 22 stycznia, 19 marca i 16 kwietnia 2019 r.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez skarżącą w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania skarżącej.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski

ADWOKAT
Jarosław Szumański

