

Projekt

z dnia 14 lutego 2019 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia ..... 2019 r.

**w sprawie skargi Pani Katarzyny Jagodzińskiej z dnia 17.12.2018 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej  
Nr 1 w Płocku.**

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 poz. 2096 r. z późn. zm.) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 994, poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432, poz. 2500) - Rada Miasta Płocka uchwala co następuje:

**§ 1.** Odstępuje się od zajęcia stanowiska przez Radę Miasta Płocka w przedmiocie rozpatrzenia skargi Pani Katarzyny Jagodzińskiej z dnia 17.12.2018 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Płocku dotyczącej zarzutów stosowania w ramach stosunku pracy mobbingu, wskazując że sprawa należy do właściwości sądu powszechnego.

**§ 2.** Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta uznała, że właściwość rady gminy do rozpoznawania skarg dotyczących zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych wynikająca z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego nie obejmuje swoim zakresem możliwości rozpoznania skargi na stosowanie wobec pracownika mobbingu i w tym zakresie Rada Miasta Płocka uznaje się za niewłaściwą do rozpoznania skargi i poucza o możliwości skierowania stosownego powództwa do sądu powszechnego.

**§ 3. 1.** Zarzuty stawiane w skardze stanowią roszczenia ze stosunku pracy lub z nimi związane, w szczególności zarzuty te dotyczą naruszenia przez dyrektora szkoły zasady równego traktowania pracowników (art. 18(3b) Kodeksu pracy) i działań lub zachowań posiadających znamiona mobbingu (art. 94(3) Kodeksu pracy). Jako takie winny więc być rozpatrywane nie przez Radę Miasta Płocka, a przez organ właściwy, którym w zaistniałej sytuacji jest sąd pracy. To sąd pracy (po przeprowadzeniu odpowiedniego postępowania dowodowego), a nie Rada Miasta, może rozstrzygnąć, czy doszło do dyskryminowania pracownika. Podobnie sąd pracy może ustalić, czy poczynania dyrektor szkoły wobec pracownika mają znamiona mobbingu. Zgodnie z art. 94(3) § 3 Kodeksu pracy pracownik, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia, może dochodzić od pracodawcy (jeśli podda spór w tym zakresie rozstrzygnięciu właściwego sądu pracy) odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

2. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 19.02.2019 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

3. Szczegółowy materiał w sprawie zawarty jest w protokole z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 22.01.2019 r.

**§ 4.** W przypadku ponownego wystąpienia przez skarżącą w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania skarżącej.

**§ 5.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Adwokat  
Jarosław Szumański

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Płocka

**Artur Jaroszewski**

Adwokat  
Jarosław Szumański