Druk Nr 401

Projekt

z dnia 13 sierpnia 2020 r.
Zatwierdzony przez .....

UCHWAŁA NR .....
RADY MIASTA PŁOCKA

z dnia ..... 2020 r.

w sprawie skargi z dnia 17.06.2020 r. na Prezydenta Miasta Płocka wraz z wnioskiem do Rady Miasta Płocka.

Na podstawie art. 223 § 1, art. 229 pkt 3 oraz art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w związku z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) - Rada Miasta Płocka uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Skargę z dnia z dnia 17.06.2020 r. na Prezydenta Miasta Płocka postanawia uznać za niezasadną.

2. Wniosek do Rady Miasta Płocka z dnia 17.06.2020 r. w zakresie dotyczącym podjęcia działań w celu zawieszenia, odroczenia lub odstąpienia od wszczętego przez PINB postępowania administracyjnego postanawia przekazać według właściwości Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Płocku – mieście na prawach powiatu.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy skargi i wniosku z dnia 17.06.2020 r.

§ 3.

1. W dniu 17.06.2020 r. do Rady Miasta Płocka wpłynęło pismo, w którym zawarto skargę na Prezydenta Miasta Płocka oraz wniosek do Rady Miasta Płocka. Oba te zagadnienia należy rozpatrzeć oddzielnie. Zarzut dotyczący Prezydenta Miasta Płocka dotyczy tego, że według Skarżącej Prezydent Miasta Płocka był nieuprawniony do przekazania wcześniejszej skargi (z 25.03.2020 r.) Skarżącej do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Budowlanego w Warszawie, tylko powinien ją rozpatrzeć we własnym zakresie. Natomiast jeżeli chodzi o wniosek, to dotyczy on podjęcia przez Radę Miasta Płocka „stosownych działań w celu zawieszenia, odroczenia lub odstąpienia od wszczętego przez PINB postępowania administracyjnego".

2. Po analizie złożonej skargi, stwierdzić należy, że nie sposób podzielić zarzutu złożonej skargi. Skarga na postępowania PINB w Płocku z dnia 25.03.2020 r. wniesiona do Prezydenta Miasta Płocka zawiera zarzuty dotyczące działalności przedmiotowego organu, w szczególności wydawanych przez niego orzeczeń w toku prowadzonego postępowania, nieuwzględniania wniosków lub zażaleń Skarżącej czy niefachowości w sporządzaniu pism i dokonywaniu czynności w toku prowadzonego postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 229 pkt 2 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - wojewoda lub organ wyższego stopnia. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jest organem, który zgodnie z ustawą Prawo budowlane sprawuje nadzór budowlany. Zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy Prawo budowlane organem wyższego stopnia w stosunku do powiatowego inspektora nadzoru budowlanego jest wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego. Jeżeli więc skarga z dnia 25.03.2020 r. dotyczyła nieprawidłowości, zaniechań czy przekroczenia przepisów prawa (w ocenie Skarżącej) w toku prowadzonego postępowania administracyjnego dotyczącego nadzoru budowlanego, to zgodnym z prawem było przekazanie tej skargi według właściwości organowi wyższego stopnia – w tym przypadku Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Budowlanemu w celu zbadania prawidłowości prowadzonego postępowania administracyjnego, który – jak wynika ze skargi – skargę tą przyjął i rozpatrzył. Podsumowując, ponieważ skarga dotyczy powiatowego inspektora, jako organu administracji publicznej, działającego w określonym postępowaniu administracyjnym, organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego. Podobne stanowisko zaprezentował WSA w Łodzi w postanowieniu z dnia 15 września 2017 r., II SAB/Łd 154/17, gdzie stwierdził, że osoba niezadowolona z działalności PINB winna wnieść skargę do organu wyższego stopnia czyli inspektora wojewódzkiego.

3. Pismo zawiera również wniosek skierowany do Rady Miasta Płocka o podjęcie działań w celu zawieszenia, odroczenia lub odstąpienia od wszczętego przez PINB postępowania administracyjnego. Wniosek ten należy przekazać do organu prowadzącego postępowanie zgodnie z par. 10 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków oraz art. 243 k.p.a. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie ma kompetencji ani uprawnień do wpływania w jakikolwiek sposób na prowadzone przez inne organy postępowania administracyjne, a tym bardziej na wydawanie przez te organy określonych rozstrzygnięć administracyjnych.

4. Biorąc powyższe pod uwagę, na posiedzeniu w dniu 18.08.2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącą w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania skarżącej.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski

ADWOKAT
Jarosław Szumański