

Projekt

z dnia 12 lutego 2020 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA**

z dnia ..... 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1571, poz. 1696, poz. 1815) oraz art. 3 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 870) - Rada Miasta Płocka uchwala, co następuje:

**§ 1.** Petycję z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi postanawia się uznać za nieuzasadnioną.

**§ 2.** Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta oparła się na treści petycji oraz stanowisku przedstawionemu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka.

**§ 3. 1.** W dniu 2 stycznia 2020 r. do Urzędu Miasta Płocka wpłynęło pismo z dnia 31 grudnia 2019 r. złożone przez mieszkańca miasta Płocka. Pismo zatytułowane było: „Skarga na obciążenie mnie zwiększoną opłatą za wywóz śmieci komunalnych z kwoty 11 zł na miesiąc do kwoty 26 zł na miesiąc”. Komisja dokonała analizy formalnej i merytorycznej złożonego pisma i ustaliła jak niżej.

2. W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że pomimo zatytułowania przedmiotowego pisma „skargą” należało je zakwalifikować jako petycję w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Zgodnie bowiem z art. 3 ustawy o petycjach, o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna.

3. Analiza treści pisma wskazuje, że jego istotą jest zwrócenie się do Rady Miasta Płocka przez wnoszącego o „utrzymanie dotychczasowej opłaty za wywóz śmieci komunalnych w kwocie 11 zł/miesiąc”. Treścią tego pisma jest więc, żądanie zmiany przepisów prawa (w tym przypadku prawa miejscowego – uchwały rady gminy), a więc żądanie to wypełnia definicję przedmiotu petycji zawartą w art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach (przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję). Z tego też powodu przedmiotowe pismo należy rozpatrzyć jako petycję.

**§ 4. 1.** Przechodząc do merytorycznej analizy złożonej petycji, stwierdzić należy, że jej żądanie jest nieuzasadnione w aktualnych okolicznościach faktycznych. Dotychczas obowiązująca stawka 11 zł/mc od osoby stała się niewystarczająca, aby pokryć rosnące koszty odbioru oraz zagospodarowania odpadów komunalnych. Zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach system odpadowy, gospodarowania odpadami musi być systemem samofinansującym się. Działanie gminy polegające na podwyższeniu stawki zmierza do tego, żeby nie dopłacać do tego systemu z własnego budżetu. Na tą stawkę opłaty w wysokości 26 zł składają się koszty:

- 1) odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- 2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- 3) obsługi administracyjnej tego systemu;
- 4) edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

2. Ze wskazanych w ust.1 elementów bardzo wzrosły koszty zagospodarowania odpadów, gdyż m. in. wzrosła opłata środowiskowa, zamknął się rynek azjatycki, który spowodował, że są trudności ze zbyciem selektywnie zebranych odpadów. Trzeba dostosować było instalację do szeregu zmian, przepisów, ustaw i rozporządzeń, chociażby w kontekście ochrony przeciwpożarowej, monitoringu wizyjnego, zabezpieczenia rozszczeń. Wzrasta płaca minimalna, wzrastają opłaty za energię elektryczną i to wszystko ma wpływ na wysokość tej kwoty. Dodać również należy, że nowo uchwalona stawka w wysokości 26 zł nie została ustalona arbitralnie, ale została obliczona na podstawie szczegółowych wyliczeń, również z udziałem wyspecjalizowanego podmiotu. W związku z powyższym, wniesiona petycja nie ma uzasadnionych podstaw, albowiem przywrócenie wcześniej obowiązującej stawki 11 zł na miesiąc nie pokryje nawet podstawowych kosztów funkcjonowania systemu, co stałoby w sprzeczności z warunkiem określonym w art. 6r ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Płocka

**Artur Jaroszewski**

ADWOKAT  
Jarosław Szumański