

Projekt

z dnia 4 grudnia 2019 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 13 września 2019 r. na Dyrektora Przedszkola nr 9 w Płocku.

Na podstawie art. 223 §1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r., poz. 60, poz. 730, poz. 1133) w związku z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1571, poz. 1696, poz. 1815) - Rada Miasta Płocka uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 13 września 2019 r. na Dyrektora Przedszkola nr 9 w Płocku postanawia uznać za niezasadną.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w §1 Rada Miasta Płocka oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy skargi złożonej w dniu 13 września 2019 r.

§ 3. 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła merytorycznie skargę, a mianowicie ustaliła, jak niżej. W dniu 13 września 2019 r. do Urzędu Miasta Płocka wpłynęła skarga na Dyrektora Przedszkola nr 9 w Płocku. Przedmiotem skargi jest zapisanie dziecka do przedmiotowego Przedszkola bez zgody i wiedzy matki oraz uniemożliwienie wykonania ksera lub fotokopii dokumentacji przedszkolnej. Skarga była przez Komisję rozpatrywana na kilku posiedzeniach tj. w dniach 15 października i 19 listopada 2019 r. Na posiedzeniu obecna była Dyrektor Przedszkola nr 9, która ustosunkowała się do skargi oraz odpowiadała na pytania członków Komisji. Również Skarżąca nie stawiała się na żadnym posiedzeniu Komisji. Dyrektor Przedszkola nr 9 przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Nie zgodziła się z zarzutami skargi i wskazała, że wniosek o przyjęcie dziecka do przedszkola zawierał brak podpisu matki dziecka i miał zostać uzupełniony w terminie najpóźniej do dnia pojawienia się dziecka w przedszkolu pod rygorem wykreślenia. O powyższym braku poinformowano ojca dokonującego zgłoszenia. Zarezerwowanie miejsca w przedszkolu odbyło się bez szkody dla dziecka, które nie rozpoczęło uczęszczania do przedszkola, ani matki, która nie starała się zapisać dziecka do innej miejskiej placówki. Dokonanie zapisu do przedszkola odbyło się bez uszczerbku dla innych dzieci, albowiem placówka w ostatnim dniu dysponowała jeszcze wolnymi miejscami. Zaistniała sytuacja wynikała głównie z faktu, że wniosek został złożony w ostatnim dniu i według ojca miał być uzupełniony, a prowadzona przez Dyrektora placówka jest nastawiona na ułatwienie rodzicom dostępu do usług świadczonych przez przedszkole. Dyrektor nie miała świadomości, iż między rodzicami w przedmiotowym przypadku istnieje rozbieżność co do wyboru przedszkola. W związku z powyższym przyjęła wniosek o przyjęcie bez podpisu matki z podpisem jednego rodzica, natomiast bezzwłocznie przyjęła rezygnację z przedszkola na prośbę matki, gdy ona się zgłosiła. W odniesieniu do uniemożliwienia zrobienia kserokopii ani zdjęcia omawianego dokumentu potwierdziła, że nie wyraziła na to zgody. Uznała, że wniosek złożony do placówki jest dokumentem przedszkola, a w placówce nie praktykuje się kopiowania złożonych już dokumentów przez rodziców.

2. Rozpatrując niniejszą skargę Komisja oparła się na treści skargi oraz wyjaśnieniach Dyrektora Przedszkola nr 9.

3. Dokonując oceny zgromadzonego materiału dowodowego Komisja uznaje, że nie potwierdziły się zarzuty formułowane przez Skarżącą w swojej skardze. W ocenie Komisji brak jest usprawiedliwionych podstaw do uznania, że postępowanie Dyrektor Przedszkola nr 9 narusza normy prawne. Dyrektor logicznie uzasadniła swoje postępowanie i wyjaśniła jego przesłanki. Złożenie wniosku, co do zasady, nie należało do istotnych spraw związanych z wychowaniem dziecka, gdyż nie jest to równoznaczne z przyprowadzaniem dziecka do placówki. Jest jedynie zarezerwowaniem miejsca dla tego dziecka w przedszkolu. Oczywiście kwestie dotyczące wyboru przedszkola powinny być podejmowane w porozumieniu przez oboje rodziców. Nie wyłącza to jednak samodzielnej reprezentacji dziecka przez jednego z nich, a daje drugiemu prawo do zakwestionowania tej decyzji, jeżeli została podjęta bez uzgodnienia z tym rodzicem. W niniejszej sprawie, dziecko będące przedmiotem wniosku nigdy się w tym Przedszkolu nie pojawiło. Wobec powyższego, żaden z elementów skargi z dnia 13 września 2019 r. nie mógł zostać uznany za uzasadniony, bowiem nie sposób Dyrektor zarzucić jakiegos konkretnego niewłaściwego zachowania, bądź przekroczenia przepisów prawa.

4. Reasumując, na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2019 r. Komisja przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

5. Szczegółowy materiał w sprawie zawarty jest w protokołach z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 października i 19 listopada 2019 r.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącą w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącej - stosownie do treści art. 239 §1 K.p.a.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski

ADWOKAT
Jarosław Szamański