

Projekt

z dnia 13 czerwca 2019 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 2019 r.

w sprawie skargi Pani Magdaleny Charzewskiej z dnia 03.04.2019 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 23 w Płocku.

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r., poz. 60, poz. 730) w związku z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506) - Rada Miasta Płocka uchwala:

§ 1. Skargę Pani Magdaleny Charzewskiej z dnia 03.04.2019 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 23 w Płocku postanawia uznać za niezasadną.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy skargi złożonej przez Panią Magdalenę Charzewską.

§ 3. 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła merytorycznie skargę, a mianowicie ustaliła, jak niżej. Pani Magdalena Charzewska w dniu 3 kwietnia 2019 r. wniosła skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 23 w Płocku. W skardze zostały opisane sytuacje, które według Skarżącej miały świadczyć o negatywnym podejściu dyrektora i nauczycieli szkoły do syna Skarżącej. Jako przykłady takich sytuacji Skarżąca wskazuje na wpisywanie uwag do dziennika czy nieustanną obserwację syna Skarżącej. Oprócz tego Skarżąca zarzuca Dyrektor SP nr 23 częste niepokojenie telefonami czy SMS-ami, jak również to, że miała urazić Skarżącą uwagami o ubiorze i uczesaniu. Skarga była przez Komisję rozpatrywana na kilku posiedzeniach tj. w dniach 16 kwietnia i 21 maja 2019 r. Na posiedzeniach obecna była Dyrektor SP nr 23, która ustosunkowała się do skargi oraz odpowiadała na pytania członków Komisji. Skarżąca pomimo prawidłowego zawiadomienia o posiedzeniu, nie stawiała się na posiedzeniu Komisji. Dyrektor SP nr 23 przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Wskazała, że kwestia jest delikatna ponieważ dotyczy ucznia, który sprawia problemy wychowawcze. Stąd też wynika fakt, że istotnie jest on uważniej obserwowany przez personel szkoły. Jednakże ta uwaga nie ma znamion szykany, a jedynie dbanie o dobro dziecka, unikanie kontrowersyjnych sytuacji – również z udziałem innych dzieci. Dyrektor SP nr 23 zaprzeczyła również stanowczo jakoby miała sugerować Skarżącej lepsze ubranie i uczesanie. Wręcz przeciwnie, Dyrektor SP nr 23 wskazała, że Pani Skarżąca bardzo dobrze wygląda i nie miałaby żadnych powodów do takich sugestii. Dyrektor dodała również, że w jej ocenie sprawa będąca przedmiotem skargi mogłaby zostać z powodzeniem załatwiona na terenie szkoły na podstawie rozmowy i dyskusji. Rozpatrując niniejszą skargę Komisja oparła się również o zgromadzoną w sprawie dokumentację w postaci pisma Dyrektora Wydziału Edukacji i Kultury UMP do Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 14 maja 2019 r. informującego o dwóch kontrolach przeprowadzonych w placówce przez Mazowieckie Kuratorium Oświaty i o wydanych zaleceniach.

2. Dokonując oceny zgromadzonego materiału dowodowego Komisja uznaje, że nie potwierdziły się zarzuty formułowane przez Skarżącą w swojej skardze. Należy zaznaczyć, że Skarżąca nie pojawiła się na posiedzeniu Komisji w celu sprecyzowania i uzasadnienia zarzutów skargi. Komisja nie ma natomiast podstaw, aby odmówić wiarygodności wyjaśnieniom Dyrektora SP nr 23, która w logiczny sposób uzasadniła czynności podejmowane w stosunku do syna Skarżącej. Również zalecenie pokontrolne formułowane przez MKO nie mają takiego charakteru, który potwierdzałby zarzuty skargi.

3. Reasumując, na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2019 r. Komisja przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

ADWOKAT

Jarosław Szumański

4. Szczegółowy materiał w sprawie zawarty jest w protokołach z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 16 kwietnia i 21 maja 2019 r.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącą w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącej.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski

ADWOKAT

Jarosław Szumański