



RADA MIASTA PŁOCKA

UCHWAŁA Nr.....

druk nr **212**.....

Rady Miasta Płocka

z dnia..... 2015 roku

w sprawie skargi Pani Marleny Podel.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594, poz. 645 i poz. 1318, z 2014 r. poz. 379, poz. 1072 oraz z 2015 r. poz. 1045) oraz art. 223 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195 oraz z 2015 r., poz. 211 i poz. 702) - Rada Miasta Płocka postanawia:

§ 1.

Skargę Pani Marleny Podel z dnia 27 stycznia 2015 r. na Komendanta Straży Miejskiej w Płocku w zakresie wskazanym w skardze, uznać za nieuzasadnioną.

§ 2.

Upoważnić Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do reprezentowania Rady Miasta Płocka w postępowaniu sądowym wywołanym skargą opisaną w §1, w tym do ustanawiania pełnomocnika procesowego.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka
Artur Jaroszewski

RADCA PRAWNY
05.10.2015
mgr Roman Wróblewski
Wa (P) 90,-

Artur Jaroszewski

UZASADNIENIE

Na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Płocka dokonała analizy skargi złożonej przez Panią Marlenę Podel z dnia 27 stycznia 2015 r. (skarga wpłynęła do Urzędu Miasta Płocka 27.01.2015 r.) na Komendanta Straży Miejskiej w Płocku. Skarga została przekazana przez Prezydenta Miasta Płocka (pismo WOP-I-RP.1510.3.2015.AK z dnia 18.02.2015 r.) do rozpatrzenia przez Radę Miasta Płocka. Pismem z dnia 19.02.2015 r. (BRM.1510.1.2015.BC) Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał niniejszą skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną i przygotowania stosownego projektu uchwały na Sesję Rady Miasta Płocka.

Na posiedzeniu w dniu 16 marca 2015 r., w celu należytego rozpatrzenia problemów poruszonych w skardze Komisja Rewizyjna zapoznała się z wyjaśnieniami udzielonymi osobiście w trakcie obrad Komisji przez Panią Marlenę Podel oraz Komendanta Straży Miejskiej w Płocku. Ponadto Komisja zapoznała się z pisemną „Informacją dotyczącą ustosunkowania się do zarzutów podnoszonych w skardze złożonej przez Panią Marlenę Podel” wraz z załącznikami, przekazaną przez Komendanta Straży Miejskiej. Komisja po przeanalizowaniu niniejszych wyjaśnień uznała, iż przesunie ostateczne rozstrzygnięcie tej skargi do czasu otrzymania informacji od Komendanta Straży Miejskiej o prawomocnym wyroku sądu w sprawie poruszonego w skardze wykroczenia zarzucanego Pani Marlenie Podel. Pani Marlena Podel została o tym postanowieniu Komisji pisemnie poinformowana pismem BRM.0012.1.5.2015.RM z dnia 17 marca 2015 r. i nie wniosła w tym zakresie żadnych uwag.

W dniu 14 września 2015 r. wpłynęło do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Płocka pismo SM.SM.SAK.0718-1/5722/15 z dnia 14.09.2015 r. przekazujące kserokopię prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego II Wydział Karny Sekcja ds. wykroczeniowych Sygn. Akt II W 639/15 z dnia 21 maja 2015 r. przeciwko Marlenie Podel wraz z kserokopią wyroku Sądu Okręgowego w Płocku V Wydział Karny Odwoławczy Sygn. akt V ka 518/15 z dnia 14 sierpnia 2015 r.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 12 października 2015 r. powróciła do rozpatrzenia skargi Pani Marleny Podel z dnia 27 stycznia 2015 r. Członkowie Komisji zapoznali się z ww. wyrokami Sądów Rejonowego i Okręgowego w Płocku, z których wynika, że Pani Marlena Podel została uznana za winną popełnienia zarzucanego jej wykroczenia.

W zgromadzonym przez Komisję Rewizyjną materiale nie znalazły potwierdzenia zarzuty kierowane przez Panią Marlenę Podel w stosunku do Komendanta Straży Miejskiej w Płocku. Komisja po przeanalizowaniu wszystkich zgromadzonych w sprawie informacji i wyjaśnień uznała je za wyczerpujące i wyniku głosowania uznała skargę za nieuzasadnioną.

Szczegółowy materiał w sprawie zawarty jest w protokołach z posiedzeń Komisji Rewizyjnej w dniu 16 marca 2015 r. i 12 października 2015 r.

W świetle poczynionych przez Komisję ustaleń, Komisja nie stwierdziła naruszeń wskazanych w skardze, stąd też uznała skargę za nieuzasadnioną i przedstawiono projekt uchwały jak drugostronnie wymieniony.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Płocka


Artur Kras