

UCHWAŁA NR 192/XI/2019
RADY MIASTA PŁOCKA

z dnia 29 sierpnia 2019 r.

w sprawie skargi

**z dnia 23.03.2019 r. na Dyrektora Miejskiego Urzędu
Pracy w Płocku.**

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r., poz. 60, poz. 730, poz. 1133) w związku z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506) - Rada Miasta Płocka uchwała:

§ 1. Skargę z dnia 23.03.2019 r. na Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Płocku postanawia uznać za niezasadną.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy skargi złożonej przez

§ 3. 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła merytorycznie skargę, a mianowicie ustaliła, jak niżej. w dniu 23.03.2019 r. złożył do Prezesa Rady Ministrów oraz do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pismo, w którym skarży się na działalność Miejskiego Urzędu Pracy w Płocku. W ocenie skarżącego podmiot ten niesłusznie domaga się zwrotu części zapomogi na zagospodarowanie. Pismo to, potraktowane jako skarga, zostało przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przekazane według właściwości Staroście Płockiemu, a następnie przez ten organ do Rady Miasta Płocka jako organu właściwego. Skarga była przez Komisję rozpatrywana na posiedzeniach w dniach 21 maja i 20 sierpnia 2019 r. Na posiedzeniach obecny był Dyrektor Miejskiego Urzędu Pracy, który ustosunkował się do skargi oraz odpowiadał na pytania członków Komisji. Skarżący pomimo prawidłowego zawiadomienia o posiedzeniu, nie stawił się na posiedzeniu Komisji. Dyrektor MUP przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Wskazał, że Skarżący zawarł w 2015 roku umowę z Gminą-Miasto Płock w formie wsparcia, które otrzymał, mianowicie bonu na zasiedlenie. Kwota, którą otrzymał wynosiła około 7500 złotych. Podstawą zrealizowania tej umowy była konieczność podjęcia przez Skarżącego w ciągu 8 miesięcy od otrzymania tego wsparcia przez okres 6 miesięcy w tych ośmiu miesiącach zatrudnienia, bądź innej pracy zarobkowej, bądź też działalności gospodarczej. Warunkiem, aby nie zwracać tych pieniędzy był również wymóg osiągnięcia przez te 6 miesięcy przynajmniej przychodów w wysokości minimalnego wynagrodzenia. W przypadku Skarżącego mniej więcej w 55% czasu z tych 6 miesięcy udało się to osiągnąć, natomiast w przypadku niecałych 3 miesięcy niestety nie. W związku z tym Skarżący otrzymał wezwanie do zapłaty. W ciągu 30 dni od tego wezwania powinien zwrócić środki. Skarżący zwrócił się o umorzenie tej kwoty. Jego wniosek został poddany pod opinię Miejskiej Rady Zatrudnienia w Płocku. Został on zaopiniowany negatywnie. Została wydana decyzja o odmowie umorzenia tych środków. W decyzji Skarżący został pouczone, że może zwrócić się o rozłożenie na raty tej kwoty. Nie skorzystał z tej możliwości, natomiast skorzystał z innego prawa, które mu przysługiwało, mianowicie złożył odwołanie do Wojewody Mazowieckiego. Wojewoda Mazowiecki utrzymał decyzję Prezydenta Miasta Płocka w mocy. Skarżący złożył skargę na decyzję Wojewody Mazowieckiego. Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił tę skargę. Ponieważ Skarżący nadal nie zwrócił tej kwoty oraz nie zwrócił również się z prośbą o rozłożenie na raty, MUP wystąpił z pozwem do sądu cywilnego. Efektem tego pozwu było to, że Sąd Rejonowy w Płocku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w marcu 2018 roku. Od wyżej wymienionego nakazu Skarżący złożył sprzeciw.

2. Dokonując oceny zgromadzonego materiału dowodowego Komisja uznaje, że nie potwierdziły się zarzuty formułowane przez Skarżącego w swoim piśmie. Należy zaznaczyć, że Skarżący nie pojawił się na posiedzeniu Komisji w celu sprecyzowania i uzasadnienia zarzutów skargi. Komisja nie ma natomiast podstaw, aby odmówić wiarygodności wyjaśnieniom Dyrektorowi MUP, który w logiczny sposób uzasadnił czynności podejmowane w stosunku do Skarżącego. Wskazać należy, że kontrola czynności dokonywanych przez Dyrektora MUP była sprawowana zarówno przez Wojewodę Mazowieckiego, WSA w Warszawie i sąd powszechny (cywilny).

3. Reasumując, na posiedzeniu w dniu 20 sierpnia 2019 r. Komisja przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

4. Szczegółowy materiał w sprawie zawarty jest w protokołach z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 21 maja i 20 sierpnia 2019 r.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski