

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
09-400 Płock
ul. Wolskiego 4
tel. 364-02-10, 364-02-22
fax. 364-02-13

Płock dnia 19.08.2004r.

MOSA/067-8/5/04

Urząd Miasta Płocka
Kancelaria Prezydenta Miasta
Magdalena Samoraj
Kierownik Oddziału Kontroli
ul. Stary Rynek 1
09-400 Płock

W związku z przeprowadzoną kontrolą w dniach 03.06.2004r. - 14.07.2004r. pracowników Oddziału Kontroli Urzędu Miasta Płocka w zakresie remontu i adaptacji budynku mieszczącego się przy ulicy Wolskiego 4 w Płocku w załączeniu przesyłam wyjaśnienia (załącznik nr 1).

Jednocześnie informuję, że w dniu 16.08.2004r. powołałem poleceniem służbowym Nr 9/2004 (załącznik nr 2) Zespół do ustosunkowania się do protokołu i opracowania wyjaśnień.

Uprzejmię proszę o wzięcie pod uwagę wyjaśnień Zespołu przy określaniu ostatecznych zaleceń.

Z poważaniem

URZĄD MIASTA PŁOCKA
Kancelaria Prezydenta Miasta
Oddział Kontroli
Wpłynęło dnia 19.08.2004
L.dz. Podpis Repohle

DYREKTOR
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Płocku
mgr Mariusz Krzyżaniak

**Wyjaśnienia do protokołu kontroli
przeprowadzonej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Płocku**

Na podstawie polecenia Nr 9/2004 z dnia 16.08.2004r. Pana Mariusza Krzyżaniaka Dyrektora MOPS w Płocku powołany zespół poniżej przedkłada swoje ustosunkowanie do uwag zawartych w protokole kontroli przeprowadzonej w MOPS w Płocku w okresie od 3 czerwca do 14 lipca 2004r. w zakresie:

I – wydatkowania środków publicznych i stosowania ustawy o zamówieniach publicznych,

II – realizacji procesu inwestycyjnego.

Ad. I

1. Umowa cywilna o pełnienie nadzoru inwestorskiego jest umową zlecenia, umową starannego działania określoną postanowieniami art. 734 i następnych k.c.. Świadczenie uzyskane przez zleceniobiorcę, określone postanowieniami umowy podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Natomiast zawarcie tej umowy będącej czynnością cywilnoprawną nie podlega podatkowi od czynności prawnych określonych ustawą z dnia 09.09.2000r. o podatku od czynności prawnych (Dz. U. Nr 86 poz. 959 z 2000r. z póź. zm.) gdyż nie jest to czynność prawna wymieniona w rozdziale I – przedmiot opodatkowania – wskazanej ustawy. Wolą stron zawartej umowy o pełnienie nadzoru inwestorskiego było określenie wynagrodzenia netto, natomiast obowiązek naliczenia i pobrania podatku dochodowego od osób fizycznych ciążył na płatniku.

Ad. I

2. Zgodnie z kosztorysem na roboty remontowe pomieszczeń biurowych w poz. 1 przedmiotem robót było „przygotowanie powierzchni z poszpachlowaniem nierówności (sfałdowań) powierzchni tynku” co było konsekwencją zawartej w dniu 05.02.2004r. umowy. Przedmiotem tej umowy zgodnie z postanowieniem § 1 ust. 1 było wykonanie prac remontowych (malowanie ścian i sufitów oraz ułożenie wykładzin w pomieszczeniach biurowych w budynku przy ul. Wolskiego 4 w Płocku – z wyjątkiem pokoi 101, 102, korytarza i toalet) zgodnie z załączoną kalkulacją kosztów. Natomiast kontrolujący stwierdzili, że przedmiotem powołanej umowy było „wykonanie prac remontowych (malowanie ścian i sufitów, wykonanie gładzi gipsowych poz. 1 kosztorysu oraz ułożenie wykładzin w pomieszczeniach biurowych ...)”. Jak wynika z powyższego ani w przedmiocie umowy ani w treści kosztorysu nie wskazano, że będą wykonywane gładzie gipsowe. Na marginesie należy zaznaczyć, że w poz. 1 kosztorysu określa się prace jako „poszpachlowanie nierówności powierzchni tynku” a nie wykonanie gładzi szpachlowych.

Ad. I

3. Jak wynika z zarzutów sformułowanych w tym punkcie, kontrolujący stwierdzają, iż w zadaniu „Adaptacja pomieszczeń w budynku przy ul. Wolskiego 4” nie umieszczono prac remontowych określonych umową z dnia 05.02.2004r. tj. prac remontowych polegających na malowaniu ścian i sufitów oraz ułożeniu wykładzin w pomieszczeniach biurowych w budynku przy. ul. Wolskiego 4 I-sze piętro z wyjątkiem pokoi 101, 102, korytarza i toalet. Wskazane zadanie inwestycyjne

obejmowało remont piwnic, parteru, części I-go piętra, część II-go piętra, elewację, wymianę części okien i drzwi oraz dach. Obejmowało niezbędne i najbardziej pilne prace w ramach ograniczonych środków finansowych. Remont pomieszczeń wymienionych w umowie z dnia 05.02.2004r. nastąpił po ponad 4 latach od uprzednio przeprowadzonych prac remontowych w tych pomieszczeniach. Faktycznie jeżeli wykonawca tych prac zaoferowałby stawki takie jak firma **xxx** czyli wykonawca zadania inwestycyjnego, koszt tych prac byłby niższy o kwotę wskazaną przez kontrolujących. Z uwagi na fakt, że wykonawca zadania inwestycyjnego czyli firma **xxx** zrealizowała zamówienie ze znaczną zwłoką, negocjacje z tą firmą o wykonanie robót remontowych w miesiącu lutym 2004r. (półtora miesiąca po zakończeniu zadania inwestycyjnego przez **xxx**) nie były prowadzone. W ocenie zamawiającego ustalone wynagrodzenie za roboty remontowe wykonane w lutym 2004r. nie było wygórowane. W złożonych ofertach na adaptację pomieszczeń, nie wybrani oferenci proponowali w miesiącu sierpniu 2003r.:

xxx

stawkę roboczogodziny – 6,50 zł, koszty ogólne 50%, koszty zakupu 8%, zysk 10%,

xxx

stawkę roboczogodziny – 7,00 zł, koszty ogólne 70%, koszty zakupu 8%, zysk 12%.

Ad. I

4. Z ustaleń kontrolujących wynika, iż zamawiający winien odrzucić w ramach prowadzonego postępowania przetargowego 3 z 4 złożonych ofert w oparciu o art. 27a ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, czyli że złożone oferty były sprzeczne z ustawą o zamówieniach publicznych lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Jako okoliczności uzasadniające spełnienie wskazanej kontroli podają:
 - brak skreślenia w pkt. 2 „załączony do dokumentacji projekt umowy został/nie został przez nas zaakceptowany w ofercie firmy **xxx** ,
 - brak załącznika podwykonawców w ofercie **xxx** oraz **xxx** , których udział jest przewidywany w realizacji zamówienia.

W ocenie Zamawiającego wskazane fakty nie uzasadniały odrzucenia ofert. Złożone oferty nie były nie zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych a także innymi ustawami oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 60 k.c. wola osoby dokonującej czynności prawnej a taką czynnością niewątpliwie jest złożenie oferty, może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które uwidacznia jej wolę w sposób dostateczny. Zgodnie z postanowieniami art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych – specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera m.in. wzór umowy (pkt. 21), jeżeli zamawiający wymaga od oferenta, by zawarł z nim umowę na takich warunkach. Wobec tego złożenie oferty, której integralną częścią był projekt umowy, jest wystarczające do uznania, że oferent przystępuje do przetargu na warunkach wskazanych przez Zamawiającego. Dokonanie oświadczenia woli per facta concludentia jest ustawowo dopuszczalnym sposobem wyrażenia woli przystąpienia do przetargu.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający nie obarczył sankcją odrzucenia oferty w przypadku nie załączenia niewypełnionego formularza z wykazem podwykonawców, których udział jest przewidywany w realizacji zamówienia, w sytuacji gdy wykonawca nie przewidywał realizacji zamówienia poprzez podwykonawców

Tym samym w momencie rozstrzygania przetargu nie istniały przesłanki do odrzucenia ofert w myśl art. 27a ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, skutkiem

czego niemożliwym było unieważnienie postępowania określonego postanowieniem art. 27b ust. 1 u.o.z.p.

Ad. II

1. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku jako inwestor nie jest organem który wydał decyzję zmieniającą inwestora.

Ad. II

2. Kontrolujący stwierdzają, że brak przeglądów technicznych w branży budowlanej oraz brak uzgodnień przedprojektowych doprowadził w końcowym efekcie do prowadzenia prac remontowych na wskazanie oraz odwrócenia kolejności wykonywania prac (wykonywanie w pierwszej kolejności robót wykończeniowych a nie branżowych). Na priorytet wykonywanych robót wykończeniowych a nie branżowych miał wpływ niewątpliwie fakt zapewnienia pracownikom MOPS warunków pracy określonych kodeksem pracy, a także wielkość środków finansowych jakimi dysponował MOPS na realizację remontu w budynku przy ul. Wolskiego 4 w Płocku.

Ad. II

4. MOPS w Płocku popiera wniosek o dodatkową ekspertyzę w zakresie ustalenia „nieuzasadnionej zapłaty kwoty co najmniej 11.812,64 PLN netto”. Z uwagi iż w jednostce nie ma wyspecjalizowanej służby inwestycyjnej mogącej ustosunkować się do poszczególnych pozycji kosztorysowych. Jednakże wyliczenia dokonane przez kontrolujących w ocenie jednostki kontrolowanej nie są w pełni prawidłowe. Z dokumentu zatytułowanego „Rozliczenie końcowe realizacji umowy z dnia 03.09.2003r pt. Adaptacja pomieszczeń w budynku przychodni przy ul. Wolskiego 4” do którego załączono 12 kosztorysów wynika, że „nadwyżki wartości robót dodatkowych i koniecznych, które zostały wykonane nad robotami które nie zostały wykonane a ujęte były w kosztorysie ofertowym wynosi 20.005,06 zł PLN netto. Jest to stan ustalony na dzień 18.12.2003r. czyli po zgłoszeniu przez wykonawcę inwestycji do odbioru. W dniu 27.11.2003r. MOPS zlecił dokonanie weryfikacji polegającej na rozliczeniu rzeczowo-finansowym prowadzonych robót i czasookresu ich wykonania. Zleceniobiorca dokonał tej weryfikacji i sporządził dokument pod nazwą „Weryfikacja robót budowlanych w budynku przychodni przy ul. Wolskiego 4 w Płocku” na dzień 08.12.2003r. t. j. na 7 dni przed faktycznym zakończeniem robót przez wykonawcę. W dokonanej weryfikacji, jak to wynika z zawartego zestawienia w części 3, nie ujęto kosztorysu powykonawczego z dnia 20.11.2003r. (zeskrobanie starej farby, ścianki z gazobetonu) na kwotę 1982,74 zł PLN netto, a także nie zostały uwzględnione roboty na kwotę 3.422,42 zł PLN netto, które to wykonawca wykonał między 08.12.2003r a 15.12.2003r. Suma tych dwóch pozycji stanowi kwotę 5.405,16 zł PLN netto i jej uiszczenie było w pełni zasadne.

Kosztorys na roboty dodatkowe z dnia 24.11.2003r. (pomiar elektryczne) oraz kosztorys na roboty dodatkowe z dnia 26.10.2003r. (wymiana wyłączników, gniazd) obejmują roboty dodatkowe w branży elektrycznej, które nie były ujęte jak to sami wskazują kontrolujący w kosztorysie ofertowym, a których wykonanie było niezbędne. Zachodziła konieczność dokonania pomiarów zerowania całej instalacji elektrycznej a nie tylko odcinków instalacji podlegających wymianie. Tak więc zapłacono za faktycznie wykonane roboty, których realizacja była konieczna gdyż jak

to słusznie zauważają kontrolujący nie mógłby być dokonany odbiór końcowy inwestycji.

Powyższe stanowisko zostało opracowane przez Zespół w składzie:

- | | | |
|---------------------------------|-------|-------|
| 1.Manista Roma - Przewodniczący | | |
| 2.Chyba Mirosław - Członek | | |
| 3.Kamiński Marek - Członek | | |
| 4.Bazela Aldona - Członek | | |
| 5.Leszczyńska Barbara - Członek | | |
| 6.Szymańska Aurelia - Członek | | |

xxx - dane chronione przepisem art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.).