



DOI-II-jo/BOII-2jo-772-78-11029/13/14

NK: 203588/14

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołania Pani Teresy Biernat-Malickiej od decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 3/2013 z dnia 15 listopada 2013 r., znak: WIŚ-P.7820.1.3.2013.MG, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa łącznika pomiędzy Rondem Wojska Polskiego a węzłem obwodnicy północno-zachodniej „Bielska” w Płocku – Etap I: odcinek od Ronda Wojska Polskiego do nowoprojektowanego węzła „Boryszewo”, od km 0 + 000 do km 1+ 604”,

- I. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 11, w wierszach od 4 do 6 licząc od góry strony, zapis:

„Przedmiotem inwestycji jest budowa łącznika, który stanie się docelowo drogą krajową, stanowiącą połączenie drogi krajowej nr 62 (włączenie do Ronda Wojska Polskiego – ul. Wyszogrodzka) z drogą wojewódzką nr 567, ul. Otolińską.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylecia, nowego zapisu:

„Przedmiotem inwestycji jest budowa łącznika, który stanie się docelowo drogą wojewódzką, stanowiącą połączenie drogi krajowej nr 62 (włączenie do Ronda Wojska Polskiego – ul. Wyszogrodzka) z drogą wojewódzką nr 567, ul. Otolińską.”

II. **Uchylam:**

- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, zapis stanowiący pkt 60, dotyczący podziału działki nr 84 z obrębu Kostrogaj,
- mapę z projektem podziału nieruchomości zajętych pod inwestycję, stanowiącą załącznik nr 1 do ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego – w zakresie działki nr 84, obręb: Kostrogaj, gmina Radzanowo,

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylecia, zapisu stanowiącego nową treść pkt 60 oraz nowe pkt 60.A. i 60.B.:

„60. **Działka nr ewid. 84 o pow. 0,5944** – stanowiąca własność Państwa Janiny i Wincentego Gronkiewicz zamieszkałych ul. Sadowa 29, 09-402 Płock, położona w województwie mazowieckim, powiat płocki, gmina Radzanowo, obręb Kostrogaj, dla której Sąd Rejonowy prowadzi księgę wieczystą PL1P/00012415/4, na działki:

- numer 84/1 o powierzchni 0,5922 ha – pozostaje przy właścicielu;
- numer 84/2 o powierzchni 0,0023 ha – przeznaczona pod drogę;

60.A. Działka nr ewid. 86/1 o pow. 0,6984 ha – stanowiąca własność Gminy Radzanowo, ul. Płocka 32, 09-451 Płock, położona w województwie mazowieckim, powiat płocki, gmina Radzanowo, obręb Kostrogaj, na działki:

- numer 86/3 o powierzchni 0,58 ha – pozostaje przy właścicielu;
- numer 86/4 o powierzchni 0,1184 ha – przeznaczona pod drogę;

60.B. Działka nr ewid. 140/4 o pow. 1.9800 ha – stanowiąca własność Państwa Agnieszki Ewy i Marka Miśkiewicz zamieszkałych ul. Kostrogaj 4, 09-402 Płock, położona w województwie mazowieckim, powiat płocki, Gmina Płock, obręb Kostrogaj Rolniczy, dla której Sąd Rejonowy prowadzi księgę wieczystą PL1P/00091433/3 na działki:

- numer 140/9 o powierzchni 1,4956 ha – pozostaje przy właścicielu;
- numer 140/10 o powierzchni 0,4844 ha – przeznaczona pod drogę.”

- zatwierdzenie mapy z projektem podziału działki nr 84, z obrębu 14-Kostrogaj, według projektu podziału przyjętego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Płockiego w dniu 23 stycznia 2014 r., pod numerem ewidencyjnym 2705-16/13, która stanowi załącznik nr 1.1 do niniejszej decyzji
- zatwierdzenie mapy z projektem podziału działki nr 86/1, z obrębu Kostrogaj, według projektu podziału przyjętego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Płockiego w dniu 10 czerwca 2014 r., pod numerem ewidencyjnym P.1419.2014.1880, która stanowi załącznik nr 1.2 do niniejszej decyzji
- zatwierdzenie mapy z projektem podziału działki nr 140, z obrębu 0006 Kostrogaj Rolniczy, według projektu podziału przyjętego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Płockiego w dniu 9 czerwca 2014 r., pod numerem ewidencyjnym P.146201_1.2014.751, która stanowi załącznik nr 1.3 do niniejszej decyzji

III. Uchylam:

- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 10, w wierszach od 5 do 9 licząc od dołu strony, zapis:

„Na potrzeby przedmiotowej inwestycji przejmowane są niżej wymienione działki w całości przechodzące na własność Skarbu Państwa”

- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 10, zapisy stanowiące treść pkt 1-8,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylecia, nowego zapisu:

„Na potrzeby przedmiotowej inwestycji przejmowane są niżej wymienione działki w całości przechodzące na własność Województwa Mazowieckiego:

- województwo mazowieckie, powiat płocki, gmina Płock, obręb Podol-Borowiczki, działki nr ewidencyjne: 3/2, 84/3, 3646/5, 202/2, 273/6;
- województwo mazowieckie, powiat płocki, gmina Płock, obręb Podolszyce, działki nr ewidencyjne: 43/2.”

IV. Uchylam projekt zagospodarowania terenu, będący elementem projektu budowlanego, który stanowi integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 2

i orzekam w tym zakresie, poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego projektu zagospodarowania terenu, który załącznik stanowi nr 2.1 do niniejszej decyzji.

V. **Uchylam** projekt drogowy (TOM B.I.), będący elementem projektu budowlanego, który stanowi integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 2

i orzekam w tym zakresie, poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego projektu drogowego (TOM B.I), który stanowi załącznik nr 2.2 do niniejszej decyzji.

VI. **Uchylam** rysunek Nr E-1.1. planu sytuacyjnego – sekcja 1 projektu architektoniczno – budowlanego branży budowa i przebudowa sieci elektroenergetycznej SN i nN, będącego elementem projektu budowlanego, który stanowi integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 2

i orzekam w tym zakresie, poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego rysunku do rysunku Nr E-1.1. planu sytuacyjnego – sekcja 1 projektu architektoniczno – budowlanego branży budowa i przebudowa sieci elektroenergetycznej SN i nN, który stanowi załącznik nr 2.3 do niniejszej decyzji

VII. **Uchylam** rysunek Nr E-1.3. planu sytuacyjnego – sekcja 3 projektu architektoniczno – budowlanego branży budowa i przebudowa sieci elektroenergetycznej SN i nN, będącego elementem projektu budowlanego, który stanowi integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 2

i orzekam w tym zakresie, poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego rysunku zamiennego do rysunku Nr E-1.1A. planu sytuacyjnego – sekcja 1A projektu architektoniczno – budowlanego branży budowa i przebudowa sieci elektroenergetycznej SN i nN, który stanowi załącznik nr 2.4 do niniejszej decyzji

VIII. **Uchylam:**

- zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim określa ona linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu w skali 1:500 (3 arkusze), stanowiącej załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 12, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt 4,

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- określenie linii rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji - oznaczonych linią koloru purpurowego - na mapie w skali 1:500, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, składającej się z rysunków nr ZRID-1.1., ZRID-1.2., ZRID-1.3., stanowiących załączniki nr 3.1, 3.2 i 3.3 do niniejszej decyzji;
- ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylenia, zapisu stanowiącego nową treść pkt 4:

„4. Określenie linii rozgraniczających teren:

Linie rozgraniczające teren ustalone niniejszą decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.

Linie rozgraniczające teren inwestycji przedstawiono - przerywaną linią koloru purpurowego - na mapie w skali 1:500, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej załączniki do ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.”

IX. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronach 15 i 16, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt 7

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylenia zapisu stanowiącego nową treść pkt 7:

„7. Oznaczenie nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Mazowieckiego.

Nieruchomości wchodzące w projektowany pas drogowy, oznaczone poniżej, jako numery ewidencyjne działek usytuowania obiektu - drogi (tłustym drukiem - numery działek przeznaczone pod przejęcie dla inwestycji), wskazane zgodnie z wnioskiem inwestora, stają się z mocy prawa własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego, tj. Województwa Mazowieckiego, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

Numery ewidencyjne działek usytuowania obiektu - drogi:

- województwo: mazowieckie, powiat: plocki, gmina: Płock, obręb Podol-Borowiczki, działki nr ewidencyjne: 3/1, 3/2, 3/3, 4/4, **84/3, 3646/5**, 1 (1/1, 1/2), 117/1 (**117/2, 117/3**), 14/1 (**14/2, 14/3**), 15/1 (**15/2, 15/3**), 18 (**18/1, 18/2**), 19 (**19/1, 19/2**), 20 (**20/1, 20/2**), 201 (201/1, **201/2**), 209/1 (**209/2, 209/3, 209/4**), 21 (**21/1, 21/2**), 229 (**229/1, 229/2**), 233/2 (**233/7, 233/8**), 233/4 (**233/9, 233/10**), 236 (**236/1, 236/2**), 237/2 (**237/3, 237/4**), 243/1 (**243/3, 243/4**), 249 (**249/1, 249/2**), 250 (**250/1, 250/2**), 251 (**251/1, 251/2**), 256 (**256/1, 256/2**), 259 (**259/1, 259/2**), 262 (**262/1, 262/2**), 266/2 (**266/5, 266/6**), 3/4 (**3/5, 3/6**), 3644/2 (**3644/8, 3644/9**), 3645/2 (**3645/7, 3645/8**), 4/5 (**4/6, 4/7**), 7/1 (**7/2, 7/3**), 81/1 (**81/2, 81/3**), 83 (**83/1, 83/2**), 84/1 (**84/7, 84/8**), 84/4 (**84/5, 84/6**), 85/1 (**85/3, 85/4**), 86 (**86/1, 86/2**), 2/1, **202/2, 273/6**,

- województwo: mazowieckie, powiat: plocki, gmina: Płock obręb: Kostrogaj Rolniczy, działki nr ewidencyjne: 140/4 (140/9, **140/10**), 152 (152/1,**152/2**), 125;

- województwo: mazowieckie, powiat: plocki, gmina: Płock, obręb Podolszyce, działki nr ewidencyjne: **43/2, 101/2 (101/3, 101/4), 102/2 (102/3, 102/4), 103/6 (103/7, 103/8), 33/4 (33/5, 33/6), 35 (35/1, 35/2), 39 (39/1, 39/2), 40/3 (40/12, 40/13), 40/4 (40/14, 40/15), 41/2 (41/3, 41/4), 43/3 (43/11, 43/12), 43/5 (43/13, 43/14), 43/7 (43/15, 43/16), 45 (45/1, 45/2), 46 (46/1, 46/2), 48 (48/1, 48/2), 72/20 (72/24, 72/25), 72/23 (72/26, 72/27), 73/14 (73/15, 73/16), 76 (76/1, 76/2), 79 (79/1, 79/2), 82 (82/1, 82/2), 84 (84/1, 84/2), 85/2 (85/3, 85/4), 86/2 (86/3, 86/4), 33/1**

- województwo mazowieckie, powiat plocki, gmina Radzanowo, obręb Kostrogaj, działki nr ewidencyjne: 84 (84/1, **84/2**), 85/4 (**85/6, 85/7**), 86 (86/3, **86/4**), 85/5, 86/1 (86/3, **86/4**), 87;

- województwo mazowieckie, powiat plocki, gmina Radzanowo, obręb Boryszewo Nowe, działki nr ewidencyjne: 60/3, 60/6;

Niniejsza decyzja stanowi podstawę dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości."

X. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 16 i 17, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt 8

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylenia zapisu stanowiącego nową treść pkt 8:

„8. Ustalenia dotyczące przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowy dróg innych kategorii.

Działając w oparciu o art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f i h ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustalam obowiązek przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innych kategorii, oraz zezwalam na wykonanie tych obowiązków na działkach wskazanych poniżej.

Stosownie do treści art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla realizacji obowiązków przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innych kategorii określam

ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości wymienionych poniżej (dotyczy podkreślonych numerów działek), polegające na obowiązku udostępnienia w nieograniczonym zakresie całości lub części tych nieruchomości w celu wykonania robót budowlanych, których szczegółowy zakres wynika z projektu budowlanego stanowiącego integralną część decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Do ograniczeń tych mają zastosowanie przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, stosowane odpowiednio.

- województwo mazowieckie, powiat: płocki, gmina: Płock, obręb Podol-Borowiczki, działki nr ewidencyjne: 15/1 (15/2, 15/3), 201 (201/1, 201/2), 209/1 (209/2, 209/3, 209/4), 229 (229/1, 229/2), 233/2 (233/7, 233/8), 233/4 (233/9, 233/10), 243/1 (243/3, 243/4), 249 (249/1, 249/2), 259 (259/1, 259/2), 262 (262/1, 262/2), 3644/2 (3644/8, 3644/9), 81/1 (81/2, 81/3), 83 (83/1, 83/2), 84/1 (84/7, 84/8), 84/4 (84/5, 84/6), 86 (86/1, 86/2), 284, 87/3, 87/4, 88, 243/2, 246, 247 248/1, 248/3, 248/4, 294/6, 294/8, 294/19, 294/21, 294/20, 294/22, 369, 370, 3646/6

- województwo mazowieckie, powiat: płocki, gmina Płock, obręb Podolszyce, działki nr ewidencyjne: 102/2 (102/3, 102/4), 103/6 (103/7, 103/8), 33/4 (33/5, 33/6), 76 (76/1, 76/2), 79 (79/1, 79/2), 82 (82/1, 82/2), 84 (84/1, 84/2), 103/4;

- województwo mazowieckie, powiat płocki, gmina Radzanowo, obręb Kostrogaj, działki nr ewidencyjne: 79".

XI. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszach od 15 do 16 licząc od dołu strony zapis:

„zatwierdzam na potrzeby powyższej inwestycji projekt podziału nieruchomości – załącznik nr 1:”

i **orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„zatwierdzam na potrzeby przedmiotowej inwestycji podział nieruchomości,

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzją o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej zatwierdza się podział nieruchomości, w sposób opisany poniżej.

Projekty podziałów poniższych nieruchomości, sporządzone na mapach w skali 1:1000 oraz 1:2000 wraz z wykazami zmian danych ewidencyjnych, stanowią załączniki do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej".

XII. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 31 lipca 2013 r. Prezydent Miasta Płocka, reprezentowany przez Pana Remigiusza Rolnika, zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa łącznika pomiędzy Rondem Wojska Polskiego a węzłem obwodnicy północno-zachodniej „Bielska” w Płocku – Etap I: odcinek od Ronda Wojska Polskiego do nowoprojektowanego węzła „Boryszewo”, od km 0 + 000 do km 1+ 604”.

Na podstawie art. 17a ust. 1 *specustawy drogowej*, *inwestor* wniósł o nadanie wnioskowanej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. *Inwestor* we wniosku wskazał, iż nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wynika z konieczności pilnej budowy przedmiotowego połączenia drogowego. *Inwestor* wyjaśnił, że projektowana inwestycja będzie kluczowym elementem układu komunikacyjnego miasta Płocka, który w stanie obecnym jest na granicy przepustowości. Łącznik pozwoli ominąć dużej liczbie kierowców centrum miasta, co w konsekwencji zapobiegnie sytuacji całkowitego wyczerpania przepustowości na niektórych skrzyżowaniach w centrum Płocka, a brak

przepustowości spowodowałby duże korki na skrzyżowaniach. Zmniejszając straty czasu zwiększy się znacznie komfort podróży, przy jednoczesnym zmniejszeniu ilości spalin, które emitują pojazdy stojące w korku. We wniosku wskazano także, że budowa łącznika spełniającego wszystkie standardy środowiskowe, spowoduje zmniejszenie niekorzystnego oddziaływania na środowisko na istniejących już drogach w centrum miasta, gdzie nie ma możliwości budowy urządzeń ochrony środowiska takich jak ekrany akustyczne.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2013 r., znak: WIŚ-P.7820.1.3.2013.MG, Wojewoda Mazowiecki wezwał *inwestora* do usunięcia braków formalnych wniosku z dnia 31 lipca 2013 r. Powyższemu wezwaniu *inwestor* uczynił zadość w piśmie z dnia 3 sierpnia 2013 r.

Ponadto pismem z dnia 4 września 2013 r. *inwestor* sprostował wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Postanowieniem z dnia 5 listopada 2013 r., znak: WIŚ-P.7820.1.3.2013.MG, Wojewoda Mazowiecki nałożył na *inwestora* obowiązek uzupełnienia nieprawidłowości projektu budowlanego załączonego do wniosku z dnia 31 lipca 2013 r. Przedmiotowemu wezwaniu *inwestor* uczynił zadość w piśmie z dnia 6 listopada 2013 r.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 12 ust. 1 - 6 i art. 17 *specustawy drogowej*, art. 28 z wyjątkiem ust. 2, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz art. 104 *Kpa*, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 15 listopada 2013 r., decyzję nr 3/2013, znak: WIŚ-P.7820.1.3.2013.MG, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa łącznika pomiędzy Rondem Wojska Polskiego a węzłem obwodnicy północno-zachodniej „Bielska” w Płocku – Etap I: odcinek od Ronda Wojska Polskiego do nowoprojektowanego węzła „Boryszewo”, od km 0 + 000 do km 1+ 604”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego*”, nadając jej jednocześnie rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołanie do Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zwanego dalej „*Ministrem*”, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosła Pani Teresa Biernat – Malicka (pismo bez daty dziennej, nadane w placówce pocztowej w dniu 3 grudnia 2013 r.).

W odwołaniu skarżąca zarzuciła organowi I instancji, iż teren objęty *decyzją Wojewody Mazowieckiego* został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową, a budowany łącznik ma docelowo mieć kategorię drogi krajowej, co spowoduje uciążliwy hałas. Skarżąca wskazała również, iż projektowany wiadukt uniemożliwi planowaną zabudowę jednorodzinna, co spowoduje obniżenie wartości nieruchomości stanowiącej jej własność. W związku z powyższymi argumentami skarżąca nie zgodziła się na przejęcie części należących do niej gruntów na rzecz Skarbu Państwa.

Pismem z dnia 19 grudnia 2013 r. Pani Teresa Biernat-Malicka cofnęła swoje odwołanie od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie art. 137 *Kpa*, strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy, jednak organ odwoławczy nie uwzględni cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

W orzecznictwie sądowno-administracyjnym (w tym m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 18 marca 2010 r., sygn. akt II SA/OI 1051/09) wskazano, iż cofnięcie odwołania przez stronę nie zwalnia organu odwoławczego z obowiązku oceny decyzji organu pierwszej instancji w zakresie jej zgodności z prawem, jak i interesem społecznym, a zatem nie prowadzi wprost do umorzenia postępowania odwoławczego.

W przedmiotowym przypadku organ odwoławczy nie mógł uwzględnić cofnięcia odwołania, gdyż prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo.

Opisane powyżej odwołanie wniesiono w terminie.

Organ odwoławczy zważył, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *Kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *Kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania i wydanej decyzji *Wojewody Mazowieckiego*.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, z wnioskiem do *Wojewody Mazowieckiego* o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wystąpił w dniu 31 lipca 2013 r. Prezydent Miasta Płocka, reprezentowany przez Pana Remigiusza Rolnika.

Przed złożeniem wniosku *inwestor*, zgodnie z art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*, uzyskał następujące opinie:

- Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 3 czerwca 2013 r., znak: W-Z-PP-4334.88.13.MB,
- Zarządu Powiatu w Płocku, wyrażoną w uchwale Nr 470/2013 z dnia 19 marca 2013 r.,
- Prezydenta Miasta Płocka z dnia 25 marca 2013 r., znak: PS-I.7011.11.34.2013.RK,
- Wójta Gminy Radzanowo z dnia 10 kwietnia 2014 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto dołączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleńiami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.). Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z decyzją Prezydenta Miasta Płocka z dnia 30 kwietnia 2013 r., znak: WKŚ-I.6220.62.2012.ER, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, pn.: „Budowa łącznika pomiędzy Rondem Wojska Polskiego, a węzłem obwodnicy północno – zachodniej „Bielska” w Płocku”, zwaną dalej „decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, *Minister* stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409), zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”, oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, *inwestor* załączył do wniosku także opinie:

- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, wyrażoną w postanowieniu z dnia 6 marca 2013 r., znak: NC-U-0213-272-2013,
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi z dnia 14 marca 2013 r., znak: ZS-5-2120-57/13,
- Miejskiego Konserwatora Zabytków w Płocku z dnia 28 lutego 2013 r., znak: BKZ.4120.6.7.2013.ED
- Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie z dnia 27 marca 2013 r., znak: DP.5152.34.2013,
- Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie, wyrażonej w postanowieniu z dnia 1 marca 2013 r., znak: WAR-5140-8/13/0418/MP

Co do pozostałych opinii, wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, należy zauważyć, iż *inwestor* nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych uzgodnień. Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, nie znajduje się w obszarze miejscowości uzdrowiskowych, ani też terenów kolejowych co powoduje, że w przedmiotowej sprawie nie są wymagane opinie dyrektora właściwego urzędu morskiego, ministra właściwego do spraw zdrowia oraz właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne:

- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach,
- decyzję Starosty Płockiego z dnia 31 lipca 2013 r., znak: ŚR-II.6341.1.41.2013, udzielającą pozwolenia wodno-prawnego na wykonanie urządzeń wodnych.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu drugiej instancji Wojewoda Mazowiecki prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki, zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, pismem z dnia 20 września 2013 r., znak: WIŚ-P.7820.1.3.2013.MG, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości wskazanych we wniosku, wysyłając zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi oraz na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wszczęciu przedmiotowego postępowania:

- w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie – delegatura w Płocku w dniach od 23 września do 8 października 2013 r.,
- w Urzędzie Gminy Radzanowo od dnia 25 września 2013 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu od dnia 30 września 2013 r.,
- w Urzędzie Miejskim w Płocku od dnia 24 września do 9 października 2013 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,
- w prasie lokalnej – „Tygodnik Płocki” - wydanie z dnia 1 października 2013 r.

W przedmiotowym obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz o możliwości składania uwag i wniosków.

W toku postępowania przed Wojewodą Mazowieckim strony postępowania wniosły zastrzeżenia i wnioski, które organ pierwszej instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 15 listopada 2013 r. decyzję Nr 3/2013 o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Mazowiecki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora* we wniosku, z dnia 31 lipca 2013 r.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Wojewoda Mazowiecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gminy, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wydaniu przedmiotowej decyzji:

- w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie – delegatura w Płocku w dniach od 18 listopada do 2 grudnia 2013 r.,
- w Urzędzie Gminy Radzanowo od dnia 22 listopada do 9 grudnia 2013 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu od dnia 21 listopada do 8 grudnia 2013 r.,
- w Urzędzie Miejskim w Płocku od dnia 21 listopada do 9 grudnia 2013 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,
- w prasie lokalnej – „Tygodnik Płocki” - wydanie z dnia 26 listopada 2013 r.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Analizując powyższą *decyzję Wojewody Mazowieckiego* organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji (mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącego integralną część decyzji jako załącznik nr 3). Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektami podziałów nieruchomości w skali 1:1000 oraz 1:2000 wraz z wykazami zmian gruntowych, będące jej integralną częścią jako załącznik nr 1).

Ponadto, na mocy *decyzji Wojewody Mazowieckiego* zatwierdzono projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 2. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, nałożono na *inwestora* obowiązek przebudowy dróg innej kategorii oraz istniejącej sieci uzbrojenia terenu, jak również określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności Państwa, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytorycznej – reformacyjnej.

Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Analizując zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy, organ odwoławczy dostrzegł, iż ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w tym wniosku *inwestora* z dnia 31 lipca 2013 r., wynika, iż przedmiotowa inwestycja drogowa ma docelowo posiadać kategorię drogi krajowej w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”.

Jednocześnie *Minister* dostrzegł, że inwestycja drogowa zgodnie z *decyzją Wojewody Mazowieckiego* obejmuje również nieruchomości znajdujące się poza granicami administracyjnymi miasta Płock, położone w gminie Radzanowo. Ponadto z akt przedmiotowej sprawy wynika, że Prezydent Miasta Płocka nie zawarł stosowanego porozumienia z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, umożliwiającego mu pełnienie funkcji *inwestora* dla przedmiotowego przedsięwzięcia budowlanego poza granicami miasta Płocka.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 19 ust. 5 *ustawy o drogach publicznych* w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych, jest prezydent miasta.

Miasto Płock, zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013, poz. 595 z późn. zm.) jest miastem na prawach powiatu, a zatem Prezydent Miasta Płocka jest zarządcą wszystkich dróg na terenie tego miasta (z wyjątkiem dróg ekspresowych i autostrad), a co za tym idzie, może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która docelowo ma być drogą krajową, ale tylko w granicach miasta na prawach powiatu.

W aktach przedmiotowej sprawy znajduje się jedynie porozumienie nr 4/PS-I/P/180/2013 stanowiące załącznik do uchwały Nr 1346/274/13 Zarządu Województwa Mazowieckiego, zawarte pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego a Prezydentem Miasta Płocka, ma mocy którego Zarząd Województwa Mazowieckiego przekazał Prezydentowi Miasta Płocka zarządzanie drogą wojewódzką nr 567 na odcinku od km 2+368 do km 2+480 wraz ze skrzyżowaniem drogi wojewódzkiej nr 567 z drogą gminną nr 520016W, z wyłączeniem zadań zarządcy drogi określonych w art. 20 pkt 8 *ustawy o drogach publicznych*, w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Uznać zatem należy, iż zakresem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w tym zatwierdzonego nią projektu budowlanego, nie powinny zostać objęte nieruchomości położone na terenie gminy Radzanowo, w związku z nie uzyskaniem przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. porozumienia w tym zakresie pomiędzy Prezydentem Miasta Płocka a Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad.

Wskazać również należy, iż zgodnie z art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*.

Stosownie zaś do treści art. 33 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego, a w przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt, pozwolenie na budowę może, na wniosek *inwestora*, dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem. Jeżeli zaś pozwolenie na budowę dotyczy wybranych obiektów lub zespołu obiektów, *inwestor* jest obowiązany przedstawić projekt zagospodarowania działki lub terenu, o którym mowa w art. 34 ust. 3 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, dla całego zamierzenia budowlanego.

Przy czym podkreślić należy, iż projekt zagospodarowania terenu musi w takiej sytuacji obejmować całe zamierzenie budowlane, zaś projekt architektoniczno – budowlany nie może uwzględniać nieruchomości wyłączonych z inwestycji ze względów wskazanych powyżej.

Wobec powyższego, pismem z dnia 29 maja 2013 r., znak: DOI-II-jo/BOII-2jo-772-78-987/13/14, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wyjaśnienia, czy zamierzenie budowlane objęte *decyzją Wojewody*

Mazowieckiego będzie mogło samodzielnie funkcjonować bez nieruchomości przeznaczonych pod przedmiotową inwestycję położonych w Gminie Radzanowo.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, w piśmie z dnia 10 czerwca 2014 r., znak: 540/K/P-128/RR/JŁ/2014, inwestor wskazał, że jego zamierzeniem jest budowa łącznika jako drogi wojewódzkiej, a nie drogi krajowej, jak to mylnie zostało wskazane w dokumentacji projektowej. Jednocześnie inwestor przy ww. piśmie oraz przy piśmie z dnia 9 lipca 2014 r., znak: 592/K/P-128/RR/JŁ/2014 przedłożył stosowną dokumentację projektową oraz podziałową uwzględniającą fakt, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polegać ma na budowie drogi wojewódzkiej.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie I niniejszej decyzji *Minister* uchylił zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim określała ona, iż przedmiotowe przedsięwzięcie drogowe ma docelowo stać się drogą krajową w rozumieniu *ustawy o drogach publicznych* oraz poprzez ustalenie w sentencji *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w miejsce uchylenia, nowego zapisu stanowiącego o tym, iż przedmiotowa inwestycja drogowa docelowo ma posiadać kategorię drogi wojewódzkiej.

Z dokumentacji przesłanej przy ww. piśmie wynika, iż działki nr 140/4 z obrębu Kostrogaj Rolniczy oraz nr 86/1 z obrębu Kostrogaj, zostały przeznaczone pod przedmiotową inwestycję drogową jedynie w części, a nie jak to do tej pory było wskazane we wniosku oraz w dokumentacji projektowej - w całości.

Ponadto inwestor przy ww. piśmie z dnia 10 czerwca 2014 r. przedstawił mapę zawierającą prawidłowy projekt podziału działki nr 84 z obrębu Kostrogaj z uwagi na fakt, iż zarówno *decyzja Wojewody Mazowieckiego*, jak i mapa zawierająca projekt podziału tej nieruchomości błędnie wskazywały część nieruchomości przeznaczonej pod budowę drogi oraz część pozostającą przy dotychczasowym właścicielu nieruchomości.

W związku z powyższym, w pkt II i III niniejszej, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, *Minister* dokonał odpowiednich zmian w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, dotyczących zatwierdzenia podziału nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren objętych przedmiotową inwestycją oraz oznaczenia nieruchomości, które w całości zostały przeznaczone pod realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W pkt II niniejszej decyzji *Minister* uchylił zapis dotyczący zatwierdzenia podziału działki nr 84 z obrębu Kostrogaj i mapę zawierającą projekt podziału tej działki i w to miejsce zatwierdził prawidłowy podział tej nieruchomości, jak również zatwierdził podział działki nr 140/4 z obrębu Kostrogaj Rolniczy oraz działki nr 86/1 z obrębu Kostrogaj. W tym samym punkcie niniejszej decyzji *Minister* zatwierdził mapy z projektami podziału działek nr 84 i 86/1 z obrębu Kostrogaj oraz nr 140/4 z obrębu Kostrogaj Rolniczy, jako załączniki nr 1.1, 1.2 oraz 1.3 do niniejszej decyzji. Wskazać bowiem należy, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zastępuje decyzję o zatwierdzeniu podziału nieruchomości w ten sposób, iż w orzeczniczej części decyzji zawarte jest rozstrzygnięcie dotyczące zatwierdzenia podziału.

W pkt III niniejszej decyzji *Minister* usunął nieprawidłowy zapis określający nieruchomości, które mają stać się własnością Skarbu Państwa, w sytuacji bowiem budowy drogi wojewódzkiej nieruchomości staną się własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego, tj. Województwa Mazowieckiego.

Wskazać bowiem należy, iż zgodnie z art. 12 ust. 4 pkt 2 *specustawy drogowej*, nieruchomości lub ich części, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 6 *specustawy drogowej*, stają się z mocy prawa własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.

Stosownie zaś do treści art. 2a ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu lub gminy.

Z wykazu nieruchomości, które w całości zostały przeznaczone pod realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, w pkt III niniejszej decyzji *Minister* wykreślił nieruchomości, które już stanowią własność Województwa Mazowieckiego, orzekając w to miejsce poprzez wskazanie nieruchomości, które stanowią własność Skarbu Państwa, a zostały w całości przeznaczone pod budowę drogi. Wskazać bowiem należy, iż w celu realizacji inwestycji drogowej skutek praworzeczowy związany z uzyskaniem prawa własności nieruchomości przez odpowiedniego zarządcę drogi dotychczas niebędącej własnością tego podmiotu jest ściśle związany z celem, dla którego wydawana jest decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, czyli budową drogi publicznej.

Ponadto z ww. wykazu, w pkt III niniejszej decyzji, *Minister* usunął działkę nr 140/4 z obrębu Kostrogaj Rolniczy, która zgodnie ze zmienioną dokumentacją została przeznaczona jedynie w części pod przedmiotową inwestycję.

W konsekwencji powyższych zmian, na podstawie uzyskanych od *inwestora* dokumentów, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punktach IV, V, VI i VII *Minister* zatwierdził zmiany wynikające z zamiennego projektu budowlanego w zakresie, w jakim dotyczą one wyłączenia z zakresu przedmiotowej inwestycji części ww. działek oraz nieścisłości wskazujących, iż przedmiotowa inwestycja ma stać się docelowo drogą wojewódzką, a nie krajową, jak to było wskazane w pierwotnej dokumentacji, co znalazło potwierdzenie w załącznikach Nr 2.1, 2.2, 2.3 i 2.4, stanowiących integralną część niniejszej decyzji.

Analizując dalej zaskarżoną decyzję *Minister* uznał, iż mając na względzie fakt, że działki nr 140/4 z obrębu Kostrogaj Rolniczy oraz nr 86/1 z obrębu Kostrogaj mają stać się w części własnością Województwa Mazowieckiego, koniecznym jest precyzyjne wyznaczenie zakresu przedmiotowej inwestycji, który będzie dokładnie wskazywał, w jakim zakresie rzeczony nieruchomości będą miały stać się własnością Województwa Mazowieckiego.

Stwierdzić bowiem należy, iż zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej*, linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Stąd też, o ile w pasie wydzielonym liniami rozgraniczającymi teren znajduje się część nieruchomości, linie rozgraniczające stanowią linie podziału nieruchomości i dla tej sytuacji art. 12 ust. 1 *specustawy drogowej* stanowi podstawę do zatwierdzenia tego podziału. Artykuł 11f ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej* przewiduje w takiej sytuacji konieczność zawarcia w decyzji rozstrzygnięcia o zatwierdzeniu podziału nieruchomości dokonywanego w odniesieniu do nieruchomości usytuowanej na terenie objętym liniami rozgraniczającymi (wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1968/09).

Należy zauważyć, iż przepisy *specustawy drogowej* są w tej kwestii jednoznaczne, a wykładnia przepisu art. 12 ust. 2 nie nasuwa jakichkolwiek wątpliwości co do skutków prawnych związanych z przebiegiem linii rozgraniczających teren inwestycji. Orzeczenie o zatwierdzeniu podziału nieruchomości jest zatem obowiązkowym elementem decyzji, jeżeli w liniach rozgraniczających projektowanej drogi publicznej ujęte zostaną części powierzchni nieruchomości niewyodrębnione dotychczas ewidencyjnie w osobne działki gruntu. W takim przypadku istnieje bowiem konieczność ewidencyjnego oddzielenia części nieruchomości objętej zamiarem zrealizowania na niej inwestycji od pozostałej jej powierzchni. Powyższe jest niezbędne również z uwagi na obowiązek odzwierciedlenia w odpowiednich rejestrach zaistniałych na nieruchomościach zmian stanu faktycznego i prawnego, wynikających z realizacji na tychże gruntach określonej inwestycji drogowej.

Stosownie natomiast do art. 12 ust. 4 *specustawy drogowej*, nieruchomości lub ich części, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 6 stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa w odniesieniu do dróg krajowych lub własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych lub gminnych.

W myśl art. 20 ust. 1 *specustawy drogowej* Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad albo samorządowa jednostka organizacyjna otrzymują z mocy prawa, nieodpłatnie w trwały zarząd odpowiednio nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji dotycząca tych nieruchomości stała się ostateczna.

W przypadku ww. nieruchomości dokonanie ich podziału zgodnie z wyznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren inwestycji konieczne jest zatem zarówno z uwagi na skutki, jakie wynikają z art. 12 ust. 4 *specustawy drogowej*, jak i skutki, jakie wynikają z art. 20 ust. 1 *specustawy drogowej*. Województwo Mazowieckie nie może bowiem nabyć z mocy prawa, z dniem w którym decyzja o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji stanie się ostateczna, własności ww. działki w całości, gdyż jedynie jej część jest niezbędna dla planowanych obiektów budowlanych w ramach realizacji ww. inwestycji. Właściwa zaś jednostka organizacyjna, w niniejszej sprawie Miejski Zarząd Dróg w Płocku, nie może natomiast otrzymać z mocy prawa, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji stanie się ostateczna, w trwałe zarząd ww. działek w całości, gdyż jedynie ich części są niezbędne dla planowanych obiektów budowlanych w ramach realizacji ww. inwestycji.

Ze wskazanych powyżej powodów brak zatwierdzenia podziału ww. nieruchomości uznać należało za niedopuszczalny na gruncie uregulowań *specustawy drogowej*.

Natomiast Wojewoda Mazowiecki jako załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji zatwierdził mapę z liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, gdzie linie rozgraniczające teren obejmują całą działkę nr 140/4 z obrębu Kostrogaj Rolniczy oraz działkę nr 86/1 z obrębu Kostrogaj, podczas gdy prace związane z budową przedmiotowej inwestycji obejmować będą jedynie części tych nieruchomości.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie VIII niniejszej decyzji, *Minister* uchylił zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim określała ona linie rozgraniczające teren na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu w skali 1:500 oraz znajdujący się na stronie 12, pkt 4. Określenie linii rozgraniczających teren, stanowiący o tym, na jakim załączniku mapowym określone zostały linie rozgraniczające inwestycji i orzekł w tym zakresie poprzez określenie linii rozgraniczających przedmiotowej inwestycji (oznaczonych przerywaną linią koloru purpurowego) na mapie w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu z uwzględnieniem objęcia liniami rozgraniczającymi teren inwestycji jedynie części nieruchomości nr 140/4 z obrębu Kostrogaj Rolniczy oraz działka nr 86/1 z obrębu Kostrogaj niezbędnych do budowy pasa drogowego przedmiotowej drogi wojewódzkiej oraz zatwierdził wskazaną mapę składającą się z trzech arkuszy jako załączniki nr 3.1, 3.2 i 3.3 do niniejszej decyzji.

Minister analizując zaskarżoną decyzję *Wojewody Mazowieckiego* dostrzegł również, iż organ I instancji nieprecyzyjnie wskazał nieruchomości lub ich części, które staną się własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Zgodnie bowiem z art. 11f ust. 1 pkt 6 *specustawy drogowej* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Natomiast w pkt 7 *decyzji Wojewody Mazowieckiego* określono jedynie, iż „nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa”.

Za niewystarczający należy uznać ww. zapis *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, który o jednym z ważniejszych skutków prawnych decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej orzeka w sposób niejednoznaczny, dorozumiany. Taki zapis sprawia, iż z lektury treści decyzji nie można uzyskać informacji, które z wymienionych w niej działek, objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, stają się z dniem, w którym decyzja ta stanie się ostateczna, własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Jednocześnie wskazać należy, iż w związku z wyjaśnieniami *inwestora*, zawartymi w ww. piśmie z dnia 10 czerwca 2014 r., nieruchomości przeznaczone pod przedmiotową inwestycję drogową nie mogą stać się własnością Skarbu Państwa, tak jak to zostało wskazane w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, tylko zgodnie z art. 12 ust. 4 pkt 2 *specustawy drogowej*, muszą przejść na własność właściwej jednostki samorządu terytorialnego, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

W związku z powyższym działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie IX sentencji niniejszej decyzji, *Minister* uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji *Wojewody Mazowieckiego* nieprecyzyjny zapis dotyczący oznaczenia nieruchomości, które staną się własnością Skarbu Państwa. *Minister* orzekł więc w miejscu uchylenia zapisu, nowy zapis czyniący zadość obowiązkowi określönemu przez ustawodawcę w art. 11f ust. 1 pkt 6 *specustawy drogowej* wskazując jednocześnie, że przejmowane nieruchomości staną się własnością Województwa Mazowieckiego.

Analizując dalej decyzję *Wojewody Mazowieckiego* wskazać należy, iż zgodnie z art. 11f pkt 8 lit. e i f *specustawy drogowej* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji zawiera w razie potrzeby m.in. ustalenia dotyczące obowiązku dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu lub przebudowy dróg innych kategorii. Natomiast zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g i h *specustawy drogowej* decyzja może zawierać określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tych obowiązków oraz zezwolenie na ich wykonanie. Powyższy przepis w sposób jasny i czytelny określa katalog sytuacji, w których może zostać ustanowione ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości.

Natomiast *Wojewoda Mazowiecki* w pkt 8, na stronie 16 zaskarżonego rozstrzygnięcia, zawarł jedynie zapis "numery działek poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, dla których ogranicza się korzystanie z nieruchomości dla dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowy dróg innych kategorii (dotyczy podkreślonych numerów działek)".

W tym miejscu wskazać należy, iż powyższy zwrot jest nieprawidłowy, bowiem organ I instancji powinien w pierwszej kolejności określić obowiązki dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, a w konsekwencji określenia takich obowiązków, organ I instancji powinien zezwolić na ich wykonanie, czego *Wojewoda Mazowiecki* w przedmiotowej sprawie nie wskazał.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej* konsekwencją określenia ww. obowiązków jest również określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tych obowiązków. Zauważyć bowiem należy, iż dla zrealizowania ww. obowiązków w zakresie powiązania z nimi nowoprojektowanej drogi publicznej organ orzekający zobowiązany jest do ustalenia tych ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, które okażą się konieczne do zajęcia dla zrealizowania inwestycji przebudowy.

Ponadto z dokumentacji przesłanej przez *inwestora* przy piśmie z dnia 10 czerwca 2013 r., wynika, iż w stosunku do nieruchomości nr 243/2, 246, 247, 248/1, 248/3, 248/4, 294/6, 294/8, 294/19, 294/21, 294/20, 294/22, 369, 370, 3646/6 nie następuje skutek w postaci przejścia prawa własności tych nieruchomości na rzecz Województwa Mazowieckiego, bowiem są one niezbędne jedynie do przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowa dróg innych kategorii.

W związku z powyższym, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie X niniejszej decyzji, uchylając dotychczasową treść pkt 8, *Minister* orzekł o jego nowej treści czyniącej zadość obowiązkowi określönemu przez ustawodawcę w art. 11f ust. 1 lit. e, f, g i h *specustawy drogowej*.

Minister dostrzegł również, iż w pkt na stronie 1 decyzji *Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji orzekł o „zatwierdzeniu projektu podziału nieruchomości”. Powyższe stwierdzenie jest nieprawidłowe, bowiem art. 11f ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej* stanowi, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności zatwierdzenie podziału nieruchomości, a nie zatwierdzenie projektu podziału nieruchomości. Stwierdzić zatem należy, że wskazane wyżej rozstrzygnięcie pozostaje w sprzeczności z przepisami *specustawy drogowej*. Zgodnie bowiem z art. 11d ust. 1 pkt 3 *specustawy drogowej*, inwestor w przypadku, gdy istnieje konieczność ewidencyjnego wyodrębnienia z dotychczasowej nieruchomości tej jej części, która znalazła się w obszarze projektowanej drogi publicznej wyznaczonymi liniami rozgraniczającymi, obowiązany jest dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami. Natomiast organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, obowiązany jest wydać rozstrzygnięcie w przedmiocie zatwierdzenia podziału nieruchomości przedstawionego na mapach załączonych do wniosku o jej wydanie, a nie zatwierdzenia projektu podziału nieruchomości. Rozstrzygnięcie to zastępuje decyzję o zatwierdzeniu podziału nieruchomości,

a mapy z projektem podziału nieruchomości po wydaniu decyzji stają się dokumentowym źródłem wprowadzania stosownych zmian ewidencyjnych gruntów i budynków oraz do księgi wieczystej prowadzonej dla dotychczasowej nieruchomości.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie XI niniejszej decyzji, *Minister* uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji *Wojewody Mazowieckiego* nieprawidłowy zapis dotyczący zatwierdzenia projektu podziału nieruchomości i orzekł w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia zapisu czyniącego zadość dyspozycji art. 11f ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I - XI sentencji niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy, analizując zaskarżoną decyzję, dopatrzył się także drobnego uchybienia, o którym mowa poniżej.

Wojewoda Mazowiecki, na stronie 24 zaskarżonej decyzji, umieścił szereg informacyjnych zapisów wskazujących na sposób doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stronom postępowania oraz brak zastosowania przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów *specustawy drogowej*, nazywając jednocześnie tę część decyzji „pouczeniem”.

Należy zauważyć, iż zawarcie powyższych zapisów w decyzji oraz nazwanie ich „pouczeniem” jest niewłaściwe. Zgodnie bowiem z doktryną prawa administracyjnego pouczenie decyzji, zwane również klauzulą odwoławczą, służy określeniu charakteru decyzji, a więc stwierdzeniu, czy jest ona ostateczna, czy też nie. W tym elemencie decyzji organ ogranicza się do wskazania stronie rodzaju środka prawnego przysługującego w odniesieniu do danej decyzji oraz terminu i trybu jego wniesienia, a także organu właściwego do jego rozpatrzenia. Ponieważ tego rodzaju regulacja prawna ma charakter przepisu rangi ustawy, stosowanie praktyki odmiennej, jest prawnie wadliwe i z tego powodu niedopuszczalne (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 marca 2009 r., sygn. akt I OSK 493/08, opubl. Lex Nr 557811).

W tym miejscu podkreślić jednak trzeba, że wskazane powyżej uchybienia, w ocenie organu odwoławczego, nie stanowią o wadliwości decyzji organu pierwszej instancji, która skutkować powinna wyeliminowaniem zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego lub też koniecznością dokonania jej gruntownej korekty przez *Ministra*.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przez Panią Teresę Biernat - Malicką niecelowe było odnoszenie się przez *Ministra* do zarzutów w nim zawartych.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja *Wojewody Mazowieckiego*, poza częścią uchyloną niniejszą decyzją, nie naruszają prawa, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję przysługuje, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.), skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem *Ministra Infrastruktury i Rozwoju*, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU
Jakub Lepalczyk
Dyrektor Departamentu Orzecznictwa II

Załączniki:

- Nr 1.1 – mapa z projektem podziału działki nr 84, obręb Kostrogaj,
- Nr 1.2 – mapa z projektem podziału działki nr 86/1, obręb Kostrogaj,
- Nr 1.3 – mapa z projektem podziału działki nr 140, obręb Kostrogaj Rolniczy,
- Nr 2.1. – zamienny projekt zagospodarowania terenu
- Nr 2.2. – zamienny projekt drogowy
- Nr 2.3 - zamienny rysunek do rysunku Nr E-1.1. planu sytuacyjnego – sekcja 1 projektu architektoniczno – budowlanego branży budowa i przebudowa sieci elektroenergetycznej SN i nN
- Nr 2.4 - zamienny rysunek do rysunku Nr E-1.3. planu sytuacyjnego – sekcja 3 projektu architektoniczno – budowlanego branży budowa i przebudowa sieci elektroenergetycznej SN i nN
- Nr 3.1, 3.2, 3.3 – mapa w skali 1:500, przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu,

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Wojewoda Mazowiecki
2. Pan Remigiusz Rolnik
pełnomocnik Prezydenta Miasta Płocka
(3 egz. decyzji, w tym 1 egz. z załącznikami w celu wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych)
3. a/a

Otrzymują (bez załączników):

1. Pani Teresa Biernat – Malicka
2. Zarząd Województwa Mazowieckiego

Do wiadomości (z załącznikami nr 2.1, 2.2, 2.3, 2.4):

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Płocka –
wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej
2. Starosta Płocki-
wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej
3. Sąd Rejonowy w Płocku,
VI Wydział Ksiąg Wieczystych
4. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości
5. Urząd Miejski w Płocku
6. Urząd Gminy w Radzanowie
7. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie
8. Departament Orzecznictwa I
Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
w miejscu