



## ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA PŁOCKA DS. KOMUNALNYCH

Płock, dnia 22.06.2018 r.

WOP-I-ZO.0003.2367.2018.AK

**Pani  
Iwona Józwicka  
Radna Rady Miasta Płocka**

dot: uzupełnienia interpelacji WOP-I-ZO.0003.2367.2018.AK złożonej między sesjami Rady Miasta Płocka w dniu 29.05.2018r. w sprawie „ochrony Jaru Brzeźnicy i Jaru Rosicy”

W uzupełnieniu odpowiedzi na Pani interpelację nr WOP-I-ZO.0003.2367.2018.AK z dnia 12.06.2018 r. informuję, iż w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (u.o.p.) określone zostały zakazy obowiązujące w stosunku do obiektów przyrodniczych wymienionych w tym przepisie.

Na tej podstawie Rada Miasta Płocka podjęła uchwałę nr 524/XXX/2017 z dnia 28 marca 2017r. w sprawie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego Jaru Rzeki Brzeźnicy w Płocku.

Przy czym w rozwiązaniu tym należy zwrócić uwagę, że organ wprowadzający konkretną formę ochrony nie ma żadnej możliwości dokonywania modyfikacji w tym zakresie. W związku z tym w praktyce to Rada Miasta Płocka określiła, jakie ograniczenia będą obowiązywały w odniesieniu do konkretnej formy ochrony przyrody. W praktyce podkreśla się jednak, że: „Z dyspozycji art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody wynika uprawnienie rady gminy do wyboru tylko tych zakazów, które zostały określone w art. 45 ust. 1 co oznacza, że rada nie posiada prawa do wprowadzenia do treści uchwały zakazów ponad te enumeratywnie wymienione, wynikające z treści ww. przepisu. Tym samym nie może modyfikować ani poszerzać katalogu zakazów o inne uregulowania” (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 7 grudnia 2009 r., Lex.I.0911/93/09, Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 212, poz. 6842). W związku z tym rada miasta ma dosyć duże pole manewru w zakresie ograniczeń obowiązujących w odniesieniu do ustanawianej formy ochrony przyrody, ale zawsze jest ono ograniczone tylko do tych zakazów, których możliwość wprowadzenia dostrzegł sam ustawodawca.

Dlatego też w orzecznictwie podkreśla się jednoznacznie, że art. 45 ust. 1 u.o.p. stanowiący, że „mogą być wprowadzone następujące zakazy, co ma tę konsekwencję prawną, że wyliczone rodzaje zakazów tworzą wyliczenie zamknięte. Nawet w tym zamkniętym wyliczeniu nie zamieszczono zakazu budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych. Powoduje to jednak obowiązek wykazania, że budowa obiektu budowlanego narusza zakaz niszczenia, uszkodzania lub przekształcenia obiektu lub obszaru. Nie jest dopuszczalne powołanie się ogólnikowo na zakaz bez wykazania, że w rozpoznawanej sprawie występuje stan faktyczny, który prowadzi do naruszenia zakazu” (wyrok NSA z dnia 13 kwietnia 2010 r., II OSK 169/09, LEX nr 597346).

W związku z tym, jeżeli rada gminy wprowadziłaby zakazy innej treści niż wymienione w art. 45 ust. 1 u.o.p. lub dokonałaby modyfikacji w wymienionych w tym przepisie, powinno być to uznane za naruszenie przepisów prawa, gdyż modyfikacja dokonana

przez radę gminy de facto wprowadzałyby nowe ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości w stosunku do wymienionych w art. 45 ust. 1 u.o.p.

Jak większość zakazów, nie mają one charakteru bezwzględny i w pewnych sytuacjach ich obowiązywanie jest wyłączone. W rozpatrywanym przypadku zostały one określone w art. 45 ust. 2 pkt 2 u.o.p. (obowiązek uzgodnienia z organem ustanawiającym Zespół realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych).

**Niemniej jednak, należy jednoznacznie podkreślić, iż zakazy wprowadzone na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego mają służyć ochronie cech charakterystycznych jego krajobrazu, czyli osiągnięciu celu, który został ustalony jako priorytetowy dla tego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Celem utworzenia Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego Jaru Rzeki Brzeźnicy w Płocku jest ochrona cennego krajobrazu przyrodniczego z elementami antropogenizacji dla podniesienia i zachowania jego wartości estetycznych, rekreacyjnych oraz funkcji korytarza ekologicznego.**

W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, że stosowanie wprowadzonych zakazów powinno być oceniane przez pryzmat celu utworzenia jak i ochrony danego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego (por. W. Radecki, Ustawa o ochronie przyrody, Dofin 2012, s. 253-254; A. Habuda, glosa do wyroku NSA z 30 lipca 2010 r., II OSK 1053/10, "Ochrona Środowiska - Prawo i Polityka" 2011, nr 1, s. 39-46). Oznacza to, że dany zakaz mógłby być uzasadniony, tylko jeżeli dana czynność, czy realizacja jakiejś inwestycji naruszałaby walory krajobrazowe zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.

**Przedmiotowy zespół przyrodniczo-krajobrazowy został poddany ochronie prawnej ze względu na jego walory krajobrazowe. Zakazy wprowadzone na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego mają służyć ochronie cech charakterystycznych jego krajobrazu, czyli osiągnięciu celu, który został ustalony jako priorytetowy dla tego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego** np. zakaz dotyczący zmiany sposobu użytkowania ziemi nie może wprowadzać zakazu zabudowy sam w sobie, czyli nie może być on wprowadzony w oderwaniu od celu ustanowienia danego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego i celów jego ochrony. Dlatego też każdy projekt zabudowy na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, biorąc pod uwagę wprowadzone zakazy, podlega ocenie, jaki wpływ ma to przedsięwzięcie na zachowanie podlegającego ochronie krajobrazu.

Odnosząc się do dodatkowego oznakowania Zespołu, wykraczającego poza ramy i wytyczne rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 grudnia 2004 r. w sprawie wzorów tablic, informuję, iż kwestia ta będzie rozważona.

Mając powyższe na względzie, uprzejmie informuję, iż Rada Miasta Płocka nie ma możliwości wprowadzenia dodatkowych zakazów w trybie art. 40 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Otrzymują:

1. Adresat
2. BRM
3. WOP-I-ZO
4. WKS-I-ZZ – aa.

  
ZASTĘPCA PREZYDENTA  
Miasta Płocka  
Piotr Dyśkiewicz