

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA PŁOCKA

Płock dnia 20 stycznia 2009 roku

ONW. 0057/ 2 /2009

**SZANOWNA PANI
ELŻBIETA GAPIŃSKA
RADNA
RADY MIASTA PŁOCKA**

dotyczy: interpelacji Nr BRM. 0057/1008/09 złożonej między Sesjami Rady Miasta Płocka w dniu 07 stycznia 2009 roku, dotyczącej budowy zespołu budynków tzw. „Złoty Róg” u zbiegu ulic Kwiatka, Bielska, Sienkiewicza organizowanego przez MTBS Sp. z o. o.

W odpowiedzi na przedmiotową interpelację, w załączeniu przekazuję kopię pisma MTBS/0128/2009 z dnia 16 stycznia 2009 roku, w którym Zarząd Spółki - Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. z siedzibą w Płocku udzielił wyjaśnień w kwestiach podjętych w interpelacji.

Z poważaniem

**Zastępca Prezydenta Miasta Płocka
Dariusz Zawidzki**

Załącznik:

- kopia pismo znak MTBS /0128/2009 z dnia 16. 01. 2009 r dotyczy: Pisma, znak ONW 0057/2/09 z dnia 09. 01. 2009 r.

Otrzymują:

1. 1. Adresat
2. 2. BRM
3. 3. WOS
4. 4. ONW. a/a

Płock, dnia 16.01.2009r.

Szanowna Pani
Beata Bednarz
Kierownik Oddziału
Nadzoru Właścicielskiego UM Płock

dotyczy:

Pisma, znak ONW.0057/2/09 z dnia 09.01.2009r.

W związku z Waszym pismem, znak ONW.0057/2/09 z dnia 09.01.2009r. uprzejmie informuję:

„ - M.T.B.S. sp. z o.o. po wykonaniu kompletnej dokumentacji tech.-bud, uzyskaniu wszelkich niezbędnych uzgodnień, decyzji, po spełnieniu wszystkich wymogów formalnych mając także na uwadze szczególne znaczenie tej inwestycji tak dla spółki jak i całego miasta oraz wielokrotne deklaracje władz spółki związane z rozpoczęciem procedury przetargowej, jeszcze w 2008r., nie kierując się żadnymi innymi względami, a zwłaszcza względami pozamerytorycznymi **niezwłocznie** przystąpiło do ogłoszenia przetargu na wyłonienie wykonawcy dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa zespołu budynków zabudowy usługowej i mieszkalnej, wielomieszkaniowej Złoty Róg”.

Całkowitą nieprawdą jest twierdzenie, że ogłoszenie te ukazało się jedynie na stronie internetowej MTBS sp. z o.o. w Płocku. Wręcz przeciwnie, zgodnie z przyjętą dla pełnej przejrzystości i transparentności zasadą jawności i maksymalnej dostępności informacji, mimo braku takiego formalnego wymogu przy inwestycjach realizowanych bez środków publicznych, a za pieniądze przyszłych właścicieli, ogłoszenie te pod numerem: **378341** zostało zamieszczone także w dniu 23.12.2008r. w Biuletynie Zamówień Publicznych jako oficjalnym biuletynie i jednocześnie informatorze Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie. Każdy z potencjalnych chętnych i wykonawców miał zatem wystarczająco dużo czasu nie tylko na zapoznanie się z warunkami, ale także na przygotowanie i złożenie stosownego wniosku, tym bardziej iż w tej procedurze przygotowanie takiego wniosku dla firmy bardzo dobrej i mobilnej zajmuje ok. **30 -55 minut**, a dla słabszej maksymalnie ok. **2-5 godzin** i nie wymaga żadnego „zdobywania” dokumentów, które zawsze na bieżąco winny być w każdej szanującej się firmie (dla przypomnienia: jest to jedynie wniosek o dopuszczenie do wzięcia udziału w przetargu, a nie oferta, która jest składana dopiero w drugim etapie postępowania). Poza tym w przypadku braku ich dostępności w tym okresie, zgodnie z obowiązującym prawem istnieje bezwzględna możliwość ich uzupełnienia w dodatkowo wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. **Żaden z potencjalnych wykonawców nie skorzystał z tej możliwości.** Co więcej, **żaden z**

-verte-

potencjalnych wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego ustnie, czy to pisemnie z wnioskiem o przedłużenie terminu składania wniosków czy też z jakimkolwiek protestem w tej sprawie. W dodatku termin składania wniosków o dopuszczenie został przez władze spółki już w początkowym etapie postępowania wydłużony z obowiązujących ustawowo **7 dni do 8 dni**, a zatem ogłoszenie te spełniło i spełnia wszystkie wymogi formalne i prawne wynikające z Ustawy Prawo Zamówień Publicznych – tekst jednolity z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz.U.z 2007r. nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami). Zupełnym przypadkiem jest natomiast fakt ogłoszenia tego przetargu właśnie 23 grudnia 2008r. Niemniej dzień ten jest takim samym dniem roboczym jak każdy inny. Także w tym dniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ukazało się co najmniej kilkanaście ogłoszeń tego typu, w tym co najmniej kilka z jeszcze krótszym czasem składania wniosków. Fakt przyjęcia i ogłoszenia tego przetargu w tym dniu właśnie w Biuletynie Zamówień Publicznych dodatkowo potwierdza jego prawidłowość i normalność. Bez jakiegokolwiek merytorycznego znaczenia w tej sytuacji jest fakt czy firmy brały sobie „wolne od pracy” czy nie, albowiem jest to ich własny wybór, a dokładna analiza rocznego kalendarza pracy wykazałaby szereg dni roboczych, kiedy to z różnych powodów wykonawcy w pełni świadomi tego co robią, biorą sobie „wolne” jadąc np. na narty, na zimowiska, na ferie, na wakacje, na wczasy itp. i absolutnie nie może mieć to żadnego wpływu na działania inwestorów. Mobilny wykonawca w dobie internetu śledzi najważniejsze dla niego strony internetowe nawet w dni wolne od pracy, a dostęp do tego typu informacji jest błyskawiczny, nawet dla biznesmena przebywającego na Karaibach.

- Treść ogłoszenia mając na uwadze ważność i stopień skomplikowania tej inwestycji jest standardowa, praktycznie w niczym nie odbiegająca od podobnych ogłoszeń w zbliżonych wielkością i stopniem skomplikowania inwestycjach, a została zatwierdzona przez pełnomocników Zarządu Spółki. Niemniej Zarząd Spółki zapoznał się z jego treścią i nie wniósł i nie wnosi do niej żadnych zastrzeżeń.

- Nie ma na dzień dzisiejszy żadnych wymogów formalnych, merytorycznych czy prawnych aby z treścią tego typu ogłoszeń zapoznawać Walne Zgromadzenie Wspólników Spółki, a za działalność spółki w całej płaszczyźnie zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych odpowiada kodeksowo Zarząd Spółki. Zgromadzenie Wspólników Spółki nie było więc o tym poinformowane.

- W prasie, zwłaszcza w lokalnej, w ostatnim okresie ukazywało się szereg artykułów awizujących zbliżający się przetarg na to przedsięwzięcie co winno być wystarczającym sygnałem na bliższe zainteresowanie się potencjalnych chętnych, natomiast zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych publikacji w prasie podlegają z mocy prawa zamówienia o wartości powyżej 20 mln. euro. To zamówienie, wbrew wyrażanej opinii, na tym etapie ma zdecydowanie niższą wartość,

- W tym przetargu zsumowany, łączny czas składania wniosków o dopuszczenie, i składania ofert **na pewno wyniesie co najmniej kilka tygodni**, więc kolejne wątpliwości w tej sprawie są zupełnie przedwczesne i bezzasadne.

- Na dzień składania wniosków o dopuszczenie do siedziby firmy w ustalonym terminie wpłynęła

jedna oferta lecz z racji konieczności odczekania okresu na dostarczenie ewentualnych przesyłek pocztowych, a także na przyjętą przez zarząd Spółki konieczność otwarcia oferty w pełnym składzie osobowym komisji nie zostało wtedy jeszcze rozpoczęte postępowanie sprawdzające, a zatem nazwa oferenta pozostała nieznaną. O dalszym przebiegu tego przetargu informacje będą na pewno przekazywane i publikowane terminowo, w pełnej formie, zgodnie z obowiązującym prawem.

Z poważaniem:
Mirosław Kłobukowski