

RATING DLA PŁOCKA ZA WYNIKI W LATACH 1999 - 2002

Ocena możliwości spłaty zaciągniętych kredytów i wyemitowanych obligacji była dokonywana w latach 2000 – 2001 przez Środkowoeuropejskie Centrum Ratingu i Analiz S.A. w Warszawie. Spółka ta w 2001 roku weszła w FITCH RATINGS i oceniała kondycję finansową Urzędu Miasta Płocka w latach 2002 - 2004. Podstawą oceny jest sytuacja z 3 lat poprzedzających nadanie ratingu ze szczególnym uwzględnieniem ostatniego roku. Od 2002 roku jest to rating międzynarodowy.

Wyszczególnienie	Rating dla Płocka za wyniki w roku:			
	1999	2000	2001	2002
1	2	3	4	5
1. Jednostka nadająca rating dla miasta	Środkowo Europejskie Centrum Ratingu i Analiz S.A – (CERA S.A.),	Środkowo Europejskie Centrum Ratingu i Analiz S.A. – (CERA S.A.),	FITCH RATINGS (międzynarodowa agencja ratingowa),	FITCH RATINGS (międzynarodowa agencja Ratingowa,
2. Poziom nadanego ratingu	„A+”	„A - ”	„A - (pol)” z perspektywą stabilną.	„A – (pol)” pojedyncze A z minusem – długoterminowa perspektywa stabilna,
3. Przyczyna przyznania ratingu	Rating przyznaje się dla planowanej emisji niezabezpieczonej i nie podporządkowanej obligacji o wartości 50 000 000 zł,	Obniża się poprzednio przyznany rating dla niezabezpieczonej i nie podporządkowanej obligacji o wartości 50 000 000 zł,	Zakończenie procesu przekształcenia ratingu nadanego przez CERA S.A. miastu Płock na rating krajowy przyznany przez FIFCH RATINGS,	Ocena wiarygodności miasta jest niezbędna przy ubieganiu się o uzyskanie kredytu, a będzie on niezbędny przy budowie mostu,
4. Czynniki uwzględnione w ratingu	1. Potencjał gospodarczy daje szansę na rozwój ekonomiczny miasta,	1. Strategia rozwoju Płocka wyznacza jego główne kierunki rozwoju w sferze materialnej i niematerialnej,	1. Oceniono sytuację społeczno ekonomiczną w mieście i stwierdzono właściwe wyniki budżetowe,	1. Miasto posiada silną bazę podatkową oraz umiarkowane zadłużenie,
	2. Strategia stwarza nadzieję na poprawę jakości życia w mieście i napływ inwestorów,	2. Jej realizacja ma wpłynąć na wzrost atrakcyjności miasta głównie dla turystów i inwestorów,	2. Realizowane inwestycje poprawiają infrastrukturę i sprzyjają rozwojowi miasta,	2. Dochody bieżące wzrastają szybciej niż wydatki operacyjne. Wzrost wynosi odpowiednio 36% i 33%,
1	2	3	4	5

4. Czynniki uwzględnione w ratingu.	3. Dobrze rozwinięta baza oświatowa,	3. Realizowany jest ambitny program inwestycyjny,	3. Niewystarczające środki finansowe na budowę II przeprawy mostowej,	3. Niewystarczające środki na budowę mostu i dróg dojazdowych do niego,
	4. Korzystna struktura wiekowa ludności,	4. Dobra sieć szkolna na różnych szczeblach nauczania,	4. Istnieje możliwość wzrostu zadłużenia,	4. Istnieje możliwość wzrostu zadłużenia,
	5. Podejmowane działania promocyjne mogą mieć wpływ na przyływ inwestorów,			
5. Mocne strony miasta.	1. Strategiczne zarządzanie na poziomie miasta,	1. Stabilne władze miasta	1. Stała poprawa infrastruktury,	1. Zadawalająca sytuacja budżetowa,
	2. Atrakcyjne położenie geograficzne,	2. Stałe podnoszenie atrakcyjności miasta w wyniku konsekwentnej realizacji strategii,	2. Wykwalifikowana siła robocza,	2. Dobrze rozwinięty przemysł,
	3. Wysoki poziom wolnych środków,	3. Prywatyzacja usług komunalnych,	3. Rozwinięty sektor usługowy,	-
	4. Wysoka elastyczność budżetowa,	4. Rozwój szkolnictwa wyższego,	-	-
	5. Rozwinięta baza pracodawców,	5. Atrakcyjne położenie geograficzne,	-	-
6. Słabe strony miasta	1. Wysoka stopa bezrobocia i możliwość jej wzrostu,	1. Wysoka stopa bezrobocia z tendencją wzrostową,	1. Silna zależność od przemysłu chemicznego, 2. Spowolnienie gospodarki miasta jako wynik bardzo ścisłego powiązania z gospodarką krajową	1. Silna presja na wydatki inwestycyjne,
	2. Plany inwestycyjne wymagają wysokich nakładów,	2. Silny wpływ sytuacji makroekonomicznej w kraju na miasto,		2. Niepewność związana z zapowiedzianą reformą finansów publicznych,
	3. Brak finansowania dla budowy mostu na Wiśle,	3. Brak finansowania dla budowy mostu na Wiśle,		

Wyszczególnienie	Rating dla Płocka za wyniki w roku:
------------------	-------------------------------------

	1999	2000	2001	2002
1	2	3	4	5
6. Słabe strony miasta	4. Zwiększający się udział miasta w finansowaniu oświaty,	4. Presja na zwiększenie wydatków budżetowych w 2001 roku,	-	-
	5. Spodziewana zmiana ustawy o podatku od osób fizycznych,	5. Wzrost deficytu w 2000 roku,	-	-
7. Nadany rating oznacza	1. Najwyższą wiarygodność kredytową w porównaniu z innymi podmiotami w kraju,	1. Wysoką wiarygodność kredytową w porównaniu z innymi podmiotami kraju,	1. Wysoką wiarygodność kredytową w porównaniu z innymi podmiotami kraju,	1. Wysoką wiarygodność kredytową w porównaniu z innymi podmiotami w kraju,
	2. Duże uzależnienie miasta od produkcji przemysłu petrochemicznego,	2. Duże potrzeby i ambicje w zakresie inwestycji,	2. Duże uzależnienie miasta od czynników polityki zewnętrznej,	2. Konieczność monitorowania sytuacji finansowej,
	3. Dużą wrażliwość na sytuację w kraju,	3. Rosnące wydatki na oświatę,	3. Stałą konieczność monitorowania procesów gospodarczych.	3. Świadomą regulację wzrostu zadłużenia.
	4. Konieczność monitorowania procesów gospodarczych.	4. Stałą konieczność monitorowania procesów gospodarczych miasta.	-	-