



PREZYDENT MIASTA PŁOCKA

---

**Zarządzenie Nr 4026 /2018  
Prezydenta Miasta Płocka  
z dnia 22 lutego 2018 roku**

w sprawie: rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Imielnica” w Płocku.

Na podstawie art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1073, poz. 1566) oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1875, poz. 2232) w związku z Uchwałą Nr 162/IX/2015 Rady Miasta Płocka z dnia 30 czerwca 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Imielnica” w Płocku **Prezydent Miasta Płocka zarządza, co następuje:**

§ 1

Uwagi wniesione do wyłożonego do publicznego wglądu projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Imielnica” w Płocku rozpatrzyć zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2

Wykonanie zarządzenia powierza się Dyrektorowi Wydziału Rozwoju i Polityki Gospodarczej Miasta.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Prezydent Miasta Płocka

/-/ Andrzej Nowakowski

## WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Wykaz uwag dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Imielnica” w Płocku  
wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 18 grudnia 2017 roku do 19 stycznia 2018 roku

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie prezydenta miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr ..... z dnia .....		Uwagi
						Uwaga uwzględniona 7	Uwaga nieuwzględniona 8	Uwaga uwzględniona 9	Uwaga nieuwzględniona 10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	29.01.2018	Małgorzata Janicka [...]*	Zwiększenie powierzchni zabudowy z 35% do 50%	dz. nr ew. 1000/3 ul. Sielska	37MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	-	Nieuwzględniona			Celem planu jest ujednoczenie charakteru zabudowy w obszarze opracowania planu. Zwiększenie wskaźnika spowodowałoby zaburzenie jej charakteru w danej części obszaru opracowania. Ustalenia projektu planu przyjmują maksymalną wartość jaką dopuszcza dotychczas obowiązujący plan, wg którego realizowano obecnie istniejącą zabudowę. Utrzymanie tego wskaźnika zapewni spójność powstającej i istniejącej już zabudowy, w związku z czym brak jest przesłanek do zwiększenia dopuszczalnej powierzchni zabudowy.
2	31.01.2018	Mieszkańcy osiedla Parcele (w załączeniu lista zawierająca nazwiska 67 osób) adres do korespondencji: Magdalena Grabowska [...]*	Wskazać bezpieczny pieszy ciąg komunikacyjny zapewniający połączenie wschodniej części osiedla Imielnica (Parcele) z głównymi punktami usługowymi, rekreacyjnymi w kontekście planowanej drogi krajowej	-	1KDZ – tereny drogi publicznej klasy zbiorczej	-	Nieuwzględniona			Wskazana w uwadze droga nie będzie posiadała kategorii drogi krajowej. Projekt planu zakłada realizację dróg (m.in. 4KDL, 34KDD, 35KDD) i ciągu pieszego (9KDP), zapewniających komunikację pieszą i samochodową pomiędzy wskazanymi w uwadze terenami. Ponadto, poza granicami obszaru objętego planem również znajdują się drogi umożliwiające tego typu komunikację. Wytyczenie kolejnych połączeń w granicach projektu planu możliwe byłoby jedynie poprzez obszar jaru rzeki Pisencji, co skutkowałoby koniecznością częściowego zniszczenia istniejącej na tym terenie zieleni.
3			Udzielić informacji na temat natężenia ruchu i poziomu hałasu oraz przewidywanych zabezpieczeń przed uciążliwościami akustycznymi (ekrany akustyczne) dla mieszkańców, jak również zapewnienia przejścia dla zwierząt z obszarów leśnych	-	1KDZ – teren drogi publicznej klasy zbiorczej	-	Nieuwzględniona			Uwaga bezzasadna. Wskazane żądania nie wchodzi w zakres ustaleń i procedury realizacji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
4			Udzielić informacji na temat zmiany wartości nieruchomości w związku z planowaną drogą krajową	-	1KDZ – teren drogi publicznej klasy zbiorczej	-	Nieuwzględniona			Uwaga bezzasadna. Wskazane żądania nie wchodzi w zakres ustaleń i nie są elementem procedury realizacji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
5			Określić sposób wyjazdu z projektowanej drogi krajowej do ulicy Wyszogrodzkiej w kierunku centrum miasta	-	1KDZ – teren drogi publicznej klasy zbiorczej	-	Nieuwzględniona			Uwaga bezzasadna. Wskazanie technicznego projektu realizacji połączenia lub skrzyżowania dróg nie leży w zakresie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
6			Zmiana terenu oznaczonego symbolem 9KDP – terenu publicznego ciągu pieszego na teren publicznego ciągu pieszo-jezdnego KDJ	-	9KDP – teren publicznego ciągu pieszego	-	Nieuwzględniona			Realizacja ciągu pieszo-jezdnego w miejscu wskazanego ciągu pieszego jest nieuzasadniona ze względu na istnienie w bezpośrednim sąsiedztwie alternatywnych połączeń komunikacyjnych, a tym samym konieczne byłoby poniesienie kosztów realizacji infrastruktury (w tym m.in. mostu) niewspółmiernych do faktycznego i przewidywanego zapotrzebowania.
7			Określenie stanu prawnego funkcjonowania osiedla Parcele w Płocku i jego integralności z osiedlem Imielnica	-	-	-	Nieuwzględniona			Wskazane żądanie wykracza poza ustawowe kompetencje ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
8			01.02.2018	Marcin Wiśniewski Elżbieta Wiśniewska [...]*	Zwiększyć obszar 3U do 73% powierzchni działki przy jednoczesnym zmniejszeniu obszaru 13ZA do 27% powierzchni działki	dz. nr ew. 2516/2	3U – teren zabudowy usługowej, 13ZA – teren zieleni nieurządzonej	Uwzględniono	-	
9			Zmniejszyć minimalny procentowy udział powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru 3U do poziomu 25%			Uwzględniono	-			-
10	01.02.2018	Mariusz Brudnicki [...]*	Przeznaczyć działkę w całości pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem 28MN	dz. nr ew. 1256/1	28MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 15KDD – teren drogi publicznej klasy dojazdowej	-	Nieuwzględniona			Ustalenia projektu planu sankcjonują ustalenia zawarte w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w zakresie przeznaczenia części działki pod drogę dojazdową zapewniającą jedyny dostęp do terenu 27MN.

11			Zapewnić dostęp do drogi publicznej poprzez drogę oznaczoną na rysunku planu symbolem 14KDD dla działki, wykorzystując jej własny teren	dz. nr ew. 1247/9	27MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 2ZL – teren lasu, 7ZA – teren zieleni nieurządzonej	-	Nieuwzględniona		Zapewnienie dostępu do drogi publicznej dla działki 1247/9 przez jej własny teren wymagałoby zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, uzależnionej od decyzji innego organu, co w obecnej sytuacji planistycznej (dostęp do drogi oznaczonej w projekcie planu symbolem 15KDD wyznaczonej na gruntach nieleśnych) byłoby sprzeczne z celami ochrony gruntów leśnych wynikającymi z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.
12			Zmienić ciąg pieszy 7KDP na ciąg pieszo-jezdny KDJ		7KDP - teren publicznego ciągu pieszego,	-	Nieuwzględniona		Zmiana przeznaczenia terenu na ciąg pieszo-jezdny uniemożliwi realizację inwestycji w trybie przewidzianym przez ustawę o gospodarce nieruchomościami dla inwestycji celu publicznego. Projektowane ustalenie – publiczny ciąg pieszy (KDP) jest również istotne w związku z projektowanym skanalizowaniem części cieku Pisencji.
13	02.02.2018	Henryk Sztomberski [...]*, Maciej Sztomberski [...]*	„Zmienić odległości linii rozgraniczających zgodnie z rysunkiem” (z treści rysunku wynika, iż uwaga dotyczy korekty odległości linii zabudowy od strony północnej i zachodniej)	dz. nr ew. 1229/7	2MNe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części		Nieuwzględniono w części dot. przybliżenia linii zabudowy do zachodniej linii rozgraniczającej terenu. Przesunięcie linii zabudowy spowodowałoby możliwość realizacji zabudowy na terenach Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego Jaru rzeki Rosicy, co z uwagi na potrzebę ochrony tego obszaru jest niedopuszczalne.
14			Zmienić przeznaczenie z 2MNe (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej) na 2MN/U (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowej)		2MNe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej	-	Nieuwzględniona		Z uwagi na uwarunkowania wynikające z ukształtowania terenu oraz charakter sąsiedniej zabudowy należy utrzymać przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna, z parametrami umożliwiającymi realizację zabudowy o charakterze ekstensywnym. Na konieczność zagospodarowania terenu w taki sposób wskazała również w wydanej opinii Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna.
15	02.02.2018	Maciej Sztomberski [...]*, Waldemar Nowak [...]*	Zmienić odległości linii rozgraniczających zgodnie z załącznikiem graficznym z uwagi na aktualne ukształtowanie terenu (na rysunku wskazano propozycję korekty linii rozgraniczających oraz linii zabudowy)	-	27MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części		Uwaga nieuwzględniona w części: Południowa linia rozgraniczająca tereny 27MN i 7ZA została wyznaczona w oparciu o aktualne ukształtowanie terenu, uwzględniając występujące nachylenie, natomiast linia rozgraniczająca tereny 27MN i 2ZL (po zachodniej stronie działki) ustalona została z uwzględnieniem granicy użytku gruntowego stanowiącego las.  Uwaga uwzględniona została w części, poprzez przybliżenie linii zabudowy do linii rozgraniczającej tereny, w wyniku czego zwiększony został obszar przeznaczony pod zabudowę.
16			Zmienić przeznaczenie z 27MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na 27MN/U (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowej)	-	27MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	-	Nieuwzględniona		Z uwagi na uwarunkowania wynikające z ukształtowania terenu oraz charakter i specyficzne położenie terenu nie przewiduje się możliwości realizacji zabudowy usługowej.
17			Rozważyć zasadność ciągu pieszo-jezdnego 3KDJ	dz. nr ew. 825/13	3KDJ – teren publicznego ciągu pieszo-jezdnego	Uwzględniona	-		-
18	02.02.2018	Piotr Oldakowski [...]*	Skontrolować rzędne studzienek kanalizacji sanitarnej w drodze w sąsiedztwie działki 825/13 i dokonać ewentualnej korekty	-	1KDD - teren drogi publicznej klasy dojazdowej, 7KDD - teren drogi publicznej klasy dojazdowej	-	Nieuwzględniona		Uwaga bezzasadna. Wskazane żądanie wykracza poza ustawowe kompetencje ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
19			Dokonać korekty mapy zgodnie z zaproponowanym podziałem działki 825/12 wskazanym w piśmie Urzędu Miasta z 2010 roku w celu dodzielenia jej części do działki 825/13 zgodnie z wnioskiem złożonym do Prezydenta Miasta Płocka z 2018 roku	dz. nr ew. 825/12	6MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 1KDD - teren drogi publicznej klasy dojazdowej, 7KDD - teren drogi publicznej klasy dojazdowej	-	Nieuwzględniona		Uwaga bezzasadna. Wskazane żądanie wykracza poza ustawowe kompetencje ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

\*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej ( t.j. Dz .U. z 2016 roku, poz. 1764 ze zm.) oraz art 6 ust 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 roku poz. 922 ze zm.) – wyłączenia jawności dokonała Agata Jeziak – podinspektor w Referacie Polityki Przestrzennej Miasta Wydziału Rozwoju i Polityki Gospodarczej Miasta. Uwagi wymienione w wykazie znajdują się w dokumentacji planistycznej w Wydziale Rozwoju i Polityki Gospodarczej Miasta - Referacie Polityki Przestrzennej Miasta.

Prezydent Miasta Płocka

/-/ Andrzej Nowakowski