

Płock, dnia ... grudnia 2010 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
ul. Jasna 2/4  
**00-013 Warszawa**

Skarżący: Rafał Krupa, [...]

Organ jednostki samorządu terytorialnego:  
Rada Miasta Płocka – reprezentowana przez  
Przewodniczącą Rady Elżbietę Gapińską

### **Odpowiedź na skargę.**

Niniejszym działając zgodnie z posiadanymi kompetencjami jako Przewodnicząca Rady Miasta Płocka w n o s z ę:

1/ o odrzucenie skargi w całości;

**ewentualnie**

2/ o oddalenie skargi w całości:

Ponadto w n o s z ę :

3/ o zasądzenie od skarżącego Rafała Krupy na rzecz Gminy-Miasta Płocka kosztów niniejszego postępowania według norm prawem przepisanych;

### **Uzasadnienie**

Skarżący Rafał Krupa wniósł skargę z dnia 02.11.2010 r. na uchwałę Nr 709/L/10 Rady Miasta Płocka z dnia 27.04.2010 r. w sprawie skargi Pana Rafała Krupy zam. w Płocku na Prezydenta Miasta Płocka oraz na uchwałę Nr 726/LI/10 Rady Miasta Płocka z dnia 25.05.2010 r. w sprawie wezwania Pana Rafała Krupy do usunięcia naruszenia dotyczącego uchwały Rady Miasta Płocka Nr 709/L/10 Rady Miasta Płocka z dnia 27.04.2010 r., przy czym należy podnieść, że przedmiotowa skarga do Urzędu Miasta Płocka – Biura Obsługi Rady Miasta wpłynęła w dniu 23 listopada 2010 roku.

Skarżący nie wskazał jednakże, jakie konkretnie przepisy prawa miałyby być naruszone, wskazując jedynie na art. 156 § 1 KPA, który dotyczy decyzji administracyjnych a nie aktów takich jak uchwała Rady Miasta - organu jednostki samorządowej.

W tym miejscu należy podnieść, że Rada Miasta Płocka w sprawie skarżącego podejmowała dwie uchwały jak wyżej wskazane.

Zdaniem organu Gminy tak wniesiona skarga winna być odrzucona.

Stanowisko to wynika z faktu, że:

- po pierwsze uchwała Nr 726/LI/10 z dnia 25 maja 2010 roku w sprawie wezwania Pana Rafała Krupy do zmiany uchwały Rady Miasta Płocka Nr 709/L/10 z dnia 27.04.2010 r. została podjęta w wyniku wezwania skarżącego z dnia 05 maja 2010 r. Jest to uchwała tzw. proceduralna (procesowa) i nie rozstrzyga w istocie merytorycznie żadnej sprawy a w szczególności sprawy z zakresu administracji publicznej a jej przedmiotem jest jedynie ustosunkowanie się przez Radę Miasta Płocka do podnoszonych w wezwaniu zarzutów. Ponadto, z ostrożności procesowej, należy wskazać że w zakresie tej uchwały skarżący R. Krupa nie wzywał naszej Rady do jej uchylenia co także stanowi uchybienie proceduralne. Tak więc w zakresie tej części skargi brak jest argumentów na jej omawianie;

- po drugie skarga R. Krupy na uchwałę Nr 709/L/10 Rady Miasta Płocka z dnia 27.04.2010 r., aby była skuteczna to winna ona dotyczyć spraw z zakresu administracji publicznej a sam skarżący winien wskazać jaki jego interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone co wynika z postanowień m.in. 101 ustawy z dnia 08-03-1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Na poparcie powyższego stanowiska można przytoczyć argumenty Naczelnego Sądu Administracyjnego zawarte w postanowieniu z dnia 03 lutego 2004 roku w sprawie sygn. akt I SA 2226/2003 (op. LexPolonica 402387) a także Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zawarte w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie sygn. akt I SA/Wa 634/10.

Poza argumentami podnoszonymi jak wyżej, dotyczącymi zarzutów przytoczonych przez skarżącego w zakresie skargi na uchwałę Nr 709/L/10 Rady Miasta Płocka z dnia 27.04.2010 r., podnosimy także, co następuje:

Skarżący przytacza szereg zarzutów dotyczących nieprawidłowego działania służb Urzędu Miasta Płocka w zakresie odmowy rejestracji jego samochodu. Temat ten był szczegółowo wyjaśniany przez radnych – w ramach Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, która ma stosowne kompetencje w tym zakresie. Jednakże zarzuty R. Krupy nie znalazły potwierdzenia w materiałach właściwego Wydziału.

Podnosimy także, że Komisja Rewizyjna naszej Rady działając zgodnie z posiadanymi kompetencjami zawartymi w Statucie Miasta Płocka uchwalonym uchwałą Nr 302/XXI/08 Rady Miasta Płocka (Dz. Urz. Wojew. Mazow. Nr 91, poz. 3271 oraz z 2009 r. Nr 98, poz. 2753 i Nr 145, poz. 4427) dokonała wnikliwego rozpoznania skargi R. Krupy zajmując się tematem na swoich posiedzeniach w dniach: 18 stycznia 2010 r., 15 lutego 2010r., 22 marca 2010 r. Wynikiem tych ustaleń było przygotowanie dla Rady Miasta projektu uchwały w brzmieniu przyjętym w uchwale Nr 709/L/10 Rady Miasta Płocka z dnia 27.04.2010 r. – uznając, że skarga jest nieuzasadniona.

dowód: dokumenty w sprawie m.in.:

*a/ uchwały Rady Miasta Płocka j.w. wskazane;*

*b/ skarga skarżącego z dnia 02.11.2010 r.*

*c/ wyciągi z Protokołów Komisji Rewizyjnej Rady Miasta*

*nr nr: 57/10 z dn. 18 stycznia 2010r., 58/10 z dn. 15 lutego 2010r., 60/10 z dn. 22 marca 2010r., 64/10 z dn. 17 maja 2010r.*

Mając powyższe na względzie wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

Podnoszę także, że Rada Miasta Płocka w przedmiocie skargi niniejszej podjęła stosowną uchwałę Nr 17/IV/10 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie skargi Pana Rafała Krupy z dnia 02 listopada 2010 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwały Rady Miasta Płocka.

Dowód: uchwała Nr 17/IV/10 z dnia 30 grudnia 2010 r.

Wyjaśniam także, że przedmiotowa skarga wpłynęła do Urzędu Miasta Płocka - Biura Obsługi Rady Miasta jak wyżej wskazano w dniu 23 listopada br. tj. w trakcie wyborów samorządowych. Ponadto w Płocku pierwszą sesję Rady Miasta zwołał Komisarz Wyborczy stąd też Rada Miasta Płocka mogła merytorycznie zapoznać się ze skargą Pana Rafała Krupy dopiero na sesji w dniu 30 grudnia 2010 r. i nie można było wcześniej udzielić odpowiedzi na tę skargę.

załącznik

dokumenty w sprawie.

otrzymują:

2 x adresat

1 x WSO.I.ZO w/m

1 x a/a.



UCHWAŁA Nr.....  
Rady Miasta Płocka  
z dnia.....2010 roku

w sprawie skargi Pana Rafała Krupy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwały Rady Miasta Płocka.

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 Nr 157, poz.1241oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675 )- Rada Miasta Płocka postanawia:

§ 1

1. Uznaje się, że skarga z dnia 02 listopada 2010 r. Pana Rafała Krupy na uchwałę Nr 709/L/10 Rady Miasta Płocka z dnia 27 kwietnia 2010 r. podjętą w zakresie skargi Pana Rafała Krupy z dnia 27 grudnia 2009 r. i uchwałę Nr 726/LI/10 z dnia 25 maja 2010 r. Rady Miasta Płocka podjętą w związku z wezwaniem Pana Rafała Krupy z dnia 05.05.2010 r. do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr 709/L/10 z dnia 27 kwietnia 2010 r. - jest niezasadniona.
2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Płocka Panią Elżbietę Gapińską do reprezentowania Rady Miasta Płocka w postępowaniu sądowym wywołanym skargą opisaną w § 1, w tym do ustanawiania pełnomocnika procesowego.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Miasta Płocka

Elżbieta Gapińska

## Uzasadnienie

Pan Rafał Krupa złożył skargę z dnia 02 listopada 2010 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr 709/L/10 Rady Miasta Płocka z dnia 27 kwietnia 2010 r. podjętą w zakresie skargi Pana Rafała Krupy z dnia 27 grudnia 2009 r. i uchwałę Nr 726/LI/10 z dnia 25 maja 2010 r. Rady Miasta Płocka podjętą w związku z wezwaniem Pana Rafała Krupy z dnia 05.05.2010 r. do zmiany uchwały 709/L/10 z dnia 27 kwietnia 2010 r.

Ponieważ Rada Miasta Płocka podjęła uchwały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, skarga jest nieuzasadniona.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego skarga dotyczy, czyli w tym przypadku za pośrednictwem Rady Miasta Płocka. Skargę wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę przekazuje się Sądowi w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Skarga Pana Rafała Krupy wpłynęła do Urzędu Miasta Płocka - Biura Obsługi Rady Miasta w dniu 23 listopada 2010r. tj. w trakcie wyborów samorządowych. Ponieważ pierwszą sesję Rady Miasta Płocka zwołał Komisarz Wyborczy, Rada Miasta Płocka mogła merytorycznie zapoznać się ze skargą Pana Rafała Krupy dopiero na sesji w dniu 30 grudnia 2010 r. i wcześniej nie można było udzielić odpowiedzi na tę skargę.