

Płock, dnialipca 2010 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Skarżący: Maria Sołtys, zam. pl. Stary Rynek 11 m 6;
09-400 Płock.

Organ jednostki samorządu terytorialnego:
Rada Miasta Płocka – reprezentowana przez
Przewodniczącego Rady Tomasza Korgę.

Odpowiedź na skargę.

Niniejszym działając zgodnie z posiadanymi kompetencjami jako Przewodniczący Rady Miasta Płocka w n o s z ę:

1/ o odrzucenie skargi w całości;

ewentualnie

2/ o oddalenie skargi w całości:

Ponadto w n o s z ę :

3/ o zasądzenie od skarżącej Marii Sołtys na rzecz Gminy-Miasta Płocka kosztów niniejszego postępowania według norm prawem przepisanych;

Uzasadnienie

Skarżąca Maria Sołtys wniosła skargę z dnia 09.06. 2010 r. na uchwałę Nr 625/XLIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24.11.2009 r. w sprawie skargi Pani Marii Sołtys zam. w Płocku na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Płocka i podległych pracowników oraz na uchwałę Nr 728/LI/10 z dnia 25 maja 2010 roku w sprawie wezwania Pani Marii Sołtys do zmiany uchwały Rady Miasta Płocka Nr 625/XLIII/09 z dnia 24.11.2009 r. - wskazując, że naruszają one przepisy prawa.

Skarżąca nie wskazała jednakże, jakie konkretnie przepisy prawa miałyby być naruszone, przywołała tylko cztery akty prawne.

W tym miejscu należy podnieść, że Rada Miasta Płocka w sprawie skarżącej podejmowała dwie uchwały jak wyżej wskazane.

Zdaniem organu Gminy tak wniesiona skarga winna być odrzucona.

Stanowisko to wynika z faktu, że:

- po pierwsze uchwała Nr 728/LI/10 z dnia 25 maja 2010 roku w sprawie wezwania Pani Marii Sołtys do zmiany uchwały Rady Miasta Płocka Nr 625/XLIII/09 z dnia 24.11.2009 r. została podjęta w wyniku wezwania skarżącej z dnia 10.05.2010 r. Jest to uchwała tzw. proceduralna (procesowa) i nie rozstrzyga w istocie merytorycznie żadnej sprawy a w szczególności sprawy z zakresu administracji publicznej a jej przedmiotem jest jedynie ustosunkowanie się przez Radę Miasta Płocka do podnoszonych w wezwaniu zarzutów. Ponadto, z ostrożności procesowej,

należy wskazać też w zakresie tej uchwały skarżąca M. Sołtys nie wzywała naszej Rady do jej uchylenia co także stanowi uchybienie proceduralne. Tak więc w zakresie tej części skargi brak jest argumentów na jej omawianie.

- po drugie skarga M. Sołtys na uchwałę 625/XLIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24.11.2009 r. aby była skuteczna to winna ona dotyczyć spraw z zakresu administracji publicznej a sama skarżąca winna wskazać jaki jej interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone co wynika z postanowień m.in. art. 101 ustawy z dnia 08-03-1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Na poparcie powyższego stanowiska można przytoczyć argumenty Naczelnego Sądu Administracyjnego zawarte w postanowieniu z dnia 03 lutego 2004 roku w sprawie sygn. akt I SA 2226/2003 (op. LexPolonica 402387) a także Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zawarte w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie sygn. akt I SA/Wa 634/10.

Poza argumentami podnoszonymi jak wyżej, w zakresie zarzutów przytoczonych przez skarżącą w zakresie skargi na uchwałę Nr 625/XLIII/09 z dnia 24.11.2009 r., podnosimy także, co następuje:

Skarżąca przytacza szereg zarzutów dotyczących wydawanych przez Prezydenta Miasta Płocka decyzji związanych z imprezami organizowanymi na terenie Starego Rynku. Skarżąca nie zauważa jednak, że co innego jest wydanie decyzji przez organ do tego uprawniony, w zakresie złożonego wniosku i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a co innego jest przestrzeganie norm prawa przez podmioty działające zgodnie z tymi decyzjami. Do realizacji tych obowiązków powołane są określone służby państwowe, które (jak np. Policja) nie podlegają Prezydentowi. Także zarzuty w zakresie przekraczania norm hałasu są odczuciem indywidualnym i nie poparte żadnymi pomiarami nie mogą stanowić podstawy do podjęcia jakichkolwiek działań służb publicznych. Należy jednakże wskazać, że służby miejskie podjęły określone działania mające na celu wyeliminowanie z pl. Stary Rynek większości imprez, co było możliwe po wybudowaniu i oddaniu do użytku obiektu miejskiego jakim jest Płocki Amfiteatr. Należy jednakże podnieść i to, że zamieszkiwanie w centrum miasta zawsze niosło i będzie niosło dla tam mieszkających określone utrudnienia – taka jest specyfika tegoż miejsca.

Podnosimy także, że Komisja Rewizyjna naszej Rady działając zgodnie z posiadanymi kompetencjami zawartymi w Statucie Miasta Płocka uchwalonym uchwałą Nr 302/XXI/08 Rady Miasta Płocka (Dz. Urz. Wojew. Mazow. Nr 91, poz. 3271 oraz z 2009 r. Nr 98, poz. 2753 i Nr 145, poz. 4427) dokonała wnikliwego rozpoznania skargi M. Sołtys zajmując się tematem na swoich posiedzeniach w dniu: 22.06.2009 r., 21.09.2009 r., 19.10.2009 r., 16.11.2009 r., oraz w dniu 17.05.2010 r. Wynikiem tych ustaleń było przygotowanie dla Rady Miasta projektu uchwały w brzmieniu przyjętym w uchwale Nr 625/XLIII/09 z dnia 24 listopada 2009 r. – uznając, że skarga jest nieuzasadniona.

dowód: dokumenty w sprawie m.in.:

- a/ uchwały Rady Miasta Płocka j.w. wskazane;
- b/ skarga skarżącej pisma z dn. 14-05-2009 r. i 20.05.2009 r. oraz pozostałe pisma z dni: 21.06.2009 r., 10.05.2010 r.
- c/ wyciągi z Protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta nr 47/09, 51/09, 52/09, 53/09, 64/10.

Mając powyższe na względzie wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

Podnoszę także, że Rada Miasta Płocka w przedmiocie skargi niniejszej podjęła stosowną uchwałę Nr 769/LIII/10 z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie skargi Pani Marii Sołtys z dnia 09 czerwca 2010 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Dowód: Uchwała Nr 769/LIII/10 Rady Miasta Płocka z dnia 29 czerwca 2010 r.

zał-plik
dokumenty w sprawie

otrzymują:
2 x adresat
1 x WSO.I.ZO w/m
1 x a/a.