

UCHWAŁA NR 360/XX/2020
RADY MIASTA PŁOCKA

z dnia 28 maja 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2019 r. na Prezydenta Miasta Płocka.

Na podstawie art. 223§1 i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2020r. poz. 256 ze zm.) w związku z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2020r. poz. 713) - Rada Miasta Płocka uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 25 listopada 2019 r. na Prezydenta Miasta Płocka przekazaną w dniu 3 grudnia 2019 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego postanawia uznać za niezasadną.

§ 2. 1. Podejmując uchwałę o treści jak w §1 Rada Miasta Płocka oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

2. Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy przedmiotowej skargi.

§ 3. 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonując oceny skargi ustaliła jak niżej. W dniu 3 grudnia 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przekazał do Rady Miasta Płocka skargę z dnia 25 listopada 2019 r. zawierającą zarzuty na działania Prezydenta Miasta Płocka dotyczące sposobu i trybu udostępniania dokumentacji. W szczególności przedmiotem skargi była „rażąca opieszałość” w przekazywaniu dokumentów oraz „ilość zamaskowanych danych” w udostępnionych Skarżącym dokumentach (Uproszczony plan urządzania lasu, dalej UPUL).

2. Skarga była przez Komisję rozpatrywana na kilku posiedzeniach tj. w dniach 21 stycznia, 18 lutego i 21 kwietnia 2020 r. Na posiedzeniach obecni byli zarówno przedstawiciele Prezydenta Miasta Płocka, którzy ustosunkowali się do skargi oraz odpowiadali na pytania członków Komisji. Przedstawiciele Prezydenta Miasta Płocka przedstawili stanowisko w sprawie. Nie zgodzili się z zarzutami skargi i wskazali, że w niniejszej sprawie organ działał po zasięgnięciu stosownej opinii prawnej w zakresie tego jakich informacji może udostępnić. Przedstawiciele organu wskazali ponadto, że od momentu kiedy Skarżący wnieśli skargę do WSA, to od tego momentu jako strony postępowania mają nieograniczony dostęp do UPUL. Również w zakresie terminu udostępnienia dokumentacji, przedstawiciele organu wskazywali, że został dotrzymany termin określony w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej ustawa ooś). Ponadto do Komisji wpłynęły pisemne wyjaśnienia Prezydenta Miasta Płocka odnoszące się do przedmiotowej skargi. Również Skarżący stawili się na posiedzeniu Komisji i dodatkowo uzasadniali skargę, podtrzymując ją w całości. Skarżący powtórzyli zarzuty wynikające ze skargi dotyczące nieprawidłowej ich zdaniem anonimizacji dokumentów oraz opieszałości w ich udostępnianiu.

3. Rozpatrując niniejszą skargę Komisja oparła się na treści skargi oraz załączonych do niej dokumentów oraz wyjaśnieniach obecnych Stron, a także pozostałej dokumentacji przedłożonej do akt sprawy. Dokonując oceny zgromadzonego materiału dowodowego w ocenie Komisji brak jest usprawiedliwionych podstaw do uznania, że skarga jest uzasadniona. Bezsprzeczne jest w niniejszej sprawie Skarżący wystąpili do Urzędu Miasta Płocka w dniu 9.09.2019 r. o udostępnienie UPUL. W dniu 9.10.2019 r. organ powiadomił Skarżących o obostrzeniach dotyczących anonimizacji danych dotyczących działek osób prywatnych oraz o konieczności wniesienia opłaty. W dniu 11.10.2019 r. Skarżący wnieśli żadaną opłatę, a w dniu 15.10.2019 r. doszło do fizycznego przekazania UPUL w wersji papierowej. Następnie w dniu 29.10.2019 r. Skarżący wnieśli zastrzeżenia do treści uzyskanego dokumentu, które zostały częściowo uwzględnione pismem Prezydenta z dnia 4 listopada 2019 r. Wobec powyższej chronologii nie sposób uznać, aby w niniejszej sprawie doszło do „rażącej opieszałości”, która jest przedmiotem skargi. Od dnia złożenia wniosku do dnia udostępnienia minęło 35 dni, a następnie od dnia zgłoszenia zastrzeżeń do dnia ich uzupełnienia 6 dni. Biorąc pod uwagę treść art. 14 ustawy o oś, które określają termin 1 do 2 miesięcy na udostępnienie informacji, nie ma podstaw do przyjęcia, że Prezydent w tej kwestii dopuścił się rażącej opieszałości – zwłaszcza biorąc pod uwagę konieczność dokonania stosownej anonimizacji danych. Jeżeli natomiast chodzi o zarzut błędnej - w ocenie Skarżących - anonimizacji danych zawartych w UPUL, to podzielić należy stanowisko Prezydenta, że udostępnienie danych bez ograniczenia tj. mogących zawierać dane o drzewostanie, rodzaju drzew i ich miąższości byłoby informacją o majątku osób prywatnych. Stąd też dokonanie „zaczernienia” udostępnionych dokumentów, jakkolwiek powodujące trudność w odczytaniu UPUL, było uzasadnione. Zaaprobować należy argumentację dotyczącą tego, że nie było konieczności przekazywania opracowań stanowiących proceduralne ustalenia i uzgodnienia z właściwymi nadleśnictwami oraz RDOŚ i WIOŚ, skoro nie stanowią one obligatoryjnego elementu UPUL. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że na dzień podejmowania niniejszej uchwały Skarżący, jako strony postępowania przed WSA mają nieograniczony dostęp do UPUL – szerszy nawet niż zakreślony we wniosku).

4. Reasumując, na posiedzeniu w dniu 19 maja 2020 r. Komisja przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia. Szczegółowy materiał w sprawie zawarty jest w protokołach z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 21 stycznia, 18 lutego i 21 kwietnia 2020 r.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżących w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżących - stosownie do treści art. 239§1 k.p.a.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski