

**UCHWAŁA NR 287/XV/2019**  
**RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 30 grudnia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 września 2019 r. na Dyrektora Przedszkola nr 5 w Płocku.**

Na podstawie art. 223 §1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r., poz. 60, poz. 730, poz. 1133) w związku z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1571, poz. 1696, poz. 1815) - Rada Miasta Płocka uchwala, co następuje:

**§ 1.** Skargę z dnia 25 września 2019 r. na Dyrektora Przedszkola nr 5 w Płocku postanawia uznać za niezasadną.

**§ 2.** Podejmując uchwałę o treści jak w §1 Rada Miasta Płocka oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy skargi złożonej w dniu 25 września 2019 r.

§ 3. 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła merytorycznie skargę, a mianowicie ustaliła, jak niżej. W dniu 25 września 2019 r. do Urzędu Miasta Płocka wpłynęła skarga na Dyrektora Przedszkola nr 5 w Płocku. Przedmiotem obszernej skargi jest organizacja pracy przedszkola i zapewnienie bezpieczeństwa dzieci oraz nieprzestrzeganie Statutu przedszkola jak również niewłaściwego zachowania Dyrektora wobec Skarżącego. W szczególności chodzi o kwestie związane z przydziałem nauczycieli do poszczególnych grup przedszkolnych, realizacji podstawy programowej, wykorzystania sali gimnastycznej. Skarżący w sposób szczegółowy sugeruje również sposób działania przedszkola, zmian personalnych i organizacji pracy. Skarga była przez Komisję rozpatrywana na kilku posiedzeniach tj. w dniach 15 października i 19 listopada 2019 r. Na posiedzeniu obecna była Dyrektorka Przedszkola nr 5, która ustosunkowała się do skargi oraz odpowiadała na pytania członków Komisji. Również Skarżący stawiał się na posiedzeniu Komisji i dodatkowo uzasadniał skargę. Dodatkowo na posiedzeniach obecne były p. Agnieszka Harabasz - Dyrektorka Wydziału Edukacji oraz p. Alina Burżacka Główny Specjalista w Wydziale Edukacji. Dyrektorka Przedszkola nr 5 przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Nie zgodziła się z zarzutami skargi i wskazała, że jeśli chodzi o zarzut naruszenia Statutu przedszkola w zakresie zapisu dotyczącego opieki nad oddziałem przedszkolnym przez dwóch nauczycieli, to w dniu 13 września 2019 r. Statut został w tym zakresie zmieniony i wprowadzono zapis mówiący o opiece jednego lub dwóch nauczycieli. Na dowód tego Dyrektorka załączyła odpowiedni dokument. W zakresie zarzutu dotyczącego zapewnienia bezpieczeństwa dzieci Dyrektorka wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zapewnienie dzieciom bezpieczeństwa to jest najwyższy priorytet w placówce. Przedszkole jest po ewaluacji ubiegłorocznej, gdzie żadnych zarzutów nie było. Są odpowiednie procedury i bezpieczeństwo dziecka zachowane jest na każdym etapie jego pobytu w przedszkolu. Pani Agnieszka Harabasz Dyrektorka Wydziału Edukacji dodała, że zgodnie z zasadą napisaną w prawie na jednego nauczyciela przypada nie więcej niż 25 uczniów i ta zasada w przedszkolu jest zachowana. Uczniowie są zawsze pod opieką nauczycieli. Jeżeli chodzi o zapewnienie bezpieczeństwa w tym zakresie była przeprowadzona kontrola przez pracowników wydziału. W zakresie tej kontroli wyjaśniła Pani Alina Burżacka Główny Specjalista w Wydziale Edukacji, że przedszkole pracuje od godz. 6.00 do 17.00. Jeżeli chodzi o oddział piąty w przypadku dziecka Skarżącego w tym oddziale pracuje ta sama nauczycielka, która w ubiegłym roku była nauczycielem tego oddziału. Ze względu na urlop, który musi wykorzystać drugi nauczyciel do tego oddziału, pani dyrektorka skróciła pracę tego oddziału, ale jednocześnie starając się, żeby te dzieci były z tym nauczycielem, którego znały w ubiegłym roku. Tej pani wydłużyła pracę o 3 godziny dziennie, zatem dając jej 15 godzin ponadwymiarowych po to tylko, żeby te dzieci mogły być od godziny 7.30 do godziny 15.30 z tą panią która w ubiegłym roku również pełniła opiekę nad tym oddziałem. Taka sytuacja jest ze względu na to, że druga nauczycielka przypisana do tego oddziału jest na urlopie do 6 grudnia. Pani dyrektorka zorganizowała tak pracę tego oddziału, że pierwszy nauczyciel pracuje 8 godzin dziennie zamiast 5, natomiast od godziny 6.00 do 7.30 dzieci z tego oddziału zbierają się w oddziale pierwszym, natomiast po godz. 15.30 idą do oddziału trzeciego. W oddziale trzecim zbierają się dzieci z oddziału pierwszego, oddziału drugiego, oddziału czwartego i oddziału piątego. Dzieci było kilkoro, były dwie panie, także absolutnie warunki jeżeli chodzi o zabezpieczenie, opiekę i bezpieczeństwo były zachowane. Jeżeli chodzi o zarzut nierealizowania podstawy programowej, to w tym zakresie odpowiednim organem kontrolnym jest Kuratorium, które przeprowadziło stosowną kontrolę, która to kontrola w zakresie tychże zarzutów nie wykazała żadnych zaleceń. W zakresie niewłaściwego zachowania Dyrektorka, wskazała, że nie ma w zwyczaju krzyczeć i na pana Skarżącego nie krzyczała, natomiast zwróciła Skarżącemu uwagę, że nie jest to w porządku, żeby dziecko było słuchaczem ich rozmowy. Skarżący co do zasady podtrzymał swoje zarzuty ze skargi i zarzucał niewłaściwą organizację pracy przedszkola oraz sugerował różnego rodzaju zmiany, które według niego usprawniłyby jego funkcjonowanie.

2. Rozpatrując niniejszą skargę Komisja oparła się na treści skargi oraz wyjaśnieniach obecnych Stron, a także dokumentacji przedłożonej do akt sprawy.

3. Dokonując oceny zgromadzonego materiału dowodowego w ocenie Komisji brak jest usprawiedliwionych podstaw do uznania, że skarga jest uzasadniona. Komisja jednoznacznie stwierdza, że to dyrektor przedszkola jest podmiotem, który organizuje pracę placówki zgodnie z własnym uznaniem i według własnych wyborów dokonuje konkretnych wyborów personalnych. Jest to jego wyłączna kompetencja. Wszelkie sugestie czy wskazówki prezentowane przez rodziców dzieci uczęszczających do przedszkola mogą mieć charakter jedynie pomocniczy, natomiast ich nieuwzględnienie nie może być uzasadnieniem skargi na ten podmiot. Dlatego też duża część argumentacji Skarżącego, że pewne kwestie on inaczej by zorganizował nie mogą skutkować uznaniem Skargi za uzasadnioną. Komisja także nie ma uprawnień, aby kwestionować decyzje Dyrektora co do rozwiązań personalnych w zakresie podległych jej pracowników placówki. Istotną w tej sprawie jest jedynie kwestia czy funkcjonowanie jednostki jest prawidłowe i zgodne z prawem. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia pracowników Urzędu Miasta Płocka nadzorujących i kontrolujących placówkę wynika, że jej funkcjonowanie jest bezproblemowe, a opieka nad dziećmi i ich bezpieczeństwo jest zapewnione. Istniejące w mniemaniu Skarżącego niedogodności polegające na „przechodzeniu” dzieci z grupy do grupy w pewnych godzinach rannych i popołudniowych nie jest niczym wyjątkowym w organizacji funkcjonowania wszystkich przedszkoli z terenu Miasta Płocka i trudno znaleźć w tym fakcie nieprawidłowości. Jeżeli chodzi o postępowanie naruszające Statut, to należy mieć na uwadze, że na moment rozpatrywania przedmiotowej skargi zapisy dotyczące liczby nauczycieli opiekujących się oddziałem przedszkolnym zostały zmienione. Komisja uznaje argumentację, że sztywny zapis dotyczący opieki przez dwóch nauczycieli w różnych sytuacjach życiowych jak choroba nauczyciela mogłoby zakłócić organizację pracy. Wskazywany przez Skarżącego zapis Statutu mówiący o tym, że „w miarę możliwości wskazane jest, aby nauczyciel prowadził oddział przez wszystkie lata pobytu dziecka w przedszkolu” ma charakter postulatywny i jego nie dotrzymanie z uzasadnionych względów również nie może przesądzać o zasadności skargi. W zakresie niewłaściwego zachowania Dyrektora wobec Skarżącego, Komisja nie znalazła przesądzających dowodów, które wykazałyby iż istotnie zdarzenie opisane przez Skarżącego miało miejsce. Zapewne była pomiędzy Stronami wymiana zdań, natomiast brak jest wystarczających przesłanek, aby uznać skargę za zasadną w tym elemencie. Co do zarzutu dotyczącego niewykorzystania Sali gimnastycznej w placówce, Komisja oparła się na dokumentacji wykazującej obłożenie sali gimnastycznej w przedszkolu, która wykazuje, że również w tym punkcie skarga jest nietrafna. Na koniec Komisja również uznaje te wyjaśnienia Dyrektora, która wskazuje, na niezasadność i właściwie niemożliwość zatrudnienia dodatkowego nauczyciela na okres nieobecności trwający 3 miesiące – z uwagi zarówno na kwestie finansowe jak i brak potencjalnych chętnych na tak krótki okres zatrudnienia.

4. Reasumując, na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2019 r. Komisja przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

5. Szczegółowy materiał w sprawie zawarty jest w protokołach z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 października i 19 listopada 2019 r.

**§ 4.** W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego - stosownie do treści art. 239 §1 K.p.a.

**§ 5.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

**§ 6.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Płocka

**Artur Jaroszewski**