

**UCHWAŁA NR 219/XIII/2019**  
**RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 24 października 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 lipca 2019 r. na Dyrektora Żłobka nr 1 w Płocku.**

Na podstawie art. 223 §1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r., poz. 60, poz. 730, poz. 1133) w związku z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1571, poz. 1696) - Rada Miasta Płocka uchwała, co następuje:

**§ 1.** Skargę z dnia 5 lipca 2019 r. na Dyrektora Żłobka nr 1 w Płocku postanawia uznać za niezasadną.

**§ 2.** Podejmując uchwałę o treści jak w §1 Rada Miasta oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy skargi złożonej w dniu 5 lipca 2019 r.

**§ 3. 1.** Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła merytorycznie skargę, a mianowicie ustaliła, jak niżej. W dniu 5 lipca 2019 r. do Urzędu Miasta Płocka wpłynęła skarga na Dyrektora Żłobka nr 1 w Płocku. Przedmiotem skargi jest zachowanie Dyrektora Żłobka nr 1 polegające na niewyrażeniu zgody na widzenie się ojca dziecka uczęszczającego do żłobka nr 1 (Skarżącego) z tymże dzieckiem oraz na brak kontaktu Dyrektora ze Skarżącym, nieinformowanie go o postępach dziecka, jego rozwoju, itp. Skarga była przez Komisję rozpatrywana na kilku posiedzeniach tj. w dniach 20 sierpnia i 17 września 2019 r. Na posiedzeniu obecna była Dyrektorka Żłobka nr 1, która ustosunkowała się do skargi oraz odpowiadała na pytania członków Komisji. Również Skarżący stawiał się na posiedzeniu Komisji i dodatkowo uzasadniał skargę. Dodatkowo na posiedzeniach obecna była p. Agnieszka Busz - Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Dyrektorka Żłobka nr 1 przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Wskazała, że z chwilą umieszczenia małoletniego w żłobku (1 września 2018 r.) matka dziecka przedstawiła jej jako Dyrektorce dokument w postaci postanowienia Sądu Rejonowego w Płocku regulującego zakres kontaktów Skarżącego z dzieckiem. Zgodnie z treścią tego postanowienia kontakty Skarżącego z dzieckiem mają się odbywać w dni powszednie w godzinach 16.00-19.00, a wykonywane mają być w ten sposób, że Skarżący będzie odbierał dziecko z miejsca zamieszkania. Dyrektorka wskazała, że zważywszy na w/w orzeczenie nie mogła zgodzić się na to, aby Skarżący zobaczył się z dzieckiem podczas jego pobytu w żłobku tj. w innych godzinach. Dodatkowo taki kontakt rodzica z dzieckiem w trakcie pobytu w żłobku mógłby wpłynąć dezorientująco na małe dziecko, które mogłoby pomyśleć, że skoro przyszedł do niego rodzic, to idzie ono do domu. Ponadto Dyrektorka stanowczo zaprzeczyła, jakoby nie udzielała Skarżącemu informacji na temat dziecka. Oświadczyła, że ilekroć Skarżący osobiście pojawił się w placówce (a był 3-4 razy) zawsze został wysłuchany i poinformowany o istotnych kwestiach dotyczących dziecka. Telefonicznie takie informacje nie były udzielane z uwagi na przepisy dotyczące ochrony danych osobowych. Dyrektorka wskazała również, że swoje postępowanie w przedmiotowej sprawie konsultowała z prawnikiem z Zarządu Jednostek Oświatowych, który poradził jej, że powinna respektować postanowienie sądu. Skarżący podczas posiedzenia Komisji podtrzymał w zasadzie swoją skargę. Wskazał, że w jego ocenie pani Dyrektorka bezprawnie ingeruje w jego relacje z dzieckiem i jest to postępowanie na szkodę dziecka. Skarżący nie kwestionował istnienia postanowienia Sądu Rejonowego w Płocku, III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich, niemniej uzasadniał, że w jego ocenie zapisy tego orzeczenia mają zastosowanie jedynie do czasu kiedy dziecko jest u matki, natomiast w pozostałym czasie może spotykać się z dzieckiem kiedy chce. Skarżący ponowił zarzut jakoby nie uzyskiwał szczegółowych informacji dotyczących dziecka - w szczególności, że takich informacji nie uzyskiwał drogą telefoniczną. Skarżący podniósł również, że jego prawa rodzicielskie nie są w żaden sposób ograniczone.

2. Rozpatrując niniejszą skargę Komisja poza wyjaśnieniami zainteresowanych Stron oparła się również o zgromadzoną w sprawie dokumentację w postaci kserokopii postanowienia tymczasowego Sądu Rejonowego w Płocku Wydział III Rodziny i Nieletnich wydanego w sprawie Skarżącego i określającego częstotliwość, zakres i sposób wykonywania kontaktów z małoletnim.

3. Dokonując oceny zgromadzonego materiału dowodowego Komisja uznaje, że nie potwierdziły się zarzuty formułowane przez Skarżącego w swojej skardze. Po pierwsze wskazać należy, że nie sposób podzielić zarzutu skargi dotyczącego uniemożliwienia spotkania Skarżącego z małoletnim w trakcie pobytu w placówce. W ocenie Komisji Dyrektor Żłobka nr 1 postąpiła w sposób prawidłowy opierając się na treści postanowienia Sądu Rejonowego określającego zasady kontaktów ojca z dzieckiem. Jednym z podstawowych praw rodzicielskich jest prawo rodzica do kontaktu ze swoim dzieckiem. Zgodnie z art. 113 i 113(1) Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów. Obejmują one w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej. Jeśli dziecko przebywa stale u jednego rodzica, sposób utrzymywania kontaktów przez drugiego rodzice powinni określić wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia. Gdy rodzice nie mogą się w tej kwestii porozumieć, o kontaktach z dzieckiem rozstrzyga sąd (co ma miejsce w niniejszej sprawie). Placówka taka jak żłobek nie może angażować się w rozwiązywanie sporów rodzinnych i ingerować w sposób wykonywania władzy rodzicielskiej przez rodziców. Jeśli matka poinformowała dyrekcję żłobka o ustalonych przez sąd zasadach kontaktowania się ojca z dzieckiem, to poznanie treści tego orzeczenia zobowiązuje Dyrektora do przestrzegania tych ustaleń. Na jego podstawie Dyrektor może odmówić ojcu kontaktów z dzieckiem na terenie żłobka. Jeśli sąd uregulował formę i częstotliwość spotkań ojca z dzieckiem, to powinien on ich przestrzegać i dostosować się do postanowień zawartych w tym orzeczeniu. Nie sposób zgodzić się z interpretacją Skarżącego, jakoby zakres kontaktów ustalony przez sąd nie wiązał go w czasie pobytu dziecka w żłobku. Orzeczenie przedmiotowe określa, że kontakty Skarżącego z dzieckiem mają się odbywać w dni powszednie w godzinach 16.00-19.00, a wykonywane mają być w ten sposób, że Skarżący będzie odbierał dziecko z miejsca zamieszkania (żłobek nie jest miejscem zamieszkania dziecka) stąd wykonywanie kontaktów w innych godzinach (godzinach funkcjonowania żłobka) byłoby złamaniem tych rozstrzygnięć. Wskazać również należy na fakt, że decyzja Dyrektora była poprzedzona konsultacją prawną z prawnikiem obsługującym odpowiedni Wydział Urzędu Miasta, trudno więc zarzucić Dyrekcji lekceważące czy nonszalanckie podejście do tej sprawy. W zakresie zarzutu dotyczącego braku udzielania informacji, to uwzględnić należy wyjaśnienia Dyrektora, że nigdy nie odmawiała Skarżącemu udzielenia informacji o małoletnim. Za każdym razem, gdy Skarżący osobiście pojawił się w żłobku miał możliwość uzyskania wszelkich informacji o dziecku. Powyższa zasada nie mogła mieć zastosowania przy kontakcie telefonicznym, skoro w takiej sytuacji niemożliwa jest weryfikacja rozmówcy, a przedmiotem rozmowy są dane osobowe, w tym dane wrażliwe. Skarżący pośrednio przyznaje ten fakt, ponieważ podczas posiedzenia Komisji w dniu 17 września 2019 r. wskazał, że informacje są mu udzielane "tylko dopiero jak przyjdzie". W ocenie Komisji nie sposób uznać za uzasadniony zarzut braku szczegółowych informacji przez telefon biorąc pod uwagę wagę i wrażliwość tych informacji. Wobec powyższego, żaden z elementów skargi z dnia 5 lipca 2019 r. nie mógł zostać uznany za uzasadniony, bowiem nie sposób Dyrektor zarzucić jakiegось konkretnego niewłaściwego zachowania, bądź przekroczenia przepisów prawa.

4. Reasumując, na posiedzeniu w dniu 15 października 2019 r. Komisja przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

5. Szczegółowy materiał w sprawie zawarty jest w protokołach z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 20 sierpnia i 17 września 2019 r.

**§ 4.** W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego - stosownie do treści art. 239 §1 k.p.a.

**§ 5.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Płocka

**Artur Jaroszewski**