



PROTOKÓŁ NR XVII/2020 Z OBRAD XVII SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 27 LUTEGO 2020 ROKU

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.10, a zakończyła o godz. 18.20.
Obrady Sesji są nagrywane.

Stan radnych	- 25
Obecnych	- 25
Nieobecnych	- 0
Osób zaproszonych	- 162
Obecnych	- 84

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

Ad pkt 1

Otwarcia obrad XVII Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka. Przewodniczący Rady Miasta Płocka powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad XVII Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2) Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3) Sprawozdanie z działalności Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta za 2019 rok.
- 4) Sprawozdanie z działalności Komisji Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej za 2019 rok.
- 5) Sprawozdanie z działalności Komisji Kultury, Sportu i Turystyki za 2019 rok.
- 6) Omówienie możliwych wariantów przebiegu drogi ekspresowej S10 w pobliżu Płocka oraz realizacji przebudowy DK 62.
- 7) Raport końcowy podsumowujący badanie zanieczyszczenia powietrza ze stacji pomiarowej udostępnionej na okres jednego roku przez Konsorcjum DACSYSTEM i Fundację ARMAAG z Gdańska, z zainstalowanych czujników pyłu PM 2,5 i PM 10 oraz czujników pasywnych.
- 8) Zadłużenie miasta Płocka na 31 grudnia 2019 roku wraz z analizą zadłużenia w latach 2015-2019 oraz z porównaniem zadłużenia miasta Płocka z innymi miastami na prawach powiatu za rok 2019.
- 9) Przyjęcie protokołu z obrad XVI Sesji Rady Miasta Płocka z 30 stycznia 2020 roku.
- 10) Podjęcie uchwał w sprawach:
 - I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków**
 1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2020-2046 (druk nr 320),
 2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2020 (druk nr 321),

3. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Imielnica” w Płocku (druk nr 312),
4. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Górna-Ośnicka” w Płocku (druk nr 319),
5. zmiany uchwały nr 283/XV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Płocku w celu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci i młodzieży (druk nr 313),
6. zmiany Uchwały Nr 168/IX/2019 z dnia 27 czerwca 2019 roku w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Płock i określenia ich obwodów (druk nr 314),
7. zmiany uchwały nr 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 315),
8. zmiany uchwały nr 299/XVI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie określenia form, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego repatrianta i zaproszonych członków najbliższej rodziny repatrianta przez Gminę-Miasto Płock (druk nr 316),
9. zmiany uchwały Rady Miasta Płocka nr 120/VI/2019 z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wskazania uczniom oddziałów kl. VI szkoły podstawowej miejsca realizacji obowiązku szkolnego od kl. VII do kl. VIII w publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum (druk nr 317),
10. zmiany uchwały Rady Miasta Płocka nr 120/VI/2019 z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wskazania uczniom oddziałów kl. VI szkoły podstawowej miejsca realizacji obowiązku szkolnego od kl. VII do kl. VIII w publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum (druk nr 318),
11. określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 322),
12. rozpatrzenia petycji z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 311).

II etap – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 11) Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 12) Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 13) Interpelacje i zapytania radnych.
- 14) Odpowiedzi na interpelacje.
- 15) Sprawy różne.
- 16) Zamknięcie obrad XVII Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „(...) Szanowni Państwo, zaczynamy dzisiejszą sesję od smutnego wydarzenia. Kilka dni temu zupełnie niespodziewanie i zdecydowanie za szybko odszedł od nas Pan Hubert Chiczewski, człowiek, który przez 22 lata z wieży ratuszowej wygrywał płocki hejnał. Pan Hubert Chiczewski był trębaczem miejskim od 1998 roku, wcześniej inicjatorem odgrywania na żywo hejnału Płocka oraz popularyzatorem hejnału płockiego. Od 1993 roku reprezentował miasto Płock na Ogólnopolskich Przeglądach Hejnałów Miejskich w Lublinie. Był członkiem Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Miłośników Hejnałów Miejskich z siedzibą w Lublinie. Od 2003 roku był nauczycielem w Zespole Szkół Technicznych w Płocku i opiekunem Szkolnej Orkiestry Dętej, która reprezentowała miasto Płock między innymi na Międzynarodowym Festiwalu Orkiestr Dętych w Możejkach. W 2018 roku był laureatem nagrody Prezydenta Miasta Płocka za osiągnięcia w dziedzinie twórczości i edukacji artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury. Miejski hejnalista, który dwa razy dziennie z wieży ratuszowej odgrywał płocki hejnał odszedł nagle w dniu 15 lutego 2020 roku. Pan Hubert Chiczewski był wyjątkowym człowiekiem, utalentowanym muzykiem i społecznikiem, którego cechowała niezwykła pasja i zaangażowanie. Bardzo proszę Państwa o powstanie i uczczenie pamięci Pana

Huberta chwilą ciszy. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, jeszcze informacyjnie. Jak Państwo zorientowaliście się z planu pracy dzisiejszej sesji zanoszę na to, że będzie to długa sesja i obszerna. Od sprawności nas wszystkich zależy też jak długo ona będzie trwała. Natomiast jedna informacja, którą niektórzy Państwo, z tego co się zorientowałem, która do niektórych z Państwa chyba jeszcze nie dotarła – dzisiaj o godzinie 16.00 w plockim ratuszu odbywa się spotkanie pokonkursowe z komisją konkursową dotyczącą wyboru ofert na zagospodarowanie Nowego Rynku. Od kilku tygodni, a przynajmniej od chyba dwóch tygodni, przed wejściem na aulę można zapoznać się z pracami konkursowymi. O godzinie 16.00 będzie możliwość wzięcia udziału w dyskusji na ten temat z ekspertami, z fachowcami. Jeżeli do godziny 16.00 nie zakończymy sesji ja sygnalizuję Państwu, iż przerwę sesję o godzinie 16.00 po to, żebyście Państwo również mogli wziąć udział w tej dyskusji. Jeszcze Pan Prezydent. Proszę bardzo Panie Prezydencie.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przepraszam, że w tym momencie, ale też jest jedno wydarzenie o którym chciałbym Państwa i poinformować a z drugiej strony podziękować, że służbę w Płocku kończy Pan płk Piotr Staniszewski z Wojskowej Komendy Uzupelnień w Płocku. Taką informację otrzymałem. Zapewne dzisiaj to jest ostatnia rada miasta, kiedy mamy okazję gościć Pana pułkownika na sesji. Ja chciałbym w tym momencie bardzo serdecznie podziękować za te miesiące, lata współpracy, która zawsze przebiegała w bardzo dobry, harmonijny sposób. Panie Komendancie, Panie pułkowniku bardzo, bardzo dziękuję i życzę oczywiście kolejnych sukcesów na nowej drodze życia. Wszystkiego dobrego!”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo Panie pułkowniku, jeżeli chciałby Pan zabrać głos proszę bardzo. Przyłączamy się do tych gratulacji i życzeń, które wymienił Pan Prezydent.”

ppłk mgr inż. **Piotr Staniszewski** Komendant Wku powiedział: „Pani Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Z wielkim smutkiem żegnam się z miastem Płock, w którym się wspaniale czułem. Dobrze mi się tutaj pracowało, wspaniałych ludzi poznałem. Mam nadzieję, że będę jeszcze wracał tutaj myślami zawsze do Państwa i kibicuję mocno tutaj miastu, żeby piękniało, żeby tutaj coraz lepiej się społeczeństwu mieszało i myślę że jesteście Państwo w gronie moich bardzo, bardzo dobrych przyjaciół i zawsze z sentymentem będę tutaj myślami wracał do tego okresu pracy w Płocku. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Raz jeszcze dziękujemy za zaangażowanie i wieloletnią pracę.”

Ad pkt 2

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Przed nami punkt drugi, czyli: *Wybór Komisji Uchwał i Wniosków*. Bardzo proszę o zgłaszanie przez Państwa kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków. Proszę o zasygnalizowanie zgłoszenia kandydatur poprzez przyciśnięcie stosownego przycisku. Pani Przewodnicząca Iwona Krajewska, proszę.”

Pani **Iwona Krajewska** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Zgłaszam kandydaturę Pana Łukasza Chrobot.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy Pan Radny wyraża zgodę?”

Pan Radny **Łukasz Chrobot** wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Uchwał i Wniosków.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jest zgoda. Dziękuję. Proszę o kolejne kandydatury. Pan Przewodniczący Tomasz Kominek, proszę.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Zgłaszam kandydaturę koleżanki Radnej Anny Derlukiewicz.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy Pani Radna wyraża zgodę?”

Pani Radna **Anna Derlukiewicz** wyraziła zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jest również zgoda. Czy są jakieś inne kandydatury? Nie widzę. Zatem poddaję, Szanowni Państwo, pod głosowanie wybór dwuosobowej Komisji Uchwał i Wniosków w składzie przed chwilą przez Państwa Radnych zaproponowanym. Proszę o zagłosowanie. Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Stwierdzam, iż jednogłośnie wybraliśmy Komisję Uchwał i Wniosków. Zapraszam Państwa – członków komisji - do stołu prezydialnego po naszej lewej stronie. A ja bym prosił Państwa z obsługi technicznej o rysik, którym mógłbym skutecznie głosować.”

Komisja Uchwał i Wniosków:

Anna Derlukiewicz

Łukasz Chrobot.

Ad pkt 3

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Przechodzimy do punktu 3: *Sprawozdanie z działalności Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta za rok 2019*. Proszę Pana Przewodniczącego Tomasza Maliszewskiego o sprawozdanie.

Pan **Tomasz Maliszewski** Przewodniczący Komisji przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta za 2019 rok. (sprawozdanie stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu)

Treść sprawozdania:

Skład osobowy Komisji został ustalony Uchwałą Nr 15/II/2018 Rady Miasta Płocka dnia 11 grudnia 2018 roku i przedstawiał się następująco:

Andrzej Aleksandrowicz – Członek Komisji

Artur Jaroszewski – Członek Komisji

Teresa Kijek – Członek Komisji

Tomasz Kolczyński – Członek Komisji

Tomasz Kominek – Członek Komisji

Lech Latarski – Członek Komisji

Tomasz Maliszewski Przewodniczący Komisji (Uchwała Nr 24/II/18 Rady Miasta Płocka z dnia 11 grudnia 2018 roku)

Jerzy Seweryniak Wiceprzewodniczący Komisji (Uchwała Nr 98/V/19 Rady Miasta Płocka

z dnia 28 lutego 2019 roku)

Komisja Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta w oparciu o:

- Statut Miasta Płocka
- plan pracy Komisji
- plan pracy Rady Miasta

W okresie sprawozdawczym Komisja odbyła 15 posiedzeń w tym 3 wspólnie z innymi stałymi Komisjami. Dotyczyły one między innymi omówienia sprawozdania z wykonania budżetu za 2018 rok oraz prac nad Budżetem Miasta Płocka na 2019 i 2020 rok.

Tematy którymi w okresie sprawozdawczym zajmowała się Komisja:

1. *Transport drogowy i kolejowy substancji niebezpiecznych przez miasto Płock. Plany miasta dotyczące wyprowadzenia transportu substancji niebezpiecznych poza strefę zamieszkania.*
2. *Informacja o działaniach podejmowanych przez Urząd Miasta Płocka dotyczących pogłębiania koryta rzeki Wisły i monitorowanie wałów przeciwpowodziowych i zapór.*
3. *Informacja o przebiegu wykonania Płockiego Nabrzeża Wiślanego.*
4. *Termomodernizacja miejskich budynków oświatowych – w tym budynku Szkoły Podstawowej nr 5.*
5. *Stan zaawansowania inwestycji pn. Remont mola spacerowego w Płocku.*
6. *Realizacja Porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w zakresie budowy drugiej nitki ul. Wyszogrodzkiej.*
7. *Informacja i ocena stanu bezpieczeństwa publicznego w mieście Płocku za 2018 rok.*
8. *Przystąpienie do prac wzmacniająco-porządkowych z bocze skarpy wiślanej na odcinku ulicy Piekarskiej do Jaru Brzeźnicy wraz z uporządkowaniem odwodnienia skarpy.*
9. *Rewaloryzacja i umocnienie skarpy wiślanej w rejonie wokół Zespołu Poddominikańskiego na tzw. "Górkach" i krajobrazu chronionego.*
10. *Mieszkanie na plus: budowa nowych mieszkań dla młodych osób w ramach projektów rządowych.*
11. *Perspektywy powiększenia obszaru miasta Płocka.*
12. *Działania związane z realizacją Nowej Przemysłowej - kolejnego etapu inwestycji związanych z udrożnianiem miasta.*
13. *Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta Płocka za 2018 rok.*
14. *Informacja na temat postępu prac związanych z gazyfikacją lewobrzeżnej części miasta i Osiedla Wyszogrodzka.*
15. *Informacja o aktualnym stanie istniejących i realizowanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz potrzeb projektowych w tym zakresie.*
16. *Współpraca Miasta z firmą Fortum w zakresie rozbudowy sieci ciepłowniczej. (W tym: możliwości, plany, ograniczanie niskiej emisji, dofinansowanie zewnętrzne).*
17. *Ocena realizacji zadań inwestycyjnych na osiedlu Wyszogrodzka, potrzeby inwestycyjne na lata 2019-2023r. (posiedzenie wyjazdowe).*
18. *Informacja na temat realizacji budowy sieci gazowniczej na terenie lewobrzeżnej części miasta - opracowanie płockiego korzystnego dla mieszkańców programu dofinansowania zakupu kotłów gazowych c.o.*
19. *Podsumowanie działań inwestycyjnych na lewym brzegu Wisły zaplanowanych na 2019 rok uwzględniając modernizację nawierzchni mostu.(posiedzenie wyjazdowe)*
20. *Sprawozdanie z realizacji zwyczajnych inwestycji z Budżetu Obywatelskiego Płocka.*
21. *Ocena aktualności i stopnia realizacji Płockiego Programu Rewitalizacji.*
22. *Budowa II nitki ulicy Wyszogrodzkiej do granicy miasta.*

23. Informacja o funkcjonowaniu strefy płatnego parkowania.
24. Osuwiska w Płocku. Zagrożenia i przeciwdziałania.
25. Dyskusja mieszkańców Miodowa Jar w sprawie remontu głównej ulicy osiedlowej.
26. Dyskusja mieszkańców Rady Osiedla Wyszogrodzka w sprawie planów inwestycyjnych na osiedlu Wyszogrodzka.
27. Termomodernizacja miejskich budynków oświatowych – w tym budynku Szkoły Podstawowej nr 5.
28. Stan zaawansowania inwestycji pn. Remont moła spacerowego w Płocku.
29. Informacja na temat wykorzystania terenu po byłym przedszkolu na ul. Braci Jeziorowskich.
30. Informacja w sprawie budowy łącznika Okopowej i Wąskiej.
31. Mieszkania na plus: budowa nowych mieszkań dla młodych osób w ramach projektów rządowych.
32. Informacja dotycząca dojazdu do budynków zlokalizowanych przy ul. Żyznej.
33. Analiza funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania.
34. Ocena aktualności i stopnia realizacji Płockiego Programu Rewitalizacji.

Oprócz w/w tematyki Komisja zajmowała się również opiniowaniem projektów uchwał przygotowywanych na Sesję Rady Miasta Płocka, których tematyka wymagała opinii Komisji oraz omawiała bieżącą korespondencję wpływającą do Komisji.

W okresie sprawozdawczym, Komisja wypracowała 4 wnioski skierowane do Prezydenta Miasta Płocka oraz wydała 3 opinie dotyczące sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta Płocka oraz projektu budżetu miasta Płocka i kilka zapytań w formie wyciągów z protokołów, które przekazano do wiadomości Prezydentowi Miasta Płocka.

W okresie sprawozdawczym frekwencja członków Komisji Komisja Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta przedstawiała się następująco:

Andrzej Aleksandrowicz obecny na 13 posiedzeniach z 15 posiedzeń – 87%

Artur Jaroszewski – obecny na 14 posiedzeniach – 93% (nieobecność wynikała z delegacji służbowej)

Teresa Kijek – obecna na 15 posiedzeniach – 100%

Tomasz Kolczyński – obecny na 15 posiedzeniach – 100%

Tomasz Kominek – obecny na 14 posiedzeniach – 93%

Lech Latarski – obecny na 14 posiedzeniach – 93% (nieobecność wynikała z delegacji służbowej)

Tomasz Maliszewski – obecny na 15 posiedzeniach – 100%

Jerzy Seweryniak – obecny na 15 posiedzeniach – 100%

Średnia aktywność uczestnictwa członków Komisji w posiedzeniach 96% wyniosła procent.

Praca Komisji opierała się na współpracy z wydziałami merytorycznymi Urzędu Miasta Płocka, jednostkami i instytucjami miasta Płocka oraz instytucjami zewnętrznymi.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania do tego sprawozdania? Nie widzę. Zatem poddaję pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Płocka za rok 2019. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Dziękuję. Proszę o podanie wyników. 22 na tak. Stwierdzam, iż jednogłośnie przyjęliśmy sprawozdanie komisji inwestycji.”

Ad pkt 4

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do punktu 4: *Sprawozdanie z działalności Komisji Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej za rok 2019*. Zapraszam Panią Przewodniczącą Darię Domosławską do mównicy.”

Pani **Daria Domosławska** Przewodnicząca Komisji przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej za 2019 rok. (sprawozdanie stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu)

Treść sprawozdania:

Komisja Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej działała w dziewięcioosobowym składzie:

1. Edward Bogdan
2. Leszek Brzeski
3. Łukasz Chrobot
4. Daria Domosławska (przewodnicząca)
5. Teresa Kijek
6. Marek Krysztofiak
7. Małgorzata Ogrodnik
8. Mariusz Pogonowski (wiceprzewodniczący)
9. Małgorzata Struzik

Komisja pracuje w oparciu o:

- Statut Miasta Płocka,
- plan pracy Komisji,
- plan pracy Rady Miasta

Zakresy działania komisji obejmują sprawy związane z edukacją dzieci i młodzieży, współpracą ze szkołami wyższymi, profilaktyką, ochroną i promocją zdrowia oraz problematyką rodzinną, pomocą społeczną, niepełnosprawnością i bezrobociem na terenie miasta Płocka.

Komisja realizowała tematy wynikające z przyjętego planu pracy komisji oraz opiniowała projekty uchwał na sesje rady miasta.

Od stycznia do grudnia 2019 roku, odbyło się 15 posiedzeń komisji, w tym cztery wspólne stałych Komisji Rady Miasta Płocka.

Główne tematy, którymi w okresie sprawozdawczym zajmowała się Komisja to:

1. Zmiana sieci placówek oświatowych Miasta Płocka związana z reformą edukacji.
2. Wskazanie uczniom klas VI szkół podstawowych miejsca realizacji obowiązków szkolnego od klasy VII do VIII w publicznej szkole podstawowej.
3. Realizacja zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.
4. Funkcjonowanie PZOZ sp. z o.o. pod względem zabezpieczenia usług medycznych i specjalistycznych mieszkańców Płocka – informacje o kontraktach z NFZ. Informacja o Nocnej i Świątecznej Pomocy Medycznej realizowane w trzech głównych podmiotach w Płocku.
5. Informacja z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na terenie miasta Płocka.
6. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku.
7. Ocena zasobów pomocy społecznej miasta Płocka.
8. Informacja z realizacji programu samorządowego dla Miasta Płocka „Osoba niepełnosprawna w społeczności lokalnej”
9. Informacja nt. rozstrzygniętych konkursów na dotacje dla organizacji pozarządowych.
10. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2018 rok.
11. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta Płocka.

12. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Gminy-Miasto Płock wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Miasta Płocka za 2018 rok, z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury oraz informacji o stanie mienia Gminy-Miasto Płock.
13. Zapoznanie się ze stanem przygotowań wypoczynku letniego dzieci i młodzieży oraz kalendarzem imprez kulturalnych i sportowych w okresie wakacji.
14. Informacja nt. funkcjonowania PZOZ sp. z o.o. w Płocku – omówienie wyników finansowych za 2018 rok.
15. Informacja o przebiegu wykonania Budżetu Miasta Płocka, o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury za I półrocze 2019 roku.
16. Ocena realizacji uchwały Rady Miasta Płocka o wspieraniu działalności szkół wyższych.
17. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych miasta Płocka za rok szkolny 2018/2019, w tym o wyników egzaminów zewnętrznych oraz nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora oświaty.
18. Sytuacja ludzi bezdomnych w Płocku.
19. Ocena aktualności i stopnia Płockiego Programu Rewitalizacji.
20. Funkcjonowanie placówek wsparcia dziennego.
21. Analiza sytuacji pracowników w placówkach oświatowych warunki pracy, płacy i zmiany w zatrudnieniu.
22. Przyjęcie propozycji tematów do planu pracy komisji na 2020 rok.
23. Przyjęcie Budżetu Miasta Płocka na 2020 rok – przygotowanie propozycji i wniosków.
24. Przyjęcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock.

Frekwencja członków komisji w czasie 15 posiedzeń przedstawiała się następująco:

1. Edward Bogdan – 93%
2. Leszek Brzeski – 73%
3. Łukasz Chrobot – 93%
4. Daria Domosławska (przewodnicząca) – 100%
5. Teresa Kijek – 100%
6. Marek Krysztofiak – 100%
7. Małgorzata Ogrodnik – 100%
8. Mariusz Pogonowski (wiceprzewodniczący) – 100%
9. Małgorzata Struzik – 93%

W okresie sprawozdawczym komisja wypracowała dwa wnioski skierowane do Prezydenta Miasta Płocka, wydała pozytywną opinię w sprawie projektu Budżetu Miasta Płocka na 2019 rok i 2020 rok.

Komisja na swych posiedzeniach rozpatrywała na bieżąco nadesłaną korespondencję, pisma mieszkańców i instytucji.

Pani **Daria Domosławska** Przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej ponadto powiedziała: „Z tego miejsca, Szanowni Państwo, chciałam bardzo serdecznie podziękować za dotychczasową współpracę szczególnie Panu Wiceprzewodniczącemu Mariuszowi Pogonowskiemu, wszystkim członkom komisji, a także mieszkańcom zaangażowanym w życie tej komisji. Chciałam również zapewnić, że w najbliższym czasie będziemy na bieżąco realizować te punkty planu pracy komisji, które zostały objęte programem naszej pracy. Natomiast nie ukrywam, że pojawiają się również tematy, które nas zaskakują. W jednym z tych tematów właśnie dzisiaj składam interpelację, czyli jest to sprawa zagrożenia zakażeniem koronawirusem, a także pogarszającą się sytuacją w ochronie zdrowia, między innymi sytuacją fizjoterapeutów, laborantów i radiologów. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa ma pytania do tego sprawozdania? Nie widzę. Dziękuję. Zatem poddaję pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej za rok rok 2019. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Dziękuję. Proszę o podanie wyników. 23 na tak. Jednogłośnie przyjęliśmy sprawozdanie. Dziękuję.”

Ad pkt 5

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do punktu 5: *Sprawozdanie z działalności Komisji Kultury, Sportu i Turystyki za 2019 rok*. Zapraszam Panią Przewodniczącą Iwonę Krajewską.”

Pani **Iwona Krajewska** Przewodnicząca Komisji przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Kultury, Sportu i Turystyki za 2019 rok.
(sprawozdanie stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu)

Treść sprawozdania:

Komisja Kultury, Sportu i Turystyki działała w dziewięcioosobowym składzie:

1. Edward Bogdan
2. Leszek Brzeski
3. Łukasz Chrobot (wiceprzewodniczący)
4. Iwona Krajewska (przewodnicząca)
5. Marek Krysztofiak
6. Tomasz Maliszewski
7. Adam Modliborski
8. Małgorzata Ogródnik
9. Mariusz Pogonowski

Komisja pracuje w oparciu o:

- Statut Miasta Płocka,
- plan pracy Komisji,
- plan pracy Rady Miasta

Zakresy działania komisji obejmują sprawy związane z kulturą i sztuką, kulturą fizyczną, turystyką i wypoczynkiem. Komisja zajmuje się również ochroną zabytków, nazewnictwem ulic, placów, oraz pomników i tablic pamiątkowych, ochroną miejsc pamięci narodowej oraz analizą działalności instytucji kultury, sportu i turystyki.

Komisja realizowała tematy wynikające z przyjętego planu pracy komisji oraz opiniowała projekty uchwał na sesje rady miasta.

Od stycznia do grudnia 2019 roku, odbyło się 13 posiedzeń komisji, w tym dwa wspólne stałych Komisji Rady Miasta Płocka. W związku z realizacją tematów wynikających z planu pracy komisji, odbyły się cztery posiedzenia dwuczęściowe, przy czym I część była procedowania w Urzędzie Miasta, a II część to posiedzenia wyjazdowe, które odbywały się kolejno: w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, w Młodzieżowym Domu Kultury, na Płockim Nabrzeżu Wiślany, na Stadionie Wisły Płock.

Główne tematy, którymi w okresie sprawozdawczym zajmowała się Komisja to: Płockie miejsca pamięci narodowej - informacja o stanie technicznym i potrzebach remontowych.

1. Informacja na temat nagród przyznanych przez Prezydenta Miasta Płocka w zakresie sportu i kultury w 2018 roku i przyznanych stypendiów na 2019 rok. (ich wysokość i rodzaje)
2. Zapoznanie się z infrastrukturą Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.
3. Młodzieżowy Dom Kultury – placówka wychowania pozaszkolnego, która w mieście Płocku realizuje zadania z edukacji kulturalnej dla dzieci i młodzieży. Informacja na temat działalności placówki i jej sytuacji lokalowej.
4. Informacja nt. rozstrzygniętych na 2019 rok konkursów ofert dla organizacji pozarządowych (które organizacje i na jakie projekty otrzymały dofinansowanie, kwoty dofinansowania, które organizacje i dlaczego nie otrzymały), porównanie z rokiem 2018.
5. Kalendarz imprez kulturalnych, sportowych i turystycznych na 2019 rok.
6. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2018 rok.
7. Płockie Nabrzeże Wiślane po remoncie.
8. Płock na Europejskim Szlaku Gotyku Ceglanego.
9. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta Płocka za 2018 rok.
10. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Gminy Miasta Płocka wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Miasta Płocka za 2018 rok, z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury oraz informacji o stanie mienia Gminy-Miasto Płock.
11. Informacja nt. funkcjonowania spółek sportowych SPR Wisła Płock S.A. i Wisła Płock S.A. w sezonie sportowym 2018/2019. Plany, cele i założenia na sezon 2019/2020.
12. Informacja o przebiegu wykonania Budżetu Miasta Płocka, o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury za I-półrocze 2019 roku.
13. Funkcjonowanie Płockiej Akademii Piłki Ręcznej i Piłki Nożnej, informacja za sezon 2018/2019 i plany na sezon 2019/2020.
14. Zapoznanie się z infrastrukturą Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp. z o.o.
15. Podsumowanie sezonu turystycznego w mieście Płocku – ruch turystyczny i wydarzenia turystyczne organizowane w mieście w 2019 roku.
16. Przyjęcie propozycji tematów do planu pracy Komisji na 2020 rok.
17. Płocka Orkiestra Symfoniczna – plany instytucji na sezon koncertowy 2019/2020.
18. Książnica Płocka im. Władysława Broniewskiego- miejscem spotkań seniorów.
19. Przyjęcie Budżetu Miasta Płocka na 2020 rok – przygotowanie propozycji i wniosków.
20. Przyjęcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock.

Frekwencja członków komisji w czasie 13 posiedzeń przedstawiała się następująco:

1. Edward Bogdan – 100%
2. Leszek Brzeski – 84%
3. Łukasz Chrobot (wiceprzewodniczący) – 92%
4. Iwona Krajewska (przewodnicząca) – 100%
5. Marek Krysztofiak – 100%
6. Tomasz Maliszewski – 84%
7. Adam Modliborski – 92%
8. Małgorzata Ogrodnik – 100%
9. Mariusz Pogonowski – 100%

W okresie sprawozdawczym komisja wypracowała dwa wnioski skierowane do Prezydenta Miasta Płocka, wydała pozytywną opinię w sprawie projektu Budżetu Miasta Płocka na 2019 rok i 2020 rok.

Komisja na swych posiedzeniach rozpatrywała na bieżąco nadesłaną korespondencję, pisma mieszkańców, instytucji kultury, sportu i organizacji.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do tego sprawozdania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem poddaję pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z Komisji Kultury, Sportu i Turystyki za 2019 rok. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Dziękuję. Proszę o podanie wyników. 24 na tak. Przyjęliśmy sprawozdanie jednogłośnie.”

Ad pkt 6

Materiał: *Omówienie możliwych wariantów przebiegu drogi ekspresowej S10 w pobliżu Płocka oraz realizacji przebudowy DK 62 stanowi załącznik nr 10.*

Prezentacje stanowią **załączniki nr 11, 12, 13 i 14** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pozwólcie Państwo, że zacznę od krótkiego wprowadzenia przeze mnie. Pani Poseł! Panie Prezydencie! Szanowni zaproszeni Goście! Państwo Radni! Drodzy mieszkańcy miasta Płocka! Po raz kolejny w programie sesji Rady Miasta Płocka omawiany jest punkt dotyczący zewnętrznej infrastruktury komunikacyjnej naszego miasta. Jesteśmy od lat zgodni w ocenie, że jest to jedna z najważniejszych spraw dla naszego miasta i jeden z najważniejszych problemów Płocka. Z uwagi na rangę tematu z dużym, kilkumiesięcznym wyprzedzeniem wystosowaliśmy wspólnie z Panem Prezydentem pisemne zaproszenia do osób, które współdecydują o krajowych inwestycjach drogowych. Zaprosiliśmy na dzisiejszą sesję Pana Ministra Infrastruktury, Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Dyrektora warszawskiego oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Pana Marszałka Województwa Mazowieckiego, wszystkich 11 parlamentarzystów z okręgu płockiego, Wojewodę Mazowieckiego oraz przedstawicieli Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o. Dziękuję tym wszystkim, którzy są na sali spośród zaproszonych i przyjęli nasze zaproszenie. Dziękuję też tym, którzy nie mogąc przyjechać przysłali pisma bądź w jakiś inny sposób zasygnalizowali Panu Prezydentowi swoją nieobecność. Dziękuję też tym, którzy wystali dzisiaj w swoim imieniu przedstawicieli. Szanowni Państwo! Problemy z infrastrukturą komunikacyjną w pobliżu Płocka – jak wiemy – istnieją od kilkudziesięciu lat. Dotyczą one zarówno infrastruktury drogowej, jak i kolejowej. Budowa drogi ekspresowej S10 w pobliżu Płocka leży w interesie wszystkich płocczan, niezależnie od naszych poglądów czy przekonań politycznych. Jednak to nie jest inwestycja lokalna realizowana przez samorząd. To jest inwestycja infrastruktury krajowej realizowana przez rząd i Ministerstwo Infrastruktury, a o finansowaniu takich inwestycji decyduje parlament. Drodzy Państwo! Kilkadziesiąt lat temu wytyczono na szczeblu rządowym krajowy układ szlaków drogowych. Niestety, Płocka w tych planach nie było. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że – jak wiemy – właśnie w Płocku zlokalizowany jest największy zakład przemysłowy w Polsce: kiedyś Mazowieckie Zakłady Rafineryjno- Petrochemiczne, dzisiaj Polski Koncern Naftowy Orlen. Co istotne, ten niekorzystny z punktu widzenia Płocka układ krajowych szlaków komunikacyjnych powielany był już w III Rzeczypospolitej w kolejnych dokumentach rządowych, konkretnie w rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie przebiegu sieci dróg ekspresowych i autostrad. Zgodnie z kolejnymi wersjami rozporządzeń rządowych, Płock był i pozostawał białą plamą na mapach przebiegu głównych szlaków komunikacyjnych naszego kraju. Kolejne wersje rozporządzeń Rady Ministrów w sprawie przebiegu autostrad i dróg ekspresowych były uchwalane w latach: 2001, 2004, 2007 i 2009. W dokumentach tych autostrady i drogi ekspresowe omijały Płock w odległości minimum 40-50 kilometrów. Docelowy przebieg drogi ekspresowej S10 w dokumentach rządowych z tych lat, czyli – przypomnę – z lat 2001, 2004, 2007, 2009, zapisany był jako Szczecin – Piła – Bydgoszcz – Toruń – Sierpc – Płońsk. Z punktu widzenia Płocka taki przebieg trasy S10 miałyby nieistotne dla miasta znaczenie. Płock pozostawałby

jedynym miastem ponad stutysięcznym wykluczonym z sieci dróg ekspresowych i autostrad. Dlatego od roku 2011 władze miasta Płocka czyniły intensywne starania o zmianę docelowego przebiegu drogi ekspresowej S10. Odbyliśmy wspólnie z Panem Prezydentem wiele spotkań, napisaliśmy wiele pism, złożyliśmy wiele wniosków do krajowych dokumentów strategicznych, zaczynając od Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030. To w tym dokumencie uchwalonym w grudniu 2011 roku po raz pierwszy graficznie zmieniony został przebieg przyszłej drogi ekspresowej S10. Po kilku latach naszych zabiegów i starań, w roku 2015 Rada Ministrów uchwaliła kolejną wersję rozporządzenia w sprawie sieci dróg ekspresowych i autostrad i po raz pierwszy przebieg trasy S10 określony został jako Szczecin – Piła – Bydgoszcz – Toruń – Płock – Nowy Dwór Mazowiecki i Wołomin. Bardzo proszę o mapkę, która pokazuje właśnie taki przebieg. Po raz pierwszy w rozporządzeniu dotyczącym dróg krajowych i autostrad, dokumencie przyjmowanym przez Radę Ministrów, uwzględniony został Płock. Wówczas mogliśmy cieszyć się, że droga ekspresowa S10 ma liczbę porządkową 10, a nie mniejszą. Dlaczego? Szanowni Państwo, drogi szybkiego ruchu i autostrady w naszym kraju liczbowo... liczba przyporządkowana im świadczy o ważności tych dróg dla arterii ogólnopolskich i zasadniczo w takiej kolejności te trasy są realizowane. To nie przypadek, że mamy już zrealizowaną A1, A2, A4, S3 – mamy bądź jesteśmy na końcowym etapie ich realizacji – S3, S7, S8, S5, S6. Dzięki temu, że nasza trasa ma liczbę S10 dane nam był na szczęście tych kilka lat zabiegów i starań, że udało nam się zmienić jej przebieg przed jej realizacją. I to jest może nasze szczęście w nieszczęściu, że udało się. W momencie gdy powstawały trasy o numerach od 1 do 8, my pracowaliśmy nad przygotowaniem do zmiany lokalizacji S10, co nam wspólnie – jako samorządowi – udało się. Niestety, Szanowni Państwo, kolejne trzy lata dla budowy S10 nie były dobre. Dopiero w roku 2019 ponownie coś drgnęło. W czerwcu 2019 roku przyjęte zostało studium korytarzowe dla inwestycji pn. Budowa drogi ekspresowej S10 Toruń – Warszawa wraz z budową obwodnicy aglomeracji warszawskiej. Z kolei we wrześniu 2019 roku w kolejnym rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych zapisano przebieg przyszłej S10 jako Szczecin – Piła – Bydgoszcz – Toruń – Płock – Naruszewo. W gminie Naruszewo – Szanowni Państwo – docelowo S10 będzie się łączyć z obwodnicą aglomeracji warszawskiej, tzw. Dużą Obwodnicą Warszawy, którą tworzyć będzie fragment autostrady A2 od południa oraz przyszła droga ekspresowa S50 od północy. Mając na uwadze lokalizację Centralnego Portu Komunikacyjnego taki przebieg A10 i S50 wydaje się optymalny. Trzymamy – Panie Dyrektorze – cały czas kciuki za inwestycję, którą Pan prowadzi i będzie Pan nad nią czuwał. Teraz przejdę do szczegółów. Bardzo proszę o drugą mapkę. Szanowni Państwo z obsługi technicznej, dlaczego system się zawiesił? W takim razie prosiłbym najpierw o mapkę numer 1. To jest – Szanowni Państwo – mapka, którą chyba wszyscy znamy już na pamięć, czyli dzisiejsza mapa przebiegu docelowego wszystkich dróg ekspresowych i autostrad w Polsce według najnowszych rozporządzeń, czyli tych z 2015, rozporządzeń Rady Ministrów z 2015 i 2019 roku. Na żółto jest przebieg trasy S10, która nas najbardziej interesuje. Ale myślę, że wszyscy zainteresowani akurat tą mapkę znają na pamięć. Natomiast teraz prosiłbym o tę drugą mapkę, już bardziej szczegółową, dotyczącą możliwych czterech wariantów korytarzowych S10. Nie to nie to, Szanowni Państwo, to nie to. Bodajże strona 14 na tej prezentacji, tam gdzie zobaczymy wokół Płocka cztery... To jest to, tak jest. Myślę, że tą mapkę akurat również wszyscy z Państwa, którzy śledzą prace postępujące przy realizacji – na razie koncepcyjnej – S10 znamy. Szanowni Państwo, są to cztery warianty korytarzowe na dzień dzisiejszy rozpatrywane przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad na odcinku tym płockim, czyli między granicą z województwem kujawsko-pomorskim a Dużą Obwodnicą Warszawy. Dwa z tych wariantów – Szanowni Państwo – są dla Płocka korzystne, dwa uważam, że zdecydowanie nie do przyjęcia. Po pierwsze, dwa z tych bliskich wariantów – jak Państwo zauważacie – przebiegają kilka kilometrów od granic miasta. Dwa z tych dla nas zdecydowanie niekorzystnych przebiegają w okolicach Bielska, co by oznaczało, że praktycznie ta droga z punktu widzenia Płocka jest nieistotna. Dlaczego te dwa warianty

są niekorzystne dla Płocka, te przebiegające przez Bielsk czy okolice Bielska? Odległość drogi ekspresowej 20 kilometrów od Płocka sprawiłaby, że płocczanie nadal kierowali by się do Warszawy dotychczasową drogą numer 62. Po drugie, jak Państwo wszyscy wiecie z Płocka, Płock i Słupno od lat potrzebują obwodnicy, ponieważ 90 procent, około 90 procent mieszkańców Płocka mieszka na prawym brzegu Wisły, a Płock z uwagi na lokalizację Orlenu ma zabudowę linearną wschód-zachód, właśnie po północnej stronie rzeki Wisły, logiczny przebieg obwodnicy Płocka i Słupna to obwodnica na linii wschód-zachód przebiegająca po północnej stronie naszego miasta. I właśnie w taki sposób droga ekspresowa, przebiegająca w pobliżu Płocka od strony północnej, mogłaby pełnić jednocześnie rolę północnej obwodnicy miasta. Właśnie bardzo często drogi ekspresowe oraz autostrady przebiegające w pobliżu większych miast jednocześnie są wykorzystywane jako obwodnice tychże miast. I co istotne z punktu widzenia takiego przebiegu, droga ta przebiegająca w pobliżu Płocka służyłaby również transportowi z i do PKN Orlen, czyli największej firmy w naszym kraju. Szanowni Państwo, na ostatniej Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Rady Miasta Płocka radni byli jednomyślni, iż najlepszym rozwiązaniem dla Płocka będzie jak najbliższy przebieg drogi S10. W naszej wstępnej ocenie optymalny byłby wariant drugi. Przypomnę również, że już kilka lat temu na tej auli odbyło się wspólne posiedzenie dwóch samorządów: Rady Miasta Płocka i Rady Powiatu ziemskiego. I również jednogłośnie te dwie rady, czyli przedstawiciele tych dwóch powiatów jednogłośnie opowiedzieli się za przyszłym przebiegiem drogi S10, jeszcze wówczas bez tych korytarzy, za przyszłym przebiegiem drogi S10 jak najbliższym miasta Płocka. Dwa największe obszarowo samorządy powiatowe były zgodne. Prosimy, żeby w ministerstwie oraz w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wzięto pod uwagę tę wyjątkową zgodność władz zarówno miasta Płocka, jak i powiatu ziemskiego płockiego, gdyż właśnie przez ten teren będzie przechodził każdy z tych czterech wariantów, który dzisiaj jest rozpatrywany. Szanowni Państwo, to tyle tytułem wstępu. Teraz prosiłbym jeszcze o kilka słów ze strony Pana Prezydenta, następnie oddam głos zaproszonym gościom oraz przewiduję wystąpienia radnych i Państwa zainteresowanych. Dziękuję bardzo.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Pani Poseł! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Rzeczywiście nie będę powtarzał tego wszystkiego co w skrócie przedstawił Pan Przewodniczący i tego co jest zarówno w tym materiale. Rzeczywiście od blisko 10 lat, odkąd jestem Prezydentem, wspólnie z radą miasta, radą powiatu, ale także z przynajmniej częścią parlamentarzystów działamy na rzecz wspólnie ograniczenia, wykluczenia komunikacyjnego Płocka. Rzeczywiście światówką w tunelu była decyzja jeszcze rządu Platformy i PSL-u z 2015 roku, określająca nowy przebieg S10 w pobliżu Płocka. Bez wątplenia dobrą decyzją – o czym także powiedział Pan Przewodniczący – jest, Szanowni Państwo, rozporządzenie obecnego rządu z września 2019 roku, określające przebieg S10 w pobliżu Płocka, a nie w pobliżu Sierpca. Dzisiaj mamy cztery warianty, powiedział Pan Przewodniczący. Zdecydowanie dwa są dla nas do akceptacji, jeden bardziej, inny nieco mniej, natomiast dwa, te które oddalają, to są warianty, które trudno nam zaakceptować. Rzeczywiście bardzo istotne jest to, że Płock na mocy tych decyzji, ale także decyzji później samorządu chociażby województwa, został przypisany w końcu do węzłów o znaczeniu wojewódzkim. Ten węzeł komunikacyjny w końcu będzie istotny, będzie miał swoje znaczenie. Szanowni Państwo, jesteśmy jako miasto zawsze obecni tam gdzie jest to tylko możliwe, ażeby przekonywać, mówić, wspierać działania, które są podejmowane w sprawie budowy drogi S10. Już na samym początku obecnej kadencji parlamentu zaprosiłem parlamentarzystów wszystkich, parlamentarzystów naszych tutaj lokalnych, z naszego okręgu wyborczego, chcąc przedstawić im najważniejsze problemy z jakimi zmagają się z Płock, a których sam nie jest w stanie rozwiązać, ponieważ decyzje zapadają właśnie w Warszawie, decyzje zapadają w rządzie. I co ważne, pieniądze na realizację tych projektów również dzielone są w Warszawie. Niestety, wówczas przybyło tylko troje bodajże parlamentarzystów, wszyscy z opcji opozycyjnych. Niestety, nie przybył nikt z

parlamentarzystów z opcji rządzącej. Żałuję. Natomiast ja jestem gotowy do współpracy. Bardzo cieszę się, że powstał zespół parlamentarny do spraw budowy S10. Byłem bodajże jedynym Prezydentem, który przybył na zaproszenie Przewodniczącego tego zespołu, aczkolwiek byli także marszałkowie innych województw i rzeczywiście ta droga, jej kształt, a także jej budowa nabiera realnych kształtów. Co prawda, nabiera przede wszystkim bardziej od tej strony Szczecina, gdzie część odcinków już jest realizowana bądź w dalekiej fazie projektowania. Im bliżej Warszawy, tym niestety te działania na dzisiaj są bardziej odległe w czasie. Część – na przykład obwodnica Wałcza – już jest zrealizowana, część ma być realizowana, tak jak droga łącząca Toruń z Bydgoszczą, w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego zgodnie z informacjami z Ministerstwa Infrastruktury. Niestety, im bliżej – tak jak powiedziałem – Płocka, tym te plany są bardziej odległe i – uwaga! – bardziej uzależnione do środków, których dzisiaj jeszcze rząd nie posiada, co jest najbardziej... wzbudza największe obawy, bo mówi się o nowej perspektywie unijnej, a jak wiemy, tak naprawdę nie wiemy jakimi środkami rząd będzie dysponował, na jakie zadania. I tutaj ta perspektywa niestety jest coraz bardziej mglista. Szanowni Państwo! Ja przekazałem Panu Przewodniczącemu pismo z Ministerstwa Infrastruktury. Nie wiem czy to pismo do Państwa Radnych dotarło, natomiast rzeczywiście wczoraj w godzinach już późniejszych przyszło pismo z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Tego pisma nie zdążyłem wczoraj przekazać Panu Przewodniczącemu w poczcie. Jeśli Państwo pozwolą to odczytam, to jest bardzo krótkie to pismo. *W nawiązaniu do zaproszenia na posiedzenie Rady Miasta Płocka dotyczące inwestycji na sieci dróg krajowych w (niezrozumiały głos z sali) Płocka, chciałem bardzo podziękować za zainteresowanie i czynny udział w dyskusji dotyczącej kształtowania kluczowych elementów infrastruktury transportowej w regionie. Jednocześnie informuję, że z końcem sierpnia 2019 w delegaturze Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego miałem przyjemność zaprezentować warianty nowego przebiegu drogi ekspresowej S10. Jest to dostępne na stronie internetowej. Ponadto droga S10 oraz obwodnica aglomeracji warszawskiej stanowi element skierowanego do konsultacji Strategicznego Studium Lokalizacyjnego Inwestycji CPK. Rozpoczęcie dalszych prac – i to jest kluczowe – projektowych w zakresie omawianych inwestycji będzie możliwe po zabezpieczeniu środków finansowych na ten cel. Ale o tym kiedy miałyby to być nie ma ani słowa. Na wspomnianym spotkaniu przedstawiłem również informację o pozostałych inwestycjach na drogach krajowych w sąsiedztwie Płocka. Tutaj jest droga krajowa 60, 60, 60 i droga krajowa 62 Płock – Wyszogród w trakcie przygotowania materiałów do wniosku o decyzji środowiskowych uwarunkowań, który przewidziany jest do złożenia w II kwartale 2020 roku. Ważna informacja, bo o tym mniej w tym momencie mówiliśmy, droga krajowa 62 od ulicy Armii Krajowej do granic miasta Płocka ogłoszenie przetargów na uzupełniające badania geologiczne dla odcinka od ulicy Armii Krajowej do ulicy Harcerskiej oraz na dokumentację przygotowawczą od ulicy Harcerskiej do granic miasta Płocka planowane jest na II kwartał 2020 roku. Szanowni Państwo, mówimy tylko i wyłącznie o uzupełniających badaniach geologicznych, podczas gdy już dwa lata temu przekazaliśmy zdecydowaną większość do generalnej dyrekcji na mocy porozumienia, które podpisaliśmy, dokumentów potrzebnych do realizacji tej inwestycji. A więc trzeba powiedzieć uczciwie, że... My mówimy o S10, natomiast kiedy mówimy o drodze krajowej numer 62, działania, które powinny być dużo bardziej zaawansowane, gdyby tylko były środki, pieniądze na te inwestycje, powinny być już w fazie realizacji. Bo pierwotnie tak właśnie – na mocy tego porozumienia – miało być. One już w tym roku powinny wejść w fazę realizacji. Dzisiaj niestety ta faza realizacji przesuwają się na kolejne lata 2022, 2023, 2024. To nie wynika z tego pisma, to wynika bardziej z pisma Ministerstwa Infrastruktury. Natomiast to pismo kończy się słowami: *Uwzględniając powyższe, uprzejmie proszę o przekazanie w formie pisemnej ustaleń jakie zapadną na posiedzeniu Rady Miasta Płocka w dniu 27 lutego w zakresie infrastruktury drogowej. Wszystkie uzyskane informacje i materiały zostaną poddane wnikliwej analizie i ocenie na dalszych etapach przygotowania poszczególnych inwestycji. Z wyrazami szacunku – p.o. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Tomasz Żuchowski.* To pismo*

przekażę Panu Przewodniczącemu i mam nadzieję, że także trafi do Państwa Radnych. Szanowni Państwo! Jak gdyby reasumując, w przypadku drogi krajowej S10 ta perspektywa wydaje się odległa, ale widać także – to było widać na zespole parlamentarnym – zaangażowanie poszczególnych służb, począwszy od ministerstwa, przez generalną dyrekcję, w realizację tej inwestycji. Niestety, przede wszystkim tych fragmentów, tych odcinków tej inwestycji, które są położone w województwie zachodniopomorskim i w województwie kujawsko-pomorskim. W przypadku województwa mazowieckiego tutaj mamy do czynienia z bardzo ogólnymi sformułowaniami, odpowiedziami, które nawet nie precyzują – i to było widać też na tym spotkaniu – szczegółów, gdzie zarówno generalna dyrekcja, jak i Ministerstwo Infrastruktury nie potrafiły udzielić odpowiedzi, próbowały wzajemnie na siebie zrzucić odpowiedzialność za to, że niewiele się w tym temacie dzieje. Natomiast rzeczywiście ta perspektywa jest. Ona – po pierwsze – jest dosyć odległa, po drugie jest uzależniona od środków, których dziś rząd nie posiada, które może posiadać w przypadku pozyskania środków zewnętrznych u innych, ale dzisiaj ich po prostu nie posiada. Niestety, gorsza sytuacja – w mojej ocenie – jest w przypadku drogi krajowej numer 62, gdzie w mojej ocenie i zgodnie z porozumieniem, prace powinny być już dużo bardziej zaawansowane. Dzisiaj z powodu braku środków po prostu są realizowane w sposób bardzo powolny i odsuwane znowu w przyszłość, choć tu wydaje się ta przyszłość być bardziej realna, bliższa, bo rok 2022-2023 jest w bliższej perspektywie niż 2030-2035. Natomiast jeśli nie będzie środków w budżecie państwa na realizację tych inwestycji w perspektywie kolejnych lat to nie łudźmy się, ta droga również nie powstanie, po prostu będzie przesuwana w czasie. Natomiast pytanie kiedy te środki ewentualnie się pojawią. Chciałbym prosić, ażeby Wiceprezydent Jacek Terebus uzupełnił informację, ponieważ wczoraj odbyło się też jedno spotkanie w generalnej dyrekcji, więc kilka zdań jeszcze Wiceprezydenta Jacka Terebusa. Dobrze? Bardzo proszę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Prosimy bardzo Panie Prezydencie.”

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Drodzy Goście! Rzeczywiście wczoraj odbyło się spotkanie. I w zakresie drogi krajowej 62, informacje, które pozyskaliśmy podczas tego spotkania niestety nie napawają nas optymizmem. Drodzy Państwo, podpisaliśmy – jak Państwo wiecie, jak Pan Prezydent wspominał – 25 maja 2018 roku podpisaliśmy porozumienie z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad na realizację zadania drogi krajowej numer 62 na odcinku od Armii Krajowej do granic miasta. To porozumienie ewaluowało dlatego, że podpisując to porozumienie w maju 2018 roku generalna nie miała planów realizacji drogi krajowej numer 62 na odcinku od granic miasta do Wyszogrodu. Podpisaliśmy porozumienie w ramach którego zobowiązaliśmy się aktywnie uczestniczyć w zakresie realizacji tejże drogi, przekazać naszą dokumentację projektową, którą do 2018 roku wykonaliśmy. Natomiast w dniu wczorajszym – reasumując wszystkie te ustalenia – padło stwierdzenie ze słów Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, od przedstawicieli tejże dyrekcji, że dyrekcja nie ma po pierwsze pieniędzy, po drugie planów na realizację – uwaga! – odcinka między skrzyżowaniem z ulicą przy kościele w Imielnicy, może tak obrazowo Państwu powiem, do tego odcinka... do skrzyżowania z ulicą czy zjazdu na Mirosław, czyli tam gdzie po południowej stronie kończy się granica miasta. Oczywiście dostaliśmy tę informację ustnie, ta informacja wczoraj przyszła, Pan Prezydent ją odczytał. Nie mamy dzisiaj przedstawicieli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. My się ustosunkujemy do tego pisemnie dlatego, że przygotowujemy dla 62 koncepcja na dzień dzisiejszy przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad zakłada, że na odcinku między rondem w Imielnicy i tym skrzyżowaniem w Mirosławiu będzie to droga jednojezdniowa. Ja tylko chcę Państwu powiedzieć, że z naszej strony padło zobowiązanie podczas podpisywania tegoż porozumienia i w kolejnych ustaleniach, że

miasto będzie partycypować w kosztach budowy w odcinkach miejskich. Takie podjęliśmy wspólne zobowiązanie, z takim zobowiązaniem wyszliśmy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Dlaczego? Przede wszystkim dlatego, że w sytuacji, w której będzie ogłoszony jeden przetarg na realizację tej inwestycji począwszy od Armii Krajowej aż do Wyszogrodu wiemy, że takie rozwiązanie będzie tańsze, będzie bardziej uzasadnione ekonomicznie. Natomiast projekt czy koncepcja, którą przedłożono nam wczoraj do konsultacji zakłada również w zakresie warunków technicznych, o które do miasta wystąpiono, zakłada, że rozwiązanie powieźmy tej drogi dwujezdniowej czy w takim standardzie jak obserwujemy obwodnicę Gostynina, jest realizowane dopiero za zjazdem na Mirosław. Mimo tego, że miasto zobowiązało się w porozumieniach. Miasto ma zabezpieczony w terenie pas po prawej stronie. Generalna dyrekcja wprost wskazuje, że nie ma pieniędzy na realizację tego odcinka w zakresie odcinka dwujezdniowego. Aktualny pozostaje oczywiście odcinek między Armii Krajowej i skrzyżowaniem w Imielnicy, aczkolwiek – jak Państwa też informowaliśmy – jeśli ma to być droga z Płocka do Wyszogrodu w podwyższonym standardzie, przedstawiamy cały czas i walczymy o to, aby ona na tym odcinku między Imielnicą a Mirosławiem również miała taki sam charakter. Generalna dyrekcja zdecydowanie podkreśla, że nie ma pieniędzy na wykup terenu po lewej stronie, więc myśmy deklarowali, że jest pewien pas zabezpieczony po prawej stronie jezdni, czyli po południowej, tam gdzie dzisiaj jezdnia przebiega i tam gdzie mamy granicę miasta, aczkolwiek jednoznacznie generalna wskazała wczoraj, że jeśli miałyby dojść do realizacji tego odcinka między skrzyżowaniem w Imielnicy a granicą miasta przy tym skrzyżowaniu w Mirosławiu musi wystąpić do ministerstwa o finansowanie, a to znowu odciągnie w czasie realizację tej inwestycji o jakieś dwa lata. Prosiłiśmy o to, aby dzisiaj byli obecni przedstawiciele generalnej dyrekcji oddziału warszawskiego, aby to powiedzieli na sesji – nie ma ich. Po tej sesji ze strony naszej stanowisko oczywiście zostanie przygotowane, natomiast to w uzupełnieniu tych materiałów i tych informacji, które i Pan Prezydent, i Pan Przewodniczący Państwu przekazali. Tak wyglądało spotkanie w dniu wczorajszym w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jeśli chodzi o drogę 62. Pan Prezydent odczytał również pismo – drodzy Państwo – w zakresie drogi krajowej numer S10. W piśmie jest napisane, że w sierpniu, z końcem sierpnia 2019 roku odbyło się takie spotkanie w urzędzie wojewódzkim. Chcę tylko Państwa poinformować, że mimo naszych próśb – pisemnych i tych próśb, które składamy podczas spotkań – nas na to spotkanie jako miast Płock nie zaproszono do tegoż urzędu wojewódzkiego. Tu jest zapisane, że możemy sobie na stronie pod linkiem przeczytać jakie zapadły ustalenia, ale myśmy nie mieli możliwości zabrania stanowiska w zakresie przebiegu S10, który będzie dla nas najbardziej właściwy. Więc to co powiedział Pan Prezydent i Pan Przewodniczący, na pewno stanowisko z tym przebiegiem, który jest najbardziej optymalny i najlepszy dla Płocka wyjdzie i będzie po tej sesji sformułowany. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Raz jeszcze Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, proszę.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, ja już tylko gwoli uzupełnienia, bo to też wiąże się z S10. Generalnie – jak Państwo wiedzą – na liście 100 obwodnic, które mają być realizowane przez Ministerstwo Infrastruktury, przez generalną dyrekcję, ogłoszonych przez rząd, jest obwodnica Łącka, natomiast nie ma obwodnicy Słupna. I tutaj jest to duży problem tak naprawdę komunikacyjny także dzisiaj dla mieszkańców Płocka albo wszystkich tych, którzy z Warszawy do Płocka jadą, natomiast bardziej jest to dzisiaj oczywiście problem wójta Słupna, który pewnie jest tą sytuacją dosyć zaskoczony. Faktem jest, że jeśli będzie przebieg S10 w pobliżu Płocka i w pobliżu Słupna być może załatwi tę sprawę, natomiast przebudowa drogi krajowej numer 62 dzisiaj zgodnie z planami generalnej dyrekcji ma być przebudową, która będzie przechodziła po prostu przez Słupno. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. To może tyle tytułem bardzo długiego wstępu z naszej strony. Chciałbym Państwa poinformować, iż spośród zaproszonych gości chęć zabrania głosu na razie wyraził Pan Dyrektor Aleksander Wołowicz z CPK Sp. z o.o., również Pani poseł Elżbieta Gapińska oraz w imieniu Pana posła Arkadiusza Iwaniaka Pan asystent Zbigniew Buraczyński. Jeżeli ktoś z Państwa zaproszonych gości chciałby również zabrać głos, bardzo proszę o zasygnalizowanie tu bezpośrednio tutaj do stołu prezydyjnego do Pana Sekretarza. Oczywiście udzielimy Państwu głosu, ale bardzo bym prosił o to. Panie Dyrektorze, może w pierwszej kolejności zaprosilibyśmy Pana w kontekście komponentu drogowego inwestycji CPK.”

Pan **Aleksander Wołowicz** dyrektor Biura Współpracy z Interesariuszami Komponentu Kolejowego w Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powiedział: „Komponentu kolejowego.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Komponentu kolejowego? Czy będzie Pan o kompetencjach...? A o kompetencjach drogowych nie? Dobrze, prosimy bardzo, Panie Dyrektorze. Proszę.”

Pan **Aleksander Wołowicz** dyrektor Biura Współpracy z Interesariuszami Komponentu Kolejowego w Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powiedział: „Dzień dobry Państwu. Reprezentuję spółkę Centralny Port Komunikacyjny. Mam przyjemność już drugi raz być u Państwa. Jeżeli powtórzę jakieś informacje to nie dlatego, że nie pamiętam co powiedziałem wcześniej, tylko dlatego że są to informacje kontekstowe, istotne dla informacji o etapie, na którym się teraz znajdujemy jeżeli chodzi o przygotowanie inwestycji i realizację Centralnego Portu Komunikacyjnego w części kolejowej. Od wielu lat nie budowano w Polsce nowych linii kolejowych. Ta skądinąd banalna konstatacja ma bardzo daleko idące konsekwencje, ponieważ nie ma pamięci instytucjonalnej, nie ma w tym zakresie doświadczeń organizacyjnych, administracyjnych. To ma też swoje konsekwencje przemysłowe. I to co się teraz toczy pod każdym względem można uznać za projekt pionierski i wyjątkowy. Nie dlatego, że to jest bardzo duże przedsięwzięcie w sensie kubaturowym, to nie jest zaporą na rzece, nie jest to hydrobudowa, natomiast jest to przedsięwzięcie niezwykle skomplikowane w wielu aspektach; począwszy od samego planowania, a skończywszy na precyzyjnym wykonaniu, a później eksploatacji co jest niezwykle istotne, bo my nie pamiętamy o tym, że kolej budował z reguły podmiot, który jednocześnie przygotowywał sobie infrastrukturę, a następnie na niej operował. A to znaczy, że mając do rozwiązania dylematy czy problemy na styku infrastruktury i na przykład taboru czy komercjalizacji tego przedsięwzięcia, mógł podejmować decyzje i brać za nie odpowiedzialność. Nikt z Państwa nie kupuje samochodu pod kątem różnicy wzniesień między pracą a domem, albo między ulubionym miejscem wypoczynku a domem i nie ma w konfiguratorze możliwości wzmocnienia systemu hamulcowego o 15 procent, a mocy silnika o 39 procent, bo tak ktoś sobie życzy. W przypadku taboru kolejowego to są podstawowe dylematy na jakiej infrastrukturze, przy jakiej różnicy wzniesień, przy jakiej długości on będzie jeździł. A równocześnie pamiętamy o tym, że aktualne regulacje Unii Europejskiej mówią o tym, że infrastruktura jest oddzielna od operatora, a zatem ktoś kto buduje infrastrukturę musi w jakimś sensie przewidywać, antycypować to kto będzie realizował przewozy, w jakiej cenie będzie je realizował, w jakim czasie. To wszystko przekłada się na model ekonomiczny i finansowy. Moim zadaniem dzisiaj jest Państwu – pamiętając o tych kontekstach – przedstawić etap, na którym jesteśmy, jeżeli chodzi o część kolejową, której niewątpliwie Płock jest jednym z większych beneficjentów, bo – po pierwsze – leży w tej części systemu kolejowego, który będzie potężnie rozbudowany, po drugie będzie to system w standardzie kolei dużych prędkości i po trzecie, jeżeli chodzi o priorytet tych inwestycji, one się znajdują w czasie najbliższym w sensie takim, że są inne inwestycje, które będą realizowane później. Jesteśmy aktualnie na etapie konsultacji strategicznego

studium lokalizacyjnego. Wspominając o tym, że nie mamy w publicznej przestrzeni pamięci tego jak się buduje nowe linie kolejowe i jak ten proces wygląda, co do zasady przyjęliśmy modus operandi, sposób działania w spółce, który jest wyposażony w dodatkowe etapy konsultacyjne. Powiem Państwu o strategicznym studium lokalizacyjnym, którego zadaniem jest określenie korytarzy, nie przebiegów linii kolejowych, tylko korytarzy, w których będą przebiegać te linie kolejowe, których dokładne przebiegi określone zostaną na następnych etapach. Czyli to o czym my teraz rozmawiamy to nie jest przebieg linii kolejowej przez Płock, tylko szerokość korytarza, w którym usytuowane te linie będą. Dojdę do slajdu, na którym zobaczycie Państwo różne opcje, które zaproponowaliśmy w strategicznym studium lokalizacyjnym, również po to, żeby pokazać przed jakimi dylematami stanie miasto i jakie dylematy będzie musiało rozwiązać na późniejszym etapie konsultacji. Gdybyście Państwo patrzyli na ten slajd jak na prześwietlenie płuc to te plamy, które są tutaj zaznaczone, które my nazywamy tymi strefami, tymi korytarzami, to są strefy niewydolne. Tam nie ma linii kolejowych i w związku z tym nie może być ani region, ani obszar Polski obsługiwany adekwatnie do swoich potrzeb. Adekwatnie to znaczy, że on w żaden sposób nie jest skomunikowany w sposób efektywny. To znaczy, że regiony czy poszczególne miasta muszą na przykład dublować swoje funkcje, ponieważ nie da się dojechać w odpowiednim, rozsądnym czasie do funkcji, która już jest w jakiś sposób oferowana przez niedaleki ośrodek. Czyli ta efektywność zasobów spada i pomysłem CPK jest między innymi to, żeby podnieść tą efektywność i zaoferować rozwój regionalny i lokalny, więc jest to też projekt skierowany do społeczności lokalnych. Konsultacje studium trwają do 10 marca, ale podkreślam jeszcze raz, że to nie oznacza, że 11 marca Państwo czy ktoś inny dostanie pismo o konkretnym przebiegu linii. Po prostu do 10 marca zbieramy informacje od społeczeństwa, każdą informację. To nie jest pierwszy moment, z którym zwróciliśmy się publicznie do instytucji publicznych czy do instytucji podmiotów reprezentujących społeczności lokalne, bo za nami jest już etap konsultacji, regionalnych konsultacji strategicznych, gdzie i miasta wojewódzkie, i regionalny dyrektor ochrony środowiska, i urzędy podległe miały szansę wypowiedzieć się co do tych korytarzy. W związku z tym uniknęliśmy na tamtym etapie już kolizji z planami strategicznymi innych instytucji czy regionów. Na tym etapie określamy korytarze; jest to częścią postępowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, która doprowadzi do następnych etapów, czyli tutaj nie mamy jeszcze żadnych konkretnych decyzji administracyjnych i ewentualne przebiegi i problemy z tego wynikające, udział społeczeństwa będzie zagwarantowany na następnych etapach w sensie takim administracyjnym, nie konsultacyjnym. To jest przykład dla Płocka. Wyjątkowo dobry przykład, ponieważ mamy tutaj co najmniej trzy opcje, w sensie korytarz jest jeden – to są te grube niebieskie linie. Trzy opcje zaproponowane, żadna nie jest preferowana. One pokazują do jakich dylematów może prowadzić rozwiązanie takie lub owakie. Ona ma oczywiście swoje konsekwencje, bo na linię dużych prędkości, która oferuje pewien produkt, pewną ofertę komunikacyjną patrzymy jako na całość, bo odchylenie tej linii u Państwa może spowodować inne odchylenie i konsekwencje w mieście następnym czy poprzedzającym. To czy linia przechodzi przez środek miasta czy je otacza od północy czy od południa to wszystko zależy od analiz społeczno-ekonomicznych i od pewnego salda strat i korzyści, patrząc na cały przebieg. Warto też wspomnieć, że wpisanie niektórych miast, tak jak Płocka, w kolej to – po pierwsze – z jednej strony jest proces, który trwał od dłuższego czasu, bo macie Państwo linię kolejową, ale ona jest bardzo specyficzna. Z drugiej strony plany KDPU były już w Polsce realizowane, one były zawieszane i dopiero teraz rozpoczęliśmy w ubiegłym roku realizację... w ramach realizacji koncepcji CPK rozpoczęliśmy proces konsultacyjny. W ubiegłym roku były to regionalne konsultacje społeczne, natomiast teraz jesteśmy na etapie drugim. Oba etapy są etapami dodatkowymi, one nie występują w innych inwestycjach. CPK jest specyficzny, dlatego uznajemy, że jesteśmy w dialogu, nie przychodzimy z tym do Państwa po raz pierwszy, ten dialog jeszcze będzie trwał. Jest czas na to, żeby zgłosić odpowiednie uwagi do poziomu korytarzy strategicznych do 10 marca, ale będą jeszcze następne etapy gdzie bezpośredni udział społeczeństwa też jest

przewidywany. Te plany zostały dostosowane do aktualnych potrzeb i tego co w przyszłości. Oczekujemy, że przed takimi dylematami społeczno-gospodarczymi stanie Polska. Nie chciałbym zająć tą częścią kolejową czasu, ponieważ Państwo dzisiaj skupiacie się na części drogowej. Dodam tylko jeszcze, że w ujęciu regionalnym te tematy były omawiane w lipcu ubiegłego roku. My jesteśmy otwarci zdecydowanie na wszystkie rodzaje uwag, bo to dla nas też jest pewna detekcja dynamiki, która nas oczekuje na przyszłych etapach. Ja ze swojej strony dziękuję i oddaję głos następnemu mówcy. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pani Dyrektorze, jedno krótkie pytanie jeśli można. Czy planowany przebieg dróg strategicznych krajowych wokół CPK – mam na myśli chociażby S50 przyszłą czy S10 na tym wschodnim fragmencie – jest ze spółką konsultowany?”

Pan **Aleksander Wołowicz** Dyrektor Biura Współpracy z Interesariuszami Komponentu Kolejowego w Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powiedział: „Tak. Jeśli wrócę... Tutaj Państwo widzicie część kolejową. To jest ta niebieska i część pomarańczowa, która jest częścią drogową. My jesteśmy w kontakcie z GDDKiA. W niektórych miejscach jesteśmy liderem tego procesu. Więc tak: jest konsultowany, ale mogę to samo powiedzieć co w przypadku linii kolejowych, że mamy w tym momencie... jesteśmy na etapie określania korytarza, a nie dokładnego przebiegu. Natomiast już oczywiście zapobiegliwie można zajmować stanowisko, natomiast formalnie z mojego punktu widzenia w tym momencie określamy korytarz.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy Panu bardzo za obecność dzisiaj. Bardzo bym prosił może jeszcze o pozostanie na sali, bo zapewne mogą być jakieś pytania, a są one dla nas bardzo cenne i merytorycznie ważne. Moje tylko takie pierwsze spostrzeżenie w odniesieniu do analizy tych trzech wariantów przebiegu linii kolejowej, nowej linii kolejowej przez Płock. Jeden z tych trzech wariantów – jak wyczytuję się w mapę coraz bardziej dokładnie – to jest przebieg przez centrum miasta, czyli między innymi przez ulicę Wyszogrodzką, pomiędzy Podolszycami Północ a Podolszycami Południe i dalej przez centrum miasta. Powiem szczerze, że mam ogromną wyobraźnię, ale to mi się za bardzo w głowie nie mieści, chyba że tunel podobny jak w Łodzi. Ale jesteśmy otwarci na... Państwo jesteście otwarci też na dyskusję i wnioski z naszej strony, na pewno będą jakieś wnioski ze strony miasta w odniesieniu do wszystkich tych trzech wariantów. Szanowni Państwo! Mam prośbę ze strony Pani Dyrektor Elżbiety Kozubek z Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego o zabranie głosu w tym momencie. Zapraszamy bardzo Panią Dyrektor.”

Pani **Elżbieta Kozubek** dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie powiedziała: „Dzień dobry Państwu. Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja chciałam tylko krótko przypomnieć pewne sprawy związane z tym jak samorząd województwa, jak zarząd województwa mazowieckiego podchodził do sprawy skomunikowania miasta Płocka. Chciałam powiedzieć, że to jest jeden z priorytetów w ogóle województwa i Pan Marszałek Adam Struzik wielokrotnie orędownał do strony rządowej jeżeli chodzi o skomunikowanie zarówno jeżeli chodzi o drogi, jak i o koleje. My w planach... Znaczący, w ogóle w naszych dokumentach planistycznych i strategicznych zawsze mieliśmy uwzględnione i S10, i – proszę Państwa – linię kolejową Modlin-Płock. I chciałam powiedzieć, że nawet przy okazji kontraktu terytorialnego, to znaczący w roku 2013, również orędownaliśmy – to były długie dyskusje – i w końcu została S10 wpisana i, proszę Państwa, linia kolejowa Modlin-Płock. Jak Państwo widzą, mamy nawet kłopot w tej chwili z linią kolejową łączącą Modlin z lotniskiem. I to jest sprawa bardzo ważna. I w tym przypadku trzeba sobie zdać sprawę, że nie jest to sprawa polityczna i nie powinno to być stroną polityczną, tylko zwyczajnie – proszę Państwa – trzeba podkreślić z pełną stanowczością, że miasto Płock

jest miastem strategicznym i wymaga takiego połączenia bez względu na to jaki jest kontekst Centralnego Portu Komunikacyjnego. Ponieważ Centralny Port Komunikacyjny jest sprawą odległą, co widać zresztą z tego dokumentu, bo – proszę Państwa – ten dokument strategiczny, studium lokalizacyjne, jest dokumentem tak, powiedziałabym, ogólnym. Te przebiegi są nawet nie kierunkowe, to są takie – powiedzmy – wyrysowane dowolnie przebiegi i mówienie o wariantach... Proszę Państwa, żeby mówić o wariantach to trzeba przede wszystkim mieć sprawy środowiskowe przygotowane. Czyli krótko mówiąc, zobaczyć jak wygląda prognoza oddziaływania na środowisko w tych wariantach i od razu można wyeliminować te rzeczy, które nie są w ogóle realne. I w tym momencie proszę pamiętać, że ponieważ żyjemy w kulturze poza pismem większość społeczeństwa nie czyta po prostu. To my jako województwo w tej chwili mamy olbrzymi problem z tym, że do nas przychodzą ludzie z protestami przeciwko różnym elementom Centralnego Portu Komunikacyjnego. Mówię teraz o tym dlatego, że to nie są protesty do marszałka województwa, bo to nie jest nasza inwestycja. Natomiast oczywiście państwo mogą składać prośby do marszałka o to, żeby Pan marszałek popierał dany protest lub nie, czy też województwo. Natomiast tak naprawdę my chcemy mieć konkrety. Województwo, zwłaszcza, że Centralny Port Komunikacyjny położony jest... przynajmniej takie są prawda plany na terenie województwa mazowieckiego i my jesteśmy województwem bardzo zainteresowanym, a nie mamy tak naprawdę żadnych konkretów i z nami się nie rozmawia. Proszę Państwa, my nie zostaliśmy zaproszeni do rozmów na temat lokalizacji, na temat lokalizacji właśnie tych inwestycji. W związku z tym w tej chwili organizujemy spotkanie i głównie teraz właśnie dlatego chciałam powiedzieć, że Państwo też otrzymają zaproszenie, wszyscy władarze, którzy na tej linii mają położone swoje terytoria, zostaną zaproszeni na spotkanie, które odbędzie się albo w okolicach 20 marca, albo w pierwszym tygodniu kwietnia. W urzędzie marszałkowskim będzie to spotkanie, też będzie generalna dyrekcja zaproszona, Państwo z Centralnego Portu Komunikacyjnego i będziemy – proszę Państwa – tutaj dyskutować. Natomiast nam bardzo zależy na tym, żeby to były konkrety. Przynajmniej – proszę Państwa – sprawa S10 i Modlin-Płock tej linii kolejowej, naprawdę to trzeba rozpatrywać w ogóle poza Centralnym Portem Komunikacyjnym, bo potrafimy tak to wpisać, żeby potem Centralny Port Komunikacyjny te inne linie dopasować. To jest bardzo ważne. I jeszcze przypominam: jest kontrakt terytorialny, w którym te dwa elementy są wpisane, jest nowa perspektywa na połączenia komunikacyjne czy też w ogóle niskoemisyjny transport jest dużo środków i być może w tej perspektywie nowej przynajmniej linię kolejową Modlin-Płock będzie można wybudować, bo to jest naprawdę niskoemisyjność i w ogóle wszystko stawiamy na transport szynowy, a nie na transport lotniczy. Tak że – proszę Państwa – naprawdę proszę Państwa bardzo o przemyślenie, o pisanie, o propagowanie i tutaj jednak, podkreślam jeszcze z pełną stanowczością, Płock jest miastem strategicznym i wymaga bardzo szybkiego połączenia, dobrego skomunikowania z Warszawą, bez względu na to jakie będą dalsze losy Centralnego Portu Komunikacyjnego. Dziękuję Państwu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa zaproszonych gości chciałby w tym momencie zabrać głos? Pani Poseł, a następnie będą prosił Pana Dyrektora biura. Proszę bardzo.”

Pani Poseł **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Przede wszystkim chciałabym podziękować Panu Przewodniczącemu, Radzie Miasta Płocka, Panu Prezydentowi za to, że są zaangażowani jeśli chodzi o drogę S10. Od początku, od wielu lat konsekwentnie Rada Miasta Płocka próbuje w jakiś sposób wywierać naciski na Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad i Ministerstwo Infrastruktury, żeby ta droga- która jest dla Płocka kluczowa – powstała jak najszybciej. Ja chciałabym powiedzieć Państwu, że właściwie od 2015 roku, od października kiedy rząd Ewy Kopacz wydał rozporządzenie, że ta droga ma przebiegać w pobliżu Płocka, to nic szczególnego się nie wydarzyło. Nie wydarzyło się też nic szczególnego jeśli chodzi o zespół parlamentarny, który obradował dwa tygodnie temu. Było dwóch przedstawicieli w

randze wicedyrektorów – jeden z Ministerstwa Infrastruktury, drugi pan był z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – i, proszę Państwa, czego dowiedzieliśmy się na tym posiedzeniu? Otóż dowiedzieliśmy się – poza tym, że są cztery warianty, z których dwa są korzystne dla Płocka – to Państwo już przed chwilą widzieliście, ale ten, który jest najbardziej korzystny jest jednocześnie najbardziej kosztochłonny, bo 1,5 miliarda złotych więcej trzeba wydać, żeby ten wariant mógł być zrealizowany. Jest też najdłuższy, bo ma 412 kilometrów. W związku z tym mam pewne obawy patrząc na dyskusję, która się odbyła na posiedzeniu tego zespołu parlamentarnego pomiędzy przedstawicielem Ministerstwa Infrastruktury Panią Dyrektorką Krupą i Panem Stańczakiem z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, którzy przerzucali się wzajemnie różnego rodzaju upomnieniami co do tego kto odpowiada za co i czego kto nie zrobił, deklarując nam na koniec tego posiedzenia, że – powiedzmy – do połowy marca powstanie jakaś wstępna koncepcja. Ja nie mam co do tego przekonania, patrząc na to jak to wyglądało na posiedzeniu tego zespołu. Więc ja mam taką prośbę, która moim zdaniem powinna nas łączyć tutaj wszystkich na tej sali, niezależnie od tego jaką opcję polityczną prezentujemy dlatego, że sprawą zasadniczą dla miasta Płocka jest droga S10, skomunikowanie Płocka z resztą Polski. I, proszę Państwa, bardzo bym prosiła, bo dwie rzeczy są tutaj istotne. Pierwsza rzecz to jest oczywiście wola polityczna. Nie mam do końca przekonania czy ta wola polityczna jest. I druga sprawa: oczywiście finanse. Pieniądzy nie ma. Proszę Państwa, ja złożyłam w grudniu interpelację, 23 stycznia dostałam odpowiedź na tą interpelację, gdzie oczywiście jest napisane, że ta droga może powstanie pod warunkiem, że będą środki z Unii Europejskiej w perspektywie 2021-2027. Czyli dokładnie to o czym już mówił Pan Prezydent i Pan Przewodniczący. A na koniec posiedzenia tego zespołu dowiedzieliśmy się, że najwcześniej możliwy termin kiedy w ogóle cokolwiek się z realizacją – mówię tutaj o okolicach Płocka – to będzie rok 2030. Czyli nie mamy tutaj dobrej informacji dla płocczan. Co najmniej 10 lat będziemy musieli czekać, żeby ewentualnie ta droga mogłaby być tutaj w pobliżu Płocka zrealizowana. W związku z tym mam prośbę oczywiście do rady miasta, do Pana Prezydenta, do Pana Przewodniczącego, żebyśmy nadal wspólnie naciskali, żeby ta droga mogła jak najszybciej powstać. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Pani Poseł. Zapraszam bardzo Pana Dyrektora Zygmunta Buraczyńskiego – asystenta posła Arkadiusza Iwaniaka. Proszę bardzo.”

Pan **Zbigniew Buraczyński** asystent społeczny posła Arkadiusza Iwaniaka powiedział: „Pani Poseł! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Zebrani! Ja odczytam pismo i osobiste poglądy Pana posła Iwaniaka, który w tej sprawie postanowił całą swoją służbę parlamentarną w sprawie drogi S10 poświęcić jak najwięcej czasu i swojej uwagi. Nie może dzisiaj być obecny z tego względu, że akurat o godzinie 11 ma komisję, 12.30, 14.30 związane z podejmowaniem decyzji wynikających z potrzeb współpracy z Unią Europejską. Przed chwilą dostałem telefon, z którego wynika, że mazowiecki etap S10 w ogóle prawie nie istnieje. To co Pani Poseł powiedziała i przed chwilą inne osoby. To to oznacza, że praktycznie rzecz biorąc to co dotychczas zrobił marszałek i wszystkie służby zaangażowane miejskie nie przyniosły pożądanego efektu i nastąpiła jakby zaporę. Pan Prezydent bardzo ciekawie powiedział jedno zdanie, że był promyk nadziei kiedy rzeczywiście myślano o drodze i najbardziej jest nieprzyjemne to, że Płock – to co mówili i Pan Dyrektor, i inne osoby – jest całkowicie wykluczony z systemu komunikacyjnego kraju pod względem drogowym i kolejowym. Ja w dalszej części powiem dlaczego to będzie miało ogromne znaczenie. Pan Poseł wyraża pogląd, że gdyby uczciwie chciał podzielić środki finansowe, które są wytwarzane przez przedsiębiorstwa Płocka, w tym Orlen, to dawno by starczyło tych pieniędzy nawet na te 100 obwodnic, które były zaproponowane w programie rządowym, a to tym bardziej nie znalazło się nic jeśli chodzi o Płock. Powstał zespół parlamentarny ds. drogi S10, w którym uczestniczyły tutaj osoby mówione: i Pan Prezydent, i Pani Poseł, i inne osoby. I przekonany jestem, że taką

metodą i moim działaniem doprowadzę w konsekwencji do tego, że będzie bardziej znany problem drogi S10 związany z układem komunikacyjnym miasta Płocka. Oczywiście zadaniem tego zespołu w tej kadencji sejmiku może i powinno być tylko monitorowanie postępu rozpoczętych prac, pilnowanie i zabieganie, aby kolejne etapy drogi były realizowane lub ich realizacja się w końcu rozpoczęła. Nikt nie ma wątpliwości – co zresztą podniosła Pani Poseł – że nagle spowoduje ten zespół przyspieszenie prac, bo tak się nie stanie. Ale bez wątpliwości ten zespół może w oczywisty sposób naciskać, może zadawać trudne pytania, szukać odpowiedzi dlaczego tak się dzieje i może dociekać. W końcu zacznie problem mieć znaczenie i będzie zauważany w sensie politycznym. Z informacji jakie zostały przedstawione na spotkaniu zespołu parlamentarnego ds. budowy drogi S10 oraz podczas rozmowy z Dyrektorem GDDKiA stan odcinka mazowieckiego drogi S10 przedstawia się następująco. Jakiś czas temu na wniosek Dyrektora dykcji generalnej zostały wyznaczone wstępne cztery korytarze przebiegu drogi S10 na odcinku mazowieckim połączone z obwodnicą aglomeracji warszawskiej. Jak się dowiedzieliśmy, w marcu ma zostać zatwierdzony program inwestycyjny GDDKiA. Jeżeli mazowiecki odcinek S10 znajdzie się wśród inwestycji do realizacji, to wówczas generalna dykcja ogłosi przetarg na studium ekonomiczno-techniczno-środowiskowe i rozstrzygnięcie przetargu w tej tylko jednej kwestii może nastąpić nie wcześniej niż w IV kwartale bieżącego roku. To oznacza, że opracowanie studium na kolejne lata, dwa, trzy miną zanim cokolwiek będziemy wiedzieli, a zatem wcześniej cokolwiek w sensie pokazania na mapie nie będzie nam wiadomo niż rok 2023. Kolejny etap, czyli decyzje środowiskowe, przetarg na realizację inwestycji – jeśli nie będzie żadnych protestów – realizacja inwestycji to niestety minie nie mniej niż pięć lat. W konsekwencji nie ma możliwości, żeby nawet przy najlepszych chęciach i znalazły się pieniądze była ta inwestycja rozpoczęta lub może zakończona wcześniej jak za 10 lat. To będzie zadanie zespołu samorządowego. Przypomnę – jako osoba, która tym problemem się zajmuje – w latach 2011-2015 powstały zespoły ds. drogi S3, S5, S6, S8, S11, S14. Tylko przez ten czas nie powstał żaden zespół do budowy drogi S10. Pan Poseł tutaj w załączonym piśmie opisuje historię tworzenia się dyskusji wokół drogi S10. Ale jest jeszcze jedna kwestia, którą należy podnieść. Od ponad roku w imieniu Akademii Krakowskiej Wydziału Nauk o Bezpieczeństwie prowadzimy badania – ja osobiście – w sprawie, która jest związana z bardzo ważną funkcją Prezydenta Miasta Płocka, a mianowicie szefa obrony cywilnej kraju na terenie naszego miasta. Muszę podkreślić, że wyniki tego badania i szczegółowego opisu funkcjonowania wszystkich służb ratowniczych w zarządzaniu kryzysowym oznacza, że najważniejsze zagadnienia jakie będą powstawały przy budowie i sprawie drogi S10 jest nie mniejsze znaczenie drogi 60, 62. Z tych badań wynika jednoznacznie, że problem ewakuacji ludności, zabezpieczenia ich życia, mienia praktycznie rzecz biorąc w obecnej sytuacji jest nierozstrzygnięty i w powijakach. Dlaczego? Przykładem jest, że przy masowym zdarzeniu może mieć wpływ na życie i bezpieczeństwo mieszkańców to kiedy trzeba było zrobić niezbędne inwestycje drogowe w Alejach Jachowicza, Kilińskiego i Tysiąclecia pokazywały jak bardzo jest duży kłopot kiedy trzeba wydłużyć trasę ewakuacji gdyby taka powstała. A przecież doskonale wiemy sprzed 25 lat zdarzenie kiedy w Orlenie – jeszcze wówczas mazowieckich zakładach – nastąpiła katastrofa chemiczna i jak się zatkał Płock natychmiast. Ludzie, którzy w panice są, w zdenerwowaniu zachowują się nieracjonalnie. Dlatego też myślę, że sprawa S10, drogi 60, 62 będzie musiała mieć priorytetowe znaczenie dla bezpieczeństwa mieszkańców miasta Płocka, zabezpieczenia ich życia, zdrowia oraz mienia. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Teraz proszę o zabranie głosu przez Pana Dyrektora ds. Inwestycji Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich Pana Tomasza Dąbrowskiego. Proszę bardzo.”

Pan **Tomasz Dąbrowski** p.o. Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie powiedział: „Dzień dobry Państwu. Nazywam się Tomasz Dąbrowski. Jestem p.o. Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Posiadam pełnomocnictwo zarządu województwa mazowieckiego do realizowania zadań związanych z budową dróg na terenie województwa mazowieckiego. Aktualnie nasz budżet – jeżeli chodzi o inwestycje – to jest pół miliarda złotych, a cały budżet Mazowieckiego Zarządu Dróg to 720 milionów. Zanim zacznę na temat tego spotkania, chciałbym tylko tak szybko Państwu przedstawić historię. Rok 2003 – był to taki rok kluczowy jeżeli chodzi o budownictwo w Polsce, ponieważ powstała ustawa zwana dzisiaj specustawą, która tak naprawdę dała realne szanse realizowania dróg w Polsce. Tak naprawdę do tamtego czasu wszystkie realizacje były zatrzymane ze względów społecznych. Kolejnym takim impulsem, który spowodował, że powstały drogi w Polsce jest tak naprawdę rok 2008, 2009, kiedy dostaliśmy tak naprawdę informację, że będzie EURO. Wtedy powstała tak naprawdę pierwsza możliwość zrealizowania sieci dróg w Polsce. I na bazie tej sieci powstały najważniejsze drogi w Polsce na dzień dzisiejszy, autostrady i „ekspresówki”. Dlaczego o tym mówię? Ponieważ tak naprawdę chodzi o przekrój, o którym teraz cały czas rozmawiamy. Jest to przekrój dwujezdniowy. Powstały węzły, tak naprawdę nie ma skrzyżowań. Powstały drogi serwisowe. Te drogi mają szerokość pasa 40-50 metrów. Wiązało się to z wykupami, z problemami społecznymi, ale też wiąże się to z jedną rzeczą: w 2015 roku kilometr drogi klasy „S” albo „A” - czyli tak naprawdę o tej, o której chcemy rozmawiać – kosztował 30 milionów złotych. Na dzień dzisiejszy z naszych wycen wynika, że to jest 60 milionów złotych za kilometr. Dlaczego? Dlatego że mamy na dzień dzisiejszy bardzo wysoką inflację. Ta inflacja jeszcze w budownictwie uderzy; tak naprawdę jest to kwestia tego roku. Liczymy, że ta inflacja to będzie około 10 procent ze względu na podniesiony prąd i wzrost ceny, np. cementu. Jeżeli chodzi o to dlaczego o tym mówię, ponieważ 24 miliardy złotych, o których rozmawiamy, to są bardzo duże pieniądze. Żeby tak naprawdę je przeznaczyć na takie inwestycje musielibyśmy ograniczyć część innych inwestycji. Jeżeli chodzi o plany najważniejsze, zacznę od drogi numer 61. Na dzień dzisiejszy procedowane są dwie rzeczy. Jeden to jest odcinek Płock – Bielsk, drugi: Bielsk – Drobin. Oznacza to, że został jakby wyłączony odcinek Bielska. Oznacza to tak naprawdę, że najprawdopodobniej właśnie tam jest planowany przebieg drogi S10, ponieważ jeżeli jest wykonywany odcinek w klasie GP drogi 61 od Płocka do Bielska i już jest na etapie decyzji środowiskowej, a drugi odcinek od Bielska do Drobiną też będzie miał decyzję środowiskową to pozostaje dziura na S10. To tak tylko z naszych danych, ponieważ tutaj chciałem nawiązać do informacji, które posiada Pani Dyktor Kozubek, ponieważ – tak jak rozmawiamy – nie wszystkie dane są nam udostępniane. Jeżeli chodzi o Centralny Port Komunikacyjny, proszę Państwa ja wiem, że na dzień dzisiejszy nie ma żadnych decyzji administracyjnych, ale jest to przedsięwzięcie, które niesamowicie wpływa na szkielet dróg wojewódzkich i krajowych na terenie Mazowsza. Największy problem jest taki, że na dzień dzisiejszy większość naszych inwestycji będzie się z nimi krzyżowała i nie jesteśmy w stanie tak naprawdę określić w jakim zakresie, ponieważ szybka kolej powoduje, że obiekty mostowe, które mogą mieć 60 metrów muszą mieć nawet 120 metrów. Pan dobrze wie, że koszt obiektu 60 metrów jest na przykład 30 milionów, a 120 milionów kosztuje obiekt powyżej 100 metrów, ponieważ on nie może mieć żadnej podpory. Oznacza to, że tak naprawdę my jako województwo jesteśmy na dzień dzisiejszy zablokowani z największymi planami. Ja rozumiem, że jesteście otwarci na propozycje, ale tak naprawdę dochodzimy do momentu, o którym musimy poważnie porozmawiać: to są korytarze. Proszę Państwa, naprawdę, uwierzcie mi, realizujemy około 50-60 inwestycji na terenie Mazowsza, społeczeństwo ogląda każdą kreskę, ponieważ te kreski, które tutaj są tylko kreskami determinują czy oni mogą się budować, czy jest miejscowy plan, czy warto budować stację benzynową czy nie. Wpływamy na społeczeństwo. Dlatego jeżeli w ogóle będziemy rozmawiać kiedykolwiek rozmawiać czy ta droga powstanie czy nie, to musimy zacząć od tego, że musi być wybrany pierwszy prawdziwy wariant i ten wariant już nie powinien się zmieniać, ponieważ niestety ale... To ciężko wytłumaczyć komuś, że dzisiaj na przykład możemy mu

coś wyburzyć, albo na przykład za 10 lat mu tego nie wyburzyć. Ja już mam takie sytuacje w terenach podwarszawskich gdzie ludzie wysiedleni byli przez południową obwodnicę Warszawy, wybudowali się, a teraz kolejna inwestycja znowu ich wysiedli. Dlatego mówię o tym, że musimy bardzo realnie podejść do tego korytarza moim zdaniem. Jestem tutaj dlatego, że realnie patrzymy na pewne zadania. Linia czerwona jest preferowana. Wynika to ze wszystkich kwestii planistycznych. Ja Państwu powiem tak: jeżeli chodzi o tą odległość, ale niestety takim przykładem, który nas czeka to jest dokładnie Radom i w Radomiu jest taka sytuacja, że przebiega droga S7 odległa o 30 kilometrów od Radomia i jak to się skończyło? Skończyło się to tak, że zostało to zostawione dla województwa i tutaj chciałbym powiedzieć, że my musimy tak naprawdę zaprojektować drogę, która będzie łączyła Radom z S7. I tak może być niestety z Płockiem. Ja tylko Państwu chcę powiedzieć, że my jako jednostka samorządowa jesteśmy tu dlatego, że zarząd, marszałek bardzo stawia na współpracę między samorządami. Mamy podpisanych około 100 porozumień jeżeli chodzi o realizację zadań w województwie, dlatego że chcemy, żeby samorzady pomagały nam realizować te zadania z prostego powodu: budujemy to także dla ludzi, którzy tam mieszkają. I te porozumienia konsekwentnie są przez nas realizowane. A jeżeli chodzi o przyszłość powiem Państwu tak: jeżeli ten wariant będzie już wybrany to musimy zdecydować jak ten Płock połączyć z tą S10. Najprawdopodobniej będzie to węzeł Staroźreby, bo też tak mniej więcej to widzimy i będziemy musieli przebudować drogę 567, drogę wojewódzką, która wychodzi z ulicy Otolińskiej. I to będzie najlepsze połączenie. Tylko tutaj nie chciałbym się deklarować, ale z naszej strony, samorządowej naprawdę będziemy chcieli, żeby Płock nie został sam. Jeden problem jest tylko taki, że nikt z nami tak naprawdę do końca nie rozmawia. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Przy okazji również zadałbym Panu Dyrektorowi pytanie. Bardzo bym prosił tylko jedno krótkie pytanie i prosiłbym od razu o odpowiedź. Za którym z czterech wariantów przedstawionych Pan optuje?"

Pan **Tomasz Dąbrowski** p.o. Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie powiedział: „Znaczący, na dzień dzisiejszy powiem Państwu tak: każdy z tych wariantów niesie za sobą pewne ryzyko. Nie chciałbym się tu deklarować, ale uważam tak, że jeżeli mówimy o przebiegu drogi, która będzie przebiegać koło Płocka to któryś z tych dwóch wariantów bliżej, czyli 2 albo 4. Ale realnie na dzień dzisiejszy wiem, że to będzie 1."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale według Pana powinna to być 2 albo 4."

Pan **Tomasz Dąbrowski** p.o. Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie powiedział: „Tak, tak. Ale – proszę Państwa – ja po prostu opieram się na danych i te dane, które mam może nie są do końca pełne, ale prawda jest też taka, że jeżeli chodzi o aglomeracyjne obwodnice Warszawy jesteśmy bardzo zainteresowani, jesteśmy zainteresowani Centralnym Portem Lotniczym, bo jest jedna bardzo ważna rzecz. Proszę Państwa, powstaje droga S10, czyli ustawa kaskadowa narzuca przejęcie starego przebiegu następnemu zarządcy. Następnym zarządcą jest Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich. W takiej formie dostaliśmy starą „siódemkę”, część starej „ósemki”. Czyli reasumując, stare przebiegi krajowe będą drogami wojewódzkimi. To nas blokuje, ponieważ – proszę Państwa – po pierwsze sytuacja jest taka, że – na logikę – jeżeli ktoś coś buduje to o starym odcinku potrafi zapomnieć i go nie remontować. Druga sprawa jest taka, że jeżeli tak to będzie wyglądało to my też będziemy chcieli część dróg zrzucić, czyli część dróg wojewódzkich stanie się drogami powiatowymi. To ma niesamowity wpływ na strukturę kierunkową pojazdów, w ogóle na funkcjonowanie terenu. Takim przykładem jest na przykład – mogę tak na szybko Państwu powiedzieć – stary przebieg

drogi krajowej w Gąbinie, która była „krajówką”, a teraz jest drogą gminną, a ruch odbywa się tak na „krajówce”, bo każdy kto wjeżdża – do Gostynina, przepraszam – wjeżdża do Gostynina od strony tutaj Płocka tak naprawdę bardzo często jedzie przez Legardę. I na koniec chciałbym tylko Państwu powiedzieć, że uważam, że ta inwestycja to jest tak naprawdę kwestia 10-15 lat. Przy tych kwotach, które mamy dzisiaj w budownictwie to nie jest koszt 24 miliardów, ale być może 35-40, a budżet generalnej dyirekcji na wszystkie inwestycje rocznie to 12 miliardów. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo i dziękuję również za szczerą odpowiedź, że według Pana warianty bliższe Płocka są lepsze z punktu widzenia naszego miasta. Jeszcze w nawiązaniu do terminów realizacji – Szanowni Państwo – ja po tych wielu latach dyskusji nad przebiegiem S10, przede wszystkim walki o S10 dzisiaj uważam, że istotniejsze z punktu widzenia Płocka będzie to którądy będzie ta droga przebiegać niż to czy będzie ona o dwa czy trzy lata szybciej czy wolniej. I o to walczmy przede wszystkim. Pan sekretarz Tomasz Kominiek, proszę bardzo.”

Pan Radny **Tomasz Kominiek** powiedział: „Pani Poseł! Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wielce Szanowni Płocczanie! Drodzy Goście! Po pierwsze to moje przemówienie jest przygotowane na dostępnych dziś materiałach, na dostępnych dziś szacunkowych kosztach, które są w tych materiałach zamieszczone oraz oczywiście oparte o te cztery warianty, które na dziś są dostępne. W zasadzie wiele już zostało dziś powiedziane, a żadną tajemnicą jest to, że o trasie i terminie budowy drogi ekspresowej S10 to ta dyskusja trwa już od wielu lat. Dziś mam takie wrażenie, że panuje w tej dyskusji niestety pesymizm. Natomiast dziś po raz kolejny powiedzmy, że wracamy do tego tematu. Dobrze, że dziś po tym spotkaniu parlamentarnym, które miało miejsce 13 lutego w czwartek właśnie w sejmie. To był ważny – moim zdaniem i nie tylko moim zdaniem – fakt, jeżeli chodzi o pełną dyskusję w tym temacie. Dlaczego ważny? Dlatego, że aktywnie uczestniczył w tej dyskusji zarówno Prezydent Miasta Płocka, jak i parlamentarzyści ziemi płockiej na czele z Panią Elżbietą Gapińską, która jest dziś obecna wśród nas. Warto podkreślić jest również to, że oczywiście przewodniczącym tej komisji jest dziś nieobecny – ale jest asystent – Pan Poseł Arkadiusz Iwaniak. Poza tym też warto podkreślić, że był Pan Senator Marek Martynowski na tym spotkaniu oraz wicemarszałek sejmu Pan Piotr Zgorzelski. Więc dobrze, że powstał ten zespół na tym etapie dyskusji. Wracając do merytoryki to – Szanowni Państwo – polecam wszystkim Państwu zapoznanie się z takim dokumentem, który dziś już też wybrzmiał na tej sali, to znaczy Strategiczne Studium Lokalizacyjne Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego, bo dziś na tej podstawie, na podstawie tego dokumentu możemy opierać w zasadzie pewne szacunkowe liczby. W treści tego dokumentu możemy przeczytać o drogowych inwestycjach towarzyszących CPK i za taką na tym etapie przynajmniej planowania uważamy drogę S10 oraz obwodnicę, o której też tu dzisiaj mówiliśmy – obwodnicę aglomeracji warszawskiej, stanowiącej element sieci najważniejszych połączeń europejskich tworzących oczywiście europejską sieć transportową TEN-T. To wyczytałem z tego dokumentu jakim jest to studium. I źle się stało – moim zdaniem – że dziś nie ma przedstawicieli Generalnej Dyirekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a w zasadzie to się bardzo źle stało, że ich nie ma, ponieważ z tego dokumentu możemy wywnioskować, że podmiotem odpowiedzialnym za realizację właśnie tych inwestycji towarzyszących będzie Generalna Dyirekcja Dróg Krajowych i Autostrad. To tyle tytułem wstępu. Natomiast ja mam trzy konkretne pytania, opierając się na poziomie tych materiałów i tych szacunków, które dziś panują w przestrzeni. I chciałem je zadać właśnie przedstawicielom Generalnej Dyirekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Nie mam takiej możliwości. Ubolewam po raz trzeci w tym wystąpieniu. Natomiast bardzo proszę, jeżeli Pan Dyirektor, bo te inwestycje są – że tak powiem – spójne z tym co robi CPK, również Pan Dyirektor Tomasz Dąbrowski, Pani Dyirektor Kozubek, jeżeli będziecie Państwo mieli dostęp do przedstawicieli Generalnej Dyirekcji

Dróg Krajowych i Autostrad prosiłbym, żeby w imieniu naszego klubu zadać te pytania. Z tych dokumentów omawianych wynika, że obecnie – o czym tu było już wielokrotnie powiedziane – mamy cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S10, w tym ja oceniam i klub nasz ocenia, że ten jeden wariant zlokalizowany najbliżej Płocka, czyli wariant drugi jest najbardziej korzystny dla płocczan i dla Płocka. Natomiast czym on się charakteryzuje w porównaniu do pozostałych trzech wariantów? Ano tym, że jest najdroższy, Szanowni Państwo. Szacunkowa wartość dziś tego wariantu opiewa na łączną kwotę 26 miliardów, jeżeli chodzi o wydatkowanie. I stąd takie pierwsze pytanie się nasuwa: za którym z zaproponowanych czterech wariantów lobują dziś władze Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz oczywiście władze CPK? Bo w moim przekonaniu ma to istotne znaczenie dla Płocka i dla płocczan. Rozbieżność, jeżeli chodzi o szacunkową wartość w tych wariantach, to kilka miliardów złotych. Więc to było pierwsze moje pytanie. A warto podkreślić jeszcze, dodając tą wartość szacunkową jaka jest dziś wypracowana jeżeli chodzi o budowę CPK, to około 40 miliardów potrzeba do realizacji CPK plus to towarzyszące zainwestowanie w drogę S10 i aglomerację warszawską to dobrze – Szanowni Państwo – matematyka nam podpowiada, że jest to około 66 miliardów złotych. Pan Dyrektor Dąbrowski przed chwilą wspominał, że łączny budżet na Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad na nasze 16 województw to 12 miliardów. Warto o tym wiedzieć. Natomiast podczas tego zespołu, który obradował 13 lutego w czwartek mogliśmy dowiedzieć się, mimo wszystko jestem tu optymistą, ponieważ na tym zespole wiele zagadek było odkrytych, wiele też takich merytorycznych aspektów się dowiedzieliśmy. Dowiedzieliśmy się również, że konstrukcja finansowa tej zaplanowanej budowy drogi S10 oraz aglomeracji warszawskiej to konstrukcja złożona. Oczywiście środki, których brakuje, ale też środki, które mogą przyjść w perspektywie unijnej oraz – uwaga – na niektórych etapach to będzie konstrukcja partnerstwa publiczno-prywatnego. I tu nasuwa mi się drugie pytanie, ponieważ nie mogłem się dowiedzieć do dziś: na których odcinkach Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad planuje tego typu konstrukcję, czyli mam na myśli oczywiście konstrukcję w kontekście prywatnego partnera i czy w ogóle były jakiegokolwiek analizy prowadzone, że taki prywatny partner może się znaleźć, jeżeli chodzi o nasz kraj? Bo nikomu nie trzeba na tej sali tłumaczyć, że będzie to miało oczywiście swoje konsekwencje, bo nikt prywatny nie wrzuci tych pieniędzy po to, żeby zrobić to prospołecznie, tylko dla określonych korzyści. Więc to jest drugie pytanie: które odcinki tej drogi S10 są planowane jako odcinki zrealizowane z partnerem prywatnym i czy oczywiście – teraz będę wyrażał tu jakby pogląd blisko Płocka – czy któryś z odcinków w okolicach subregionu płockiego jest planowany jako ten z partnerem zewnętrznym? I trzecie pytanie – za chwilę do niego przejdę – ma ono związek z taką ideą, którą dziś propagują niektórzy politycy, czyli ideą potencjalnego podziału regionu jakim jest Mazowsze na dwa odrębne województwa w kontekście planowanego rozpoczęcia i zakończenia budowy trasy S10. A ja tu jestem optymistą. Jeżeli w tych dokumentach wszystkich i w tym studium możemy wyczytać o szacunkowych kosztach i o szacunkowym zakończeniu tejże budowy, które opiewa na lata 2026-2029, więc tego na dziś musimy się trzymać. Niemniej jednak – Szanowni Państwo – jest dziś taka sytuacja, że powinny się toczyć w wielu ministerstwach prace w temacie przyszłorocznego budżetu tych środków unijnych w perspektywie, która przed nami. Skądinąd panuje taki pogląd, że dziś nie toczą się te prace ze względu jakby na tę ideę podziału województwa. Zobaczymy jak to będzie się w niedalekiej przyszłości, czyli na poziomie najbliższych miesięcy kształtowało. Natomiast wielu i przedsiębiorców, wielu samorządowców czeka na harmonogram tych konkursów na rok 2021. Natomiast dziś – tak jak mówię – te prace są jeszcze wstrzymane. I teraz trzecie pytanie. Ja chciałbym dowiedzieć się w jaki sposób jest to interpretowane ze strony zarówno CPK, jak i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, w sensie czy te prace, które dotychczas zostały wykonane – a zostało wykonane szereg prac i z poziomu samorządowego, ale też z poziomu Państwa reprezentujących i generalną dyrekcję, i CPK, bo to jest naprawdę ogrom pracy w to wszystko włożone – czy to wszystko czasami nie zostanie zaprzepaszczone, jeżeli idea

podziału regionu stanie się po prostu faktem. Chciałbym wiedzieć czy z waszego poziomu nie będzie to zaprzepaszczenie wszystkich prac, które na dziś wykonał Państwo zarówno z jednej, jak i z drugiej jednostki. Więc dzisiejsze, Szanowni Państwo, moje przemówienie opiera się na tych dokumentach – podkreślam to, reasumując oczywiście moje wystąpienie – które są dzisiaj dostępne. Ja tu jestem optymistą, bo jeżeli w tak wielu opracowaniach można znaleźć te daty zakończenia tej inwestycji na 2029 rok to trzeba oczywiście wierzyć, że tak też będzie. Natomiast na te trzy pytania naprawdę chciałbym poznać odpowiedź ze strony generalnej dyrekcji dróg krajowych. Ubolewam po raz czwarty – nie ma, ale może za pośrednictwem koleżeństwa z samorządu województwa czy też Pana Dyrektora z CPK. I à propos jeszcze nasunęło mi się jeszcze... nasunęła mi się pewna sugestia i refleksja po wczorajszej komisji inwestycji, którą mieliśmy z poziomu Rady Miasta Płocka oraz po telefonach do mnie po tej komisji, bo faktem jest, że tę część kolejową, którą Pan Dyrektor omawiał to ja proszę i apeluję, żeby jak najszybciej włączyć mieszkańców do tego, bo dziś mieszkańcy mają takie przekonanie, że trzeba by było wyburzyć pół Płocka – na czele chociażby z wielkoformatowymi sklepami na osiedlu Podolszyce – żeby tę kolej wpuścić. I mieszkańcy zadają nam pytania czy prawdą jest, że ja za chwilę będę miał wyburzony dom. Oczywiście my realnie patrzymy na to, że jest to tylko korytarz, powiadamy, żeby się nie stresować, nie denerwować, bo nikt nie będzie wyburzał miasta, ani robił czegoś na siłę, ale warto też z poziomu waszego – bo wy za to odpowiadacie – uspokoić w pewien sposób mieszkańców, że nie wyburzycie pół Mazowsza po to, żeby ten korytarz wprowadzić, bo zwyczajnie – mówię to z poziomu radnego – że męczy to mieszkańców Płocka. Bardzo serdecznie dziękuję, a jeszcze bardziej będę dziękował jak te trzy pytania uzyskają odpowiedź ze strony tych, do których są adresowane. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tym momencie w dyskusji nad tym tematem? Nie widzę. W takim razie może ja sobie pozwolę na krótkie podsumowanie i może jeszcze na odniesienie się do tych dokumentów, do tych materiałów, które były omawiane. Za chwilę poddam pod głosowanie udzielenie głosu Panu Janowi Wyrębkowskiemu. Taki wniosek właśnie teraz do nas wpłynął. Natomiast chciałbym prosić o mapkę numer 2 z tych, które były w trakcie mojego przemówienia. Kilka razy już na tej sali padło dzisiaj stwierdzenie – Szanowni Państwo – że wariant najlepszy dla Płocka jest najdroższy. To jest ogromne uproszczenie. Ja bym wszystkich Państwa zachęcał do tego, żebyście przeanalizowali całą trasę drogi S10, która liczy około 400 kilometrów. I trudno powiedzieć, że tam są cztery warianty. Można powiedzieć, że tam są cztery główne warianty. Natomiast ponieważ ta trasa wielokrotnie przecina się w tym samym punkcie, zwróćcie Państwo uwagę między Płockiem a Włocławkiem przecinają się wszystkie cztery warianty w jednym miejscu. Takich punktów wspólnych przecięć jest więcej, więc tak na dobrą sprawę możemy mówić o jeszcze wielu podwariantach każdego z tych czterech wariantów. I akurat na odcinku tym płockim szacuję, że przybliżony koszt wszystkich czterech wariantów jest zbliżony, a na pewno nie różny o miliardy złotych tak jak mamy to ujęte gdzieś w tych ogólnych opracowaniach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Te kwoty, o których mówił Pan sekretarz Kominek, czyli dwadzieścia parę miliardów odnoszą się do całej trasy S10, do tych 400 kilometrów. Dlatego ten odcinek płocki, ten dla nas najkorzystniejszy wcale niekoniecznie będzie najdroższy. I bardzo prosiłbym, żebyście wszędzie Państwo gdzie zetkniecie się z takim uproszczeniem „płocki wariant jest najdroższy”, żebyście to kontrolowali. Odnosi się to do całych 400 kilometrów, a nie do wariantu tego odcinka płockiego. To pierwsza rzecz. Druga rzecz, która też mnie niepokoi. Żałuję, że nie ma przedstawiciela generalnej dyrekcji dróg krajowych dzisiaj. W materiale, który otrzymaliśmy – Szanowni Państwo – korespondencyjnym od ministerstwa, od Ministra Infrastruktury, jest zapis dotyczący planowanej realizacji przebudowy drogi krajowej numer 60. To jest ta droga, która przebiega od Płocka na północ, krajowa w kierunku Bielska. Odcinek pomiędzy Płockiem a Ciachcinem ma być realizowany w latach 2022-2024. Jest to dokument oficjalny, który otrzymaliśmy kilka dni

temu z ministerstwa. Co to oznacza? Szanowni Państwo, Ciachcin leży na północ od tych dwóch wariantów korzystnych dla Płocka. To oznacza, że na dzień dzisiejszy Pan Minister informuje nas, że będzie przebudowywana droga Płock-Ciechanów na odcinku Płock-Ciachcin właśnie przez ten fragment między innymi, który ma przeciąć teoretycznie dwa najkorzystniejsze z naszego punktu widzenia warianty. Nie za bardzo wyobrażam sobie, że ta droga zostanie zbudowana przed wyborem wariantu czy zacznie się jej realizacja przed wyborem wariantu, gdyż punkt przecięcia S10 i DK nr 60 będzie węzłem autostradowym. Według mnie tego typu prace należy w pierwszej kolejności wykonać dla tej ważniejszej drogi, a dopiero później realizować tą drogę podrzędną. Chyba że ktoś, tak jak tu dzisiaj padło ze strony chyba Pana Dyrektora inwestycji, padło stwierdzenie, że być może ktoś już zdecydował o tych wariantach niekorzystnych dla Płocka, a bawimy się w jakieś pseudokonsultacje. Mam nadzieję, że jest to niesłuszne podejrzenie moje i Pana Dyrektora. Bardzo proszę wszystkich Państwa tam gdzie tylko to będzie możliwe o dbanie w tej materii o interes Płocka, bo to będzie tak naprawdę strategiczna decyzja dla naszego miasta na kilkadziesiąt albo i dłużej lat. Zgłosiła się do dyskusji jeszcze Pani Radna Wioletta Kulpa. Może ja tylko poddam pod głosowanie wnioski Pana Wyrębkowskiego, a później przekazuję głos Pani Radnej. Szanowni Państwo, jest wniosek od Pana Jana Wyrębkowskiego o udzielenie głosu w tym punkcie obrad. Bardzo proszę o pulpity do głosowania. Mamy pulpity gotowe. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. (wynik głosowania: za – 6, przeciw – 12, wstrzymujące – 1)."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Rada nie udzieliła Panu głosu. Proszę o zabranie głosu Panią Radną Wiolettę Kulpę.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Szkoda, że nie ma Pana Prezydenta, bo jest jedno zdanie, które chciałam skierować również do niego, ale mam nadzieję, że Panowie przekażecie. Jeśli chodzi o propozycje, które otrzymaliśmy z Ministerstwa Infrastruktury, te które zostały zamieszczone w piśmie załączonym do naszego porządku obrad, ja mówiłam to wielokrotnie i powtórzę jeszcze raz, że Centralny Port Komunikacyjny i układ zarówno dróg, jak i kolejowy, który został zaproponowany, ale na razie w wersji podstawowej, bo tutaj rozmawiamy już o jakiś strasznych szczegółach, typu nikt jeszcze nie wytyczył korytarza dróg kolejowych, o których Pan Kominek mówi, bo to dopiero jest w fazie ustaleń i nikt nie narzuca mieszkańcom Podolszyc, że tam będzie przebiegała linia kolejowa i będzie... (z sali Pan **Paweł Stefański** powiedział: „Jest poddane pod konsultacje (głos z sali niezrozumiały) przebieg...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Bardzo proszę Państwa o nieprzeszkadzanie Pani Radnej. (z sali Pan **Paweł Stefański** powiedział: „(głos z sali niezrozumiały).”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Bardzo proszę o nieprzeszkadzanie. Demokracja ma to do siebie, że można mówić nawet takie rzeczy, z którymi nie wszyscy się zgadzamy. Proszę bardzo, Pani Radna.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Tak jak powiedziałam wstępnie, nikt jeszcze nie wytyczył tych tras. W związku z tym nie można mówić teraz konkretnie o tym, że będzie tak a nie inaczej przebiegał pewien korytarz czy trasa. Jeśli chodzi o to co Pan powiedział à propos najdroższej koncepcji, tej odległości 400 kilometrów, 412 kilometrów to absolutnie zgadzam się z tym, że odcinek, który dotyczy Płocka – oczywiście w argumentacji, którą będziemy stosowali rozmawiając między innymi z Panem Ministrem Infrastruktury; z Panem Adamczykiem – będziemy przedstawiać, że koszt dotyczący samej obwodnicy czy samego dojazdu do Płocka nie stanowi aż tak znacznego kosztu w całej inwestycji, która została przedstawiona w ogólnym rozliczeniu. Natomiast abstrahując już od tych kosztów, Centralny Port Komunikacyjny zarówno w ułożeniu

komunikacyjnym drogowym, jak i kolejowym, jest tak naprawdę najlepszym rozwiązaniem dla miasta Płocka. Powiem szczerze, jestem radną od 2002 roku i tak naprawdę najbardziej aktywnie o przebiegu trasy S10, o rozwiązaniu Centralnego Portu Komunikacyjnego w kontekście rozwoju miasta Płocka, rozmawiamy dopiero w tych kadencjach: tej i ostatniej, bo tak naprawdę wcześniej niewiele się działo. Oczywiście mieliśmy koncepcję Modlina, ale wiemy doskonale o tym, że to jest cały czas mrzonka i cały czas nas mamiono tymi propozycjami, które były wyłaniane przy każdej kadencji. Natomiast na dzień dzisiejszy tak naprawdę realnie nam się wyłania Centralny Port Komunikacyjny i zaangażowanie rządu, Ministerstwa Infrastruktury rzeczywiście w dążenie do tego, żeby powstał zarówno port, jak lotniska, jak i układ tej sieci dróg, która jest nam przedstawiana w kilku wariantach. Ja przypomnę tylko, że oczekujecie Państwo – myślę o Panu Radnym Kominku, myślę o Panach Prezydentach – konkretów, natomiast ja nie tak dawno jak dwa miesiące temu pytałam się o konkrety dotyczące budowy stadionu i też takich informacji nie dostałam. Więc to co w tej chwili obserwujemy w zakresie budowy CPK jest w fazie planów i oczywiście konsultacji. I to robimy, żadne decyzje jeszcze nie zostały podjęte. Natomiast zapewniam, że będziemy dążyć do spotkania z Ministrem Infrastruktury i zapewniam, że Minister Infrastruktury przyjedzie do Płocka, spotka się w tej sprawie i będziemy o tym rozmawiać wspólnie. Natomiast muszę powiedzieć o czymś... Abstrahuję oczywiście od tej inflacji skokowej, z którą wyskoczył Pan z urzędu marszałkowskiego. Absolutnie ja nie widzę tej skokowej inflacji. Nie wiem, może Pan w innym kraju obserwował tą inflację i Panu się państwa pomyliły. Natomiast – jak pamiętam – na koniec 2019 roku wynosiła 2,3 procenta, w porównaniu z latami chociażby – nie wiem – 2011, 2012 kiedy to było 6-7 procent to rzeczywiście jest skokowo niska inflacja w tym momencie. I zapewniam o tym, że na pewno nie będzie wynosiła 7 procent... (z sali Pan **Paweł Stefański** powiedział: „Skąd Pani wie?”)... czy 10, przepraszam, tak jak Pan ekonomista z urzędu marszałkowskiego już nam przedstawił i jakoś nie słyszałam głosu tego Pana z tyłu, który by protestował przeciwko temu skąd ten Pan to wie. I teraz kolejna kwestia dotycząca tego co powiedział Pan Prezydent à propos drugiej nitki ulicy Wyszogrodzkiej. Ja przypomnę tylko, bo jeśli Państwa pamięć jest taka krótka to wystarczy ją odświeżyć w postaci protokołów z sesji Rady Miasta Płocka, kiedy to w czerwcu 2015 roku była dyskusja na temat drugiej nitki ulicy Wyszogrodzkiej i realizacji planowanej tej inwestycji i wówczas z Panem Radnym Tomaszem Kolczyńskim mówiliśmy o tej inwestycji i prosiliśmy o szczegóły, prosiliśmy, o to, żeby nam ktoś przedstawił, czy były jakieś rozmowy w generalnej dyrekcji, czy są jakieś protokoły z tych spotkań, czy Państwo ustaliliście już coś szczegółowego w zakresie budowy tej drogi, drugiej nitki ulicy Wyszogrodzkiej i wtedy mogę zacytować słowa Pana Prezydenta Nowakowskiego, wprost mi powiedział: dlaczego martwi się Pani o mieszkańców Słupna? I wtedy powiedzieliśmy, że tam nie mieszkają tylko mieszkańcy Słupna, ale również mieszkańcy Płocka. Są tam osiedla Borowiczki, Imielnica. Jeśli Pan nie zna miasta Płocka to trudno... (niezrozumiały głos z sali) Ale szkoda, że Pan Przewodniczący...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Bardzo proszę nie przeszkadzać.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „... nie reaguje. Więc starajmy się być uczciwi i mimo że Państwo mówicie, że ta dyskusja powinna być ponad podziałami, nie powinna być polityczna, jeśli Pani Poseł apeluje, że wszyscy powinni niezależnie od tego z jakiej są opcji politycznej, dążyć do tego, żeby rzeczywiście ten temat został jak najszybciej dla miasta Płocka zrealizowany, a sądzę, że przy tak dobrych intencjach i dobrych chęciach ze strony rządu, on będzie pozytywnie załatwiony to nie starajmy się wklejać tutaj za chwilę polityki, bo wcześniej jak rządziła Platforma i PSL to Państwo jakby w tych inwestycjach, na których nam zależało, które również miały usprawnić ruch komunikacyjny w mieście Płocku uderzaliście w nas mówiąc dlaczego się Pani martwi o mieszkańców Słupna. W związku z tym jeśli mamy szczerze tu rozmawiać to

rozmawiamy szczerze, odłożmy politykę i zacznijmy razem, wspólnie działać dla tego miasta po to, żeby to miasto mogło lepiej funkcjonować, po to, żeby mogło się rozwijać gospodarczo, a nie zwijać, po to żebyśmy tutaj zatrzymali mieszkańców, a nie tylko patrzyli na topniejące słupki z ilością według GUS-u ilości mieszkańców Płocka, bo niestety układ komunikacyjny, brak jakichkolwiek połączeń komunikacyjnych dobrych autobusowych i kolejowych powoduje, że to miasto zaczyna niestety wymierać. A tego nie chcemy. Jesteśmy tutaj radnymi, jesteśmy przedstawicielami, było kiedyś 120-tysięczne miasto, teraz pewnie około 100-tysięcznego miasta i powinniśmy zabiegać, bo reprezentujemy tych mieszkańców, bo niestety na podstawie podatku śmieciowego pewnie oscylujemy wokół 100 tysięcy mieszkańców. I nam na tym zależy. I odłożmy naprawdę, ale tak szczerze odłożmy, a nie tylko krzyżując z tyłu palce, że rzeczywiście odłożyliśmy te barwy polityczne, a mówimy zupełnie co innego, robimy co innego. Więc niech to będzie szczerze zarówno w mówieniu, jak i w robieniu. Ja deklaruje oczywiście i wszyscy radni z klubu Prawa i Sprawiedliwości deklarujemy wsparcie w tym zakresie. Tak jak powiedziałam, na pewno będziemy rozmawiać z Ministrem Adamczykiem, na pewno Pan Minister przyjedzie do Płocka i będziemy o tych ważnych tematach rozmawiać w mieście Płocku. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nim udzielę głosu Panu Prezydentowi, kilka moich też odniesień do wystąpienia Pani Radnej i poprzedników. Inflacja aktualna na koniec stycznia 4,4 procent – dane GUS. Co do działań rozpoczętych przez poprzednie ekipy rządzące dotyczące przeniesienia Okęcia, my już na tej sali mówiliśmy przy poprzednim spotkaniu rok temu, przy udziale też Pana Dyrektora z CPK, iż pierwsze plany, prace planistyczne dotyczące nowej lokalizacji portu lotniczego w Polsce rozpoczęły się około 2000 roku. Już wówczas zapadła decyzja w wyniku analiz, że będzie niezbędne za kilkanaście, kilkadziesiąt lat przeniesienie Okęcia. Wówczas już w opracowaniach analitycznych pojawiały się nowe potencjalne lokalizacje. Ja z głowy teraz wymienię te, które pamiętam, które się przewijały. Na pewno był tam Mszczonów, na pewno był tam Baranów I, Baranów II, Grójec, Modlin, Rawa Mazowiecka. Przynajmniej o tylu wariantach pamiętam. I trwały przez lata prace planistyczne. Ciesze się bardzo, że dojrzały one do końca, że mamy wybraną decyzję i że dzisiaj trwają już konkretne prace dalej, natomiast to nie jest tak, że w roku 2015 coś się w tym temacie zaczęło. Nie, te prace trwały dużo, dużo dłużej. Pani Radna mówiła, że ubywa mieszkańców w Płocku. Mieszkańców ubywa w całej Polsce, mieszkańców ubywa w prawie wszystkich miastach w Polsce. Jest to naturalne z punktu widzenia niestety takiej sytuacji demograficznej w Europie. Natomiast rząd – jak zapewne Pani Radna wie – opublikował listę 122 miast w Polsce zagrożonych delimitacją, tych najbardziej zagrożonych gdzie ten problem zmniejszającej się liczby mieszkańców jest najbardziej wyrazisty. Na tej liście 122 miast Płocka nie ma. Zgłosił się jeszcze do dyskusji Pan Prezydent Jacek Terebus. Proszę bardzo.”

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Droga Pani Radna! Ja kilka rzeczy chciałbym wyprostować w tej Pani wypowiedzi, bo – po pierwsze – jeżeli przyjedzie Pan Minister Adamczyk to ja rozumiem, że przyjedzie na merytoryczną dyskusję w ramach której będziemy dyskutować o przebiegu S10, a nie będzie to więc polityczny przed wyborami prezydenckimi. Ogromnie na to liczę i mam nadzieję, że w tym wypadku takie zaproszenie dostaniemy i będziemy o tym wiedzieć, a nie jak w przypadku spotkania w urzędzie wojewódzkim. Ależ oczywiście, że będą wszyscy mieszkańcy. Liczę na to, stawię się na tym spotkaniu, będę zadawał pytania jeśli chodzi o S10. Prostując trochę to co Pani przekłamała w zakresie – bo tak to trzeba nazwać – w zakresie rozmowy na temat CPK poprzedniego rządu a obecnego rządu i jego dwóch kadencji, ja tylko Pani przypomnę, Pani jest starszym samorządowcem, Pani powinna o tym wiedzieć: podjęto decyzje o budowie portu lotniczego w Modlinie i nie podjęto go dlatego, że mówiono o rozwoju całej Polski, tylko ci samorządowcy, ci politycy – bo chciałbym się od polityków

trzymać z daleka, ale jednak ci politycy – podjęli decyzję, że to będzie bardzo ważny port lotniczy i bardzo ważny punkt na mapie komunikacyjnej, uwzględniający również Płock. Więc jeśli Pani chce ściśle się wyrażać co do kwestii tego czy poprzedni rząd nie mówił o CPK: tak, nie mówił, bo nie mówił nam o kolejnej wizji, która za 50 lat będzie do zrealizowania. Poprzedni rząd mówił o faktach. Proszę zwrócić uwagę, że wytyczając czy wskazując właśnie Modlin, a nie Baranów – bo to są decyzje z 2006 roku... Pani teraz tego nie słucha, ale ja bym prosił, żeby Pani tego posłuchała i wróciła do tych dokumentów, bo wtedy Baranów też uwzględniano. Tylko wtedy wzięto możliwości ekonomiczne kraju, możliwości ekonomiczne województw i samorządów poszczególnych na tej linii i wybrano właśnie Modlin. I proszę zwrócić uwagę, że nikt nie rysował na mapie tak jak mu przyszło do głowy gdzie ma przebiegać połączenie kolejowe, tylko rysując połączenie Płocka z Modlinem – a wydaje mi się, że Panią jako samorządowca z Płocka powinno interesować to połączenie, żebyśmy dojechali jak najszybciej do Warszawy, a nie cała Polska w tym kontekście, przepraszam za egoizm, ale w tym zakresie powinniśmy się w ten sposób wypowiadać – to linia Płock-Modlin była wrysowana w trasie dawnej CMK, która od lat 70. jest planowana. Więc absolutnie nie chcę być pesymistą – tak jak Pani – nie chciałbym patrzeć na to, że ten CPK powstanie za 50 czy 60 lat, nie chciałbym płocczanom zamydlać oczu, tylko chciałbym być wobec nich uczciwy. Uczciwi, bo ci co siedzą na tej sali chcieliby jeździć do Warszawy, robić swoje biznesy nie za 50 lat, tylko robić to teraz. Bardzo kibicuję temu, żeby ten CPK powstał. Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi za obecność. Jesteśmy z Panem Dyrektorem w stałym kontakcie, przesyłamy swoje pomysły, dyskutujemy o tym jak ma wyglądać przejście do Płocka, staramy się dopasować to do dokumentów istniejących. Ale mówmy o realiach. To jest pierwsza rzecz. Odnosząc się do kwestii drugiej, w której przywołuje Pani wypowiedzi Prezydenta Nowakowskiego i Pan Prezydent mówił o tym, że nie będzie budował drogi dla mieszkańców Słupna – ja brałam udział w tych dyskusjach, pamiętam to spotkanie i proszę przywołać, bo Pani to pominęła sprytnie, proszę przywołać w jakich okolicznościach Prezydent Nowakowski to powiedział. Powiedział to w kontekście takim, że generalna dyrekcja dróg nie chciała partycypować w ogóle w budowie drugiej nitki ulicy Wyszogrodzkiej. Tego w Pani wypowiedzi zabrakło. Druga nitka ulicy Wyszogrodzkiej leży poza granicami administracyjnymi miasta Płocka. Dobrze Pani wie, że w tej sytuacji to nie Prezydent jest organem, który powinien taką drogę budować. W roku 2015 rozpoczęliśmy dyskusję z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad na temat budowy drogi krajowej numer 62 i dopiero trzy lata później udało się podpisać porozumienie. Ciekawe dlaczego trzy lata później? Być może właśnie dlatego, że pewnie były wybory i dzisiaj mamy dalej ciszę, bo droga krajowa numer 62 też staje się – po wczorajszym spotkaniu jest przekonany – bardzo odległa. Więc ja chciałem uzupełnić tylko tę Pani wiadomość i Pan Prezydent Nowakowski mówiąc o tym, że nie będzie budował drogi dla mieszkańców Słupna – tak, miał rację i tak powiedział i z tego się właśnie przyszedł... Pani przywołała Prezydenta, pewnie z tego się nie wycofuje. Tylko mówiliśmy, że jeśli mamy wydatkować pieniądze Płocka, płocczan, samorządowe to mamy zapewnić właściwe połączenie miasta Płocka z Warszawą wyjazdem w konkretnych kierunkach. I jeszcze trzecia kwestia. Szanowna Pani, szklanka jest zawsze do połowy pusta, do połowy pełna. Ja osobiście nie wiem z czego się to bierze, z jakich przekonań, ale jeśli się mieszka w tym mieście, jest się radnym reprezentującym to miasto to – na litość boską – możemy przestać mówić o tym, że ten Płock się zwija i jest czarną dziurą, tak jak to Pani to określa, bo tu nikt nie pracuje i nikt nie mieszka, bo są mieszkańcy, bo koncern, który Pani dzisiaj reprezentuje również buduje centrum badawcze tutaj, więc to trochę – nie wiem – marketingu, promocji jakiejś takiej. Jeśli będziemy mówić tylko źle to będziemy mówić tylko źle, ale mówmy też o stanie faktycznym, mówmy o tym wszystkim co się wydarzyło w Płocku w ciągu ostatnich tych kilkunastu lat i to co się będzie działo. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski jeszcze. Proszę.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja z całą pewnością mogę się podpisać i pod wypowiedzią Pana Przewodniczącego, jak i pod wypowiedzią Pana wiceprezydenta Jacka Terebusa. Natomiast ja w swojej wypowiedzi dotyczącej tematu starałem się naprawdę być bardzo mało zaangażowany politycznie. Mówiłem o faktach, mówiłem o swojej gotowości do współpracy z każdym kto rzeczywiście jest gotów współpracować dla dobra Płocka, także w tych kluczowych inwestycjach z perspektywy rozwoju całego regionu i nadal to podtrzymuję. Jedynej rzeczy, której może zabrakło to faktu, którego rzeczywiście nie podkreśliłem – co podkreślił Przewodniczący Kominek – że na spotkaniu zespołu parlamentarnego rzeczywiście byli przedstawiciele wszystkich opcji. Natomiast powiedziałem i to podtrzymuję, na moje zaproszenia niestety przybywają wszyscy ci parlamentarzyści, którzy reprezentują dzisiaj opozycję. Nikt z parlamentarzystów obecnie rządzącej opcji na zaproszenie po prostu nie przybył. Ja naprawdę szczerze żałuję, że nie została Pani Posłem, bo wtedy Pani by była – jestem przekonany – i działałaby Pani na pewno na rzecz mieszkańców Płocka z równą energią, zaangażowaniem i przekonaniem w parlamencie. Jestem o tym przekonany. Niestety, dzisiaj w przypadku parlamentarzystów obecnie rządzącej opcji ich Płock – a to pokazują swoimi czynami – po prostu nie interesuje. Nie licząc Senatora Martynowskiego, który przynajmniej był na zespole. To prawda, natomiast posłowie nie są aktywni, nie zabierają głosu, nie szukają tutaj wsparcia jeśli chodzi o wspieranie samorządu. Nie ma współpracy, pomimo mojej deklaracji i gotowości do współpracy. W przypadku depopulacji ja naprawdę już zrobiłem wiele, razem z sekretarzem Krakowskim. Nie wiem czy dźwigniemy jeszcze, natomiast rzeczywiście to nie jest zależne tylko od nas dwóch. Jestem przekonany, że warto rzeczywiście pokazywać – to co powiedział w swojej wypowiedzi na koniec wiceprezydent Jacek Terebus – te pozytywne elementy współpracy wielu środowisk, które sprawiają, że Płock swoje szanse wykorzystuje. Bo za chwilę będziemy mówili między innymi o zadłużeniu miasta, będziemy za chwilę rozmawiali o inwestycjach, które zrealizowaliśmy w ostatnich pięciu latach, wykorzystując środki unijne, a zadłużenie pozostało na tym samym poziomie. Czyli swoje szanse w ostatnich co najmniej pięciu latach – a w mojej ocenie także dziesięciu – jako miasto wykorzystujemy bardzo dobrze, rozwijając to miasto, co będzie w perspektywie kolejnych lat również przynosiło kolejne efekty. Można osiągnąć także efekt synergii. Można, współpracując chociażby z rządem i mając wsparcie właśnie ośrodków rządowych w realizacji tych projektów, o których my mówimy, a które są dla nas ważne i prorozwojowe dla całego regionu. Na ile to rzeczywiście przyniesie także tutaj pozytywne efekty pewnie dowiemy się za lat kilka, kilkanaście albo kilkadziesiąt. Ale ja w to wierzę, że warto dziś tu i teraz pracować właśnie po to, ażebyśmy za kilkadziesiąt lat żyli jeszcze lepiej w zarządzanym funkcjonującym mieście. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Raz jeszcze Pani Radna. Proszę.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „To może na początek, żeby rozładować emocje, Panie Prezydencie, w zakresie tej depopulacji. Oczywiście ja cieszę się, że Pan będzie się jeszcze starał, tylko nie wiem czy tylko dla Płocka. Teraz tak, Panie Prezydencie... (niezrozumiały głos z sali).”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Bardzo proszę nie przeszkadzać.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Prezydencie, Jacku Terebusie! Powiedział Pan, że widzę wszystko w szarych barwach. Panie Prezydencie, my nie jesteśmy tutaj po to, żeby Panu czy Panom, którzy siedzą po Pana prawej stronie, wystawiać laurkę. My mówimy tutaj o szczyrych, prawdziwych sytuacjach, które są w mieście Płocku, o

prawdziwym obrazie miasta Płocka. Nigdy na tej sali nie powiedziałam, że nic nie robimy, że nic nie inwestujemy, bo świadczy o tym też budżet. Tak chwalicie się Panowie od dwóch, a teraz już od trzech lat, że mamy blisko miliardowy budżet czy teraz już miliardowy budżet. I OK. To są środki, które wydajemy. Tylko czy to się przekłada wprost proporcjonalnie na to że – po pierwsze – mieszkańcy chcą tutaj się osiedlać, albo ci, którzy się wyprowadzili chcą powrócić, albo nie chcą się wyprowadzać, chcą dalej tu funkcjonować? Czy my odwróciliśmy ten trend? I druga kwestia to jest działalność gospodarcza. Ja czytałam opracowania, które publikowały media i niestety z działalnością gospodarczą w Płocku nie jest dobrze, bo wiemy doskonale o tym, że firmy niestety likwidują swoją działalność w mieście Płocku. I mówię o tym z premedytacją, nie tylko i wyłącznie dlatego, żeby widzieć wszystko w czarnych barwach, tylko żebyśmy uzmysłowili sobie, że w takim razie może zmodyfikujemy te działania, może postaramy się rzeczywiście działać wspólnie, a nie na zasadzie takiej, że Pan przed chwilą mi powiedział, że ja widzę wszystko w czarnych barwach, że tylko krytykuję, natomiast Państwo – mogłabym przytoczyć kilka razy – krytykujecie rząd, krytykujecie Orlen, ale za chwilę mówicie: kiedy będą te pieniądze, bo my byśmy jeszcze chcieli na to, na to, na tamto. To jeśli jesteśmy szczerzy to działajmy od początku do końca, a nie jedną ręką chcemy kogoś uderzyć, a drugą wyciągamy po to, żebyśmy otrzymali wsparcie. To nie chodzi o to, żebyśmy się – nie wiem – wzajemnie fantastycznie miłowali, tylko chodzi o wzajemne, normalne relacje partnerskie, żebyśmy się po prostu szanowali najzwyczajniej w świecie. O to chodzi. I jeżeli rzeczywiście dążymy w tym samym kierunku, chcemy w tym samym kierunku, a dla nas jest jeden kierunek, czyli rozwój tego miasta dla mieszkańców Płocka przede wszystkim, to dążmy do tego wspólnie, ale nie starajmy się – tak jak powiedziałam – z jednej strony kogoś ganić, a za chwilę chcieć od niego środki finansowe na realizację szeregu inwestycji. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pan Prezydent Jacek Terebus proszę.”

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ja bardzo krótko już. Pani Przewodnicząca, jeśli dobrze czytaliśmy ten sam raport to tam była mowa chyba o jednej firmie, która zwinęła swoją działalność. Być może inne opracowania czytaliśmy. Ale ja przed sekundą powiedziałem: działajmy wspólnie. Oczekuję, że jeśli przyjedzie Pan Minister Adamczyk to będziemy mieli szansę jako przedstawiciele miasta, którzy zajmują się planowaniem, będziemy mieli szansę porozmawiać na temat drogi S10 i usłyszeć wreszcie o tym w jakim kształcie droga S10 ma przebiegać. Nie ganiłem portu komunikacyjnego CPK, ja próbowałem tylko odpowiedzieć Pani na te zarzuty, które Pani postawiła. Poprzedni rząd mówił o sytuacji, w której dla miasta Płocka – jeszcze raz podkreślam – bardzo ważnym połączeniem była budowa połączenia kolejowego Płock-Modlin, uwaga, z kwotą 1,7 miliarda, z czego poprzedni rząd proponował przez władze samorządu województwa mazowieckiego, że 900 milionów wyłożą z pieniędzy samorządu województwa, a 900 milionów miał dołożyć rząd. Od 2015 roku tej dyskusji nie podjęto, tylko z uporem maniaka mówimy o budowie CPK, które jak najbardziej niech powstanie, tylko mówmy o realnej perspektywie dla mieszkańców Płocka. Skoro DK 62 odsuwa się, od 2015 roku do tej pory, nie zrobiono właściwych rozwiązań, nie uwzględniono Płocka, naszych próśb, które wnosiliśmy do generalnej dyrekcji czy do Ministra Adamczyka to mówmy płocczanom tak jak ta sytuacja dzisiaj wygląda. CPK jest dobre, ale jest pieśnią przyszłości i nie za 10-15, ale pewnie 30-50 lat, bo spójrzmy jak rozwiązano CMK, jak rozwiązywano te kwestie, o których już wcześniej mówiłem. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie – Szanowni Państwo – już na krótkie podsumowanie, ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń. Cieszę się bardzo z tego tytułu, iż jesteśmy zgodni jako radni co

do tego, że najlepszym wariantem dla Płocka jest – z tych czterech wariantów – przebiegu S10 wariant najbliższy naszego miasta. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim radnym z komisji inwestycji również za to, że merytorycznie, zgodnie od dawna członkowie komisji również współpracują w tym zakresie. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim Państwu zaproszonym gościom, którzy przyjechaliście dzisiaj do Płocka. Dziękuję Panu Dyrektorowi, który jest u nas po raz drugi. Liczymy, że jeszcze kilka razy Pana będziemy tutaj widzieć. Na pewno zaproszenia będą regularnie przysyłane. Serdecznie dziękuję Państwu i zamykam dyskusję nad tym punktem, przechodzimy do kolejnego punktu. Dziękuję Panom bardzo i dziękuję bardzo Pani Poseł, dziękuję Panu Dyrektorowi biura Pana Posła. Szanowni Państwo, za nami bardzo długi temat... Aha, musimy jeszcze przegłosować – to do Państwa radnych – musimy przegłosować materiał pisemny, który dostaliśmy, bardziej opisowy niż decyzyjny, ale wszystkie materiały, które mamy na sesję powinniśmy przegłosowywać. Zatem poddaję pod głosowanie pisemny materiał, który otrzymaliśmy w tym temacie od Pana Prezydenta. Pulpity do głosowania gotowe. Proszę Państwa radnych o przegłosowanie materiału. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. 19 na tak, jednogłośnie przyjęliśmy materiał. Dziękuję Państwu bardzo.”

Ad pkt 7

Materiał: *Raport końcowy podsumowujący badanie zanieczyszczenia powietrza ze stacji pomiarowej udostępnionej na okres jednego roku przez Konsorcjum DACSYSTEM i Fundację ARMAAG z Gdańska, z zainstalowanych czujników pyłu PM 2,5 i PM 10 oraz czujników pasywnych* stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.
Prezentacja stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I przechodzimy teraz, Szanowni Państwo, do kolejnego punktu, również ważnego i pewnie obszernego, a mianowicie punkt siódmy: *Raport końcowy podsumowujący badanie zanieczyszczenia powietrza ze stacji pomiarowej udostępnionej na okres jednego roku przez Konsorcjum DACSYSTEM i Fundację ARMAAG z Gdańska, z zainstalowanych czujników pyłu PM 2,5 i PM 10 oraz czujników pasywnych*. Otrzymaliśmy, Szanowni Państwo, mniej więcej przed tygodniem raport. Jest dzisiaj z nami Pani Dyrektor Krystyna Szymańska z Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej. Gdy otrzymaliśmy ten materiał wszyscy radni otrzymali również informację i prośbę o zadawanie pytań do tego materiału. Bardzo bym prosił Panią Dyrektor również o informację jakąś zbiorczą na temat tych pytań, które do Pani napłynęły, jeśli to jest możliwe o udzielenie odpowiedzi. I czy najpierw jeszcze tytułem wstępu któryś z Panów Prezydentów chciałby coś powiedzieć? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę Panią Dyrektor Szymańską o zabranie głosu. Zapraszam do mównicy.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Witam Państwa serdecznie! W powodzi tak wielu takich ważnych - dla miasta Płocka - ważnych problemów i tu poruszonych wszystkich, to moje wystąpienie dotyczy też ważnego elementu dla miasta Płocka – chodzi o jakość powietrza w mieście Płocku. Chciałabym, jeżeli można prosić, o włączenie prezentacji, bo będzie mi łatwiej mówić, jeżeli będę miała podpowiedź z tyłu. Ja tylko dwa słowa powiem o tym kto ja jestem i skąd przychodzę. Jestem dyrektorem Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej, działająca od 25 lat, która posiada akredytację na wykonywanie badań jakości powietrza metodami automatycznymi substancji gazowych. Stąd moja obecność tutaj w Płocku się wzięła. Ponieważ od 2015 roku rada, właściwie Urząd Miasta Płocka zaczął systematycznie gromadzić skargi mieszkańców na jakość powietrza, które generalnie rzecz biorąc dotyczyły oddziaływania największego tutaj – któryś z Panów

Prezydentów... Pan Przewodniczący powiedział – największy zakład w Polsce i współzycie największego zakładu w Polsce z takim pięknym miastem jak Płock jest dosyć, powiedziałabym, konfliktowe i trudne, ponieważ zdają sobie Państwo sprawę, że nie można prowadzić żadnej produkcji bez emisji zanieczyszczeń do atmosfery, do wód i tak dalej. W związku z tym, że te akurat od 2015 roku te skargi były gromadzone w sposób systematyczny przez Centrum Zarządzania Kryzysowego, czyli każda skarga, którą mieszkaniec zgłosił, była rejestrowana. I w mieście Płocku funkcjonowały dwie stacje pomiarowe, które miały placet na to, żeby określać jakość powietrza zgodnie z ustawowymi wymaganiami. To była stacja Orlenu położona na ulicy Królowej Jadwigi, która została, której lokalizacja została wytyczona w 1993 roku, w 2000 roku została poprawiona. Ona od tamtego roku, od 2000 roku, już w tej chwili właściwie jest niezlokalizowana, zalesiona i ona nie ma możliwości rejestrowania pełnego wpływu zanieczyszczeń i rejestracji, natomiast jest w Państwowym Monitoringu Środowiska i ona rejestruje wszystkie zdarzenia. Ale mieszkańcy niejednokrotnie uważali, że te pomiary nie są, powiedziałabym, adekwatne do ich odczuć. Bo jedno chcę podkreślić – zarówno stacja Orlenu, jak i stacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, to są stacje w pełni zautomatyzowane, podlegające wszystkim kalibracjom, wszystkim normom, tak że nie można zarzucać, że te wyniki w jakikolwiek sposób były modyfikowane. To po prostu jest niemożliwe. Ponieważ tych skarg w 2015 roku było bardzo, bardzo dużo i wszystkie wskazywały na to... W zasadzie nie było takiej skargi, która by nie mówiła, że wpływ Orlenu, czyli wpływ zanieczyszczeń z Orlenu jest bardzo znaczący. My nie mamy żadnych wątpliwości. Urząd miasta zdecydował na – w 2016 roku – na wykonanie pomiarów podobną, identyczną właściwie stacją i w zakresie tego pomiaru pomiary były wykonane ale przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, którą tą samą metodą zakres pomiarowy również obejmował to zanieczyszczenie o którym Państwo wiecie i jest mówione benzen, tak żeby to zanieczyszczenie podstawowe było mierzone. Przez cały rok były te pomiary tutaj robione i porównanie tych wszystkich wyników za 2016 rok wskazywało, że... Teraz proszę Państwa – te stacje, te pomiary odnoszą się do zanieczyszczeń, do substancji, które mają określone normy. Liczba zanieczyszczeń substancji emitowanych przez Orlen to myślę, że jak bym powiedziała, że jest tysiąc to był się nie pomyliła. Te substancje można oczywiście oznaczać, ale nie ma określonych dla nich norm do których moglibyśmy się odnieść w momencie takim, czy one są przekroczone czy nie, a normy są ustanowione przez Światową Organizację Zdrowia dla mieszkańca, dla oceny, dla oceny jego... czy zagrażają życiu, czy zagrażają zdrowiu, na takich poziomach. I one są limitowane w okresach jednogodzinnych, dobowych i rocznych. Jeżeli chodzi o zanieczyszczenie benzen, pod tytułem benzen, na który Państwo się najwięcej skarżycie, ono ma normę ustanowioną na tylko średnioroczną. Czyli trzeba robić pomiar przez cały rok metodą zgodną z normą, żeby powiedzieć, czy to ma wpływ na zdrowie mieszkańców, czy nie. To jest określone. I do wszystkich tych substancji, do tych pomiarów, które my robimy proszę się tak odnosić. To są pomiary, które są ustanowione nie w Polsce, to są pomiary na całym świecie – w Indiach, w Arabii Saudyjskiej, wszędzie. Takie są poziomy na dziś. Mówiłam tutaj już kiedyś, że prawdopodobnie będzie rewizja tych norm, natomiast na dziś jest taka sytuacja. W związku z tym do oceny jakości powietrza w 2015, w 2016, w 2017 roku były brane wyniki pomiarów ze stacji przy Królowej Jadwigi, przy Reja i w 2016 roku – jak się ta ulica nazywała? - i ulica Kutrzeby. Dalej skargi napływały. W 2016 roku zdarzyło się tych skarg bardzo, bardzo dużo, ale to był okres w 2016 roku, kiedy w PKN Orlen była realizowana duża inwestycja, ta którą Państwo teraz widzicie w postaci obłoku, czyli ograniczenie emisji SO₂ z elektrociepłowni. Było bardzo dużo remontów i były bardzo niekorzystne warunki atmosferyczne również, znaczy meteorologiczne. W związku z tym wspólnie tutaj z radą miasta, bo również Pan Jaroszewski tutaj zapraszał mnie na to, żeby spróbować zbudować system pomiarowy taki, który miasto mogłoby wiarygodnie mieszkańcom pokazywać, informować o tej jakości powietrza, ponieważ te trzy punkty były, te trzy punkty – stacje pomiarowe – były według mnie niewystarczające. Jak podeszliśmy do tego, żeby wyznaczyć lokalizację tej stacji? Najpierw zanalizowaliśmy rejony, wszystkie ulice, z których napływały skargi. Najwięcej skarg w 2016 roku, 2017 napłynęło tutaj z tego rejonu. To jest rejon ulica Rembielińskiego, tu z tego rejonu. No, proszę Państwa, może być

tak, że ktoś jest wyjątkowo wrażliwy i dzwonił. Nie rejestrowaliśmy kto dzwonił, tak, tylko mieszkanka z ulicy takiej i takiej, z Rembielińskiego ileś dzwoniła. I tych skarg było tutaj najwięcej. Teraz, ponieważ ta stacja miała spełnić dwa zadania musiała być zlokalizowana zgodnie z wytycznymi odnośnie lokalizacji stacji pomiarowych, które są opisane i nie można ich sobie gdziekolwiek postawić i ona musi być przede wszystkim ustawiona w taki sposób, żeby rejestrowała wpływ na zdrowie mieszkańców, nie przemysłowy, nie – powiedziałabym – jakikolwiek inny, tylko wpływ na zdrowie mieszkańców. W związku z tym pogodzić jedno z drugim było dosyć trudno, żeby jednocześnie mieć informację od tego, czy emisja z PKN Orlen na mieszkańców ma wpływ i jednocześnie spełnić wytyczne. Wytypowaliśmy ten rejon tutaj w tej okolicy. A dlaczego? Blżej Orlenu jest mnóstwo różnych zakładów przemysłowych, ale takich mniejszych zakładów przemysłowych, które również, takich technologicznych warsztatów i na ulicy Długiej, poza tym tutaj jest zalesiony teren. Blisko Orlenu na ulicy Długiej była trudna ta... była ta trudna lokalizacja, żeby spełnić jednocześnie, znaczy tak, żeby w barszcz jednocześnie trzeba było włożyć. W związku z tym znaleźliśmy taki teren, który odpowiadał zarówno naszym wyobrażeniom, że będziemy rejestrować dosyć dobrze wpływ emisji z Orlenu i jednocześnie odpowiadał wytycznym, które są zapisane w wymaganiach dla stacji monitoringu automatycznego. Mało tego, dla wzmocnienia naszej tej analizy zrobiliśmy jeszcze coś takiego, że innymi metodami pomiarowymi, tak zwanymi metodami pasywnymi, obmierzyliśmy teren tutaj naokoło miasta zanim przystąpiliśmy do ostatecznej decyzji o lokalizacji stacji. Decyzja o lokalizacji stacji została podjęta tu. Ja przyjechałam, prezentowałam. Została podjęta, zaakceptowana i razem z urzędem miasta przystąpiliśmy do realizacji. Teren w 2018 roku chyba od czerwca zaczęliśmy, uzgadniałliśmy teren na Politechnice Warszawskiej. My ze swojej strony jako inwestorzy przywieźliśmy pełną, kompletną stację pomiarową. Miasto teren uzbroiło w sieć elektryczną i ubezpieczenie, tak, to jest po stronie miasta. Cała obsługa stacji, codzienna weryfikacja wyników, codzienne raportowanie leży po stronie operatora, czyli tak było tutaj pięknie mówione – ten co postawił to musi jeszcze brać pod uwagę to kto to będzie tym operował, czyli po stronie ARMAAG. Do tej stacji miasto dołożyło jeszcze sieć mierników niskokosztowych pyłu PM10 i pyłu PM2,5 i w związku z tym cały system pomiarowy można powiedzieć dla takiego usytuowania olbrzymiego zakładu przemysłowego chemicznego i miasta jest modelowy, ponieważ jedna stacja i te dwie pozostałe to są pomiary w punkcie, tak. W punkcie, w jednym punkcie. Żeby uzyskać informację jak to wygląda w przestrzeni należałoby tych stacji mieć nie wiadomo ile, w związku z tym wspomaganie takimi miernikami niskokosztowymi umożliwia pokazanie jak rozkładają się zanieczyszczenia. Te mierniki niskokosztowe na razie na dziś mierzą wyłącznie pył PM10 i PM2,5. Jeżeli Państwo się spotkacie, że są mierniki, które już mierzą, bo są nawet może w internecie, SO₂, pozostałe, benzen i tak dalej, to proszę nie wierzyć, tak, bo ten pomiar jest niewiarygodny, bo jest do niczego niekalibrowany. Czyli na razie, jeżeli można mówić o wiarygodnych wynikach z mierników niskokosztowych, to są mierniki pyłu PM10 i PM... to znaczy pyłów generalnie rzecz biorąc. Natomiast to zanieczyszczenie, te zanieczyszczenia, które Państwa interesują, czyli węglowodory, tak zwane lotne związki organiczne, mierzone metodą pasywną w sieci, tak jak było robione w ubiegłym roku roku przez cały rok przez inną instytucję, nie przez nas, wskazują, że rzeczywiście Państwo macie rację. Są te związki w ilości może, jak to mówią na tablicy Mendelejewa, ale to nieprawda, związki chemiczne. A poza tym dodatkowa sprawa jest taka, że po ograniczeniu emisji w Orlenu SO₂ i NO₂ do czego byli zobowiązani dyrektywami unijnymi, został obniżony komin do 150 metrów. Ta sama identyczna historia jest w Gdańsku. Wszędzie tam, gdzie zastosowano taką metodę ograniczenia emisji jest ta sama historia. I większość ludzi widząc ten obłok pary, olbrzymi obłok pary oczywiście mówi: no, emitują strasznie dużo i to jest niemożliwe, ale to jest właściwie 90 procent pary wodnej. Natomiast w Gdańsku sytuacja jest zupełnie inna, ponieważ nasza rafineria jest oddalona od elektrociepłowni, która ma taką technologię, o kilkanaście kilometrów, natomiast tutaj sytuacja – ja jeszcze może się cofnę do tego pierwszego slajdu – natomiast tutaj sytuacja jest zgoła inna, ponieważ PKN Orlen, olbrzymia produkcja chemiczna i rafineryjna, jeżeli takie wyniesienie trafi na inwersję, czyli na tak zwane zamknięcie podstawy chmur ono niestety powoduje to, że z parą wodną wchodzi...

związki chemiczne podrywane z Orlenu wchodzi w reakcję, tak. I to są te epizody o których Państwu mówię. Jakie to są związki, prawdopodobnie rzeczywiście ta chemia tam się znajduje, natomiast jakie to są związki to proszę Państwa trudno jest powiedzieć, ponieważ najwybitniejszy analityk w Polsce, który już niestety nie żyje, profesor Namieśnik nie podjął się, tutaj były rozmowy Politechniki Gdańskiej, były rozmowy, żeby można było oznaczyć, ale oznaczyć te zanieczyszczenia faktycznie, żeby mieć, nie to, żeby straszyć mieszkańców, tylko żeby wiedzieć, czy na pewno mamy rację tutaj w tym momencie, że to są takie zanieczyszczenia między innymi emitowane również wtedy, kiedy występuje inwersja. Jest sposób na to, żeby to ograniczyć, albo nie, może inaczej, prewencją dla mieszkańców ogłosić wtedy, kiedy byłaby robiona prognoza w momencie, kiedy byłoby urządzenie do pomiaru podstawy chmur. Jeżeli podstawa chmur wskazywałaby... pomiar wskazywałby na wysokości pod kominem, to należałoby wtedy ogłaszać te, powiedziałabym, ostrzeżenia, że może być taka sytuacja, potencjalnie może wystąpić sytuacja, że wystąpi epizod, nie smogowy. Smog to jest zupełnie co innego. Smok wawelski lata nad całą Polską i już dwa lata by latała, zrobił co trzeba i już przestał latać i teraz inne będą smoki. Natomiast mówię tutaj jest taka, byłoby takie wskazanie. I przechodząc do... Więc tak, stacja na ulicy Łukasiewicza jest zgodna z wytycznymi Państwowego Monitoringu Środowiska, monitoruje wpływ również w momentach, kiedy jest wiatr od Orlenu. Na podstawie naszych pomiarów w 2019 roku liczba, powiedziałabym procent wiatru z kierunku od Orlenu w całym roku 2019 wyniósł sześć, sześć procent. W całym roku były wiatry z kierunku właśnie 270, 30 stopni na Olen, czy na miasto. Ale na gminy sąsiednie, na przykład na Starą Białą nie mamy informacji jak jest wiatr z kierunku południowego, oddziałuje, wobec tego nie zajmuje się przypadkiem gmin leżących po północnej stronie Orlenu. Oczywiście najważniejsze jest to w tej chwili, żeby Państwo mieli dostęp do ciągłej informacji, tak, takiej rzeczywiście informacji takiej co godzina odnawianej, bo na tej podstawie też mnóstwo Państwa wyciąga wnioski i potem te skargi się czasami właśnie pokazują i czasami jest pytanie jak zaobserwują, bo bardzo jest ciekawe obserwowanie reakcji Państwa jak tylko zobaczą, że gdzieś tam pik benzenu wyskoczy wyżej i tak dalej, dlaczego tak wyskoczył i pytanie skąd on jest. Tak że możecie Państwo tutaj specjalnie co godzinę na portalu Plock.eu oglądać codzienne odświeżanie wyników, przepraszam, czasami jak się zdarzy jakaś przerwa, bywają takie awarie, że na przykład serwer nie ściąga, ale my – gwarantuję – obserwujemy i to są wyniki zarówno ze stacji tej na Łukasiewicza, jak i ze stacji, z tych wszystkich mierników niskokosztowych. Czemu to służy? Ano temu właśnie służy, że potem można te wyniki pomiarów przenieść na mapę w sposób oczywiście obliczenia jakąś metodą rozprzestrzeniania. I proszę zobaczyć, wybrałam dla Państwa taką... wybrałam dla Państwa taki jeden przykład, kiedy stężenie benzenu średniomiesięczne wynosiło 3,7 na maksymalne 3,7, a średnioroczne jest 5, czyli można porównać to, że wynosiło ponad 60 procent. Ale proszę zobaczyć – róża wiatrów w tym miesiącu układała się tak, czyli źródła tej emisji tego benzenu były w zasadzie ze wszystkich kierunków, a najgorszy, najbardziej był z tego. Przy czym jeszcze muszę zaznaczyć, że – nie wiem, czy Państwo wiedzą – że benzen powstaje również w wyniku spalania drewna. Duże ilości benzenu mogą powstawać w wyniku spalania drewna. I w związku z tym, jeżeli tutaj w rejonie Podolszyc zdarzył się ten dzień taki, że było używane, to efekty są właśnie takie. Co jest potrzebne, żeby można było dokładnie zidentyfikować co i jaka jest przyczyna źródła emisji. Nie ma dokładnej inwentaryzacji. PKN Orlen ogłaszał taki raport na którejś z konferencji, gdzie wskazał wszystkie źródła emisji benzenu, bo jest taki zamieszczony, ale nie ma źródeł emisji innych związków, tak, tak, węglowodorów. Więc nie chciałam tutaj przytaczać tego, bo on jest tylko, odnosi tylko się do jednego – tylko do benzenu, ale on jest dostępny. I proszę zobaczyć – tu po prawej stronie pokazałam Państwu cztery przykłady róż wiatrów w momentach, kiedy wystąpiły wysokie stężenia toluenu, który nie jest normowanym zanieczyszczeniem, ale na pewno jest emitowany z PKN Orlen. Proszę zobaczyć jak różni się róża... Aha, jeszcze najważniejsza sprawa. W modelowaniu, do modelowania zanieczyszczeń stosowana jest róża globalna z prognozy IMGW, tak, czy z prognozy w ogóle ogólnoswiatowej. Ta nasza róża wiatrów to są warunki lokalne, czyli jeżeli tutaj są pomiary w taki sposób pokazywane jak się rozkłada róża wiatrów, skąd wiatr napływa, to możemy z dużą dozą prawdopodobieństwa wykluczać

niektóre kierunki napływu. Tak że to są te... Proszę zobaczyć jak różne. Tu i tu na pewno był wpływ emisji z PKN Orlen, natomiast tutaj, w tym miejscu to jest idealnie tak pokazane, że zupełnie z jakiegoś innego źródła. Połączenie tego wyniku ze źródłem emisji jest, powiedziałabym, dosyć trudne, natomiast trzeba wiedzieć, że to jest możliwe, tylko pytanie jest, czy jest to zawsze... Znaczący moim zdaniem jest zawsze potrzebny, ale pytanie jest skąd środki na to, bo to – powiedziałabym – trzeba na to zabezpieczyć pieniądze. O, i teraz podsumowując ten rok i kwartał pomiarów referencyjnych. Pomiarów wykonywanych metodą referencyjną, że w epizodach tych smogowych, czyli tych wysokich stężeń tam gdzie jest pik benzenu na wszystkich stacjach rejestrowanych, to był wiatr z kierunku sektora północnego o niskiej i bardzo niskiej prędkości i które powodują kumulację zanieczyszczeń zarówno z PKN Orlen, jak i innych zakładów przemysłowych, jak i emisji z komunikacji, jak i emisji z bliskich źródeł emisji. Czyli kumulacja tego wszystkiego jest przyczyną tego, że wystąpi ten pik benzenu. I stąd najbardziej istotne w tym wszystkim znaczenie ma właśnie róża wiatrów. Proszę spojrzeć jak wyglądała róża wiatrów dla Płocka w 2018 roku, średnioroczna, bo zakład został zlokalizowany na podstawie wieloletniej róży wiatrów, która wskazywała, że wiatry w kierunku Płocka układają się wzdłuż Pradoliny Wisły, zachodnio-wschodnie. Taka była wieloletnia róża. A proszę zobaczyć jak wygląda lokalna róża na terenie Płocka, tak. Ona w 2018 roku najprawdopodobniej spowodowała to, że strefa miasto Płock będzie, znaczy już ma, musi wykonać program ochrony powietrza, jest dlatego, że były przekroczenia pyłu PM10, pyłu 2,5, ale proszę zobaczyć - wyraźnie wskazuje, że to nie wyłącznie emisja z Płocka, tylko napływowa emisja, ta sąsiednia gmina. Czyli trzeba to łączyć razem jedno i drugie. A róża wiatrów w ubiegłym roku za 2019 jest zupełnie, zupełnie inna. I to widząc Państwo to jest te 6 procent tego wpływu na, o, tutaj ten sektor orlenowy, który wpływa na... oddziałuje na pewno na miasto, ten sektor. Ja bym powiedziała tak, że polityka głównego inspektoratu środowiska, która realizuje pomiary zanieczyszczeń a nie mierzy lokalnych warunków meteorologicznych, bo są niewymagane tak, Komisja Europejska nie wymaga, żeby były jednocześnie z pomiarami, właśnie w przypadku Płocka daje doskonały przykład, że może się to rozminąć, ponieważ źle się będzie identyfikowało źródła nie mając informacji o lokalnej – o lokalnej, jeszcze raz podkreślam – róży, o lokalnej róży wiatrów. Podsumowanie. W roku 2019 było kilkanaście sytuacji smogowych. Państwo w raporcie macie tam wybrane przykłady, które zostały opisane, dlaczego i prawdopodobne jakie były źródła i przyczyny. I porównując czwarte kwartały 2018 i 2019, bo to były te okresy pomiarowe, kiedy były opomiarowane w całości, zauważamy poprawę. Zauważamy poprawę, tą poprawę w tych wynikach pomiarów. Dlaczego? Intensywny program tego ograniczania niskiej emisji, który tutaj w Płocku jest realizowany wymiany, ale również wydaje mi się, z całym szacunkiem, że w PKN również zostało zauważone, że jakieś rzeczy są... że coś jest na rzeczy. I na przykład myślę, że podzielę się z Państwem swoją uwagą – jak szczerze, to szczerze – że jeżeli jest kierunek wiatru północny, to maszynowe remonty są przesuwane na bardziej korzystny kierunek wiatru, kiedy on nie jest na miasto, bo tak wygląda obraz pomiaru w 2019. Mam nadzieję, że to jest prawda, że to rzeczywiście jest tak, że.. bo nie znajduję innego wytłumaczenia, że się poprawiło, tak że licząc kwartał październik 2018, 2019, że będzie następowała poprawa jakości powietrza. Oczywiście jak tutaj słusznie zauważył jeden z dziennikarzy, który przeprowadzał ze mną wywiad, to że nie przekraczamy norm to jest jedna sprawa, a to, żeby dążyć do tego, to znaczy bardzo dobry stan jakości powietrza to jest oscylowane między 10 a 20 procent stężeń dopuszczalnych, tak. Więc jeżeli benzen ma średnioroczną 5 mikrogramów tą wartość, to odpowiednio najlepsza jakość będzie powietrza jak będzie tam miał około 2. Podobnie wszystkie inne. Jeżeli zanieczyszczenie SO₂ średnioroczne ma 20, to kolejne i tak dalej. Ale to jest utopia, bo Komisja Europejska na przykład, jeżeli chodzi o ograniczenie emisji pyłu z całej Europy, to koszty szacunkowe były na 600 miliardów euro, tak, w ciągu tam dziesięciolecia całej Europy. A myśmy zajmowali bardzo duży tam potencjał, ponieważ na zachodzie Europy nie ma źródeł niskiej emisji takich opalanych, takich węglem. Tak że to są koszty. Ale zdrowie mieszkańców chyba jest najważniejsze, a poczucie, że informacja jest przekazywana i niezakłamywana, to chyba jest chyba najważniejsze. Rekomendujemy kontynuację pomiarów przynajmniej w tym roku, żeby mieć dwuletnie pełne okresy, żeby można było...

żebym mogła stanąć przed Państwem za rok i powiedzieć: proszę Państwa tak, zrobiliśmy to rzetelnie. Natomiast, jeżeli chodzi o to co mówiłam o warstwie inwersji, która tutaj przy tym... no nie wiem, czy mam śmiałość, ale uważam, że mogę to zrobić jako niezależny tutaj ekspert, co prawda urząd mi płaci, ale ja jestem niezależna, tak, że jest rekomendowane, żeby PKN Orlen ze względu na tę wysokość obniżoną tego emitora i cały czas używanie gudronu jako paliwa, tak, bo to rozumiem, że cały czas w pozwoleniu zintegrowanym macie Państwo i gaz, i gudron, tak, ale gudron też jest tam. Należałoby wzmocnić monitoring meteorologiczny o urządzenie do pomiaru wysokości podstawy chmur. Podałam informację ile takie urządzenie kosztuje. I to byłoby na, jak mówił los, na tyle. Dziękuję Państwu bardzo za uwagę."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo Pani Dyrektor. Zapewne pytania będą do Pani jeszcze dzisiaj na tej sali. Prosiła Pani, czy też przedstawiciele konsorcjum prosiło radnych o złożenie pytań do dokumentu, który Państwo przygotowaliście. Wiem, że takie pytania były. Prosiłbym może o odpowiedzi na te pytania."

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Dobrze. To może ja odczytam te pytania i odpowiedzi na nie dam. Tak byłoby najlepiej, tak?"

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo."

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Dlaczego raport nie jest firmowany, to już chyba nie będę na to odpowiadała, bo..."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „A dlaczego? Nie było odpowiedzi na to pytanie."

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Aha, dobrze. Raport został wykonany przez pracowników konsorcjum. Oni są podpisani na stronie, na pierwszej stronie, tak, tutaj konsorcjum jest opisane. (niezrozumiałe głosy z sali) Na stronie tytułowej. Jest konsorcjum u góry. Jest znak konsorcjum."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przepraszam, ja tam widzę tylko DAC."

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Nie obok jest ARMAAG."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czyli ten malutki znaczek to jest, dobrze. Jest to na tyle mało czytelne, że nie widać."

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Niestety taki, mamy prawie 25 lat i nie dorobiliśmy się innego. Jaki byłby szacunkowy koszt stacji meteorologicznej, o której jest wzmianka? Dowiedziałam się. To jest kilkadziesiąt tysięcy euro. 30 tysięcy podstawowy plus jeszcze można tam dostawki. To jest kilkadziesiąt tysięcy euro. To jest informacja. Ten, o którym mówiłam. (niezrozumiałe głosy z sali) Tak, może to być pomiar wysokości podstawy chmur razem z pomiarem aerozoli. Drugi akapit – dlaczego, kto konkretnie w UMP i kto podpisywał, sugerował UMP taką lokalizację? Starłam się wyjaśnić tutaj w międzyczasie, że..."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Na to Pani

odpowiedziała, tak.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Tak, tak. Prosiłbym o podanie źródła emisji SO₂ dla opisanych przypadków, dlatego że były trzy incydenty takie, gdzie było wysokie stężenie SO₂. I jest taka sytuacja, że akurat nie można było jednoznacznie wskazać, że to był właśnie ten PKN Orlen, że w jednym przypadku było tak, że nie wszystkie źródła te wysokie SO₂ są zidentyfikowane. Ale muszę powiedzieć, odpowiedzieć na to pytanie, że postaramy się w 2019... Odpowiedzieć Panu teraz? Jak Główny Inspektorat Ochrony Środowiska zweryfikuje swoje dane z tych dwóch stacji. Do końca marca mają termin. Więc nie chciałabym odpowiadać Panu dziś, ponieważ my mamy swoje dane zweryfikowane, a WIOŚ jeszcze nie zweryfikował danych z Płocka z tych stacji od SO₂. Oni też zarejestrowali to SO₂ wysokie na tych stacjach, natomiast nie wiem, muszę zebrać informacje jeszcze. Jakie szkodliwe związki chemiczne powstają w atmosferze w wyniku reakcji, procesów zachodzących pomiędzy SO₂, NO₂, NH₃ oraz LZO? Tu tak było w raporcie – to są to cząstki pyłu zawierające siarczany i azotany, które powstają w wyniku reakcji chemicznych łączenia się z parą wodną i na cząstkach pyłu one okludują i powstają, to są siarczany i azotany generalnie rzecz biorąc. Aha i pytanie było, dlaczego tak mało jest napisane o szkodliwości wnikania do organizmu pyłu PM_{2,5}. To po prostu przedmiot raportu dotyczył tylko wyników pomiaru. Ta...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Nie, nie, inne było pytanie Pani Dyrektor. Państwo akurat opisaliście w tym materiale szkodliwość PM_{2,5} a nie opisaliście szkodliwości toluenu i ksylenu.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Tak, ale jeszcze raz mówię – toluen i ksylen to są te zanieczyszczenia, które są nienormowane. Są nienormowane. I oczywiście, jeżeli będzie taka potrzeba to mogę to opisać, bo na ogół wszyscy wiedzą. Ale tutaj nie chciałam się nad tym...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Zdziwiło mnie o tyle, że o niektórych związkach Państwo napisaliście, akurat o tych, które wskaźnikowo mniej się wychyliły, że tak powiem, a tych o których Państwo podkreślacie, że emisja była bardziej może niepokojąca nie napisaliście Państwo nic. (niezrozumiały głos z sali)”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Panie Przewodniczący ja powiem tak. Oczywiście to jest do uzupełnienia, ten toluen i ksylen, tylko mówię, starałam się odpowiadać na to co ja mierzę. Na Pana Przewodniczącego specjalną prośbę mamy na przykład na tym portalu powietrze.eu pokazany kierunek wiatru z każdej godziny...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I bardzo serdecznie za to dziękuję.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „... tak i każdy. Właśnie dlatego mówię, że staramy się wychodzić naprzeciw, żeby każdy mieszkaniec wiedział, że jeżeli jest ten wiatr z południa to może spokojnie...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Znaczący powiem szczerze, że ja nie mam problemu żadnego z określeniem szkodliwości toluenu i ksylenu, natomiast jeżeli Państwo poruszyliście to w odniesieniu do innych parametrów to podejrzewam, że wiele osób czytających ten raport tej wiedzy, którą ja mam nie ma, stąd być może byłaby ona bardziej istotna dla wszystkich potencjalnych czytelników. Ale dobrze, dziękuję bardzo.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Dobrze. Możemy to... możemy uzupełnić. Aha - proszę o podanie prawdopodobnego źródła wysokiej emisji toluenu. Autorzy nie posiadają, autorzy, czyli my nie posiadamy inwentaryzacji potencjalnych źródeł emisji toluenu zlokalizowanych na terenie miasta, ponieważ część warsztatów, część różnej przemysłowej produkcji nie ma pozwoleń, nie ma pozwolenia, nie zgłasza. To wymaga, powiedziałabym, jakiejś szczegółowej analizy, żeby nie mylić, że to jest na pewno z toluenu, przepraszam, z PKN Orlen, a to jest z jakiejś drukarni na przykład. Bo źródłem emisji toluenu są drukarnie, dużym źródłem emisji są drukarnie, tak, czy warsztaty samochodowe, takie rzeczy. (głos z sali: „Lakiernie.”) Słucham? (głos z sali: „Lakiernie.”) Lakiernie, oczywiście tak. Aha – dlaczego mapki na stronie 32 nie obejmują PKN Orlen? Dlatego, że nie mamy pomiarów, które są usytuowane poza i obszar ten, obszar obliczeniowy, nie ma się do czego po prostu odnieść, tak. Musi mieć ten punkt zaczepienia. Jak będziemy mieć w Starej Białej i tam dalej, to wtedy mapka będzie przestrzenna. Autorzy sugerują dodatkowy napływ z Trzepowa a nie z PKN Orlen. Dlatego, że generalnie rzecz biorąc ten pył, mówię, ten pył napływowy co Państwu chciałam pokazać, on ma też swoje znaczenie w poziomie, tak, a z tamtego rejonu nie mamy żadnych informacji.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Rozumiem, Pani Dyrektor odpowiedziała w poprzednim zdaniu – ponieważ nie mierzyliście na terenie Orłenu to nie chcecie posługiwać się danymi, których nie posiadacie, dlatego nie piszecie, że z Orłenu napływa.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Z Orłenu napływa wtedy, kiedy jest wiatr w kierunku północnego.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „A ponieważ Państwo tego nie mierzyliście, więc dlatego Państwo o tym nie napisaliście. (niezrozumiały głos z sali) Nie mieliście na terenie Orłenu stacji pomiarowych.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Nie, nie, nie, ale nie mieliśmy i chyba nie będziemy mieli całe szczęście, tak. Dlaczego w kampaniach pomiarowych w pierwszej i w drugiej nie funkcjonował miernik pasywny przy ulicy Długiej? Tutaj jest odpowiedź, że dwie pierwsze kampanie pomiarowe realizowane były na podstawie propozycji sieci monitoringu pasywnego, wskazanej w dokumencie wykonanym przez fundację: analiza wraz z oszacowaniem stanowiska pomiarowego, wykonana na zlecenie miasta Płocka po przeprowadzanych dwóch kampaniach pomiarowych i wykonanym z nich sprawozdaniu podjęto decyzję, że w czasie kampanii pomiarowej od drugiej serii zmianie ulegnie lokalizacja czujnika zawieszono przy ulicy Przemysłowej na punkt przy obwodnicy przy ulicy Długiej, celem sprawdzenia emisji substancji charakterystycznych dla przemysłu petrochemicznego. Na Długiej. (z sali Pani **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Tak, ale tam czujnik nie wykazał niczego też wyjątkowego, jeżeli chodzi o ...”)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Wprost przeciwnie, Panie Prezydencie, zalecam szczegółową analizę danych z tegoż czujnika, właśnie odkąd mierzyliśmy tam dane. Zwrócę Państwa uwagę – proszę o przeanalizowanie wnikliwie danych, które są chociażby w tych dokumentach. Właśnie odkąd ten czujnik zaczął działać... (z sali Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Główny Specjalista – Koordynator w Wydziale Kształtowania Środowiska powiedziała: „Ale wskazał substancje charakterystyczne dla tego przemysłu. Też nie było tam takiej sytuacji, żeby te substancje gdzieś były przekroczone, wartość.”) Pani Dyrektor już na początku powiedziała, że nigdzie w Płocku nie

jest przekroczone zgodnie z normą, ale... (niezrozumiałe głosy z sali)... ale w odniesieniu na przykład do benzenu, toluenu i ksylenów od momentu, gdy ten czujnik się pojawił, to właśnie tu mamy charakterystyczne źródło, że przy ulicy Długiej poziom stężenia jest najwyższy. (z sali Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Główny Specjalista – Koordynator w Wydziale Kształtowania Środowiska powiedziała: „Tak, no bo to było przy samej granicy Orłenu, tak że...”.) Wszystko jasne. Dziękuję za to zdanie. (niezrozumiały głos z sali).”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Akapity pod stroną 41 – tam nie było porównywania wartości bezwzględnych stężeń różnych substancji, tylko było odniesienie do wielkości tego poziomu, który – przypominam – w poziomach, w pomiarach pasywnych jest odniesiony do średniego miesiąca, do miesiąca, do średniomiesięcznych wartości, ponieważ to są... nie są metody automatyczne, tylko trzeba zebrać i oznaczyć chromatograficznie. Czyli tam się nie porównuje tych poziomów, tylko... To jest akapit na stronie 41. On tylko jest odniesiony do poziomów tych zanieczyszczeń właśnie. Być może, że... Ale to już nie będę komentować.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Chodziło mi o zdanie, które Państwo, o fragment zdania, które Państwo ujęliście: najwyższa wartość stężeń została osiągnięta w przypadku NO₂. A właśnie to chodzi, to co Pani przed chwileczką powiedziała, Pani Dyrektor, że tak naprawdę nie porównuje się stężeń tych substancji, gdyż ich punkty odniesienia są zupełnie inne, prawda. Inne są dopuszczalne wartości stężeń NO₂, SO₂, a zupełnie inne węglowodorów.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Tak. Ale poziom SO₂ był najwyższy. Na przykład nie wynosił 5 tylko wynosił 15. I o to chodziło. To może źle jest sformułowane.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Tu jest akurat odniesienie do No_x-ów.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Tak, atak, ale to – mówię – może sformułowanie było niedokładne, nieprecyzyjne, tak. Wątpliwa wiarygodność mapki na stronie 43. To teraz 43, zobaczę. Przepraszam Państwa, że to tak długo trwa, ale...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To jest właśnie mapka pokazująca emisję benzenu już w momencie... stężenia benzenu już w momencie, gdy zaczęła funkcjonować stacja pomiarów pasywnych przy ulicy Długiej. Właśnie ta stacja wykazywała największe stężenie benzenu.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Tak i ona jest ujęta, tak, w tej mapce.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Nie. Przepraszam bardzo, Pani Dyrektor, to jest ta mapka i to jest lokalizacja przy ulicy Długiej. Czyli tu dokładnie powinno być największe stężenie.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Nie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Tak wychodzi z Państwa danych pomiarowych.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie

Przewodniczący, nie, dlatego że to jest rozkład matematyczny, matematyczno—geograficzny na tej mapie i on nie może... Ten punkt był wzięty pod uwagę do tego rozkładu, do zrealizowania tego rozkładu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To ja bym prosił Państwa o analizę strony numer 41 danych. Na samym dole mamy stację przy ulicy Długiej. Z tych danych wynika jednoznacznie, że stężenie benzenu w okresie 31 maj – 20 wrzesień najwyższe było właśnie na tej stacji.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Tak, ale to stężenie... Może Pan mapkę pokazać?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Ten rozkład liczony jest w ten sposób, że we wszystkich punktach, są wszystkie punkty włożone do rozkładu, do liczenia, ten punkt również był wzięty i tak się rozłożyło przestrzennie. To jest po prostu, metody GIS-owe tak rozkładają, tak to rozkładają. I 3,67 to jest ten właśnie punkt, które są największe, ale jak to się liczy po prostu w taki sposób to one się rozkładają nie dokładnie tam w tym punkcie w którym był najwyższy, tylko po prostu w całym obszarze. Tak że proszę wierzyć, że to jest naprawdę zgodnie ze sztuką. Robi to doktor od GIS-u, który wie jak to zrobić i na pewno tutaj nic nie chcieliśmy zaciemnić Panu, z całą pewnością.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja Państwa dociekliwych zapraszam do porównania strony 41, 43.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Nie, no można podważyć. Wszyscy wszystko...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Wszyscy mieliśmy możliwość, Szanowni Państwo, zadawania pytań do tego materiału. Mam nadzieję, że Państwo z tego skorzystali.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Aha, jeżeli chodzi o tabelę numer 11 to prosiłabym, żeby Pan Przewodniczący uprzejmie otworzył tabelę numer 11. 11 tabela na stronie 46.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Która strona? 46, tak?”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Tak. Ja po prostu... A to nie, to już warunki meteorologiczne są. Tam może tego nie ma.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przepraszam, 46 to będzie tutaj. Mamy 46 tutaj, tak.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „I, proszę Pana, tutaj po prostu napisałam tak. (niezrozumiały głos) Tu jest może niejasno. Średnia roczna i ona dotyczy każdego parametru. Średnia roczna temperatury. Średnia roczna... (niezrozumiałe głosy z sali)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę zwrócić uwagę, że liczby wydaje mi się, że są przemieszczone. Wartość maksymalna jest niższa od

wartości minimalnej...”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Nie, nie, nie, 960 tutaj jest.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Tu jest wartość minimalna, która jest większa od maksymalnej. Jest zamiana miejscami.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Jest Pan bardzo dociekliwy, naprawdę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale mam rację w tym momencie?”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Ma Pan rację.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „W jednej i w drugiej tabeli też...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Tak, to samo jest w drugiej tabeli.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Tak, tak. No maksymalna ze średnią przestawiłam, przepraszam, no ale bywa. Dlaczego wśród przyczyn epizodów zanieczyszczenia powietrza na stronie 50 nie wymienia się przemysłowej emisji punktowej lub wysokich emitorów technologicznych? Bo w tym akapicie akurat wymieniono źródła smogu, a źródła punktowe mają mniej istotne znaczenie. A nie mamy wszystkich źródeł punktowych wobec tego nie miało to potrzeby tutaj z mojego punktu widzenia.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Tylko że, Pani Dyrektor właśnie mnie i jeszcze parę osób, które czytało ten materiał troszkę rozśmieszyło – przepraszam za to słowo – jako źródło podajecie Państwo kierunek wiatru. Właśnie są odniesienia, że źródłem jest niska emisja, źródłem jest komunikacja, źródłem są niskie emitory techniczne, a w odniesieniu do miejsca gdzie są wysokie emitory przemysłowe mamy zapis, że źródłem jest wiatr z kierunku północnego.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Nie, to źródła nie. To jakieś nieporozumienie, bo ja nigdzie nie mogłam takiej głupoty powiedzieć, że źródłem emisji jest...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja żałuję, że nie porozmawialiśmy jeszcze przed sesją, Pani Dyrektor, na spokojnie, żeby sobie z tymi materiałami popracować.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Nie, jest dokładnie napisane tak: zanieczyszczenia zarówno - proszę Państwa, proszę posłuchać - zanieczyszczenia zarówno technologiczne, komunikacyjne i z niskiej emisji w warunkach złej wentylacji kumulują się i powstają... powstawanie epizodu smogowego, którego przyczyną są – epizodu smogowego – są: wiatr z sektora północnego, bo on jest przyczyną powstawania tego smogu, zwiększone zapotrzebowanie ciepłe, większa emisja ze źródeł powierzchniowych i emisja

komunikacyjna. Tu nie wymieniłam źródeł emisji punktowej, bo one mają ze względu na smog mniej istotne znaczenie. One w smogu nie biorą udziału. Ale to jest którego przyczyną są, a nie którego że... (niezrozumiały głos z sali). Jednym z czynników. Tak że na pewno jest tak. Na stronie 58 widnieje sformułowanie: lokalnych źródeł uciążliwości. Ja odpowiadam co autorzy mieli na myśli, jaki jest przedział zasięgu w kilometrach tychże lokalnych uciążliwości, w zależności od warunków atmosferycznych. Ja rozumiem te uciążliwości jako odczucia zapachowe, bo to generalnie rzecz biorąc na to się ludzie skarżą, że tak. Więc, proszę Państwa, to jest najtrudniejszy problem do powiedzenia jak daleko, ponieważ każdy z nas ma inną wrażliwość, tak. Dla jednego będzie stał przy źródle i będzie mówił, że nic nie, a dla drugiego, który będzie stał dwa kilometry będzie mówił, że odczuwa to. Tak że to już jest nie moja. Ja mierzę substancje, a ten zapach jak daleko on się rozciąga to naprawdę od wielu, wielu czynników zależy. Nie śmiałabym powiedzieć, że to jest kilka kilometrów, ale nawet tak może być."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I tu w tym pytaniu, Pani Dyrektor, chodziło nawet nie tyle o odczucia zapachowe, co do czasu, gdy Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska przedstawiał radzie miasta i samorządom do zaopiniowania swoje roczne raporty, chociaż wielu rzeczy w tych raportach nie znajdowaliśmy, to akurat znajdowaliśmy mapki pokazujące rozprzestrzenianie się chociażby SO₂, No_x-ów i akurat w tych mapkach pamiętam, że mniej więcej do dziesięciu, piętnastu kilometrów od źródła emisji przemysłowych rozprzestrzeniały się te pyły."

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Zgadza się, tak. Zgadza się, (niezrozumiały głos) 220 metrów, a jak ona ma 150 metrów, ona ma kilka kilometrów."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czyli mniej, zgadza się. Dziękuję bardzo."

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Tak. Oczywiście, to się zgadza, jeżeli o to chodziło. Myślałam, że chodziło o coś innego. Dlaczego wśród końcowych rekomendacji autorzy nie proponują rozszerzenia pomiarów pasywnych o nowe wokół PKN Orlen? Pomiar wokół PKN Orlen częściowo byłyby zlokalizowane poza terenem miasta, to jest na terenie gmin sąsiednich. W tym przypadku należałoby porozumieć się z przedstawicielem tych gmin a decyzja należy do Państwa Radnych. Dziękuję bardzo. (niezrozumiałe słowa)"

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Nikt inny pytań nie zadawał, przepraszam? (Pani **Maja Syska-Żelechowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Nie, więcej pytań nie było.")

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Nie, wszystkie."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „No rozczarowaliście mnie Państwo Radni. Dziękuję bardzo Pani Dyrektor za bardzo ciekawy materiał. Dziękujemy pięknie. Szanowni Państwo, czy ktoś w tym punkcie chciałby jeszcze zabrać głos? Pan Prezydent, proszę bardzo."

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja również chciałbym ze swojej strony, także ze strony Wiceprezydenta Piotra Dyśkiewicza, podziękować Pani Dyrektor za współpracę z merytorycznym wydziałem, także merytorycznemu wydziałowi za współpracę z Panią Dyrektor. Ja sądzę, że także w oparciu o te pytania Pana Przewodniczącego będziemy mogli jeszcze w trakcie naszej dalszej współpracy wykorzystać możliwości, które ta współpraca

daje, po to, byśmy mieli jak najwięcej wiedzy na temat tego co możemy zrobić tak naprawdę, bo to jest kluczowe, ażeby mieszkańcy Płocka mogli czuć się jak najbardziej bezpiecznie i komfortowo żyjąc w Płocku. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja jeszcze może jedną rzecz, o jedną rzecz Panią spytam. Ciekawą rzecz Pani dzisiaj powiedziała, że nie istnieją wiarygodne, czy też certyfikowane mierniki do szybkiego mierzenia innych substancji niż pyły. W tym opracowaniu, które Państwo zawarliście jest między innymi opis zdarzeń tych kontrowersyjnych i między innymi jest opis, że w przypadku dzwonięcia do dyspozytora Orlenu dyspozytor Orlenu wysłał kilka razy swoich pracowników do zmierzenia substancji. Nie stwierdzili oni żadnych przekroczeń. Trochę mi się... Jak by Pani to skomentowała?”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Ja, wie Pan, nie mam informacji jakie to były mierniki.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale Pani powiedziała, że nie istnieją takie mierniki.”

Pani **Krystyna Szymańska** Dyrektor Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej powiedziała: „Nie istnieją mierniki tego samego typu co do pyłu PM10 i PM2,5, które w automatyczny sposób, bo na przykład są mierniki takie jak ma straż pożarna i różne takie do chwilowego pomiaru, tak, i ja nie wiem jak są skalibrowane mierniki Orlenu, bo po prostu nie mam pojęcia, tak, trudno mi powiedzieć. Ale natomiast ja mówiłam o miernikach do pomiaru ciągłego automatycznego, nie takiego wielokrotnego. Są w tej chwili badania, żeby można było zrobić, ale one są jeszcze niezaawansowane.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „A do chwilowego automatycznego według Pani istnieją, takie, które są certyfikowane dzisiaj, tak? (głos z sali: „Straż pożarna ma.”) Bardzo prosilibyśmy również o zostawienie takiej informacji u Pani Dyrektor, jeżeli Pani nam może podpowiedzieć. Bardzo poważnie będziemy rozważać również jako miasto takiego. (niezrozumiałe głosy z sali) Alu tu chodzi o miernik będący na wyposażeniu miasta. (niezrozumiałe głosy z sali) Słucham? Przepraszam? Nie usłyszałem. (z sali Pani Dyrektor **Maja Syska-Żelechowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „To są takie do incydentów, w przypadku awarii.”) No właśnie Płock słynie z incydentów. (niezrozumiałe głosy z sali) Dobrze, ale ja bym prosił, jeżeli jest taka możliwość, o zostawienie nam takiej informacji. My cały czas będziemy rozważać modyfikację systemu pomiarowego. Tak jak Pan Prezydent powiedział, rozważamy co w przyszłości robić dalej, żeby jeszcze większą pewność co do tego co się dzieje mieć. Ja przepraszam za takie, Pani Dyrektor ja przepraszam za takie bezpośrednie pytania teraz i może za takie troszeczkę chaotyczne (niezrozumiałe głosy z sali), natomiast cieszę się bardzo, że mogliśmy skorzystać z Państwa usług. Dziękuję za to serdecznie. Myślę że jeszcze będziemy w kontakcie niejednokrotnie. A nasza dociekliwość jest tylko i wyłącznie spowodowana tym, że historia nas czegoś tutaj lokalna nauczyła i statystyki nowotworowe czegoś nas uczą. Cały czas szukamy źródeł problemu, który niestety w Płocku mamy. Raz jeszcze Pan Prezydent? Nie. Dziękuję. Widzę, że jest niezgaszone. Dziękuję Państwu bardzo. Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Dziękuję wszystkim Państwu zaangażowanym w powstanie tego dokumentu. Przed nami, Szanowni Państwo, kolejny punkt, również ważny. (niezrozumiałe głosy z sali) A, tak, tak, tak, przepraszam, musimy przegłosować materiał, który otrzymaliśmy. Proszę o pulpity do głosowania. Pan Prezydent chciałby zabrać głos? Proszę o pulpity do głosowania. Otrzymaliśmy materiał od Państwa. Proszę o zagłosowanie. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Przy 23 głosach na tak i 1 wstrzymującym materiał został przyjęty. Dziękuję bardzo.”

Ad pkt 8

Materiał: *Zadłużenie miasta Płocka na 31 grudnia 2019 roku wraz z analizą zadłużenia w latach 2015-2019 oraz z porównaniem zadłużenia miasta Płocka z innymi miastami na prawach powiatu za rok 2019* stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przed nami punkt 8: *Zadłużenie miasta Płocka na 31 grudnia 2019 roku wraz z analizą zadłużenia w latach 2015-2019 oraz z porównaniem zadłużenia miasta Płocka z innymi miastami na prawach powiatu za rok 2019*. Pan Prezydent tym razem, proszę.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Otrzymali Państwo jako radni bardzo interesujący materiał na temat zadłużenia miasta Płocka w latach 2015-2019. Ja w tym momencie przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na kilka ważnych aspektów i podziękować wszystkim osobom odpowiedzialnym za finanse miasta, właśnie za to bezpieczeństwo finansowe na wysokim poziomie, na jakim utrzymywane jest właśnie w mieście Płocku. Jak Państwo widzą, zgodnie z ustawą o finansach publicznych jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty, ale jest to obwarowane wieloma kryteriami, które... ograniczeniami, które przewidział ustawodawca po to, ażeby samorzady nie zadłużały się w sposób właściwie niekontrolowany. W przypadku... I ta polityka finansowa powinna być przede wszystkim racjonalna i bezpieczna. Tak dzieje się w Płocku, o czym stanowi ten materiał i o czym także przekonują zaprezentowane wykresy. Jak Państwo widzą w ostatnich pięciu latach, od 2015 do 2019 roku, zadłużenie pozostało na właściwie tym samym, niezmiennym poziomie, a nawet nieco finalnie spadło z 499,9 miliona do 494,6. To wszystko przy dwóch ważnych elementach. Z jednej strony przy bardzo wyraźnym wzroście dochodów, bo w 2015 roku dochody wyniosły 766 milionów złotych, a w roku 2019 1.098.000.000 złotych. I – co też bardzo, bardzo istotne – przy bardzo dużych nakładach, Szanowni Państwo, inwestycyjnych, zarówno, to jest już wykres numer 2 gdzie nakłady inwestycyjne właściwie w ciągu ostatnich pięciu lat. W sumie, Szanowni Państwo, wydatki majątkowe sięgały 900 milionów złotych. To wszystko sprawia, że z jednej strony na stałym poziomie w stosunku do ogółu dochodów pozostają koszty obsługi zadłużenia, a także – co chyba najważniejsze – bardzo pozytywnie o naszych budżetach wypowiada się zarówno Regionalna Izba Obrachunkowa, jak i niezależne agencje ratingowe badające wiarygodność kredytową. I tutaj te ratingi w ostatnich pięciu latach systematycznie były poprawiane, zarówno w ratingu krajowym, jak i ratingu międzynarodowym. Na uwagę zasługuje także fakt, że w ciągu ostatnich pięciu lat spadło i to bardzo wyraźnie zadłużenie miejskich spółek i to – to też trzeba bardzo mocno podkreślić – przy ogromnym zaangażowaniu inwestycyjnym tych spółek. I tutaj zarówno ogromne podziękowania w stronę Wodociągów realizujących rozdział kanalizacji ogólnospławnej na sanitarną i deszczową, a także współpracujących z wydziałem inwestycji w kwestiach najważniejszych inwestycji miejskich drogowych. Także w przypadku inwestycji miejskich, które realizowało, dzisiaj obsługują cały szereg inwestycji oświatowych, czyli przedszkola, żłobek, w tej chwili także kolejny żłobek, „Mieszkania na start”, MTBS. Oprócz tych działań inwestycyjnych i pozyskiwania, podobnie zresztą jak i pozostałe spółki, środków zewnętrznych, zarówno zwrotnych jak i bezzwrotnych, bądź z Unii Europejskiej, bądź z Banku Gospodarstwa Krajowego, realizuje razem z MZGM także te zadania związane z rewitalizacją Starego Miasta, bowiem już nie tylko powstają nowe mieszkania na osiedlu Podolszyce chociażby przy ulicy Kleeberga, ale także cała rewitalizacja pierzei w tej chwili Sienkiewicza to działania MTBS i MZGM. Podobne działania inwestycyjne, które prowadziła spółka Rynex. Tutaj akurat to zmniejszenia zadłużenia wynika wcześniej ze skorzystania ze zwrotnego instrumentu JESSICA, a więc pieniądze unijne tyle że nie bezzwrotne a zwrotne. Więc spółki... I tutaj ogromne podziękowania w stronę zarządów i pracowników spółek, które realizują konkretne działania inwestycyjne na rzecz mieszkańców miasta. Szanowni Państwo! I w tym momencie także chcę bardzo mocno podziękować wszystkim osobom

odpowiedzialnym za realizację tych inwestycji, ale także za pozyskiwanie środków zewnętrznych, bowiem dzięki temu, że skutecznie pozyskiwaliśmy środki zewnętrzne i środki przede wszystkim unijne, ale nie tylko, bo także z tych programów rządowych z marszałkiem województwa realizowanych możemy mniej wydawać z własnego budżetu, a więc mniej zadłużać w tym momencie miasto. Tak jak powiedziałem - zadłużenie od pięciu lat pozostaje na niezmiennym właściwie poziomie. I tak tutaj chciałbym podkreślić, że tylko w latach 2011-2019 pozyskaliśmy środków unijnych za 774 miliony złotych ponad, 774 miliony złotych. Wkład własny musieliśmy mieć, bo pamiętajmy zawsze, że musimy mieć wkład własny, to jest 579 milionów złotych. Tylko w okresie 2015-2019 to jest środków unijnych 372 miliony złotych, wkład własny gminny i spółek to jest 223 miliony złotych, czyli blisko ponad pół miliarda dokładnie, jeśli chodzi o wartość całkowitą projektów - mówię o projektach tutaj realizowanych ze wsparciem unijnym - to jest prawie 600 milionów złotych. A w sumie blisko 900 milionów złotych. Szanowni Państwo, przy tak dużych wydatkach inwestycyjnych, prorozwojowych w Płocku zadłużenie pozostało na niezmiennym poziomie. To jest efekt ogromnego wysiłku całej armii ludzi, zarówno tych, którzy pozyskują środki unijne, jak i później są one przez pion Wiceprezydenta - głównie - Terebusa realizowane, wydatkowane te środki, a później kontrolowane, rozliczane. I tutaj kolejne służby przychodzą, kontrolują. Natomiast na dzisiaj możemy rzeczywiście powiedzieć z dumą, że Płock dobrze wykorzystuje swoją szansę jaką jest pozyskiwanie środków unijnych, takich tych prorozwojowych, na rozwój naszego miasta. A ja już nie będę wymieniał tych wszystkich inwestycji, które zrealizowaliśmy właśnie dzięki pozyskaniu środków zewnętrznych, ale także środków urzędu miasta, budżetu naszego miasta, przy - jeszcze raz powtórzę - niezmiennym zadłużeniu miasta. Natomiast chcę też powiedzieć jeszcze jedną ważną rzecz. Szanowni Państwo, wczorajsza „Rzeczpospolita” - i to też chciałbym Państwu uświadomić w perspektywie za chwilę kolejnych dyskusji, które przed nami na pewno niejednokrotnie na sesji rady miasta - na pierwszej stronie: *Tapnięcie w dochodach samorządów z PIT. W środku Ekonomia i rynek - Dochody samorządów z PIT ostro zanurkowały*. To już było widoczne - Pan Skarbnik może potwierdzić - w końcu ubiegłego roku, listopad, grudzień. To niestety również widać na początku tego roku patrząc li tylko na styczeń. Zacytuję: Dla lokalnych budżetów początek roku okazał się fatalny. W wielu miejscach w Polsce w styczniu dochody z PIT spadły w porównaniu ze styczniem 2019 roku - wynika z informacji zebranych przez „Rzeczpospolitą”. Tak było w dużych miastach. W Katowicach, Olsztynie spadek o około 3 procent, w Lublinie czy w Bydgoszczy ponad 2,5 procent. W innych miastach jest Rzeszów - niecałe 2 procent, Kielce też niecałe 2 procent, Lublin ponad 2,5 procent. W Płocku tylko w styczniu to jest 4 procent, około 4 procent. Szanowni Państwo, miejmy świadomość, że zobaczymy jak oczywiście będzie w lutym, w marcu, w kwietniu, ale niestety zanoszą się, że reforma, którą wprowadził rząd bardzo mocno uderzy w samorządy. W tej chwili przygotowana jest w Senacie ustawa, której celem ma być zrekompensowanie samorządom utraconych wpływów z tego tytułu. Zobaczymy czy i jakiej formie będzie ona przyjęta przez Senat, ewentualnie przez Sejm i podpisana przez Prezydenta. Natomiast, jeśli nie będzie, to wszystkie samorządy, także z naszym, będą musiały zmierzyć się z mniejszymi wpływami z tytułu chociażby właśnie PIT. Jest to tym bardziej istotne, że w ostatnich latach te wpływy rzeczywiście dzięki dobrej koniunkturze gospodarczej dynamicznie rosły i dawało to - tutaj jeszcze raz podziękowania dla Pana Skarbnika - rzeczywiście możliwość uzyskania tak zwanej nadwyżki operacyjnej, a tym samym właśnie sięgania również po fundusze unijne, bo mieliśmy pieniądze na wkład własny, stąd boom inwestycyjny nie tylko w Płocku, ale także w innych samorządach. Natomiast trzeba mieć świadomość, że jeśli będzie brakowało tych środków to albo będziemy realizowali mniej inwestycji albo będziemy musieli sięgnąć mocniej po środki właśnie te zwrotne z kredytów bądź z obligacji. Stąd pewne propozycje, które przedstawiamy Państwu Radnym, również za moment, kiedy będziemy mówić o wydatkach inwestycyjnych w tegorocznym budżecie, ale bardziej w Wieloletniej Prognozie Finansowej, bo przed nami realizacja nie tylko stadionu, ale także sali koncertowej, a także wielu innych bardziej bądź mniej oczekiwanych przez mieszkańców inwestycji, o które Państwo również wnosicie przy głównie konstruowaniu budżetu miasta. Ja jedynie chciałbym podkreślić, że ta sytuacja

oznacza generalnie uszczuplenie wpływów do budżetu każdego samorządu, zwłaszcza – i tutaj powiem rzecz, która została już też powiedziana z tej mównicy – inflacja zaczyna coraz mocniej rosnać. Także istotny jest fakt niestety, że samorządy nie otrzymują pełnej puli w subwencji chociażby na wynagrodzenia nauczycieli. Tutaj też musimy sięgać do własnego budżetu, aby zrealizować obietnice obecnego rządu. Dziękuję bardzo. Przede wszystkim dziękuję tutaj Skarbnikowi i Jego służbom za to, że możemy wspólnie, razem, bezpiecznie realizować wiele inwestycji mając tak przygotowany od wielu lat budżet. Bardzo dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń w tym punkcie. Otrzymaliśmy pisemny materiał, Szanowni Państwo, zatem poddaję go pod głosowanie - materiał dotyczący zadłużenia miasta Płocka na 31 grudnia 2019 roku. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Dziękuję. Proszę o podanie wyników. 17 na tak, 1 przeciw, 2 wstrzymujące, materiał został przyjęty. (niezrozumiały głos z sali) Pani Radna sygnalizuje, że nie miała możliwości zagłosowania. Chciałbym poddać pod głosowanie w takim razie jeszcze raz ten wniosek. Czy ktoś z Państwa jest przeciwny? Nie widzę. W Sejmie mogą się uczyć naszej zgodności. Poddaję w takim razie raz jeszcze pod głosowanie tenże wniosek. I proszę Państwa o sprawdzenie czy zadziała każdemu aparatura. Gdy będą pulpity do głosowania proszę Państwa Radnych o skuteczne zagłosowanie. (niezrozumiały głos z sali) Jeszcze nie mamy tak, tak, ponieważ będzie to dodatkowe głosowanie. Już chyba powinny się pojawić. Czy wszyscy Państwo macie pulpit? Czy ktoś nie ma? Wszyscy mamy, zatem proszę o oddanie głosu. Proszę o podanie wyników. 15 na tak, 2 przeciw, 5 wstrzymujących. Materiał został przyjęty.”

Ad pkt 9

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przed nami punkt 9: przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej XVI Sesji Rady Miasta Płocka z 30 stycznia 2020 roku. Czy do protokołu ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Dziękuję. Proszę o podanie wyników. 24 na tak, przy 1 osobie niegłosującej materiał został przyjęty. Dziękuję bardzo.”

Ad pkt 10

I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków

- 1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2020-2046 (druk nr 320),
oraz**
- 2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2020 (druk nr 321),**

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 320 stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 321 stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do etapu I, czyli przed nami teraz uchwały, druki dotyczące uchwał. Jako pierwszy łączymy druk, punkt numer 1 i punkt nr 2, czyli projekt uchwały na druku nr 320 w sprawie zmiany

Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płocka na lata 2020-2046 z autopoprawką i punkt 2 – projekt uchwały na druku nr 321 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Płocka na rok 2020, również z autopoprawką. A ja bym prosił Panią Przewodniczącą Małgorzatę o zamienienie się miejscami. Czy ktoś z Państwa zabiera głos w tym punkcie? Nie widzę. To jeszcze przejdę może dalej, w takim razie. Punkt 3. I teraz może przekazuję głos Pani Przewodniczącej.”

Prowadzenie obrad przejęła Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka.

3. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Imielnica” w Płocku (druk nr 312),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 312.

4. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Górna-Ośnicka” w Płocku (druk nr 319),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 319.

5. zmiany uchwały nr 283/XV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Płocku w celu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci i młodzieży (druk nr 313),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 313.

6. zmiany Uchwały Nr 168/IX/2019 z dnia 27 czerwca 2019 roku w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Płock i określenia ich obwodów (druk nr 314),

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Przechodzimy do punktu 6: zmiana uchwały nr 168/IX/2019 z dnia 27 czerwca 2019 roku w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Płock i określenia ich obwodów (druk nr 314). Czy ze strony Państwa Radnych są uwagi do tego materiału? Pan Marek Krysztofiak, bardzo proszę. Bardzo proszę.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Pani Przewodnicząca tutaj mam pewną uwagę. Otóż troszeczkę ten projekt uchwały wprowadza w błąd, bo dotyczy sieci szkół i tu sieć szkół się nie zmienia, jest sprawa prosta, jasna, ale niestety w uzasadnieniu tego projektu uchwały mamy szkołę nr 13 i obwód szkoły nr 13, który się zmienia zasadniczo, to znaczy dodano tam jedną ulicę, gdzie nie ma żadnych adresów, nikt nie mieszka, a równocześnie jesteśmy poinformowani, że wygasa umowa z Wójtem Gminy Stara Biała, więc dzieci z tej gminy nie będą przechodziły do szkoły nr 13. Trwała dyskusja tydzień temu na komisji edukacji bardzo długa i dość taka burzliwa dotycząca między innymi tego porozumienia. Ja w imieniu komisji edukacji złożyłem taki wniosek do Pana Prezydenta. Otrzymaliśmy dzisiaj odpowiedź, że nie planuje się zawarcia z Gminą Stara Biała ani żadną inną porozumienia w sprawie przyjęcia wykonywania zadań publicznych w zakresie oświaty i uzasadnienie: miasto nie ma obowiązku wykonywania zadań własnych, powiatowych dla innych gmin i powiatów, jeżeli takiego obowiązku nie nakłada prawo. To oczywiście jest prawda. Ja miałem telefon od jednego z rodziców tej szkoły, że rozmawiał z Wójtem Gminy Stara Biała, który nie ma nic przeciwko, by ta umowa była dalej kontynuowana na takich samych warunkach, co daje tak naprawdę szansę przeżycia dalej tej szkoły naszej nr 13. Jeżeli ta uchwała w takim kształcie... Bo ja mówię, jeżeli chodzi o sieć szkół tutaj nie ma dyskusji, to się nic teoretycznie nie zmienia, ale konsekwencje tej uchwały dla szkoły nr 13 będą takie, że za rok o tej porze będziemy mieli projekt uchwały mówiący o likwidacji szkoły nr 13 z przyczyn

prostych, demograficznych, gdyż dzieci z tej Gminy Stara Biała, które do tej pory uczęszczały i stanowiły duży procent uczniów tej szkoły po prostu nie przyjdą. Dlatego ja myślę że ten projekt uchwały albo powinien być zdjęty, albo powinien być inaczej jakoś ujęty, bo tak naprawdę to jest zakamuflowany projekt uchwały w efekcie likwidujący tą szkołę.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Panie Przewodniczący, Pan pracuje w systemie oświaty bardzo długo i słowo likwidacja szkoły tu nie wchodzi w ogóle w rachubę. Proszę troszeczkę nie mieszać ludziom w głowach. Ja mówię z punktu widzenia człowieka, który z Panem nieraz współpracował w systemie oświaty i to jest bzdura co Pan mówi. Sądzę i tutaj poproszę Pana Prezydenta Romana Siemiątkowskiego, żeby określił nam, czy miasto wyrazi dobrą wolę na wolny nabór do klasy pierwszej szkoły podstawowej w tej szkole. I proszę nie mieszać ludziom w głowach, że ta uchwała powoduje likwidację Szkoły Podstawowej nr 13 w Płocku.”

Pan Radny **Marek Krysztofik** powiedział: „Pani Przewodnicząca, rzeczywiście pracujemy ze sobą bardzo długo i nie sądziłem, że zostanę publicznie kiedykolwiek przez Panią Przewodniczącą obrażony, że ja nie wiem co mówię. Ja nie powiedziałem, że ta uchwała likwiduje.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Powiedział Pan. Powiedział Pan.”

Pan Radny **Marek Krysztofik** powiedział: „Nie powiedziałem. Wręcz przeciwnie. Wręcz przeciwnie – powiedziałem, że to jest projekt uchwały dotyczący sieci szkół, sieć szkół się nie zmienia, tu jest wszystko w porządku, ale wycytując się w uzasadnienie i w konsekwencje tego projektu uchwały za rok będziemy mieli projekt uchwały – i to będzie w protokole – który z przyczyn demograficznych będzie likwidował szkołę nr 13. Więc proszę słuchać wyraźnie co ja mówię. Ta uchwała, jeżeli nawet zostanie przegłosowana, to jest sieć szkół, nic się tutaj nie zmieni. Konsekwencje będą takie jak myślę i tak jak zresztą żeśmy to na komisji edukacji wszyscy, niemal wszyscy wyrazili i w głosowaniu, i w dyskusji.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Ja przepraszam bardzo. Uprzejmie proszę Pana Prezydenta Romana Siemiątkowskiego o zabranie w tej materii głosu. Pana Prezydenta Andrzeja Nowakowskiego bardzo proszę. (niezrozumiały głos z sali) Poproszę jeszcze raz. Ale Pan Prezydent nie ma włączonego mikrofonu.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Już jest. Pani Przewodnicząca, jak słusznie Pani Przewodnicząca zauważyła, nie ma mowy o żadnej likwidacji Szkoły Podstawowej nr 13. Oczywiście też potwierdzam to co Pani Przewodnicząca powiedziała - zawsze prowadzona jest rekrutacja najpierw podstawowa, a później uzupełniająca. Nie zdarzyła się sytuacja w której odmówilibyśmy takiej rekrutacji i uzupełnienia, tak na dobrą sprawę, tej rekrutacji do wystarczającej, znaczy liczby uczniów w danym oddziale w żadnej szkole. I tutaj nikt nigdy nie pyta, nie ma to znaczenia, czy to jest dziecko, które mieszka w Płocku, czy poza Płockiem. Rekrutacja uzupełniająca w tym momencie jest oczywiście czymś naturalnym i będzie prowadzona w każdej szkole, jeśli tylko będą wolne miejsca. Tu zakładamy, że wolne miejsca oczywiście będą więc tylko, jeśli rodzice - bo to tak naprawdę chodzi o dobro dzieci we współpracy z rodzicami - jeśli rodzice zdecydują, że chcą, żeby ich dzieci chodziły do Szkoły Podstawowej nr 13 nie ma najmniejszego problemu, nie będzie najmniejszego problemu, będzie taka możliwość. Będzie rekrutacja podstawowa i rekrutacja uzupełniająca w każdej szkole w Płocku, także w Szkole Podstawowej nr 13. Dziękuję bardzo.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Przewodniczący Marek Krysztofiak.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Jeszcze raz powtarzam – na dzień dzisiejszy nie ma mowy o żadnej likwidacji szkoły. To jest proste i oczywiste. Ja mówię o długofalowych skutkach tego co dzisiaj mamy w projekcie uchwały. I, Panie Prezydencie, nie wiem czy Pan wie, na komisji edukacji tydzień temu informowano nas, że były przeprowadzane rozmowy z Panem Wójtem Gminy Stara Biała. Pan Wójt ponoć nie wyraził żadnej tutaj dobrej woli, żeby kontynuować to porozumienie. Stąd się pojawił mój wniosek, byśmy konkretnie się dowiedzieli w sprawie tego porozumienia. Z tego pisma, które dzisiaj przeczytałem wynika jasno, że miasto nie jest zainteresowane żadnym porozumieniem, a Pan Wójt w rozmowie z rodzicami wyraził zainteresowanie dalszą kontynuacją tego porozumienia na dotychczasowych warunkach. Więc może zadam pytanie inaczej – czy to stanowisko zawarte w piśmie, że nie będzie mowy o żadnym porozumieniu ani z Wójtem Gminy Stara Biała, ani z innymi ościennymi gminami, jest jasne, ostateczne i wtedy w konsekwencji będzie niestety to co ja powiedziałem na początku. Ale nie dzisiaj. Dzisiaj nie głosujemy żadnej likwidacji.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. O głos poprosił Pan Prezydent Roman Siemiątkowski.”

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Ja osobiście rozmawiałem z Panem Wójtem i Pan Wójt przyjął informację o tym, że to porozumienie chcemy rozwiązać, wręcz nawet powiedziałabym z zadowoleniem. Jako że gdyby nawet miał przyjąć wszystkich uczniów z tej szkoły do swojej szkoły, to nie sprawiłoby mu to żadnego problemu. Myśmy to wypowiedzenie złożyli chyba w listopadzie. Bardzo dużo czasu było na reakcję. Wójt nie wystąpił z propozycją, żeby jednak może kontynuować to porozumienie, a zatem... I mam pismo z 12 grudnia, w którym Wójt wyklada mi w tym piśmie – nie będę teraz cytował – jakie ma warunki i że może przyjąć wszystkie, nawet wszystkie dzieci, gdyby chciały z tej szkoły przejść, z jego obwodu, jego szkół. Więc to jest nieprawda, Panie Radny. Szanowni Państwo! Rada nie może nie przyjąć tej uchwały, bo ta uchwała potwierdza stan faktyczny. My musimy mieć aktualną sieć szkół określoną w uchwale. Kurator oświaty pozytywnie zaopiniował projekt tej uchwały, podobnie zresztą jak i związki zawodowe. Ta uchwała potwierdza stan faktyczny. A stan faktyczny jest taki, że od 1 września w obwodzie Szkoły Podstawowej nr 13 nie ma tych miejscowości z Gminy Stara Biała, co nie znaczy, to co powiedział Pan Prezydent Nowakowski, że uczniowie, mieszkańcy Gminy Stara Biała i każdej innej gminy i innych obwodów w Płocku mogą się starać o przyjęcie do Szkoły Podstawowej nr 14... 13, przepraszam. Dzieci z obwodu tej szkoły będą zapisywane jak do każdej innej szkoły. Dzieci spoza obwodu szkoły będą musiały złożyć – rodzice - wniosek, jeżeli dyrektor ogłosi postępowanie rekrutacyjne. A ogłosi, bo urodzonych dzieci z obwodu tej szkoły z rocznika 2013 jest czworo, czyli jeżeli nawet wszyscy by się zapisali to ta klasa będzie liczyła czworo dzieci, czyli będzie jeszcze dwadzieścia albo dwadzieścia jeden miejsc. I jeżeli będą zainteresowane dzieci, rodzice z całego Płocka i z innych gmin ościennych, żeby ich dzieci chodziły do tej szkoły, będą mogły się ubiegać o przyjęcie i z pewnością zostaną przyjęte.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. O głos poprosiła Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa. Bardzo proszę.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Prezydencie, stan faktyczny jest taki, że nie udało się Państwu zlikwidować tej placówki dwa miesiące temu, ale chcecie to zrobić tylnymi drzwiami. Powiem tak. Wtedy Rada Miasta Płocka nie zgodziła się na likwidację tej placówki, tej uchwały – w cudzysłowie – intencyjnej Państwa, że zamierzaliście zlikwidować Szkołę Podstawową nr 13 właśnie z uwagi na fakt, że nie będziemy utrzymywać dzieci nie z Gminy Płock, tylko z gminy ościennej - Gminy Stara Biała. Wtedy dyskutowaliśmy bardzo długo. A teraz nasunęło mi się przy tej okazji kilka kwestii, które w moim przekonaniu odkrywają

Państwa kręactwo i nie do końca czyste intencje. Powiem dlaczego. Dlatego, że w uzasadnieniu jest napisane, że porozumienie z Gminą Stara Biała wygasa z dniem 31 sierpnia 2020, co jest w moim przekonaniu nieprawdą.. (niezrozumiały głos z sali)... - nie, niech mi Pan da skończyć, ja Panu nie przeszkadzałam - ponieważ porozumienie zawarte w 2005 roku jeszcze przez Prezydenta Mirosława Milewskiego było bezterminowe. Później w 2013 roku owszem podpisywaliście Państwo, zmienialiście treść tego porozumienia, ale ono dotyczyło tylko włączenia jeszcze jednej miejscowości, która była na terenie Gminy Stara Biała, nie ingerowała w żadnej mierze w trwałość, czy też czas trwania tego porozumienia. Mało tego, jak dyskutowaliśmy bodajże w grudniu na temat tej uchwały Państwa intencyjnej w zakresie likwidacji tej placówki, to wtedy nikt się nie zająknął, że Państwo już wypowiedzieliście to porozumienie. Mało tego – rodzice, rada osiedla też są zaskoczeni, że Państwo w listopadzie wypowiedzieliście to porozumienie. Natomiast teraz piszecie w uzasadnieniu, że z dniem 31 sierpnia wygasa. Ja słyszałam, nie jestem członkiem komisji edukacji, że na komisji edukacji była Pani Dyrektor – nie wiem, czy jest Pani Dyrektor Wydziału Edukacji – że Pani Dyrektor tak naprawdę nie wiedziała jak wybrnąć z tego pomysłu, czyli czy to tak naprawdę wójt wypowiedział umowę, czy miasto wypowiedziało, czy ono wygasa. Nikt nie widział, która wersja jest prawdziwa. Więc jeśli ustalacie jakąś wersję, to ustalajcie ją od początku do końca, żeby była wiarygodna, żeby wszyscy mówili jednym głosem. A tutaj wiarygodność jest potrzebna, bo chodzi o dzieci, o rodziców, a propos, i osiedle, osiedle Trzepowo, które w Państwa, jak widać, wykonaniu jest zbyt małe, żeby w ogóle je utrzymywać. Czyli zlikwidujemy szkołę, zlikwidujemy radę osiedla, zlikwidujemy kościół w ogóle może. Byłam na spotkaniu z radą osiedla. Ci mieszkańcy się zastanawiają – może przekazcie nas do Gminy Stara Biała jak nas nie chcą w Płocku. Bo jeśli takie działania zniechęcają to przyłączacie się niestety do tych działań. Czyli tak się rozwija Płock, że niestety mieszkańcy w takim razie czują się niepotrzebni w Gminie Płock, wołają przejść do Gminy Stara Biała. Kolejna kwestia. W oddziale przedszkolnym teraz jest jedenaścioro dzieci. Proszę mi powiedzieć, Panie Prezydencie, gdyby Pan miał małe dziecko, miał je w przedszkolu i od kilku miesięcy słyszał o tym, że za chwilę będą likwidować tą szkołę, a wie Pan doskonale o tym, że plotka ma też różne oblicza i to co pójdzie w eter nie jesteśmy w stanie nad tym zapanować. Wszyscy mówią też różne. Nikt nie uwierzy Panu, że ta placówka będzie dalej funkcjonowała. Naprawdę dziwię się, że Pani Małgorzata Struzik jako wiceprzewodnicząca mówi do Pana Marka Krysztofiaka, że plecie bzdury, bo nie plecie bzdur, bo efekt jest taki, to nie wiem, idźcie Państwo do mieszkańców mieszkających na terenie osiedla Trzepowo i zapytajcie ich się co tak naprawdę myślą, sądzą i odbierają to co się tu dzieje na tej sali między innymi, że tak naprawdę w konsekwencji będzie to likwidacja szkoły, bo dzisiaj okrajamy obwód, czyli de facto dzieci nie są z Gminy Stara Biała przypisane na zasadzie tego porozumienia miejsko-gminnego już do naszego obwodu w Szkole Podstawowej nr 13, czyli będą na zasadzie dobrowolności przychodzić. A to Pan mówi, że wójt był uradowany w rozmowie, ja nie wiem, nie podzielam tego zdania. Ja też rozmawiałam z wójtem i tak nie do końca zobaczyłam entuzjazm na Jego twarzy, ani nie usłyszałam tego w głosie. Natomiast, Panie Prezydencie, no to teraz Pan nas mami jakimiś dziwnymi rzeczami. Jeśli zapadnie ta decyzja na nieszczęście mieszkańców, jeśli ktokolwiek z Państwa za tym zgłasza to niestety Państwo zgłoszycie za nieszczęściem mieszkańców osiedla Trzepowo. Jeśli Pan mówi o tym, że jak przejdzie ta uchwała to dzieci będą mogły przyjść do Szkoły Podstawowej nr 13, a oczywiście otwarty jest wójt i będzie mógł przyjąć te dzieci, bo ma placówki oświatowe, ma oczywiście... Pięknie Państwo udowodniliście i zarysowaliście jak w Gminie Stara Biała dobrze funkcjonują placówki oświatowe. Szkoda, że tak w Płocku nie reklamujecie placówek oświatowych. Będą musiały, bo to jest obwód, czyli wójt będzie musiał przyjąć te dzieci, bo będą należały do tego obwodu. Więc niech Pan nie mówi że, nie wiem, wójt stworzy im jakieś warunki. Będzie musiał. (niezrozumiały głos z sali) Ale Pan zaczeka, sekundę, będzie Pan miał okazję, Pan zaraz powie. Jeśli jest obwód, jeśli Pan ma obwód szkoły nr 13 to te dzieci, które znajdują się w obwodzie szkoły nr 13, jeśli rodzic chce zapisać to dziecko to szkoła ma obowiązek je przyjąć, nie może odmówić. Dopiero, gdy rzeczywiście będzie klasa, która będzie mniej liczna, będzie poniżej 25 dzieci, to wtedy możemy przyjąć dzieci spoza obwodu. Ale w takim przypadku wójt jak zmienimy

obwody i tak będzie musiał przyjąć te dzieci, bo dziecko będzie w obwodzie Gminy Stara Biała i koniec i nie ma tu o czym debatować w ogóle i cieszyć się, że nagle wójt będzie przyjmował dzieci. Nie. Będzie miał obowiązek. Natomiast, jeśli – wracając do tematu – jeśli teraz w oddziale przedszkolnym mamy jedenaścioro dzieci, jeśli Państwo mówicie o tym, że rodzice oczywiście będą mieli wybór, będą mogli zapisać to dziecko do szkoły, później do klasy pierwszej, to proszę mi powiedzieć, jeśli jest negatywna fama, jeśli cały czas się dyskutuje w świetle negatywnym o jakimkolwiek podmiocie, placówce, sklepie, to czy Państwo pójdziecie tam, czy to Was będzie zachęcać? Przed chwilą tutaj Pan Prezydent Terebus mówił, że ja widzę wszystko w czarnych barwach, że to jest negatywne i w ogóle źle będzie się działo, to w złym świetle stawia miasto Płocka. No okej. Ale Państwo cały czas mówicie negatywnie, bo perspektywa likwidacji Szkoły Podstawowej nr 13 nie jest czymś pozytywnym i nie zachęca do tego, żeby dalej kontynuować w tej placówce oświatę. Idąc dalej – tak naprawdę mówiąc o tej likwidacji, że Państwo po kolei likwidujecie wszystko jednocześnie mówiąc o tym, że trzeba robić wszystko, żeby przybywało nam mieszkańców Płocka, to niestety te decyzje, które podjęliście uderzają między innymi w Trzepowo. Dlaczego zakalaliście w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego budowy, rozbudowy domów mieszkalnych na terenie tego osiedla? Skąd mamy tych ludzi wziąć? Skąd mają się te dzieci wziąć? Mają przyfrunąć z innych gmin, z innych miast? Jeśli nie dajecie możliwości rozwoju tego osiedla, to będziemy mieli taką.. Czego mamy, z czego tak naprawdę mamy oczekiwać? Jeśli jest wszystko negatywne w stosunku do tych ludzi, do tych mieszkańców, do tego osiedla to naprawdę tam nie zbudujemy pozytywnego wizerunku i tam nie będą nam przybywali mieszkańcy, a tym samym dzieci, które będziemy mogli posyłać do szkoły nr 13. Więc ta negatywna atmosfera i cała otoczka wokół Szkoły Podstawowej nr 13 ma nie tylko związek z tymi Państwa ostatnimi decyzjami w zakresie chęci likwidacji na jednej z ostatnich sesji szkoły 13, ale również ma związek z tymi decyzjami, które wcześniej dokonaliście à propos miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czyli braku możliwości rozwoju tego osiedla, a teraz oczekujecie, że nagle dzieci tam będą. No nie, idzie to wszystko w złym kierunku. To jest małe osiedle, ale tak jak potwierdzają i rodzice, i nauczyciele, i mieliśmy tutaj wypowiedź pamiętam jednej uczennicy również stąd, wszyscy powtarzają jedno, że ta placówka jest dobrze przygotowana, że są dobrzy nauczyciele, że często przechodzi młodzież, czy dzieci z innych placówek, trudna młodzież, która tutaj znajduje zrozumienie, która tu się czuje dobrze, więc jeśli coś dobrze funkcjonuje, to dlaczego robimy wszystko, żeby to zlikwidować w konsekwencji. Oczywiście ta uchwała nie likwiduje. Możecie Państwo, nie wiem, znaleźć synonimy tego słowa w stu przypadkach różnych, ale za rok, tak jak Pan Marek Krysztofiak powiedział, będziemy za chwilę tu mieli uchwałę, ponieważ jest tylko czwórka, albo trójka, albo dwójka, albo żadne dziecko, bo wszyscy się zniechęcają po tych tekstach, nie będzie nagle żadnego dziecka, które ktokolwiek będzie chciał zapisać do klasy numer jeden, do klasy pierwszej w Szkole Podstawowej nr 13. Państwo wyskoczycie nam z projektem uchwały, no to teraz trzeba zamknąć tą placówkę. Bo jak dwa miesiące temu to słyszałam, że powodem zamknięcia placówki jest brak sali gimnastycznej. A jak wcześniej mówiliśmy o tym, żeby dofinansować do tej szkoły, żeby ta szkoła mogła się rozwijać, wyremontować to Państwo mówiliście, że nie ma środków, a później mówicie zupełnie o 180 stopni, że przecież nie ma tam... że klasy są nie tej wielkości, że nie ma sali gimnastycznej i tak dalej. Nie wiem czemu Państwo się uparliście na Szkołę Podstawową nr 13. Nie wiem, czy to ma związek ze mną, z poprzednim prezydentem. Nie wiem w czym jest problem. Ale to naprawdę jest dobra placówka, niech mi Pan wierzy, Panie Prezydencie. Niech Pan pojedzie tam na to osiedle, porozmawia z tymi osobami, ale nie mówiąc tylko kwiecicie, że wybudowaliśmy Wam obok obwodnicę, tylko żeby posłuchać o takich prawdziwych ludzkich problemach, które tam są. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję. O głos poprosił Pan Prezydent Andrzej Nowakowski. Bardzo proszę.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Szanowna Pani Radna! Właściwie zacząć może od tego, że to Pani w kilku momentach kilka

razy minęła się z prawdą. Przede wszystkim kwestia kręactwa i kłamstw. Ja się odniosę do kilku kwestii, do części Pan Wiceprezydent Jacek Terebus. Szanowni Państwo! Pani Radna mówiła o negatywnej atmosferze, negatywnej famie, o likwidacji. Nikt na tej sesji poza Panią Radną nie powiedział o likwidacji. Jeszcze Pan Radny Krzysztofiak. (niezrozumiałe głosy z sali) Ale jednak, tak, tylko w pewnym kontekście, ale nie mówi, dokładnie. Więc my dzisiaj absolutnie – jeszcze raz powtórzę – nie mówimy o likwidacji. Jeszcze raz podkreślę. Więc, jeśli ktoś tworzy negatywną atmosferę, negatywną famę, mówi o likwidacji kościoła, mówi o likwidacji osiedla, to robi to Pani Radna. I to co powiedział Pan Wiceprezydent Jacek Terebus, że Pani ciągle tylko biadoli, widzi jakieś ciemne barwy, szuka dziury w całym to właśnie tylko się potwierdza. Nikt inny tutaj tego nie mówił, ani nie robił. Mało tego, powtórzę jeszcze raz, ostatnia inwestycja, która tam została zrealizowana to było boisko, które za zgodą Państwa Radnych powstało na koniec pierwszej mojej kadencji. Więc ja absolutnie w żaden sposób nigdy nie myślałem o likwidacji tej placówki, natomiast, natomiast, natomiast dwa miesiące temu nie rada miasta, ale to była moja decyzja, że wycofałem projekt uchwały, także po spotkaniu z mieszkańcami na osiedlu. Ja jeszcze raz powtórzę – szkoła ma szansę, może dalej istnieć. Bardzo chciałbym, ale żeby dalej istniała potrzebne są przede wszystkim dzieci. Myśmy też rozmawiali z Panem Wójtem na takiej zasadzie, że okej, ale niech, to podobnie jak miasto, dokłada do każdego dziecka, które uczy się w tej szkole nie tylko subwencję, ale także to co jest ponad subwencją. Ja wiem, że trudna jest rozmowa o pieniądzach, ale dzisiaj utrzymanie tej szkoły kosztuje ponad już milion złotych. Cztery lata temu kosztowało 600 tysięcy ze środków budżetowych. Jestem gotów i sądzę, że Państwo Radni również, cały czas te pieniądze przeznaczać, ale warunek jest jeden – rzeczywiście tam muszą być dzieci, muszą być dzieci i one niech będą z Płocka, z terenu osiedla, z innych miejscowości, a nie na zasadzie konieczności. To i tak rodzice decydują. To i tak summa summarum rodzice decydują do której szkoły pójdzie ich dziecko. I absolutnie tu nie ma mowy o żadnej likwidacji. Natomiast, jeśli ktoś tworzy negatywną atmosferę, negatywną famę to właśnie Pani Radna. Więc absolutnie, to co powiedział Pan Wiceprezydent Siemiątkowski, to rodzice decydują finalnie. W tej chwili w klasie pierwszej jest pięcioro dzieci, pięcioro i ta szkoła funkcjonuje. Może dalej funkcjonować, tylko koszty takiego funkcjonowania będą tylko i wyłącznie niestety rosły, więc... I kolejne kłamstwo. Kłamstwo. Panie Prezydencie, bo tutaj chciałbym, żeby Pan Wiceprezydent się do tego odniósł, absolutnie to jest kłamstwo, że zakazaliśmy na terenie Trzepowa rozbudowy, czy budowy. O tym odpowie... Miejscowy plan obejmuje tylko część tego osiedla, część. Część. (niezrozumiały głos z sali) Nie. Tam jest tylko kilka siedlisk. Mało tego – te siedliska nie muszą być likwidowane. One mogą być remontowane, rozbudowywane, natomiast to wszystko co jest do granicy, bo plan obejmuje tylko i wyłącznie do rzeki Rosicy. Bardzo proszę, Pan Wiceprezydent. Dobrze. Bardzo proszę.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Jacek Terebus.”

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Pani Przewodnicząca! Drodzy Państwo Radni! Pani Radna po raz kolejny rzeczywiście – zgadzam się z Panem Prezydentem Nowakowskim – Pani przekłamuje rzeczywistość. Mówi Pani o tym, że Pani od 2002 jest samorządowcem. Pani nie zna tego osiedla. Nie zna Pani dokumentów, które na tym osiedlu obowiązują. I za chwilę, jeśli Państwo pozwolicie, będziemy sobie to udowadniać, bo wyświetlimy elektronicznie plan. Osiedle Trzepowo i plan miejscowy – kolejne kłamstwo, które chciałbym zdementować – to nie Prezydent Nowakowski, tylko Prezydent Milewski w 2002 czy 2003 roku uchwalił taki plan. Szanowna Pani, mamy plan miejscowy i osiedle Trzepowo złożone z dwóch części. Za chwilę zostanie to wyświetlone. I od samego początku, również w 2003 roku - proszę mówić prawdę - wtedy kiedy plan był uchwalony nie obejmował całego osiedla. Osiedle Trzepowo i plan miejscowy o którym Pani mówi to są tereny inwestycyjne, te tereny, które przeznaczaliśmy pod przemysłówkę i tak było zapisane w 2003 roku. Więc bardzo proszę nie przekłamywać tej rzeczywistości. Państwo widzicie tutaj – czerwona kreska po Państwa prawej stronie idzie po jarze rzeki. Proszę mi powiedzieć, mamy nakazać po lewej stronie, czyli blisko płotu, w kierunku płotu umożliwić

budowę domów... (nierozumiwały głos z sali)... płotu Orłenu budowę domów? Ale uwaga nie wprowadziliśmy tam zakazu. Wprowadziliśmy ograniczenia polegające na tym, że można się rozbudować, można przeprowadzić remont, te rzeczy można zrobić. (z sali Pani **Aneta Pomianowska-Molak** Dyrektor Wydziału Rozwoju i Polityki Gospodarczej powiedziała: „Tam może budowy nie ma, tam jest w tym miejscu adaptacja istniejącej zabudowy, czyli (nierozumiące słowa).”) Czyli siedliskowej. (z sali Pani **Aneta Pomianowska-Molak** powiedziała: „Nikt nie musi likwidować swoich domów, ale nie dopuszczamy rozbudowy, żeby ktokolwiek rozbudował sobie... (nierozumiące słowa).”) Tak, do tego zmierzamy. Natomiast ja bym chciał – jeśli nie wiem, czy jeszcze ją mamy – ja mogę Państwu tu przeliczyć ile to jest. To jest kilka siedlisk, a tak naprawdę pięć siedlisk, z czego jedno jest już opuszczone, cztery siedliska po terenie w kierunku przemysłowym. Trzepowo, Szanowna Pani, miejsce gdzie jest szkoła i również osiedle Trzepowo, o właśnie, Państwo tu widzicie, tu widzicie jest pokazywane myszką gdzie są siedliska po stronie w której obowiązuje plan. Ale Trzepowo nie kończy się w tym miejscu. Trzepowo, szkoła i te wszystkie rzeczy o których Pani mówi, znajdują się po prawej stronie od jaru. To jest Trzepowo w którym mieszkają ludzie, od zawsze mieszkali ludzie i tutaj – uwaga – nie ma planu miejscowego. Tu mogą wystąpić o budowę domów, mogą wystąpić o rozbudowę, dokładnie o co chcą. Więc proszę mówić, rzeczywiście przedstawiać taki stan, który on jest. Ten plan obowiązuje od 2003 roku. Nie my, jak to Pani mówi my, wy. On został teraz tylko zaktualizowany z uwagi z ZRID i to co się wydarzyło w zakresie budowy obwodnicy i terenów przemysłowych, przebudowania terenów przemysłowych i budowy ulicy Przemysłowej. Dlatego że ZRID-y są ponad planami a my, jak Państwo wiecie, konsekwentnie, regularnie, wtedy kiedy są wydane ZRID-y w pewnym odstępie czasu przystępujemy do aktualizacji planów, bo jest taki co cztery lata sporządzany harmonogram zmiany planów. I proszę przywoływać dokumenty i proszę posługiwać się mówiąc Trzepowo osiedlem Trzepowo, a nie wycinkiem, fragmentem, który dotyczy terenu przemysłowo-usługowego. Nie wyobrażam sobie sytuacji, ani poprzedniego prezydenta, ani tego prezydenta, żeby dopuścić w tej odległości od płota, czyli w tym terenie przemysłowym, który Państwo macie Orłenu, dopuścić budowę hotelu, nie wiem, domów mieszkalnych, czy nie daj Boże osiedla na którym będą rodzić się dzieci. Nie wyobrażam sobie tego. Ale to przyjęto w 2003 roku. I bardzo proszę nie mijać się z prawdą w zakresie Trzepowa, bo tutaj również remont jest możliwy. Jeśli ktoś chce sobie zmienić dach, jeśli chce sobie w tym siedlisku coś zrobić to może to zrobić. Myśmy spotkali się z większością ludzi na tym terenie. Ci ludzie nie chcą tam przebudowywać czy budować domów. Widzą co robimy dzisiaj w zakresie nowej Przemysłowej. Państwo w planie widzicie za mną układ dróg, który powstanie na tym terenie przemysłowym. To à propos tego rozwoju o którym Pani cały czas mówi. To à propos rozwoju tego, że mimo tego, że Orłen pięćdziesiąt na pięćdziesiąt uczestniczy w parku przemysłowym to ja od wielu lat na radach nadzorczych toczę dyskusję z Orłenem na temat działek, bo tam chcemy wprowadzać przedsiębiorców. I Pani może o to zapytać dzisiaj. Możemy wystąpić w trybie informacji publicznej i zobaczyć, czy Orłen się zgadza. I proszę pojechać do parku i zobaczyć, które tereny są zajęte a które są wolne. To à propos terenów rozwojowych to są tereny, które przygotowujemy nie prosząc nikogo. Nie będziemy wtedy musieli dyskutować, uzależniać się. Tu będzie część przemysłowa od zawsze przygotowywana. Nadarzyła się okazja. Jesteśmy na etapie rozpisania postępowania przetargowego. Za chwilę tutaj będziemy wyłaniać wykonawcę, budować drogi po to, żeby tutaj właśnie ten rozwój mógł się toczyć. Ale proszę w zakresie planów mówić prawdę. Osiedle Trzepowo to nie jest tylko plan do rzeki i jak Państwo sami widzą - całe osiedle, czyli ta część mieszkalna znajduje się po prawej stronie od jaru a nie w terenie przemysłowym. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko w kwestii właśnie tego pozytywnego uzupełnienia. To właśnie też i na tej sesji rady miasta Państwo Radni podejmą kolejną decyzję, tak jak podjęli wcześniej, czy właśnie środki mogą pójść na tego

rodzaju rozwój, oczywiście przemysłowy, ale on został zapisany w roku 2003 w planie zagospodarowania przestrzennego i tam za chwilę wykorzystując środki unijne chcemy stworzyć przestrzeń dla rozwoju przedsiębiorców...(nieczytelne nagranie)."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Przepraszam, kolega mi tutaj, prawda, przeszkadza w pracy.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „To da także dodatkowy taki pozytywny prorozwojowy impuls, jeśli chodzi o tę część. Tym bardziej, że w dużej mierze tam jeszcze duża część tych terenów, tych działek są to działki prywatne. Część rzeczywiście jest miasta, część przedsiębiorców, ale część jeszcze działki prywatne i ci mieszkańcy, którzy tam mają działki prywatne na tym jeszcze na pewno zyskają, bo tych inwestorów tam będziemy po prostu ściągając. Więc tutaj raczej akurat patrzymy pozytywnie, absolutnie w żadnym wypadku nie negując, ani nie umniejszając roli lokalnej społeczności. Mało tego, rozmawialiśmy i była rekomendacja w kontekście kościoła. Mam nadzieję, że na najbliższej sesji rady miasta tam Państwo Radni otrzymają informację, że proboszcz zgłosił się a my będziemy chcieli wesprzeć w tym momencie działania księdza proboszcza dotyczące remontu zabytkowego kościoła i dachu na tym kościele. I to będzie propozycja, którą Państwo także otrzymają. Więc proszę nie mówić o likwidacji kościoła, naprawdę, wręcz przeciwnie. Dziękuję bardzo.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Uprzejmie proszę, Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Znacząco budujące jest to, że ja na tej sali zawsze słyszę, że albo kłamię, albo mijam się z prawdą. Tymczasem Państwo jesteście aniołkami, no aureole wiszą. Tylko dziwnym trafem nie wiem dlaczego nikt się nie zająknął o tym, że sam autorytatywnie Prezydent Nowakowski wypowiedział porozumienie Gminie Stara Biała w zakresie współpracy przy Szkole Podstawowej nr 13. Dlaczego nam tego nikt, dziwne, nie powiedział? Dlaczego tego nie powiedzieliście rodzicom? Dlaczego tego nie powiedzieliście w placówce? Dlaczego nie spotkaliście się z mieszkańcami mówiąc, że jest taka sytuacja? Nikt z Was tego nie powiedział. Dwa miesiące temu jak dyskutowaliśmy o planowanej przez Państwa likwidacji Szkoły Podstawowej nr 13 również nikt się nie zająknął. I to jest właśnie ta obłuda i ta chęć zrzucenia na kogoś odpowiedzialności. To pani jest winna za tą negatywną opinię, za tą negatywną atmosferę wokół szkoły! Tak, ja narozrabiałem, ja chciałem zlikwidować szkołę ale to pani jest winna, to pani narozrabiała. Taka jest Pana retoryka? Tak to ma wyglądać? Tak ma wyglądać współpraca z radnymi? Taką macie tworzyć atmosferę w Radzie Miasta Płocka? Chcecie tylko sami mieć argumenty, że to jest Wasz argument, jest najlepszy a inni nie mają racji. Nie. Nie tędy droga. Jeśli mamy szukać jakiegoś konsensusu to usiądźmy i rozmawiajmy, a nie Wy podejmujecie decyzje i jeszcze zrzucacie na kogoś odpowiedzialność, że to on jest winien za to wszystko. Tak samo jak było na komisji edukacji: to nie ja, to nie ja, ja mam czyste ręce, to Wójt Gminy Stara Biała nie chciał kontynuować współpracy. No którą drogą? No Szanowni Panowie, no opanujcie się. (niezrozumiały głos z sali) No ja nie mówię, że Pan był na komisji. Czy ja powiedziałam, że Pan był na komisji? Nie. Powiedziałam, że była Pani Dyrektor edukacji i po prostu wyraźnie to powiedziałam na mównicy. Jeśli Pan mnie nie słuchał to powtórzę jeszcze raz. Powiedziałam, że była Pani Dyrektor Wydziału Edukacji, która – Harabasz, dokładnie, żeby jeszcze Pan dobrze skomunikował i wiedział o którą chodzi – to ona powiedziała, że tak naprawdę nie wie w czym jest problem, czy to jest wina tego, że wygasło porozumienie, czy wójt się nie zgadza. Tak że dlatego poprosiłam, żebyście byli do końca wiarygodni a nie jesteście wiarygodni, bo kręcicie. Bo gdyby była jasność obrazu to od razu byście powiedzieli: tak, zamierzamy wypowiedzieć porozumienie wójtowi, nie chcemy współpracować ze Starą Białą, nie chcemy tych dzieci ze Starej Białej, jak chcą to niech przyjdą dobrowolnie. Ale to, jak widać, ja jestem winna tej negatywnej atmosferze i temu wszystkiemu co się wokół tego dzieje. No wina też moja, że pewnie dzisiaj śnieg spadł

odrobina, no wszystko może być też moja wina, tak, i że inflacja według Pana będzie dziesięć może procent. Tak że to co robicie, znaczy tak, Panowie, mówię to do wszystkich Panów siedzących po lewej stronie, żeby nie było, Wy mówicie jedno a robicie swoje. Niestety śmiem twierdzić, że gdybyście poszli na spotkanie z mieszkańcami, z radą osiedla, porozmawiali, to byście może zmienili zdanie, ale Wy podjęliście decyzję z tego budynku, z tego ratusza, zza biurka, nie do końca wsłuchując się w głos ani rodziców, ani rady osiedla, ani tych osób, które tam mieszkają i uważacie, że to jest najlepsza decyzja dla nich i dla tego osiedla. A ja uważam, że nie, wsłuchując się w opinie tych Państwa, uważam, że podjęliście bardzo złą decyzję. Ja z całą stanowczością będę głosowała przeciwko tej uchwale, bo dla mnie jest to uchwała, która będzie już niszczyła i szkołę, i całe osiedle. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Rzeczywiście ta masa demagogii i odwoływania się do śniegu, inflacji jest rzeczywiście porażająca. Ja powiem tylko jedno. Ta uchwała została pozytywnie merytorycznie, jestem przekonany, merytorycznie pozytywnie zaopiniowana przez kuratorium, zaopiniowana przez związki zawodowe. Naprawdę, jeśli nie byłoby tutaj polityki, jeśli nie byłoby tutaj tych negatywnych emocji, to trzeba było przyznać – jest to uchwała, która w sposób merytoryczny została przygotowana i absolutnie w trosce o dzieci, ale także lokalną społeczność. Nikt tutaj nie mówi o likwidacji szkoły. Oczywiście też trzeba uczciwie powiedzieć – tak długo szkoła będzie funkcjonowała jak rzeczywiście w szkole będą po prostu dzieci. Jeśli będą dzieci w szkole to szkoła będzie dalej funkcjonowała. Natomiast absolutnie – jeszcze raz powtórzę bardzo mocno, żeby każdy z Państwa, Pani Przewodnicząca, ale także obecny na tej sali wiedział – będzie rekrutacja uzupełniająca. Jeśli tylko i wyłącznie ktoś będzie chciał oczywiście w tej szkole będzie mógł się kształcić. Dziękuję bardzo.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Marek Krysztofiak.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Panowie Prezydenci, żeby jakoś to podsumować. Nie byłoby dzisiaj tej dyskusji, nie byłoby tego problemu, gdyby nie próba likwidacji szkoły w grudniu. Pan Prezydent Siemiątkowski powiedział – jest to uchwała dotycząca sieci szkół, powinna być dzisiaj przegłosowana i trudno, żeby były jakieś tam inne opinie jak pozytywne. W sieci szkół nic się nie zmienia, ale w grudniu niestety zaistniało to co mówiła Pani Radna Kulpa - próba likwidacji szkoły. Ponieważ Pan Prezydent się z tego wycofał, był na spotkaniu w szkole, obiecywał, że nic się nie zmieni, po czym dzisiaj się pojawia projekt uchwały dotyczący sieci szkół, a równocześnie nie jesteśmy w uzasadnieniu informowani o konsekwencjach tego, bo przecież nikt tam nas nie informował, że dodanie ulicy bez numerów powoduje, że tak de facto przy złamaniu tego porozumienia połowy uczniów w tej szkole wkrótce nie będzie. Więc tu się wziął problem. Więc proszę nie zrzucać winy na czy Panią Radną Kulpę, czy na kogoś innego, bo gdyby nie było próby likwidacji w grudniu dzisiaj byśmy w ogóle o tym nie dyskutowali, bo w uzasadnieniu by nie było żadnej likwidacji porozumienia z Wójtem Gminy Stara Biała, bo to by było tak jak było bezterminowo dalej, byśmy przegłosowali, bo to powinno być tak da facto pro forma tylko, bo sieć szkół się nie zmienia. Niestety tu leży problem, Panie Prezydencie, że głosujemy to dwa miesiące po próbie likwidacji tej placówki.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Mariusz Pogonowski.”

Pan Radny **Mariusz Pogonowski** powiedział: „Szanowni Państwo! Ja się trochę dziwię

Państwu, bo my jesteśmy członkami wspólnoty w mieście Płocku i mamy zabezpieczać interesy naszych mieszkańców, mamy dbać o naszą społeczność i pilnować, żeby te fundusze i te środki, które mamy, były rozdysponowane na jakość naszego życia, na nasze dzieci, a Wy od kilku tygodni cały czas zabiegacie o to, żeby nie mieszkańcy Płocka, ale mieszkańcy spoza Płocka czerpali korzyści z naszych wypracowanych pieniędzy. Ja uważam, że tu jest jakaś pomyłka, że Wy zostaliście wybrani przez swoich wyborców, którzy mieszkają w Płocku, płacą tu podatki, a cały czas pracujecie i przekonywujecie nas tu, abyśmy te środki, które tu wypracowujemy w Płocku łożyli na osoby spoza Płocka. Ja uważam, że to jest jakaś porażka. Ale ta szkoła rzeczywiście też jest dziwna sprawa. Kiedy spojrzymy na mapę, zobaczymy na osoby, które tam mieszkają w obwodzie tej szkoły, no przecież absurdem jest to, żeby dzieci dojeżdżały gdzieś bardzo daleko, żeby włączać do obwodu tej szkoły ulice, które są położone gdzieś daleko, gdzie są inne szkoły, prawda. Więc ta szkoła po prostu leży na odludziu. Kiedy spojrzymy na to z góry na Google Maps okazuje się, że ona leży, jakby zmrużyć oko, to w szczerym polu. No więc świat się zmienia. Świat się zmienia i ta szkoła ona po prostu sama z siebie wygasza się. I wydaje mi się, że my tu nic nie musimy robić. My musimy uporządkować tylko sprawy związane z tym, żebyśmy mieli wszystko zgodnie z dokumentami, z tym do czego zmusza nas tak naprawdę prawo, czyli musimy dbać o członków naszej wspólnoty i to wszystko."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Uprzejmie proszę, Pani Wioletta Kulpa."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Ja proponuję, żeby Pan Radny Pogonowski Mariusz może przejechał się po każdym osiedlu i naprawdę zobaczył, że one nie leżą w szczerych polach. Tam jest ulica, tam jest asfalt, tam są latarnie, chodniki, cmentarz, kościół, sklep, poczta. Naprawdę to jest XXI wiek, proszę mi wierzyć. Tam ludzie nie... (niezrozumiałe głosy z sali) Dokładnie. Dokładnie. Tam jest cywilizacja, naprawdę, zapewniam. Nie rozumiem tego wyводу Pana. To inaczej. To ja w takim razie zapytam się, bo jeśli my mamy pretensje do tego, że w Szkole Podstawowej nr 13 są dzieci nie z Płocka tylko z Gminy Stara Biała i zapewniam Pana, że one mają z tych miejscowości bliżej do Trzepowa niż do Gminy Stara Biała, bo tu mają dwa kilometry a niejednokrotnie tam się robi czternaście kilometrów, czyli jest to różnica albo cztery albo, nie wiem, nie pamiętam już dokładnie. Tam jedna z mam mówiła, że będzie miała jakąś dużą odległość pomiędzy dotychczasowym miejscem zamieszkania a nową szkołą, która będzie zaproponowana jej w Gminie Stara Biała. Czyli de facto teraz ma lepiej, bo jest krótsza odległość. Ale do czegoś innego dążę. Czy jeśli mamy pretensję, że są dzieci z Gminy Stara Biała w Szkole Podstawowej 13 to w takim razie przedstawicie nam Państwo analizę ile jest w poszczególnych placówkach oświatowych na terenie miasta Płocka, czyli wszystkie szkoły podstawowe, uczniów z innych gmin niż Gmina Miasto Płock i jaka to jest skala. I jeśli Pan Prezydent mówi, że dokładamy do Szkoły Podstawowej nr 13 milion złotych około, to w takim razie chciałabym wiedzieć ile dokładamy do innych placówek, jak się mają te proporcje i ile rzeczywiście tych dzieci jest z Gminy Słupno, Rogozino, Łąck i jeszcze innych, bo nie rozmawiamy tylko o Gminie Stara Biała, prawda, są jeszcze inne gminy. Dziękuję."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję. Pani Teresa Kijek, bardzo proszę."

Pani Radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Koleżanki i Koledzy Radni! Płocczanie! Nie zabierałabym głosu, ale chciałam, bo i tak już temperatura jest bardzo gorąca, ale chciałam poprosić o wyjaśnienie pisma jakie dostali członkowie komisji oświaty. Ja jestem członkiem tejże komisji edukacji. I Pan Prezydent pisze: *informuję, iż nie planuje się zawarcia z Gminą Stara Biała ani z żadną inną porozumienia w sprawie przyjęcia wykonywania zadań publicznych w zakresie oświaty*. I jeszcze jedno zdanie: *Miasto nie ma obowiązku wykonywania zadań własnych i powiatowych dla innych gmin i powiatów, jeżeli takiego obowiązku nie nakłada prawo*. I też w kontekście do

wypowiedzi kolegi Radnego Mariusza Pogonowskiego. Właśnie chciałam powiedzieć Państwu, mówimy o sytuacji dotyczącej porozumienia, które było zawarte z Gminą Stara Biała. Ale chcę powiedzieć, że jest jeszcze inne porozumienie zawarte przez naszą gminę z Gminą Nowy Duninów. Ono było zawarte również w 2005 roku, również było aneksowane w 2012 i nie dotyczyło zasięgu obwodu ulic, szkoły i to dotyczy innej szkoły w naszym mieście nr 5 im. Władysława Broniewskiego w moim osiedlu, w Radziwiu. I na mocy tego porozumienia poza obwodami naszego osiedla, gdzie jest 41 zamieszkałych ulic, są dopisane jeszcze w tym zasięgu wsie: Popłacin i Soczewka. I chciałam odpowiedzieć Panu właśnie koledze Radnemu, że nie podoba mi się to co Pan powiedział, że pilnujemy wydawanie środków tylko na dzieci zamieszkałe w Płocku, bo jak Pan widzi miasto patrzy inaczej, władze miasta. Również wydajemy na dzieci z Soczewki, z Popłacina, bo mają po prostu bliżej do naszej szkoły. I w 2005 i w 2012 miasto podeszło i rady miasta ówczesne do tego, że wszystkie dzieci są nasze, tak, bo jest im wygodniej. Dlatego chciałam Panu uzmysłwić, że to nie tylko jest Gmina Stara Biała. Natomiast chciałam właśnie zapytać czy Panie Prezydencie też to, jak to nazwać, wygasanie porozumienia, czy ono jest bez określenia terminu, prawda, zawarte na nieokreślony termin, ale czy też to będzie dotyczyło szkoły nr 5 i Gminy Nowy Duninów, bo nic nie wiemy o tym. A jeżeli my jako organ chcemy porozumienie rozwiązać to obowiązuje nas zgodnie z tym porozumieniem okres sześciomiesięczny, a pierwszy wrzesień jest za chwilę. W związku z tym ja słysząc tą dyskusję jestem zaniepokojona o własne osiedle i o własną szkołę i o te dzieci, którym jest dobrze u nas. Czy to też może jest, że tak powiem, brane pod uwagę? Dziękuję bardzo."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Pan Prezydent Roman Siemiątkowski."

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ja chciałem odnieść się do tego o co pytała Pani Radna. Pierwsze pytanie, jeżeli chodzi o wniosek. Znacząca ta odpowiedź, którą Pani cytowała, jest to po prostu literalnie odpowiedziane na wniosek. Taki był wniosek. Ja go niestety nie mam teraz przy sobie. Szkoda, bo bym go przeczytał i po prostu tam było, nie pamiętam w tej chwili, pytanie konkretne czy, prawda o to, tak, więc odpisałem, że nie planuje się, bo się nie planuje. Bo Pan Radny tak to sformułował, że ja się odniosłem precyzyjnie do Pana pytania. Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 5 to ta szkoła obejmuje Popłacin – to porozumienie z Gminą Nowy Duninów – obejmuje Popłacin i obejmuje jedną ulicę w Soczewce od numeru 1 do 7, a więc nie cała Soczewka, tylko jedna ulica 1 do 7. Rzeczywiście ta umowa, to porozumienie z 2005 roku. Ja tylko powiem - analizujemy oczywiście też ten Nowy Duninów - ja tylko powiem o proporcjach, bo w Szkole Podstawowej nr 5 jest, proszę Państwa, 342 uczniów, a tych uczniów z tych poza Płockiem gmin jest 43, czyli to jest to tam powiedzmy niecałe, czy tam dziesięć, dziesięć procent powiedzmy, czy osiem procent. Natomiast, jeżeli chodzi o szkołę nr 13 i Trzepowo na 122 tylko 21 jest z obwodu tej szkoły, natomiast pozostali to są... (niezrozumiały głos z sali)... z Płocka, natomiast pozostali 101 to są uczniowie spoza, nie tylko z terenu Gminy Stara Biała, ale również z innych, w obwodzie innych szkół, z miasta Płocka, 18 jest z innych gmin poza Płockiem, spoza miasta Płocka i porozumienia zamieszkałych w obwodzie innych szkół. To jest 18 osób. 77 osoby to są z Gminy Stara Biała. Więc to są po prostu inne proporcje. I teraz w Szkole Podstawowej nr 5 te oddziały są, proszę Państwa, prawie że kompletne, bo jest tych uczniów 23 w oddziale, 22, 20, 23, 27, 24, 19, czyli to są w zasadzie kompletne oddziały i uczniowie spoza Płocka są tylko uzupełnieniem do tych oddziałów. (niezrozumiały głos z sali) Tak jest. Dokładnie tak. Czy odpowiedziałem na wszystkie pytania? Dziękuję."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję. Pan Marek Krysztofiak, bardzo proszę."

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „No przykro jest mi teraz coś powiedzieć, Panie Prezydencie, bo jeżeli zarzuca się Pani Radnej tutaj Kulpie, że ona przekłamuje, że ona nie

tak coś mówi, to ja Panu pomogę. Jeżeli chodzi o ten wniosek to był wniosek komisji, ja go sformułowałem, ale komisja przegłosowała jednogłośnie, dotyczył Szkoły Podstawowej nr 13 oczywiście i chodziło dokładnie o przedłużenie tej umowy z Wójtem Gminy Stara Biała. Panie Prezydencie, ja słuchałem pilnie co Pan mówi, proszę nie przeszkadzać, zaraz Pan się odniesie. Ale w odpowiedzi – ja już to cytowałem, Pani Radna przed chwilą powtórzyła – wyraźnie informuje, iż nie planuje się zawarcia z Gminą Stara Biała ani żadną inną, porozumienia w sprawie przyjęcia wykonywania zadań publicznych w zakresie oświaty. Powtarzam: nie planuje się zawarcia z Gminą Stara Biała ani żadną inną. A tymczasem słyszymy, że jest porozumienie z Gminą Nowy Duninów, gdzie nie ma wygaszenia, nie wiem, mimo że termin jest, nie wiem, tak jak w przypadku Starej Białej bezterminowa umowa, a więc tamta będzie dalej obowiązywać. I ja tu rozszerzę pytanie Pani Radnej Kulpy o inne szkoły, bo to, że w szkołach średnich mamy mniejszość z Płocka to przecież chyba jest sprawa oczywista. Ja już tłumaczyłem kiedyś Panu Radnemu Pogonowskiemu, że w „Siedemdziesiątce” około 70 procent - zresztą pewnie Radny Brzeski, nauczyciel tej szkoły potwierdzi – około 70 procent uczniów to jest spoza Płocka. Ale w takim razie skoro mamy porozumienie z Wójtem Gminy Stara Biała już nieaktualne według tego co nas poinformowano, Nowy Duninów rozumiem obowiązuje, a czy są również jeszcze być może jakieś inne porozumienia wbrew odpowiedzi, którą tutaj przed chwilą zacytowałem i dotyczy to może innych płockich szkół na obrzeżach. Tak że ja proszę już teraz mówić konkretnie i nie półprawdy i nie tak jak w tej odpowiedzi, że z innych też to nie dotyczy a jednak dotyczy. Ale konkretnie albo wcale, Panie Prezydencie.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Mam pytanko. Proszę mi powiedzieć, bo jakiś czas temu usunięto z obwodu Szkoły Podstawowej nr 13 ulicę Graniczną. Ulica Graniczna w tej chwili się rozbudowuje. Tam są jednorodzinne zabudowy. Proszę mi powiedzieć, czy w takim razie możemy rozszerzyć obwód o nie, tak jak to zaproponowaliście Panowie, o ulicę niezamieszkałą, tylko o zamieszkałą, na przykład ulicę Graniczną. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Pan Prezydent Roman Siemiątkowski.”

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Odpowiadając na Pani pytanie, Pani Radnej Kulpy, oczywiście będziemy to, jeżeli jest jakaś taka sytuacja to przeanalizujemy to i oczywiście... (głos z sali: „Wycofajmy to.”; niezrozumiałe głosy z sali) Dzisiaj tego nie... (niezrozumiałe głosy z sali) Nie, nie ma takiej możliwości, bo to jest nowa sytuacja. My musimy przyjąć tę uchwałę dzisiaj. (niezrozumiałe głosy z sali) Dlatego że jest taka nasza propozycja, by było... (niezrozumiałe głosy z sali) Szanowni Państwo! Dyrektorzy za chwilę przystępują do przygotowywania, organizacji nowego roku szkolnego i muszą wiedzieć w oparciu o jakie przepisy prawa, jakie ustalenia konkretne mają to robić. Możemy zawsze zrobić korektę, jeżeli będzie to uzasadnione merytorycznie. Bo Pani teraz zaskoczyła tutaj nas tą informacją. (z sali Pan Prezydent **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Muszą być opinie związków zawodowych, kuratorium.”) Oczywiście. (niezrozumiałe głosy z sali) Nie, ale nie ma żadnego powodu, żeby to się wstrzymywać z tą. Jeżeli chodzi o ten, ja się do tego odniosę, szukam, żeby ten wniosek tutaj uzyskać i go zacytuję dokładnie. (z sali: Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Bardzo proszę. Bardzo proszę Panie Prezydencie. To jest odpowiedź.”; Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Nie, wniosek.”; Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Ale tu jest zacytowany. Tytuł wniosku jest zacytowany. (niezrozumiałe słowa) Ale ja bym prosił o odpowiedź w takim razie, czy są inne jakieś porozumienia.”) Nie, nie ma innych porozumień. Tylko te dwa były porozumienia: Stara Biała, Gmina Stara Biała i Gmina Nowy Duninów. Nie ma innych porozumień.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. O głos poprosił Pan Edward Bogdan. Bardzo proszę.”

Pan Radny **Edward Bogdan** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, ja chciałbym się dowiedzieć, bo padło tak dużo argumentów z jednej i z drugiej strony, ale chciałbym się dowiedzieć co było powodem zerwania jak gdyby tej umowy między Panem a Wójtem Stara Biała, ponieważ to było porozumienie podpisane na czas nieokreślony. Więc co tak naprawdę było powodem? Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Roman Siemiątkowski.”

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Po prostu rozpoczęliśmy proces porządkowania pewnych spraw, które od lat były w takim zastanym, bo to jest rok 2005, 15 lat, reforma systemu oświaty. Analizujemy inne rzeczy również, o czym nie będziemy teraz mówić. Ale wszystkie i sytuacje i kadrowe, i finansowe, wydatki rzeczowe, wszystko trwa analiza, a ponieważ jest korekta planu sieci w związku ze Szkołami Podstawowymi nr 15, 21 również i w tym przypadku Szkoła Podstawowa nr 13 i z tego względu. Ten proces się rozpoczął i się jeszcze nie zakończył. I oczywiście pozytywna opinia kuratora oświaty i związków zawodowych. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, Pan Marek Krysztofiak.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „No myślałem że już wszystko zostało wyjaśnione. Jeszcze raz powtarzam. Pozytywne opinie związków zawodowych i kuratorium nie mogły być inne w kontekście projektu uchwały dotyczącej sieci szkół, gdzie sieć szkół nie ulega zmianie. To jest prosta sprawa. Tu jest pozytywna opinia. Ale kwestia tego co powiedziałem później, kwestia tych pewnych takich pokrętnych informacji, łącznie z okłamaniem w odpowiedzi, że jest tylko jedno porozumienie, to jest problem, który się zaczął w grudniu, Panie Prezydencie. Ale już proszę, nawet nie mamy... nawet nie ma sensu dyskusji. To jest problem, bo inaczej byłaby pozytywna opinia, pozytywne głosowanie, gdyby nie to. Więc proszę się nie powoływać na pozytywne opinie związków zawodowych i kuratorium. (niezrozumiały głos z sali) Są i prawidłowo. To nie znaczy, że głosowanie idzie za tym, bo niestety zostaliśmy wprowadzeni w błąd. Projekt uchwały jest prosty – sieć szkół.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Dziękuję bardzo. W tym punkcie o głos poprosiła Pani Joanna Trzaska. Bardzo proszę Szanowną Radę o wydanie opinii w tej materii. Prosimy o przygotowanie pulpitów do głosowania. Bardzo proszę. Proszę o podanie wyników. 23 osoby za. Uprzejmie proszę Panią o zabranie głosu.”

Pani **Joanna Trzaska** powiedziała: „Dzień dobry. Zacznę od cytatu: *tworzymy miasto, które dba o swoich mieszkańców i zachęca turystów, by nas odwiedzali*. Przepraszam, ale nie mam okularów. *Zmodernizowaliśmy bazę oświatową, zbudowaliśmy wiele przedszkoli. Prowadzimy cztery miejskie żłobki i budujemy kolejny. Wyremontowaliśmy szkoły. Zbudowaliśmy nowe sale gimnastyczne i hale warsztatowe do nauki zawodu. Zbudowaliśmy wiele placów zabaw, przyszkolnych obiektów sportowych, czy terenowych siłowni. Wiele z nich, co nie niezwykle cenne, to pomysły mieszkańców*. Bardzo się cieszę, że Pan Prezydent dba o to, aby nasze miasto prężnie się rozwijało i to jest wielka zaleta. Jednak jest mi bardzo przykro, że Pan Prezydent usilnie dąży do likwidacji naszej placówki. To jest tylko nazwane procesem porządkowania, jak to przed chwilą Pan Prezydent Siemiątkowski nazwał, jednak tak naprawdę zmierza to do zamknięcia Szkoły Podstawowej nr 13. W listopadzie niestety nie udało się, ponieważ uchwała o likwidacji nie została podjęta, więc teraz jest kontynuacja działań podjętych przez Pana Prezydenta, tylko jest po prostu inaczej nazwana. Ja mam

przed sobą wypowiedzenie Pana Prezydenta porozumienia z dnia 20 czerwca 2005 roku zawartego z Panem Wójtem Gminy Stara Biała. Oczywiście nie ma tu podanego powodu zerwania, wypowiedzenia, ale jest data 20 listopada. Jest to data przed posiedzeniem sesji, która miała rozstrzygać o losach placówki i jak sądzę ta data bierze się stąd, iż było to pewnie jednoznaczne dla Pana Prezydenta, że uchwała o likwidacji Szkoły Podstawowej nr 13 przejdzie, a że tak się nie stało, to teraz trzeba zabrać nam wsie z których dzieci uczęszczają do szkoły a dołożyć ulicę chociażby Rataja, gdzie nie ma ani jednego budynku mieszkalnego. Więc to są próby zamknięcia naszej szkoły w sposób bardzo przebiegły. Ja bardzo przepraszam, ale dla mnie Pan Prezydent nie jest wiarygodną osobą, ponieważ tyle deklaracji, które ja słyszałam z ust Pana Prezydenta, że szkoła nie będzie likwidowana. Na grudniowym spotkaniu Pan Prezydent nie powiedział nam, że złożył już wypowiedzenie porozumienia z wójtem. Zapewniał również, że nie podejmie żadnych działań zanim wcześniej nie skonsultuje tego z rodzicami, z nauczycielami, a tak się wcale nie dzieje, ponieważ dzień przed komisją jako rodzice, jako rada pedagogiczna dowiadujemy się, że nasza sprawa będzie przybierała kolejny tok. Jeżeli Pan Prezydent dba o dobro dzieci, bo tak nas zapewniał na spotkaniu grudniowym i zresztą dzisiaj też padło takie stwierdzenie, że dobro dzieci jest bardzo ważne, to ja naprawdę nie widzę przeszkód, aby nasz obwód został w niezmienionej postaci, bo skoro naprawdę Pan Prezydent troszczy się o dzieci, to uważam, że naprawdę będzie im zdecydowanie lepiej w Szkole Podstawowej nr 13 w środowisku, które dobrze znają, w którym czują się dobrze i bezpiecznie. I nie widzę też powodu, aby uparcie dążyć do zerwania porozumienia z Wójtem Gminy Stara Biała, kiedy Wójt wcale nie chce zrywać tego porozumienia, ponieważ byłam na spotkaniu z Wójtem i również pisemnie dostałam odpowiedź, iż Wójt Gminy Stara Biała nie widzi żadnych przeszkód, aby dzieci z miejscowości Nowe Trzepowo, Bronowo Zalesie, Stare i Nowe Draganie, Nowe Bronowo, Bronowo Kmiece i Kruszczewo uczęszczały do Szkoły Podstawowej nr 13 w Płocku. I tak jak już słyszeliśmy w czwartek, że Wójt wcale nie jest zainteresowany przedłużaniem porozumienia jest to nieprawda, ponieważ Wójt wcale nie chce, żeby to porozumienie zostało zerwane. Pani Dyrektor Harabasz zapewniała również, że to miasto Płock finansuje dowóz dzieci do szkoły, co jest to nieprawda, jest to nieprawdą, ponieważ w porozumieniu jest zapisane, iż Wójt Gminy Stara Biała pokrywa koszty dowozu dzieci do szkoły. Oczywiście też Pani Dyrektor tłumaczyła, iż w uzasadnieniu jest takie sformułowanie, że 31 sierpnia 2020 wygasają porozumienia z Wójtem Gminy Stara Biała, więc zachodzi potrzeba wyłączenia wyżej wymienionych miejscowości z obwodu Szkoły Podstawowej nr 13. To też jest nieprawda, ponieważ porozumienie zawarte bezterminowo nie wygasa samoistnie. (niezrozumiały głos z sali) Tak, Panie Prezydencie, ono było wypowiedziane, ale o tym Pani Dyrektor nie wspomniała, że było porozumienie wypowiedziane. My dopytywaliśmy na sali i Pani Dyrektor powiedziała: no po prostu wygasa, ale nie było już informacji uzupełniającej, że Pan Prezydent, który dba o dobro dzieci, wypowiada porozumienie. Gdzie to jest to dobro? Gdzie to dobro dzieci jest? Bo ja nie widzę tutaj, naprawdę. Jeszcze chciałabym – Pan Pogonowski już wrócił – to tylko z taką prośbą do Pana Pogonowskiego. Ja wiem, że szkoła może znajduje się na peryferiach miasta, może na uboczu, ale proszę nie nazywać tego szczerym polem, czy też odludziem, ponieważ tam dociera cywilizacja. Proszę mi wierzyć. Każda Pana wypowiedź zaczyna się od słów: bardzo się dziwię. A ja jak słyszę takie sformułowania, to się dziwię, że Pan tu siedzi na tej sali. Przepraszam, ale należy się nam szacunek. Dziękuję. Przepraszam, ale ja jestem pełna emocji, ponieważ bardzo zależy mi na tym, żeby dzieci mogły uczęszczać nadal do tej szkoły, aby obwód został niezmieniony, ponieważ jest to jawne tuszowanie spraw. Jeżeli zostaną nam zabrane wsie a dołożone nowe ulica – czytaj: ulica Rataja, gdzie nie ma ani jednego budynku i takich ulic jest więcej - oznacza dla nas zakończenie działalności placówki. Dlatego bardzo proszę, aby obwód Szkoły Podstawowej nr 13 został w niezmienionej postaci. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Skoczyliśmy dyskusję. A, przepraszam, jeszcze Pan Prezydent Andrzej Nowakowski.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Jeszcze raz powtórzę – ta uchwała nie oznacza absolutnie likwidacji placówki. Wszystkie dzieci, które chodzą do szkoły będą mogły dalej chodzić do szkoły. Będzie normalny nabór, zarówno ten podstawowy, jak i nabór uzupełniający. Przede wszystkim dlatego to zmieniamy – to co powiedział Pan Wiceprezydent – porządkujemy pewne sprawy, a po drugie – to chyba też jest istotne – to w tym momencie miasto będzie także decydowało o tym, o przyjęciu do szkół, tak. Dzisiaj mamy to narzucone. Po prostu narzucone. Nie mamy możliwości i my musimy przyjąć. Natomiast, jeśli – jeszcze raz powtórzę – będą rodzice, którzy będą chcieli posłać dzieci do tej szkoły to oczywiście szkoła te dzieci przyjmie. I w tym momencie jest to oczywiście kwestia – po pierwsze – rodziców, po drugie – dyrekcji i nauczycieli, żeby ta szkoła miała jak najlepszą opinię i jak najlepsze wyniki te dzieci, żeby miały w nauce. Jestem przekonany, że jest to możliwe. Dlatego dzisiaj absolutnie w żaden sposób nie mówimy o likwidacji i w tym momencie jest to tylko i wyłącznie kwestia pewnego – tak jak powiedziałem – uporządkowania spraw. Natomiast wszystkie dzieci, jeszcze raz powtórzę, bo Pani mówi o dzieciach, które dobrze tam się czują, uczą się, nauczyciele są oczywiście jak najbardziej zaangażowani, te dzieci dalej będą w szkole się uczyć i nabór będzie przeprowadzony zgodnie z regułami, tak jak to jest we wszystkich szkołach, tak i tutaj. Dziękuję bardzo.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. O głos poprosił Pan Radny Jerzy Seweryniak. Bardzo proszę.”

Pan Radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Wsłuchując się w każdą dyskusję rodziców i radnych, i Panów Prezydentów, proszę Pana Prezydenta Nowakowskiego, aby wycofał tą uchwałę i zakończyć (niezrozumiałe słowo) i żeby rodzice wyszli z tej sali, Panie Prezydencie, z dobrym uśmiechem, że rada miasta i Panowie Prezydenci są za dobrem szkoły. Dziękuję bardzo.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, wyczerpaliśmy dyskusję w punkcie szóstym. Przechodzimy do punktu... (niezrozumiały głos z sali) Ale to musicie Państwo zgłosić do sekretariatu jeszcze, tak samo jak poprzednio Pani... (niezrozumiały głos z sali) Bardzo proszę.”

Pani **Joanna Trzaska** powiedziała: „Ja tylko odniosę się do słów Pana Prezydenta, że dzieci będą mogły nadal kontynuować naukę, że nie ma przeciwwskazań. Panie Prezydencie, piekło wybrukowane jest dobrymi chęciami, a to jest za mało. My potrzebujemy działań. A my prosimy tylko o jedno, aby został obwód szkoły niezmienny. Tylko o to prosimy. Jak Pan tak naprawdę dba o to, żeby miasto się rozwijało, żeby mieszkańcy czuli się coraz lepiej, to proszę, żeby obwód szkoły został w starej postaci. To naprawdę nie jest tak wiele i to nie jest... Ja nie proszę o gwiazdkę z nieba. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusję w punkcie szóstym, przechodzimy do punktu siódmego.”

7. zmiany uchwały nr 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 315),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 315.

8. zmiany uchwały nr 299/XVI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie określenia form, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego repatrianta i zaproszonych członków najbliższej rodziny repatrianta przez Gminę-Miasto Płock (druk nr 316),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 316.

9. zmiany uchwały Rady Miasta Płocka nr 120/VI/2019 z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wskazania uczniom oddziałów kl. VI szkoły podstawowej miejsca realizacji obowiązku szkolnego od kl. VII do kl. VIII w publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum (druk nr 317),

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Punkt dziewiąty: zmiana uchwały Rady Miasta Płocka nr 120/VI/2019 z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wskazania uczniom oddziałów kl. VI szkoły podstawowej miejsca realizacji obowiązku szkolnego od kl. VII do kl. VIII w publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum. Uchwała pomieszczona na druku 317. Proszę bardzo, czy są do tej uchwały ze strony Państwa Radnych jakieś uwagi? Nie ma, ale mamy, w tym punkcie o głos poprosiła Pani Aleksandra Paluszewska. I uprzejmie proszę Państwa Radnych o wydanie opinii w tej materii. Prosimy o przygotowanie. (niezrozumiały głos z sali) Osiemnaście, przepraszam bardzo. To wszystko chyba do 318. Tak, do osiemnaście, do osiemnaście. Wobec tego przepraszam bardzo. Czy do tej uchwały? Nie widzę żadnej dyskusji.”

10. zmiany uchwały Rady Miasta Płocka nr 120/VI/2019 z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wskazania uczniom oddziałów kl. VI szkoły podstawowej miejsca realizacji obowiązku szkolnego od kl. VII do kl. VIII w publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum (druk nr 318),

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Przechodzimy do punktu dziesiątego: zmiana uchwały Rady Miasta Płocka nr 120/VI/2019 z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wskazania uczniom oddziałów kl. VI szkoły podstawowej miejsca realizacji obowiązku szkolnego od kl. VII do kl. VIII w publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum (druk nr 318). I w tym punkcie o głos poprosiła Pani Aleksandra Paluszewska. Uprzejmie proszę o wydanie opinii w tej materii Szanowną Radę. A przepraszam, jeszcze kolega Mariusz Pogonowski wcześniej, radny, tak. Do tej 318? (z sali Pan Radny **Mariusz Pogonowski** powiedział: „Tak.”) Bardzo proszę.”

Pan Radny **Mariusz Pogonowski** powiedział: „Szanowni Państwo! Trzy szkoły, tak naprawdę, 22, 23 i Zespół Szkół nr 5 – niezadowoleni rodzice, niezadowoleni dyrektorzy, przestraszeni nauczyciele. Dzieci nie słyszałem. W ich imieniu wypowiadają się rodzice. Zajmijmy się grupą w której jest najwięcej osób, a zatem dziećmi. Najwięcej jest ich właśnie w Szkole Podstawowej nr 22. Zrobię teraz taką projekcję. Widzę salę lekcyjną, w której świeci się światło, godzina 18.00. Dzieci trzymają nisko głowy. Myślą o postaciach z gier komputerowych w które grały od godziny 8.00 do 11.00 rano. Trzymają nisko głowy, bo nie odrobiły lekcji, bo nie nauczyły się słówek, bo nie było komu ich przypilnować i zapomniały spakować zeszytu. Na szczęście, Szanowni Państwo, nauczyciel też ma ósmą godzinę pracy. Też jest zmęczony. Patrzy na dzieci, oni patrzą na niego i następuje obopólne porozumienie – odpuśćmy sobie ten raz. Sytuacja możliwa do zaistnienia. To szkoła pełna zarówno w stołówce, pełna w toalecie, szkoła pełna w pokoju nauczycielskim. Każda przestrzeń jest wykorzystana. Da się? Co się nie da, oczywiście że się da. Ale pojawia się jedno pytanie: a co z pozostałymi uczniami, tymi którzy nie będą nigdzie przenoszeni, którzy nie mają pecha i naturalnym biegiem rzeczy uczą się w szkole 22? Czy ich nauka, higiena pracy i bytowania w szkole nie zostanie zagrożona? Zaraz, chwileczkę, w tej chwili zmienia się nam największa grupa. Teraz to nie ci, którzy mają przejść do innej szkoły są największą grupą. Teraz największą grupą są ci, którzy zostają w szkole a przestrzeń ich życia jest zdeterminowana, uszczuplona i nadwyrężona poprzez tych, którzy chcą zostać i są mniejszą grupą. 122 osoby, które mają przejść. Ale o interesy tych, którzy zostają nikt nie walczy, tu nie ma ich rodziców, że będzie za ciasno w szkole, że będzie tłok. Chociaż nie, Pan Dyrektor – Pan Jan

Banasiak – wypowiadał się na komisji edukacji, że obawia się, czy będzie w stanie zapewnić higieniczne warunki pracy w szkole. I powiem Państwu, że myśląc o tym ja dzisiaj jako czarna owca, znienawidzony przez Państwa, chcę zagłosować w imię tych wszystkich, których jest więcej, w imię tych dzieci, które tak czy siak pozostaną w tej szkole. Zabezpieczam im godne warunki pracy, przestrzeń i czas, krótki, nie dwuzmianowy. Cała szkoła będzie się borykać z problemami tych dwóch klas, które będą zostawać do godziny 19.00. To będzie utrudnienie nie dla dwóch klas, dla całej szkoły. Oczywiście jest jakiś problem związany z tym, że dzieci będą musiały przejść do drugiej szkoły, ale tak naprawdę można na to patrzeć w dwojaki sposób. Mogą tam nawiązać nowe kontakty. Te osoby, które poznały w Szkole Podstawowej nr 22 nie zapomną ich prawdopodobnie do końca życia, bo takie znajomości ze szkoły pamięta się na zawsze. Te osoby, które poznają w „Piątce” też zapamiętają do końca życia. Będą mieli dużo więcej znajomych z czasów dzieciństwa niż inni ludzie, ponieważ będą w większej ilości szkół. Ciekawe też jest to, że jeżeli rzeczywiście będą się uczyć do godziny 19.00 to jest to degradująca sprawa, związana z tym, że dzieci nie mogą mogły uczestniczyć w zajęciach pozaszkolnych. Wtedy, kiedy ich koledzy będą na zajęciach pozaszkolnych oni będą w szkole, a wtedy, kiedy ich koledzy będą w szkole oni będą sami w domu. Bardzo dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Wracamy do tematu zabrania głosu przez zarówno rodziców, jak i nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 22. Pani Aleksandra Paluszewska. Uprzejmie proszę Szanowną Radę o wyrażenie opinii w tej materii. Prosimy o pulpity do głosowania. (wynik głosowania: 25 – za) Bardzo proszę, Pani Aleksandra Paluszewska.”

Pani **Aleksandra Paluszewska** powiedziała: „Szanowni Państwo! Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Radni Rady Miasta w Płocku! Szanuję wypowiedź Pana Radnego Pogonowskiego, jednak tutaj z tego miejsca jako rodzic będę prezentowała zupełnie odmienne zdanie. Dlaczego po raz trzeci dochodzi do sytuacji, kiedy niezrozumiałymi decyzjami administracyjnymi załatwione mają zostać niedociągnięcia reformy edukacji? W maju 2019 roku Najwyższa Izba Kontroli opublikowała raport na temat zmian w systemie oświaty jakie dokonały się za sprawą reformy z 1 września 2017 roku. Zauważono, że była to najgruntowniejsza i najszybciej przeprowadzona zmiana w historii polskiego szkolnictwa od 1999 roku, czyli od wprowadzenia gimnazjów. Raport zarzuca Ministerstwu Edukacji, że reforma została wprowadzona w sposób nierzetelny, a nierzetelności pojawiły się już na etapie planowania reformy. Błędnie oceniono finansowe oraz organizacyjne skutki wprowadzonych zmian. I tu należy zadać pytanie czemu za te niedociągnięcia i nierzetelności muszą odpowiadać nasze dzieci. Zapewne niektórzy z Państwa zaprzeczają przedstawianym przed chwilą informacjom. Wychodzi więc na to, że nasze dzieci są same sobie winne, bo wybrały Szkołę Podstawową nr 22 na realizację obowiązku szkolnego uzyskując świetne wyniki w nauce, uzyskując wysokie rezultaty w projektach pozaszkolnych właśnie przez przeniesienie, oddanie ich w obce ręce podziękujemy im za trud nauki. Nam rodzicom będzie bardzo trudno spojrzeć im w oczy. Zafundujemy im stres, zagubienie, a nawet powody do frustracji. Z raportu NIK wynika, że w polskim systemie edukacji nie ma jednolitego a przez porównywalnego systemu oceniania ucznia pomiędzy szkołami. I tak jak z aklimatyzacją towarzyską nie będą miały większego problemu, to zapewne nowe podejście do oceniania ich osiągnięć często nie będzie spójne z dotychczasowym. Działanie takie natychmiast spowoduje demotywację i brak zainteresowania w rozwijaniu swoich naukowych pasji. A wiemy, że człowiek bez pasji jest okręt, który nie wie dokąd zmierza. Zamiast skupić się na nauce będą czuły się wyobcowane, będą badały teren, a w tym momencie nie będzie czasu stracenia, bo przed dziećmi okres dwóch lat najtrudniejszej nauki. Przez reformę edukacji skrócono im czas nauki przedlicealnej o jeden rok, natomiast wymagania programowe pozostały na tym samym poziomie co przed reformą. Nasze dzieci, uczniowie obecnych klas szóstych, swoją przynależność do szkoły budowały przez sześć ostatnich lat. Teraz oczekujemy, że przez następne dwa lata przełkną gorzką pigułkę zmiany z uśmiechem na ustach, uzyskają wysokie promocje w klasie VII i VIII, a następnie przypieczętują to

miejszem w wybranej szkole i profilu w szkole średniej, co często oczywiście się wiąże z ich dalszą drogą życiową. Czy rzeczywiście chcemy to wszystko wrzucić do jednego worka? Jakich efektów oczekujemy? Rozumiem, że ktoś oszacował ryzyko proponowanej zmiany. Decyzja o przeniesieniu naszych dzieci do nowych warunków na pewno im nie posłuży, ani nie wyjdzie na dobre. Czy uważacie Państwo, że w okresie adaptacyjnym po zmianie będą otwarcie komunikowały problemy. Czy uważacie, że nowy wychowawca od razu pozna wszystkich i będzie o nich wiedział wszystko, a bynajmniej to w którym momencie okazać wsparcie? Bardzo byśmy tego chcieli, ale to tylko pobożne życzenia. Dzieci i nowy wychowawca będą dla siebie zupełnie obcymi ludźmi, nie darzącymi się zaufaniem. A myślę że nikomu z nas nie trzeba tutaj mówić i wyjaśniać jak ogromną rolę odgrywa oddany, wspierający wychowawca, naprawdę dobry, prawdziwy nauczyciel. My rodzice analizujemy ryzyko naszych decyzji na każdym kroku. W tej sytuacji ryzyko zmiany jest dla nas nieakceptowalne. Podnoszona kwestia dwuzmianowości w obliczu proponowanej zmiany jest przez nas rodziców do przyjęcia, jednak musimy przyznać, że kłopotliwa, ale jestem przekonana, że nie na tyle, by nie można było jej zaakceptować. Jak do tej pory przez ostatnie dwa lata pomimo informacji o dużej liczebności uczniów udało się wybrnąć z tej sytuacji obronną ręką. Czemu w tym przypadku miałyby być inaczej? Nie mamy wpływu na wprowadzoną reformę, a więc musimy zrobić wszystko, aby nasze dzieci jak najmniej odczuły skutki takich eksperymentów organizacyjnych. Zwracamy się do Państwa jako rodzice klas szóstych, aby nasze dzieci mimo tak nierzetelnej i na szybko wprowadzonej reformy mogły dokończyć naukę w szkole, którą lubią, w której czują się bezpiecznie, do której chodziły przez sześć ostatnich lat. Osobiście nie chciałabym należeć do osób, których decyzje odbiją się negatywnie na kolejnym pokoleniu. Pokoleniu, które w trakcie ostatnich lat już zmagają się z konsekwencjami błędów nas dorosłych. Liczymy, że Państwo podczas głosowania uszanujecie wolę rodziców, mieszkańców Płocka, całkowicie zdeterminowanych do działania. Przysłuchując się jeszcze tutaj dyskusji - Pan Prezydent sam podkreślił, że to rodzice wybierają do jakiej szkoły powinny uczęszczać dzieci i to bym chciała podkreślić. Dziękuję bardzo."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. (niezrozumiały głos z sali) Sekundeczkę. Proszę zapisać się do sekretariatu i zaraz będzie wszystko w porządku. Tu Panowie sekretarze czekają na Pani informację. Pan Sekretarz, przepraszam bardzo. Dobrze. W drugiej kolejności o głos poprosiła Pani Marta Kaluta. I uprzejmie Szanowną Radę proszę o wyrażenie opinii w tej materii. Bardzo proszę o głosowanie. Prosimy o pulpity do głosowania. Bardzo proszę. Czekamy na pulpity do głosowania. Bardzo proszę o głosowanie. Bardzo proszę o informację o wynikach głosowania. (wynik głosowania: 23 głosy za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących) Uprzejmie prosimy Panią o zabranie głosu."

„Dzień dobry! Witam Państwa! Pewnie..."

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Momencik, bo Pani jako szósta."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Nie, nie, Pani jako szósta, to zgodnie z kolejnością zapraszamy serdecznie. Uprzejmie zapraszamy Panią Martę Kalutę."

Pani **Marta Kaluta** powiedziała: „Witam Państwa bardzo, bardzo serdecznie, Państwa Radnych, Pana Prezydenta też witam! Rodziców też witam! Szanowni Państwo! Ja dzisiaj występuję tu przede wszystkim jako mama. Szanowni Państwo, zanim podejmiecie decyzję dotyczącą 128 uczniów klas szóstych Szkoły Podstawowej nr 22, uwzględnicie wszystkie za i przeciw, argumenty, dane, opinie, chciałabym abyście chociaż na chwilę, Szanowni Państwo Radni, przenieśli się myślami do lat szkolnych. Dlaczego? Dlatego, że ja jako mieszkanka Płocka ale przede wszystkim mama reprezentuję dzisiaj tutaj moje dziecko. Staję tu przed Państwem, przed wszystkimi, w imieniu mojego dziecka. Czuję się absolutnie zobligowana,

żeby bronić praw dziecka i jego dobra, które ja jako mama pojmuję jako poczucie bezpieczeństwa i stabilizację czego absolutnie nie zagwarantuje dzieciom zmiana szkoły, kadry i otoczenia na okres zaledwie dwóch lat. Dwa lata, Szanowni Państwo, to zbyt krótki okres w życiu młodego człowieka na tak wielkie zmiany tym bardziej, że wiążą się one ze zmianą środowiska w bardzo trudnym dla tych dzieci okresie – w okresie dojrzewania i dodatkowo przygotowywania się do egzaminów ósmoklasisty, proszę Państwa, przy całkowitej zmianie kadry nauczycielskiej. Szanowni Państwo! Na pewno nie ulega wątpliwości fakt, że reforma edukacji spowodowała wiele zamieszania, tak, zarówno dla uczniów, dla nauczycieli. W dniu dzisiejszym możecie Państwo zniwelować jej skutki wobec uczniów podejmując decyzję o możliwości kontynuacji przez nich nauki w Szkole Podstawowej nr 22. Tym bardziej, że jest to ostatni rocznik, którego ta kwestia dotyczy. Kwestia dotyczy pięciu klas, w tym dwie z nich będą objęte dwuzmianowością w przypadku pozostania w szkole Podstawowej nr 22. Szanowni Państwo! Ola, moja starsza córka, stypendystka, uczennica klasy VI h, uczennica szkoły podstawowej od sześciu lat. Wyobraźcie sobie, że macie 12 lat tak jak Ola. Znaście szkołę świetnie w sumie, jesteście jej uczniami od pierwszej klasy. Co więcej – widzicie szkołę przez okno. Droga do szkoły też jest wam świetnie znana. W sumie podążacie tą drogą od kilku lat. Czujecie się bezpiecznie. Wasz wychowawca, nauczyciel – też go świetnie znacie. Jest waszym pedagogiem od trzech lat i miał być kolejne dwa lata. Jest dla was wzorem, przyjacielem, powiernikiem. Zna was. Nauczyciele też już was znają. W sumie przez trzy lata zdążyli się już o was sporo dowiedzieć. Wiedzą kto szybciej przyswoi wiedzę a komu trzeba poświęcić więcej czasu. Budowaliście przecież te relacje od czwartej klasy. Również żaden z zakątków szkoły nie jest wam obcy. Czujecie się tu po prostu bezpiecznie. To jest wasza szkoła. Ten stan rzeczy mógłby trwać kolejne dwa lata, ale niestety mieliście pecha – znaleźliście się w grupie uczniów, którzy jako ostatni rocznik może będą musieli kontynuować naukę w innej szkole. Szanowni Radni! Zwracam się do Państwa z ogromną prośbą o rozwagę i mądrość w podjęciu tej bardzo trudnej decyzji. Decyzji, która w moim odczuciu jako mamy powinna uwzględniać dobro dziecka, a więc bardzo ważne poczucie stabilizacji, bezpieczeństwa, ochrony zbudowanych już relacji między uczniami i nauczycielami a nie niszczenie więzi i rozpoczynanie ich budowy na nowy okres, na zaledwie dwa lata, bo to się po prostu nie uda. Szanowni Państwo! Szkoła to nie jest budynek, szkoła to nie są świetnie wyposażone sale. Szkoła to są ludzie. Szkoła to jest poczucie bezpieczeństwa. Szkoła to są relacje a na ich stworzenie potrzeba czasu, którego w tym przypadku będzie po prostu za mało. Ministerstwo Edukacji tworząc program nauczania nie bazuje jedynie na tym czego dziecko ma się de facto nauczyć. Proces edukacji w klasach IV-VIII ma trwać pięć lat po to, aby umożliwić dziecku również rozwój emocjonalny. Zmiana szkoły to dla ucznia źródło lęków, obaw i strachu. Te dzieci wchodzi teraz w bardzo trudny okres. Dla mnie jako matki argument o tym, że zmiana szkoły jest niczym wielkim dla dzieci, nauczyciele tracą etaty, a tutaj cytuję wypowiedź, która padła na posiedzeniu 20 lutego, że rozmowy Państwa są tak emocjonalne jakby chodziło o wysłanie dzieci na Syberię dla mnie jest krzywdząca. W okresie od IV do VIII klasy uczeń i nauczyciel poznają się, kształtują się relacje, więzi. Trzy lata już minęły i teraz mamy je przerwać? Potem kolejne dwa lata i znowu zmiana szkoły? Myślę że niejeden dorosły miałby duży problem z zaakceptowaniem takiej zmiany, co dopiero dziecko. Jeśli przerwiemy tym dzieciom możliwość dalszej nauki w Szkole Podstawowej nr 22 nic nie zrekompensuje im utraconych więzi i poczucia stabilizacji, z pewnością nie nowy budynek. Państwo Radni jako osoby decydujące w tej materii a jednocześnie osoby odpowiedzialne za podejmowanie uchwał zgodnych z literą prawa powinni mieć świadomość, że jest to wola 122 osób ze 128, których ten problem dotyczy. W moim odczuciu, jeżeli na szali waży się dobro dziecka, reorganizacja szkoły, to wybór powinien być oczywisty. Dobro dziecka to stabilizacja i poczucie bezpieczeństwa. Nie wolno nam jako dorosłym porównywać sytuacji dziecka, które dopiero kształtuje swoją osobowość z sytuacją dorosłego, który jako dbający o jego dobro zawsze powinien stać na straży jego praw. Janusz Korczak napisał: *Lata szkolne są górami z których rzeka życia bierze swój początek. Któż śmiałby je lekceważyć?* Myślę że nikt. Wierzę w Państwa mądrość. Dziękuję."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. O głos poprosiła Pani Marta Adamiak. Uprzejmie Szanowną Radę proszę o wydanie decyzji w tej materii. Proszę o przygotowanie pulpitów. Są, mamy już pulpity. Bardzo proszę. (wynik głosowania: 23 głosy za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących) Bardzo prosimy do nas Panią Martę Adamiak.”

Pani **Marta Adamiak** powiedziała: „Witam Państwa! Witam Panów Prezydentów, Radnych, Przewodniczącą! Jestem tutaj jako mama. Też reprezentuję stanowisko poprzedniczek. Chcę przeczytać list jednej z mam, która niestety nie mogła być dzisiaj tu z nami, ale poprosiła mnie o odczytanie tego pisma, które mnie bardzo ujęło, dlatego postanowiłam je przeczytać Państwu. *Nie mogę być dziś z Państwem, ale nie może zabraknąć mojego głosu. Mój syn jest uczniem klasy VI. Posiada opinię z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 2 w Płocku. Jesteśmy cały czas pod opieką specjalistów nie tylko w Płocku, ale również w Warszawie. Problemem jest zaburzona koncentracja. Wydaje się problem bagatelny i błahy, ale nie w sytuacji, gdy dziecko jest w stanie skupić uwagę ledwo na pięć minut. Powiedziano nam, że dzieci z takim deficytem uwagi osiągają gorsze wyniki w nauce i słabsze wykształcenie. Nie są w stanie skupić uwagi na tyle, aby móc osiągnąć takie rezultaty co rówieśnicy mimo że są niezwykle inteligentne. Są również nadwrażliwe, co powoduje, że źle znoszą porażki, co tworzy u nich niskie poczucie własnej wartości, czyli niekończąca się frustracja. To brzmiało jak wyrok. Przyszła IV klasa i nowi nauczyciele. Każdy musiał zapoznać się z opinią i zaleceniami. Każdy z nauczycieli podchodził różnie do wskazówek zawartych w opinii. Niestety nie było łatwo. To nie była sielanka. Nikt kto nie przeszedł tego piekła nie wie jak potwornie ciężko uczyć się dziecku, gdy rozprasza je najmniejszy dźwięk, najmniejszy szelest, którego nawet nie wychwyca uszy przeciętnego człowieka. Było i nadal jest bardzo trudno. Syn nie miał ani krótszych zadań, ani łatwiejszych. Nie było taryfy ulgowej, o nie. Ale dostał najcenniejszą rzecz – zrozumienie. Nauczyciele nauczyli się rozpoznawać jego zachowanie i przeciwdziałać. Gdy widzą, że zaczyna się pokładać się na ławce i nudzić zmieniają tempo lekcji, a gdy zaczyna za dużo gadać dają mu zadanie do wykonania. Gdy grzywka spada mu na oczy jego ukochana wychowawczyni nie zwraca mu uwagi przy klasie, bo wie, że jest nadwrażliwy, tylko robi mu zabawną kitkę na czubku głowy rozśmieszając go i wprowadzając dobry nastrój. Cel osiągnięty - włosy nie przeszkadzają. Bez oceniania, wytykania, ośmieszania jest chwalony i doceniany. Zaczyna wierzyć w siebie, powoli, po trochu, ale to zawsze coś. I tak mój syn mając pamięć złotej rybki zdaje co roku z czerwonym paskiem, a jego średnia wybija się sporo ponad 5. Nigdy by tego nie osiągnął, gdyby nie uczył się systematycznie, gdyby nie miał matki cerbera, a najważniejsze - gdyby na jego drodze nie stanęli tacy mądrzy nauczyciele. Dziękuję im za to, bo osiągnięcia mojego syna to nasz wspólny sukces i dzięki nim mój syn nabrał wiatru w żagle. Była to praca, która wymagała nie tylko zrozumienia, empatii i wytrwałości, ale również czasu. Czasu, którego zbraknie w Szkole Podstawowej nr 8. I teraz miałby mieć to wszystko odebrane tylko dlatego, że on i inne dzieci byłyby materiałem, który posłuży do utrzymania miejsc pracy? Przestają być ważne ich emocje, ich osiągnięcia, ich krucha psychika? Można by było odnieść wrażenie, że nasze dzieci są jedynym środkiem do rozwiązywania problemu zatrudnienia nauczycieli w SP nr 8, przepraszam, ale wskazuje na całkowite uprzedmiotowienie naszych dzieci. Wydaje się wysoce nieetyczne położenie na jednej szali dobra dziecka i zatrudnienia nauczyciela. Dorośli są po to, by chronić te młode i jeszcze słabe psychicznie istoty, a gwałtowne zmiany i oderwanie ich z naturalnego środowiska na niektórych mogą podziałać wręcz traumatycznie. Czy będzie czas i możliwość, ale przede wszystkim dobra wola i chęci by na nowo odbudować ich poczucie własnej wartości w nowej szkole? W naszej klasie są jeszcze inne osoby, które posiadają opinie z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Każdy z nich ma swoją trudną historię. I powiem Państwu, że ja też mam swoją trudną historię, bo też mam dziecko z opinią. I jestem jeszcze na dodatek człowiekiem, który doświadczył i jak niewielu z Państwa tutaj, mam nadzieję, że niewielu jest przekonanych o tym, że przeniesienie dzieci ze szkoły 22 na okres dwóch lat do szkoły nr 8 będzie błahostką, dzieci się szybko przystosowują, to mogę Państwu powiedzieć, że nie, bo ja też tak kiedyś myślałam. Jestem mamą, która się przeniosła z Warszawy do Płocka.*

Przeniosłam dziecko do innej placówki, do innego miasta, rodzimego, które znał. Miał przyjaciół nawet w tej szkole. Stwierdziłam, że to jest mała zmiana dla niego. Ale nie. W czwartej klasie okazało się, że moja decyzja była błędna. To był mój błąd, dlatego, że poniosłam tego totalne konsekwencje, znaczy nie ja, moje dziecko poniosło konsekwencje, które dzięki nauczycielom w szkole SP 22, dzięki wychowawczyni mogliśmy naprawić. Trwało to dwa lata. Moje dziecko mogę powiedzieć, że dopiero w szóstej klasie dostosowało się do warunków i zmian, i otoczenia. I co to ja teraz dziecku powiem? Że, słuchaj kochanie, chodziłeś do SP 307 w Warszawie, teraz będziesz chodził do SP nr 22, a za dwa lata będziesz chodził do SP.. na dwa lata przejdiesz do SP nr 8. Proszę Państwa, jak to wygląda w ogóle dla młodego człowieka startującego w przyszłość? Jak on sobie zapisuje? Ja pamiętam siebie na początku. Staralam się o pierwszą pracę i spisywałam do jakiej szkoły podstawowej chodziłam, bo miałam tylko liceum i szkołę podstawową. I co i te dzieci napiszą: chodziłem do SP w moim przypadku 307, SP nr 22 i SP nr 8? o czym to będzie świadczyło? O tym tylko, że te dzieci po prostu były problemowe. One takie nie są. One mają najwyższą średnią. Nasza klasa ma najwyższą średnią na całej szkole. Z całej szkoły, przepraszam. Przepraszam za moją emocjonalność ale już taka jestem. Proszę Państwa Radnych o to, abyście Państwo zagłosowali za przejściem, znaczy za przejściem ustawy a pozostawieniem dzieci w szkole SP nr 22. Fajnie, że Pan Prezydent przyszedł. Dzień dobry! Pan Prezydent powiedział słowa, których się czepnę. To rodzice decydują, gdzie będą uczyć się nasze dzieci. Proszę nam pozwolić zdecydować, że nasze dzieci pozostaną w „Dwadzieścia dwa” i będą się tam świetnie czuć, będą się świetnie odnajdować, a problem przepełnienia szkoły naprawdę, proszę Państwa, w normalnym życiu nie przeszkadza tym dzieciom. Nam też nie. I oni wszyscy chcą zostać. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Prezydent Andrzej Nowakowski.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Jak rozumiem, bardzo dziękuję, ale raczej uczeplię się niż się będę czepiać tych słów, tak, jak rozumiem, bo rzeczywiście ma to sens. Ja też jestem zwolennikiem tego, żeby rzeczywiście, stąd projekt tej uchwały, żeby to rodzice mieli możliwość zadecydowania, natomiast ja dzisiaj mam świadomość, że Państwo Radni zadecydują, zgodnie właściwie z przekonaniem w tym momencie. Bo tutaj wiele aspektów jest branych pod uwagę. Pamiętajcie, Szanowni Państwo, że kiedy ta uchwała wcześniejsza kilka lat temu była podejmowana, wchodziła w życie reforma edukacji. Wówczas samorząd starał się zrobić jak najlepiej, mając tą perspektywę jednak zajęć, które będą prowadzone w różnych szkołach, w różnych godzinach także i Państwo też są informowani przez dyrekcję - dyrekcja jest dzisiaj też na tej sali - że może być problem, jeśli chodzi o chociażby dwuzmianowość. W Płocku i tak dzięki naprawdę ogromnej pracy i współpracy, także ze związkami zawodowymi, ta reforma edukacji, która mówimy tu, padało to słowo likwidacja, ale która doprowadziła do likwidacji w perspektywie kraju kilku tysięcy albo kilkudziesięciu tysięcy szkół, w perspektywie Płocka kilku szkół gimnazjalnych doprowadzi do likwidacji, mówię o wszystkich gimnazjach, doprowadziła do likwidacji w tym momencie. W Płocku rzeczywiście staraliśmy się przede wszystkim mieć na względzie, na uwadze dobro uczniów, ale także głos rodziców. Ja wiem, że kiedy ta uchwała była podejmowana po raz pierwszy kilka lat temu wówczas rodzice ówczesnych dzieci klas czwartych jeszcze nie byli tak zaangażowani w kwestie związane z reformą edukacji. Ta reforma edukacji dotyka i będzie dotykać jeszcze i uczniów, i rodziców, ale także nauczycieli na wielu płaszczyznach i poziomach. W tej chwili jest to ta decyzja, w tej chwili są to także podwójne roczniki w naszych szkołach średnich, które jeszcze będą stwarzały pewnego rodzaju problemy i komplikacje, ale staramy się wspólnymi siłami sobie z tym radzić. Więc nie jest to łatwa decyzja, ale rzeczywiście w tym momencie ta uchwała jest tak przygotowana, zgodnie z propozycją i prośbą rodziców. Dziękuję bardzo.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. O głos poprosiła Pani Janina Staniszevska. Uprzejmie proszę o przygotowanie

pulpitów do głosowania. Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. (wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) Bardzo proszę Panią Janinę Staniszewską. A, przepraszam bardzo, Pan Prezydent. Przepraszam Panią bardzo."

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko w kwestii wyjaśnienia. Przepraszam, że mnie chwilę nie było i jeszcze też będę musiał za moment na moment wyjść, ale w tej chwili akurat Wiceprezydent Jacek Terebus, którego też tutaj nie ma, rozmawia z bardzo ciekawym inwestorem, jeśli chodzi o miasto, który - jest tak perspektywa, nawet w tym roku - będzie już, zmieni część być może naszego miasta. Będzie to, powiem także, być może wymagało zgody Państwa Radnych. Jak będziemy mieli więcej wiedzy i będziemy przygotowani, to na pewno także o tej informacji Państwu Radnym... poinformujemy prosząc zarazem o pewną zgodę. Ale mamy na razie... W tej chwili trwa spotkanie. Rzeczywiście ta perspektywa nowego inwestora wydaje się być bardzo i ciekawa, i interesująca z punktu rozwoju miasta, z punktu widzenia rozwoju miasta. Dlatego przepraszam, że przez chwilę mnie nie było. (niezrozumiały głos z sali) Nie, jeszcze nie. Na razie pierwsze spotkanie jest. Natomiast bardzo, bardzo obiecujące - tylko tyle mogę powiedzieć. (niezrozumiały głos z sali) Trochę rozmawialiśmy na korytarzu. Dziękuję. Tak że wiem. Dziękuję. Bardzo proszę. Przepraszam Panią bardzo."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Prosimy Panią Janinę Staniszewską."

Pani **Janina Stanisewska** powiedziała: „Dzień dobry Państwu! Szanowna Rado! Panowie Prezydenci! Nie mam tu przygotowanej mowy, ponieważ nie myślałam, że będą tutaj na tej radzie miasta. (niezrozumiałe głosy z sali) Przepraszam. Więc zacznę od początku. Nie przygotowałam się do wystąpienia tutaj dzisiaj z tego względu, że nie myślałam, że będę musiała to zrobić. Chodzi o to, że o chorobie mojej córki jest mi trudno mówić. Przepraszam, to są emocje i właśnie tego się spodziewałam. Od zeszłego roku od 25 lipca dokładnie 2019 roku moje dziecko uczęszcza na terapię psychologiczną. Nie mogę mówić o przyczynach, z jakiego powodu chodzi na tą terapię, bo to są tak delikatnie kwestie dotyczące jej osoby, natomiast mam informację od Pani psycholog, którą mogę Państwu dzisiaj przedstawić tutaj, każdemu z radnych podać do przeczytania, żeby zapoznać się z problemem faktycznym mojego dziecka. Ja we wtorek będąc na terapii z córką rozmawiałam też o tej sytuacji i dlatego tutaj dzisiaj jestem, ponieważ upewniła mnie Pani psycholog, że zmiana szkoły w przypadku mojej córki będzie kolejnym traumatycznym przeżyciem w jej tak krótkim życiu, tak. I tu nie chodzi o jakąś placówkę, o szkołę nr 8, bo to nie chciałabym, żebyście Państwo to tak odebrali. Jakakolwiek zmiana w jej przypadku będzie dla niej traumatycznym przeżyciem. Więc chciałabym zrobić naprawdę wszystko, żeby ją ustrzec, ponieważ to może mieć tak negatywne skutki w jej przyszłym życiu, że one mogą się nie okazać nawet, nie wiem, za pół roku, za rok, tylko mogą mieć bardzo negatywne skutki w jej nawet dorosłym życiu. Ja wiem, że tutaj są przedstawiane opinie, że nauczyciele tracą pracę. Ja rozumiem, to jest trudna sytuacja, ale ja myślę że nauczyciele to są dorosłe osoby na stanowiskach, wypracowanych pozycjach i oni sobie poradzą. Moje dziecko sobie z tym nie poradzi. Ja też chciałabym się odnieść tutaj jeszcze do słów Pana Pogonowskiego, który zaczął rozmowę od tego, że są nauczyciele, są dyrektorzy, są rodzice, nie ma dzieci. Nie ma dzieci, bo to rodzice są prawnymi opiekunami dzieci. To rodzice znają swoje dzieci i to rodzicom najbardziej na sercu leży ich dobro. Więc bardzo bym prosiła, żeby przemyśleć. Czy będą Państwo odpowiadać później za te problemy tych dzieci, jeżeli się okaże, że naprawdę będą bardzo negatywne? Przepraszam, chyba nie dam rady dłużej już mówić. Dziękuję bardzo."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękujemy. O głos poprosił Pan Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 22 Pan Janusz Banasiak. Bardzo proszę o głosowanie. Bardzo proszę. (wynik głosowania: 17 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) Zapraszam Panie Dyrektorce."

Pan **Janusz Banasiak** Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 22 w Płocku powiedział: „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Taka jak już na komisji oświaty zacząłem tak i dzisiaj zacznę, że mi bardzo trudno jest tutaj dzisiaj występować przed Państwem, dlatego że chyba jestem w najtrudniejszej sytuacji. Z jednej strony jest mi bardzo miło słyszeć tych wiele dobrych słów pod adresem moich nauczycieli i szkoły, ale z drugiej strony chciałbym, aby Państwo Radni przy podejmowaniu decyzji mieli pełną wiedzę na ten temat między innymi ze strony tych dzieci, których rodziców tutaj dzisiaj nie ma. A nie ma ich pewnie nie dlatego, że im to jest wszystko jedno, tylko dlatego że w ogóle nie mają pojęcia o tym, że ta dzisiejsza decyzja będzie również miała wpływ na funkcjonowanie ich dzieci w szkole. Bo to nie jest tak, że to co dzisiaj się zdecyduje, to że dzieci z klas szóstych, tych pięciu klas szóstych, które wystąpiły o zmianę uchwały rady miasta, będzie bez konsekwencji dla pozostałych dzieci. Przede wszystkim, to już nie będę mówił o takiej kolokwialnej kwestii jak większe kolejki na obiedzie, bo do ciasnoty rzeczywiście można się przyzwyczaić, ale rzeczywiście już w tej chwili jest trudno zdążyć w czasie przerwy zjeść ten obiad. Niektóre dzieci bardzo szybko muszą to robić. Jeżeli dzieci będą miały w szkole o ponad 120 więcej to będzie jeszcze trudniej. Po drugie – to spowoduje również utrudnienia w całym funkcjonowaniu szkoły. To nie tylko te dwie klasy, które będą musiały rzeczywiście mieć taką normalną, regularną drugą zmianę, będą później wychodziły ze szkoły. Te dzieci z pozostałych klas niestety w wielu różnych momentach też będą później przychodzić i później wychodzić ze szkoły. Taki to też będzie dla nich skutek. Ale najistotniejszą rzeczą, o której chciałbym powiedzieć, to jest to, że tym dzieciom, które już teraz chodzą do szkoły, w klasie czwartej i piątej rozpoczęły naukę i dotknie to następnych dzieci, zmieniają się niestety nauczyciele, czyli nastąpi u nich ta sytuacja, w której Państwo dla swoich dzieci chcą uniknąć. Czyli nie zmienimy nauczycieli w klasach przyszłych siódmych, ale zmienimy nauczycieli obecnym klasom czwartym, czy piątym, bo to się inaczej nie da. Bo ja w związku z tą ilością nadzwyczajną, tak, na krótki czas większej ilości oddziałów będę musiał jakby powierzyć te obowiązki pełnienia tych lekcji innym osobom na też krótki czas, czyli nie na cykl pięcioletniej nauki jak by to normalnie wyglądało. Taki będzie skutek. Ja bym chciał, żeby wszyscy po prostu jakby mieli tego świadomość. To już porządkując te kwestie ilościowe to tak naprawdę problem nie dotyczy 128 dzieci, tylko 156, a rodzice 28 dzieci w ogóle jakby o to nie wystąpili. Więc tak porządkując jest to tak troszeczkę inaczej w tych liczbach wygląda. Jeszcze raz chciałbym powiedzieć, że to nie jest tak, że obecnie uchwała skazuje te dzieci, wysyła je w niebyt, skazuje je na coś strasznego, bo wiele już klas po klasie szóstej odeszło od nas ze szkoły w zeszłym roku i w poprzednich latach i nie dzieją się w tej szkole nr 8 żadne dramaty. Oni sobie tam zupełnie spokojnie dają radę. Odeszło też wiele osób, wiele dzieci z różnymi problemami i też sobie dają radę, dlatego że ja wiem o tym, że nauczyciele w szkole nr 8, tak samo jak i nasi nauczyciele w szkole nr 22, jedni są lepsi, drudzy są gorsi, ale wszyscy starają się dla swoich uczniów zrobić tak, żeby było jak najlepiej. Ja myślę sobie, ja, to już osobiście jest takie moje zdanie jako nauczyciela naprawdę z wieloletnim stażem pracy, że mniejszym problemem, moim zdaniem, dla tych dzieci będzie zmiana nauczycieli, bo oni przejdą w tych samych zespołach klasowych do szkoły nr 8, aniżeli to, że rzeczywiście będą musiały uczyć się do tak późnej godziny w szkole. To jest moje zdanie. Oczywiście szanuję zdanie Państwa - Państwo macie w tej materii inne zdanie – ale ja tak uważam. My nie do końca sobie zdajemy sprawę naprawdę z tego jak będzie wyglądała nauka w siódmej klasie do godziny 19.00. To nie jest ta sama siódma klasa, która była kiedyś, kiedyś kilkanaście lat temu, kiedy w Płocku mieliśmy naukę na dwie zmiany i ta druga zmiana też troszeczkę inaczej w tej chwili wygląda. Naprawdę to nie będzie łatwa sprawa. Ja wiem, że pewnie większość z Państwa ma nadzieję – i też to rozumiem – że to tylko dwie klasy będą miały drugą zmianę, więc może akurat nie moje dziecko na tą drugą zmianę będzie się uczyło. Jest to naturalne, ale niestety dwie będą miały. Ktoś tu powiedział, że może to nieprawda, bo - Pan Dyrektor - zawsze udało się ułożyć. Tak, bo w poprzednich latach się udało ułożyć, że spośród tych wszystkich klas, które musiały albo miały odejść, chęć pozostania wyrażało tylko tyle ile w naszej szkole mogło się zmieścić. W tym roku mamy 51 oddziałów i każdy następny oddział generuje drugą zmianę. Chyba że dokonamy jakichś rewolucyjnych zmian i powiększymy ilość izb lekcyjnych w

szkole, ale to nie jest wykonalne moim zdaniem na ten moment. I myślę że to tyle co chciałem powiedzieć. Bardzo proszę radnych, aby rozważyli wszystkie te kwestie i podjęli mądrą decyzję. Natomiast jak ta decyzja zostanie podjęta to my oczywiście będziemy ją realizować.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. O głos poprosiła Pani Edyta Niedzielak. Sekundeczkę, sekundeczkę, bo musimy przegłosować. Bardzo proszę. (wynik głosowania: 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) Bardzo proszę Panią Edytę Niedzielak o zabranie głosu.”

Pani **Edyta Niedzielak** powiedziała: „Panowie Prezydenci! Pani Przewodnicząca! Radni! Rodzice! Stoję tutaj, trochę się denerwuję. Moje pierwsze takie globalne wystąpienie. Stoję nie jako rodzic. Stoję jako dziecko, ponieważ my podjęliśmy decyzję jako nasi rodzice, żeby dzieci zdecydowały czy chcą zostać, czy chcą przejść. Zrobiliśmy głosowanie. Większość dzieci zdecydowało o pozostaniu w swojej starej szkole 23, tak. Ja przepraszam, bo ja niestety, ale nie wiedziałam, bo wypowiadają się rodzice z 22, nikt się nie wypowiedział z 23, tam są tylko dwie klasy, może to jest komfortowo, może nie, okaże się. Natomiast nam dwuzmianowość nie grozi. Naszą Panią Dyrektorkę mamy za sobą, w większym wsparciu, nie neguję decyzji Pana Dyrektora 22. Ale powiem krótko. Nie jestem przygotowana żadnymi tekstami Korczaka, ani pięknym listem. Bardzo nam zależy, aby nasze dzieci pozostały w swojej szkole. Nie wiem, dlaczego się denerwuję. To faktycznie nie idą na Sybir tylko do „Ósemki”, ale to jest zmiana. To są dzieci w okresie buntu. Proszę mi wierzyć nastolatki są okropne i pyskowanie jest tutaj najmniejszym akuratem teraz jak gdyby argumentem. To jest moment na różne głupoty, które przychodzą do głowy. Oni są w swoim towarzystwie. Oni są w swojej klasie. Oni są ze swoimi nauczycielami, którzy – nie raz już tu było powiedziane – są znani, tak, od czwartej klasy. Moja córka chodzi tam od pierwszej. Proszę Państwa, to jest dla nas bardzo ważna decyzja. To są tylko dwa lata. Czekają ich kolejne zmiany, tak, ktoś powie, bo liceum. No tak, kolejna zmiana, więc po co teraz ta zmiana skoro mogą pozostać i uczyć się w swoim towarzystwie, w swojej szkole, ze swoimi nauczycielami, których lubią i szanują. Teraz mówię jako rodzic – bardzo Państwa proszę o podjęcie decyzji zgodnej z Państwa sumieniem ale i sercem. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. O głos poprosił Pan Artur Jaroszewski.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Drodzy Rodzice! Na dzisiejszej sesji nie planowałem w ogóle zabierać głosu w tym temacie, ale uważam, że muszę. Na dzisiejszej sesji rozmawialiśmy o bardzo poważnych dla miasta tematach: o drodze ekspresowej S10, o zanieczyszczeniu powietrza, o zadłużeniu miasta, ale powiem Państwu – i to jest odczucie, zakładam, 25 radnych – że to właśnie głosowania w sprawie, w której tutaj się pojawiliście, będą dla nas najtrudniejsze. Ceniemy każdy głos Państwa, każde Państwa wystąpienie. Jako też rodzic, który wie co znaczy dziecko z orzeczeniem w pełni Państwa rozumiem i myślę że rozumiemy wszyscy jak tutaj jesteśmy radni. Uwierzcie nam, to jest dla nas najtrudniejsza decyzja na tej sesji. Ja wcale nie twierdzę, że ona będzie wbrew Państwu, natomiast dylematy są ogromne. Dzieci z jednej strony, które nie chciałyby – i Państwo również – żeby zmieniły środowisko, z drugiej strony teoretycznie możliwa nauka do godziny 19.00 czy dłużej i też pusta szkoła w perspektywie. Ja myślę że to wszystko o czym Państwo mówicie my słyszymy na przestrzeni ostatnich kilku tygodni o wielu rodziców, wielu spośród Państwa. To, że nieraz nie widzicie Państwo kontreakcji z naszej strony, czy tego, że my wczuwamy się w Państwa rolę zapewniam, że my rozumiemy co Państwo czujecie i zdajcie się na mądrość rady miasta. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. O głos poprosiła Pani Małgorzata Dąbrowska, Dyrektorka Szkoły Podstawowej nr 8 w

Płocku. Sekundeczkę. Poprosimy o głosowanie Państwa Radnych. (wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) Uprzejmie Pani Dyrektor zapraszamy."

Pani **Małgorzata Dąbrowska** Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 8 w Płocku powiedziała: „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Szanowni Rodzice! Proszę mi wierzyć, że to nie jest tak, że tylko Państwo macie swoje emocje, że tylko Państwo rozumiecie dzieci, natomiast my nauczyciele nie. Nie jest tak. Przez dwadzieścia lat naturalną rzeczą było przechodzenie uczniów szkół podstawowych do gimnazjum i takich uczniów przyjmowali nasi nauczyciele, przyjmowali dyrektorzy, ja czy inny dyrektor. To co powiedział Pan Dyrektor Banasiak, że przychodzą do nas dzieci, przychodziły na różnym etapie rozwoju i między innymi to, co Pani powiedziała – wtedy, kiedy to jest bunt nastolatków, my to wiemy, my to rozumiemy i z takimi dziećmi pracowaliśmy. To nie jest tak, że wasze dzieci przychodząc do klasy siódmej do nas, przychodzą ot tak bez żadnej informacji o nich. Nie jest tak. To czy dzieci mają orzeczenia, opinie my o tym wiemy i z takimi uczniami pracujemy. Chcę Państwu powiedzieć ja jako dyrektor i nauczyciel i to co również powiedział Pan Dyrektor Banasiak – zajęcia do godziny 19.00 czy 20.00, jeżeli ktoś z Państwa jest nauczycielem i pracował w takich godzinach wie, czym taka praca skutkuje. To nie jest praca wydajna i dla ucznia, i dla nauczyciela. I to co powiedziałam na komisji edukacji, my dorośli wracamy do domu po pracy. Czy będziemy cokolwiek robić to zależy od nas, natomiast nasze dzieci wracając do domu pracują. One nie zakończyły pracy o godzinie 19.00, bo nauka to jest dla ucznia praca. Zastanawialiśmy się jak pogodzić 35-godzinny tydzień pracy ucznia, my w naszej Szkole Podstawowej nr 8, jeżeli dziecko pracuje minimum siedem godzin dziennie, bo tak dzieci będą pracowały. Pojawił się problem, czy na godzinie siódmej można uczyć chemii, czy matematyki i czy na przykład geografia, czy biologia nie są przedmiotem zbyt trudnym, żeby uczyć na godzinie ósmej lekcyjnej, która kończy się o godzinie 15.30. To Państwo jako rodzice – ja nie zaprzeczam – macie prawo decydowania o tym gdzie pójdą wasze dzieci do szkoły. To Państwo Radni zadecydujecie gdzie te dzieci się będą uczyły, bo Państwo kierujecie się mądrością jako rada miasta. Ale, proszę Państwa, to jest dla nas zrozumiałe i myślę że my jako szkoła nie mamy powodu się wstydić ani bać przyjmowania dzieci. Przez dwadzieścia lat odchodzili od nas gimnazjaliści, którzy są chlubą tego miasta, z ogromnymi sukcesami, którzy tworzyli tradycję szkoły i rzeczywiście w tej szkole mogli rozwijać zainteresowania, uczyć się, zdobywać doświadczenie. To co powiedziałam na komisji edukacji, że ta uchwała, która została wypracowana w bardzo długim okresie czasu, w bardzo, dotycząca reformy oświaty, ustawy o edukacji, która mówiła o przechodzeniu klas szóstych do innych szkół, to wzięte było pod uwagę wszystko – higieniczny czas pracy ucznia, efektywność pracy ucznia, efektywność pracy nauczyciela. Po to one były wypracowane. Ja rozumiem i zwracam się do Państwa rodziców, którzy mówicie, dobrze, nauczyciel jest osobą dorosłą, ma już jakiś status zawodowy, ale ja wam również powiedziałam na komisji edukacji rodzice, że nauczyciel też jest rodzicem, też jest rodzicem, ma swoje dzieci i chciałby pracować i po to to było, żeby ten nauczyciel miał pracę. To nie jest obojętne dla tego człowieka, że on w tej chwili pracy nie ma skoro jest możliwość, żeby dzieci przyszły. Ja wiem, że to nie jest Państwa zmartwieniem, ja wiem, że to Państwa nie dotyczy, ale dotyczy również nauczycieli, którzy mają dzieci w innych szkołach płockich i oni również na to patrzą, prawda, i się denerwują. Ja powiem tak. Szkoła, która ma nie powiem, że piękny budynek, bo jak Pani powiedziała, że szkoła to nie jest budynek, wykwalifikowaną kadrę, mądrych nauczycieli, dobrych nauczycieli, ci nauczyciele pracują w szkole 22, tam poszukują pracy i w rozmowie z Panem Dyrektorem nie słyszałam nawet jednego zastrzeżenia do pracy tych nauczycieli. To są nauczyciele, którzy pracowali z dziećmi i pracują dalej z orzeczeniami i opiniami, bo również w naszej szkole takie dzieci są. Te dzieci nie są pozostawiane same z sobą. To są nauczyciele, którzy na dzień dzisiejszy spotykają się z Państwa dziećmi. Mówimy, że dobre jest przechodzenie dzieci w systemie całoklasowym. I tak i nie. Dlaczego tak mówię? Z jednej strony to się sprawdza, bo rzeczywiście dzieci mogą tworzyć bardzo dobry zespół klasowy, są żyte ze sobą i dla nich przejście rzeczywiście w tym systemie jest bardzo dobre. Ale proszę mi wierzyć czasami jest tak, że ten system klasowy nie jest dobry, że tworzą się grupy, podgrupy, subkultury,

dziecko jest do czegoś przyporządkowane. Dlaczego niektórzy odchodzą i chcą i zmieniają szkoły, zmieniają klasy, rodzice poszukują? Dlatego, że dziecko wtedy ma możliwość rozwijania się, pokazania się z innej strony w innej szkole. Ja mogę Państwu jako dyrektor szkoły powiedzieć jedno, że to nie jest tak, że wasze dziecko pozostanie bez opieki, bez troski, bez dobrego nauczyciela fachowca, że dziecko nie będzie miało dobrych, higienicznych i bezpiecznych warunków pracy. To Państwu jako dyrektor mogę w tej chwili z całą odpowiedzialnością powiedzieć. To, że dzieci nie będą pracowały w systemie dwuzmianowym również, dlatego że Pan Prezydent Siemiątkowski wielokrotnie ze mną na ten temat rozmawiał i ja również taką deklarację złożyłam Panie Prezydencie, prawda, tak. Myślę że powinniście Państwo mocno to rozważyć. Ja wiem, że to są emocje, że to jest strach, ale proszę mi wierzyć, ci uczniowie, którzy w tym roku odeszli z naszej szkoły z ósmej klasy, z waszej szkoły - szkoły 23, rodzice, którzy składali podziękowania za pracę i za wkład, za to zrobiliśmy, to są niezwykle dobre słowa, nas również podbudowujące. To nie jest tak, że dziecko znajduje się gdzieś tam i jest zagubione. Nieprawda. Tak się po prostu nie dzieje. My z dyrektorami szkół wymieniamy informacje dotyczące naszych dzieci. To z czym były problemy, na jakiego ucznia zwrócić uwagę, w czym on jest dobry, prawda, jak może pracować. Ale wiecie, tak sobie myślę że w pewnym momencie powinniśmy my i Państwo Radni zastanowić się nad jednym. I proszę mi wierzyć, kto nie pracował na drugą zmianę nie rozumie tego jak wygląda nauka w szkole. Ja pracowałam. (niezrozumiałe głosy z sali) Ja pracowałam. (niezrozumiałe głosy z sali) No dobrze, to w takim razie..."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Kochani, proszę nie wymieniać takich poglądów na forum.”

Pani **Małgorzata Dąbrowska** Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 8 w Płocku powiedziała: „Proszę Państwa, to jest na tyle. Natomiast, jeśli chodzi o nauczycieli to nie jest gra nauczycielami, ale ja jako ja, dyrektor szkoły, muszę Państwu powiedzieć o nauczycielach. Nauczyciel jest integralną częścią szkoły. Nauczyciel pracuje z dziećmi. Nauczyciel ma wypracowane formy i metody. Nie ma szkoły bez nauczyciela. Nie ma szkoły bez dobrego nauczyciela. I o takich nauczycielach ja mówię. Państwo Radni, Państwo Rodzice, Wy podejmujecie decyzję. Ja tylko mogę powiedzieć, że nie zadziało się tak, że Pan Prezydent Siemiątkowski, czy Pan Prezydent jest temu winien, że na przykład tak wygląda wprowadzona uchwała. Nie, takie uchwały wymusiło na nas prawo oświatowe, które wyraźnie mówiło, że w czasie wygaszania szkół trzeba zapewnić uczniom tam gdzie będzie ich dużo, gdzie będą szkoły zbyt liczne, możliwość przechodzenia do innych szkół. Dziękuję Państwu. Dziękuję. Rozumiem Państwa. Proszę radnych o rozwagę. Ja mówię – nauczyciel, integralna część szkoły, nauczyciel pracuje, nauczyciel jest tym, który się o dzieci troszczy i również nauczyciel powinien mieć poczucie stabilizacji pracy, bo wtedy taki nauczyciel jest najbardziej nauczycielem efektywnym. Dziękuję Państwu za uwagę. Dziękuję Państwu Przewodniczącym. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję serdecznie. O głos poprosił Pan Tomasz Kominek. Bardzo proszę.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Drodzy nauczyciele i przede wszystkim Wielce Szanowne mamy i tatusie, czyli rodzice. Biorąc pod uwagę złożoność tego problemu oraz argumenty zarówno nauczycieli, Pana i Pani Dyrektor, których bardzo szanujemy wszyscy na tej sali oraz przede wszystkim biorąc pod uwagę argumenty rodziców, których myślę że doskonale rozumiemy, dziś głosuję jako tata dzieci, które za chwilę pójda do szkoły. To już padało na tej sali - to ja jako rodzic, jako ojciec, jako tata mam mieć możliwość kierunkowania edukacji swoich dzieci. Podsumowując, bo Państwo nie byliście od początku, za chwilę pewnie będzie pewna przerwa o której mówiliśmy około godziny 10.00, będzie ona jakiś czas trwała i żeby Państwa... (niezrozumiałe głosy z sali) Znacząco około godziny 10.00 mówiliśmy o tej przerwie a za chwilę ona będzie trwała, około pewnie też godziny od 16.00 do 17.00 więc, żeby

Państwa nie trzymać w tej niepewności, to nie jest łatwo i mamy nadzieję, że nasz klub podejmuje dobrą decyzję, natomiast, żebyście Państwo wiedzieli zagłosujemy za rozwiązaniem, które jest korzystne dla rodziców i za którym rodzice optują. Dziękuję bardzo."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. W następnej kolejności o głos poprosiła Pani Liliana Tomaszewska, nauczyciel Szkoły Podstawowej nr 23 w Płocku. Bardzo prosimy Szanowne gremium o wypowiedzenie się w tej materii. Mamy pulpity do głosowania. Bardzo proszę. (wynik głosowania: 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) Zapraszamy do nas Panią Dyrektora."

Pani **Liliana Tomaszewska** Dyrektorka Szkoły Podstawowej nr 23 w Płocku powiedziała: „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni Miasta Płocka! Panowie Prezydenci! Rzeczywiście ucieszył mnie głos mojego rodzica. Ja na pewno jestem za Państwem, za rodzicami w mojej szkole, ale to nie znaczy, że Pan Dyrektor Banasiak jest przeciwko. Proszę Państwa, ja się z tym absolutnie nie zgadzam, dlatego że u mnie realia są zupełnie inne, jeśli chodzi o szkołę i pozostawanie uczniów w szkole, ponieważ nie grozi mi dwuzmianowość. Natomiast, jeśli chodzi o Pana Dyrektora Banasiaka to wiemy o tym, że tutaj ta dwuzmianowość może wystąpić. Tutaj absolutnie, proszę Państwa, również chciałabym nadmienić, że pozostawienie dzieci w tej samej placówce jest na pewno bardziej bezpieczną sytuacją z punktu widzenia rodzica i z punktu widzenia dzieci. Natomiast my jako profesjonaliści – nauczyciele i dyrektorzy – nie obserwujemy, znaczy nie uważamy, żeby to przechodzenie było rzeczywiście czymś strasznym, nagannym i problematycznym. Dla mnie jako dyrektora szkoły nr 23 większym problemem jest to, że może pojawić się taka decyzja podobna jak w latach poprzednich, że będą nabory otwarte później do klas właśnie szkoły nr 8. I wiem o tym, że my graniczymy ze sobą jako szkoły i największe, najbardziej dotkliwe skutki mogą przyjść dla właśnie mojej szkoły, ponieważ jakby do końca to jest tak, że ten nabór, ta nowa rekrutacja trwa w zasadzie do samych wakacji a nawet jeszcze czasami bywa na początku września, to tak naprawdę jako dyrektor szkoły do końca nie wiem jak mam zorganizować arkusz organizacyjny, jak ma wyglądać właśnie to zatrudnienie nauczycieli. Bo, proszę Państwa, jeśli miałabym zrezygnować, czy rzeczywiście skrócić etat poszczególnych nauczycieli to ja muszę o tym wiedzieć w marcu. A tutaj tego typu decyzje o rekrutacjach kolejnych, możliwych powodują, że ja po prostu mam problemy organizacyjne, jeśli chodzi o późniejsze elementy pracy nad organizacją szkoły. Dziękuję bardzo."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. O głos poprosiła Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa. Bardzo proszę."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczy mam takie pytanie techniczne, bo rozmawiamy tu w gronie Państwa Radnych, że ten temat wywoływał bardzo dużo emocji na komisjach merytorycznych i jak widać przełożyło się to również na sesję. Nie wiem czemu ktoś z Państwa zdecydował, że jeszcze mamy oglądać dzisiaj tą prezentację, bo jak widać lista jeszcze mówców w tym punkcie jest. I mimo wszystko my jednak proponowalibyśmy, aby kontynuować sesję, żebyśmy mogli wysłuchać Państwa a nie też ich wstrzymywać albo powiedzieć, że nie wiem, za godzinę mają przyjść. W związku z tym proponowałabym, żebyśmy kontynuowali dalej obrady. A nie wiem, czy Państwo ogłoszali to gdzieś publicznie, że będzie prezentacja, to może do 206 przenieść wtedy. Dziękuję."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Sekundkę, Pan Przewodniczący prosi o głos w tej materii. Bardzo proszę."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Zamieszanie techniczne, więc przytulę się do Pani Małgosi, jeśli Pani pozwoli, Pani Przewodnicząca. Przed chwilą właśnie jako prezydium dyskutowaliśmy o tym, Szanowni Państwo. Uzgodniliśmy, że za chwilę poddamy, ponieważ były sygnały niektórych Państwa Radnych, że chcecie

uczestniczyć w tej dyskusji o filharmonii również ważnej, poddamy za chwilę pod głosowanie wnioski czy robimy w ogóle tę przerwę, czy nie. To spotkanie może się bez nas odbyć – mówię o tym filharmonijnym. Zdecydujemy w głosowaniu, czy radni chcą, żeby była ta przerwa na filharmonię, czy nie. Rozmawiałem przed chwilą też z Panem Prezydentem Terebusem. Bez udziału radnych spokojnie tamto spotkanie będzie mogło się odbyć, a zdecydujemy w głosowaniu.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Wyczerpiemy listę mówców i podejmiemy decyzję. (niezrozumiałe głosy z sali) Ale lista mówców to jest jedna osoba. (niezrozumiałe głosy z sali) A, przepraszam bardzo. To może faktycznie, tak, to wobec powyższego jak jest opinia Państwa w sprawie, wnioski, prawda, w sprawie przerwy, czy to będzie przerwa krótka 10-minutowa, czy w ogóle bez przerwy pracujemy. (niezrozumiałe głosy z sali) Do końca, no nie, to ja mówię, do końca punktu pracujemy, tak, czyli do końca decyzji dotyczącej uchwały nr 318. (niezrozumiałe głosy z sali) Będzie przerwa techniczna, tam pięciominutowa założymy, a teraz skończmy. Uprzejmie proszę Państwa o wysłuchanie ostatniego mówcy. I prosimy o decyzje rady w sprawie zabrania głosu przez Pana Stanisława Nisztorę. Bardzo proszę. (niezrozumiałe głosy z sali) Teraz głosujemy, sekundeczkę, teraz głosujemy ostatniego mówcę i podejmiemy decyzję po ostatnim mówcy. Tak się umawialiśmy. Bardzo proszę. Spokojnie. Proszę nie nerwowo podchodzić do sprawy. (wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) Bardzo prosimy, zapraszamy Pana Stanisława Nisztorę.”

Pan **Stanisław Nisztor** Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Płocku powiedział: „Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Szanowni Panowie Prezydenci! I Szanowni Płocczanie! Chciałbym zabrać głos w dyskusji odnośnie tych zmian w reformie, niestety, edukacji. Oczywiście te wszystkie wystąpienia są emocjonalne. Ja będę się wypowiadał przede wszystkim jako nauczyciel, ale też po części rodzic, dlatego że jako nauczyciele co roku tak naprawdę stykamy się z problemami w zatrudnieniu nauczycieli. Ja wiem, że przede wszystkim liczymy się tutaj z dobrem dziecka. I ja rozumiem Państwa obawy, jeżeli chodzi o możliwość przejścia do Szkoły Podstawowej nr 8, natomiast musimy sobie też zdawać z tego sprawę, że w tym wszystkim też nie możemy zapomnieć o tych, którzy tak naprawdę od kształcenia są najważniejszymi osobami, czyli jeżeli chodzi o nauczycieli, dlatego że tak naprawdę w każdym z tych trzech szkółach, o których Państwo Radni za chwilę będziecie decydować, pracują bardzo dobrzy nauczyciele. My, tak naprawdę, dzisiaj stykamy się po raz kolejny, te demony reformy nas dotyczą i cały czas one wywołują ogromne emocje wśród Państwa. Natomiast chciałbym Państwa bardzo uspokoić, bo tak naprawdę moje dziecko również chodziło do Zespołu Szkół nr 5 i spokojnie sobie poradziło i nie miało później problemów z dostaniem się do szkoły ponadpodstawowej. I musimy też zwrócić uwagę na to, że ci uczniowie, którzy kontynuowali naukę i przechodzili jako klasy szóste właśnie do szkoły Podstawowej nr 8 sobie spokojnie poradzili. Natomiast musicie Państwo również zmierzyć się z tym, bo ja wiem, że to zawsze gdzieś tam nam ucieka na samym końcu, kwestia tej dwuzmianowości. Dwuzmianowość mieliśmy w PRL-u. Myślę że jesteśmy teraz w tych czasach, gdzie powinniśmy jednak dostosować do panujących warunków. Te spotkania, które były na początku, wtedy kiedy reforma została wprowadzona, ona była naprawdę przez wiele miesięcy prowadzona wśród tutaj i związków zawodowych, dyrektorów, organu prowadzącego i ona wypracowała ten kompromis. Ja wiem, że nie do wszystkich Państwa to na pewno przemawia. Natomiast obawiam się jednej rzeczy. Jednej rzeczy z którą Państwo się zmierzycie za chwilę. Ja wiem, że może to nie dotyczy wszystkich Państwa, ale część dzieci naprawdę będzie chodziła na drugą zmianę i będzie musiała niestety kończyć zajęcia o godzinie 19.00. To jest zafundowanie tej młodzieży takich warunków na dwa lata. Czy oni będą przez ten okres miały takie same szanse startu do tych wymarzonych szkół? Nad tym się musimy głęboko zastanowić. I na pewno bardzo mocno utrudnia, raczej uniemożliwi uczestniczenie w zajęciach dodatkowych. Przecież kierując się dobrem dzieci musimy myśleć o tym, żeby one się rozwijały wszechstronnie. A to nie jest ta szkoła podstawowa, która była te siedemnaście, osiemnaście lat temu, bo teraz ten natłok

tych trzech lat, które były w gimnazjum, jest niestety wrzucone do siódmej i ósmej klasy. Czyli ta młodzież, tak naprawdę, ma cztery nowe przedmioty. Ma biologię, ma geografę, ma chemię i fizykę. I teraz, czy będą w stanie oni to wszystko nadrobić? Ja wiem, że Państwo troszeczkę to odkładacie na późniejszy czas. Zaufajcie, bo naprawdę nam jako nauczycielom i dyrektorom szkoły zależy, żeby ta młodzież najlepsze efekty osiągnęła na ukończeniu tej szkoły, żeby oni z tą wiedzą, którą posiadają, żeby oni mogli później realizować swoje wymarzone, dostać się do wymarzonych szkół, do wymarzonych klas, ale się rozwijać. I bardzo proszę, żebyście na to zwrócili uwagę, żeby może to nie było pyrrusowe zwycięstwo, bo okaże się, że we wrześniu a może za pół roku będzie to dla Państwa nie do przyjęcia. I może wtedy będzie trzeba pomyśleć o tym, żeby jednak te dzieci przenieść do innej szkoły. Zdajemy sobie z tego sprawę, że te trzy szkoły, czyli Szkoła Podstawowa nr 22, 23, czy Zespół Szkół nr 5, czyli Szkoła Podstawowa nr 8 spokojnie może zagospodarować wszystkie dzieci i tutaj te dzieci mogą się rozwijać naprawdę najlepiej jak byśmy sobie tu życzyli jako rodzice, jako nauczyciele. I dlatego tutaj zdaję sobie sprawę, że przed radnymi trudna decyzja i pewnie wiele niepokoju przy podejmowaniu tej decyzji, natomiast musimy mieć tą świadomość, że ten problem do nas wróci. Oby to nie było kosztem Państwa dzieci. Dziękuję bardzo."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Ponieważ doszliśmy do wniosku, że nastąpiło zmęczenie materiału, więc i teraz takie pytanie – chciałabym, żebyście Państwo przegłosowali, czy chcecie Państwo długą przerwę na przykład godzinną na dyskusję związaną, prawda, z projektami, czy to będzie jakaś krótka przerwa. (niezrozumiałe głosy z sali) Tak, ale to musimy poddać pod głosowanie, dobrze. Czyli głosujemy przerwę piętnastominutową, tak? (niezrozumiałe głosy z sali) Ale zaraz, sekundkę. Sekundkę. Dobrze, więc jeżeli Państwo negatywnie zaopiniujecie przerwę godzinną to zrobimy przerwę piętnastominutową techniczną. (niezrozumiały głos z sali) Bardzo proszę."

Pani **Aneta Pomianowska-Molak** Dyrektor Wydziału Rozwoju i Polityki Gospodarczej Miasta powiedziała: „Szanowni Państwo! Zaprosiliśmy dzisiaj specjalnie w dniu sesji, nie wiedzieliśmy, że sesja będzie trwała do godziny 16.00, ale w dniu sesji architektów i autorów pracy i inwestycji, którą będziemy realizować za duże pieniądze. Architekci przyjechali i przygotowali film dla Państwa i wizualizację jak ta sala koncertowa będzie wyglądała w mieście Płocku. Więc, jeżeli Państwo byście byli tak uprzejmi i uszanowali to, że przyjechali ludzie z daleka i obejrżeli po prostu ten filmik i wysłuchali kilku zdań od autorów pracy i architektów, którzy przyjechali z Krakowa, którzy byli członkami sądu konkursowego, będzie nam potwornie miło. Bardzo dziękuję. (niezrozumiałe głosy z sali) Czekają też mieszkańcy Płocka, ponieważ to było w obwieszczeniu o konkursie data. (niezrozumiałe głosy z sali) Ja też rozumiem. (niezrozumiałe głosy z sali) Ja też rozumiem, ja rozumiem, tylko jakby zostawiam to do Państwa... zostawiam do decyzji Państwa."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Szanowni Państwo! Wobec powyższego poddajemy pod głosowanie godzinną przerwę związaną właśnie z projektem. Prosimy o przygotowanie pulpitów do głosowania. Bardzo proszę. (wynik głosowania: 15 za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących) Problemy techniczne. Nie wszyscy Państwo głosowali, tak? Prosimy o reasumpcję. Bardzo prosimy. Dziękuję bardzo. Prosimy o głosowanie. 16 osób za, 8 przeciw, 1 osoba wstrzymująca się. Wobec powyższego ogłaszam... (niezrozumiałe głosy z sali) Ale, Szanowni Państwo, może będzie jeszcze dyskusja nad prezentacją. To jest taki ciąg zdarzeń. Czyli wznawiamy sesję o godzinie 17.15. Dziękuję bardzo."

Przerwa w obradach.

Obrady zostały wznowione o godzinie 17.20.

Po przerwie Rada Miasta Płocka kontynuowania punkt 10.

11.określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 322),

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 322 stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 322.

12.rozpatrzenia petycji z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 311).

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 311.

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „(...) Skończyliśmy etap I, czyli dyskusja i zgłaszanie wniosków. Następnie przechodzimy do etapu II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał. Szanowni Państwo! (niezrozumiałe głosy z sali) A przepraszam bardzo, przepraszam. To czekamy aż wszyscy się zalogują. Czy już wszyscy jesteście przygotowani? Jeszcze nie. Czy wszyscy Państwo jesteście przygotowani? Widzę po uśmiechu, że tak. Przechodzimy do etapu II. Etap – głosowanie nad uchwałami rady i wnioskami ze strony Państwa Radnych.”

II etap – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2020-2046 (druk nr 320),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczonego na druku nr 320 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 0

wstrzymujące – 9

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 304/XVII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2020-2046 stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.*

2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2020 (druk nr 321),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczonego na druku nr 321 (z autopoprawką),

Wynik głosowania:

za – 17

przeciw – 0

wstrzymujące – 8

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 305/XVII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 lutego 2020 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2020 stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.*

3. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Imielnica” w Płocku (druk nr 312),

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Przechodzimy do punktu trzeciego: Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Imielnica” w Płocku (druk nr 312). I tutaj ze względu na uwagi wniesione do tego projektu uchwały będziemy głosować każdą uwagę. Ile uwag? Chyba trzynaście. Zaraz sprawdzę. Czternaście albo trzynaście. Pierwsza uwaga wniesiona 29 stycznia 2018 roku: zwiększenie powierzchni zabudowy z 35% do 50%. Następnie: ustalenia projektu planu dla nieruchomości: 37 MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nie została uwzględniona. Czy czytać rozstrzygnięcie czy uzasadnienie, dlaczego nie została uwzględniona? Kto z Państwa Radnych jest za odrzuceniem pierwszej uwagi o której mówiłam przed chwilą? (niezrozumiały głos z sali) Jeżeli uwaga jest nieuwzględniona to wystarczy, jeżeli głosujemy za przyjęciem tej uwagi, to odrzuceniem... (niezrozumiały głos z sali) Że nie uwzględniamy, tak. (niezrozumiały głos z sali)”

Pan adwokat **Jarosław Szumański** powiedział: „Szanowni Państwo, żeby nie było niedomówień – dotychczas w Państwa praktyce było tak, że głosowaliście Państwo za odrzuceniem uwagi, czyli przyznaniem racji rozstrzygnięciu organu wykonawczego Pana Prezydenta, tak.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Czyli rozstrzygnięcie nieuwzględnienia. (niezrozumiałe głosy z sali) Jeżeli tak, jeżeli chcemy odrzucić uwagę, kto jest za stanowiskiem Prezydenta to głosujemy za. Bardzo proszę o przygotowanie pulpitów.(...)”

Głosowanie nad uwagami:

- uwaga 1 z 29.01.2018 r.

Zwiększenie powierzchni zabudowy z 35% do 50%. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

- uwaga 2 z 31.01.2018 r.

Wskazać bezpieczny pieszy ciąg komunikacyjny zapewniający połączenie wschodniej części osiedla Imielnica (Parcele) z głównymi punktami usługowymi, rekreacyjnymi w kontekście planowanej drogi krajowej. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

- uwaga 3 z 31.01.2018 r.

Udzielić informacji na temat natężenia ruchu i poziomu hałasu oraz przewidywanych zabezpieczeń przed uciążliwościami akustycznymi (ekrany akustyczne) dla mieszkańców, jak również zapewnienia przejścia dla zwierząt z obszarów leśnych. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

- uwaga 4 z 31.01.2018 r.

Udzielić informacji na temat zmiany wartości nieruchomości w związku z planowaną drogą krajową. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 23
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

- uwaga 5 z 31.01.2018 r.

Określić sposób wyjazdu z projektowanej drogi krajowej do ulicy Wyszogrodzkiej w kierunku centrum miasta. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

- uwaga 6 z 31.01.2018 r.

Zmiana terenu oznaczonego symbolem 9KDP – terenu publicznego ciągu pieszego na teren publicznego ciągu pieszo-jezdnego KDJ. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 22
przeciw – 0
wstrzymujące – 3

- uwaga 7 z 31.01.2018 r.

Określenie stanu prawnego funkcjonowania osiedla Parcele w Płocku i jego integralności z osiedlem Imielnica. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 24
przeciw – 0
wstrzymujące – 1

- uwaga 1 z 1.02.2018 r.

Zapewnić dostęp do drogi publicznej poprzez drogę oznaczoną na rysunku planu symbolem 14KDD dla działki, wykorzystując jej własny teren uwaga 2 z 1.02.2018 r. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

- uwaga 2 z 1.02.2018 r.

Przeznaczyć działkę w całości pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem 28MN. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 24
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

- uwaga 3 z 2.02.2018 r.

Zmienić odległości linii rozgraniczających zgodnie z rysunkiem (z treści rysunku wynika, iż uwaga dotyczy korekty odległości linii zabudowy od strony północnej i zachodniej). (uwaga nieuwzględniona w części)

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

- uwaga 4 z 2.02.2018 r.

Zmienić odległości linii rozgraniczających zgodnie z załącznikiem graficznym z uwagi na aktualne ukształtowanie terenu (na rysunku wskazano propozycję korekty linii rozgraniczających oraz linii zabudowy). (uwaga nieuwzględniona w części)

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

- uwaga 5 z 2.02.2018 r.

Skontrolować rzędne studzienek kanalizacji sanitarnej w drodze w sąsiedztwie działki 825/13 i dokonać ewentualnej korekty (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

- uwaga 6 z 2.02.2018 r.

Dokonać korekty mapy zgodnie z zaproponowanym podziałem działki 825/12 wskazanym w piśmie Urzędu Miasta z 2010 roku w celu podzielenia jej części do działki 825/13 zgodnie z wnioskiem złożonym do Prezydenta Miasta Płocka z 2018 roku. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 312.

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 306/XVII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Imielnica” w Płocku stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

4. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Górna-Ośnica” w Płocku (druk nr 319),

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Przechodzimy do punktu czwartego: Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Górna-Ośnica” w Płocku, uchwała pomieszczona na druku 319. I również będziemy głosować uwagi do tej uchwały.”

Głosowanie nad uwagami:

- uwaga 1 z 5.07.2019 r.

Uwzględnienie zmiany przebiegu granicy obszaru 3ZU na styku z terenem

oznaczonym 7MN z uszanowaniem granic nieruchomości w całości lub części.
(uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

- uwaga 2 z 5.07.2019 r.

Uwzględnienie zmiany przebiegu granicy obszaru 3ZU na styku z terenem zabudowy oznaczonym 1UMN z uszanowaniem granic nieruchomości w całości lub części. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

- uwaga 3 z 22.07.2019 r.

Przeprowadzić drogę w celu połączenia działki nr 1074 z ul. Graniczną. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 23
przeciw – 0
wstrzymujące – 2

- uwaga 4 z 31.07.2019 r.

Zakończenie drogi 5KDD na wysokości działki 1022/9. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

- uwaga 5 z 31.07.2019 r.

Rezygnacja z budowy drogi 5KDD i zapewnienie dojazdu do działek 1022 i 1024 poprzez drogę wewnętrzną na terenie 3MN. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

- uwaga 6 z 31.07.2019 r.

Rezygnacja z budowy drogi 5KDD i zapewnienie dojazdu do istniejącej zabudowy poprzez drogę wewnętrzną na terenie 3MN, a łącznikiem do ulicy Górnej będzie droga 4KDD. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

- uwaga 7 z 1.08.2019 r.

Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej na terenie 2ZU do wartości 75-80%. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:
za – 25
przeciw – 0

wstrzymujące – 0

- uwaga 8 z 1.08.2019 r.

Uwzględnić wiaty i altany do maksymalnie 5m wysokości. (uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej terenu 1MWU, 4MN i 1KDZ)

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

- uwaga 9 z 31.07.2019 r.

Wykreślić cały zapis z §5 ust. 5 *Dopuszcza się realizację inwestycji celu publicznego na terenach innych niż wymienione w §5 ust. 4, na zasadach określonych w ustaleniach planu.* (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

- uwaga 10 z 31.07.2019 r.

Wykreślenie zapisów odnośnie terenu 3ZU z §5 ust. 2 pkt. 8, §7 ust. 3 i §22 ust.1 i ust.2. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

- uwaga 11 z 31.07.2019 r.

Przyjęcie w §28 ust. 2 pkt 6 takich samych wartości jak w §28 ust. 2 pkt 7. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

- uwaga 12 z 31.07.2019 r.

Budowa placu zabaw na terenie pomiędzy działką 1022/9 a 1215/1. (uwaga nieuwzględniona)

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 2

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 319.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 307/XVII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Górna-Ośnicka” w Płocku stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

5. zmiany uchwały nr 283/XV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Płocku w celu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci i młodzieży (druk nr 313),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 313.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 308/XVII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie zmiany uchwały nr 283/XV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Płocku w celu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci i młodzieży stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

6. zmiany Uchwały Nr 168/IX/2019 z dnia 27 czerwca 2019 roku w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Płock i określenia ich obwodów (druk nr 314),

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Zmiana Uchwały Nr 168/IX/2019 z dnia 27 czerwca 2019 roku w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Płock i określenia ich obwodów. Uchwała pomieszczona na druku 314. Bardzo proszę... (niezrozumiały głos z sali) Tu jest jeszcze wniosek, przepraszam bardzo. Bardzo proszę Komisję Uchwał i Wniosków o przeczytanie wniosku. Bardzo proszę Panią Przewodniczącą.”

Pani Radna **Anna Derlukiewicz**, członek Komisji Uchwał i Wniosków powiedziała: „Szanowni Panowie Prezydenci! Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Wpłynął wniosek radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości, zgłoszony podczas obrad dzisiejszej sesji, dotyczący projektu uchwały na druku pomieszczonym 314. Radni wnoszą o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji uchwały pomieszczonej na druku nr 314 z uwagi na nowy wniosek o rozpatrzenie propozycji rozszerzenia obwodu Szkoły Podstawowej nr 13 o ulicę Graniczną. Dziękuję.”

(wniosek stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu)

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Proszę o głosowanie nad wnioskiem przeczytanym przez Panią Przewodniczącą Komisji Uchwał i Wniosków. Bardzo proszę. Bardzo proszę o głosowanie. (niezrozumiały głos z sali) Przerwa techniczna. Tutaj Pani Przewodnicząca nie może głosować. Poprosimy Pana o pomoc. Poczekamy aż wszystko będzie w porządku. Prosimy o reasumpcję. (niezrozumiały głos z sali) Nie trzeba? Wszystko jest w porządku? Głosowała Pani, tak? (wynik głosowania: 11 głosów za, 13 przeciw, 1 wstrzymujący) Wniosek został odrzucony przez radę. Dziękuję. Wobec powyższego przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały, czyli głosujemy druk nr 314, czyli zmiana uchwały 168. Proszę bardzo o głosowanie.(...)”

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 314.

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 11

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 309/XVII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 168/IX/2019 z dnia 27 czerwca 2019 roku w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę

Miasto Płock i określenia ich obwodów stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

7. zmiany uchwały nr 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 315),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 315.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 310/XVII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie zmiany uchwały nr 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

8. zmiany uchwały nr 299/XVI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie określenia form, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego repatrianta i zaproszonych członków najbliższej rodziny repatrianta przez Gminę-Miasto Płock (druk nr 316),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 316.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 311/XVII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie zmiany uchwały nr 299/XVI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie określenia form, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego repatrianta i zaproszonych członków najbliższej rodziny repatrianta przez Gminę-Miasto Płock stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

9. zmiany uchwały Rady Miasta Płocka nr 120/VI/2019 z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wskazania uczniom oddziałów kl. VI szkoły podstawowej miejsca realizacji obowiązku szkolnego od kl. VII do kl. VIII w publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum (druk nr 317),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 317.

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymujące – 4

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 312/XVII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Płocka nr 120/VI/2019 z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wskazania uczniom oddziałów kl. VI szkoły podstawowej miejsca realizacji obowiązku szkolnego od kl. VII do kl. VIII w publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

10. zmiany uchwały Rady Miasta Płocka nr 120/VI/2019 z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wskazania uczniom oddziałów kl. VI szkoły podstawowej miejsca realizacji obowiązku szkolnego od kl. VII do kl. VIII w publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum (druk nr 318),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 318.
Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 1

wstrzymujące – 4

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 313/XVII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Płocka nr 120/VI/2019 z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wskazania uczniom oddziałów kl. VI szkoły podstawowej miejsca realizacji obowiązku szkolnego od kl. VII do kl. VIII w publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

11.określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 322),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 322 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 314/XVII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

12.rozpatrzenia petycji z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 311).

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 311.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 315/XVII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Ad pkt 11

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Przechodzimy do następnego etapu: *Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami Rady Miasta Płocka.* Bardzo proszę Panie Prezydencie.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesjami za okres od 31.01.2020 roku do 31.02.2020 roku.

Poinformował, że:

- wraz z członkami sądu konkursowego z warszawskiego oddziału Stowarzyszenia Architektów Polskich wziął udział w uroczystym ogłoszeniu zwycięzcy konkursu na koncepcję sali koncertowej oraz zagospodarowanie Nowego Rynku, które odbyło się w siedzibie warszawskiego oddziału Stowarzyszenia Architektów Polskich przy ul. Foksal w Warszawie,
- wziął udział w posiedzeniu Parlamentarnego Zespołu ds. Budowy Drogi S10 w

- Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej na zaproszenie przewodniczącego zespołu,
- był obecny na uroczystym spotkaniu noworocznym płockiej branży turystycznej,
- uczestniczył w posiedzeniu Rady Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność w Płocku na zaproszenie Pana Przewodniczącego Marka Krysztofiaka,
- wziął udział w konferencji inaugurującej obchody jubileuszu 60-lecia istnienia Komunikacji Miejskiej w Płocku,
- przyjmował interesantów (interesantów przyjmowali również Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka);

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- uczestniczył w spotkaniu noworocznym Płockiego Stowarzyszenia „Amazonki”,
- w imieniu Prezydenta Miasta Płocka brał udział w uroczystym otwarciu pracowni dydaktycznych Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku,
- uczestniczył w posiedzeniu Zespołu ds. Planowania Inwestycji Miejskich (w posiedzeniu uczestniczyli wszyscy Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka);

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- był obecny na III Kongresie Czystego Powietrza w Warszawie,
- brał udział w spotkaniach dotyczących zmian w Strefie Płatnego Parkowania w Płocku,
- brał udział w cyklicznych spotkaniach dotyczących segregacji odpadów w Płocku, a także w związku ze zmianą „opłaty śmieciowej”, przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie;

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- wraz z członkami sądu konkursowego z warszawskiego oddziału Stowarzyszenia Architektów Polskich wziął udział w uroczystym ogłoszeniu zwycięzcy konkursu na koncepcję sali koncertowej oraz zagospodarowanie Nowego Rynku, które odbyło się w siedzibie warszawskiego oddziału Stowarzyszenia Architektów Polskich przy ul. Foksal w Warszawie,
- brał udział w spotkaniu z przedstawicielami Energa Operator ws. współpracy z miastem,
- brał udział w spotkaniach w zakresie budowy stadionu,
- spotykał się z mieszkańcami Płocka w sprawie prowadzonych oraz planowanych inwestycji na terenie Miasta Płocka,
- spotykał się z podmiotami zainteresowanymi współpracą gospodarczą z Gminą Miasto Płock,
- brał udział w innych spotkaniach z mieszkańcami Płocka przyjmując interesantów.

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Następny punkt to sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka. (niezrozumiały głos z sali) Oczywiście, oczywiście. Przepraszam bardzo. Ja nie zwróciłam uwagi. Pani Wioletta Kulpa, bardzo proszę.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Mam dwa pytania do Prezydenta. Pierwsze dotyczy na pewno Jego pracy zawodowej, drugie chyba niekoniecznie, chociaż zapewne w godzinach pracy. Pierwsze dotyczy takiej informacji dla mieszkańców Płocka i tego też mi zabrakło w tym sprawozdaniu, a obejmuje ten okres o którym Pan Prezydent mówi. Mianowicie na stronie internetowej i na Pana Facebooku można spotkać dużo informacji, zdjęć z osobami z którymi Pan się spotyka. 25 lutego spotkał się Pan z lekarzami z Centrum Onkologii w związku z tym, jak rozumiem jako prezydent tego miasta w związku z tym, po pierwsze, zabrakło mi tej informacji. Nie pochwalił się tą informacją Pan na stronie ani internetowej, ani na Facebooku, a to jest, wydaje mi się, istotna sprawa dla mieszkańców Płocka. A cały czas Pan się uskarża, że się z Panem nie rozmawia i nie spotyka, jeśli chodzi o program prozdrowotny dla mieszkańców Płocka, który uruchomił PKN Orlen, w związku z tym dobrze byłoby, gdyby Pan mówił o takich rzeczach. A kolejna kwestia to jest wizyta w Płocku jednej z kandydatek na prezydenta Polski. Kobieta, jedyna kobieta, o tak określe, dobrze, jednej z kandydatek. Interesuje mnie jakby nie Pana osobista sprawa na

kogo Pan głosuje i co Pan robi w godzinach pracy, tylko inna kwestia. W tym roku rzeczywiście obchodzimy 100-lecie obrony Płocka 1920 roku. Pan określił w wywiadach i podczas spotkań z Panią Kidawą, że witamy Panią ambasadorkę uroczystości obchodów Płocka 1920 roku. Ja chciałabym, po pierwsze, się zapytać, czy jest jakiś komitet honorowy, czy są jakieś patronaty. Chciałabym wiedzieć kto jest w tym patronacie. Chciałabym wiedzieć co to jest za funkcja ambasador. Chciałabym wiedzieć, czy Pan zwrócił się z oficjalnym listem o objęcie honorowym patronatem do władz rządowych, prezydenta i generalnie jaka ma być rola Pani Kidawy jako kandydatki na prezydenta nie wiem, tak naprawdę. Dobrze byłoby takie rzeczy ustalać z radnymi albo przynajmniej ich informować. Jeśli Pan nie życzy sobie konsultować tego z radnymi to ja życzyłabym sobie przy tak ważnej uroczystości i rocznicy historii miasta Płocka o to, żebyśmy byli informowani o takich sprawach. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Czy Pan Prezydent będzie odpowiadał? To bardzo proszę.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Oczywiście, Pani Przewodnicząca, z wielką radością odpowiem Pani Przewodniczącej na te pytania. Po pierwsze Pani Marszałek Małgorzata Kidawa-Błońska była w Płocku także jako marszałek, wicemarszałek sejmiku, więc w tym momencie z wielką radością przyjąłem gotowość bardziej takiego, to jest przyjęcia przez Panią Marszałek takiego honorowego tytułu ambasadora naszych obchodów, tak, i w tym momencie jest to z mojej strony ogromna radość, że Pani Marszałek taki tytuł przyjęła. Nie, nie zwracałem się z taką prośbą do nikogo z rządu. Natomiast odpowiedź na pierwsze, znaczy na drugie pytanie, na pierwsze pytanie – tak, spotkałem się z rzeczywiście osobami z Instytutu Onkologii, a także z Instytutu Chorób Płuc. Odbyło się takie spotkanie dwa dni temu w Płocku. Przepraszam, że zabrakło niestety tutaj w przygotowanym sprawozdaniu tej informacji. Spotkanie było pierwsze, bardzo wstępne, natomiast z mojej strony mogę powiedzieć, że umówiliśmy się na kolejne działania. Tutaj przede wszystkim przedstawiciele tego instytutu, czy tych instytutów deklarowali, czy prosili o współpracę z miastem w zakresie przede wszystkim programów profilaktycznych, które zamierzają prowadzić. Myśmy po tym spotkaniu, czy w trakcie tego spotkania zwracali uwagę jeszcze na ewentualną możliwość przeprowadzenia badań przesiewowych wśród mieszkańców Płocka, natomiast na dzisiaj jest to bardziej propozycja ze strony mojej jako prezydenta miasta. Na ten moment, tak jak powiedziałem, tutaj padła propozycja ze strony przedstawicieli tych instytutów o współpracę, na którą z radością odpowiedziałem, natomiast dotyczyła ona przede wszystkim profilaktyki. Postaram się Państwa Radnych informować, jeśli będą kolejne spotkania szerzej, jeśli tylko taka jest wola. Z mojej strony ta deklaracja i gotowość, otwartość na współpracę jest pełna. (niezrozumiały głos z sali) Tak, rokująca na przyszłość, natomiast na dzisiaj to bardziej... Dlatego to było pierwsze spotkanie, dlatego jeszcze być może nie ma za bardzo czym się chwalić, bo to są bardziej pewne propozycje jeszcze niemające takiego charakteru jeszcze oficjalnego, bo to była pierwsza, wstępna bardzo rozmowa, ale tak jak powiedziałem, bardzo ważna na pewno. Z mojej strony tutaj dostrzegam ogromną możliwość dalszej współpracy. Jestem przekonany, że do tego dojdzie. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję.”

Ad pkt 12

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka Pana Artura Jaroszewskiego z okresu międzysesyjnego.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka poinformowała, że:

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka:

- podpisywał dokumenty po ostatniej sesji Rady Miasta Płocka,
- przyjmował interesantów,
- uczestniczył w komisjach merytorycznych Rady Miasta Płocka,
- przygotowywał dzisiejszą sesję Rady Miasta Płocka;

Pan **Tomasz Maliszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka:

- spotykał się z interesantami,
- brał udział w przygotowywaniu sesji Rady Miasta Płocka,
- brał udział w komisjach Rady Miasta Płocka;

Pani **Iwona Krajewska** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka:

- uczestniczyła w posiedzeniach Płockiej Rady ds. Kombatantów oraz Ochrony Miejsc Pamięci Walk i Męczeństwa,
- brała udział w obradach Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego,
- spotykała się z interesantami,
- uczestniczyła w pracach stałych komisji Rady Miasta Płocka;

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka:

- uczestniczyła w pracach organów statutowych Rady Miasta Płocka oraz w pracach Rady Mieszkańców Osiedla „Zielony Jar”,
- przyjmowała interesantów,
- 30 stycznia 2020 roku brała udział w spotkaniu dotyczącym pierwszej edycji Budżetu Obywatelskiego Mazowsza.

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu... Aha, czy są, przepraszam bardzo, bo tu były pytania do sprawozdania Pana Prezydenta może są jakieś uwagi do sprawozdań prezydium rady. Bardzo proszę. Nie widzę. Dziękuję serdecznie.”

Ad pkt 13

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Przechodzimy do pkt 13: *Interpelacje i zapytania radnych*. Bardzo proszę. Pani Małgorzata Ogrodnik, bardzo proszę.”

Pani Radna **Małgorzata Ogrodnik** powiedziała: „Panie Prezydencie, wpłynęła do mnie prośba mieszkańców al. Piłsudskiego. Otrzymałam od nich pismo wraz z ponad stu pięćdziesięcioma podpisami. Chodzi o przejście tutaj dla pieszych. Średnio raz w tygodniu dochodzi tam albo do kolizji, albo do potrąceń. Ostatnie takie potrącenie to były dwie dziewczynki w wieku 11, 14 lat. Co tydzień regularnie na przejściu dla pieszych są niestety, dochodzi do tych nieszczęśliwych wypadków. Mieszkańcy zebrali ponad sto pięćdziesiąt podpisów. Interpelacja jest w formie pisemnej złożona, ale ja zapewniłam mieszkańców, że na pewno poruszę ten temat na sesji w interpelacjach. Zwracam się z prośbą o zamontowanie sygnalizacji takiej czasowej jak znajduje się na Alejach Kobylińskiego. To chodzi o bezpieczeństwo. To jest odcinek tutaj między McDonald'sem a zjazdem do wiaduktu. Moja druga interpelacja. Pełnię również funkcję przewodniczącej rady osiedla Skarpa. Mam zapytania tutaj od mieszkańców. Chodzi mi o rejonowych straży miejskiej. Tak jak wiemy są dzielnicowi KMP, również są rejonowi straży miejskiej. Chciałabym w formie pisemnej otrzymać co należy do zadań rejonowych straży miejskiej, czy oni tylko i wyłącznie obsługują rejon, czy również pracują w patrolach. I chciałabym w formie pisemnej otrzymać

taką odpowiedź. Dziękuję bardzo. I jeszcze, aha, i jedna bardzo ważna kwestia. Koleżanka Daria Domosławska wraz ze mną tutaj cały czas monituje i co chwilę przypominamy przejście dla pieszych Kazimierza Wielkiego 34, 36. Też byśmy chcieli, żeby została wprowadzona sygnalizacja. Na pewno Pani Daria się – koleżanka – zgadza, żeby to zostało zamontowane, bo niestety są egipskie ciemności. Tam troszeczkę się poprawiło ale to nie rozwiązuje na pewno całego problemu. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Marek Krysztofiak, bardzo proszę.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Panie Prezydencie, dwie interpelacje. Jeżeli możliwe, odpowiedź od razu. Oczywiście pierwsza dotyczy pracowników administracji i obsługi. Ten temat będzie wracał. Jest prośba pracowników z przedszkoli z oddziałami integracyjnymi, czy można ten dodatek specjalny, który z tytułu tego, że pracują w takich przedszkolach i oddziałach mają 10 procent dodatku, czy może to być wliczane poza tą pensją 2.600, tą minimalną? I czy jest możliwe większe – to już kiedyś mówiłem o tym spłaszczeniu płac – czy jest możliwe, by dysproporcja między pracownikami już wieloletnimi z dużą wysługą lat była dość znaczna w porównaniu z tymi pracownikami, którzy zaczynają pracę? To jest pierwsza interpelacja. I druga dotyczy pytania, ponieważ dotarły do mnie takie informacje, czy miasto planuje w nowym roku szkolnym zmianę, a właściwie zmniejszenie oddziałów przedszkolnych. Jeżeli tak, to czym to jest spowodowane, ile tych oddziałów ma być mniej, w których przedszkolach, jeżeli takie plany są.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. O głos poprosiła Pani Radna Daria Domosławska. Bardzo proszę.”

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W pierwszej części sesji nadmieniłam, że w części interpelacje będę prosiła o przygotowanie informacji, która będzie miała na celu między innymi uspokojenie pewnych obaw ze strony mieszkańców Płocka. Dotyczy dokładnie moja prośba informacji na temat zabezpieczenia mieszkańców Płocka i powiatu przed koronawirusem oraz przygotowanie mieszkańców Płocka i powiatu na wypadek ewentualnego zagrożenia epidemiologicznego. Informacja dla mieszkańców Płocka o działaniach podjętych przez Ministerstwo Zdrowia mających na celu profilaktykę zakażeń lub ewentualne działania w sytuacji epidemii zakażeń koronawirusem. Ja przygotowałam kilkanaście pytań, takich bardzo szczegółowych, ponieważ chcę uniknąć sytuacji, gdy odpowiedź na tą interpelację będzie bardzo ogólna. W tych szczegółowych pytaniach oczywiście zawieram prośbę o udzielenie informacji jakie działania do dnia dzisiejszego podjęło Ministerstwo Zdrowia w związku z tak trudną sytuacją epidemiologiczną, gdzie mieszkańcy Płocka mogą na bieżąco monitorować sytuację dotyczącą stanu zachorowań na terenie państw sąsiednich, bądź też, jeżeli dojdzie do takiego zakażenia, miast na terenie Polski. Czy ministerstwo uruchomiło infolinię gdzie mieszkańcy mogą na bieżąco uzyskiwać informacje co mają zrobić w sytuacji, kiedy zaniepokoi ich stan zdrowia własny bądź też osób z którymi mają kontakt na bieżąco oraz jak monitorowana jest sytuacja firm prowadzących swoją działalność na terenie Płocka a posiadających kontakty z krajami, gdzie doszło już do wykrycia zakażenia koronawirusem? Oczywiście interpelacja zostaje złożona na formie pisemnej. Druga interpelacja to prośba ze strony mieszkańców osiedla Dworcowa. Dotyczy ona przeprowadzenia remontu ulicy Lasockiego, a jeżeli nie jest to możliwe przynajmniej doraźnych, bieżących napraw. Mam na uwadze tutaj szczególnie Zespół Szkół Specjalnych i Centrum Rehabilitacyjne do którego uczęszczają osoby mające problem z poruszaniem się. Kolejna interpelacja to prośba od mieszkańców osiedla Międzytorze. Dotyczy ona modernizacji zatoki na przystanku dla autobusów komunikacji miejskiej przy ulicy Lachmana. Bardzo często z tego przystanku korzystają rodzice dzieci, które są przewożone w wózkach. Niestety ta zatoka jest na tyle mała, że autobusy mają problem z podjechaniem blisko krawężnika, co utrudnia z kolei wstawienie wózka. I na koniec

zostawiłam sobie sprawę taką, którą mogę uznać już jako odgrzanie po raz kolejny kotleta. Dotyczy oczywiście ona Zalewu Sobótka, a dokładnie mojej prośby, mojej ale także wszystkich użytkowników terenów rekreacyjnych. Była to prośba o uspokojenie ruchu drogowego. Ostatnia odpowiedź, którą otrzymałam miesiąc temu brzmi: planowana jest zmiana organizacji ruchu zakładająca objęcie strefą zamieszkania całej drogi wewnętrznej nad Zalewem Sobótka oraz utworzenie czerwonej nawierzchni w miejscu przejść ścieżki biegowej z jednej strony na drugą. Moje pytanie brzmi co przez ten miesiąc zostało zrobione i kiedy rzeczywiście będą przeprowadzone te czynności, ponieważ sezon wiosenny i letni jest przed nami a wzmożony ruch naprawdę nie sprzyja zdrowemu uprawianiu rekreacji ruchowej na tej przestrzeni. Jeszcze w tej sprawie uzyskałam informację, że w najbliższym czasie zbierze się zespół do spraw zarządzania ruchem, który między innymi miał zaopiniować pomysł, aby uspokojenie ruchu ograniczyło się nawet do... aby zostało przeprowadzone ograniczenie przejazdu przez ulicę Rybaki z zachowaniem dojazdu do stref wypoczynku. Czy ten zespół się odbył i jakie decyzje zostały podjęte? Dziękuję bardzo."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Ad vocem Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa, bardzo proszę."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Ja tylko mogę udzielić informacji, że infolinia została uruchomiona – numer 800 190 590, a na stronę ministerstwa, gdy zajrzemy, są szczegółowe instrukcje jak postępować, co musimy wiedzieć o objawach i zachorowaniu na koronawirusa lub podejrzeniu. Dziękuję."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Ad vocem Pani Daria Domosławska."

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Dziękuję za tą informację. Ja taką również posiadałam. A interpelacja moja ma na celu zwrócenie dużego problemu jakim jest mała świadomość mieszkańców Płocka i skierowane ich na właściwe strony. Myślę że takie informacje również uzyskamy od Pana Prezydenta. Dziękuję."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Pan Piotr Kubera, bardzo proszę."

Pan Radny **Piotr Kubera** powiedział: „Panowie Prezydenci, dwie takie sprawy porządkowe. Po ostatnich wichurach przewróciło się drzewo w lesie przy parku linowym. Oparło się o sąsiednie i zagraża bezpieczeństwu. Jeżeli ktoś będzie przechodził może dojść tutaj do jakiegoś nieszczęścia. To jest pierwsza uwaga. I druga uwaga. Nie wiem, czy to jest kompetencja straży miejskiej, na ulicy Warmińskiej znajdują się pojemniki na odzież używaną. Nie opróżnia tego już ktoś od kilku miesięcy i te ubrania po prostu porzucane są po chodniku, ulicy, trawniku. Nie wiem, może by warto się zainteresować. Jest to mniej więcej naprzeciwko Banku Spółdzielczego Mazowsze na ulicy Warmińskiej. I trzecia sprawa, taka prośba – proszę zmienić moje zdjęcie, ono ma z piętnaście lat."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Jak jest młodszy człowiek to chyba lepiej wygląda. (z sali Pan Radny **Piotr Kubera** powiedział: „Ale to nie ja. To żart był oczywiście.") Dziękuję bardzo. Pan Leszek Brzeski, bardzo proszę."

Pan Radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, ja mam taką interpelację i prośbę nauczycieli wychowania fizycznego, jak również ukazało się kilka artykułów w prasie dotyczących orlików i negatywnego wpływu, czy szkodliwego wpływu nawierzchni na uczestników, czyli dzieci i młodzież. Prosiłbym o informację, bo takie badania już są w Polsce prowadzone, ale prosiłbym o informację czy tutaj w Płocku coś na ten temat robimy, czy będziemy robili, bo niedługo się zacznie sezon wiosenny i letni gdzie młodzież

wyjdzie na orliki. I w tym proszono mnie też, prosili o tą interpelację nauczyciele, którzy pracują z dziećmi na orlikach. To dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Pan Andrzej Aleksandrowicz bardzo proszę.”

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Tak na marginesie – ja kolego Radny Leszku Brzeski tam złożyłem też w tej sprawie chyba dwa, trzy dni temu interpelację na prośbę innych osób też. Teraz mam pytanie do Pana Prezydenta. Najpierw może do Pana Prezydenta Nowakowskiego, bo pytałem o tą sprawę już miesiąc temu - wtedy akurat Pana Prezydenta Siemiątkowskiego nie było na sali – w sprawie mojej interpelacji, którą złożyłem w grudniu, dotyczącą zestawienia środków z budżetu miasta na organizacje pozarządowe. I Pan Prezydent obiecał, że zorientuje się w sytuacji i dostanę jakąś informację w tym zakresie. Przez miesiąc nic nie otrzymałem. I w sumie w tej chwili mija trzeci miesiąc bez odpowiedzi. Jest jedynie odpowiedź z początku grudnia, że potrzeba więcej czasu na przygotowanie, co oczywiście rozumiem, ale trzy miesiące to już chyba lekka przesada bez odpowiedzi, tak. Tak że bardzo bym prosił o sprawdzenie tej sprawy. Dziękuję.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo dziękuję. Nie ma już więcej zgłoszeń. Czy Pan Prezydent będzie odpowiadał teraz nam? To bardzo proszę.”

Ad pkt 14

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, postaram się przynajmniej w kilku zdaniach, chociaż oczywiście odpowiedzi będą przede wszystkim pisemne. I tak zaczynając od Pani Radnej Małgosi Ogrodnik. Dziękuję za tę informację. Znaczący my tutaj zastanawialiśmy się, rozważaliśmy kwestie, jaki rozumiem, poprawy bezpieczeństwa. Pojawiają się tego rodzaju postulaty na poszczególnych przejściach. Warto rozważyć. Tylko to jest wszystko oczywiście kwestia kosztów budowy bezkolizyjnych przejść dla pieszych, zwłaszcza w alei Piłsudskiego, czy Kobylińskiego. Natomiast niestety za każdym razem wiąże się to z dużymi kosztami. Pozostają sygnalizacje. To znowu sygnalizacja sprawia, że jest bezpieczniej na pewno, choć nie w stu procentach bezpiecznie przy przekraczaniu jezdni, natomiast rzeczywiście tam gdzie tego rodzaju są przypadki częste trzeba reagować. Więc tutaj oczywiście postaramy się zareagować. Dotyczy to samo kwestii przejścia dla pieszych przy Kazimierza Wielkiego. W sprawie rejonowych straży miejskiej odpowiemy na piśmie w najbliższym czasie. Pan Radny Krzysztof – tutaj postępujemy zgodnie z ustawą w przypadku zarówno dodatków specjalnych, czy płacy minimalnej. Jeśli chodzi o kwestie pracowników, którzy dłużej pracują to wiadomo, że im przysługuje większy po prostu dodatek stażowy i to jest sytuacja też zgodna jak najbardziej z prawem. W przypadku zmniejszenia ilości oddziałów przedszkolnych, to ilość oddziałów przedszkolnych zależy od ilości dzieci. W Płocku tak się dobrze składa, że mamy w publicznych przedszkolach miejsca dla wszystkich dzieci rodziców, którzy chcą. Jeśli tych dzieci będzie mniej, to będziemy być może musieli zobaczyć, czy nie będzie gdzieś zmniejszenia ilości oddziałów. Natomiast... (niezrozumiały głos z sali) Nie, na dzisiaj nie ma, to jest jakaś... Nie absolutnie takiej informacji nie ma, nie wiem skąd ta informacja. Natomiast to zależy od ilości dzieci. Jeśli dzieci będzie więcej, będzie więcej, jeśli mniej to po prostu będzie mniej. (niezrozumiały głos z sali) Nie, tutaj nie ma żadnej decyzji w tej sprawie. Dokładnie tak. Dziękuję Pani Radnej Darii Domosławskiej za zwrócenie uwagi w kwestii informacyjnej, jeśli chodzi o koronawirusa. Tutaj ja spotykałem się i rozmawiałem zarówno z dyrektorem sanepidu, jak i dyrektorem szpitala wojewódzkiego, także jeśli chodzi o nasz szpital. Oczywiście tutaj szpital wojewódzki jest wiodący, bo tam jest i oddział płucny, tam jest także oddział zakaźny i to tak naprawdę wszystkie procedury, które są dzisiaj

wdrażane przez ministerstwo, będą wdrażane oczywiście w naszych jednostkach szpitalnych, a w kwestii informacji - będziemy te informacje zamieszczać także na przykład na naszych stronach internetowych. W przypadku ulicy Lasockiego tutaj jakkolwiek remont jest uzależniony od, Szanowni Państwo, możliwości finansowych i zapisania oczywiście takiego remontu w budżecie miasta Płocka. Sprawdzę co w kwestii modernizacji zatoki czy Zalewu Sobótka na jakim etapie są w tej chwili prace i Pani Radna będzie oczywiście poinformowana. To samo dotyczy kwestii poruszonych przez Pana Radnego Piotra Kubereę, czy Panów Radnych Leszka Brzeskiego, czy Aleksandrowicza. Tak że tutaj bardzo proszę jeszcze o chwilę cierpliwości. Na pewno te odpowiedzi będą udzielone na piśmie. Dziękuję bardzo na ten moment."

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo.”

Ad pkt 15

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Przechodzimy do punktu: *Sprawy różne*. Proszę bardzo, czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Prezydent, bardzo proszę.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, dwie sprawy różne. Jedna dotyczy właśnie interpelacji. Tutaj taka ogromna prośba do Państwa. W tej chwili to jest, chwali się oczywiście Państwu Radnym, ponieważ w kadencji – mamy nieco ponad rok – już jest blisko 1000 interpelacji. W kadencji 2002-2006, kiedy byłem radnym, też z niektórymi z Państwa, wszystkich radnych w całej kadencji interpelacji było 1500, w ciągu czterech lat. (niezrozumiały głos z sali) Nieprawda. W kadencji 2006-2010 również było 1500 interpelacji w całej kadencji. 2010-2014: 1800. 2014-2018: 2600. Natomiast, jeśli tempo będzie utrzymane, to za całą pewnością tutaj 4-5 tysięcy to jak znalazł, naprawdę. Szanowni Państwo, ja chcę powiedzieć, że ja oczywiście... Państwo Radni mają prawo pisać interpelacje, mało tego – na każdy temat, ale chciałbym Państwu zwrócić uwagę, że Gmina Miasto Płock w październiku 2016 roku uruchomiła i prowadzi Biuro Interwencji i Informowania Mieszkańców gdzie wszelkiego rodzaju interwencyjne awarie, uszkodzenia infrastruktury miejskiej, zagrożenia, czy incydenty można zgłaszać. Tutaj jak gdyby pewna, nie mówię, akurat tak się złożyło, sugestia w kontekście drzewa, które się przewróciło albo oparło o inne drzewo w lesie. (niezrozumiały głos z sali) No dobra, ale w momencie, kiedy są składane interpelacje, więc ja traktuję to jako interpelację. Szanowni Państwo, można to zrobić telefonicznie, tutaj telefon 24 364-55-55, ewentualnie za pomocą bezpłatnej aplikacji LocalSpot. To jest bezpłatna aplikacja, którą można pobrać i tam wręcz można zaznaczyć kto jest autorem tego zgłoszenia. Ja tutaj dziękuję, mogę nawet powiedzieć, że najczęściej, bo też mam jak gdyby informacje na ten temat, z tej aplikacji korzysta Pani Radna Daria Domosławska, za co bardzo dziękuję, zgłaszając tego rodzaju sprawy. Bo czasami się znak przekrzywił, czasami jest jakaś inna drobna sprawa, którą w tym momencie rzeczywiście za pomocą tego rodzaju narzędzia można po prostu zgłaszać. Szanowni Państwo, co więcej, taka droga umożliwia bez zbędnej zwłoki, bez czekania, rozpatrywania, dekretowania tej interpelacji przez poszczególnych urzędników, sekretarza do poszczególnych dyrektorów, kierowników, na podjęcie interwencji przez właściwą komórkę urzędu miasta lub jednostkę Gminy Miasto Płocka. Zachęcam, Szanowni Państwo, bo to rzeczywiście pozwala na szybką reakcję w drobnej często sprawie. Tam, mało tego, w tej aplikacji LokalSpot można sprawdzić i zobaczyć na jakim etapie jest sprawa, czy została już załatwiona, czy też jeszcze nie, czyli ta odpowiedź i reakcja rzeczywiście jest bardzo szybka. Natomiast powtórzę jeszcze raz – oczywiście będziemy także w formule tych interpelacji również Państwu odpowiadać, zwłaszcza, że wiele kwestii poruszanych przez Państwa ma też taką odpowiednią, czy dużą wagę, tak, i tu jak gdyby nie mam żadnych uwag. Natomiast,

gdy dotyczy to naprawdę drobnej sprawy, jakiejś usterki, albo interwencji to, tak jak powiedział Pan Radny, że jest to właściwie bardziej uwaga niż interpelacja, to wówczas przez taki LokalSpot albo przez biuro interwencji można w tym momencie zareagować. Zdjęcie można przesłać nawet, dokładnie tak. Szanowni Państwo i jeszcze druga rzecz. W wykonaniu zarządzenia nr 1307/2020 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 17 lutego 2020 roku chciałbym poinformować Państwa o wniesieniu wkładu pieniężnego do spółki pod firmą Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Płock Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego. Uchwałą nr 1/ZW/2020 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 17 lutego 2020 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 5.000.000 złotych poprzez ustanowienie 5.000 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 1.000 złotych każdy, objętych przez wspólnika spółki Gminę Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem pieniężnym w wysokości 5.000.000 pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2020 rok, zadanie nr 04/WNW/I/G – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Bardzo Państwu dziękuję za uwagę.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Czy w *Sprawach różnych* jeszcze Państwo Radni mają jakieś uwagi? Nie widzę. Wobec powyższego serdecznie dziękuję Państwu Radnym za dzisiejszą sesję i zamykam XVII Sesję Rady Miasta Płocka. Dziękuję bardzo.”

Ad pkt 16

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka zamknęła obrady XVII Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Tomasz Kominek

Artur Jaroszewski

Wiceprzewodnicząca
Rady Miasta Płocka

Małgorzata Struzik

(*) – usunięto dane osobowe na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112 poz. 1198 ze zmianami)