

# **PROTOKÓŁ NR XV/2016 Z OBRAD XV SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 26 STYCZNIA 2016 ROKU**

Sesja rozpoczęła się o godz.10.05, a zakończyła o godz.18.45.  
Obrady Sesji są nagrywane.

Stan Radnych - 25  
Obecnych - 24  
Nieobecnych - 1  
Osób zaproszonych - 161  
Obecnych - 87

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

## **Ad. pkt 1**

Otwarcia obrad XV Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad przedstawiał się następująco:

- 1/ Otwarcie obrad XV Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3/Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2015 rok.
- 4/ Sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej za 2015 rok.
- 5/ Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej za 2015 rok.
- 6/ Plany miasta związane z zieloną energią w latach 2016 – 2018 (wykorzystanie funduszy UE na energię odnawialną).
- 7/ Przyjęcie protokołu z obrad XIV Sesji Rady Miasta Płocka z 29.12.2015 roku.
- 8/ Podjęcie uchwał w sprawach:

### **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2016-2034 (druk nr 279),
2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2016 (druk nr 280),
3. zmiany uchwały nr 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 273),
4. określenia form, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego repatrianta i zaproszonych członków najbliższej rodziny repatrianta przez Gminę-Miasto Płock (druk nr 274),
5. zamiaru likwidacji Centrum Kształcenia Ustawicznego w Płocku (druk nr 275),

6. ustalenia zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych będących własnością gminy (druk nr 276),
7. zmiany uchwały Nr 340/XXI/2012 z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Płock zmienionej uchwałą nr 451/XXVII/2012 z dnia 25 września 2012 roku, uchwałą 529/XXXI/2013 z dnia 29 stycznia 2013 roku oraz uchwałą 660/XXXIX/2013 z dnia 29 października 2013 roku (druk nr 277),
8. wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie miasta Płocka (druk nr 278),
9. skargi Pana Jerzego Żurawskiego i Pana Jacka Żurawskiego (druk 281),
10. przyjęcia Polityki Parkingowej Miasta Płocka (druk nr 282),
11. ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Płocka oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych i opłaty dodatkowej, sposobu ich pobierania oraz wprowadzenia opłaty abonamentowej (druk nr 283).

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

9/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.

10/ Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.

11/ Interpelacje i zapytania radnych.

12/ Odpowiedzi na interpelacje.

13/ Sprawy różne.

14/ Zamknięcie obrad XV Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] Szanowni Państwo, tradycyjnie rozpoczniemy sesję od wyboru Komisji Uchwał i Wniosków, a następnie przejdziemy do zatwierdzenia porządku obrad dzisiejszej sesji z ewentualnymi zmianami.[...]”

## **Ad. pkt 3**

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków zostali zaproponowani: Pan Radny Piotr Szpakowicz (zgłoszenia dokonał Pan Radny Marcin Flakiewicz), Pan Radny Artur Kras (zgłoszenia dokonała Pani Radna Daria Domosławska), Pan Radny Michał Twardy (zgłoszenia dokonał Pan Radny Michał Sosnowski). Zgłoszeni Radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków. W wyniku głosowania Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w zaproponowanym składzie (za-20, przeciw-0, wstrzymujących-0).

### **Komisja Uchwał i Wniosków:**

**Artur Kras**

**Piotr Szpakowicz**

**Michał Twardy.**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] Szanowni Państwo, teraz przystąpimy do porządkowania programu dzisiejszej sesji. Chciałbym Państwa poinformować, iż wpłynęły do mnie trzy wnioski pisemne od Pana Prezydenta o dokonanie poprawek do porządku obrad dzisiejszej sesji, a mianowicie o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji trzech dodatkowych projektów uchwał. Są to według kolejności zgłoszeń. Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 284 w sprawie ogłoszenia o zamiarze zmiany siedziby filii bibliotecznej nr 11 przy ul. Armii Krajowej 1A w Płocku, wchodzącej w skład Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego do budynku Dworca PKP/PKS przy ul. Dworcowej 46 w Płocku - tutaj od razu autopoprawkę chyba ja zgłoszę,

Panie Prezydencie, w tytule nie przy ulicy Armii Krajowej, tylko przy alei Armii Krajowej będzie. To jest pierwsza z propozycji dodatkowych punktów na dzisiejszą sesję od Pana Prezydenta. Drugi projekt to jest druk nr 285 w sprawie przyjęcia apelu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie uzupełnienia ewentualnych ubytków w budżetach samorządów w związku z podniesieniem kwoty wolnej od podatku (druk nr 285). I trzeci projekt dodatkowy – druk nr 286 w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów, dotyczącego pozostawienia siedziby spółki PKN Orlen S.A. w Płocku. Są to trzy propozycje rozszerzenia porządku obrad od Pana Prezydenta. Są uwagi do porządku obrad. Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca.”

(pisma dot. wprowadzenia zmian do porządku obrad stanowią załączniki nr 7, 8 i 9 do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, ja mam zasadnicze pytanie. Jak to się dzieje, że Pan Prezydent tworzy dwa apele na dzisiejsze posiedzenie Sesji Rady Miasta Płocka nie konsultując tego w ogóle z radnymi? Przypomnę tylko, Panie Prezydencie, że ja oczekiwałam osobiście i Radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości cztery miesiące zanim Pan stworzył jakąkolwiek propozycję apelu w sprawie kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia, o którym cały czas rozmawialiśmy, że jest coraz mniejszy, jeśli chodzi o nasze miasto i z tego tytułu, między innymi, Spółka PZOZ osiąga straty. Cztery miesiące czekaliśmy. Nie konsultował Pan żadnego z tych apeli. Mało tego, Państwu jeszcze powiem, że wczoraj mieliśmy Komisję Skarbu o 15.30 i tego apelu do Prezesa Rady Ministrów w sprawie pozostawienia siedziby spółki PKN Orlen S.A. w Płocku wczoraj na komisję nie otrzymaliśmy. Żadna komisja nie procedowała tego apelu, nikt się z nim nie zaznajomił. Dzisiaj rano wchodząc na posiedzenie Komisji Rewizyjnej o 9.45 byłam zaskoczona, że w skrytce miałam stosowny dokument. W moim przekonaniu, Panie Przewodniczący, jest to karygodne, że Radni mają nad czymś procedować, mają coś omawiać bez wcześniejszych jakichkolwiek możliwości ustaleń i ustalenia treści i ustalenia merytoryki tego dokumentu. To jest jedna kwestia. Natomiast druga kwestia jest taka, proszę Państwa, że rozmawiamy cały czas o dywagacjach, tak, jeśli chodzi o połączenie trzech spółek: PKN, Lotos i PGNiG, rozmawiamy o słowach, które padły wypowiedziane, mało tego – ja słyszałam również stwierdzenie, że zostało to wycofane, a my teraz, jako samorząd płocki będziemy zajmować się doniesieniami prasowymi, informacjami, które się znajdują i ewentualnie ja nie wiem jak mam się teraz odnosić do tego, że znalazłam informację, która mówi zupełnie coś odmiennego, a Pan Prezydent przygotowuje nam apel nie konsultując go, nie dając wcześniej w ogóle, tak naprawdę za pięć dwunasta przysłowiowo. Jak to jest możliwe, Panie Prezydencie? Cztery miesiące Pan przygotowywał apel w sprawie Pana poprzedników, Pana rządu, cztery miesiące czekaliśmy tylko na to, żeby poprosić o zwiększenie kontraktu NFZ dla naszego miasta, a teraz otrzymujemy coś ad hoc na podstawie spekulacji medialnych, Panie Prezydencie. Trochę niepoważne zachowanie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Przewodnicząca! Rzeczywiście chciałbym zaproponować Państwu Radnym dzisiaj przyjęcie dwóch uchwał, które mają charakter dwóch apeli. To, czy Państwo Radni zapoznają się i w takim bądź w innym kształcie po dyskusji na sesji Rady Miasta je podejmą, to już jest decyzja Państwa Radnych. Jako prezydent miasta reagując nie na doniesienia medialne tylko na słowa Ministra Skarbu odnośnie konsolidacji trzech dużych spółek i niepewnej, w tym momencie, przyszłości przyszłej siedziby takiej dużej spółki postanowiłem zareagować. Jako prezydent miasta wystosowałem pismo do Pani Premier, wystosowałem pismo do Ministra Skarbu, a także do obecnego Prezesa PKN Orlen uważając, że sprawa konsolidacji i ewentualnej siedziby

tej dużej spółki jest sprawą dla miasta bardzo istotną. Bardzo istotną chociażby z punktu widzenia ekonomicznego i potencjalnych wpływów z podatku CIT, ale także bardzo istotną z punktu widzenia współpracy między miastem a tak dużym podmiotem, czy miastem a rafinerią, czy PKN Orlen i w końcu także bardzo istotną z punktu widzenia chociażby społecznego i to nie tylko, jeśli chodzi o współpracę na zasadzie społecznej odpowiedzialności biznesu, ale także na przykład kwestii prozdrowotnych, które tak bardzo ostatnio na tej sali również wzbudzały emocje. I zakładam, że o tym trzeba rozmawiać, warto rozmawiać, także w perspektywie, tak jak powiedziałem, ewentualnej konsolidacji, zapowiedzianej nie przez kogoś, dziennikarza w jakichś mediach, tylko przez Ministra Skarbu obecnego rządu. Moja reakcja, jako prezydenta była. Chciałbym, żeby Państwo Radni także pochylili się nad propozycją apelu. Oczywiście to Państwo Radni podejmą decyzję, w jakim kształcie i czy w ogóle taki apel do Ministra Skarbu, do Pani Premier, przepraszam, w tym momencie będzie wystosowany. W mojej ocenie jest to właściwe, aczkolwiek tutaj decyzja oczywiście leży po stronie Rady Miasta. Podobnie w przypadku drugiej uchwały. Uchwały, do której chciałem zgłosić autopoprawkę – nie skierować apel w §1 nie do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, tylko też do Prezesa Rady Ministrów. Przepraszam, w formie autopoprawki też adresatem chciałem, żeby była Pani Premier, a więc obecny Prezes Rady Ministrów, o treści stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały. Ten apel i ta uchwała już była wczoraj na pewno, Państwo byli poinformowani Radni o tym apelu. Taki apel do rządu wystosowało wiele samorządów. Jest to apel związany z tym, że podniesienie kwoty wolnej od podatku może skutkować dla wielu samorządów uszczupleniem ich wpływów z podatku PIT. W tym momencie szacunki, które może powiedzieć Pan Skarbnik, w przypadku Płocka mówią o 20-25 milionach złotych niższych wpływów do naszego budżetu, a tym samym wiadomo konsekwencje to są także niższe wydatki mniej więcej o tę kwotę. Dlatego prosba z mojej strony o przyjęcie tych apeli. Oczywiście kształt ostateczny Państwo Radni mogą wypracować. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, to, co Pan Prezydent teraz robi, to świadczy o tym, że coś zostało bardzo szybko przygotowane, w ogóle nieprzemysłane. Bo, popatrzcie Państwo, to jest apel do rządu, który przed chwilą Pan Prezydent stwierdził, że to ma być autopoprawka, bo się pomylił, że nie do rządu, tylko do Pani Premier Rządu, składająca się z takiej ilości tekstu, bez żadnego uzasadnienia sensownego. Tak naprawdę jedno zdanie: *środki są niezbędne do realizacji ustawowych zadań samorządu*. Wszyscy o tym wiemy, Panie Prezydencie. Natomiast mam bardzo poważniejszy zarzut w stosunku do Pana, Panie Prezydencie. Panie Andrzeju, Prezydencie Miasta Płocka – dlaczego Pan tak wybiórczo dba o interesy miasta Płocka? Teraz Pan się obudził? Teraz Pan zaczyna protestować? A gdzie Pan był jak był zamiar przeniesienia siedziby Orlen Ochrony? Gdzie Pan był jak sprzedawano KolTrans? Gdzie Pan był jak sprzedawano Orlen Medicę? Gdzie Pan wtedy był? Nie widział Pan tego, że przenosi się siedziby, że tracimy podatki z tych firm? Gdzie Pan wtedy był? Gdzie były te apele? Gdzie były te stanowiska? Nie było Pana reakcji żadnej. Teraz Pan się dopiero obudził, ale dobrze, że chociaż teraz w piątym roku kadencji. Panie Przewodniczący, wnioskuję o zdjęcie tych dwóch punktów i przeanalizowanie, i przepracowanie na komisjach merytorycznych, bo od tego są komisje merytoryczne, bo tak mi Państwo tłumaczyliście w przypadku apelu w sprawie Narodowego Funduszu Zdrowia. Przypominam – cztery miesiące czekaliśmy aż Pan Prezydent raczył nam przygotować stosowny dokument, który naprawdę nie uderzał w nikogo. Chodziło tylko o prośbę i zastanowienie, przeanalizowanie. Zresztą Pani Wiceprzewodnicząca Małgorzata Struzik o to wnioskowała również. Prosimy tylko o to, żeby przeanalizować te kontrakty, które są przeliczane na punkty, czy rzeczywiście są korzystne dla Miasta Płocka. Prosimy o ich zwiększenie. A niestety Pan Prezydent cztery miesiące to robił. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko gwoli sprostowania. Akurat te spółki nie zmieniły swojej siedziby - one nadal funkcjonują w Płocku – natomiast zmieniły jedynie właściciela. (z sali Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „KolTrans.”) Natomiast wydaje mi się, że w przypadku akurat KolTransu jeszcze wszystkie decyzje ostateczne nie zostały podpisane, aczkolwiek (nieczytelne głosy z sali) ... ale to bardzo proszę, nic nie stoi na przeszkodzie, jeśli Państwo chcą pisać apel Państwo Radni mogą taki apel pisać. Tutaj nic nie jest wykluczone. W tym momencie to jest decyzja Państwa Radnych. Tak samo, jeśli chodzi o te apele, Pani Radna. Pani Radna może głosować o zdjęcie, może być przeciwko temu apelowi, może także mieć wpływ – jeśli Państwo Radni zechcą – na zmianę treści. To zależy od Państwa Radnych. To jest tylko i wyłącznie moja propozycja. Jako prezydent miasta wystosowałem odpowiednie pisma – tak jak powiedziałem – zarówno do Pani Premier, jak i do Pana Ministra, również do Pana Prezesa PKN Orlen, dbając o to, żeby środki z tytułu podatków, ale także i wiele innych kwestii, które poruszyliśmy w tym apelu, było realizowanych. Natomiast rzeczywiście, jeśli chodzi o kwestię obszerności tego apelu związanego z podniesieniem kwoty wolnej od podatku, tam jest rzeczywiście bardzo krótkie uzasadnienie, bo tylko takie uzasadnienie jest wystarczające. Samorządy, wszystkie samorządy, dzisiaj stoją przed groźbą utraty dużej części dochodów z tytułu podatku PIT i troską wszystkich samorządów jest to, że jeśli ta kwota zostanie podniesiona, to w tym momencie, ażeby znalazły się środki w budżecie państwa, które zrekompensują utratę tychże wpływów. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę Państwa, bardzo bym prosił – jeżeli nie będą to nowe wnioski o rozszerzenie, żebyśmy przeszli do głosowania. Proszę bardzo w formie ad vocem.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczy ad vocem tylko do wypowiedzi Pana Prezydenta w sprawie KolTransu. Ja nie wiem, czy Pan tak rzadko się spotyka, czy w ogóle się nie spotyka z pracownikami Orlenu, z Zarządem Orlenu, czy w ogóle Pan nie miał tych spotkań, bo chyba Pan nie ma żadnej wiedzy na ten temat jaka jest sytuacja KolTransu, bo przed wyborami już, Panie Prezydencie - sprzedaż KolTransu trwała rok, około roku - przed wyborami już, na miesiąc przed wyborami parlamentarnymi wszystkie dokumenty były sprzedaży już przygotowane. Wie Pan na co tylko czekano? – Na decyzję UOKiK, a decyzja UOKiK może tylko zostać wydana zakazująca sprzedaży z konkretnych przyczyn. I Pan doskonale wie na czym to polega. Więc niech Pan teraz nie mówi, że mógł ktoś zablokować, bo to Państwo ją sprzedaliście, Państwo sprzedaliście KolTrans. Jak można było, jak można w ogóle doprowadzać do czegoś takiego, że Pan się w ten sposób wypowiada, że można było coś zablokować, że mogliście podjąć jakieś działania? To Pan nie zna w ogóle sytuacji KolTransu w takim razie. I jest sprzedaż do PKP Cargo, Panie Prezydencie, a PKP Cargo nie ma siedziby w Płocku.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja bym prosił Państwa tylko o bardziej precyzyjne wypowiedzi. To nie Miasto sprzedało KolTrans. KolTrans nie był, nie jest i nigdy nie będzie własnością Miasta. Ale jeżeli nawet kiedyś nie było protestów, to może to nie jest dobry argument, to jest właśnie wprost przeciwnie argument, jeżeli dzisiaj czujemy zagrożenie do jakiejś firmy płockiej, to reagujemy przed a nie po, Szanowni Państwo. Ale za chwilę poddam pod głosowanie trzy propozycje Pana Prezydenta i w formie głosowania oczywiście demokratycznie rozstrzygniemy. Jeszcze zgłoszenie ze strony Pana Radnego Marka Krysztofiaka, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Panie Przewodniczący, miasto też nie przenosi żadnej siedziby, tak à propos KolTransu. Panie Prezydencie, stosujmy jednakową miarę do wszystkich doniesień prasowych. Ja ostatnio czytałem, że przedstawiciele Platformy będą jeździć po całym województwie, protestować przeciwko ewentualnie podziałowi Mazowsza i utworzeniu województwa warszawskiego i województwa płockiego, mazowieckiego ale w Płocku. Panie Prezydencie, skoro my mamy apelować, żeby nie było tu siedziby Orłenu, to tym bardziej chyba nie apelujmy, żeby nie było województwa również w Płocku, bo tutaj Pan jest przeciwny, tu Pan jest za, więc troszeczkę taka hipokryzja się wkrada. A jeżeli chodzi o te drugi apel, to my tutaj mamy w ten sposób napisane, proszę Państwa: *uchwała w sprawie przyjęcia apelu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie uzupełnienia ewentualnych ubytków w budżetach samorządów*. Ewentualnych ubytków to ja rozumiem, że my nie mamy żadnych w tej chwili danych, pewności, jakie to ubytki będą, bo jeżeli są ewentualne, to być może ich wcale nie będzie. Tak jest w projekcie uchwały, którą mam przed sobą. Mało tego – w uzasadnieniu jest jednocześnie: *w imieniu własnym i wszystkich samorządowców apelujemy do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej* i tak dalej. Jakich wszystkich samorządowców skoro Pan z nikim tego, przynajmniej nic na ten temat, jeżeli chodzi o Klub Radnych PiS nie wiemy, żeby Pan to konsultował, więc jak może być takie uzasadnienie, w imieniu kogo? To już są tak à propos moje uwagi i proszę je wziąć pod uwagę, bo nie można głosować za czymś takim, Panie Prezydencie. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo były głosy za, były głosy przeciw. Poddaję pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wnioski dotyczące wprowadzenia zmian do porządku obrad XV Sesji Rady Miasta Płocka:

- *wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o zamiarze zmiany siedziby filii bibliotecznej nr 11 przy al. Armii Krajowej 1A w Płocku, wchodzącej w skład Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego do budynku Dworca PKP/PKS przy ul. Dworcowej 46 w Płocku (druk nr 284)*

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 284 został wprowadzony do porządku obrad w pkt 8 jako ppkt 12.

- *wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów w sprawie uzupełnienia ewentualnych ubytków w budżetach samorządów w związku z podniesieniem kwoty wolnej od podatku (druk nr 285)*

Wynik głosowania:

za – 12

przeciw – 9

wstrzymujące – 0

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 285 nie został wprowadzony do porządku obrad.

- *wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów, dotyczącego pozostawienia siedziby spółki PKN Orlen S.A. w Płocku (druk nr 286)*

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 9

wstrzymujące – 0

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 284 został wprowadzony do porządku obrad w pkt 8 jako ppkt 13.

### **Ad. pkt 3**

Pan Radny **Artur Kras** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2015.

#### Treść sprawozdania:

*Zgodnie ze stosownymi uchwałami Rady Miasta Płocka Komisja Rewizyjna w 2015 roku pracowała w następującym składzie:*

*Artur Kras -Przewodniczący Komisji*

*Wioletta Kulpa -Wiceprzewodnicząca Komisji*

*Jacek Jasion – Członek Komisji*

*Lech Latarski- Członek Komisji*

*Tomasz Maliszewski- Członek Komisji*

*Barbara Smardzewska-Czmiel -Członek Komisji*

*Michał Twardy- Członek Komisji*

*W omawianym okresie Komisja odbyła 21 posiedzeń w tym 5 wspólnie z innymi stałymi Komisjami Rady Miasta Płocka.*

*Tematy którymi w okresie sprawozdawczym zajmowała się Komisja:*

- 1. Omówienie realizacji inwestycji budowy budynku komunalnego przy ul. Kazimierza Wielkiego 6 – kosztorys, zakres prac.*
- 2. Rozliczenie finansowe inwestycji „Budowa przedszkola przy ul. Kochanowskiego przez spółkę Inwestycje Miejskie” oraz dofinansowania z budżetu na opłaty czynszu zgodnie z umową ze spółką.*
- 3. Stan zatrudnienia w Urzędzie Miasta Płocka i jednostkach podległych z uwzględnieniem etatów urzędniczych, doradców, asystentów, pomocniczych i obsługi w latach 2010-2014 i plan na 2015 rok.*
- 4. Analiza wydatków pośrednich Urzędu Miasta Płocka w latach 2013/2014 i plan na 2015. Kalkulacja wydatków (skład wydatków pośrednich), wyjaśnienie przyczyn różnic w poszczególnych latach.*
- 5. Informacja o przetargu na realizację budowy przedszkola przy ul. Kochanowskiego 7.*
- 6. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu miasta Płocka w 2014 roku wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.*
- 7. Opracowanie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka.*
- 8. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta Płocka w 2014 roku.*
- 9. Omówienie wyników finansowych spółek komunalnych za 2014 rok.*
- 10. Informacja o realizacji uchwał Rady Miasta Płocka za I półrocze 2015 roku.*
- 11. Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Płocka za I półrocze 2015 roku.*
- 12. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej.*
- 13. Polityka mieszkaniowa miasta Płocka. Ocena funkcjonowania zasad przydziału mieszkań komunalnych w latach 2010-2014.*
- 14. Kontrola wybranego przetargu. Komisja dokonała kontroli przetargu na „Budowę i przebudowę infrastruktury drogowej w ciągu dróg wojewódzkich nr 559 i 562 w Płocku wraz z niezbędną infrastrukturą.”*
- 15. Ocena stanu zaawansowania aktualnie prowadzonych inwestycji strategicznych.*
- 16. Komisja w 2015 roku dokonała kontroli:*

- Rady Mieszkańców oraz Zarządu Osiedla „Skarpa” - kontrola zakończyła się wypracowaniem wniosków i zaleceń pokontrolnych dla członków Rady Mieszkańców i Zarządu osiedla „Skarpa”
- Rady Mieszkańców oraz Zarządu Osiedla „Tysiąclecia”- kontrola nie wykazała nieprawidłowości w pracy Rady Mieszkańców i Zarządu Osiedla „Tysiąclecia”
- oraz wyżej wymienionego przetargu na „Budowę i przebudowę infrastruktury drogowej w ciągu dróg wojewódzkich nr 559 i 562 w Płocku wraz z niezbędną infrastrukturą.”

W 2015 roku Komisja Rewizyjna rozpatrywała następujące skargi:

1. Pana Jacka Żurawskiego z dnia 24.09.2014 r. Komisja dwukrotnie zajmowała się rozpatrywaniem tej skargi.
2. Pani Marleny Podel z dnia 27.01.2015 r.
3. Panów Andrzeja Wiśniewskiego i Artura Zielińskiego z dnia 19.02.2015 r.
4. Pana Dariusza Górskiego z dnia 17 czerwca 2015 r.
5. Pana Marka Masiewicza z dnia 11.08.2015 r.
6. Pani Bogumiły Żurek z dnia 30.04.2015r. i 4.05.2015 r. Komisja dwukrotnie zajmowała się rozpatrzeniem niniejszych skarg.

W okresie sprawozdawczym frekwencja członków Komisji Rewizyjnej przedstawiała się następująco:

Pan radny Artur Kras – 1 nieobecność

Pani radna Wioletta Kulpa – 0 nieobecności

Pan radny Jacek Jasion – 0 nieobecności

Pan radny Lech Latarski – 1 nieobecność

Pan radny Tomasz Maliszewski – 0 nieobecności

Pani radna Barbara Smardzewska-Czmiel- 0 nieobecności

Pan radny Michał Twardy – 1 nieobecność.

Frekwencja członków Komisji Rewizyjnej wyniosła 98 %.

W okresie sprawozdawczym Komisja opiniowała materiały i projekty uchwał na sesje Rady Miasta Płocka, w sprawach zgłaszanych przez radnych do protokołu sporządzono i przesłano do właściwych jednostek wyciągi z protokołów.

Ponadto Komisja wypracowywała opinie, wnioski, stanowiska i wnikliwie na bieżąco rozpatrywała kierowaną do niej korespondencję.

Praca Komisji opierała się na współpracy z działaniami merytorycznymi Urzędu Miasta Płocka oraz jednostkami i instytucjami miasta Płocka.

(załącznik nr 10 do niniejszego protokołu)

## **Ad. pkt 4**

Pani Radna **Joanna Olejnik** Przewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej złożyła sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej za rok 2015.

Treść sprawozdania:

Komisja Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej działała w oparciu o:

- Regulamin Rady Miasta Płocka

- Statut Miasta Płocka

- plan pracy Komisji

- plan pracy Rady Miasta

W okresie sprawozdawczym Komisja obradowała w 11-osobowym składzie:

1. Daria Domosławska

2. Marcin Flakiewicz

3. Jacek Jasion

4. Tomasz Kolczyński (Wiceprzewodniczący)

5. Tomasz Korga

6. Iwona Krajewska



7. Artur Kras
8. Wioletta Kulpa
9. Grzegorz Lewicki
10. Joanna Olejnik (Przewodnicząca)
11. Małgorzata Struzik

Członkowie aktywnie uczestniczyli w pracach Komisji. Na 19 posiedzeniach średnia obecność wyniosła 96,1 procent.

Sześć posiedzeń Komisji Skarbu odbyło się wspólnie z innymi komisjami Rady Miasta. Dotyczyły one przede wszystkim prac nad projektem budżetu oraz ocenie sytuacji finansowej spółek prawa handlowego z udziałem Gminy za 2014 rok. Tematem obrad Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej było również finansowanie działalności płočkih organizacji pozarządowych. Ponadto członkowie Komisji zajęli się analizą wydatków poniesionych na wynagrodzenia dla nauczycieli z różnymi stopniami awansu zawodowego.

Tematem obrad była także lokalna przedsiębiorczość, w tym także ocena dotychczasowego wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw przez samorząd płočki. Radni przeanalizowali działania i wydatki związane ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej Płocka w 2014 roku i zapoznali się z planami w tym zakresie na 2015 rok. Ponadto członkowie Komisji omówili perspektywy budowy inwestycji strategicznych dla Płocka.

Na jednym z posiedzeń radni zapoznali się z informacją dotyczącą przygotowania szkół i placówek do nowego roku szkolnego: o przeprowadzonych pracach remontowych, wydatkach inwestycyjnych oraz zakupach na ten cel.

Tematem obrad były również perspektywy partnerstwa publiczno-prywatnego w kontekście zwiększenia kapitału prywatnego w rozwój miasta, jak również realizacja zamówień publicznych.

Komisja wydała pięć opinii, wystąpiła z czterema wnioskami, a z protokołów sporządzono 16 wyciągów, które przekazano celem udzielenia informacji do Prezydenta Miasta Płocka oraz zastępców Prezydenta.

(załącznik nr 11 do niniejszego protokołu)

## **Ad. pkt 5**

Pan Radny **Michał Twardy** Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej złożył sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej za rok 2015.

### Treść sprawozdania:

Komisja Gospodarki Komunalnej działała w ośmioosobowym składzie:

1. Michał Twardy – przewodniczący
2. Leszek Brzeski – wiceprzewodniczący
3. Artur Jaroszewski
4. Iwona Jóźwicka
5. Tomasz Korga
6. Lech Latarski
7. Tomasz Maliszewski
8. Piotr Szpakowicz

Podobnie jak inne stałe komisje Rady Miasta Płocka, Komisja Gospodarki Komunalnej działała w oparciu o:

1. Regulamin Rady Miasta Płocka
2. Statut Miasta Płocka
3. plan pracy Komisji

W okresie sprawozdawczym Komisja odbyła 17 posiedzeń, w tym sześć posiedzeń wspólnie z innymi komisjami. Dotyczyły one między innymi: prac nad Budżetem Miasta Płocka oraz sytuacji finansowej spółek za 2014 rok.

Jednym z priorytetowych tematów poruszanych podczas obrad w ubiegłym roku była polityka mieszkaniowa gminy wraz z oceną zasobu i eksploatacją posiadanych lokali. Przedmiotem dyskusji była także sytuacja Płockiego Zakładu Opieki Zdrowotnej – jego rachunek ekonomiczny, kontrakty, stan techniczny i koszty utrzymania budynków oraz czas oczekiwania na podjęcie leczenia.

Radni omówili również wydatki, które poniosła Gmina-Miasto Płock oraz jednostki jej podległe na energię elektryczną, gaz, wodę oraz ogrzewanie obiektów.

Członkowie Komisji zapoznali się z planowanymi inwestycjami i remontami dotyczącymi budownictwa komunalnego i socjalnego, a także z sytuacją w lokalach socjalnych – zaległościami w ujęciu kwotowym i procentowym, przyczynami zadłużeń oraz rzeczywistymi możliwościami zmniejszenia zadłużenia.

Ponadto na kilku posiedzeniach opiniowali pisma Zastępcy Prezydenta w sprawie przyznania lokalu rodzinom, które znajdują się w szczególnej sytuacji, a którym – zgodnie z nowym regulaminem – nie przysługuje mieszkanie.

Na jednym z posiedzeń Radni zajęli się czystością w mieście. Ponadto omówili działalność spółki CIFAL oraz Płockiego Parku Przemysłowo-Technologicznego.

Członkowie Komisji dyskutowali również na temat pozyskiwania środków zewnętrznych na odnawialne źródła energii przez Gminę-Miasto Płock, wykorzystanie potencjału dostępnych rozwiązań technicznych przez miasto w odniesieniu do jednostek organizacyjnych, spółek miejskich i zasobów mieszkaniowych.

Radni aktywnie uczestniczyli w pracach Komisji. Średnia obecność na posiedzeniach wyniosła około 92 procent.

1. Leszek Brzeski – obecny na 14 posiedzeniach z 17 – 82 %
2. Artur Jaroszewski – obecny na 17 posiedzeniach z 17 – 100 %
3. Iwona Jóźwicka – obecna na 17 posiedzeniach z 17 – 100 %
4. Tomasz Korga – obecny na 16 posiedzeniach z 17 – 94 %
5. Lech Latarski – obecny na 15 posiedzeniach z 17 – 88 %
6. Tomasz Maliszewski – obecny na 16 posiedzeniach z 17 – 94 %
7. Piotr Szpakowicz – obecny na 13 posiedzeniach z 17 – 76 %
8. Michał Twardy – obecny na 17 posiedzeniach z 17 – 100%

Komisja wydała trzy opinie, wystąpiła z jednym wnioskiem, a z protokołów sporządzono 22 wyciągi, które przekazano do wiadomości bądź celom udzielenia informacji do Prezydenta Miasta Płocka oraz zastępców Prezydenta.

(załącznik nr 12 do niniejszego protokołu)

## **Ad. pkt 6**

Materiał: *Plany miasta związane z zieloną energią w latach 2016 – 2018 (wykorzystanie funduszy UE na energię odnawialną)* stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu – punkt 6: *Plany miasta związane z zieloną energią w latach 2016 – 2018 (wykorzystanie funduszy UE na energię odnawialną)*. Otrzymaliśmy wszyscy, Szanowni Państwo, materiał pisemny. Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos?[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Grzegorzowi Lewickiemu.

Pan Radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Nie w tym punkcie, natomiast chciałem prosić o reasumpcję, bo na skutek nie wiem, czy nieuwagi, czy nieodpowiedniego naciśnięcia przycisku nie brałem udziału w głosowaniu, co może być różnie odebrane. Przepraszam za tę nieprawidłowość i uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego i Radnych o reasumpcję. Jeszcze raz przepraszam i dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Rozumiem, że jest to wniosek formalny, Panie Radny.”

Pan Radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Tak, oczywiście, to jest wniosek formalny.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, co prawda zakłóca to porządek obrad, ale jest to wniosek formalny, więc zgodnie z regulaminem mam obowiązek poddać go pod głosowanie.[...]”

Głosowanie za reasumpcją głosowania dotyczącego prowadzenia do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 285.

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 8

wstrzymujące – 0

Wniosek został przyjęty.

Głosowanie nad *wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów w sprawie uzupełnienia ewentualnych ubytków w budżetach samorządów w związku z podniesieniem kwoty wolnej od podatku (druk nr 285).*

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 8

wstrzymujące – 0

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 285 został wprowadzony do porządku obrad w pkt 8 jako ppkt 14.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczy, ponieważ Pan Radny Lewicki zabrał głos w punkcie, który akurat nie był do tego przeznaczony, to ja pozwolę sobie podsumować to krótko. Panie Przewodniczący, ja odnoszę wrażenie nieodparte, że to jest troszeczkę na zasadzie kpienia sobie z samorządu terytorialnego. Bo to, co Państwo robicie, rozumiem, że się Państwo policzyć nie możecie, ale w taki sposób robienie tego cyrku. Nas oglądają mieszkańcy. Nie róbcie Państwo czegoś na siłę, bo może Pan Radny Lewicki chciał wstrzymać się od głosowania, nie chciał brać udziału w głosowaniu. Bo to jest na takiej zasadzie, że lecimy po wydruk i szukamy tego Radnego, który nie głosował, albo nie zalogował się. To jest po prostu dla mnie troszeczkę śmieszne, jak na poważnych ludzi, którzy są wybrani jako reprezentanci tego miasta. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Mówiąc szczerze mógłbym przytaczać argumenty z każdej kadencji Rady Miasta, gdy takie sytuacje miały miejsce. Dla mnie najistotniejsze w chwili obecnej jest stanowisko Radnego, który jednoznacznie po wydruku stwierdził, że się pomylił bądź aparatura nie zadziałała tak jak chciał i to jest dla mnie najistotniejsze. Miał prawo zgłosić wniosek formalny, zgłosił. Tradycyjnie w demokratycznych regułach, tak jak w państwie prawa demokratycznym i samorządzie demokratycznym większość zdecydowała o zmianie porządku obrad. Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt 6 – plany miasta związane, tak jak już wcześniej powiedziałem, z zieloną energią na lata 2016-2018. Materiał otrzymaliśmy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Adamowi Modliborskiemu.

Pan Radny **Adam Modliborski** powiedział: „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Odnosząc się do tego materiału chciałbym zadać pytanie. Jednym z celów strategicznych Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Płocka jest rozwój transportu niskoemisyjnego. Chciałbym się spytać w jaki sposób ten cel ma być realizowany w Płocku i czy będzie on dotyczył transportu publicznego. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Małgorzacie Struzik.

Pani Radna **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka: „Przeglądając ten materiał doszłam do wniosku, znaczy nie wiem, czy może, bo źle interpretuję ten zapis, mianowicie Spółka Inwestycje Miejskie zleciła opracowanie audytów energetycznych na potrzeby wykonania instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Płocku i zgodnie z audytem oszacowano, że zmniejszy się emisja CO<sub>2</sub> do powietrza o około 450 kilogramów na rok. Czy to jest na jednego mieszkańca? Bo tutaj tak jakby coś mi się nie zgadza, jeżeli chodzi o jednostkę, po prostu, dotyczącą właśnie. Bo z reguły, jeżeli chodzi na stronie ekologia.pl napisano, jest to raport Najwyższej Izby Kontroli, że oczywiście nie realizujemy protokołu z Kioto i w Polsce ta emisja dwutlenku węgla i stąd właśnie efekt cieplarniany wynosi około 15 ton na jednego mieszkańca rocznie, więc pytam właśnie, czy tutaj nie ma jakiegoś lekkiego przekłamania.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Piotrowi Dyśkiewiczowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, bardzo proszę, aby w moim imieniu odpowiedziała Pani Dyrektor Syska-Żelechowska, która przygotowywała ten materiał i była też w kontakcie z poszczególnymi spółkami. Także bardzo proszę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Mai Syskiej-Żelechowskiej.

Pani **Maja Syska-Żelechowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Odnosząc się tutaj do pytania Pani Wiceprzewodniczącej Małgorzaty Struzik, to z informacji które, ponieważ ten materiał jest jakby wspólnym materiałem opracowanym przez zarówno tutaj spółki miejskie, jak i komórki organizacyjne w Urzędzie Miasta, a my dokonaliśmy jakby takiego zbiorczego podsumowania tych treści, które były przygotowywane przez poszczególne komórki organizacyjne i Spółkę Inwestycje i ta informacja, którą pozyskałam tutaj ze Spółki Inwestycje Miejskie to dotyczy zmniejszenia ilości dwutlenku węgla na rok. Taka to jest informacja i to jest informacja, która wynika z podsumowania treści opracowanych audytów energetycznych przez tę spółkę. Natomiast w kwestii drugiego pytania, zadanego przez Pana Modliborskiego – materiał dotyczył instalacji OZE, czyli nie zajmowaliśmy się tutaj kwestią transportu miejskiego, tak, czyli tych informacji ten materiał nie zawiera. A instalacje OZE są wymienione na stronie 4 tego materiału i zalicza się do nich w szczególności energię pozyskiwaną z elektrowni wiatrowych, ze słonecznych kolektorów, ogniw fotowoltaicznych, z pomp ciepła, elektrowni wodnych i w tej części materiału zawarto diagnozę jakby tego, co w mieście mamy i jakie są plany związane głównie z odnawialną energią na terenie miasta. Może jeżeli może pomógłby tutaj Pan Prezes Komunikacji w odpowiedzi na to pytanie, jakie są plany w tym zakresie, bo z informacji które pozyskałam to, jeżeli chodzi o Spółkę Komunikacja Miejska, to zrealizowała ona budowę hali usługowo-naprawczej, która wyposażona została w kolektory słoneczne, które wspomagają niejako podgrzewanie ciepłej wody użytkowej. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś Państwo macie pytania?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Michałowi Twardemu.

Pan Radny **Michał Twardy** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panie Prezydencie! Ja rozumiem, że podjęcie pozytywne w dniu dzisiejszym tej uchwały spowoduje działalność komórek Urzędu Miasta w celu napisania dobrego projektu, na którym będą mogli skorzystać mieszkańcy Miasta Płocka, którzy do tej pory wykorzystują w swoich domach piece stare, nieefektywne. I chodzi mi tylko o to, aby dostać taką konkretną odpowiedź, czy mieszkańcy Płocka będą mogli uzyskać 80% dofinansowania na wymianę starych źródeł energii. Oczywiście ci mieszkańcy, którzy po prostu mają taką potrzebę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Piotrowi Dyśkiewiczowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ja rozumiem, że to pytanie dotyczy tego obszaru niskiej emisji, tak? To, jeżeli chodzi o dofinansowanie oczywiście ono jest przewidziane tutaj. Te projekty są realizowane pod nazwą projekty Kawka. Pierwsza edycja była już rozpoczęta w roku 2015, kolejne czekają nas w 2016.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę, dziękuję. Zatem poddaje pod głosowanie, Szanowni Państwo, materiał pisemny, który otrzymaliśmy od Pana Prezydenta. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem materiału dotyczącego zielonej energii proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie stosownego przycisku, kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Dziękuję za głosowanie. Proszę o podanie wyników. (Radni zgłosili problemy z urządzeniem do głosowania) Już sprawdzimy. 18, 19 osób, tak najprawdopodobniej nie wszystkie przyciski zadziałały, zatem powtarzam głosowanie. Bardzo proszę wszystkich Państwa o mocne przyciśnięcie przycisku LOG. To jest bardzo często powtarzający się błąd w wynikach głosowania. Zauważyliśmy już niejednokrotnie, między innymi przy stole prezydielnym, że zbyt lekkie przyciśnięcie przycisku LOG sprawia, iż dana osoba nie widnieje w wynikach głosowania. Zatem, Szanowni Państwo, powtarzam głosowanie. Poddaję pod głosowanie przyjęcie dokumentu dotyczącego planów związanych z zieloną energią.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka pod głosowanie przedstawiony materiał.

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 0

wstrzymujące – 5

Rada Miasta Płocka przyjęła materiał: *Plany miasta związane z zieloną energią w latach 2016 – 2018 (wykorzystanie funduszy UE na energię odnawialną).*

## **Ad. pkt 7**

Pod głosowanie został poddany protokół z obrad XIV Sesji Rady Miasta Płocka, która odbyła się w dniu 29 grudnia 2015 roku.

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

Protokół nr XIV/2015 z obrad XIV Sesji Rady Miasta Płocka został przyjęty.

## **Ad. pkt 8**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] Tradycyjnie proponuję połączyć dyskusję nad dwoma dokumentami, dwoma uchwałami, projektami uchwał dotyczącymi kwestii finansowych, czyli punkt 1 – projekt uchwały na druku nr 279 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy–Miasto Płock na lata 2016-2034 z autopoprawką i punkt 2 – projekt uchwały na druku nr 280 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Płocka na rok 2016, również z autopoprawką.[...]”

### **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

Projekty uchwał w sprawach:

- 1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2016-2034 (druk nr 279)**
- oraz
- 2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2016 (druk nr 280)**

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 279 stanowi **załącznik nr 14 do** niniejszego protokołu.

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 279 stanowi **załącznik nr 15 do** niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektów uchwał pomieszczonych na drukach 279 i 280.

- 3. zmiany uchwały nr 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 273)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 273.

- 4. określenia form, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego repatrianta i zaproszonych członków najbliższej rodziny repatrianta przez Gminę-Miasto Płock (druk nr 274)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Na stronie 2 w § 3 jest przywołany: *Pomoc o której mowa w § - pkt. 10)* powinien być 9). Pomyłka.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy! Ja mam do Pana Prezydenta pytanie, ponieważ jestem radnym od roku i nie wiem jak było wcześniej – czy wcześniej były takie uchwały zapraszające repatriantów? – Po pierwsze. Po drugie – czy nie jesteśmy w stanie zaprosić trochę więcej niż jedną rodzinę? I teraz, jeśli nie było takich zaproszeń wcześniej, ja się chciałem zapytać - dlaczego akurat w tej chwili, teraz? Bo ja troszkę tak odnoszę wrażenie, że ta uchwała zapraszająca jedną rodzinę repatriantów, którą oczywiście popieram jak najbardziej, troszkę jest takim nakładanym ze wstydem listkiem figowym na tę sprawę sprzed kilku miesięcy, kiedy Pan nie wykluczał jeszcze

przyjęcia w Płocku islamskich imigrantów. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Ja mam pytanie do Pana Prezydenta, ponieważ na komisji pytałem się, dlaczego akurat z tych terenów azjatyckich, a nie z tych naszych dawnych kresów wschodnich, prawda. Wytłumaczono mi, że jest to zgodne z ustawą, ale równocześnie mnie poinformowano, że Pan Prezydent może wystąpić z taką uchwałą, że również możemy przyjąć jakąś rodzinę z dawnych terenów II Rzeczypospolitej, terenów Kresów Wschodnich. Czy Pan Prezydent by nie rozważył ewentualnie również takiej uchwały, nie tylko z tej azjatyckiej części Polacy, ale również, że tak powiem, bliżej nam tutaj, jeżeli chodzi o terytorium?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, najkrócej jak można. To nie jest żaden listek figowy. To jest rzeczywiście uchwała, która jest przede wszystkim efektem rzeczywiście wcześniejszych rozmów z ówczesnym Wojewodą Mazowieckim Jackiem Kozłowskim, który pytał dwu-, czy trzykrotnie o tego rodzaju możliwość. Myśmy dosyć długo zastanawiali się mając pełną świadomość, że w pierwszej kolejności dbamy o naszych mieszkańców, dbamy o mieszkańców Płocka i tutaj w perspektywie potrzeb zarówno lokalowych, jak i potrzeb związanych z pracą musimy zaspokajać te potrzeby. Natomiast uznaliśmy, że proponujemy Państwu Radnym tytułem – można powiedzieć – z jednej strony jakiejś próby, bo to jest dopiero pierwsza rodzina. Jeśli okaże się, że będziemy w stanie rzeczywiście przyjąć i zapewnić tej rodzinie zarówno mieszkanie, co jest prostsze, i pracę, stałą pracę, o co może być trudniej, bo akurat w przypadku samorządu to nie samorząd tworzy miejsca pracy tylko przedsiębiorcy, ale będziemy do nich zwracać się z prośbą właśnie o wsparcie tego rodzaju programu, to nie wykluczamy, że będą kolejne działania skutkujące zaproszeniem kolejnych rodzin, zarówno z tego programu ministerialnego, jak i ewentualnie – o co wnioskuje, jak rozumiem, Pan Radny Krysztofiak – także z innych krajów, niekoniecznie wymienionych właśnie w ustawie. Więc w mojej ocenie dzisiaj możemy taką próbę jako miasto podjąć i jak będziemy wiedzieli jak przebiega ta repatriacja i czy z jednej strony my stanęliśmy na wysokości zadania jako Miasto, ale z drugiej strony także ci, którzy przyjadą do nas będą chcieli tutaj żyć, mieszkać, pracować, bo to też nie jest nigdy pewne. Jak kilka lat temu - Pan Wiceprezydent Siemiątkowski mówi - przybyli do nas Czecczeńcy, były chyba dwie rodziny czecczeńskie, to one po jakimś czasie wyjechały w ogóle z Płocka. Natomiast jaki będzie los tych repatriantów, których jeśli oczywiście tą uchwałą Państwo przyjmą, to się okaże. I w tym momencie będziemy podejmować - nauczeni tym doświadczeniem - być może kolejne tego rodzaju uchwały. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Czy jeszcze jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę więcej pytań, zatem przechodzimy do kolejnego punktu.[...]”

##### **5. zamiaru likwidacji Centrum Kształcenia Ustawicznego w Płocku (druk nr 275)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Proszę Państwa, w podstawie prawnej jest ostatnie zdanie: *o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156)*, należy dodać: *i z 2016 r. poz. 35*. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Tutaj konkretne pytania. Mamy w uzasadnieniu, że jeżeli chodzi o pracowników CKU, to na 12 nauczycieli troje nauczycieli jest pełnozatrudnionych w CKU i to jest ich jedyne miejsce zatrudnienia. Mamy również informację, że jest tam 8 pracowników administracji i obsługi, ale tutaj już takiej informacji o jedyne miejsce zatrudnienia nie mamy. Więc pytanie – czy, przepraszam, ilu pracowników administracji i obsługi również – tak jak ta trójka nauczycieli – tylko i wyłącznie pracuje w CKU i tam tylko ma swoje dochody? Drugie pytanie – czy tych kilku nauczycieli, kilku pracowników Miasto już podjęło jakieś rozmowy w celu zatrudnienia ich w innych placówkach, czy jednostkach Miasta Płocka? I ostatnie pytanie. Ja swego czasu składałem interpelację, ponieważ na spotkaniach u Pana Prezydenta Siemiątkowskiego padła liczba 500 tysięcy, zresztą w uzasadnieniu również ją tutaj mamy, że zostanie oszczędzona, jeżeli nastąpi likwidacja CKU, to na co konkretnie pójdą te pieniądze i czy na cele oświatowe? Dziękuję i czekam na odpowiedź.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Ja w uzupełnieniu również pytania Pana Przewodniczącego Marka Krysztofiaka chciałabym się podpytać, jakie łączne koszty poniosło Miasto z tytułu dostosowania i przeprowadzenia CKU w poszczególnych siedzibach od al. Piłsudskiego, po Zespół Szkół Technicznych, aż po ostateczną siedzibę przy Jakubowskiego 10. Proszę może niekoniecznie teraz, bo nie jesteście Państwo na to przygotowani, ale poproszę o taką informację, jakie były łączne koszty wydatkowania wszystkich środków w poszczególnych latach.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Ja mam króciutkie takie właściwie techniczne pytanie – dlaczego tego typu uchwała jest opiniowana przez Płocką Radę Działalności Pożytku Publicznego, a nie na przykład przez Okrągły Stół Edukacyjny? Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, oczywiście Pani Radnej Wioletcie Kulpie odpowiemy na piśmie, bo rzeczywiście w tym momencie nie jest to przedmiotem tej uchwały i ta odpowiedź będzie udzielona na piśmie. W przypadku pytania Pana Radnego Krysztofiaka, jeśli chodzi o kwotę 500 tysięcy jest to kwota, którą musielibyśmy dołożyć. Po prostu w takim wypadku, jeśli będzie wtedy ta uchwała, nie trzeba jej będzie szukać w budżecie. Ona nie jest, jej nie ma fizycznie, tylko to jest kwota, podobnie zresztą jak do większości naszych placówek w mieście musimy dokładać po prostu z naszego budżetu do subwencji i w tym momencie dołożymy po prostu mniej. Natomiast oczywiście, jeśli Państwo Radni podejmą tą uchwałę, to być może na koniec roku będą oszczędności, ale dzisiaj nie potrafimy powiedzieć jakiego rzędu, bo też nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć dzisiaj jak w pełni będzie wyglądać organizacja roku szkolnego od 1 września z racji tego, że – jak Państwo wiedzą – sześciolatki pozostaną w większości w przedszkolach i wówczas, tak samo, jeśli chodzi o problem nauczycieli, to dotyczy on trzech osób, natomiast może dotyczyć dużo większej ilości. Dzisiaj jeszcze nie wiemy, natomiast mogę zapewnić Pana Radnego, że zarówno w przypadku nauczycieli z CKU, jak i pracowników administracji tej szkoły, jak i ewentualnie potencjalnie zagrożonych zwolnieniem nauczycieli chociażby szkół



podstawowych nauczania wczesnoszkolnego, za każdym razem będziemy dokładali wszelkich starań, tak jak to było w przypadku G2, żeby ci nauczyciele w pierwszej kolejności byli zagospodarowani – nazwijmy to w cudzysłowie oczywiście – w tych placówkach, gdzie taka możliwość będzie, w placówkach oświatowych. W przypadku oczywiście nauczania wczesnoszkolnego tutaj najprościej – więcej dzieci będzie w przedszkolach, więc będziemy szukali tej pracy dla nich w naszych placówkach przedszkolnych. Tutaj będzie sytuacja, bym tak powiedział, bardzo analogiczna. Natomiast w przypadku pytania Pana Radnego Aleksandrowicza, jeśli chodzi o Radę Pożytku Publicznego, wynika to z przepisów. Natomiast oczywiście Okrągły Stół Edukacyjny nie wiem, czy nie było posiedzenia Okrągłego Stołu Edukacyjnego, nie potrafię w tym momencie powiedzieć, natomiast oczywiście najprawdopodobniej po prostu nie było posiedzenia tego Okrągłego Stołu Edukacyjnego w tym czasie. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Znaczy, Panie Prezydencie, Okrągły Stół się odbył z miesiąc temu i Pan Prezydent Siemiątkowski informował na temat CKU, z tym, że nie było głosowania, żadnej opinii wydanej. Ja mam taką uwagę. Po pierwsze – to jest trójka nauczycieli tylko i pewnie podobna liczba pracowników, więc jeżeli chodzi o pracowników, to nie ma potrzeby szukać w placówkach oświatowych, są inne jednostki organizacyjne miasta. Trójka nauczycieli przy dwóch przeszło tysiącach myślę, że to nie będzie problem dla Miasta. Ja proszę dodatkowo konkretnie, żeby tym osobom pomóc. I jeszcze takie mam pytanie, bo Pan powiedział, że te 500 tysięcy to nie dołożymy – to znaczy, że my nie planowaliśmy na 2016 rok funkcjonowania CKU, z góry założył Pan, że nie będzie tego CKU i te pieniądze nie są przeznaczone w budżecie na placówkę? Przecież one są fizycznie, więc zostaną zdjęte, jeżeli placówka przestanie istnieć i będą oszczędności. I o to mi chodziło w tym kontekście na co te pieniądze zostaną ewentualnie wydane i stąd mój apel, żeby zostały w oświacie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Jeżeli chodzi o sprawy pracownicze, to Panie Przewodniczący, Pan przecież wie, że to – po pierwsze – to jest uchwała intencyjna, będzie jeszcze jedna uchwała po wykonaniu wszystkich procedur przewidzianych przez ustawę o systemie oświaty i Pan doskonale wie, że ruch służbowy nauczycieli dopiero się zacznie za kilka miesięcy. Nikt w tej chwili nie ma wiedzy, jakie są możliwości zatrudnienia tych nauczycieli w szkołach. I tak, jak już było powiedziane, deklarujemy wszelką pomoc tym nauczycielom, choć nie możemy zagwarantować, że na pewno na 100% taką pracę znajdziemy dla tych nauczycieli. Ale ja tu jestem optymistą. Patrz – Gimnazjum nr 2, gdzie dość skutecznie udało nam się dla większej liczby pracowników zadziałać. Także myślę, że tutaj też można optymistycznie patrzeć w przyszłość.”

## **6. ustalenia zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych będących własnością gminy (druk nr 276)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Proszę tylko doprecyzować § 6. Mamy ustęp 1 – z zastrzeżeniem ust. 2, tylko nie mamy jakiego paragrafu. Prosiłabym o doprecyzowanie, bo jest to dosyć... nie znam do którego odniesienia paragrafu ma ust. 2.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Jeśli można odpowiedzieć. Przy takim zapisie, że z *zastrzeżeniem ust. 2*, to znaczy ust. 2 tego § 6. Taka jest technika. Nie pisze się: z *zastrzeżeniem ust. 2 § 6*, bo ten ust. 2 jest z § 6, w związku z tym ust. 2 z § 6. Taka jest redakcja po prostu przy redagowaniu przepisów. Tak, Pani Radna.”

**7. zmiany uchwały Nr 340/XXI/2012 z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Płock zmienionej uchwałą nr 451/XXVII/2012 z dnia 25 września 2012 roku, uchwałą 529/XXXI/2013 z dnia 29 stycznia 2013 roku oraz uchwałą 660/XXXIX/2013 z dnia 29 października 2013 roku (druk nr 277)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Mamy takie redakcyjne autopoprawki. Ponieważ wszystkie te uchwały były publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w związku z tym należy zmienić w tytule: w *sprawie zmiany uchwały Nr* podać z dnia i następnie: *zmienionej uchwałami...* i do końca należy skreślić. Natomiast § 1 będzie brzmiał tak: *W uchwale Nr 340/XXI/2012 z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Płock* w nawiasie należy dodać: *(Dz. Urz. Województwa Mazowieckiego z 2012 r. poz. 4039 i poz. 6862 oraz z 2013 r. poz. 1974 i poz. 11646)*. Oraz takie drobne, proszę Państwa, drobne poprawki – w samym załączniku nr 2 w § 2 w ust. 2 jest: *Po upływie okresu podnajmu lokatorowi może zostać podnajęty a nie podnajęty* - błąd taki redakcyjny. I następnie jeszcze jedno – w *Regulaminie przyznawania* w tabeli jest coś takiego, że w paragrafie 1 jest: *Osoba ucząca się* – powinno być *w uczelni wyższej*. „W” zjedzone. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Joannie Olejnik.

Pani Radna **Joanna Olejnik** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałabym jeszcze chwilę porozmawiać o tej uchwale w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Płock, ponieważ uważam, że mamy przed sobą bardzo fajny program, który będzie wspomagał ludzi młodszych. I może przeczytam: *celem realizacji programu „Mieszkania dla młodych” jest wsparcie w zakresie zasobów mieszkaniowych osób dynamicznych, wykształconych, którzy swoją przyszłość zawodową oraz rozwój osobisty wiążą z Płockiem*. I w tym kontekście chciałabym porozmawiać o kryteriach, które są w *Regulaminie przyznawania punktów decydujących o kolejności umieszczenia na liście osób uprawnionych do przydziału lokalu*, ponieważ w mojej ocenie powinniśmy jeszcze o tych kryteriach porozmawiać i przedyskutować. Punkt 1, 2, 3 – osoby uzyskują dodatkowe punkty za to, że osoba uczy się na uczelni wyższej, czyli nie to, że ukończyła uczelnię wyższą, ale że się uczy. Punkt 2 – osoba 5 punktów dostaje ucząca się w szkole policealnej i również nie ma tutaj, że ukończyła, tak, tylko że się uczy. A kolejny punkt 3 już jest o osobie posiadającej tytuł naukowy doktora, czyli tutaj akurat te kryteria nawet mi się pod żadnym względem same w sobie nie spinają. Punkt 5 – osoba zatrudniona na terenie Płocka. Powiem tak – w tym momencie w Płocku nie wiem dokładnie, ale chyba jest około 10% bezrobocia, czyli nie jest tak, że jeszcze to bezrobocie jest 3% i każda osoba, która chce znaleźć tą pracę, to tą pracę ma. Co z osobami, które tutaj są w Płocku, mieszkają w Płocku i pracują w Gminie Słupno, czy w Gminie Biała? Poza tym dla mnie taka osoba może również pracować - nie wiem - i w formie jakiejś zdalnej pracy, tak, może być zatrudniona nawet i za granicą. I nawet chciałabym, żeby takie osoby u

nas w Płocku były, zamieszkiwały, a miały doświadczenia jakieś międzynarodowe. Kolejny punkt 6 – osoba zamieszkująca w granicach administracyjnych Płocka z zamiarem stałego pobytu od co najmniej 5 lat. A mnie się wydaje, że to jest też fajny program dla ludzi, którzy kończą studia, którzy jeszcze nie wiedzą, gdzie chcą mieszkać, ale już mają pomysły na swoje życie. I puszczenie informacji nawet na takiej Politechnice Warszawskiej, że mamy taki program i zapraszamy, przyjdźcie do nas, niech się zastanowią, bo my potrzebujemy takich młodych ludzi i takiego kapitału ludzkiego. Następny punkt 7 – osoba działająca nieodpłatnie, od co najmniej dwóch lat, w organizacjach pożytku publicznego na terenie Płocka. Ktoś kto pracuje w organizacjach pozarządowych to wie, że jeśli ma więcej czasu może więcej się poświęcić, potem mu wypadają jakieś sytuacje życiowe i nie rozumiem, dlaczego on ma od 2 lat co najmniej pracować. Być może wystarczyłoby, że ma co najmniej 2 lata udokumentowane, ale w ciągu ostatnich 5 lat. Bo różnie może być, tak, że z jakichś przyczyn w ostatnim roku nie pracował a mimo tego taka osoba, nie wiem, ma dużo większe doświadczenie niż nawet 2 lata. Także to są takie moje podstawowe wątpliwości. Nie wiem, czy mamy takie informacje, ile osób po 30. roku życia wyjeżdża z Płocka, czy wymeldowuje się z Płocka i z jakiego powodu. Bo być może oni się wymeldowują z tego powodu, że pobudowali dom i zaczynają zamieszkiwać w sąsiednich gminach. Także tutaj bym prosiła jeszcze o możliwość przedyskutowania tych punktów. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Zdecydowanie, Panie Prezydencie, programy tego typu są potrzebne. Zgadzam się ze zdaniem, że jednak tą punktacją trzeba porządnie jeszcze przepracować, przemyśleć jeszcze raz. Ja natomiast chciałem zwrócić uwagę na jedną kwestię. Tutaj mamy taki zapis i w § 1 pkt 6 i w § 1 pkt 7 i później jest w załączniku nr 2 w pkt 3 ppkt a) i to w § 1 jest to taki myślnik – *do dochodu osób pobierających świadczenia alimentacyjne dolicza się kwotę stwierdzoną prawomocnym orzeczeniem sądu*. Mam tu pewną wątpliwość, ponieważ kwota stwierdzona prawomocnym orzeczeniem sądu nie zawsze koniecznie musi być kwotą otrzymywaną, ponieważ weźmy przykład matki z jednym dzieckiem, która ma przyznane przez sąd alimenty 1.000 złotych, natomiast nie są one płacone i pobierane z funduszu alimentacyjnego, wypłacanego przez MOPS, gdzie MOPS maksymalnie wypłaca 500 złotych, tak. Czyli jej realny ten dochód z alimentów pomimo orzeczenia sądu jest 500 złotych, a nie 1.000 złotych. I miałbym propozycję tu w tych przypadkach – może po prostu dopisać, że stwierdzoną prawomocnym orzeczeniem sądu lub wynikającą z zaświadczenia MOPS o pobieraniu alimentów z funduszu alimentacyjnego. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Michałowi Sosnowskiemu.

Pan Radny **Michał Sosnowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy! Również bardzo się cieszę, że ten program w końcu po wielu latach – o nim się tylko mówiło – ale w końcu pojawiły się jakieś konkrety, mamy przed sobą dokument. Podzielać zdanie poprzedników. Też myślę, że wymaga ta punktacja jeszcze dopracowania w szczegółach. I mam takie pytanie dotyczące punktu 11 tej punktacji, czyli dotyczące osób opuszczających pieczę zastępczą – tu jest plus 10 punktów – i mam takie pytanie, czy to dotyczy tylko 18-latków, czy też tych kończących naukę w szkole wyższej, którzy opuszczają w danym momencie, czy też wszystkich wychowanków takich placówek? Ja bym sugerował raczej to drugie rozwiązanie z tego względu, że osobom, którym brakuje tych rodziców, znacznie trudniej jest zdobyć pozostałe atrybuty takie jak prowadzenie firmy, czy też posiadanie dzieci, czy nawet uczenie się w szkole wyższej. To tylko tyle.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znacząca dla mnie jest jedna kwestia. Pierwsza dotyczy kwalifikowania osób, które mogą ubiegać się o takie mieszkanie dla młodych. Bo mamy zapisane w załączniku numer 2 w § 1 pkt 2 - uzyskały co najmniej 10 punktów na podstawie punktów 1 - 5 regulaminu. Czyli mówimy tylko o uczelni wyższej, o szkole policealnej, o tytule naukowym, osobie prowadzącej działalność gospodarczą i że osoba jest zatrudniona na terenie Płocka, natomiast nie ma mowy o osobie zamieszkującej w granicach administracyjnych Płocka. Ja bym prosiła jednak o rozszerzenie tego do punktu 6 przynajmniej. I teraz tak – kolejna kwestia to są widełki dochodowe. Państwo w tych pierwszych widełkach dla jednoosobowego gospodarstwa domowego uznaliście, iż może ubiegać się o to mieszkanie osoba, która osiąga dochody od 899 złotych do ponad 6.000. W moim przekonaniu jest to dość duża rozpiętość. Oczywiście jest napisane, że mogą się ubiegać o udział w tym programie osoby, które nie spełniają warunków otrzymania lokalu socjalnego. Bo rozmawiamy o takich osobach, które – już nie chcę mówić o adresatach tego programu, bo ja bym nie chciała rozgraniczać tych osób, czy one są kreatywne, czy niekreatywne, bo takie padały przysłówki na posiedzeniach merytorycznych komisji - chodzi o to, żeby pomóc osobom młodym w uzyskaniu mieszkania, tym które nie są w stanie, na przykład nie mają zdolności kredytowej chociażby. Ale wydaje mi się, że osoba, która osiąga dochód powyżej 6.000 złotych ma taką zdolność kredytową. I nie chodzi mi tylko i wyłącznie o to, żeby ograniczać pewnie dochodowo coś, ale żeby te widełki troszeczkę spłaszczyć. W moim przekonaniu rozpiętość między 900 złotych a 6.000 to jest bardzo duża. Więc proponowałabym jednak ograniczenie do 4.000 albo ograniczyć to po prostu do 4.500. To jest kolejna kwestia. Natomiast mam jeszcze pytanie dotyczące kryteriów rozpatrywania takich wniosków. Bo oczywiście mamy zapisane z jakich powodów można ewentualnie takiej osobie przyznać stosowne mieszkanie, tylko proszę nam określić ilościowo jeszcze raz o jakich programach rozmawiamy, w jakim okresie czasu i kiedy ewentualnie mogłoby nastąpić rozpatrywanie takich wniosków, żeby można powiedzieć również mieszkańcom do publicznej wiadomości – oczywiście o ile przyjmujemy dzisiaj tą uchwałę – od kiedy rozpoczynamy nabór takich wniosków, żeby mieli taką wiedzę. Czy Państwo jesteście dzisiaj po naszych wnioskach, które były składane wczoraj na komisji – miałam taką prośbę, żebyśmy podjęli wczoraj na Komisji Skarbu chociażby modyfikację tych założeń dotyczących punktowania, bo rozumiem, że teraz, nie wiem czy Państwo będziecie na to gotowi, bo przekładanie tego projektu uchwały na kolejną sesję znów odkładane jest w czasie i oczywiście jeszcze chodzi o wejście w życie uchwały i tak dalej, w związku z tym, czy jest możliwe dzisiaj wypracowanie tych wniosków i określenie pewnych terminów, tak, od kiedy osoby, które nie ukończyły 35. roku życia mogą składać takowe wnioski, spełniając te wymogi, które są określone w projekcie uchwały, a także kiedy ewentualnie mogłyby być te pierwsze mieszkania takim osobom przyznane. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja przede wszystkim zgodzę się ze wszystkimi moimi przedmówcami, że taki program jest potrzebny. Cieszę się również, że pierwszy krok do jego realizacji został postawiony, natomiast bardzo proszę o przyjrzenie się szczególnie kryteriom dotyczącym wykształcenia osób, którym umożliwimy dostęp do powyższych mieszkań. Bardzo proszę o przeanalizowanie przede wszystkim systemu nadawania punktów za podjęcie studiów, ponieważ, jak wiemy, w tej chwili większość uczelni wyższych – szczególnie tych niepaństwowych – za studenta osobę uznaje w momencie wpłacenia czesnego, a my w tym momencie przyznajemy tutaj aż 10 punktów. W kryteriach pojawiła się również szkoła policealna. Ja myślę, że to jest jakiś chochlik - autor miał na myśli tutaj szkołę pomaturalną, czyli taką, która wymaga ukończenia matury, natomiast za posiadanie tytułu doktora dajemy tylko 5 punktów. Ten regulamin jest również niedoskonały, dlatego że nie przewiduje możliwości sumowania punktów. Właściwie on daje możliwość nadużyć, czyli każda osoba, która studiuje, zapisując się do

szkoły policealnej będzie mogła uzyskać większą ilość punktów. Także bardzo proszę o dokładne przeanalizowanie tego regulaminu. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Arturowi Krasowi.

Pan Radny **Artur Kras** powiedział: „Ja w nawiązaniu do poprzednich głosów też chciałem podziękować za przygotowanie tego programu, natomiast proponuję, żeby sprecyzować właśnie te punkty, które wywołują największe kontrowersje, czyli punkt 1, 2. Proponuję, żeby wprowadzić tam zapis, że ucząca się, studiująca co najmniej od roku, właśnie, żeby uniknąć sytuacji patologicznych. I również myślę, że - to też proponuję - aby za tytuł doktora dać nie 5 punktów a 10.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Są kolejne głosy w dyskusji. Ja nim przekażę głos Panu Prezydentowi według kolejności zgłoszeń, chociaż może Panie Prezydencie jeszcze Pani Przewodnicząca, i chyba więcej radnych na chwilę obecną nie widzę zgłoszeń – ja powiem szczerze, Szanowni Państwo, taka techniczna uwaga, super, że takie duże zainteresowanie tym projektem, natomiast żałuję bardzo, że po komisjach merytorycznych nie powstały żadne wnioski. Łatwiej by nam dzisiaj było konkretnie rozwiązywać Państwa propozycje.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Małgorzacie Struzik.

Pani Radna **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! W kontekście omawiania wczorajszego tematu na Komisji Skarbu „Lokalna przedsiębiorczość a polityka rozwoju gospodarczego Miasta Płocka” Pan Prezydent Jacek Terebus mówił o tym, że te firmy, które logują się właśnie w mieście Płocku potrzebują ludzi bardzo wysoce wykształconych, dlatego też nielogicznym jest wprowadzanie do kryterium szkoły policealnej, która nie daje żadnych uprawnień, żadnych możliwości podjęcia pracy na wysokim stanowisku, a te osoby właśnie – tak jak powiedział wczoraj Pan Prezydent – są zatrudniane cały czas na umowę zlecenie, nie na umowę o pracę, więc wydaje mi się, że z tego kryterium trzeba... O tym mówiliśmy wczoraj na komisji, także nieprawdą jest, że wczoraj Radni na Komisji Skarbu nie podważali właśnie kryterium przyznawania właśnie tych mieszkań. Oczywiście jest to znakomity projekt i trzeba go szybko zrealizować. Jeżeli udałoby się w przerwie dopiąć te kryteria - wydaje mi się, że moglibyśmy to przedyskutować jeszcze w klubach - to wówczas można byłoby tę uchwałę podjąć. Natomiast właśnie otrzymywanie punktów w tym regulaminie za doktorat – oczywiście w mieście Płocku nie mamy aż tak wielu doktorów, czyli ludzi z tytułem doktoratu i to nie są wcale ludzie, którzy pracują, jak to wczoraj powiedział jeden z mieszkańców, tylko na uczelniach, nieprawda, bo oczywiście w firmach właśnie komputerowych, czy w firmach właśnie przemysłowych mamy wielu doktorów o odpowiedniej specjalizacji. Więc wydaje mi się, że tutaj trzeba... Moim zdaniem niezasadne jest wprowadzanie tutaj szkoły policealnej, a wręcz odwrotnie przesuwanie tych kryteriów in plus dla osób, które mają wysokie wykształcenie i rozsądnie to powiedział kolega, że należy wprowadzić taki zapis, że ta osoba, która co najmniej jeden rok podjęła studia na uczelni wyższej, a nie rozpoczęła naukę. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja przede wszystkim bardzo dziękuję za te słowa akceptacji. Rzeczywiście ten program przygotowywany był od kilku miesięcy w Urzędzie Miasta Płocka. Ja dziękuję wszystkim osobom, które zaangażowały się, zarówno tu w urzędzie, jak i w miejskich spółkach, w przygotowanie tego programu. Dziękuję za także te

wszystkie uwagi, które tutaj padły. Rzeczywiście pewnie można było po poszczególnych komisjach, gdyby tam padały wnioski, które byłyby przegłosowywane, to wówczas łatwiej dzisiaj do tego tematu podejść. Ja mam taką propozycję rzeczywiście, jeśli Pan Przewodniczący się zgodzi, ja nie widzę żadnych przeciwwskazań, żeby w trakcie przerwy Kluby porozumiały się, czy poszczególni radni zainteresowani tym tematem. Może nie wszystkie uwagi będą akceptowane przez wszystkich, natomiast jeśli – nazwijmy to – w takiej formule, że Przewodniczący Klubów razem z zainteresowanymi radnymi dojdą do porozumienia, ja wówczas w formie autopoprawki przed głosowaniem zgłosiłbym te poprawki. Bo w mojej ocenie jak gdyby te Państwa uwagi ja przyjmuję. Komisja, zespół który nad tym pracował, nad tą uchwałą, zaproponował tego rodzaju rozwiązania. One – jak widać – w części są pewnie niedoskonałe. Rozumiem. W tym momencie warto pewne elementy poprawić. Państwo Radni mają do tego pełne prawo. Jestem przekonany, że w trakcie przerwy jesteśmy w stanie dojść do konsensusu. Jeśli nie, to w tym momencie trzeba będzie to odłożyć pewnie o miesiąc, aczkolwiek rzeczywiście szkoda byłoby, bo to są – bym powiedział – szczegóły. Szczegóły, które są istotne, ale zakładam, że dojdziemy tu do porozumienia. Natomiast, jeśli dojdziemy do porozumienia, to jeśli uchwała wejdzie w życie, to sadzę, że od początku marca, czy w marcu będzie można w zależności od dnia, kiedy ona wejdzie w życie po opublikowaniu, będzie można już przyjmować w tym momencie wnioski. Wtedy poznamy skalę potrzeb i jeszcze w tym roku pierwsze mieszkania z tej puli będziemy mogli przyznawać właśnie osobom młodym. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kordze.

Pan Radny **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, ze względu na ważność tego projektu, czy nie lepiej odłożyć na miesiąc? Nie róbmy tego na kolanie, bo i po co, i po co? Spokojnie możemy te wszystkie wnioski zebrać, z protokołu spisać, komisja komunalna powinna się tym spokojnie zająć, może nawet mieć jedno więcej posiedzenie i spokojnie zrobić tą uchwałę porządnie, proszę Państwa, a teraz po prostu zdjąć ją z porządku. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Marcinowi Flakiewiczowi.

Pan Radny **Marcin Flakiewicz** powiedział: „Przychyłam się do kolegi Przewodniczącego Korgi i składam wniosek formalny o zdjęcie tego z porządku obrad, skierowanie wniosków z protokołu do prac komisji i wypracowanie właściwego projektu uchwały na najbliższą sesję. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Już oczywiście poddam wniosek formalny pod głosowanie, ale mam pytanie też do Państwa, którzy nad tym projektem pracowaliście – czy jakieś terminy nas może nie mobilizują do wcześniejszego podjęcia? Mimo wszystko prosiłbym, żeby Panowie Prezydenci się do tego odnieśli. Pani Przewodnicząca jeszcze, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Właśnie, Panie Przewodniczący, w tym duchu chciałabym również uwzględnić pewne rzeczy, do wniosku oczywiście Pana Marcina Flakiewicza - Pana Radnego Marcina Flakiewicza – o przesunięcie tego, bo o ile będzie potrzeba uruchomienia tego programu wcześniej, bo Pan Prezydent powiedział, że w marcu mogą być uruchomione, a wszyscy wiemy doskonale o tym, że jest pewne vacatio legis, które ta uchwała musi również odleżeć swoje, w związku z tym, jeśli jest taka potrzeba, to ja proponuję również zwołać sesję nadzwyczajną w tej sprawie. Nie ma najmniejszego problemu. Aczkolwiek ubolewam, że na komisjach merytorycznych nie podchodziliśmy do tego projektu uchwały, żeby nad nim pracować, bo ja taki wniosek

składałam wczoraj na komisji. Bo rzeczywiście nie jesteśmy w stanie tutaj w gronie siedmiu, dziewięciu, dziesięciu osób zainteresowanych wypracować za chwilę takich wniosków, które by wszystkich satysfakcjonowały, a jeszcze do tego – nie ukrywajmy – to jest projekt uchwały, który został zgłoszony przez Prezydenta i to on też de facto jest autorem tego i pewnych tez, w związku z tym powinno to być w jakimś duchu wzajemnego porozumienia, a nie jesteśmy w stanie tego wypracować w ciągu piętnastu, dwudziestu, czy trzydziestu minut. W związku z tym chciałabym usłyszeć, jakie mamy terminy ewentualnie oddania tych pierwszych mieszkań, które miały być uruchamiane z programu MDM – dla młodych, a co się z tym wiąże oczywiście ten projekt uchwały, który musiałby być wypracowany i w jakim czasie musiałby wtedy wejść w życie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, prosba o Pana wypowiedź.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, ja też cieszę się i z dużego zainteresowania, jak powiedziałem, i z tego że treść generalnie uchwały – to co Państwo podkreślają – nie budzi wątpliwości. Jeśli już, to uwagi są do regulaminu przyznawania punktów i bardzo dobrze. Pytanie, czy rzeczywiście akurat ten projekt uchwały – mogę się uśmiechnąć tym razem – to nie była wrzutka, nie było tuż przed sesją, rzeczywiście był zgodnie z planem pracy, był przepracowywany dokładnie na komisjach, natomiast nie ma problemu, jeśli Państwo Radni chcą, ażeby przełożyć o miesiąc, to w tym momencie mamy tylko sytuację jedną – w § 6 jest informacja: *Listy osób uprawnionych do podnajęcia lokalu w roku 2016 przygotowuje się w oparciu o wnioski złożone w okresie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały*. Tak planowaliśmy, że uchwała wejdzie w życie w marcu, w czerwcu pierwsze mieszkania będzie można zasiedlić. Tu trzeba byłoby zmniejszyć, tylko dwa miesiące zostawić, a więc że byłoby: *wnioski złożone w okresie dwóch miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały*, czyli po prostu wtedy nie będzie problemów, wyrobimy się czerwiec. Jeśli Państwo Radni to akceptują, to ja w tym momencie, Panie Przewodniczący, proszę o zdjęcie tego projektu uchwały i przełożymy go na miesiąc luty.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Zatem jesteśmy zgodni, Szanowni Państwo, w tej propozycji. Natomiast mój jeszcze apel do Państwa, nim poddam pod głosowanie zdjęcie, bo jednak musimy to przegłosować, jest taki, żeby komisje merytoryczne, które będą omawiać ten projekt, bardzo poważnie podeszły do tego dokumentu. Do mnie, Szanowni Państwo, nie wpłynęły żadne propozycje zmian, żadne wnioski z komisji. Szanowni Państwo, poddam pod głosowanie w chwili obecnej zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji dokumentu numer 277.[...]”

Pod głosowanie został poddany wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 340/XXI/2012 z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Płock. Wynik głosowania:

za - 17

przeciw - 3

wstrzymujące - 0

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „17 na tak, przy 3 na nie zdjęliśmy z porządku obrad ten punkt i jak wszyscy usłyszeliśmy będziemy go omawiać za miesiąc na kolejnej sesji. Przechodzimy do kolejnego punktu, pkt 8, projekt uchwały... Widzę, że tutaj jest chęć zabrania głosu przez Pana Przewodniczącego do tego punktu? Pan Przewodniczący Kominek do druku 277?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kominkowi.

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Tak. Generalnie tylko taka krótka refleksja. Szanowni Państwo, bardzo ciekawą dyskusję i burzliwe emocje wywołał ten punkt i ten projekt uchwały, ale cóż, jak za kilka punktów znowu będzie taka dyskusja i padnie wniosek formalny, żebyśmy przesunęli może o miesiąc kolejne projekty uchwał? Takie pytanie retoryczne.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Tylko że ja w tej dyskusji, Panie Przewodniczący, nie usłyszałem żadnego głosu na nie. Miałem wrażenie, że wszyscy zabierający głos byli zgodni.”

## **8. wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie miasta Płocka (druk nr 278)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, chciałbym Państwa poinformować, iż w tym punkcie wpłynął do mnie wniosek od Pana Jerzego Skarżyńskiego z prośbą o pozwolenie zabrania głosu. Pan Jerzy Skarżyński, jak wszyscy wiemy, Prezes Stowarzyszenia Starówka, a więc jak najbardziej fachowiec, ekspert w tej dziedzinie. Chciałbym poddać pod głosowanie dopuszczenie do głosu Pana Jerzego Skarżyńskiego.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o zabranie głosu przez Pana Jerzego Skarżyńskiego.

Wynik głosowania:

za - 18

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Jerzego Skarżyńskiego.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jerzemu Skarżyńskiemu.

Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Szanowni Państwo, ja będę mówił krótko. Taka refleksja. Mam takie prawo, powiedziałbym, jak każdy obywatel, wypowiedzieć się na temat tego co Państwo pewno dokładnie przeczytali, czyli 59 stron opracowania przez Referat Rewitalizacji pod przewodnictwem Pana Michała Balskiego. I tutaj muszę powiedzieć – rzeczywiście tytaniczna praca, ale praca która, powiedziałbym, wnioski z tej pracy, który jest dokumentem dodatkowym do tej uchwały, potwierdzają to co ja obserwuję już od lat prawie 26, to co się dzieje na Starym Mieście. Mam takie – powiedziałbym - prawo, ale i moralny obowiązek, żeby mówić o tym, co się dzieje. Proszę Państwa, jesteśmy w takim historycznym dniu, bo jeżeli tylko Państwo będziecie konsekwentni - a tej konsekwencji nam brakuje w Płocku w sprawie rewitalizacji - to możecie być zapisani złotymi zgłoskami, takich którzy dbają o nasze dziedzictwo narodowe, o to co tutaj się dzieje. Ja sobie pozwoliłem dokładnie przeczytać ten materiał. Jeszcze raz podkreślę – rzeczywiście fantastyczny, który potwierdził wszystkie te tezy i obserwacje moje i moich kolegów oraz sąsiadów. I o rewitalizacji się mówiło w Płocku zanim ta rewitalizacja w ogóle weszła w życie. Pierwszą osobą – pozwolę sobie wymienić – to był Pan Prezydent Marian Rodzeń i jego Wiceprezydent Marian Hanusz, taką osobą to była również Pani Ewa Antończyk, która się tym zajmowała na początku, potem przyszedł śp. Pan Prezydent Drętkiewicz i również na poważnie zaczęto do tego tematu podchodzić, i potem była era – ja tak powiem – era Krzysztofa Kamińskiego Wiceprezydenta Miasta Płocka i wtedy to powstała taka słynna uchwała. To była jesień 1998 roku. I proszę Państwa, ja to pokazuję, gdybyśmy to konsekwentnie, z żelazną konsekwencją to stosowali, to byśmy nie mieli praktyczne rzecz biorąc centrum Starego Miasta dzisiaj,



byśmy zapomnieli o rewitalizacji. Ale cóż to jest ta rewitalizacja. To jest proces skomplikowany. Tutaj są specjaliści, którzy doskonale o tym wiedzą. Jest to taka działalność interdyscyplinarna, powiedziałbym, na terenie Starego Miasta. Ale jak my możemy tutaj działać na terenie Starego Miasta skoro nie ma mamy do dziś dnia konserwatora zabytków, kiedy dzieją się takie rzeczy, że artefakty średniowieczne wyrzuca się na śmieci i mówi się, że to jest niepotrzebne. Nie mamy architekta miasta. Zaczyna się to zmieniać. Ale jeszcze raz mówię – gdybyśmy z żelazną konsekwencją stosowali tą uchwałę, to byśmy, proszę Państwa, już dawno zapomnieli o Starym Mieście i rewitalizacji. Ja przejrzałem sobie dokładnie te materiały. Rada Miasta Płocka ma przyznane kompetencje, zgodnie z ustawą z 9 października ubiegłego roku do podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Ja już powiedziałem – jak my mamy to robić, jak nie mamy konserwatora, który powinien nad tym czuwać i nie mamy architekta? Płock jest miastem niesamowitym, miastem – nie muszę Państwu mówić – które w historii miast ma wielkie znaczenie, polskich miast: stolica państwa polskiego, miasto, które jedno z dwóch odznaczonych za obronę Krzyżem walecznych, poza Lwowem, w przedwojennych granicach Rzeczypospolitej. Miastem, które się zwija. A to, co się dzieje na starówce i w tym ścisłym centrum, to jest, proszę Państwa, delikatnie mówiąc tragedia. Stąd myślę, że - tak sądzę - że wszyscy Państwo będziecie głosowali nad tym, żeby ten pierwszy krok zrobić, a tym pierwszym krokiem powinno być wyznaczenie, zgodnie z uchwałą Rady Miasta, obszaru zdegradowanego, a później wydzielenie obszaru do rewitalizacji. Tak, jak mówiłem, Płock i Stare Miasto we wszystkich tych wskaźnikach, które tutaj przytoczył referat pod przewodnictwem Pana Michała Balskiego, czyli tutaj praktycznie rzecz biorąc Stare Miasto, Dobrzyńska i Kolegialna, czyli to centrum, wypada najgorzej. Bezrobocie – największe. Korzystanie z MOPS – największe. Ubóstwo i wykluczenie - tutaj dziwna sprawa – jest wyznaczone w tym opracowaniu Trzepowo, ale zaraz za nim jest Stare Miasto, Dobrzyńska, Kolegialna. Kapitał społeczny – wielka ilość organizacji pożytku publicznego, ale nie pokrywa się to kompletnie z udziałem w życiu publicznym. Ilość przestępstw, co może tutaj na pewno Pan Komendant Straży Miejskiej i przedstawiciel Policji powiedzieć, to jest wysoki poziom przestępczości – Stare Miasto znowu. Proszę Państwa i teraz taka ciekawostka. Będziemy chcieli w przyszłości wyznaczyć na bazie tej uchwały dzisiejszej teren do rewitalizacji. Teraz kilka danych. Struktura przestrzenna miasta – Płock to jest 8.805 hektarów. Plany zagospodarowania przestrzennego mają 3.202 hektarów, to jest 36,4% Miasta Płocka. Pozostałe tereny nie mają planów zagospodarowania przestrzennego, w tym całe śródmieście. Praktycznie rzecz biorąc Stare Miasto nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Wszystkie plany zostały zakończone, właściwie ważność ich skończyła się 31 grudnia 2003 roku i proszę sobie wyobrazić, że przez te 13 lat nikt się nie pochylił nad tym, a wszystkie inwestycje, które się dzieją, to podjęte są decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Gdybyśmy mieli prawo lokalne, czyli prawo, które mówi co i jak, nie mielibyśmy problemu z Piekarską i z innymi obiektami, które tutaj są budowane na Starym Mieście. Nie byłoby tego, proszę Państwa, koniec, nie byłoby samowoli budowlanej. Ja nie mówię, że... Stare Miasto, proszę Państwa, to raptem jest niecały 1% powierzchni całego Płocka, to jest 79 ha. Następna rzecz w tym opracowaniu ciekawiej wypada: zieleń płocka to jest 2,7% powierzchni, rozmieszczona - pisze się tam i tak jest - niefunkcjonalnie, pasmowo. Miasto nie jest dobrze napowietrzane, stąd może te nasze problemy zdrowotne ewentualnie. To też trzeba by było na to popatrzeć. Zabytki. Stare Miasto. Znaczący całe miasto podzielone zostało na cztery strefy: strefa A, B, W i K. To, jeżeli Państwo byście chcieli, to bardzo łatwo znaleźć, to można to wiedzieć. Stare Miasto w strefie pełnej ochrony konserwatorskiej znajduje się oraz w strefie ochrony archeologicznej, strefa ochrony krajobrazowej. Jak jest z tym? - nie mamy uchwały, bodajże, o ochronie, jeżeli dobrze wiem, uchwały o ochronie krajobrazowej w Płocku tu na Starym Mieście. W Płocku, czyli praktycznie w centrum, znajdują się 162 zabytki, w tym około 100 obiektów w strefie oddziaływania skarpy płockiej. To ja już nieraz to Państwu mówiłem, dlaczego tak trzeba o tę skarpe dbać. Tu będzie taka ciekawostka – dotacje udzielone z budżetu na prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane, przeznaczone na rewitalizację budynków, zwłaszcza w tej najstarszej części miasta – to są dane za 8 lat, od 2006 do 2013 - proszę Państwa, będą szokujące dalej, i

teraz proszę dokładnie sobie posłuchać: przyznane dotacje to 6,5 mln. Rozliczone, ale mówimy o rozliczonych, bo właściwie o tym możemy tylko mówić, to jest 5,5 mln w zaokrągleniu. To jest 677 tysięcy rocznie przez te lata. Nie ma danych za rok 2014 i 2015. 2015 wiadomo – skończył się niedawno, 2014. I tutaj znowu, proszę Państwa, dane, które ja sobie wyczytałem znowu z raportu pokontrolnego Płockiego Ośrodka Kultury i Sztuki. Podkreślam – 677 tysięcy rozliczonych dotacji przez te lata na obiekty wpisane do rejestru zabytków lub inne, które zostały zakwalifikowane do takiej dotacji, a tylko na jeden – ja wiem, że będziecie Państwo zaraz mówili: no, temat swój – tylko na jeden festiwal, wiadomo jaki, przyznaje się średnio ponad 1 mln złotych. Co Państwo na to powiecie? Jakie są priorytety? My chcemy rozwijać turystykę, chcemy pokazywać? Co chcemy pokazać? Na Starym Rynku może wymienię te wszystkie kamienice: 10, 12 - ruina, 22 - kompletnie niezakończony remont, potem 21, 23 - ruina, zniszczona płyta Starego Rynku. Proszę popatrzeć na inne rzeczy. I tutaj jeszcze taka ciekawostka następną. Starówka – największe zagęszczenie muzeów ma, czyli praktycznie rzecz biorąc to, co powinniśmy pokazać naszym przyjezdnym turystom i gościom, to jest na starówce. Jednocześnie starówka ma największe zagęszczenie tak zwanych imprez festiwalowych w Płocku. Dlaczego nie ma dywersyfikacji tych imprez? – dlatego, że kiedy to o godzinie 22.30 w zeszłym roku koncert przedłużył się na Podolszyczach Północnych przewodniczący, czy ktoś tam z rady osiedla, wezwał policję i policja nakazała skończyć, a my sobie piszemy, zbieramy podpisy, błagamy, żeby chociaż ze 2-3 godziny nam dali spokoju. Właśnie, ale potem się pisze tak: bo to jest takie miejsce – i to są oficjalne – bo tak to jest, bo plaża najpiękniejsza itd., itd. Niedługo możemy nie mieć tej skarpy. Proszę Państwa, dane na temat ruchów masowych ziemi nie są ciekawe. Wskaźniki pokazują, że Stare Miasto przoduje i jest na pierwszym miejscu w koncentracji wszystkich negatywnych zjawisk społecznych i innych, które mówią o degradacji tego terenu. Stare Miasto – najwyższy wskaźnik degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych w 2013 – to są dane z tego opracowania, znakomitego zresztą. Na Starym Mieście Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wyłączył 29 budynków, na Kolegialnej - 9. Proszę sobie wyobrazić, że w innych dzielnicach nie wyłączono żadnego budynku, żadnego, czyli widać jaki jest stan techniczny tych tutaj obiektów. W punktacji podobszarów zdegradowanych znowu Stare Miasto i Kolegialna wypadają najgorzej. Tam też to jest tak w różnych dziedzinach, Dobrzyńska tutaj dołącza. Proces rewitalizacji na terenie Płocka prowadzony będzie, zgodnie z tym co tutaj w tej uchwale się mówi i zgodnie z tym, co tutaj jest w tych znakomitych materiałach, obejmie 698,7 ha, co stanowi 7,9% powierzchni Płocka, czyli niecałe 8%. Stare Miasto to 79 ha, tak jak już mówiłem, to raptem 11,3% powierzchni Płocka zakwalifikowanego do rewitalizacji i niecały 1% całej powierzchni Miasta Płocka. Proszę Państwa, Miasto Płock – o nim mógłbym godzinami, o Starym Mieście również. Dwadzieścia, będzie niedługo, sześć lat temu podjęliśmy taką decyzję, żeby rewitalizować zdegradowany, zniszczony, nie wiem jak to jeszcze nazwać, budynek. Miasto niesamowite. Miasto, które jedno z czterech ma opracowanie swojej historii w ramach Polskiej Akademii Nauk, z miast wczesnośredniowiecznych. Jedno z czterech miast w kraju. Miasto, które ma jako pierwsze opracowanie, monografię historyczną arcybiskupa Antoniego Juliana Nowowiejskiego. Miasto niesamowite. Jeżeli Państwo byście chcieli – trudna do zdobycia książka – moglibyście przeczytać o Płocku „Historia Płocka w ziemi zapisana” - to jest wydawnictwo Stowarzyszenia „Starówka Płocka” z 2000 roku – i tam widać jak my chodzimy po historii. Więc taka moja ogromna prośba. Proszę Państwa, czekają nas wielkie wyzwania. Prosiłbym, żeby następnym etapem to było ustanowienie tej strefy ściśle rewitalizacyjnej, czy jak to tam nazwać, czyli nie rozdrabniajmy się na cały ten olbrzymi kilkusethektarowy teren. Zaczniemy od tego, co już zostało rozpoczęte w latach, kiedy Wiceprezydentem do spraw inwestycyjnych był Pan dr Krzysztof Kamiński. Jest infrastruktura, należy tylko kontynuować. Taka moja ogromna prośba. Ja rozmawiam z wieloma Radnymi. Praktycznie rzecz biorąc ze wszystkimi, z którymi rozmawiałem na ten temat przyznają rację. Stwarza się teraz... Następny punkt będzie też ciekawy, nawiązujący do rewitalizacji, w mianowicie Polityka Parkingowa, czyli ruchu samochodowego. Ja sobie dzisiaj w nocy siedziałem i przejrzałem jak ten problem jest rozwiązywany w innych miastach. W niektórych miastach w ogóle - poza mieszkańcami -

nie ma wjazdu na te ścisłe, średniowieczne centra. Nie ma. Dlatego też ja apeluję o to, żeby to też rozważyć. Jest opracowany projekt ruchu tutaj przez Pana Pełnomocnika. Od czegoś trzeba zacząć. To, co się dzieje w ruchu i w parkingowej tej całej polityce, a właściwie bałaganie parkingowym, to nawet i Policja nie zapanowała nad tym. Jest Straż Miejska, chociaż trzeba przyznać, że coraz częściej zaglądały na starówkę i ja widzę, ale cóż z tego? Proszę Państwa, to trzeba żelaznej konsekwencji i niestety pieniędzy, ale nie na festiwale – to też na to trzeba – tylko na to, co jest naszym dziedzictwem. Także apeluję o to, żebyście Państwo, jeżeli chcecie się zapisać złotymi zgłoskami w historii Płocka, to niech ten dzień dzisiejszy roku pańskiego 2016 będzie takim dniem. Myślę, że Państwo to czujecie. I żelazna konsekwencja, nie to, że poprzednik czegoś nie zrobił. I co z tego, że nie zrobił albo nie chciał zrobić, bo poprzednik miał taki pomysł. Wnieśmy się ponad podziały. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kominkowi.

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Pięknie przygotowane wystąpienie à propos Starego Miasta i w ogóle obszaru zdegradowanego i obszaru do rewitalizacji. Nie byłbym sobą, gdybym w tej chwili nie był przygotowany do krótkiego wystąpienia à propos innego terenu, który również, jako całe osiedle został sklasyfikowany do rewitalizacji. Pozwólcie Państwo, że przytoczę kilka ciekawych argumentów, pewne na Radziwiu, które miały miejsce, czy szkolenia, czy warsztaty o rewitalizacji, bo warto o tym powiedzieć. Tak, jak wspominałem, trudno jest mi odnieść się do faktu, że Radziwie, jako cała dzielnica stanowi jeden z czterech podobszarów w Płocku do rewitalizacji. W uzasadnieniu tej dobrze przygotowanej uchwały czytamy, że obszar zdegradowany to taki, który cechuje się dużą koncentracją negatywnych zjawisk społecznych, gospodarczych, środowiskowych, czy technicznych. To prawda - Radziwie trzeba zrewitalizować, czy mówiąc dosłownie, jak to zawsze mieszkaniac Pan Paweł Stefański o tym mówi, przywrócić do życia. Przypominam sobie warsztaty właśnie dotyczące rewitalizacji osiedla Radziwie, w których wraz z radnymi osiedlowymi, radnymi miejskimi, w tym obecną Panią Barbarą Smardzewską-Czmiel, Panem Marcinem Flakiewiczem oraz Panem Prezydentem Jackiem Terebusem i całą załogą urzędników uczestniczyliśmy. Szanowni Państwo, te warsztaty, które się odbyły, były o tyle wyjątkowe, że uczestniczyła tam największa grupa mieszkańców z wszystkich tych warsztatów i właśnie to byli mieszkańcy Radziwia oraz pozostałych trzech lewobrzeżnych osiedli, za co z tego miejsca bardzo serdecznie wszystkim dziękuję. W mojej ocenie było to pokazanie bardzo dużego zaangażowania lokalnej społeczności w jakże ważny rozwój całego osiedla. Wspólna praca pokazała słabe i mocne strony osiedla Radziwie. Podczas warsztatów wypracowano – i tu ciekawostka – blisko 40 wniosków do realizacji. Chciałbym dzisiaj tak pokrótce, po pierwsze, przypomnieć, chociaż te w mojej ocenie – podkreślam: w mojej ocenie – najważniejsze i zestawić je z zeszłorocznym, tegorocznym budżetem oraz WPF na 2017 i 2018 rok. Zacznę chyba od najważniejszego, czego mieszkańcy domagają się, po raz nie wiem, który będziemy na ten temat mówić, ale bliski już jest marzec, a padła, pamiętam, deklaracja, że do końca marca dowiemy się, co z naszą infrastrukturą gazową. I to był chyba pierwszy wniosek, który na tych warsztatach był wypracowany. Mamy nadzieję, że jedyna słuszna decyzja zapadnie, jeżeli chodzi o koniec pierwszego kwartału. Kolejny wniosek, który w mojej ocenie jest bardzo istotny, to jest droga pomiędzy dawną mleczarnią a drogą krajową 62. Podkreślenia wymaga fakt, iż po wybudowaniu ulicy Zielonej – miejmy nadzieję, że do końca tej kadencji ta Zielona będzie bardzo dobrze wykonana - to będzie jedyna droga, która umożliwi wyjazd bezkolizyjny samochodów ciężarowych z rejonu ulicy Tartacznej właśnie z tego terenu, powiedzmy, może z nadzieją terenu przemysłowego, jeżeli chodzi o mleczarnię. Tu również mam głębokie przekonanie i nadzieję, że wkrótce temat opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla całego osiedla musimy nad tym popracować i to myślę, że w tych właśnie latach 2017-2018. Bardzo ciekawym pomysłem, który padł na tych warsztatach, to kompleksowe zagospodarowanie dawnego młyna wraz z otoczeniem. Oczywiście, to, co się dzieje, a miejmy nadzieję, że

już w tym roku będzie to widoczne na ulicy Dobrzykowskiej, rozsądne zaplanowanie czy rozplanowanie ścieżek rowerowych na osiedlu. Dokończenie inwestycji Stoczniowca to również jestem tu bardzo rad, że to jest w trakcie, powiedzmy, realizacji. Zwracam uwagę po raz kolejny – odniosłem się do tego już na którejś z poprzednich sesji Rady Miasta, gdzie braliśmy temat pod uwagę o rewitalizacji nabrzeża. Ten wniosek wypracowany został na tych warsztatach - zagospodarowanie nabrzeża po stronie Radziwia, może przede wszystkim w aspekcie przeciwpowodziowym. Kolejne wnioski – remont ulicy i chodników przy Okopowej, Krętej, zagospodarowanie obiektów przemysłowych, w tym pewnie właśnie tej młeczarni, ale nie tylko, bo również teren stoczniowy. Zagospodarowanie Parku Mościckiego – tu wyrażam duże zadowolenie z tego, że ten projekt znalazł się w tegorocznym budżecie. Również w niektórych miejscach monitoring osiedlowy. Również nie jest źle, bo w tym roku są zaplanowane na to pieniądze. Zbiorniki retencyjne, czy dom seniora, który mamy nadzieję, że w 2017 będzie do realizacji. Tu głęboko w to wierzę, bo zapotrzebowanie na tego typu jednostki jest bardzo duże, nie tylko na osiedlu, ale chyba w całym mieście i powiecie, tak naprawdę. Ciekawym tematem byłby zespół ratownictwa medycznego przy JRG 2 na Popłacińskiej, która pręźnie pnie się do góry. I oczywiście zagospodarowanie budynku przychodni przy ulicy Zielonej. To też można powiedzieć, że jesteśmy w trakcie tego właśnie, tych działań. W podsumowaniu do naszego osiedla, które podlega jako całość do rewitalizacji, pragnę zaobserwować, że spora ilość inwestycji jest albo w trakcie projektowania, albo w trakcie realizacji w tym roku. Kilka inwestycji znalazło się również w planach na 2017 i 2018 właśnie rok. Oczywiście są takie, o które musimy ciągle zabiegać i myślę, że na tej kadencji to się nie skończy. Tak naprawdę życzę zarówno sobie, jak i wszystkim mieszkańcom rewitalizowanego Radziwia, żeby ta kadencja naprawdę przyniosła blisko 30 milionów, o których mówi się w tej kadencji, dla osiedla na zapowiadane inwestycje i tak naprawdę, Szanowni Państwo, żeby kolejne lata były dla naszego osiedla równie owocne, jak ten ostatni czas. Bo trzeba pamiętać, że różnie z tym bywało. To właśnie na tych warsztatach, w których uczestniczyłem, było takie podsumowanie, że w poprzednich kadencjach – uśredniając może, – ale roczny budżet przeznaczany na osiedle Radziwie to w granicach 2 milionów. Doprowadziło to do tego, że mamy taką sytuację, że całe osiedle zostało wzięte pod uwagę, jako jeden z czterech podobszarów. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Szanowni Państwo, również z wielką ciekawością zapoznałem się z tym dokumentem i rzeczywiście wszystkie te obszary, które tutaj są zakwalifikowane do rewitalizacji, czyli Stare Miasto, Kolegialna, Dobrzyńska, Skarpa, Radziwie i teren byłej Cukrowni Borowiczki z pewnością tym obszarem jest taka rewitalizacja w mniejszym bądź w większym stopniu potrzebna. Ja nawet zapoznając się z tym dokumentem nawet bym dodał być może i Kochanowskiego, przynajmniej z tych danych, które w tym dokumencie były zawarte. Natomiast rzeczywiście mam taką wątpliwość, czy jeśli będziemy planowali robić wszystko naraz, czy zrobimy cokolwiek. Wiadomo rewitalizacja jest – taka rewitalizacja przez duże R – jest procesem niezwykle kosztownym, więc nie oszukujmy się, nie będziemy w stanie naprawdę sensownie i prawidłowo rewitalizować wszystkich tych obszarów naraz, jednocześnie. Skończy się to na tym, że zrobimy coś na tym osiedlu, zrobimy coś na tym osiedlu, zrobimy coś na innym z tych obszarów i tak naprawdę ani nic nie będzie zrewitalizowane. Ja już nie mówię o tej obecnej uchwale, która jest dzisiaj, bo rzeczywiście krok w tym kierunku jest potrzebny i trzeba to od strony proceduralnej już zacząć organizować, natomiast na późniejszych etapach rzeczywiście prosiłbym Pana Prezydenta o zastanowienie się, przemyślenie czy nie trzeba by to jakoś rozłożyć bardziej na etapy, żeby to naprawdę nie skończyło się tak, że zrobimy jakieś niewielkie rzeczy wszędzie, a tak naprawdę nic nie zrewitalizujemy. Mam jeszcze trochę bardziej szczegółowe pytanie odnośnie obszaru – czwartego podobszaru rewitalizacji, to jest terenu byłej Cukrowni Borowiczki. Niedawno tam sprzedano obszar pałacyku i parku, się chciałem dopytać, czy ten obszar również się kwalifikuje do tego podobszaru rewitalizacji.

Poza tym, jeśli się nie mylę, to ogólnie teren byłej Cukrowni Borowiczki jest własnością Spółki Polski Cukier, a nie Miasta, więc jak to będzie wyglądało? Czy jeśli ten obszar będzie przyjęty do rewitalizacji, to Miasto będzie finansować rewitalizację na obszarze, którego nie jest właścicielem, czy to jest wyłącznie w tym sensie, że jeśli ten obszar będzie zakwalifikowany do realizacji, to właściciele tego obszaru będą mieli ułatwiony dostęp, nie wiem, do jakichś środków na tą rewitalizację? Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o zabranie głosu przez Pana Pawła Stefańskiego.

Wynik głosowania:

za - 18

przeciw - 0

wstrzymujące - 1

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Pawła Stefańskiego.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Pawłowi Stefańskiemu.

Pan **Paweł Stefański** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Początkowo miałem nie zabierać głosu, ale po tym, co usłyszałem czuję się w obowiązku. Więc tak, po pierwsze, duże wyrazy uznania dla zespołu kierowanego, podlegającego Panu Prezydentowi Terebusowi, za pracę w przygotowanie tego materiału. Duża rzecz, duża robota, wysiłek duży. Natomiast nie po to tu szedłem, żeby to powiedzieć, ale nie po to. Więc tak, proszę Państwa, zaniepokoiło mnie nieporozumienie, które we wszystkich głosach do tej pory słyszałem. Więc tak - rewitalizacja to nie jest konserwacja zabytków, to nie jest ochrona dziedzictwa narodowego. Rewitalizacja, proszę Państwa, służy, to jest proces długi, skoordynowany, przebiegający - powiedzmy - na kilku obszarach, głównie politycznym, społecznym, ekonomicznym, na końcu technicznym, czyli na końcu budowaniu, remontowaniu, którego celem jest - i to jest istota rewitalizacji - jest zatrzymanie upadku, postępującej nędzy, pauperyzacji i odwrócenie trendu, stworzenie warunków do rozpoczęcia rozwoju. Więc mając to na uwadze na rewitalizację w Płocku zasługuje obszar - praktycznie rzecz biorąc - całego miasta, tak jak żeśmy je tutaj zastali gdzieś tak, powiedzmy, około roku 1965, 1970, cały przedwojenny Płock i powiedzmy ta powojenna część. To wymaga rewitalizacji, bo to jest w stanie upadku i tak dalej. Oczywiście część miasta lewobrzeżna - Radziwie też tego wymaga i tam byłoby to stosunkowo łatwo uzyskać tam efekty, które by tchnęły rozwój, miastotwórcze. Tam jest parę cennych projektów. Tam są już zaczątki rewitalizacji społecznej. Tam po prostu jest duży kapitał społeczny, czego nie ma gdzie indziej, ludzi, którzy działają bardzo silnie na rzecz tej społeczności. Te niepokoje, które podniósł Pan Radny Aleksandrowicz, są bardzo uzasadnione. Jak się robi to tu, to tam, kawałek i tak dalej, to będzie kupa wydanych pieniędzy, których nie ma, ale żadnego pożytku nie ma. Więc działania powinny być skoncentrowane na uzyskaniu jakichś tam efektów, które wywołają czynnik taki lewarujący, czyli przyciągną, przyspieszą i tak dalej. Rewitalizacja dotyczy nie tylko obszarów, czy obiektów, które są we władaniu miasta. Dotyczy wszystkiego, co jest na terenie miasta. Najprościej rzecz biorąc to chodzi o to, żeby ludzie mieli pracę, mieli pieniądze z tej pracy, mieli pieniądze na godne życie. Jak się takie rzeczy pojawiają, to zaczynają się inwestycje. A już troska o to, żebyśmy dobrze wyglądali dla przyjezdnych - proszę Państwa, to jest kołtuństwo. Drogi Jerzy, to jest kołtuństwo. Najpierw troszczymy się o siebie. Jak będziemy dobrze żyli, to się innym będzie podobać. To u Pani Dulskiej było: w domu to może być byle jak, ale na zewnątrz, żeby było odpicowane. I tak do tej pory była tak zwana rewitalizacja postrzegana w Płocku. Więc dosyć kołtuństwa, zacznijmy stwarzać warunki do zatrzymania upadku, do postępującej nędzy i stworzenia warunków do rozwoju. I w związku z tym po prostu na pewno za rewitalizację nie możemy uznać remontu Fary, czy remontu i modernizacji Małachowianki, bo to są tylko remonty z modernizacją większą lub mniejszą. Rewitalizacja to jest stworzenie warunków do rozwoju. Oczywiście o zabytki trzeba dbać. I teraz właśnie zabytki. W Płocku jest straszna ilość obiektów objęta statusem zabytku.

To jest żaden powód do dumy, bo - po pierwsze - tak na moje oko z 80% tego nie zasługuje na takie miano, natomiast z racji tego, że jest uznawane jako zabytek, to oznacza, że musimy się liczyć z przepisami, które dotyczą zabytków, czyli że tam muszą pójść straszne pieniądze. Tu były takie - Kwiatka 3, bodajże, potem tutaj jakaś tam Kazimierza Wielkiego 6, takie były uznane za zabytkowe obiekty. Na Kwiatka wydano parę milionów złotych, a te same efekty mieszkaniowe, gdyby to nie był zabytek, tam można było uzyskać za połowę, jeśli nie za 40% wydanej kwoty. W przypadku tego, bodajże, Kazimierza W. 6 całe szczęście, że - z tego, co wiem - odstąpiono od tego, żeby tam wydać parę milionów złotych, jak tego nikt nie chce kupić za 100 czy 200 tysięcy złotych, bo to jest kupa kłopotów po nic. Także, proszę Państwa, żeby rewitalizować trzeba wiedzieć, co to jest, co się chce osiągnąć i zabrać się do tego z głową, o co apeluję do Radnych, żeby po prostu przyjmując materiały, żeby rozumieli, co to jest, do Prezydenta i jego następców, żeby działali z dalekosiężną wizją, żeby był program, a przede wszystkim miejscowe plany zagospodarowania. Jak to będzie, będzie łatwiej. Jak będzie pokazana atrakcyjna możliwość znajdą się pieniądze zewnętrzne, również prywatne. Dziękuję, do widzenia. Nie do widzenia, bo jeszcze chcę zabrać głos z jednej sprawie."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, ja przede wszystkim bardzo dziękuję za wszystkie te pozytywne słowa, które z jednej strony płyną od mieszkańców, z drugiej strony także od Radnych, w tym opozycyjnych. Także tu bardzo, bardzo dziękuję, bo to rzeczywiście docenienie i pracy tutaj Wiceprezydenta Terebusa z całym zespołem, ale też i pewnej wizji, która właśnie jest zawarta w tym materiale. Oczywiście ten materiał nie sprawi, że w ciągu roku, dwóch czy trzech, nawet mając środki własne przeznaczone w budżecie na rewitalizację, czy remonty, będziemy w stanie odmienić zupełnie rzeczywiście Stare Miasto czy wszystkie te obszary zdegradowane, łącznie z Radziwiem, o które tak mocno upomina się Radny Tomasz Kominek. Ale mamy pewną perspektywę. Tą perspektywę tworzymy z jednej strony po to, żeby wiedzieć, co chcemy zrobić w najbliższym czasie, z drugiej strony po to, żeby skuteczniej sięgnąć po środki zewnętrzne, środki unijne, które zgodnie z zapowiedziami właśnie na rewitalizację mają być przeznaczone. Stąd nasza determinacja do tego, żeby takie projekty prowadzić. Oczywiście pytanie, ile będziemy w stanie zrobić, na to pytanie odpowiemy wtedy, kiedy będziemy wiedzieli, jakie środki będziemy w stanie pozyskać, zaabsorbować, włożyć wkład własny, natomiast zrobimy wszystko, żeby rzeczywiście może nie w perspektywie roku, dwóch, trzech, ale już w perspektywie 8, 10 ta rzeczywistość obszarów zdegradowanych się zmieniła. Jeszcze kilka słów odpowiedzi Pan Prezydent Terebus."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Drodzy Goście! Mieszkańcy! Ja w uzupełnieniu tego, co powiedział Pan Prezydent. Oczywiście bardzo dziękuję za wszystkie te ciepłe słowa. Wspólnie pracowaliśmy nad tym dokumentem cały rok. Panie Jerzy, wypowiedź krótka, jeśli chodzi o podniesiony argument, czy to architekta miasta, czy to konserwatora zabytków - otóż, jak Pan zauważył, od 2012 mimo obecności architekta miasta takich działań nie podjęto. Pracowaliśmy sami. Architekt miasta, jak już wielokrotnie informowałem, podjęliśmy taką decyzję rok temu, że będzie zastąpiony Miejską Komisją Architektoniczno-Urbanistyczną. Korzystamy z ekspertów. Miejska Komisja pod przewodnictwem Pani Przygońskiej współpracuje z nami w każdym zakresie, jeśli chodzi o te działania związane i z rewitalizacją i ogólnie z rozwojem miasta, w związku z czym to jak gdyby jest pod kontrolą. Obowiązki konserwatora zabytków pełni Pani Ewa Dobek, do tej pory pracownica tegoż referatu. Oczywiście w przyszłości planujemy zatrudnienie

konserwatora zabytków, ale musi to być osoba, która będzie zaakceptowana zarówno przez Wojewódzkiego, jak i przez nas, a dobrze byłoby również przez Głównego Konserwatora Zabytków, abyśmy nie byli w konflikcie, tylko starali się wspólnie pracować nad tymi zadaniami. Co do materiału jedno uzupełnienie, bo Pan zapytał, co będzie w pierwszej kolejności, to co zapisaliśmy w programie – otóż Państwo widzicie tutaj siedem podobszarów zdegradowanych, cztery do rewitalizacji. Uznaliśmy opracowując ten dokument, przeprowadzając szerokie konsultacje, robiąc ankiety, bo tu Państwo, i te analizy, które w dokumencie Państwo widzicie, uznaliśmy, że te, które wskazaliśmy do rewitalizacji te cztery podobszary to są te, które wymagają natychmiastowej interwencji, w związku z czym są jako pierwsze. Rozumiem, że jest to duży zakres działań – tu odnosząc się również do wypowiedzi Pana Radnego Kominka i Pana Aleksandrowicza – jest to szeroki zakres działań, natomiast koncentracja tych działań będzie zależała od programu rewitalizacji, bo to jest pierwszy krok – przyjęcie terenów, wyznaczenie terenów, przed nami są plany miejscowe, przed nami jest napisanie programu rewitalizacji, wskazanie konkretnych działań już, czy interwencji, które będziemy podejmować przy udziale czy to środków zewnętrznych, czy to własnych. Oczywiście zgadzam się, że gdybyśmy chcieli wszystkie te działania, o których dyskutowaliśmy z mieszkańcami – Państwo braliście udział w tych warsztatach, na których z mieszkańcami dyskutowaliśmy – gdybyśmy chcieli zrobić je w ciągu, nie wiem, roku czy nawet trzech lat jest to absolutnie niemożliwe. Natomiast zgadzam się całkowicie również z tym stwierdzeniem – ta rewitalizacja musi być rewitalizacją szeroką: społeczną, gospodarczą, tak abyśmy dotknęli wszystkich aspektów, a nie tylko i wyłącznie bardzo ciekawego – bardzo ciekawego, chcę to pokreślić – programu, który cały czas kontynuujemy, myślę tutaj o dotacji na remont elewacji, czy kamienic, ale żeby nie było to tylko to, żeby to była tylko jedna z pewnych części, które na cały ten program będą się wpisywały. I to tyle. Odpowiadając jeszcze Panu Radnemu Aleksandrowiczowi – oczywiście teren Cukrowni Borowiczki został wpisany. Procedowaliśmy go przez cały proces konsultacji. Będzie pozwalało to sięgać po środki unijne dla właśnie Cukrowni Borowiczki. Bodajże rok temu podpisaliśmy taki list intencyjny również o współpracy. Już tam w tym czasie Polski Cukier zgłosił się do nas, że ma pewne plany co do prowadzonej tam działalności, co do zmiany funkcji tego obiektu, ale oczywiście było konieczne, aby cały ten proces konsultacji przeprowadzić i wpisać to do programu, aby było możliwe po te środki sięgnąć. Jeszcze jedna uwaga już na koniec. Drodzy Państwo, te tereny zdegradowane, te tereny do rewitalizacji wskazane, wszystkie wskaźniki wynikają z ustawy i myśmy te ustawę, o której Pan Jerzy wspominał, ustawę z zeszłego roku, bodajże z października zeszłego roku, wiedząc jaki będzie jej kształt podjęliśmy takie konsultacje. Wszystkie te tereny, które na terenie miasta do rewitalizacji nadawały się, czy można było wskazać jako zdegradowane, przeanalizowaliśmy. Bo pamiętajmy, że taka uchwała oczywiście będzie podlegała kontroli odpowiednich organów tak, abyśmy mieli pewność, że nikt nam tej uchwały nie uchyli. Stąd takie obszary, a nie inne. Ja jeszcze raz dziękuję za te ciepłe słowa. Za ten materiał dziękuję całemu zespołowi, który nad tym tematem pracował. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo wszystkim Państwu za dyskusję. Nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie, przechodzimy zatem do kolejnego punktu.[...]”

## **9. skargi Pana Jerzego Żurawskiego i Pana Jacka Żurawskiego (druk 281)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 281.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] Przechodzimy do kolejnego punktu, a właściwie do dwóch kolejnych punktów, gdyż tutaj proponuję na wniosek Pana Prezydenta połączyć dyskusję w temacie punktów 10 i 11.[...]”

## **10. przyjęcia Polityki Parkingowej Miasta Płocka (druk nr 282)**

oraz

## **11. ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Płocka oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych i opłaty dodatkowej, sposobu ich pobierania oraz wprowadzenia opłaty abonamentowej (druk nr 283)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja jeszcze chciałbym do uchwały przygotowanej na druku 282 zgłosić autopoprawkę. Zmianie ulega zapis zawarty w załączniku do projektu uchwały na stronie 10 pkt 3 – w trzecim akapicie wyrażenie dotyczące Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Płocka znajdujące się w nawiasie zmienić z: Uchwała Nr 411/XXIX/08 z dnia 25 listopada 2015 r. na: Uchwała nr 411(...) z dnia (...)2008. Po prostu zmienimy ten rok, bo to nie jest rok 2008, tylko rok 2015. W pozostałym zakresie projekt uchwały pozostaje bez zmian. (autopoprawka stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu) Szanowni Państwo poprosiłem, abyśmy te dwa punkty omawiali łącznie. Myślę tutaj o Polityce Parkingowej, a także o Płatnej Strefie Parkowania, ponieważ to są dwa nierozłączne tematy. Otóż przedstawiliśmy Państwu do pracy w komisjach, dziś proponujemy również do dyskusji podczas sesji dokument pod nazwą Polityka Parkingowa Miasta Płocka. Dokument, nad którym pracujemy od kilku lat, a tak naprawdę nie tylko my, bo również poprzednia Rada Miasta, czy poprzedni Prezydenci z tym tematem w pewnej formule mierzyli się, a w jakiej to za chwilę będę chciał o tym powiedzieć. Ale poprosiłem, byśmy rozpatrywali łącznie, ponieważ Płatna Strefa Parkowania jest pewną konsekwencją wprowadzenia Polityki Parkingowej. Będziemy również mówić na następnej sesji o kolejnym elemencie Polityki Parkingowej, a mianowicie o normatywie parkingowym, ale w kilku zdaniach wprowadzenie co do całości. Otóż, Drodzy Państwo, Polityka Parkingowa ma tak naprawdę pozwolić nam zmierzyć się z problemem parkowania w naszym mieście, problemem parkowania w ścisłym śródmieściu, w ścisłym centrum, w Starym Mieście, to co Państwo również, czy to społecznicy, czy to Państwo Radni zauważacie, że ten problem powoduje ciągłe zatłoczenie miasta, komplikacje. Zresztą, jaki stan istniejący jest możemy zobaczyć na tych obrazkach.auta parkują w tej chwili w mieście wszędzie - parkowanie w mieście odbywa się na ogólnych zasadach prawa o ruchu drogowym - i to, czym ono skutkuje, widzicie Państwo na slajdach, ale przede wszystkim pewnie z własnego doświadczenia. Jeśli ktoś jest kierowcą to oczywiście szuka najłatwiejszej metody, czy sposobu, aby zaparkować. Ale całkowicie zapominamy o tym, że te przestrzenie w mieście nie są przeznaczone tylko i wyłącznie dla kierowców, ale przede wszystkim dla tych ludzi, którzy w tym śródmieściu, czy w Starym Mieście żyją. Drodzy Państwo, stan istniejący, każdy go doskonale widzi. Ja cofnę się na chwilę do poprzedniego slajdu dlatego, że Polityka Parkingowa jest próbą zmierzenia się z problemem parkowania na terenie miasta. Ten dokument zawiera nie tylko informacje na temat sposobu rozwiązania tego problemu, którym jednym z nich oczywiście jest Płatna Strefa Parkowania. Zawiera informacje na temat parkowania w istniejącej zabudowie w zakresie wszystkich, którzy na terenie śródmieścia mieszkają. Zawiera informacje odnośnie parkowania autobusów turystycznych, samochodów ciężarowych, rowerów, parkowania związanego z odbywającymi się w mieście imprezami, czy wreszcie dotyka bardzo ważnego problemu normatywu parkingowego. Ja celowo wymieniam go jako trzeci, dlatego, że aby z tym problemem się zmierzyć najpierw musimy przyjąć Politykę Parkingową, jeśli Państwo się zdecydują przyjąć Płatną Strefę Parkowania, bo ona jest pewnym kluczem do tego, abyśmy mogli zająć się normatywym parkingowym. Będzie ku temu okazja, aby o tym opowiadać pewnie przy kolejnych sesjach, ale kilka zdań do samego normatywu. Drodzy Państwo, w Mieście Płocku obowiązuje normatyw parkingowy z roku 2008. Sytuacja przy takim kształcie tego dokumentu, jaki w tej chwili mamy sprawia, że inwestorzy, którzy chcieliby przebudować, zagospodarować nieruchomości, których są właścicielami na



terenie śródmieścia, bardzo często zrobić tego nie mogą, dlatego że nie każda z tych inwestycji, czy nieruchomości posiada miejsca parkingowe. Stąd mamy ogromną trudność, aby w tak zatłoczonym mieście wskazać również możliwość parkowania na jezdni. Nie każda posesja – jeszcze raz zaznaczam – ma swoje podwórko, ma miejsce do zaparkowania, stąd ten normatyw parkingowy aktualny niestety, jeśli ktoś będzie chciał zmienić funkcję swojego obiektu, zrobić hostel, hotel, inną prowadzić działalność, nie uzyskuje takiego pozwolenia na budowę, bo nie może wskazać miejsc parkingowych dla swoich pojazdów. Wprowadzając Politykę Parkingową, przyjmując Politykę Parkingową, wprowadzając Płatną Strefę Parkowania zakładamy, że takie miejsca będą ogólnodostępne i będziemy mogli mieszkańcom je wskazać, inwestorom, bez konieczności kupowania, zapłaty dodatkowej za takie miejsce, jak to było wskazane w normatywie z 2008 roku. Drodzy Państwo, przechodząc do slajdu stanu istniejącego – powody, dla których pochylamy się nad wprowadzeniem płatnej strefy parkowania. Tych powodów jest tu wymienionych kilka. Przede wszystkim to deficyt miejsc postojowych, niska rotacja pojazdów na wyznaczonych miejscach, wysoki wskaźnik zmotoryzowania, bo na jeden samochód osobowy przypada 2,3 mieszkańca, a także sama struktura pojazdów parkujących w ścisłym centrum - stanowią one, to jest blisko 11 tysięcy pojazdów dziennie przyjezdnych, co stanowi 60% wszystkich tych pojazdów zlokalizowanych na terenie śródmieścia. Także, jak Państwo widzicie, najazd dzienny 11 tysięcy pojazdów sprawia, że to parkowanie jest szczególnie utrudnione. Stan istniejący, ostatni przykład, który chciałem Państwu pokazać, to choćby ulica Kościuszki, tak, metody, które stosujemy w oparciu o przepisy ogólne o ruchu drogowym. Jak widzicie Państwo na tym slajdzie, to jest wyrywkowy slajd, zdjęcia, które zostały zrobione podczas dojazdu do pracy – mimo zainstalowanych słupków auto parkuje na jezdni, drodze powodując kolejne utrudnienia. I teraz krótki rys historyczny, dlaczego powiedziałem, że dotykamy tego dokumentu nie pierwszy raz. Otóż, Drodzy Państwo, jak Państwo widzicie na kolejnych slajdach tak naprawdę od roku 1998 w kolejnych dokumentach planistycznych, a warto, aby te dokumenty planistyczne realizować, wtedy nie będziemy mieć takich sytuacji, o których była mowa przed chwilą, że mamy zaległości, zaniedbania w jakimś obszarze, od 1998 roku już pojawiają się pierwsze zapisy w dokumentach mówiące o tym, że Stare Miasto powinno być chronione chociażby poprzez wprowadzanie stref pieszych, powinno się ograniczyć parkowanie na ulicach przelotowych. Dalej – rok 2008, Strategia Zrównoważonego Rozwoju Miasta Płocka do 2022 roku – mówi się o podniesieniu jakości i sprawności systemu komunikacyjnego w mieście poprzez wprowadzenie strefy ograniczonego ruchu, czy optymalizowanie organizacji ruchu. I dalej, konsekwentnie, rok 2008 – nadal przyjęcie przez Radę Miasta wytycznych do Polityki Parkingowej, w której te kwestie są cały czas poruszane. Przechodząc do roku 2009 konsekwencją Studium Transportowe, w którym znajdują się zapisy o organizacji parkowania w centrum, które powinno przede wszystkim opierać się na Strefie Płatnego Parkowania. Rok 2013 – te zapisy ze Studium Transportowego z 2009 roku przełożone do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Płocka. Macie Państwo oczywiście wypisy na czerwono zaznaczone. Mówimy o kontroli liczby parkujących pojazdów poprzez wprowadzenie Strefy Płatnego Parkowania. I teraz, Drodzy Państwo, kilka zdań o tym, o jakich kierunkach w Polityce Parkingowej mówiliśmy, aby z tym problemem sobie poradzić. Polityka Parkingowa przewiduje takie trzy warianty. Wariant pierwszy – kontynuowanie obecnej polityki. Zakłada ona budowanie coraz większej liczby miejsc parkingowych według oczywiście możliwości terenowych, zamiast innych inwestycji w mieście. Wariant drugi – zrównoważony bez Strefy Płatnego Parkowania zakłada ograniczenie ilości miejsc postojowych dla samochodów. I wreszcie trzeci, proponowany dzisiaj, który poddany był, jak i te dwa poprzednie, konsultacjom – zrównoważony ze Strefą Płatnego Parkowania, co nam daje większą dostępność miejsc parkingowych wobec chociażby drugiego wariantu, oczywiście za uiszczoną opłatą. Tak, jak wspominałem, przeprowadziliśmy konsultacje społeczne. Nie robiliśmy oczywiście tego sami. Ja zapomniałem na początku przedstawić. Są z nami nasi eksperci. Będą do Państwa oczywiście dyspozycji. Jest z nami Pan Jacek Theim, który był naszym członkiem zespołu eksperckiego. Jest również Pan Rafał Janowicz z firmy, która te konsultacje dla nas prowadziła. Nie chcieliśmy się mierzyć sami z tym problemem.

Chcieliśmy ten dystans między nami a mieszkańcami Płocka skracać, aby nie było przekonania, że postanowili tak urzędnicy, czy urzędnicy wychodzą i z mieszkańcami rozmawiają, dlatego Panowie na spotkaniach zawsze z nami byli. Ale wspominam też o tym dlatego, że na temat przebiegu konsultacji poproszę Pana Rafała Janowicza za chwilę, aby opowiedział o wynikach, o całym tym procesie, natomiast ja chciałbym powiedzieć tylko kilka zdań na temat tych grup interesariuszy, które w konsultacjach wzięły udział, do których wyszliśmy z problemem płatnego parkowania. Otóż w naturalny tę grupę otwierają nam przedsiębiorcy, przepraszam nie przedsiębiorcy, otwierają mieszkańcy osiedli, na których planowana jest strefa. Zaczęliśmy od tego, od spotkań z Radami Osiedli Stare Miasto i Kolegialna po to, aby z tym problemem ich zapoznać. Uzyskaliśmy ich pozytywną opinię. Na slajdzie Państwo widzicie kolejne spotkania – spotkania z mieszkańcami, z przedsiębiorcami, z Izbą Gospodarczą, z tymi wszystkimi, do których z problemem wychodziliśmy. Macie Państwo tam napisaną pozytywną opinię, bo taką opinię na piśmie uzyskiwaliśmy. Kilka slajdów jeszcze odnośnie samej Polityki Parkingowej zanim przejdziemy do omawiania Płatnej Strefy Parkowania. Ta Płatna Strefa Parkowania oprócz parkowania aut osobowych porządkuje nam również kwestię parkowania autokarów turystycznych, to co w Polityce jest wspomniane, wskazane zostały miejsca do zatrzymania autobusu turystycznego w celu wysadzenia turystów i odjechania na parking docelowy. Ta Polityka i ta strefa reguluje również parkowanie samochodów ciężarowych w mieście. W Polityce Parkingowej zostały wyznaczone takie obszary, tak jak Państwo widzicie na slajdach, czy wreszcie parkowania rowerów. Drodzy Państwo, dlaczego Strefa Płatnego Parkowania, dlaczego taka formuła a nie inna zapanowania nad ruchem pojazdów w śródmieściu. Otóż przede wszystkim chcielibyśmy to parkowanie uporządkować, chcielibyśmy wymusić rotację pojazdów. Po trzecie chcielibyśmy wprowadzić, dać możliwość, zdefiniować kierowców poprzez pozostawienie w strefie tylko i wyłącznie tych aut, które rzeczywiście są stale używane, żeby to nie były takie auta słupki, które przyjeżdżają i zajmują czas przez 8 czy 10 godzin. I tu podkreślam – Drodzy Państwo, nie chodzi absolutnie o zamach na mieszkańców, nie wiem, pracowników ratusza, czy sądu. Tu nie chodzi o to, aby wykluczyć ich z tego ruchu samochodowego. Nie chodzi o to. Za chwilę powiemy, które z tych postulatów zostały uwzględnione i jak chcielibyśmy ten problem rozwiązać. Tu bardziej chodzi o to, abyśmy postarali się o wymuszanie, czy wprowadzenie rotacji pojazdów, bo kto ma przyjechać autem do pracy, bo autem pracuje, wiadomo że tym autem przyjedzie. Jeśli ktoś musi odwieźć dzieci do szkoły, do przedszkola wiadomo, że auta codziennie używać będzie. Stąd pewne wnioski, które płynęły z konsultacji, które zostały przez nas uwzględnione i które Państwo za chwilę zobaczycie. Kluczowe wyniki konsultacji, tych spotkań, które odbywaliśmy od czerwca są takie, jak widzicie Państwo na tym slajdzie. Blisko 55% - ale o tym ekspert opowie – mieszkańców w badaniu bezpośrednim opowiedziało się za Płatną Strefą Parkowania. W wyniku konsultacji przeprowadzonych mieszkańcy wnioskowali do nas o zmniejszenie zasięgu strefy, wnioskowali o wprowadzenie miejsc buforowych bezpłatnych. I to jest ta odpowiedź na to, co powiedziałem przed chwilą. Czasami jest tak, że ktoś musi tym autem pracować, musi do miasta dojechać, a nie stać go na parkowanie. Taki wariant, takie rozwiązanie, nasza strefa parkowania, Płatna Strefa Parkowania również uwzględnia, aczkolwiek mamy tutaj też zdania różne. Zdania eksperckie bardzo często są takie, że wszelkiego rodzaju udogodnienia nie wprowadzają pożądanej rotacji. Wskazują na to, że strefa może nie funkcjonować właściwie, aczkolwiek pewien kompromis został wypracowany. Za chwilę o nim będę mówił. Kolejnym wnioskiem od mieszkańców, czy płynącym z konsultacji było również ograniczenie ilości abonamentów, czy wreszcie rozszerzenie abonamentu mieszkańca na właścicieli lokali użytkowych. Jak Państwo widzicie te zielone znaczki oznaczają, że do tych wniosków przychylił się. W przypadku rozszerzenia abonamentu mieszkańca na właścicieli lokali użytkowych niestety takiego rozwiązania, dobrego rozwiązania nie ma, ale ja za chwilę będę o tym mówił. W związku z czym chciałbym w tej chwili bardzo mocno podkreślić te wszystkie rzeczy, o których Państwo... które były zgłaszane do nas w czasie trwania konsultacji, staraliśmy się jak najszerszej uwzględnić, aczkolwiek mając cały czas z tyłu głowy, że pewne udogodnienia, i też korzystając na bazie doświadczeń miast, które płatną strefę parkowania wprowadziły, że pewne udogodnienia sprawiają, że

ta strefa może nie funkcjonować właściwie. Na tym slajdzie kolejnym Państwo widziecie te postulaty, które zostały uwzględnione, oczywiście ten jeden, który nie, ale o tym chciałbym w tej chwili kilka zdań powiedzieć. Drodzy Państwo, w czasie konsultacji społecznych na jednym z ostatnich spotkań publicznych w Małachowiance była ożywiona dyskusja na temat właśnie zrównania abonamentu przedsiębiorcy z abonamentem mieszkańca, czyli przedsiębiorca, który w danej strefie prowadzi działalność płaciłby abonament trzydziestozłotowy, o którym za chwilę będziemy mówić. Jakie są fakty w tym zakresie. Tak, jak powiedziałem wcześniej, na ulicach Płocka odbywa się parkowanie w oparciu o ogólne zasady o ruchu drogowym i jeśli przyjrzymy się chociażby starówce, to ten slajd, na którym widziecie Państwo znak zakazu pokazuje, że zarówno ulica Jeruzolimska, Grodzka, Stary Rynek, Wyczałkowskiego, Tumska, Małachowskiego, czy Chojnackiego są wyłączone z ruchu już teraz. Tam nie powinni wjeżdżać ludzie poza zaopatrzeniem – czy Piekarska, spojrzę na Pana Jerzego, tak, powinni przyjeżdżać tylko i wyłącznie z zaopatrzeniem, czy mieszkańcy. Tak się nie dzieje. Parkują wszyscy dokładnie, nie przestrzegając tych przepisów ruchu drogowego. Zrównanie tych abonamentów jest niemożliwe z jednego względu. W ramach przygotowywanej strefy proponujemy kwotę, liczbę – przepraszam – od 1.200 do 1.400 miejsc postojowych w strefie. Jak Państwo widziecie na slajdzie w zasięgu strefy, oddziaływania strefy, jest 1.500 samych podmiotów gospodarczych, a zatem zrównanie tego abonamentu mieszkańca z abonamentem lokalu użytkowego, po pierwsze, całkowicie zatrzyma strefę, po drugie – może również utrudnić parkowanie osobom mieszkającym w tejże strefie. Oczywiście jest to argument, który budził ożywione dyskusje, natomiast chciałbym tu bardzo mocno podkreślić – myśmy tę strefę nie przyjmowali tylko w oparciu o własne widzimisie. Konsultowaliśmy ją z miastami. Tymi miastami stutysięcznymi, większymi, mniejszymi na terenie których płatna strefa parkowania obowiązuje. Nigdzie w tych miastach nie ma takich preferencyjnych abonamentów. Odbyliśmy spotkanie również z Miastem Lublin, które ma bardzo podobną strefę i sytuacja – ja to opowiem dla przykładu – sytuacja, którą tam zastaliśmy jest taka, że strefa obowiązuje od 2013 roku i tak naprawdę na najbliższych sesjach Miasto Lublin będzie podejmowało uchwałę o tym, żeby za parkowanie dzienne zwiększyć stawkę, zwiększyć stawkę godzinową, aby zrezygnować całkowicie z jakichkolwiek abonamentów, które mają – poza mieszkańcami oczywiście – bo wtedy strefa jest nieefektywna. Argumentem, który przemawia za tym, abyśmy również takiego abonamentu dla przedsiębiorców nie zrównywali jest to, że płatna strefa ma udostępnić miejsca postojowe właśnie dla klientów tych firm. Drodzy Państwo, jak za chwilę zobaczycie, ten problem nie dotyczy też całej strefy. Będziemy mówić o Nowym Rynku, który jest bezpłatnym. Będziemy mówić o miejscach, gdzie prowadzona jest działalność, miejscach, które bardzo często mają swoje podwórko, czy mają miejsce postojowe wskazane w ramach posesji, a zatem nie jest to problem, który dotyczy również wszystkich. Natomiast każdy z przedsiębiorców, czy właścicieli lokali użytkowych może oczywiście parkowanie wrzucić sobie również w koszty i ta opłata będzie dla niego znacznie niższa. Kolejnym argumentem, który przemawiał za tym, aby nie wprowadzać do strefy abonamentu mieszkańca lokalu użytkowego równego z mieszkańcem, to przede wszystkim głos ekspertów – tak jak już o tym powiedziałem – że strefa po prostu będzie w tym zakresie nieefektywna. Ale teraz już przechodząc do samej Płatnej Strefy Parkowania. Drodzy Państwo, wyłożona mapa, czy zasięg oddziaływania strefy, którą przedstawiliśmy w październiku 2015 roku – tak jak Państwo widziecie – sięgała aż po aleję Kilińskiego, po ulicę Misjonarską, obejmowała cały ten zakres ze strefą centralną. Ze strefą centralną zaznaczoną na czerwono, dlatego że w tej strefie centralnej nie było dopuszczone jakiegokolwiek parkowanie w oparciu o abonamenty. To znaczy tam, jeśli ktoś chciał zaparkować, musiałby podjechać, skorzystać z parkometru, wrzucić kwotę, załatwić swoją sprawę i odjechać. Aktualnie, co przedkładamy pod obrady i wszystkich komisji i Państwu dzisiaj, to strefa mniejsza. To też jest wniosek, który – jak już Państwu wcześniej wyświetliłem – płynął z konsultacji. Strefa ograniczona, zaczynająca się – może tak – na placu Obrońców Warszawy, ulicy 1 Maja, Jachowicza, po Spacerową, Okrzei, tutaj oczywiście Piekarską, po koronie skarpy, tak, z utrzymaniem strefy centralnej, aczkolwiek ze zmianą w stosunku do abonamentów. I za chwilę też o tym będę chciał powiedzieć. Natomiast, jaka jest różnica w stosunku do tego, co przedstawiliśmy Państwu

w październiku. Tak, jak powiedziałem, uwzględniając te głosy, które przychodziły do nas drogą mejlową, czy były zgłaszane bezpośrednio do Urzędu Miasta podczas konsultacji, czy do pracowników, którzy się tą strefą zajmowali, płynął postulat, że często ktoś dojeżdża spoza miasta Płocka, nie ma innej możliwości dojazdu do miasta aniżeli samochodem osobowym, bo nie kursuje tam komunikacja, a jeszcze do tego musi na przykład rozwieść dzieci, zarabia takie stawki, które całkowicie uderzają w jego budżet, stąd po tych analizach wskazaliśmy w ramach Płatnej Strefy Parkowania parkingi, pewne parkingi buforowe, parkingi działające na obrzeżach strefy. Pokazaliśmy jako parking buforowy plac przed teatrem, parking przy Okrzei, czy parking przy 1 Maja. Oczywiście to są te trzy, które można skategoryzować jako parkingi place. Natomiast – ważny komunikat w tym miejscu – przy okazji wprowadzenia Płatnej Strefy Parkowania wprowadzimy również dla całej tej strefy, jak Państwo widzicie na rysunku, plus ulica aż po ulicę Misjonarską, aż po Gradowskiego, nową organizację ruchu. Ta właśnie nowa organizacja ruchu, czyli wprowadzenie w niektórych przypadkach ulicy jednokierunkowej, jak na przykład na ulicy Zduńskiej, czy na ulicy Misjonarskiej, pozwala w samym ścisłym centrum, czyli w strefie już i tuż poza jej granicami wygospodarować przeszło 750 miejsc postojowych bezpłatnych, w związku z czym jest to odpowiedź na te wnioski mieszkańców: jeśli nie będzie mnie stać, gdzie ja mam zaparkować, gdzie ja mam takie miejsca znaleźć. Na samym Starym Rynku, jak Państwo widzieliście na poprzednich slajdach – ja do tego slajdu wrócę, on jest tak niefortunnie jako pierwszy, ale chciałbym Państwu pokazać Stary Rynek z tego tytułu, że również na Starym Rynku wymalujemy... na Nowym Rynku, przepraszam, na Nowym Rynku wymalujemy miejsca postojowe, aby to parkowanie nie odbywało się w taki sposób chaotyczny i przypadkowy jak tutaj. Przy wymalowaniu placu Nowy Rynek powinniśmy uzyskać 260 do 300 miejsc postojowych bezpłatnych. Ale przechodząc dalej. O parkingach tych buforowych Państwu już powiedziałem. Przypominam i zaznaczam odnośnie tejże nowej organizacji ruchu, która ma być wprowadzona przy okazji działania strefy, bo to właśnie ta organizacja ruchu daje nam na obrzeżach strefy blisko, przeszło 750 miejsc postojowych. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jeden slajd. Dla tak skrojonej strefy chciałem Państwu pokazać czas dojścia z parkingów buforowych, tak. Państwo macie tutaj takie izochrony, takie linie wyrysowane, gdzie po promieniu tak naprawdę czas dojścia od zaparkowania auta w strefie bezpłatnej to jest 5 minut. To też był argument, który Państwo poruszaliście, że przy strefie bardzo dużej, jeśli będzie się kończyła na alei Kilińskiego, jeśli ktoś zaparkuje tam auto, bo do strefy nie będzie wjeżdżał, będzie miał długi czas przejścia do, powiedzmy, miejsca centralnego, czy gdzieś gdzie chciałby swoją sprawę załatwić. Jak wyglądają opłaty w płatnej strefie parkowania i jakie będą obowiązywały zasady. Otóż proponujemy w Strefie Płatnego Parkowania... Strefa Płatnego Parkowania miałaby funkcjonować w godzinach 8.00 - 17.00 i to też ważny element, bo kiedy zaczynaliśmy konsultacje weszliśmy, tak jak większość innych miast, w obowiązywanie strefy między 8.00 a 18.00. Z uwagi na prośby kupców, handlowców, którzy mają swoje punkty w śródmieściu prosili nas o to, aby ten czas obowiązywania był nieco krótszy, stąd godzina 17.00. Dodatkowo w strefie będzie można zaparkować pół godziny bezpłatnie, z tym że będzie to dostępne raz dziennie. Zresztą o parkowaniu bezpłatnym cały czas mówiliśmy, że będzie dostępne tylko i wyłącznie raz dziennie, natomiast przy dużej strefie był to czas 45 minut, przy strefie tej mniejszej jest to czas trzydziestominutowy, który pozwala oczywiście zaparkować, szybką sprawę załatwić nie uiszczając opłaty. Pierwsza godzina w związku z tym, że nałożone są na nas obowiązki ustawowe, płatna będzie 2 zł. Pierwsze pół godziny oczywiście bezpłatne, ale w tym okresie między pół godziny a godziną, jeśli ktoś będzie chciał parkować dłużej, tak jak na tym zegarach macie Państwo napisane, narysowane, będzie musiał wrzucić opłatę do parkometru. Druga godzina płatna 2,40. Wynika to po prostu z ustawy – każda następna musi być o 20% progresywnie wyższa. Trzecia godzina – 2,80 i czwarta jest zrównana do stawki pierwszej – to też jest ustawowy przepis. I o tym Państwa informowaliśmy już październiku. Na takich stawkach stanęliśmy. Przypominam – konsultacje zaczynaliśmy, tak naprawdę, od kwoty preferencyjnej. Taka jest zasada. Tą kwotą preferencyjną jest cena biletu komunikacji. Myśmy zaczynali rozmowy od 2,50 zł. Minimalna opłata za parkowanie w strefie wynosi 50 groszy. I teraz przechodząc na te zegary, które tutaj są narysowane – jeśli

przyjedziemy raz w ciągu dnia do Płatnej Strefy Parkowania i będziemy parkować do 30 minut. Oczywiście pobieramy tylko i wyłącznie bilet, wkładamy go za szybę i te 30 minut nie płacimy. Jeśli to parkowanie będzie się przedłużać istnieje możliwość przedłużenia tego czasu poprzez wrzucenie, oczywiście proporcjonalnie do tej pół godziny, z kwoty 2 zł, co oznacza, że jeśli wrzucimy opłatę minimalną 50 gr, to będziemy stać 37,5 minuty, jeśli wrzucimy złotówkę, to będziemy parkować 45 minut. 45 minut za złotówkę. Natomiast, jeśli przyjedziemy w ciągu dnia drugi, trzeci, czwarty raz do strefy, wtedy minimalna opłata od pierwszej minuty wynosi 50 gr. Czyli za 50 gr stoimy 15 minut, za złotówkę stoimy w płatnej strefie parkowania jedną minutę... Wprowadziliśmy modyfikację... stoimy pół godziny, powiedziałem minutę, przepraszam. Wprowadziliśmy, Drodzy Państwo – to też był wniosek, który płynął od mieszkańców – na konsultacjach październikowych proponowaliśmy abonament miesięczny dwustuzłotowy, ale dostaliśmy sporo mejli, które mówią, że w takiej sytuacji, jeśli ja mam w danym dniu urlop, jeśli występują jakieś święta, jeśli występuje zwolnienie lekarskie i tak dalej, uiszczam opłatę dwustuzłotową i przepadam mi te pieniądze, stąd propozycja, aby wprowadzić opłatę abonamentową, ale jednodniową. To jest stanowisko również sprawdzone w innych miastach i oceniane przez ekspertów, że jest to opłata abonamentowa bardzo podobna do opłaty miesięcznej, aczkolwiek dająca zaplanować swoje podróże. To znaczy, jeśli umawiam się z kolegą, że będę jeździł dwa tygodnie ja, dwa tygodnie on, to wiadomo, że wtedy wrzucę do parkometru 120 zł w miesiącu, a nie wykupię całego abonamentu. Dodatkowo eksperci rekomendowali rozwiązanie abonamentowe dzienne, które nie stoi w sprzeczności z tym miesięcznym, aczkolwiek powoduje, że mieszkańcy planują swoją podróż. To nie jest tak, że każdego dnia sięgnę po ten pojazd, czasami zastanowię się, czy potrzebuję dojechać autem, czy ta podróż autem nie musi się odbywać. Wprowadziliśmy stawkę 12 zł preferencyjną, dwunastozłotową preferencyjną stawkę dlaczego? – dlatego, że jeśli stalibyśmy w strefie parkowania od 8.00 do 17.00, kiedy ona obowiązuje, do parkometru wrzucić trzeba byłoby 19,20. Jeśli parkowalibyśmy 8 godzin – tyle, ile pracujemy – do parkometru wrzucić trzeba by było ponad 16 zł. W tym wypadku proponujemy preferencyjną stawkę dla tych, którzy decydują się na parkowanie dziennie 12 zł za cały dzień pojazdu w strefie parkowania. Co do abonamentów utrzymaliśmy abonament mieszkańca. Ja zaznaczam – tak jak Państwa informowaliśmy na konsultacjach – jest to chyba najniższa opłata w skali kraju. Abonament najniższy, który znaleźliśmy w Polsce wynosił 60 zł za rok. Wprowadzamy dla pierwszego auta 30 zł za rok dla mieszkańca. I tu bardzo ważna informacja. Otóż to nie jest tak, że każdy mieszkaniec, który mieszka w strefie, musi wykupić abonament miesięczny. Jeśli spojrzymy na tę mapę, którą Państwo widzieliście poprzednio, bardzo często na osiedlu Stare Miasto, czy Kolegialna, znajdują się mimo wszystko podwórka, parkingi osiedlowe, parkingi spółdzielni. Mało tego – opłata jest uiszczana tylko i wyłącznie i abonamenty dotyczą parkowania w drogach publicznych. Drogi wewnętrzne, drogi dojazdowe, czyli wszystko to, co do naszych osiedli prowadzi, jest zwolnione z opłaty. Zresztą to był też argument, o którym dyskutowaliśmy i który przekonał samych mieszkańców strefy, że w sytuacji, w której oni zastanawiali się, czy każdy z ich parkingów będzie obłożony opłatą, to mówili nie, natomiast jak poznali zasady, zobaczyli że – po pierwsze – mieszkańcy w swoich parkingach nie płacą, po drugie – drogi dojazdowe lokalne są wolne od opłat, a tylko drogi publiczne zostają, to był argument, który ich przekonał. Drugi abonament, który proponujemy, to też jest ewenement w skali kraju. Nigdzie nie ma, Drodzy Państwo, nawet w miastach stutysięcznych porównywalnych, nie ma abonamentu dla drugiego auta. Myślę, że eksperci też o tym powiedzą. Każdy kto – tak jest to przyjmowane ogólnie, że każdy, kto posiada dwa auta drugie już parkuje w strefie, jeśli musi, na stawkach ogólnie obowiązujących, a nie preferencyjnych. Myśmy mówili o tym w konsultacjach. Podtrzymujemy ten argument. Abonament dla drugiego auta w gospodarstwie, w rodzinie, jest wprowadzony w wysokości 100 zł. Jest wprowadzony również abonament – i o tym też była mowa podczas konsultacji – abonament ekologiczny dla osób posiadających pojazd hybrydowy elektryczny – 100 zł i abonament koperta – ten abonament obowiązuje również teraz. To jest tak, że jeśli ktoś prowadzi taką działalność, że jego działalność wymaga stałego miejsca – myślę tutaj o banku, podjeżdżają konwojenci, czy ktoś inny i ktoś chciałby stale w tym samym miejscu dla

bezpieczeństwa chociażby zatrzymać swój pojazd, to taki abonament nawet w tej chwili może wykupić, zgodnie z uchwałą z 2011 roku. Są tacy klienci, którzy na takie abonamenty się decydują – 1.125 zł. Ta stawka wynika z uchwały podjętej w roku 2011. Jak gdyby to są wszystkie abonamenty, które w ramach strefy są zaproponowane. Tu mam jeszcze slajd, ten o którym wspomniałem. Chcielibyśmy w ramach strefy, znaczy nie chcielibyśmy – jeśli Państwo zaakceptują, to to zrobimy – wymalować organizację ruchu, wprowadzić nową organizację ruchu dla całego śródmieścia. To tylko przykłady, tak, chociażby przy placu Obrońców Warszawy znikną te autobusy, umożliwiające tam parkowanie skośne. Znacznie większa liczba pojazdów będzie mogła się w tym miejscu znaleźć. Tu obok mamy jeszcze inną ulicę, bodajże Sienkiewicza. Jak Państwo widziecie, te malowane dokładnie miejsca skośne, z zachowaniem oczywiście przejścia na parkingach, z wysunięciem lekkim na jezdnię. Ale co istotne – Płatna Strefa Parkowania, przepisy o Płatnej Strefie Parkowania wymuszają wskazanie i oznaczenie każdego z miejsc, a zatem możemy się domyślać, że w ten sposób to parkowanie nie będzie dopuszczone na zieleńcu, nie będzie możliwość dojechania autem do samej elewacji budynku. Takich sytuacji być nie będzie, bo w Płatnej Strefie Parkowania, zasięgu jej oddziaływania będą wszystkie miejsca oznakowane i na tej podstawie osoby kontrolujące tę strefę będą mogły pobierać opłaty, czy sprawdzać, przepraszam nie pobierać, sprawdzać, czy dany pojazd zaparkował właściwie. Oczywiście tych przykładów organizacji ruchu jest wiele. Planujemy w ramach tej organizacji ruchu uporządkować ulicę Piekarską, ulicę Zduńską, ulicę Misjonarską, Gradowskiego. Te wszystkie elementy, jeśli Państwo uchwałę przyjmą, do 1 sierpnia te wszystkie ulice, czy całe śródmieście zyskałoby tę nową organizację ruchu. Tutaj slajd, ja nie powiedziałem jeszcze jednej rzeczy, ważnej rzeczy, przepraszam, przy parkowaniu pojazdów, parkowanie jednośladów - będą w tejże organizacji ruchu wymalowane miejsca dla parkowania jednośladów i to będzie parkowanie bezpłatne. I dlaczego tak? – przede wszystkim dlatego, że nie wszędzie da się wygospodarować pełne miejsca dla auta, w związku z czym wskażemy miejsce dla jednoślada tak, aby on mógł zaparkować i te miejsca będą ściśle na organizacji ruchu wskazane. Państwo widziecie gdzie – już tak podsumowując też – gdzie w otoczeniu regionalnym funkcjonują płatne strefy parkowania. A zatem w większości tych miast, które widziecie, wymieniliśmy tylko w sąsiedztwie Płocka, nawet znacznie mniejsze miasta płatną strefę parkowania wprowadzają. Eksperci mówią o tym, że w miastach powyżej 100 tysięcy nie ma innej drogi do tego, abyśmy nad parkowaniem zapanowali. Bo możemy sobie zadać oczywiście tutaj pytanie - i takie pytanie na jednej z komisji padło - wymalujemy nową organizację ruchu i zostawmy parkowanie teraz bez wprowadzania opłaty. Drodzy Państwo, wymalujemy taką organizację, pozostawimy, tych aut przybędzie, tych aut jeszcze przybędzie, będzie ich jeszcze więcej, natomiast wcale nie będzie łatwiej z egzekwowaniem właściwego parkowania pojazdów. Jeszcze jedna uwaga. Tak naprawdę miasta wychodzą do mieszkańców, konsultują płatne strefy parkowania, dyskutują na temat zapanowania nad ruchem w mieście. Tak jak Państwo widziecie, we Wrocławiu odbyło się referendum, w którym postawiono pytanie, czy jesteście za ochroną historycznego centrum Wrocławia poprzez stopniowe ograniczenie ruchu samochodowego w centrum – tak naprawdę 67,5% opowiedziało się za tak. Na temat przeprowadzonych konsultacji, tej metodologii, wyników konsultacji, ja poproszę Pana Rafała Janowicza o to, aby Pan te informacje przekazał. Dziękuję.”

(prezentacja stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Rafałowi Janowiczowi.

Pan **Rafał Janowicz** z firmy Brand Experience, odpowiedzialny za konsultacje społeczne powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście! Rafał Janowicz, ja reprezentuję firmę Brand Experience. Od 20 lat zajmuję się badaniami społecznymi, w tym projektami konsultacyjnymi, w których wzięło udział ponad milion ludzi. Prowadziłem również projekty dotyczące konsultacji w innych miastach Polski na temat różnych aspektów parkowania, w tym wdrażania stref płatnego parkowania, ale też monitorowania ich wdrożenia po pewnym czasie. Cele, które zostały postawione przed

projektem konsultacji społecznych przez zarząd miasta można zdefiniować w trzech takich elementach. To jest przekazanie informacji o temacie konsultacji. To jest poznanie opinii, wątpliwości i sugestii zmian w projekcie, który poddaje się konsultacjom. I trzecie to jest wspólne wypracowanie pewnych nowych, lepszych rozwiązań. Tak naprawdę są to trzy elementy klasycznej takiej triady programów konsultacyjnych, bez których żaden nie powinien lub nie jest rekomendowany, żeby istniał. Ostatnim elementem było zebranie reprezentatywnych opinii na temat kształtu projektu tak, żeby Państwu móc przedstawić wynik badania reprezentatywnego, czyli takiego, którego wynik można uogólnić na ogół populacji zgodnie ze sztuką badań społecznych. Żeby przeprowadzić ten proces zaprosiliśmy Państwa jako instytucję, ale też liczne grupy społeczne, które zaangażowały się w udział w konsultacjach zaprosiły różnych interesariuszy. Słowo interesariusz jest tu użyte świadomie, ponieważ w każdym procesie społecznym nie jesteśmy masą bez interesów. Mieszkańcy mają czasami inne interesy, przedsiębiorcy inne. Tych grup interesów można wyłonić z reguły wiele. Oczywiście zaproszenie zostało skierowane do mieszkańców zarówno z terenu strefy planowanej, jak i spoza tej strefy. Zaproszenia były też kierowane dla tych z Państwa, którzy pracują w Płocku, ale nie mieszkają tutaj, bo też jesteście użytkownikami tej przestrzeni. Zaproszone zostały przedstawicielstwa Rad Osiedli, bo one są taką formalną emanacją samorządności obywateli, podmioty gospodarcze, przedstawiciele NGOs-ów, instytucji, urzędów, aktywnie uczestniczyli też przedstawiciele mediów, który sprawozdawali wyniki konsultacji na łamach swoich różnych publikacji, za co im dziękuję, bo dzisiaj bez mediów trudno jest robić dobre konsultacje. Proszę Państwa, cały proces konsultacji trwał pięć miesięcy i był podzielony zasadniczo na dwa etapy. Pierwszy etap – od 29 czerwca do 1 października to była część konsultacji, która miała na celu zebranie jak największej liczby opinii, żeby jak najwięcej głosów przygotowujący projekt Polityki Parkingowej mogli uwzględnić. Zakładając, że żeby zmaksymalizować efekt możliwości udzielenia opinii wszystkim grupom interesariuszy zaproponowaliśmy jako firma, żeby przyjąć trzy takie kanały zbierania informacji. Pierwsze to spotkania bezpośrednie z mieszkańcami oraz przedstawicielami pozostałych grup interesariuszy, które zostały wymienione. Te spotkania wymienił już Pan Prezydent. To były zarówno spotkania otwarte dla mieszkańców i przedsiębiorców, jak i spotkania z grupami przedsiębiorców i Radami Osiedli. Takich spotkań było osiem i wzięło w nich udział 212 osób, z czym czasami osoby się powtarzały - to też trzeba zwrócić uwagę, bo to był pewien proces. W trakcie tych spotkań z zliczyliśmy 390 różnych opinii i wniosków, które zostały przekazane w formach raportów i transkrypcji bezpośrednich wypowiedzi uczestników. Ankieta internetowa miała dać możliwość zgłoszenia opinii i wniosków tym, którzy z różnych względów nie mogli wziąć udziału w spotkaniach bezpośrednich. Jesteśmy coraz bardziej zagonionym społeczeństwem, a Internet jest taką demokratyczną formą udziału w demokracji, on się coraz bardziej rozpowszechnia również w prowadzeniu projektów konsultacyjnych. Jak widzimy, 290 osób ponad skorzystało z tej możliwości, żeby się wypowiedzieć w formie ankiety internetowej. Te osoby nas nie zbyły w tych konsultacjach, bo przekazały ponad 7.500 różnych uwag i wniosków, wielokrotnie powielających się, ale proszę zwrócić uwagę na poziom zaangażowania, bo te uwagi często trzeba było wpisać. I trzeci, bo nie wszyscy lubią przychodzić i brać udział w ankietach, a czasami lubią wysłać mejla, więc trzecia metoda to była możliwość wysłania wniosku mejlem, własnymi słowami opisanego. One spływały do Urzędu Miasta. W efekcie 519 osób wzięło udział w pierwszym etapie konsultacji, zgłosiło ponad 8 tysięcy różnych, w różnym stopniu rozbudowanych opinii i wniosków. Po tym etapie władze Miasta jakby zapoznając się i aktywnie uczestnicząc podczas tych spotkań – zresztą część z Państwa Radnych też wiem, że uczestniczyła, pamiętam Państwa twarze – przygotowała zmodyfikowany projekt, zarówno pewnych wytycznych dotyczących Polityki Parkingowej, jak i samego projektu Płatnej Strefy Parkowania, który został poddany drugiemu etapowi konsultacji. O ile pierwszy miał zebrać jak najwięcej opinii takich pozwalających przebudować, wydyskutować nowe rozwiązania, lepiej zrozumieć potrzeby wszystkich grup interesariuszy, o tyle drugi był nakierowany na zmierzenie poziomu akceptacji lub odrzucenia idei strefy płatnego parkowania. Chodziło o to, żeby dać sobie odpowiedź, co zresztą Państwo postulowali w trakcie pierwszego etapu konsultacji, jaki procent mieszkańców oraz przedsiębiorców jest za lub przeciw tej idei,

tak żeby Państwu Radnym dostarczyć taki wynik w oparciu o reprezentatywne badanie społeczne. W efekcie udrożniliśmy tutaj jeszcze jeden kanał, czyli ankietę internetową, ale ona miała charakter pomocniczy i miała zbierać opinie, natomiast kluczowym elementem tego etapu konsultacji były badania reprezentatywne, o których metodologii zaraz Państwu powiem. W efekcie w tej fazie 450 osób i 8.500 wniosków przeszło zgłoszonych pokazuje, że nadal temat był angażujący i pozwalał jakby pokazać Państwu, przekazać swoje uwagi i informacje. Jednym z ważniejszych elementów prowadzenia konsultacji w tak złożonych i trudnych dla zwykłego obywatela konsultacji społecznych, bo na co dzień nie zajmujemy się hasłami: polityka parkingowa, normatyw parkingowy, płatne parkowanie, chyba że go doświadczymy, jest informowanie. Nasza firma nie była odpowiedzialna za prowadzenie procesu informacyjnego. To władze Miasta były odpowiedzialne za prowadzenie tego procesu. Ja natomiast z obowiązku audytu prowadzonego w tego typu projektach starałem się policzyć bezpośrednie komunikaty, które zostały wygenerowane w procesie informowania w okresie od tam 29 czerwca do początku listopada, czyli okresu, w którym prowadziliśmy konsultacje i cały projekt. Jak widzimy, tych komunikatów różnych zostało wygenerowanych ponad 5.700, w tym nie liczę odbiorców, tak, bo jeżeli media relacjonowały proces konsultacji lub jego wytyczne, to trzeba by sprawdzić czytelność. Natomiast myślę, że bardzo dobrym pomysłem było przekazanie takich podstawowych informacji w postaci broszury informacyjnej mieszkańcom, bo to jest konkretny, z którym mieszkańcy mogą się zapoznać, podzielić, podyskutować, a to jest naprawdę – tak mówi teoria i praktyka konsultacji społecznych – jeden z ważniejszych elementów tego. Ja krótko tylko sprawozdam, proszę Państwa, wynik pierwszego etapu konsultacji, bo Pan Prezydent był mnie uprzejmy już tutaj w dużej części wyręczyć. Więc dla porządku, do pierwszego projektu, który powstał, był opiniowany, tak naprawdę, od końca czerwca do początku października, 66% uczestników tego pierwszego etapu w różnych formach widziało jakieś zalety. Najczęściej takie dostrzegalne zalety, proszę Państwa, to większa rotacja samochodów, więcej wolnych miejsc, łatwiejszy dostęp do centrum. To jest pewna nadzieja zgłaszana przez biorących udział w konsultacjach w stosunku do tego projektu. 31%, czyli prawie co trzeci. 12% liczyło, że ten projekt może dać zmniejszenie ruchu, liczby samochodów w centrum i w efekcie wzrost przepustowości. 7% dostrzegało tylko zyski dla budżetu, ale podkreślając, że to jest taki zysk bardziej dla instytucji - czyli postrzegało ten zysk fiskalny - ale nie dla mieszkańców. Kolejne 5% liczyło, że wprowadzenie strefy poprawi estetykę miasta, udrożni chodniki, poprawi porządek, bo strefa jest sprzątnięta, następuje większy nadzór nad przestrzenią. Kolejne 3% dostrzegła aspekty ekologiczne. Jeszcze 10% jakieś drobne pojedyncze zalety, ale one się koncentrowały właściwie wokół tych, które tutaj wymieniłem. Jak ktoś z Państwa liczy, to w tych pytaniach, które będę pokazywał - to były pytania otwarte, więc my nic nie sugerowaliśmy, uczestnicy konsultacji sami wpisywali swoje wnioski, więc one się nie sumują do stu, bo mogli ich wpisać kilka lub kilkanaście - były takie wnioski, które miały na przykład stronę A4 gęsto zapisaną, więc tam było na przykład trzydzieści różnych, czy czterdzieści postulatów i za, i przeciw. W tej fazie oczywiście pojawiły się też zarzuty i było ich sporo. 78% uczestników pierwszego etapu konsultacji, proszę Państwa, spontanicznie potrafiło wskazać jakieś wady tego projektu. Główne wady to, tak naprawdę, taki odbiór niesprawiedliwości, traktowania wprowadzania Strefy Płatnego Parkowania jako uciążliwość i dodatkowy podatek, czyli ten aspekt fiskalny się pojawia. Kolejny ważny – i to ujawniło pewną lukę tego projektu, która potem została dopracowana – to brak propozycji dla pracowników oraz przedsiębiorców z terenu strefy. To było mocno podkreślane, szczególnie na spotkaniach. Niedopasowanie do realiów korzystania z SPP. Tutaj jednym z tych aspektów był taki motyw biednienia społeczeństwa lub biednego społeczeństwa, którego nie stać na parkowanie, ale nie tylko. Kolejny taki aspekt zgłaszany - przez 13% uczestników – to wymieranie centrum, obawa o upadek handlu, usług. On był mocno podnoszony na spotkaniach. Ale to, co wiedzieliśmy w ankietach internetowych, łącznie ze spotkaniem, przybrało taki odsetek. 9% powiedziało, że to jest po prostu zły pomysł ich zdaniem, bez jakiegось głębszego uzasadnienia. 6% wskazywało, że to jest obszar za duży. 4%, że będzie to utrudniało parkowanie na osiedlach przyległych. I doświadczenie innych badań pokazuje, że jest to zagrożenie, które może wystąpić. Brak propozycji bezpłatnych



parkingów w tej pierwszej propozycji. Zbyt późne wprowadzenie. Były też takie osoby, które mówiły: już skończmy gadać, zrobmy to. I 7% jakichś takich drobnych uwag, pojedynczych bardzo. Teraz 60% po wskazaniu zalet i wad w tej pierwszej strefie powiedziało władzom Miasta, że ten projekt trzeba zmienić. Po pierwsze 27%, prawie 28% powiedziało, że w ogóle zarzucić projekt. Była taka grupa silnie wyrażająca swoją opinię. 20% lub 19% powiedziało, że trzeba zweryfikować zasady i wysokość opłat. Były sugestie bardzo konkretne, żeby wydłużyć ten czas wolny parkowania, żeby wydłużyć okres parkowania – tu padały różne oczywiście propozycje, tak, one się wahały od 30 minut do 60 minut i one się pojawiały na spotkaniach. Zmienić obszar i zasięg strefy – to było mocno podnoszone, żeby zastanowić się, czy tak duża strefa jest potrzebna. Ważnym elementem i często powtarzanym, chociaż jak tutaj widzimy przez 9% ogółu uczestników, była budowa bezpłatnych parkingów różnego typu – od wielopoziomowych do płaszczyznowych, podziemnych, naziemnych. Te propozycje były bardzo różne. Ważnym aspektem podkreślanym przez część uczestników było też, żeby zachęcać do korzystania z komunikacji publicznej, czyli w ten sposób odkorkowywać miasto i to się wiąże z koniecznością dobrej oferty. Była też taka podkreślana – szczególnie na spotkaniach – idea, żeby jednak minimalizować liczbę zwolnień, żeby nie było wrażenia, że ktoś będzie uprzywilejowany, a ktoś nie. Oczywiście pełne raporty zostały dostarczone władzom Miasta, zespołowi pracującemu nad tym projektem, proszę Państwa. Były upublicznione praktycznie zaraz po zakończeniu prac. One są dużo bardziej obszerne. Natomiast druga część konsultacji była skoncentrowana na badaniu reprezentatywnym. Tutaj już po dopracowaniu, co pokazywał Pan Prezydent, po 1 października wyników i całego kształtu propozycji zarekomendowaliśmy przeprowadzenie badania reprezentatywnego na losowo dobranej próbie mieszkańców i przedsiębiorców metodą bezpośredniego wywiadu kwestionariuszowego, dlatego że między innymi przez telefon nie można by było pokazać materiału, a warunkiem tego, żeby móc dobrze odpowiedzieć było zobaczyć jak ta strefa jest projektowana, przeczytać proponowany opis, więc dlatego też wszystkie wywiady były prowadzone przez ankierów z niezależnej sieci ankierskiej. Dobór był losowy. Całą próbę podzieliliśmy – zarówno mieszkańców, jak i przedsiębiorców – na podpróby. Mieszkańcy zostali podzieleni na dwie podpróby – podpróba z terenu planowanej strefy i podpróba spoza terenu planowanej strefy. I tak samo zostali podzieleni przedsiębiorcy – 100 przedsiębiorców z terenu strefy i 100 spoza terenu planowanej strefy. Ponadto przy analizie wyników i ostatecznych ich obliczaniu uwzględniliśmy strukturę obu populacji kontrolując w wypadku mieszkańców płeć, wiek, wykształcenie oraz miejsce zamieszkania, bo wiadomo, że na różnych osiedlach mieszka różna ilość mieszkańców, i w wypadku przedsiębiorców wielkość przedsiębiorstwa, lokalizacje oraz główne sekcje PKD tak, żeby było odwzorowanie populacji przedsiębiorców. Metoda doboru polegała na tym, że nie dobieraliśmy jak popadnie. Losowaliśmy adres, tak zwany punkt startowy i z tego punktu startowego ankierzy odwiedzali kolejny, czy zapraszali kolejne gospodarstwa domowe lub firmy od tego adresu idąc zawsze w lewą stronę. To jest metoda, którą wykorzystują największe firmy badawcze w Polsce. Jeżeli czytacie sondaże na przykład polityczne, tak, robione metodą face to face, to wszystkie one są właściwie realizowane według tej metodologii. Ona jest sprawdzona od wielu lat. Jest alternatywą dla próby adresowej, która dzisiaj ze względu na niechęć do wpuszczania do mieszkań, jest właściwie praktycznie zarzucona. Stosuje ją GUS, ale on ma ustawowe umocowanie, żeby szczególnie przedsiębiorcy brali udział w badaniach. Proszę Państwa, wyniki, które za chwilę pokażę, trzy główne ustalenia, one są zagregowane na dwóch poziomach. Wynik na poziomie ogółu miasta, czyli wynik dla 200 przedsiębiorców i 200 mieszkańców jest wynikiem reprezentatywnym dla tych populacji w skali całego miasta. Ale pokażę też wyniki na tych podpróbach małych, które są reprezentatywne dla Strefy Płatnego Parkowania i przestrzeni poza Strefą Płatnego Parkowania. Podczas konsultacji pierwszego etapu padły takie pytania, czy w ogóle jest problem parkowania w mieście, czy my się zajmujemy tematem, który jest istotny. Więc pierwsze pytanie trochę takie rozgrzewające i wprowadzające w temat dotyczyło określenia, proszę Państwa, czy jest problem. Wychodzi z tego, że zarówno przedsiębiorcy, jak i mieszkańcy w różnej skali, co Państwo widzicie, widzą problem, że rosną korki, że trudno jest zaparkować, że w centrum jest trudno zaparkować, że

następuje proces zastawiania chodników, który utrudnia życie zarówno kierowcom, jak i pieszym. Skala jest różna tego postrzegania, ale w zdecydowanej większości przypadków ona dotyczy sporej części populacji. Zadaliśmy pytanie, czy tym tematem się zająć. To jest pytanie wzięte trochę z pierwszego etapu konsultacji. Po pierwsze - władze powinny, zdaniem badanych, w wypadku instytucji prawie 90 firm i instytucji, 94%, w wypadku mieszkańców 55%, zająć się tematem i coś z tym zrobić. To jest adres skierowany do Państwa również ze strony mieszkańców i przedsiębiorców. Jednym z elementów działania powinno być zachęcanie do korzystania z komunikacji publicznej, co jest naturalnym elementem procesów transportowych, rozbudowanie ścieżek rowerowych i infrastruktury rowerowej - to powinno też być elementem, który Państwo będziecie brali pod uwagę podejmując decyzję, zdaniem mieszkańców. Natomiast osobny blok pytań skonstruowaliśmy dotyczący planowanej, czy pomysłu strefy parkowania. Metoda pomiaru była wystandaryzowana i odwzorowywała taki naturalny proces informacji, który zachodzi w społeczeństwie. Z reguły jest tak, że najpierw słyszymy o jakimś pomysłu, potem dowiadujemy się o nim trochę, a potem poznajemy jakby detale tego pomysłu. To pozwala określić, też i przygotować odpowiednią politykę informacyjną. Więc, kiedy ogólnie zapytaliśmy reprezentatywne próby mieszkańców i przedsiębiorców - to jest wynik, proszę Państwa, dla reprezentatywnej próbki mieszkańców, to jest wynik dla reprezentatywnej próbki przedsiębiorców z terenu całego miasta - to widzimy, że przeważająca część mieszkańców i przedsiębiorców, kiedy usłyszała o tym pomysłu, zareagowała na niego częściej negatywnie niż pozytywnie. Ale zwróćcie uwagę, że zawsze jest niemała grupa mieszkańców i przedsiębiorców, która też reaguje na to pozytywnie. To są też obywatele, których głosy jakby trzeba rozważyć. Jeżeli popatrzymy na zróżnicowania na terenie strefy, to pewnie nas nie dziwi, że te wskaźniki negatywne na terenie strefy są wyższe. Jeżeli popatrzymy u przedsiębiorców jest też taka sama sytuacja. Kiedy już się dowiedzieliśmy, co na temat pomysłu, to przedstawiliśmy projekt strefy z dnia 1 października - to jest ten etap konsultacji - i zapytaliśmy jak teraz oceniają badani pomysł. Zwróćmy uwagę, że tutaj już na etapie, kiedy ludzie się dowiedzieli, jaki ma być mniej więcej zasięg strefy ten większy, dobrze oceniło pomysł 55% mieszkańców, negatywnie 43%, natomiast w wypadku przedsiębiorców sytuacja była odwrotna - więcej firm było przeciwko niż za tym pomysłu, ale co trzeci jakby wskazywał, że to jest nadal dobry pomysł. Znowu mamy sytuację, w której na terenie strefy planowanej jest większy, znacząco większy odsetek niechętnych temu pomysłu, natomiast taka stała od 30 do 40% pojawia się pozytywnie reagująca na pomysł. I ostatni etap jakby prezentacji pomysłu, kiedy pokazaliśmy pełen opis propozycji z warunkami - to są, przypomnę, warunki z dnia 1 października i chwilę po - i tutaj, kiedy już ludzie zapoznali się z pomysłu, zasadami, obszarem wynik jest taki: 56% powiedziało, że to jest dobry pomysł, 38% że zły, kilka procent oczywiście uniknęło odpowiedzi, że jest naturalna sytuacja, argumentacja za i przeciw była dla nich jeszcze nieczytelna. Na terenie strefy widzimy, że nadal dominuje przewaga osób niechętnych pomysłu nad chętnymi. I na koniec, już jakby po poznaniu pomysłów, oczywiście wszystko zawsze można ulepszyć, więc poprosiliśmy o określenie, co ulepszyć, co zmienić. Zalety - jakby powtórzono właściwie ten zakres zalet z pierwszego etapu konsultacji, więc widzimy, że tak naprawdę strefa budzi nadzieję na zwiększenie rotacji, czyli łatwiejsze parkowanie, na poprawę estetyki miasta, uporządkowanie chodników, ograniczenie ruchu samochodów, zmniejszenie zanieczyszczenia spalinami, że jest to dobry pomysł szczególnie dla starówki - niektórzy z badanych podkreślali. W tych elementach oferty doceniono ten element bezpłatności. Tutaj on był definiowany na poziomie 45 minut jeszcze na etapie badań. Bezpłatne parkowanie dla niepełnosprawnych, niski abonament i opłaty - na takie rzeczy badani zwrócili uwagę. Zwrócono też uwagę, że może to wywołać poprawę bezpieczeństwa, dodatkowy dochód dla Miasta. Widzicie Państwo, że te wyniki są zróżnicowane w zależności od tego, czy respondentami byli przedstawiciele firm, czy mieszkańców. Natomiast ten pakiet jakby się nie zmienił. Oczywiście nie był to nadal projekt idealny. 54% mieszkańców i 81% przedstawicieli firm potrafiło i zechciało wskazać w tych badaniach wady tego pomysłu na tym etapie. Przede wszystkim wadą była opłata wysoka i traktowana jako dodatkowy podatek. 14% zwróciło, szczególnie przedsiębiorcy, że jest to po prostu niesprawiedliwe i

godzi w wolności. Wymieranie centrum – 13% przedsiębiorców i 5% obywateli, utrata klientów, zatłoczenie terenów przylegających – 9% widzi takie zagrożenie nadal. Brak dobrych rozwiązań dla pracowników i przedsiębiorców – 7%, to co było przedstawione na tym etapie uznało za deficytowe rozwiązanie. Pozostały odsetek po kilka procent niedopasowanie do realiów korzystania. Podkreślano, że zasady, wysokość opłat są jeszcze niedopracowane. Wszystko bardzo konkretne wskazania opisane. Zatłoczenie chodników i utrudnienia dla pieszych, hałas. Ludzie się obawiają, że strefa jednak zwiększy jakby przestrzeń zajmowaną przez samochody. To jest też element do powiedzenia i uwzględnienia. Pewną wadą dostrzeganą był także koszt wprowadzenia i utrzymania strefy, bo z jednej strony była obawa, że jest to zabieg fiskalny, ale z drugiej jest to koszt dla Miasta, czyli dla Państwa wszystkich. Za duży zasięg strefy nadal. Ogólnie, to zły pomysł, 2 do 6% i po 2% jakieś inne dodatkowe wady tego pomysłu. Proszę Państwa, we wszystkich badaniach pomysłów na świecie, które się prowadzi, stosuje się tak zwaną metodę – przy analizie – metodę teorii dyfuzji innowacji. To znaczy to jest bardzo proste i opisał to świetnie Maklakiewicz w pewnym słynnym filmie mówiąc, że on najbardziej lubi te piosenki, które zna. Ale w tym prostym stwierdzeniu jest pewna głęboko zbadana prawda, że my wszyscy niezależnie od tego, kiedy słyszymy po raz pierwszy pomysł, to jest taka grupa mniej więcej 50%, że niezależnie od tego, co by było zaproponowane, jakby było to fajne, to powie, że nie. Ja nałożyłem na tę krzywą dyfuzji innowacji, która jest metodą wielokrotnie sprawdzoną i naukową po prostu wyniki badania, bo zawsze to robię. Państwo widzicie, że w wypadku mieszkańców w tym badaniu ponad 50% jakby zmieściło się w tej części akceptującej. Mam wrażenie, że mieszkańcy mieli lepiej opowiedziany ten temat niż przedsiębiorcy. Oferta, którą przedstawiono, była bardziej skierowana do mieszkańców w trakcie badań niż do przedsiębiorców, natomiast widzimy, że w tej strefie późniejszej akceptacji dominują częściej przedsiębiorcy niż mieszkańcy, ale oni nadal istnieją. Stajecie Państwo jako Radni przed decyzją. Moim zadaniem było sprawozdać wyniki badań rzetelnie, co też starałem się uczynić. Wszystkie szczegóły są w raportach, a jeżeli będą pytania chętnie odpowiem. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, to ja proponuję dyskusję. Myślę że, Panie Jacku, będzie Pan odpowiadał na pytania w tym wypadku, które padną pewnie w czasie dyskusji.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, eksperci są do naszej dyspozycji. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać jako pierwszy głos w tym punkcie? Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa, proszę bardzo.””

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, zacznę od uchwały Polityka Parkingowa Miasta Płocka, czyli to jest druk 282. Tylko się upewnię, Panie Prezydencie, Pan zmieniał tu autopoprawkę na stronie 11, tak, numer uchwały, tak? (z sali Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Tak, chyba tak.”) Tylko się upewniam. To odniosę się do tego, czym się Pan tak chwali, czyli że Pana poprzednicy głosowali za wprowadzeniem Płatnych Stref Parkowania. Otóż, Panie Prezydencie, powiem Panu tak. Może zdradzę, chociaż to nie jest tajemnicą, na początku swoją opinię na ten temat. Jestem zdecydowanie przeciwna wprowadzeniu Płatnych Stref Parkowania. A powiem Państwu, gdzie znalazł się taki zapis, ale to, co sprytnie ukrył teraz Pan Prezydent nie dopowiadając, rozwinę to zdanie. To jest uchwała 594 z 27 października 2009 roku, ściślej jest to załącznik do uchwały, czyli Koncepcja Zintegrowanego Programu Rozwoju Systemu Transportowego Miasta Płocka, strona 31 tego dokumentu, rozdział 6.6 System parkingowy w Płocku. Organizacja parkowania w

centrum miasta. *Organizacja parkowania w centrum powinna opierać się przede wszystkim na strefie płatnego parkowania oraz w zlokalizowanych w tej części miasta parkingach strategicznych wielopoziomowych oraz na wyznaczonych placach.* Tych parkingów wielopoziomowych, Panie Prezydencie, o ile wiem, nie ma. Czyli nigdy nie byłabym za, rozważając oczywiście projekt uchwały jakiegokolwiek wprowadzania płatnych stref parkowania, zakładając, że mamy parkingi wielopoziomowe w mieście Płocku, też bym bardzo się nad tym zastanawiała. W obecnej sytuacji nie mając alternatywy dla mieszkańców Płocka w postaci parkingów jestem zdecydowanie przeciwna wprowadzeniu Płatnych Stref Parkowania. A teraz idziemy dalej, co jeszcze sprytniej jest ukrywane w tych dokumentach. Strona 11 i 12 tego dokumentu. Mówię cały czas o Polityce Parkingowej Miasta Płocka, za chwilę przejdę do Płatnych Stref Parkowania. Otóż Państwo widzieliście – teraz już nie wrócę do tych slajdów – jak Pan Prezydent prezentował ograniczenie tej Płatnej Strefy Parkowania. One są oznaczone jako sektor SC, S2, S3 i S4, czyli mowa już nie o alejach Kilińskiego, tylko troszkę odsuwamy. I co jest napisane w Polityce Parkingowej Miasta Płocka. Wariant zrównoważony z opłatami, większa dostępność miejsc parkingowych w mieście za opłatą, tu można przewidzieć podwarianty Strefy Płatnego Parkowania. Tylko w ścisłym centrum w efekcie nastąpi zatłoczenie obszaru tuż za granicą strefy wciąż w ramach obszaru centralnego, w granicach centrum obejmującego wariant ekspercki z 2014 roku – nie znam tego wariantu – dla stref S1, S6, czyli mowa jest o tych dodatkowych dwóch strefach, o których w pierwszym wariantcie była mowa, czyli jest ewentualność przesunięcia na obszarze centralnym w granicach al. Kilińskiego i Al. Kobylińskiego i Jachowicza, z lepszym oddziaływaniem przestrzennym od obszaru zewnętrznego. Czyli cały czas w Polityce Parkingowej Miasta Płocka mówimy o możliwości rozszerzenia Płatnych Stref Parkowania, co jest wyraźnie napisane w tym dokumencie. Idziemy dalej. Strona 13 tego dokumentu. Zasady Polityki Parkingowej, pkt 1, ppkt b – równocześnie miasto zapewnia mieszkańcom i przybyszom możliwość realizacji ich potrzeb przemieszczania się. Ta możliwość w wyznaczonych strefach funkcjonalnych może być połączona z ograniczeniem użytkowania samochodów, w takich strefach miasta zapewnia dostępne połączenia komunikacją miejską oraz dostęp pieszo i rowerem. Proszę mi powiedzieć, w jakich strefach Państwo planujecie zgodnie z Polityką Parkingową ograniczyć ruch samochodami i gdzie ewentualnie? Bo jeśli Państwo zamierzacie ograniczyć ruch samochodami w ścisłym centrum, czyli myślę tutaj o części ulicy Bielskiej, Okrzei, Zduńska, Kościuszki, to w takim razie, w jaki sposób zabezpieczymy tutaj dojazd autobusami? A jeśli Państwo chcecie ograniczyć, to powiedzcie teraz mieszkańcom, o jakich konkretnie ulicach myślicie w celu ograniczenia. Dalej – w poszczególnych strefach dąży się do zrównoważenia podaży i popytu na parkowanie z uwzględnieniem potoków ruchu, jaki wywołuje system parkingowy. To podejście wiąże się z użyciem instrumentów zarządzania ruchem, w tym uspokojenia ruchu, ograniczenie ruchu na wyznaczonych ulicach, realizacja parkingów o charakterze strategicznym. To również jest to samo. I tutaj tak, mamy dwa określenia, bo tutaj na następnej stronie – na stronie 15 – są wyznaczone wszystkie osiedla, 21 osiedli i jest określenie do typu Polityki Parkingowej, która będzie stosowana wobec tego osiedla. I mamy dwa rodzaje Polityki Parkingowej, czyli pasywna i aktywna, która będzie między innymi służyła do tego, aby ograniczyć dostęp samochodami w tych terenach. I chciałabym właśnie skupić się na tej aktywnej, bo wymieniliście Państwo takie osiedla jak: Dworcowa, Kochanowskiego, Kolegialna i Wyszogrodzka. W stosunku do Wyszogrodzkiej jest pasywna, miejscami aktywna. Do Kochanowskiego i Kolegialnej jest aktywna, a do osiedla Dworcowa pasywna, miejscami aktywna. Chciałabym wiedzieć, które obszary Państwo planujecie w tych osiedlach ograniczyć ruchem, jeśli mówimy o aktywnej. Dalej – strona 16 tego materiału. Zasady zrównoważonej polityki transportowej oznaczają, że w centrum miasta, gdzie przewiduje się prowadzenie polityki aktywnej w zakresie parkowania należy wykorzystać wszelkie dostępne środki wpływania na użytkowników samochodów w celu ograniczenia wykorzystania samochodów w dojazdach do tej strefy, organizacja ruchu kołowego, poprawa komunikacji miejskiej i warunków dla ruchu rowerowego. W takim razie, w jaki sposób Państwo planujecie, a szczególnie na tych dwóch osiedlach, które zostały wymienione jako ta polityka parkingowa aktywna, czyli Kochanowskiego i Kolegialna, jak planujecie Państwo

ograniczyć ruch i jak poprawić komunikację miejską w tym zakresie, żeby to zrównoważyć? Kolejna strona – lokalizacja parkingów strategicznych, strona 17. I to jest najciekawszy moment, proszę Państwa, bo mowa jest o siedmiu parkingach strategicznych, czyli – wymienię Państwu – plac Narutowicza, Kościuszki i Obrońców Warszawy, Sienkiewicza 47, Bielska, Okrzei i zwiększenie pojemności na Nowym Rynku. Obecnie jest napisane, że na Nowym Rynku jest do 500 miejsc parkingowych. W takim razie proszę jeszcze powiedzieć ile jest obecnie miejsc parkingowych, jeśli to jest planowane zwiększenie poprzez wyznaczenie tych linii, gdzie samochody miałyby konkretnie zaparkować. Chciałabym wiedzieć, ile jest dziś, a te planowane jaka jest różnica do 500 i czy to będzie na pewno 500, bo do 500 to nie oznacza 500. I teraz jest ciekawe zdanie odnoszące się do tych siedmiu parkingów strategicznych. Parkingi strategiczne mogą stanowić również – i tu jest ważna rzecz – przedmiot zainteresowania podmiotów prywatnych, które realizując takie obiekty w ramach komercyjnej działalności przyczynią się do zaspokojenia potrzeb parkingowych, a jednocześnie nie będą wymagały angażowania finansowania publicznego. Czyli, jak mniemam, albo chodzi o sprzedaż tego terenu, albo wejście w partnerstwo publiczno – prywatne i wówczas nie płacilibyśmy jako miasto, oczywiście wkładając teren zapewne jako ten aport, jako nasz wkład w działalność partnerstwa publiczno – prywatnego, ale mowa jest o dosyć strategicznych parkingach i chciałabym wiedzieć, bo jeśli rozmawiamy o tym, że zostawiamy Państwu Nowy Rynek bezpłatnie, a za chwilę będzie, że parking strategiczny, czyli Nowy Rynek jest jednak płatny, bo wchodzimy w jakieś partnerstwo publiczno – prywatne albo sprzedajemy tą nieruchomość – w tej chwili jest własności Spółki Rynex, nie wiem jak będzie w dalszej kolejności, bo de facto Państwo doskonale wiecie, bo jesteście obecni na tych sesjach, że Radni Miasta Płocka nie mają żadnego wpływu na działalność spółek prawa handlowego. Pani Radna problem jest w tym, że niektórzy działają w dobrej wierze, a niektórzy potrafią to wykorzystać bardzo źle i taka jest różnica, Pani Radna, między nami. Teraz tak, parkowanie autokarów turystycznych, strona 20. Oczywiście mamy dworzec PKP, chociaż tam nie za bardzo jest gdzie zaparkować, rejon nabrzeża wiślanego ulica Rybaki i w rejonie ulicy Bielskiej. Brakuje mi tutaj zoo. Kolejna strona Polityki Parkingowej 24 odnosi się do imprez. I tutaj jest takie zdanie: w tym kontekście proponuje się przyjęcie założeń odniesieniu do największych imprez: Jarmark Tumski, Piknik Lotniczy, Audioriver, które do założenia mogą ulec korekcie w odniesieniu do mniejszych imprez, a mianowicie zamknięcie dla ruchu kołowego fragmentów ulicy Kolegialnej, Kwiatka i Sienkiewicza dla wytworzenia jednolitej przestrzeni strefy ruchu pieszego w oparciu o kręgosłup ulicy Tumskiej. Chciałabym wiedzieć, czy Państwo planujecie to robić, bo rozumiem duże imprezy – Jarmark Tumski, który rzeczywiście ta część wystawiennicza nawet jest na tych centralnych miejscach, które stanowią ruch w mieście Płocku, ale tu jest mowa również o mniejszych imprezach. O jakich Państwo myślicie? – bo to jest też utrudnienie w ruchu dla mieszkańców Płocka, jeśli wyłączymy te ważne, newralgiczne ulice w mieście Płocku z ruchu kołowego, bo to jest niedoprecyzowane. Strona 30 materiału. O, to jest bardzo fajne zdanie. Tak przedstawiony schemat Płatnej Strefy Parkowania i podział centrum miasta Płocka na poszczególne sektory, czyli mówimy o tym Sc, S1, S2 i tak dalej do S6, zajmuje przestrzeń osiedla Stare Miasto i większą część osiedla Kolegialna. Jedną z możliwości jest wprowadzenie Strefy Płatnego Parkowania etapowo, poczynając od sektora z największym natężeniem ruchu. System stopniowego rozszerzania strefy pozwoli na zaobserwowanie zmian w zachowaniu kierowców oraz zrównoważenie transportu, jak i lepsze dostosowanie strefy do potrzeb użytkowników, jak i samego miasta. Biorąc pod uwagę uruchomienie płatnej strefy w Płocku w początkowym okresie proponuje się w pierwszej kolejności odpłatności z uwzględnieniem właśnie tych czterech sektorów, o których była teraz mowa, czyli to ściśle centrum SC, S2, S3 i S4, ale oczywiście dochodzi jeszcze nam S5 i S6, bo to jest początek etapu pewnego, czyli tej szerszej strefy, o której mówiliśmy, która była prezentowana na tych pierwszych konsultacjach. Czyli Panowie Prezydenci planują robić to etapowo. Wysokość opłat w ramach Strefy Płatnego Parkowania winna być skorelowana z wysokością opłat za komunikację publiczną. Wszyscy wiemy o tym, że teraz bilet przejazdu jednokrotnego, jednego przejazdu, to jest 2,80, za pierwszą godzinę mamy w tej chwili stawkę zaproponowaną 2 zł, w związku z

tym mamy tu wyraźnie powiedziane, że może to być w przyszłości skorelowane do opłaty właśnie za komunikację publiczną. Tutaj już nie. Dobrze. Jeszcze dalej. A, co do ścisłego centrum, tu też jest bardzo ważne zdanie znajdujące się w Polityce Parkingowej: możliwe jest również - to strona 31 - możliwe jest również wprowadzenie ograniczenia czasowego parkowania w ścisłym centrum na przykład do czterech godzin na jednym bilecie parkingowym. Czyli mówimy nie tylko o ograniczeniach strefowych, ale i czasowym, że nie można będzie na jednym bilecie zaparkować dłużej niż 4 godziny w ścisłym centrum. Takie rozwiązanie należy rozważyć jako drugi etap wdrożenia Płatnej Strefy Parkowania, jeżeli rotacja pojazdów w strefie centralnej będzie niewystarczająca. Czyli możemy tylko 4 godziny sobie parkować na przykład w ulicy Bielskiej. Wysokość opłaty abonamentowej powinna kształtować się na poziomie zniechęcającym do korzystania z niego osób posiadających prywatne miejsca parkingowe i jednocześnie umożliwić wykup abonamentów osobom potrzebującym. Ale tutaj mamy zdanie: można również przewidzieć inne podmioty uprawnione do wykupu abonamentów parkingowych, w tym na preferencyjnych warunkach. Mówiliśmy o tym, Panie Prezydencie, że nie będzie żadnych preferencyjnych warunków. W takim razie, co ma oznaczać to zdanie w Polityce Parkingowej? Jakie Państwo stosujecie preferencyjne warunki oprócz mieszkańca, bo takie mamy, ale jakie inne jeszcze planujecie? Okej, to tyle, jeśli chodzi o Politykę Parkingową. Natomiast, Panie Prezydencie, z całym szacunkiem, ale doprowadza Pan trochę do rozśmieszania Radnych i wszystkich mieszkańców mówiąc o tych parkingach buforowych również w postaci teatru, Okrzei, 1 Maja. Ja Panu proponuję, Panie Prezydencie, żeby Pan się teraz przejechał na 1 Maja, na Okrzei może się Pan przejść, jest blisko, i niech Pan spróbuje teraz zaparkować samochód. A niech Pan sobie wyobrazi sytuację, kiedy wprowadzimy Płatne Strefy Parkowania i Panie Prezydencie, z całym szacunkiem, ale w moim przekonaniu to, co Pan teraz zrobił, to jest kpienie z mieszkańców Płocka. Wprowadzimy wam Płatne Strefy Parkowania, ale wyznaczamy wam parkingi buforowe: Okrzei, 1 Maja, jeździe sobie, zaparkujcie, wyliczyłem wam czas dojścia z tego parkingu do punktu, który chcecie osiągnąć. Niech Pan zaparkuje przy Okrzei albo przy 1 Maja i każe mieszkańcowi teraz z tamtego miejsca sobie dojść do punktu docelowego. To jest kpienie sobie, Panie Prezydencie, z mieszkańców, bo tych miejsc parkingowych po prostu nie ma. Tak samo to wygląda przy 3 Maja przy Miejskim Urzędzie Pracy. Niech Pan tam pojedzie w normalnych godzinach pracy, jak wygląda ten parking. Po prostu to jest nierealne. Tak samo przy 1 Maja naprzeciwko dawnego Urzędu Skarbowego. Owszem, jest zrobiony parking, są miejsca, ale tam jest niemożliwe zaparkowanie w tym miejscu, a Pan chce to traktować jako miejsca buforowe, Pani Radna. Pan Prezydent nas wysyła, jak wprowadzimy płatne strefy, to nas tam wysyła do zaparkowania. Rowerem pewnie zaparkujemy gdzieś. Dobrze, teraz przechodzimy do uchwały dotyczącej wprowadzenia Płatnych Stref Parkowania. Uczestniczyłam oczywiście w tych konsultacjach, które tutaj Pan przedstawiał wyniki, chyba aktywnie nawet, bo odnalazłam się w wielu protokołach. Przejrzałam sobie te wszystkie protokoły. Abstrahując od tego, że jest tam jest sporo błędów, bo w protokole z 14 września jest zapisane, że odbyły konsultacje 1 września, ale nie będę się czepiać tych kwestii, tylko powiem Państwu, bo pewnie z wieloma osobami na tej sali, które uczestniczyły w tych konsultacjach, widzieliśmy się, rozmawialiśmy i sam Pan przyzna, że nie było różowo, bo były negatywne w większości opinie przedstawiane przez mieszkańców Płocka i kupców, i przedsiębiorców, bo do nich było między innymi adresowane spotkanie w Domu Darmstadt, aczkolwiek ja wtedy wyraziłam swoją opinię, że trudno o godzinie 16.00 organizować spotkanie dla kupców i przedsiębiorców, jak oni prowadzą swoją działalność gospodarczą i trudno, żeby z tej działalności, z której się utrzymują, siebie i swoje rodziny, zamykali swoje miejsce pracy i szli na konsultacje, bo trzeba godzinę dostosować nie wiem do kogo, żeby móc uczestniczyć, bo w moim przekonaniu konsultacje organizuje się przede wszystkim dla mieszkańców, a nie z innych powodów. Czyli trzeba brać pod uwagę również pewne aspekty pracy zawodowej niektórych osób. I teraz tak, powiem Państwu tak. Pierwsze spotkanie odbyło się 29 czerwca na tej auli. Było 6 mieszkańców i 6 przedsiębiorców, czyli łącznie 12 osób. Nie mówię o osobach, które, przepraszam media, bo są zawsze zainteresowane tematami, ale chodzi mi o osoby, które, czy Radni, czy pracownicy Urzędu Miasta, bo nie mówię o tych osobach, bo za

chwilkę Państwo mi powiecie, że pracownik jest też mieszkańcem Płocka, aczkolwiek nie każdy pracownik, tylko kwestia jest taka, że mieliśmy konsultować to z mieszkańcami Płocka, bo nie sądzę, że gdybyście Państwo zapraszali urzędnika, który musiał uczestniczyć, protokołować, recenzować coś, zdawać sprawozdanie, w innym przypadku by uczestniczył w tym spotkaniu, gdyby był zaproszony po prostu jako mieszkaniec. Traktuję to, że oni byli tu z obowiązku w większości. Więc na pierwszym spotkaniu było 12 osób. Drugie spotkanie miasto miejsce 7 września w Książnicy – było 12 osób, bo tutaj są mieszkańcy Płocka i dwie osoby pracujące w centrum i dwóch przedsiębiorców, czyli mamy czternaście. Później mamy trzecie spotkanie 14 września, bo tu jest pomyłka. Były 2 osoby i 7 przedsiębiorców, czyli mamy 9. I ostatnie spotkanie, podsumowujące, w auli Małachowianki 1 października. Tutaj była największa frekwencja, bo podsumowujące. 20 osób, które podpisały się jako mieszkańcy i 12 przedsiębiorców, czyli mamy 32 osoby. I tak wyglądały, proszę Państwa, te konsultacje na - podkreślcie Państwo cały czas w statystykach – 122-tysięczne miasto Płock. Taka była reprezentacja zgodnie z protokołami. I jak zobaczyłam, wie Pan, te podsumowania w Pana slajdach odnośnie tych ankiet internetowych, rozmów face to face, to się tak zastanawiam jak to się ma do tych naszych rozmów tutaj. Bo dla mnie najbardziej miarodajne jest jednak to, co się tu dzieje. Ja zdaję sobie sprawę, że teraz wchodzimy w elektronikę, część osób nie ma czasu, że najlepsze są internetowe, ale internetowe ankiety nie do końca dają nam odpowiedź na wiele wątpliwości, które właśnie przy takich okazjach jak siedzimy na ogólnych konsultacjach dają wyraz, czyli jesteśmy w stanie wyrazić. Bo w ankiecie jesteśmy w stanie podporządkować się konkretnym odpowiedziom, czy jesteś za, czy jesteś przeciw, w jakim wariantcie i tak dalej. A tutaj mieliśmy okazję wysłuchać i emocji, bo to były emocjonalne wystąpienia, i różnych uwag, które notabene częściowo też nie zostały uwzględnione, ale również takie, które Państwo zaproponowaliście na podsumującym spotkaniu - za chwilę też powiem coś Panu Prezydentowi – mówiące o tym, że 45% będzie darmowe. Bo z tego spotkania wychodziliśmy i w zasadzie było takie podsumowanie, że te 45 minut darmowe i jeszcze Pan Prezydent Jacek Terebus mnie przekonywał, że tak, jak Pani wychodzi o 16.00 z pracy, zanim Pani dojedzie do punktu docelowego, to ma Pani praktycznie możliwość parkowania bezpłatnego, tak, bo dojeżdżam 16.15, mam 45 minut czasu bezpłatnego do zaparkowania i mam ful, siedzę sobie do której chcę. Jednak tak nie do końca jest, bo Pan teraz zaproponował 30 minut, co jest niejednoznacznie z tym, co zostało wypracowane na ostatnim spotkaniu konsultacyjnym 1 października, te wnioski. I teraz tak. Spotkania z interesariuszami. Ja przeanalizowałam sobie slajdy, które zostały zamieszczone na BIP, znaczy na stronie Urzędu Miasta po lewej stronie są konsultacje społeczne. Weszłam sobie na Płatne Strefy Parkowania i odczytałam sobie ostatnie Państwa sprawozdanie z tych spotkań wszystkich, które się odbyły, z tych konsultacji. I zarówno w ramach pierwszego etapu konsultacji było napisane, że jest osiem konsultacji, natomiast w tabeli, którą Państwo przedstawiliście nie ma ośmiu, jest siedem. I teraz sobie dopisałam, że Państwo tam wpisaliście jeszcze Izbę Gospodarczą. Nie ma w tej tabeli tego ósmego spotkania, więc się dziwiłam, że te dwa dokumenty są ze sobą niespójne. I teraz tak, kolejna niespójność. W ramowym harmonogramie konsultacji Polityki Parkingowej, który również znajduje się w początkowych tych dokumentach, jest napisane w punkcie 14: przedłożenie wypracowanych materiałów Radzie Miasta Płocka wraz z wynikami konsultacji społecznych listopad, grudzień 2015. Nie wiem, może inni z Państwa Radnych otrzymali takie konsultacje w zaciszu gabinetu Pana Prezydenta, ja takich wyników ani rozmów, bo najbardziej to mi brakowało tak naprawdę rozmowy podsumowującej. Mieliśmy konsultacje, które trwały owszem kilka miesięcy, bo od czerwca do października, natomiast powiem Państwu jak wyglądało wprowadzenie projektu uchwały w tej wersji, którą teraz mamy jako Radni. W poniedziałek, tydzień temu, była pierwsza komisja merytoryczna, która miała zajmować się projektem uchwały. Członkowie tej komisji otrzymali projekt uchwały praktycznie, nie wiem, godzinę czy półtorej przed posiedzeniem właściwej komisji merytorycznej, bo było powiedziane, że tydzień przed spotykają się Państwo Radni koalicyjni w środę, do piątku macie czas, żeby podać, który wariant wybieracie i który ma się załączyć. To powiedział Pan Radny Artur Kras. Zresztą rozmawialiśmy o tym w radiu będąc i to padło. Także się zastanawiam. Oczywiście Pan

Prezydent za chwilę będzie mi ripostował, że: bo się Pani nie zwracała, bo Pani nie chciała. Ale, Panie Prezydencie, to jest uchwała, która jest podatkiem – to za chwilę będzie Pan Prezydent mnie prostował, że nie jest podatkiem, ale niewątpliwie obciąża dochody wszystkich mieszkańców Płocka, którzy będą korzystali z użytkowania swojego auta. A jeśli kupują to auto, to chyba nie po to, żeby stało w garażu, tylko chcą nim się przemieszczać. I tak jak słusznie Pan Prezydent podjął mój argument, który był wielokrotnie przytaczany, to nie jest tak, że to jest kwestia wyboru, to jest kwestia, nie wiem - brakuje mi słowa - lepszego życia, w sensie takiego łatwiejszego, że ja wsiadam sobie w samochód, docieram, tylko nieraz jest to przymus, tak, bo ja nie pracuję tylko i wyłącznie, ale muszę odebrać dziecko, muszę zrobić zakupy. Jest szereg innych spraw, które trzeba zrobić po zakończeniu pracy i ten samochód jest po prostu niezbędny. To nie jest kwestia lepszego życia, jeszcze raz podkreślam. W związku z tym wprowadzenie tak ważnego dokumentu w ten sposób, że tak się traktuje, dzieli się Radę na Radnych opozycyjnych i koalicyjnych, przedstawia im jako koalicyjnym, przedstawia im się jakiś projekt uchwały i ustalacie sobie i wybierzemy, żeby przegłosować, bo musimy mieć trzynastkę, jest po prostu nie w porządku. Teraz przejdę jeszcze, zanim do meritum – te slajdy, które nam tam Pan przedstawiał, to jest 15 slajd, pytanie brzmiało w ten sposób: jakie są według Pana/Pani zalety pomysłu Strefy Płatnego Parkowania w Płocku? I, proszę Państwa, jeśli chodzi o zalety, według tych badań, a była to grupa 292 osób, wskazało 66% jako zalety, ale w zaletach uwzględniono brak zalet. Elementy cenowe, na przykład darmowe 45 minut - nie wiem jakby się respondenci wypowiadali, jeśli by było teraz 30 minut. Więc te badania odnoszą się, ale do poprzedniej wersji, poprzedniej propozycji, a zupełnie inna – tak naprawdę – wchodzi w życie. Wady natomiast - to jest slajd 16 – jakie są według Pana/Pani wady, słabe strony pomysłu Strefy Płatnego Parkowania w Płocku? Znowu ta sama grupa respondentów – 292 osoby. 78% podkreśliło, że są to wady, a w zdecydowanej większości, bo 20% opłata traktowana jako niesprawiedliwy, dodatkowy podatek i wyciąganie pieniędzy od kierowców. Kolejne pytanie: czy coś należy zmienić, uzupełnić w założeniach Strefy Płatnego Parkowania? Na 60% blisko 28% wypowiedziało się, że zrezygnować z wprowadzenia Płatnej Strefy Parkowania. Ja proponuję słuchać głosu mieszkańców, a nie robić coś na siłę. Wielokrotnie na spotkaniach, tych konsultacjach społecznych, gdzie mieliśmy możliwość się wypowiedzenia i wsłuchania się przede wszystkim w głos mieszkańców, padały takie wypowiedzi, że tak naprawdę tak strasznie dużego problemu, Panie Prezydencie, w Mieście Płocku z wprowadzaniem płatnych stref, z miejscami parkingowymi po to, żeby wyeliminować ten cały chaos komunikacyjny według Państwa, który przedstawialiście, nie jest potrzeba wprowadzenia Płatnych Stref Parkowania, tylko trochę lepszej organizacji ruchu, po drugie – usprawnienia tych chociażby wyznaczonych miejsc parkingowych. Bo teraz nagle Państwo mówicie o tym. Pamiętam jedną interpelację, tylko nie pamiętam, czy to był kolega Adam, czy kolega Andrzej. Pisali interpelację o wyznaczeniu miejsc parkingowych liniami na placu przed teatrem i wtedy Państwo odpowiedzieliście, że nie ma takiej możliwości chyba, czy coś takiego. A teraz nagle jest ta możliwość? Jak wprowadzamy płatną strefę parkowania to da się zrobić te linie? To nie rozumiem tego. Bo, jak mniemam, pewien chaos, jeśli ktoś przyjeżdża sobie na plac, parkuje w miejscu tam wyznaczonym przez siebie, a jeśli byłaby narysowana linia, to musiałby zaparkować w miejscu wyznaczonym. Tylko, jakie różnice są w momencie wyznaczania linii przed wprowadzeniem a po wprowadzeniu? Przecież można było ten teren uporządkować dużo, dużo wcześniej, tak organizacyjnie po prostu, dla lepszego usprawnienia parkowania w tym miejscu. Ale wcześniej się nie dało, a teraz się da. Kolejna kwestia to jest operator. Jak mniemam, bo miałam tylko możliwość wyczytania z naszych płockich mediów, za co im dziękuję, bo niestety stąd otrzymuję informacje, ma się zajmować tym prawdopodobnie Komunikacja Miejska. To teraz tak, zasadnicze pytanie. Komunikacja Miejska utrzymuje się ze sprzedaży biletów, wynajmu autobusów i dotacji z budżetu miasta w postaci wypłaty za wozokilometr usługi, którą świadczą na rzecz miasta. I teraz, jeśli wprowadzimy w Komunikacji Miejskiej dodatkowe usługi, to proszę mi powiedzieć jak wygląda rozliczenie. Po pierwsze – jaka to może być kwota? Czy z budżetu miasta mamy dopłacać do Komunikacji Miejskiej? Czy Komunikacja Miejska będzie musiała zainwestować środki finansowe na przykład na zakup parkometrów, osoba, która będzie



musiała fizycznie wymalować te linie na jezdniach, czy uporządkować pewne tereny, jak wyglądał będzie koszt obsługi, wdrożenia i wprowadzenia tego programu? Jakie to będą koszty i kto fizycznie je poniesie – Spółka czy Miasto? Bo jeśli Miasto, to z pieniędzy wszystkich naszych podatników, wszystkich mieszkańców Płocka. A i dalsza obsługa. Bo ja wyczytałam tam taką kwestię w tej uchwale dotyczącej wprowadzenia Płatnych Stref Parkowania, że osoby, które będą zarządcą drogi, bo dzisiaj jest to Miejski Zarząd Dróg, ale w momencie, kiedy wejdzie w życie ta uchwała, to wtedy Państwo będziecie wybierać tego zarządcę drogi i może to być ten operator, właśnie ta spółka ewentualna, będzie chodził i patrzył właśnie, czy ktoś parkuje zgodnie z biletem, czy zgodnie z abonamentem, będą sprawdzać okres ważności abonamentów i tak dalej. Jak miemam, to znów będzie robiła Komunikacja i też pewnie potrzebne są siły pracownicze do tego, żeby realizować te zadania. Czy będzie się to wiązało z zatrudnieniem pracowników Komunikacji? – bo, jeśli tak, to ja się bardzo cieszę, bo wzrośnie nam zatrudnienie w Komunikacji Miejskiej. Ale chciałabym wiedzieć dokładnie jak wygląda organizacja późniejsza pracy w sensie obsługi tego programu. I jeszcze jedno. W tej uchwale w paragrafie, to jest tak rozdział 4 – kontrola czasu postoju pojazdów, jest taki § 29. Kontrolerzy właśnie tej Płatnej Strefy Parkowania nie pobierają żadnych opłat i nie prowadzą sprzedaży biletów parkingowych oraz kart abonamentowych, za wyjątkiem sytuacji określonej w § 6 ust. 2 i to jest tak: na podstawie decyzji zarządu drogi możliwe jest w sytuacjach wyjątkowych pobieranie opłat przez kontrolerów, czyli jak nie mogą to nie mogą, a wyjątkowo na czym polegają, co to są te wyjątkowe opłaty? I teraz tak, już przechodząc do meritum, podsumowania wprowadzenia tej Płatnej Strefy Parkowania. Podkreślam – Państwo uderzacie w mieszkańców Płocka, kupców, przedsiębiorców, handlowców, którzy w obszarze wprowadzenia Płatnych Stref Parkowania prowadzą swoją działalność i mieszkają. Bo Pan mówi o tym, że mamy 2,3 pojazdu na rodzinę. Okej, ja bym się z tego cieszyła. To dobrze. Tylko, że dlaczego za ten drugi pojazd mają płacić 1.200 złotych rocznie? 100 zł miesięcznie abonament za drugi samochód. Chyba dobrze wyliczyłam. Ale to nie jest, Panie Pawle, nasza sprawa, żeby ingerować w zasobność portfeli naszych mieszkańców i czy im ten drugi pojazd jest konieczny, czy nie, bo nieraz jest to konieczne. Tym bardziej, jeśli ktoś pracuje poza granicami Płocka, a ten drugi pojazd jest potrzebny po prostu do obsługi tej rodziny. Bo często jest tak, Państwo nie zwracacie na to uwagi, że tak jak powiedziałam, statystycznie mamy 122 tysiące mieszkańców, tak, ale zgodnie z podatkiem opłat śmieciowych mamy 90 tysięcy mieszkańców, czyli gdzie te 32 tys. z tego wynika pracuje poza granicami Płocka albo statystyki się różnią. Czyli tak ja powiedziałam – jest to kolejny podatek, kolejna opłata, która obciąża portfele mieszkańców Płocka i nijak się ma do prawdziwych utrudnień w ruchu, które owszem, funkcjonują, ale w dużych miastach, typu Kraków, Gdańsk, Warszawa, ale niekoniecznie w Płocku. Pan oczywiście wymienia mi te okoliczne miasta, typu Płońsk, które wprowadziły, ale o ile sobie przypominam w Płońsku jest tylko w ścisłym centrum miasta, bo tam jeżdżę czasami. Jeszcze jedna rzecz. Nie wiem, co do końca się będzie działo z parkingami nowymi, wybudowanymi przez Spółkę Inwestycje Miejskie, bo tak Państwo dosyć enigmatycznie o tym mówicie. Mówię o ulicy Sienkiewicza i Kościuszki. To są dwa parkingi, które wybudowała Spółka Inwestycje w poziomie zero. Z tego, co wiem Miasto wnosi opłatę do tej Spółki za te dwa parkingi. I co się stanie po wprowadzeniu Płatnych Stref Parkowania – czy Miasto nadal będzie wносиło opłatę do spółki, czy też nałoży się również opłaty parkingowe dla mieszkańców za użytkowanie tych dwóch parkingów? Też chciałabym to wiedzieć. Na razie tyle. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nim przekażę głos kolejnemu z Państwa Radnych, chciałbym zasygnalizować, iż mam na biurku dwa wnioski od mieszkańców Płocka o zabranie głosu w tym punkcie, ale tradycyjnie pierwszej kolejności proszę Państwa Radnych.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Adamowi Modliborskiemu.

Pan Radny **Adam Modliborski** powiedział: „Panie Prezydencie, wprowadzając Płatne

Strefy Parkowania obawiam się, że może dojść do konfliktu ze spółdzielniami. Kierowcy chcąc uniknąć opłaty zaczną parkować na parkingach osiedlowych, co doprowadzi do konfliktu z mieszkańcami danych osiedli, co w efekcie może doprowadzić do tego, że spółdzielnie na parkingach osiedlowych postawią szlabany. Panie Prezydencie, obawiam się też o spadek dochodów płockich drobnych przedsiębiorców, którzy obciążeni opłatą za parkowanie uzyskują mniejsze dochody. Parking przed teatrem ma być bezpłatny, ale i tak prawie zawsze jest zajęty, niekoniecznie przez przedsiębiorców. Chciałbym się jeszcze odnieść do jednej sprawy, którą poruszyła koleżanka Radna Wioletta Kulpa. Pisałem dwie interpelacje o namalowanie linii poziomych na parkingu przed teatrem. Odpowiedź odnośnie dwóch tych interpelacji była negatywna. Nie można było namalować tych linii poziomych. Dlaczego teraz można? - chciałbym uzyskać odpowiedź. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Marcinowi Flakiewiczowi.

Pan Radny **Marcin Flakiewicz** powiedział: „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa już częściowo temat mojego zapytania wniosła do Pana Prezydenta. Moje pytanie dotyczy kosztów wprowadzenia tej uchwały. Kiedy przedstawiono nam ją tydzień temu na Komisji Inwestycji pytając się o koszty związane po stronie Miasta, miejskiej Spółki, Pan Prezydent nie był w stanie mi na to pytanie odpowiedzieć. Posiłkowałem się danymi z wprowadzenia tej większej pierwotnie strefy. Ja głęboko w to wierzę i jestem przekonany, że Pan Wiceprezydent Terebus jest bardzo ambitnym wiceprezydentem i podjął taką wiedzę w ciągu tygodnia i dziś mi odpowie na to pytanie, jaki jest koszt wprowadzenia tej strefy po stronie Miasta, ewentualnie miejskiej Spółki, jaki jest koszt partnera prywatnego, ponieważ koszty użytkownika znamy, został nam cennik przedstawiony. Z jakiej pozycji te środki zostaną pozyskane, jeżeli chodzi o Miasto, w tym przypadku o budżet, a z jakiej pozycji budżetu na przykład miejskiej Spółki, mam tutaj na myśli wspomnianą Komunikację Miejską? Czy będzie to kredyt? Czy będzie to przesunięcie środków na przykład z oświaty, z opieki, z wynagrodzeń? Czy ewentualnie w przypadku Komunikacji Miejskiej środki będą pochodziły chociażby z podwyżki cen biletów? Jaki jest szacowany wpływ z wprowadzenia tej strefy do budżetu? Na komisji Inwestycji Pan Prezydent poinformował, że bardzo dobrze będzie, kiedy zbilansujemy się na zero i nie wyklucza Pan Prezydent sytuacji, że koszty przychodu, koszty z prowadzenia tej strefy będą na poziomie 70-80% funkcjonowania, w związku z tym 20-30% musimy dołożyć. Pytanie – z czego, z której pozycji budżetowej, czy to będzie ewentualne kolejne zobowiązanie zaciągnięte przez Miasto? I ostatnie moje pytanie. Firma bodajże Brand Experience, tak, ci Panowie, którzy przedstawili tą prezentację, konsultacje, zapewne ustalili wynagrodzenia – chciałem poznać koszt tych konsultacji po stronie Miasta. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Przepraszam, jeszcze do uzupełnienia dwie kwestie. Ja wyczytałam – nie pamiętam już, czy to było na portalu naszym płockim, czy w którejś z gazet – że Państwo jako Prezydenci planujecie modernizację linii komunikacji miejskiej po wprowadzeniu płatnych stref parkowania. Chciałabym wiedzieć, na czym to polega i proszę publicznie oświadczyć, czy planujecie Państwo w tym roku podwyżkę cen biletów komunikacji miejskiej. A kolejna kwestia, to jeszcze wracając do tych parkingów, przypominam sobie spotkanie – to już tak troszkę żartobliwie – jak Pan Radny Kras powiedział, że jedzie sobie ulicą, chce kupić na przykład na targowisku przy Królewieckiej włoszczyznę, nie ma się gdzie zatrzymać i jedzie dalej. Nie wiem, czy w tym przypadku, jak będzie Pan chciał zakupić tą włoszczyznę za 2 zł zapłaci Pan za parking 2 zł, czy Pan pojedzie na parkingi sieci, które niekoniecznie odprowadzają podatki w Polsce, a są wszędzie bezpłatne. Bo pamiętajcie Państwo, że wszystkie parkingi dużych sieci handlowych – nie będą ich wymieniać – są bezpłatne, jak również parkingi mieszczące się pod galeriami handlowymi w Mieście Płocku również są bezpłatne. Przypomnę tylko

historycznie, że kiedy Galeria Wisła wprowadziła na początku parkingi płatne i wszyscy parkowali wzdłuż ulicy Czwartaków, właśnie na uliczkach osiedlowych, tam szukali miejsc, ale parking pod Galerią Wisła był pusty. A później przez długi, długi okres czasu wisiały wielkie banery reklamowe na Galerii Wisła mówiące o tym, że parking jest bezpłatny, po to, żeby zachęcić mieszkańców do korzystania z usług i zakupów w Galerii Wisła.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Panie Prezydencie, ja bym jeszcze apelował o dalsze zawężenie tej strefy. Do Pana Prezydenta – nie do końca rozumiem, po co na przykład do tej strefy od razu jest włączany rejon między Królewiecką a Jachowicza. Jak wynika z badań tutaj, które mamy udostępnione w materiale, tam większość czasu parkowania to jest parkowanie krótkoterminowe do godziny. Poza tym Państwo udostępniają tam w obecnej koncepcji cały ten parking przy teatrze jako buforowy, czyli w ogóle, po co tą strefę włączać do Strefy Płatnego Parkowania? Tym bardziej, że tutaj w tym rejonie obawy przedsiębiorców były największe chyba, jeśli chodzi o strefy parkowania. Teraz jeszcze, jeśli chodzi ogólnie o te założenia Polityki Parkingowej, chciałem się dopytać. Tu już koleżanka Radna Wioletta Kulpa pytała o te osiedla, które są aktywne bądź częściowo aktywne, a ja się chciałem tak konkretnie dopytać, czy jeśli osiedle jest nawet miejscami aktywne, czyli na przykład Dworcowa, Kochanowskiego, Wyszogrodzka, czy to oznacza, że w przyszłości mogą być tam wprowadzone jakieś miejscowe płatne strefy parkowania czy nie? I jeszcze mam pytanie o te typy Polityki Parkingowej. Jest ten drugi typ – pasywny. O typie pasywnym możemy przeczytać w dokumencie w ten sposób: w strefie polityki pasywnej miasto prowadzi politykę wspierania realizacji inicjatyw budowy parkingów komercyjnych. Czyli będziemy odchodzili od budowania jakby parkingów bezpłatnych, a będziemy wspierali budowę parkingów komercyjnych, czy ja to źle zrozumiałem? I jeszcze jedna uwaga, Panie Prezydencie. To raczej już taka uwaga do – moim zdaniem – braku konsekwencji u Pana Prezydenta w pewnych sprawach. Na przykład przy wprowadzaniu Polityki Parkingowej bardzo często Pan w tym dokumencie się powołuje na ochronę zabytkowego charakteru tej części miasta, natomiast nie tak dawno – chyba to Pana w dużo mniejszym stopniu ten argument interesował, kiedy budował Pan prawoskrętny i lewoskrętny w tej części miasta. Teraz powołuje się Pan również i dzisiaj bardzo mocno na zapisy poprzednich dokumentów, różnych programów, tudzież Studium uwarunkowań i tutaj również Studium z 2013 roku nie przewidywało możliwości w tym rejonie miasta budowania żadnych prawoskrętów, czy lewoskrętów, tylko w jednym przypadku studium jest dla Pana istotne, w innym nie. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Ja bym się chciał jeszcze odnieść, uzupełnić wypowiedź Radnego Flakiewicza, ponieważ ja uczestniczyłem też w dwóch komisjach merytorycznych, gdzie usłyszałem podobną informację, że Miasto niemal na pewno będzie 20-30% dopłacało do tych płatnych parkingów, bo cała obsługa, zatrudnienie iluś tam pracowników. Pytałem się po co w takim razie wprowadzać ten cały chaos, zamieszanie, jeszcze dopłacać do tego interesu. Ale na Komisji Edukacji uzyskałem chyba odpowiedź. Otóż odpowiedź była taka, czy uzupełnienie tych 20% było takie, że po roku będzie przeprowadzona analiza i wówczas, jeżeli rzeczywiście okaże się, że Miasto będzie dopłacać, to wówczas po prostu nastąpi podwyżka opłat, podwyżka abonamentów. Pani Radna Kulpa się tutaj zapytała, czy będzie podwyżka cen biletów. To ja się pytam, czy tak rzeczywiście będzie, że po roku po analizie będzie wprowadzona podwyżka opłat abonamentów za parkowanie i czy już Państwo przewidujecie jak duża będzie ta podwyżka? Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem się odnieść do takiego fragmentu materiału, który jest na 18 stronie. Część jego przytoczę: *Miasto Płock nie ma wykształconych dotychczas systemów parkingowych będących centrami przesiadkowymi na obrzeżach miasta. Tym niemniej istniejące parkingi pozwalają na realizację takich funkcji i umożliwienie osobom z obszaru funkcjonalnego miasta Płocka na pozostawienie samochodów osobowych przy granicy miasta i odbywanie podróży do miejsc docelowych autobusami Komunikacji Miejskiej.* Wskazuje się tu takie trzy lokalizacje tych parkingów. Szczególnie chciałbym zwrócić na tą pierwszą, która jest tutaj opisana, czyli parkingi publiczne przy ulicy Medycznej w okolicach Szpitala Wojewódzkiego, w pobliżu których z dużą częstotliwością kursują autobusy miejskie umożliwiając dotarcie do głównych rejonów miasta. Oczywiście rozmawialiśmy na Komisji Inwestycji o tym zagadnieniu. Ja niestety korzystam ostatnio często będąc w tamtym rejonie z tych parkingów i uważam, że jeśli by się zdecydowała jakaś część mieszkańców spoza Płocka korzystać z tego parkingu, nie wiem, od 50 do 100 na przykład pojazdów i później się przesiąść do Komunikacji Miejskiej, to w tej istniejącej infrastrukturze parkingowej uważam, że nie ma na to miejsca, a jeśli zostaną zablokowane przez te pojazdy, to przybywający ludzie do Szpitala Wojewódzkiego nie będą mieli ponownie gdzie parkować. Wskazuje się też jeszcze dwa takie miejsca na obrzeżach miasta, czyli parking przy ulicy Harcerskiej przed Przedszkolem Miejskim nr 34 – jest to niewielki parking, który oczywiście w dni takie powszednie nie jest w pełni wykorzystywany, to trzeba sobie powiedzieć wprost, ale wtedy, kiedy są czy pogrzeby w sąsiedztwie, czyli parafii imielnickiej, on jest wtedy wypełniony i znów będzie to tak, że jeśli będzie wypełniony na przykład przez osoby uczestniczące w tej smutnej uroczystości, to inni korzystający będą musieli się rozjechać po całym osiedlu i blokować osiedle. Też ten trzeci parking wskazuje się przy Cmentarzu Komunalnym. Podobna historia. Na pewno w pewnych momentach te parkingi są wypełnione. Pewnie poza uroczystościami pogrzebowymi miejsca jest zdecydowanie więcej. Chciałbym dowiedzieć się, jak to praktycznie będzie odbywało się wykorzystanie tych parkingów i czy nie lepiej po prostu wyznaczyć inne. Chyba, że nie jesteśmy pewni, czy cała ta Polityka Parkingowa i te Płatne Strefy Parkowania sprawdzą się w Płocku i robimy taki eksperyment przejściowy. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Arturowi Krasowi.

Pan Radny **Artur Kras** powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Mieszkańcy! Poprzedni raz Rada Miasta zajmowała się tym tematem jakieś 10 lat temu. Skończyło się wszyscy wiemy jak. Skończyło się na niczym. Wydano duże pieniądze, zaproponowano budowę dwóch parkingów wielopoziomowych za prawie 50 mln zł na sto paręnaście miejsc parkingowych i na tym się skończyło, dlatego że to było absurdałne założenie, że będziemy budowali parkingi, gdzie koszt jednego miejsca sięga kilkuset tysięcy złotych. W tym momencie ten dokument, który dzisiaj Państwu przedłożyliśmy, to jest dokument, który nie tylko ogranicza się do Płatnych Stref Parkowania, ale ten dokument cywilizuje problem parkowania w Płocku i nie tylko na Starym Mieście, ale generalnie w całym mieście. I jest to dokument, który myślę, że będzie nam przez najbliższe lata służył jako drogowskaz, w którą stronę mamy iść, dlatego że liczba samochodów w mieście się nie zmniejszy, zaręczam Państwu, a wręcz odwrotnie – zwiększy się. I w tym momencie uchwalanie wyłącznie Płatnej Strefy Parkowania bez rozglądania się na boki, bez zastanowienia się nad tym jakie konsekwencje to przyniesie dla reszty miasta, byłoby zupełnie nie na miejscu, natomiast wprowadzenie Polityki Parkingowej i wprowadzenie możliwości tego, że na przykład ta strefa może się kiedyś rozrosnąć, a może właśnie strefa parkingowa na życzenie mieszkańców powstać na przykład na Podolszycach przy Galerii Wisła, bo z tego, co ja wiem, rozmawiam z tymi mieszkańcami, to oni mają ogromne pretensje właśnie o to, że

klienci, którzy przyjeżdżają do tejże galerii właśnie parkują na terenie osiedla i może tam trzeba będzie wprowadzić w przyszłości na życzenie mieszkańców strefę parkingową. Natomiast, jeżeli chodzi właśnie o teren Starego Miasta bez przerwy podkreślamy, że Stare Miasto wymaga ochrony, Stare Miasto powinno być strefą, gdzie się dobrze czujemy. Stare Miasto powinno być strefą przyjazną dla mieszkańców, przyjazną dla turystów, których tutaj chętnie widzimy. I na czym ma polegać ta przyjazność – na tym, że choćby w tej chwili, kiedy tu jesteśmy na sesji Rady Miasta gwarantuję Państwu, że w promieniu 500 metrów nie znajdziecie żadnego wolnego miejsca parkingowego. I gdzie teraz tutaj możemy zaprosić na przykład turystów? Oni po prostu przyjadą, zobaczą, że nie mają gdzie stanąć i pojedą dalej, bo tak to wygląda w tej chwili. Proszę Państwa, ja rozumiem, że powinniśmy brać przykład z lepszych i bierzemy. We Włocławku, w Sierpcu, w Kutnie, w Płońsku, również w innych wielu, wielu miejscach w Polsce funkcjonują płatne strefy parkingowe i okazuje się, że sprawdza się ten model działania. Ja powiem więcej. Tam, gdzie samochód jest przedmiotem codziennego użytku, niekoniecznie od 25 czy od 30 lat, tak jak w Polsce, dla większości społeczeństwa, tylko na przykład od 100 lat czy od 50, powiedzmy 70, jak na Zachodzie, w Niemczech na przykład, tam się wręcz zmusza kierowców do tego, aby po centrach miast poruszali się w inny sposób, a nie własnym samochodem. Podam przykład. Byłem parę lat temu w Amsterdamie. Tam godzina parkowania kosztuje 5 euro i nikt nie ma, co do tego pretensji. Tam się zostawia samochód poza miastem i jeździ się komunikacją miejską. I, proszę Państwa, tutaj się Państwo Radni śmieją, u nas, Pani Radna, za 20 lat w Polsce pewnie też będziemy zarabiać sporo więcej niż teraz i będziemy mieli sporo więcej samochodów, a problem, jeżeli go teraz nie rozwiążemy, to będzie narastał. Ja pamiętam, kiedy kupiłem mój pierwszy samochód marki Trabant w połowie lat osiemdziesiątych, w Płocku było 5 tysięcy samochodów, wszędzie można było parkować i nie było żadnego problemu. A w tej chwili - tak jak mówię - konia z rzędem temu, kto znajdzie miejsce koło ratusza w okolicy, nie wiem, 200 metrów stąd, żeby można było zaparkować. I w tym momencie Polityka Parkingowa, nie płatna strefa, tylko Polityka Parkingowa polegająca na tym, że płatna strefa jest jednym z elementów tej polityki, może spowodować, że to centrum się rozgęści, że tutaj będzie można przyjechać do restauracji na obiad, jak również - Pani Radna przywoływała mnie z imienia i nazwiska - będzie można jechać po pietruszkę na targowisko Targpolu. Bo zaręczam Pani Radnej, że przez 30 minut gratis, te które proponujemy, ja kupię nie tylko pietruszkę, ale jeszcze naprawdę i kalafior, buraczki i ziemniaki, parę innych rzeczy. Spokojnie kupię i kupcy będą zadowoleni i ja będę zadowolony. Natomiast w tym momencie, kiedy ja chcę tam podjechać, po prostu nie ma szansy. I dlatego apeluję do Państwa Radnych o przyjęcie tej właśnie Polityki Parkingowej ze względu na to, że my w tym momencie stoimy przed historyczną chwilą, bo nasi poprzednicy nigdy w historii tak kompleksowo do tego tematu się nie przyłożyli. A niestety życie jest takie, że nie stoi w miejscu i samochodów nie ubędzie a przybędzie i w związku z tym my musimy też patrzeć troszkę w przyszłość, a nie tylko na to, co było wczoraj. Odnośnie jeszcze parkingów buforowych. Proszę Państwa, jak Państwo spacerujecie po Starym Mieście, to są ogromne przestrzenie, place, na przykład pomiędzy ulicą Kolegialną a ulicą Sienkiewicza. Dlaczego tam prywatni właściciele nie mogą sobie zrobić parkingów komercyjnych, wynajmowanych na przykład 100 złotych na miesiąc? Ta strefa parkingowa stwarza taką możliwość, że ci ludzie będą mogli zainwestować swój kapitał i też na tym zarobić, a jednocześnie przyczynią się do tego, że mniej będzie kosztować parkowanie długoterminowe w strefie parkowania, można będzie parkować na prywatnym parkingu. Tak samo, jeśli chodzi o parkingi buforowe. To, że w tym projekcie są podane lokalizacje konkretne nie oznacza, że w przyszłości tych lokalizacji nie będzie więcej, na przykład przy alei Spacerowej do kościoła św. Jana. Tam też jest teren, który nie wiadomo jeszcze w tym momencie do końca jak będzie wykorzystany. Może tam będzie też parking. Szereg różnych innych miejsc, gdzie można na przykład malując linie na jezdni, tak jak na przykład na ulicy Zduńskiej, wygospodarować kolejne parędziesiąt miejsc parkingowych, czy tam paręnaście. I do tego właśnie zmierza ta polityka parkingowa. To nie jest, proszę Państwa, tylko Płatne Strefy Parkingowe, to nie są tylko płatne strefy parkingowe, ale to

jest cała Polityka Parkingowa i dlatego myślę, że właśnie ten dokument w takim kształcie powinniśmy przyjąć, bo on daje nadzieję na przyszłość. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! A przede wszystkim Mieszkańcy Miasta Płocka! Myślę, że każdy mieszkaniec naszego miasta chciałoby żyć, mieszkać w nowoczesnym mieście, w takim, w którym nie ma korków, wszyscy mamy miejsca parkingowe, wszechstronnie rozwija się infrastruktura sportowa, czy też inna. Do tego Płock zbliża się praktycznie każdego roku. Przed takimi rzeczami praktycznie się nie bronimy. Przyjmujemy wszystko z otwartymi rękami, dziękujemy. Są jednak mniej przyjemne rzeczy, takie, które wymagają od nas, od mieszkańców zmiany pewnych nawyków, pewnych przyzwyczajzeń. Takie rzeczy dzieją się również w wielkich miastach, jednak dziwnym trafem tego staramy się nie zauważać. Uważam, że powinniśmy pójść naprzód. Wiele miast na świecie prowadzi intensywne prace w ramach wdrażania koncepcji tak zwanego inteligentnego miasta, czyli Smart City. Ja pozwolę sobie przytoczyć teraz definicję, ponieważ też jest to rzecz, o której pewnie niewiele osób wie. Takie Smart City jest to zbiór rozwiązań z grupy informacyjno-komunikacyjnych, których wdrożenie ma na celu zrównoważenie rozwoju miast, zapewnienie bezpieczeństwa oraz zarządzanie realizowane w taki sposób, aby było ono aktywne i zależne od aktualnej sytuacji oraz warunków środowiskowych. Przysłuchując się dotychczasowej rozmowie i pytaniom, co nam to da, jakie będą koszty, myślę, że warto by było wziąć pod uwagę również fakt, że właśnie taka koncepcja Polityki Parkingowej daje szansę na rozwój właśnie tej koncepcji Smart City. Taka inicjatywa stworzenia dobrze funkcjonującej Strefy Płatnego Parkowania może stanowić bazę do tworzenia tejże koncepcji. Mam tutaj na uwadze system monitorowania miejsc parkingowych, rozbudowę sieci publicznego dostępu do Internetu, a także możliwości płacenia chociażby za taką strefę parkowania w sposób internetowy przez smartfony. Ja w tej chwili mam przygotowanych kilka pomysłów, w jaki sposób tą strefę parkowania moglibyśmy unowocześnić, w jaki sposób mogłaby być ona bardzo praktyczna do realizacji, jednak czekam na przyjęcie, bądź też podjęcie decyzji przez Radnych Rady Miasta. W mojej opinii uważam, że taka Polityka Parkingowa będzie istotnym elementem do rozwoju zrównoważonego miasta i inteligentnego miasta, czyli rozwoju Smart City. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Leszkowi Brzeskiemu.

Pan Radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ja mam właśnie kilka pytań. Pierwsze dotyczące tych parkingów buforowych. Tak jak tutaj wiedzieliśmy na prezentacji są trzy: Okrzei, 1 Maja i przy teatrze. A co będzie, bo rozumiem, że ten plac przy teatrze on chwilowo jest teraz parkingiem, ale jego przeznaczenie w przyszłości myślę, że będzie inne. I jeżeli już tu Miasto zadecyduje, że coś tam będzie wybudowane, czy zagospodarowane, przepraszam, zagospodarowane to wtedy 300, czy około 300 miejsc parkingowych ubędzie i jeśli teraz mieszkańcy, czy osoby, które przychodziły na te konsultacje, to wiedziałyby, że będzie około miejsc mniej, to od razu ta cała Polityka Parkingowa myślę, że się troszeczkę zmieni. Także mam pytanie tutaj, czy Państwo przewidujecie gdzieś, jeśli zagospodarujemy w inny sposób plac przy teatrze, jakieś miejsce, duże miejsce, żeby około 300 pojazdów można było tam parkować? Mam tu jeszcze do kolegi Krasa też pytanie i odpowiedź. Amsterdam tak, jest to wielkie miasto - raz, a dwa - jest to chyba jedno z najbardziej przyjaznych miast dla rowerzystów. Ja chciałbym się zapytać, czy jakieś plany, czy rozmowy, czy badania są w kierunku tu roweru miejskiego, czy roweru miejskiego w Płocku, czy bardziej rozbudowanych już w tej części płatnej ścieżek rowerowych, czy pasów rowerowych? Dla mnie tutaj brakuje na przykład na Kolegialnej, na Sienkiewicza, tam gdzie nie można ścieżki rowerowej wybudować pasu rowerowego.

To nic nie kosztuje. W jednym kierunku jest ruch, także metrowy, czy półtora metra z jednej strony, jeśli by był taki pas, to na pewno by było bezpieczniej dla rowerzystów i na pewno więcej rowerzystów by jeździło, ludzi by korzystało z rowerów. Co do parkingów rowerowych też myślę, że trzeba by było pomyśleć, żeby ich było w tej strefie bynajmniej więcej, rozumiem, że w całym Płocku też, ale i żeby były bezpieczne, stojaki rowerowe takie jak są nawet tutaj przed Urzędem Miasta. Kto troszeczkę rowerem jeździ więcej i był między innymi w Amsterdamie, to widać jak tam to jest rozwiązane i w wielu, wielu innych miastach. Także bardzo bym prosił tutaj o odpowiedź, czy o tym rowerze miejskim coś się mówi, czy są jakieś plany, czy były jakieś prowadzone wyliczenia ile by to kosztowało i czy tu w Płocku się to by udało wprowadzić? Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kominkowi.

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy! Pozwolicie Państwo, że przedstawię opinię i stanowisko naszego Klubu co do omawianych projektów uchwał. Swoje wystąpienie w sprawie Polityki Parkingowej Miasta chciałbym zacząć od pewnego cytatu: *Tchórzliwi zapytają, czy jest to bezpieczne, oportuniści spytają, czy jest to politycznie poprawne, próżni zapytają, czy jest to popularne, ale świadomi zapytają, czy jest to słuszne. I nadejdzie czas, gdy ktoś musi zająć pozycję, która nie jest ani polityczna, ani popularna, ale ktoś musi ją zająć, bo jest słuszna.* Autorem tych słów jest Martin Luter King. I przygotowując się do dzisiejszych rozważań na temat stref parkowania od razu powyższe słowa przyszły nam do głowy. Muszę przyznać, że początkowo, kiedy Miasto przedłożyło wstępny projekt Polityki Parkingowej do konsultacji społecznej, byliśmy sceptycznie nastawieni do pomysłu wprowadzenia w Płocku płatnych stref parkowania. Nie jestem, podobnie jak moi koledzy i koleżanka z Klubu, inżynierem ruchu drogowego i początkowo nie dostrzegałem wielu pozytywnych aspektów takiego rozwiązania. Długie konsultacje społeczne zmieniły jednak nasz pogląd na tę sprawę, ponieważ teraz wiemy, że celem wprowadzenia strefy nie jest zarobek Miasta i chęć – jak to niektórzy określają – nałożenia dodatkowego podatku na mieszkańców, tylko realna potrzeba uporządkowania przestrzeni miejskiej w jej najcenniejszym rejonie, czyli ścisłym centrum. Bardzo się cieszymy, że w wyniku konsultacji społecznych i zgłaszanych między innymi przez naszych Radnych uwag projekt ostatecznie przedłożony nam dziś do głosowania jest w znacznym stopniu dopracowany. Strefa Płatnego Parkowania jest mniejsza, dzięki czemu czas potrzebny do przejścia z parkingów darmowych do określonego celu w centrum nie powinien przekraczać – dziś o tym mówiliśmy – 5 minut. Jednocześnie uniknęliśmy też kilku absurdów, które rzucały się w oczy w pierwotnym dokumencie, na przykład płatnych parkingów przy ulicy Rybaki. Wprowadzenie darmowe 30 minut, dzięki czemu osoba przyjeżdżająca samochodem do ratusza, banku czy sklepu, powtórzę – ratusza, banku, czy sklepu w centrum miasta nie poniesie dodatkowych kosztów za parking. Jednocześnie strefa obowiązuje do godz. 17.00, co w praktyce oznacza, że już po 16.30 zaparkujemy w całej strefie za darmo. Pozwala to na zaplanowanie popołudniowych zakupów w centrum, czy też wyjścia do kina bez dodatkowych kosztów. Mieszkańcy nie poniosą również żadnych dodatkowych kosztów w weekendy. Cieszymy się również, że w odpowiedzi na prośby mieszkańców zaproponowano mieszkańcom Strefy Płatnego Parkowania abonament roczny w kwocie 30 zł, co de facto jest jedynie opłatą manipulacyjną. W całym dokumencie istotne jest dla nas również zachowanie dzisiaj omawianych parkingów buforowych, czyli bezpłatnych parkingów na obrzeżach stref. Liczymy, że na placu przez Teatrem Dramatycznym, który stanie się teraz parkingiem strategicznym, zostaną w końcu wymalowane miejsca postojowe, co de facto zwiększy jego pojemność, bo auta parkować będą oczywiście w sposób bardziej usystematyzowany. Nowa organizacja ruchu przy ulicy Misjonarskiej i Gradowskiego wygeneruje kolejne bezpłatne miejsca postojowe w obrzeżach strefy. Podkreślenia wymaga fakt, że wszystkich miejsc bezpłatnych będzie – dowiedzieliśmy się – około 750. Cieszą nas również zapowiedzi dalszego nieustającego doskonalenia oferty i taboru Komunikacji Miejskiej oraz infrastruktury rowerowej. Wszystkie powyższe zmiany, które

zostały wprowadzone w stosunku do pierwotnie przedstawionego nam dokumentu, były dla nas bardzo istotne. Z naszych rozmów z mieszkańcami wynika, że wielu zadeklarowanych przeciwników strefy po poznaniu tych nowych założeń zmieniło swoje zdanie w tym zakresie. Bardzo istotna dla naszego Klubu była również opinia w tej sprawie Rad Mieszkańców Osiedli Stare Miasto i Kolegialna. Obie Rady Mieszkańców Osiedli wydały pozytywną opinię w tej materii. Mając na uwadze wszystkie powyższe argumenty będziemy dziś głosować za wprowadzeniem płatnych stref parkowania. Wierzymy, że wszystkie przewidywania ekspertów – wszystkie przewidywania ekspertów, podkreślam, sprawdzą się i przyjęta przez nas Polityka Parkingowa przyniesie pożądane efekty, czyli uporządkowanie przestrzeni miejskiej, zwiększenie rotacji parkujących pojazdów, ograniczenie negatywnego wpływu zewnętrznego ruchu samochodowego na warunki poruszania się w mieście oraz ochronę zabytkowej centralnej części miasta przed nadmiernym właśnie ruchem samochodowym. Mamy nadzieję, że gdy uda się osiągnąć powyższe cele, to z czasem zwolenników tego pomysłu będzie w naszym mieście przybywało, bo nie jest dla nas to decyzja łatwa. Ale nawiązując do cytatu z początku wystąpienia uważamy, że jest to po prostu decyzja słuszna. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń póki co ze strony Państwa Radnych, zatem chciałbym poddać pod głosowanie dwa wnioski, które mam na biurku. Pierwszy to jest wniosek Pana Andrzeja Majkowskiego o zabranie głosu w tym punkcie obrad. Kolejny wniosek o zabranie głosu przez Pana Pawła Stefańskiego.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o zabranie głosu przez Pana Andrzeja Majkowskiego.

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Andrzeja Majkowskiego.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o zabranie głosu przez Pana Pawła Stefańskiego.

Wynik głosowania:

za - 19

przeciw - 1

wstrzymujące - 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Pawła Stefańskiego.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Majkowskiemu.

Pan **Andrzej Majkowski** powiedział: „Dzień dobry Państwu! Ja miałem okazję pół roku temu przedstawiać swoją opinię na temat płatnych parkingów w Płocku, stref płatnego parkowania w Płocku. Ja reprezentuję mieszkańców centrum Płocka oraz bardzo wiele firm – ponad 400 podmiotów - które działają w centrum Płocka. I my już od 2011 roku prowadzimy badania i sondaże dotyczące opinii mieszkańców, opinii pracowników i pracodawców co do płatnych stref parkowania, czy co do płatnych parkingów. Zebraliśmy około 2.000 podpisów. Przeprowadziliśmy wiele badań i nasze badania, nasze ankiety, nasze rozmowy zasadniczo różnią się od badań przeprowadzonych tutaj przez Państwa ekspertów, ponieważ u nas mniej więcej na 1.000 osób zapytanych o to, czy chcieliby strefy płatnego parkowania w Płocku ponad 900 odpowiedziało, że nie. Mówię o mieszkańcach, o ludziach, którzy przyjeżdżają do Płocka, którzy pracują, którzy są związani z centrum. Na pewno nasz pogląd na sprawę różni się od poglądu urzędników, którzy pracują w Urzędzie Miasta, ponieważ tutaj oni zwracają uwagę przede wszystkim na rejony przy Urzędzie Miasta. Natomiast ja tutaj reprezentuję przede wszystkim ulicę Królewiecką, Nowy Rynek, Tumską, a więc te rejony. Proszę Państwa, jestem



zaskoczony, że te opinie tutaj tak, te badania wyszły w ten sposób, że zdecydowana większość mieszkańców i ludzi zbadanych popiera wprowadzenie płatnego parkowania. Ja jeszcze raz podkreślam, że my jesteśmy przeciwni i wiele razy już z Panem Prezydentem rozmawialiśmy. Jeszcze nawet w tamtej kadencji Pan Prezydent na pytanie, czy wprowadzi strefy płatnego parkowania, odpowiedział, że nie wprowadzi. Teraz zmienił zdanie, to chcę to podkreślić. Również tutaj z Arturem Krasem rozmawialiśmy, niejednokrotnie osobiście z nim rozmawiałem, też był zwolennikiem bezpłatnego parkowania ograniczonego czasowo. Podawał takie rozwiązanie na sesji Rady Miasta pół roku temu, teraz zmienił zdanie, bo widzę, że chyba Państwo zmieniliście zdanie. Zauważyłem, że Strefa Płatnego Parkowania została ograniczona do miejsc, gdzie prowadzi się handel, gdzie są firmy usługowe. I, proszę Państwa, ja uważam, my uważamy generalnie, że nie będziemy mieli żadnych korzyści z wprowadzenia Stref Płatnego Parkowania. Zresztą tutaj Pani Wioletta Kulpa pięknie zwróciła na to uwagę, nie chcę się powtarzać. Natomiast przede wszystkim, na co my zwracamy uwagę. Pierwsza sprawa – na odpływ klientów. Opłata parkingowa powoduje, że klienci niechętnie będą przyjeżdżać do centrum. Odpływ klientów spowoduje spadek obrotów firm prowadzących działalność w tym obrębie miasta, w związku z tym zaczniemy tracić miejsca pracy, następnie zaczniemy tracić najemców, jeżeli – powiedzmy – jesteśmy właścicielami lokali użytkowych i generalnie ta strefa miasta zacznie zamierać. Ja mówię oczywiście o ulicach: Tumskiej, Królewieckiej, Nowy Rynek, a więc te ulice, które znajdują się tutaj w części miasta, gdzie jest spore nasycenie handlu i usług. Proszę Państwa, pół godziny darmowego czasu to jest zdecydowanie za mało, bo wchodzimy do banku i czasami w kolejce musimy stać 15-20 minut i jeszcze dodatkowo jakąś sprawę załatwić. To samo z fryzjerem. Ciężko w pół godziny załatwić sprawę, powiedzmy, uczesania włosów, szczególnie kobiety mają taką sprawę. Jakie korzyści – uważam, że będą bardzo małe, natomiast jakie wady, jakie wady ma podjęcie decyzji o wprowadzeniu opłat parkingowych – przede wszystkim spadek cen nieruchomości, to będzie znaczące, dlatego że ludzie nie będą chcieli kupować mieszkań w tym rejonie, nie będą chcieli kupować lokali użytkowych, nie będzie najemców. Wpłynie to, będzie to rewolucja dla tej części miasta. Następna sprawa. Zastanawialiśmy się, kto będzie beneficjentem, a więc kto naprawdę odniesie korzyści z wprowadzenia Stref Płatnego Parkowania. Przede wszystkim, proszę Państwa, galerie i centra handlowe, dlatego że przy galeriach, przy centrach handlowych mamy parkingi bezpłatne. Największe obłożenie w galeriach i w centrach handlowych, jeżeli chodzi o klientów, to są weekendy. U nas my mamy klientów od poniedziałku do piątku. Galerie handlowe walczą w jakiś sposób o przyciągnięcie tych klientów w dni powszednie, żeby zwiększyć ruch, żeby zwiększyć obroty u siebie, żeby wypełnić powierzchnię, bo na przykład Galeria Mosty ma zdecydowaną część pierwszego pietra wolną. Jeżeli na przykład wprowadzimy płatne parkingi – te parkingi w centrum – to wiele podmiotów zacznie się zastanawiać, żeby przenieść się, przenieść swoją działalność, czyli w związku z tym prawdopodobnie wypełnią się te wolne miejsca w galeriach handlowych. Zwróćcie Państwo uwagę, że galerie handlowe mają pełne obłożenie - na przykład Mazovia, czy Auchan – w piątek, sobota, niedziela. Tam nie ma wolnych miejsc parkingowych. Tam nie ma gdzie zaparkować. I nikt nie myśli o zwiększeniu rotacji i wprowadzeniu opłat parkingowych. Tutaj Pani Wiola Kulpa zwróciła uwagę na sprawę Galerii Wisła, która kiedyś miała pierwsze dwie godziny bezpłatne, a pozostały czas był płatny i wycofała się z tego pomysłu. Także chciałbym, żebyście Państwo rozpatrywali tutaj wprowadzenie tej decyzji w aspekcie rzeczywistości na rok 2015 w Płocku. Natomiast moglibyśmy znakomicie poprawić sytuację parkingową. Wiele razy zwracaliśmy uwagę na to, żeby zagospodarować, wyremontować plac pomiędzy „Antypodkową” a Królewiecką. Tam można by spokojnie 200 miejsc parkingowych dodatkowo dodać i to bardzo małym kosztem i naprawdę rozwiązałoby to problem parkowania, a szczególnie tutaj w tej części Królewiecka, Jachowicza, Tumska. Nie wiem jak ulica 1 Maja, bo na ulicy 1 Maja znajduje się Urząd Skarbowy. Ja wiem, że tutaj już jest sprawa ustalona, w ogóle decyzja została podjęta o wprowadzeniu płatnych parkingów pół roku temu. Wiem, że konsultacje społeczne były takim zabiegiem socjotechnicznym, który miał pokazać obywatelom Płocka, że jednak bez konsultacji społecznych nie przechodzą żadne decyzje. Ja sobie zdaję z tego sprawę, jednak mimo

wszystko, mimo wszystko ja odwołuję się jeszcze do Państwa Radnych, bo reprezentuję te 25 osób i mam gorącą prośbę - gorącą prośbę do Radnych - żeby zagłosowali przeciw tej uchwale. Tym bardziej, że jest to bardzo niedoskonała uchwała. Nie wiadomo, ile to będzie kosztowało. Nie wiadomo, czy będą korzyści. Prawdopodobnie nie będą. Także, proszę Państwa, gorąco proszę, żeby Radni zagłosowali. My nie mamy innej możliwości wpłynięcia na was, najwyżej my możemy dopiero za 2 lata zdecydować w przyszłych wyborach i wybierać nowych Radnych, czy nowe władze Miasta, które – powiedzmy – zniosą nam tą strefę, bo będziemy zwracać na to uwagę, kto głosował za, a kto przeciw i będziemy to podnosić za 2 lata. Wiem, że to się dzieje na początku kadencji i jest to bezpieczny bufor czasowy, że Państwo mogą tą ustawę wprowadzić, ale jeszcze raz proszę o głosowanie przeciw Płatnym Strefom Parkowania. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Pawłowi Stefańskiemu.

Pan **Paweł Stefański** powiedział: „Panie Przewodniczący! Państwo Zebrani! Ja zacznę tak od prostej deklaracji. Bardzo się ucieszyłem, że w Płocku dojrzało do wprowadzenia Polityki Parkingowej i płatnych parkingów. Jest to kierunek nie do uniknięcia. Jest to kierunek cywilizacyjny. Wszędzie, wszędzie tak jest. Nawet w Sierpcu i w Kutnie oraz w Płońsku, nie obrażając. Po prostu nie ma alternatywy. Dwa – jakkolwiek ten dokument nie jest doskonały, ale mając świadomość, z jakim trudem, przy jakim oporze – między innymi którego, że tak powiem, dowodem, jednym z największych jest to, co powiedział Pan Majkowski, więc z jakim dowodem przyszło się, że tak powiem, zmierzyć z tym problemem, jednak został przedstawiony. Ja rozumiem, że jest to kompromis, on nikogo nie zadowala, ale dobry jest pierwszy krok. Ja jestem inżynierem, może nie transportu, ale sposób, w jaki to zostało zaprezentowane przez – po pierwsze – w tym materiale urzędu, po drugie powiedzmy w tym krótkim głosie Pana, który prowadził konsultacje, po prostu są racjonalne, mierzalne argumenty za i trudno je podważyć. Co się tyczy do tego, co Pan Majkowski określił jako badania – Państwo nie prowadzili badań, Państwo prowadzili lobbing. Lobbing bardzo krótko określony. A już powoływanie się, że macie 2 tysiące podpisów – 2 tysiące podpisów nieświadomych ludzi najczęściej. Mówi Pan, że zdecydowana większość mieszkańców. Pokaż Pan te badania! Pokaż Pan te badania i tak dalej. Tutaj metodami wiarygodnymi na reprezentatywnej próbie wyszło, że 55% mieszkańców popiera to, więc wie Pan, fachowcy tak to przeprowadzili w sposób standaryzowany i to jest prawda. Po prostu Pan prowadził lobbing i tylko tyle. To, że Pan Prezydent zmienił zdanie – tak, krowa nie zmienia zdania, Pan Prezydent zmienił. Ja pamiętam jak w tej sprawie rozmawiałem z Panem Prezydentem mniej więcej 5 lat temu i jeszcze 4 lata temu. Pan Prezydent w tej sprawie miał inne zdanie, głośno je wyrażał, ale teraz zmienił zdanie. Doszedł, dorósł, zmienił i dobrze. Potem taki argument, że będzie masowy odpływ klientów w handlu. Jakie Pan ma badania na to, że tak będzie? Proszę Pana, wszędzie na świecie i w Polsce – fachowcy to potwierdzą – że przeciwnie, klientów przybywa z tego powodu. Że spadek cen nieruchomości – Panie, a teraz na boom na te nieruchomości? Proszę Pana, w Płocku się nie da żyć, dlatego wie Pan i po prostu ludzie ubywa, ceny nieruchomości spadają. Stąd, wie Pan, dopiero zmienienie czegoś, a między innymi ta Polityka Parkingowa może poprawić jakość życia, a więc można liczyć na to, że ten trend się odwróci i że ceny, jeżeli ludzie zaczną tu chcieć mieszkać, to ceny będą rosnąć. Teraz ma Pan gwarantowany spadek cen nieruchomości. Przy takim sposobie to się nie da utrzymać dłużej. Dlaczego tą Politykę Parkingową oraz płatne parkowanie trzeba wprowadzić? - proszę Państwa, teraz każdy to potwierdzi z nas, a te zdjęcia na początku z prezentacji Pana Prezydenta, że po prostu przejść po chodniku nie można, bo brakuje miejsc. Wszędzie parkują: na chodnikach, na trawnikach, gdzie się tylko da, a zatem miejsce do zaparkowania jest miejscem rzadkim, dobrem rzadkim. Dobro rzadkie nie może być za darmo. Po dobro rzadkie zawsze jest wyścig, każdy chce to mieć. Za to trzeba zapłacić. To jest po prostu rzecz nieuchronna. Tak, jak diamentów nie znajduje się, nie leżą sobie i tak każdy przyjdzie i podniesie, tylko są rzadkie, trzeba kopać je bardzo, bardzo głęboko, podobnie jak złoto i tak dalej, i musi to kosztować. Więc wracam jeszcze raz do tego faktu. Ja zwracam uwagę i Pan Prezydent wie o tym

doskonale, zresztą większość Radnych na tej sali wie, że ja się upominam o to, żeby można było chodzić na przykład po chodnikach, żeby można było parkować w cywilizowanych warunkach. I pomimo to, że wspieram tę politykę, ale to jak Państwu powiedziałem, ja tu nie jestem do tego, żeby prawić laurki. Muszę wytknąć Panu Prezydentowi jedną rzecz. Dlaczego Pan zwolnił tych dwóch facetów w mundurach, którzy – wiem Pan – którzy zamiast tego wysłuchać i być, i wiedzieć, co mają robić, wie Pan, to po prostu poszli sobie, nie wiem, co robić, zamiast – wie Pan – oni są od egzekwowania, ich służby. A szczególnie jeden – wie Pan – ten ze Straży Miejskiej, proszę Pana ma tak w głowie narąbane, wie Pan, że po prostu... Polityka dobroci, dzisiaj wszystko wolno. Proszę Pana, ja nie obrażam, ja nie obrażam. To jest, wie Pan, to jest po prostu człowiek, wie Pan, który nie jest ustawiony w tej sprawie, tylko dlatego, że nie ma zadania i nie jest rozliczany. Wie Pan, Straż Miejska w tym mieście nic nie robi. Chodzą, zabijają się, wie Pan, przecisną się, ubrudzą się o samochód, wie Pan, ale nie zwrócą uwagę, że źle parkuje, bo wie Pan trzeba ich wezwać, zawołać, bo oni mają chodzić i egzekwować to. I w związku z tym pytanie – skoro Polityka Parkingowa i te płatne strefy mają być wprowadzane od 1 sierpnia, to czy będzie Pan czekał z nagonieniem do roboty podległego Panu pracownika, szefa służby aż do 1 sierpnia? Według mnie on ma robić od dzisiaj, bo inaczej to – wie Pan – to Pan kontynuuje tą politykę przyzwyczajania kartofli do okopywania. Bo tak to jest, mówiąc – wie Pan – językiem ludowym, dosadnym, ale może zrozumiałym. Nie ma obowiązku przyjeżdżania do szkoły samochodem. Mówię o Małachowiance i o wszystkich innych szkołach. Nie ma obowiązku przyjeżdżania samochodem do pracy w urzędzie. Nie ma obowiązku przyjeżdżania do pracy samochodem w sądzie, prokuraturze i w mnóstwie innych miejscach. W ogóle nie ma obowiązku jeżdżenia samochodem. Ja tutaj, żeby być i nie mieć problemu z zaparkowaniem samochodu przyszedłem. Te 3 kilometry, które mi na to potrzeba, zajęło mi 20 minut. Bliżej chodzę, 10 minut to nie jest problem. Po prostu to miasto to jest miasteczko, więc nie róbmy z tego problemu. Ostatnia rzecz. Zgadzam się z argumentem podniesionym przez Panią Kulpę o parkingach buforowych. Dla mnie to, że tam będzie w tych kilku miejscach za darmo to jest iluzja, bo już jest za darmo i stanąć tutaj nie można. Więc jak będzie nadal darmo tak samo stanąć nie będzie można. Więc proszę o przemyślenie i tam jakaś odpłatność powinna być. A to, o co zapytano Pana wcześniej, dlaczego teraz można wymalować na Nowym Rynku pasy, a nie można było 5 lat temu, to niech sobie Pan przypomni jak Pana wziętem za rękaw z tego baraczkę blaszanego i powiedziałem: Panie, to trzeba uporządkować. Ja jestem w stanie to uporządkować za tydzień. Oczekuję, że Pan to załatwi w trzy tygodnie. Minęło 5 lat, nie jest załatwione. Więc Panie Prezydencie, trzeba słuchać – nie chcę powiedzieć kogo – ale wie Pan, patrzeć, przewidywać i - wie Pan - być konsekwentnym. I na koniec – a populistyczna polityka jaka jest prowadzona po to, żeby się podlizać, zdobyć głosy, a to żeśmy obserwowali w ostatnich wyborach to to, że z tym trudnym problemem musiał się Pan borykać sam albo Pańskie służby same, natomiast – wie Pan – prominentni działacze z Pańskiego zaplecza politycznego brednie wygadywali publicznie, a potem – wie Pan – te brednie – wie Pan - prasa tutejsza relacjonowała. Tak – nawiasem mówiąc – prasa ma w tym dużą zasługę, że te brednie były powiedziane, bo w kampanii wyborczej do Sejmu urządzono konkurs na przewodnika turystycznego po mieście i jest tutaj zwycięzca tego konkursu. Potem następne były brednie, brednie po prostu, banialuki, pytali właśnie o politykę i taka jedna, już oszczędzę sobie, kandydatka oraz grono, tu patrzę na to grono, wspierających publicznie wykrzykiwało: tak, my jesteśmy przeciwko polityce parkingowej. Bo były wybory, populistycznie grali. Ale to jest populistyczna gra, ma krótkie nogi, za to się płaci. To tyle. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Przed wszystkim dziękuję za dyskusję. Dziękuję za dyskusję, dziękuję za to, że w dużej mierze - w bardzo dużej mierze - ta dyskusja ma przede wszystkim charakter merytoryczny. Dziękuję za te wszystkie pytania, za

wątpliwości, które tu się pojawiły, za także i głosy przeciw, ale – co bardzo istotne – za także głosy za i to zarówno, jeśli chodzi o Państwa Radnych, jak i chodzi o mieszkańców. Szanowni Państwo, to nie jest łatwa decyzja. Wręcz przeciwnie – decyzja trudna i decyzja do której jestem przekonany, bo bez tego na pewno bym jej nie podjął. Tak, to prawda, Panie Pawle, zmieniłem zdanie. (z sali Pan **Paweł Stefański** powiedział: „Krowa tylko nie zmienia.”) To już na marginesie. To fakt. Wiele osób pytało mnie – może zaczniemy od tego – dlaczego w ogóle ta strefa ma być wprowadzona. W dobrej wierze, naprawdę, bo przecież dzisiaj funkcjonujemy jakoś bez tej strefy, jakoś. Niektórzy lepiej, niektórzy gorzej, niektórzy fatalnie, ale funkcjonujemy. Dlaczego mamy wprowadzać skoro będzie wiadomo, że opozycja będzie przeciw i będzie biła jak w bęben, bo to taki temat, który jest nośny społecznie, bo – nie oszukujmy się – nikt nie lubi płacić za coś, co do tej pory było darmowe, nawet jeśli uznamy, że jest to uzasadnione. Dlaczego za, skoro wcześniej deklarowałem, że przecież rzeczywiście jestem przeciw. I tu akurat, Panie Pawle, byłem przeciw, bo byłem przekonany rzeczywiście, że nie ma potrzeby w Płocku wprowadzenia takiej strefy. Mało tego, dlaczego jestem za skoro mam świadomość, że niestety uprzykrzy to życie... (z sali Pan **Paweł Stefański** powiedział: „Nie uprzykrzyć, tylko ułatwić.”) uprzykrzy, za chwilę, Panie Pawle, teraz ja mówię. Ja nie przeszkadzałem Panu, Panie Pawle, proszę dać mi skończyć. I tu się nie zgodzę z Panią Radną, że jest to kwestie lepszego życia. Tak, jest to kwestia lepszego życia. To, co robimy w naszym mieście jest to właśnie kwestia lepszego życia. A takie rozwiązanie niestety uprzykrzy życie wielu urzędnikom, pracownikom sądów, osobom, które pracują na Starym Mieście. Dlaczego jednak jestem za. Szanowni Państwo, bo próbowałem przez 5 lat, ja próbowałem przez 5 lat rozwiązać ten problem inaczej. Mój poprzednik próbował przez 8 lat pomimo tego, że w dokumentach – co wskazaliśmy, co wskazał Wiceprezydent Terebus – ta Strefa Płatnego Parkowania była wskazywana jako rozwiązanie. Nie chciał tego robić. Nie chciał tego robić. Założenia znamy, natomiast nie chciał tego robić, ja też nie chciałem. Mój poprzednik próbował, jak to miał pomysły – być może nie wracajmy – żeby budować parkingi wielopoziomowe w centrum, ale Kościuszki jest tego idealnym przykładem, że się tam po prostu nawet nie mieścił ten parking, bo tam było okno czyjś mieszkania, bo tam pomnik przyrody, bo tam w końcu, gdybyśmy nawet zbudowali ogromnym kosztem ten wielopoziomowy parking, to tak czy inaczej miejsc na tym parkingu byłoby porównywalnie tyle, co w tej chwili mamy na tym płaskim parkingu, bo takie były uwarunkowania, ograniczenia. Ale nie dało się tego zrobić. Ja próbowałem przez 5 lat. To jest budowa blisko w ciągu tych 5 lat to już ponad 1000 miejsc parkingowych. Duża część tych miejsc parkingowych to także miejsca parkingowe właśnie w centrum. To jest parking wspomniany przy ulicy Kościuszki, przy ulicy Sienkiewicza. Właściwie bardzo wiele miejsc, które od – tak jak tutaj też padło – Winiar, gdzie rozwiązaliśmy problem parkingowy, w tej chwili właściwie zupełnie. Tam, jeśli ktoś chce, to zaparkuje bez problemu, są tak duże parkingi, jeśli chodzi o szpital. A teraz rozwiązujemy problem przy Cmentarzu Komunalnym, gdzie jeden parking już powstał, powstanie kolejny, bo to jest rzecz ważna. To samo robiliśmy w centrum, ale – i tutaj dziękuję mieszkańcom, bo to także rozmowy z nimi, a może przede wszystkim rozmowy z nimi uświadomiły, że nie jest to najlepsza droga. Bo nie ma tutaj już Pana Majkowskiego chyba, już poszedł, ale chcę bardzo mocno powiedzieć, że jeśli chcemy, żeby ktokolwiek chciał tutaj mieszkać, to nie możemy zabetonować każdego wolnego kawałka terenu, bo wówczas tu rzeczywiście będzie pustynia i nikt nie będzie chciał ani mieszkać, ani pracować, ani żyć w centrum naszego miasta. Więc, jeśli mamy zabetonować, to ja mówię stanowcze nie. Dlatego, jeśli chodzi o Nowy Rynek to jest część, być może, która dzisiaj jest parkingiem, ale ta druga część nie zgodzę się, żeby była kolejnym na 200-300 miejsc dużym parkingiem w centrum miasta, bo to ma być także miejsce do życia, a nie tylko do parkowania. I tutaj jest odpowiedź. Próbowałem i po prostu się zwyczajnie nie da. Dlatego już na tym terenie naprzeciwko bloku tego niebieskiego Blue nie powstał parking, powstał skwer, plac zabaw, bo takich miejsc także potrzeba na Starym Mieście i takie miejsca na Starym Mieście, które będą przyjazne mieszkańcom, realizować, budować. To był pomysł, natomiast niewygrany, a jednak zrealizowany, bo wart realizacji i bardzo dobrze. Szanowni Państwo, ale nie tylko, bo rzeczywiście słucham mieszkańców. Ja tutaj dziękuję i Panu Skarzyńskiego, nie ma Pana

Zieleniewskiego, za dyskusję, za rozmowy. Czasami ja rzeczywiście nie do wszystkiego dam się przekonać od razu, ale z drugiej strony przypominam sobie nasze na Radzie Osiedla z mieszkańcami Kolegialna, gdzie z jednej strony pokazanie jak wiele jeszcze trzeba zrobić, jeśli chodzi o kamienice – to jest jeden element, ale drugi także i właśnie politykę parkingową w naszym mieście, gdzie ta dyskusja była naprawdę bardzo ważna i potrzebna i ta świadomość, że nie tylko Stare Miasto, czy miasto jest dla samochodów. Jest dla mieszkańców. To oni mają tu żyć, pracować w jak najlepszych, w jak najbardziej komfortowych warunkach. A tak jak powiedziałem, ani 8 lat poprzednika, ani 5 moich wcześniej nie dało takich rezultatów, jakie chcielibyśmy. Wręcz przeciwnie. Cały czas miasto, to Stare Miasto, o które powinniśmy dbać, z którego powinniśmy być dumni, jest rozjeżdżane. A rzeczywiście samochody parkują na każdym miejscu. Szanowni Państwo, ale także eksperci, przykłady innych miast, są dowodem na to, że ten problem właściwie można rozwiązać tylko w ten jeden, niestety przykry dla niektórych sposób. Tutaj też było wiele wątpliwości i dyskusji, jeśli chodzi o przedsiębiorców. To też dla mnie bardzo, bardzo ważne. Ale dla nich mam rzeczywiście jeden taki klasyczny przykład, który w mojej ocenie jest bardzo dobrym przykładem. Na wniosek mieszkańców, zgodnie z zasadami ruchu drogowego, przy ulicy Sienkiewicza zostały przy Avenie ustawione słupki. Pan Jacek Ambroziak, pełnomocnik, te słupki kazał ustawić. I od razu w tym momencie odezwali się przedsiębiorcy właśnie z tego terenu – z Aveny, z innych lokali, które tam są: Panie Prezydencie, przecież do nas nikt nie przyjedzie. Ja mówię – rzeczywiście jest to problem. Teraz trzeba pogodzić rzeczywiście problem bezpieczeństwa ruchu drogowego z tym, że ktoś chce tam prowadzić handel. Ale z drugiej strony pomyślałem sobie bardzo mocno – przecież ten samochód, który przyjeżdża o godz. 7.00 albo 7.15 i ktoś go tam stawia, to nic innego jak właśnie taki słupek i wtedy tam już nikt nie przyjedzie do tego przedsiębiorcy, który tam prowadzi swoją działalność. Żeby on mógł prowadzić tam tą swoją działalność tam potrzebna jest rotacja i taką rotację samochodów w centrum chcemy przez ten dokument wprowadzić. Szanowni Państwo, ta decyzja jest także dlatego, że prezydent czasami musi brać odpowiedzialność za decyzje trudne, niepopularne, ale potrzebne, ale decyzje, które przyniosą w tej dłuższej perspektywie dobre skutki na pewno dla mieszkańców, na pewno także – w mojej ocenie – dla przedsiębiorców. Finalny dokument różni się od tego pierwotnego. To właśnie efekt konsultacji z mieszkańcami. Efekt także wielu rozmów również z Radnymi. Kilka jeszcze takich drobnych odpowiedzi na pytania, które padły. Z jednej strony padło tutaj takie stwierdzenie, że przecież, po co to robimy, skoro problemów z parkowaniem nie ma. Tylko po to padło to stwierdzenie, by na koniec tej wypowiedzi ta sama osoba powiedziała: Panie Radny, Panie Prezydencie, przepraszam, powiedziała, Terebus niech Pan teraz idzie na Okrzei, na Nowy Rynek niech Pan zobaczy, czy tam można zaparkować. To albo są problemy z parkowaniem, albo ich nie ma, bo w mojej ocenie są. I dzisiaj nie zaparkujemy w tym momencie do godziny 15.30-16.00 w Płocku właściwie samochodu bez problemów. Będziemy szukać tego miejsca czasami 5, czasami 10, czasami 15 minut, czasami pół godziny, a odjedziemy stąd, bo po prostu nie znajdziemy tego miejsca. Jeśli nie będziemy musieli, to nie przyjedziemy do centrum i następnym razem też się zastanowimy nad tym, czy tu przyjechać skoro rzeczywiście nie ma gdzie zaparkować. Szanowni Państwo, krótka odpowiedź, podwyżka cen biletów komunikacji miejskiej – nie, w tym roku nie jest planowana, nie jest w budżecie zapisana, zaplanowana, nie ma więc takiej obawy. Natomiast, tak jak Państwo odczytali, rzeczywiście eksperci mówią, że ta cena za pierwszą godzinę powinna być w jakiś sposób skorelowana z ceną biletu, nie powinna tutaj jakoś specjalnie się różnić. Ale to jest też ustawowo określone. Nasza cena – propozycja za pierwszą godzinę – jest jedną z niższych. Maksymalna jest 3 zł, 2 zł, w niektórych miastach jest 2,40 zł, 2,50 zł, u nas jest 2 zł. Szanowni Państwo, w kontekście jeszcze bilansowania. Tak, chcemy, żeby ten projekt się bilansował przede wszystkim dlatego, że z jednej strony nie chcemy na tym projekcie zarabiać. Tutaj padło, że to jest znowu kolejny parapodatek, czy coś takiego. Nie, jest to po prostu pewna cena za usługę, za możliwość zaparkowania właśnie w centrum i załatwienia swoich spraw. Natomiast absolutnie chcemy, żeby to się bilansowało, nie chcemy, żeby samorząd na tym projekcie Stref Płatnego Parkowania zarabiał. Była uwaga o tym, że przecież – już nie ma Pana Majkowskiego – że parkingi w

galeriach są bezpłatne. Nie są bezpłatne. Absolutnie nie są bezpłatne. Za te parkingi płacą ci, którzy w tych galeriach wynajmują lokale. Także ci, którzy kupują u nich. Oni płacą. Mało tego – niektórzy płacą tyle, że nie są w stanie później wyjść na swoje i muszą zwiijać swój interes. A może właśnie zastanowią się, czy nie warto zamiast płacić dwa, trzy, cztery, pięć razy więcej niż w centrum dzisiaj można wynająć lokal, to wynająć lokal w centrum. Może właśnie tak będzie, bo ta Polityka Parkingowa i te Płatne Strefy Parkowania są właśnie po to, żeby ten stan rzeczy poprawić. Bo możemy dzisiaj powiedzieć: to nic nie róbmy. Jest źle – wszyscy to przyznali – jest źle dzisiaj, trzeba to zmienić. To jest pewna propozycja właśnie zmiany. Zmiany, która ma przynieść pozytywne skutki dla mieszkańców i dla tych, którzy tutaj dzisiaj pracują. Szanowni Państwo i z mojej strony, jeśli chodzi... A, kwestia poszerzenia strefy jeszcze jedno zdanie tylko. Tutaj rzeczywiście taka możliwość istnieje w zależności od wniosków mieszkańców. Jeśli będą takie postulaty, jeśli będzie taka wola samych mieszkańców, to wówczas na pewno będziemy zastanawiali się nad ewentualnym poszerzeniem strefy. Natomiast ta, którą dzisiaj przedstawiamy Państwu jako uchwałę uważamy, że jest wystarczająca. Dziękuję bardzo. Poproszę Pana Prezydenta Terebusa o ewentualne jeszcze odpowiedzi na pozostałe pytania.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Tych pytań było bardzo dużo. Postaram się mówić krócej niż 3 godziny. Mam nadzieję, że mi się uda. Oczywiście żart. Ale zanim zacznę od tych merytorycznych rzeczy Pani Przewodnicząca, ja mam do Pani jedno pytanie: dlaczego Pani zarzuca - i nie podnoszę głosu, mówię na normalnym poziomie – dlaczego Pani zarzuca, że chwalimy się albo mówimy nieprawdę, a dlaczego Pani sama mówi nieprawdę? Dlaczego Pani nie wspomniała o tym, że na poniedziałkowej sesji, na komisji – przepraszam – której przewodniczącym był Pan Radny Sosnowski, przeprosiłem w tym wystąpieniu, powiedziałem, że mieliśmy problem z programem Legislador, na którą tą komisję chcieliśmy przedłożyć dokument i zrobiliśmy pełne wprowadzenie tak, żebyście Państwo mogli – Państwo Radni – zapoznać się z tą strefą. Zrobiliśmy taką rzecz. Pani o tym już nie wspomniała. Nie wspomniała Pani też również o tym, że na komisji środowowej po 40 minutach Pani z tej komisji wyszła przed tym zanim ten projekt zaczęliśmy omawiać. Omawiałem go wyświetlając slajdy omawiając tak jak dzisiaj. Na komisji poniedziałkowej tego tematu też nie podjęliśmy. W związku z czym, Panie Przewodniczący, może ja będę miał taki wniosek formalny – staram się być na każdej komisji, uczestniczyć w niej, mówić, przedstawiać temat merytorycznie, robić wprowadzenie, to chyba nie jest potrzebne. Będziemy przedstawiać materiały i Państwo będziecie się zapoznawać, bo te wszystkie pytania, które Pani zadała, większość z nich, omówiliśmy na komisjach. Ja oczywiście z chęcią na nie odpowiem, bo jestem w tej chwili przygotowany. Otóż w zakresie w zakresie tych uchyleń, które Pani zarzuca, że znajdują się w dokumencie. Pani Przewodnicząca, to jest dokument, który nazywa się Polityka Parkingowa, w związku z czym jest to pewien dokument strategiczny, który wyznacza kierunki i cele. Dlatego podkreśliłem jedną rzecz, że chciałbym, abyśmy głosowali, czy dyskutowali łącznie z dokumentem pod nazwą Polityka Parkingowa, a także Płatna Strefa Parkowania, a potem wspomniałem o normatywie parkingowym, bo są to dokumenty już wykonawcze, które z tejże polityki wynikają. W związku z czym te rzeczy, które Pani zarzuca, że nie są doprecyzowane, są pewnymi nieścisłościami. Mamy dzisiaj ekspertów – mogą odpowiedzieć na każde pytanie. Każdy taki dokument, jeśli Pani przeczyta Strategię Rozwoju Miasta, Studium Uwarunkowań, zawiera masę sformułowań, które być może nie są zrozumiałe, nie wiem, w pierwszym czytaniu, czy jeśli się nie robi tego uważnie. Ale wszystkie rzeczy, które Pani poruszyła w zakresie druku numer 282, czyli Polityki Parkingowej, to są kierunki i cele. Ja będę się odnosił do nich pojedynczo, do każdej z tych rzeczy, o której Pani powiedziała, oprócz tych, które powiedział Pan Prezydent Nowakowski przed chwilą. Chociażby kwestia aktywnej i pasywnej. Jeśli Pani by przeczytała uważnie ten dokument mówimy o tym, że Polityka Parkingowa

charakteryzuje się dwoma założeniami. Może to być polityka aktywna i pasywna. I tam w tym dokumencie jest opisane. W przypadku pasywnej to są osiedla, to są tereny tam, gdzie istnieją parkingi osiedlowe, ulice wewnętrzne, drogi wewnętrzne, a zatem tam, gdzie takich działań nie będziemy podejmować. Polityka aktywna to taki teren wskazany w Płatnej Strefie Parkowania, czy w ogóle w całym dokumencie, na którym samorząd może podejmować działania mające na celu poprawę parkowania, poruszania się pojazdów etc. Co do parkingów strategicznych, bo to się pojawiało w wystąpieniu Pani i kilku Radnych jeszcze, odnośnie parkingów strategicznych i wskazania tych parkingów na 1 Maja, na Nowym Rynku, na Okrzei jako parkingów strategicznych, w kontekście oczywiście budowy parkingów wielopoziomowych. Dobrze Państwo wiecie, że koszt budowy takiego parkingu, jak miało miejsce w przypadku ulicy Kościuszki, to jest kwota około 19-20 milionów. Żadne miasto europejskie, żadne miasto polskie, wprowadzając strefę parkowania nie buduje parkingu wielopoziomowego, bo jakich rozmiarów miałby być ten parking i do jakiego rozwiązania byśmy w tej chwili doszli. Proszę zwrócić uwagę, że parking wielopoziomowy, który zlokalizowany jest na Podolszycach jest płatny. Parking wielopoziomowy, który jest na Rembielińskiego jest płatny. Każdy z tych parkingów jest za każdym razem płatny. Bo, w jaki sposób te parkingi utrzymywać, taką infrastrukturę, która powinna być odpowiednio wentylowana, odpowiednio skanalizowana i jak sobie Pani to wyobraża? To jest pewien worek bez dna, na który nie mamy wpływu. Zbudowanie jednego parkingu wielopoziomowego nie rozwiązuje żadnego problemu. Wskazaliśmy te parkingi buforowe jako parkingi strategiczne, bo takie było oczekiwanie również mieszkańców podczas konsultacji. Zaakcentowałem to chyba wyraźnie, że w sytuacji, w którejś kogoś nie stać, a korzysta z auta, chcieliśmy wyjść naprzeciw i pokazać tego typu rozwiązania. Miasta tego nie proponują. Natomiast tak jak powiedziałem wcześniej – też to tłumaczyliśmy na poszczególnych komisjach jak o tym rozmawialiśmy. Co do autobusów wskazuje Pani brak autobusu przy zoo, parkingu dla autobusów przy zoo. Rzeczywiście go tam nie ma, bo przy zoo ma autobus zatrzymać się zjechać na dół i czekać na sygnał, kiedy ma odebrać zwiedzających zoo. Więc wiele z takich pytań, o które Pani zapytała... Tak samo w przypadku imprez, to też wskazaliśmy pewien kierunek, w jaki sposób parkowanie przy imprezach można rozwiązać. Ono przy każdej imprezie jest rozwiązane w inny sposób. W przypadku Płatnej Strefy Parkowania też są zasady określone w dokumentach strategicznych, w jaki sposób to parkowanie mamy rozwiązać. Strefa etapowo – pierwszy, drugi, trzeci etap. Tak jak powiedziałem, całe śródmieście – odpowiadając jeszcze na Pani pytanie odnośnie strefy, podejścia aktywnego do Polityki Parkingowej - cała strefa śródmieście jest objęta tą polityką aktywną. To, że jest tam napisane, że istnieje taka możliwość, to nie znaczy, że my po taką możliwość sięgać będziemy. Tak jak dzisiejszą uchwałę wprowadzamy rozmawiając z Państwem, tłumacząc kolejne kroki dlaczego, tak w tym wypadku eksperci również wskazali, że aby strefa mogła dobrze funkcjonować, bo to nie od razu oznacza, że jeśli nie uzyskamy na przykład – ja oczywiście mówię hipotetycznie – nie uzyskamy rotacji pojazdów, to oznacza, że ta strefa była niepotrzebna i nie mieliśmy racji co do jej wprowadzenia. Nie, wszystkie miasta te, z którymi konsultowaliśmy strefę wprowadzając sukcesywnie, bo – zaznaczam – takie są prośby mieszkańców, bo chcą uporządkowania tego parkowania również na ich osiedlach. Parkowanie tylko 4 godziny - tak jak powiedziałem Polityka Parkingowa może wskazać różne warianty, ale jest tylko kierunkiem i celem. Dokumenty wykonawcze dopiero definiują, w jaki sposób będziemy regulować płatne parkowanie. Co do preferencji – też Pani o to pytała, jakie preferencje – preferencje Państwo poznaliście, to są te abonamenty, które wyświetliliśmy, preferencją są objęte. A nie powiedziałem o tym jeszcze – osoby niepełnosprawne będą parkowały w Strefie Płatnego Parkowania oczywiście za darmo. Co do – zanotowałem sobie – mówiła Pani, że kpimy z mieszkańców, jeśli wskazujemy czas. To jest naturalne podejście planistów, ekspertów, którzy określają tego typu strategię, że określają czas dojścia. Myśmy się nie posługiwali mieszkańcami, bo określając strefę do, od Kilińskiego zakładaliśmy 12 – 17 minut. To nie jest żadna kpina, tylko zwyczajna odpowiedź na to pytanie, które stawiali mieszkańcy. Przejdę teraz do druku 283, kontynuując jak gdyby odpowiedzi na Pani pytania. W Płocku mamy tyle samochodów osobowych ilu mieszkańców w wieku produkcyjnym, Drodzy Państwo. Jest to ogromna ilość. W związku

z czym będzie o tym mówił, ja poproszę po swojej wypowiedzi Pana eksperta Jacka Theim, o tym że tak naprawdę, aby rozwiązać problem trzeba ten towar, jakim są miejsca parkingowe, w jakiś sposób limitować, w jakiś sposób wyznaczać. Dlatego płatna strefa. Wymusimy rotację pojazdów nie zabierając możliwości przyjechania komuś do miasta. Po to są wskazane parkingi buforowe, po to nowa organizacja ruchu, aby również na obrzeżach strefy wskazać miejsca, gdzie ktoś może zaparkować bezpłatnie. Co do konsultacji. Konsultacje rozpoczynały się o godzinie 16.30, 17.00, kończyły nieraz pewnie grubo po 20.00, w związku z czym każdy, jeśli miał taką wolę, mógł na nie dotrzeć. Naprawdę nie wiem skąd te liczby co do osób, które były na konsultacjach, było ich znacznie więcej, podliczając dziennikarzy, urzędników i wszystkich innych. Czas trwania strefy. Tak, rzeczywiście rozmawialiśmy z mieszkańcami o czasie trwania strefy w sensie do godziny 17.00 i to z tym wystąpiliśmy na pierwszych konsultacjach i utrzymaliśmy to do końca. Jak Pani śledziła tą prezentację, mówiliśmy też o tym, że wśród uwag mieszkańców był darmowy czas parkowania w zależności od zasięgu strefy. Takie były też wnioski od mieszkańców, że jeśli strefa będzie mniejsza, ten czas nie musi być aż taki długi. I szczerze mówiąc były to głosy, które potwierdzają naszą obawę, że w przypadku zbyt długiego czasu strefa może być po prostu stale zastawiona, ta rotacja nie będzie wymuszona. Co do operatora. Tak, informowaliśmy Państwa, że operatorem będzie strefy Komunikacja Miejska i robimy to dlatego, że chcielibyśmy ograniczyć koszty utrzymania strefy. Konsultując to z innymi miastami w przypadku miast stutysięcznych konieczne jest powołanie, zresztą w każdym mieście jest konieczne, które wprowadza strefę, ale w przypadku miast stutysięcznych powołanie biura strefy i zatrudnienie od 8 do 12 osób, które tą strefą by zawiadywały. Utrzymanie strefy sprowadza się do czynności bardzo podobnych, zbieżnych do tych, które podejmuje na co dzień Komunikacja. To właśnie Komunikacja ma nadzór ruchu, a zatem ma auta, pojazdy, którymi mogłaby obsługiwać te parkometry, czy czytywać w sposób elektroniczny jednostajny parkujące auta. To Komunikacja ma kontrolerów, którzy mogą wysiąść na jednym przystanku, przejść daną przecnicę i sprawdzić, czy uiszczono opłatę w parkometrze i na tej podstawie zakładamy, że nie będzie konieczne budowanie biura strefy i generowania, nie wiem, 12 etatów, tylko będzie to znacznie mniejsza liczba etatów, które są konieczne. Oczywiście zasady współpracy z Komunikacją określi umowa, którą z Komunikacją zawrzemy. Jak Państwo wiecie i z dokumentów to wynika, jeśli uchwały przegłosujemy dziś mamy do 1 sierpnia czas na to, aby strefę wprowadzić, bo od 1 sierpnia miałyby zacząć obowiązywać. I to będzie czas na to, aby wprowadzić nową organizację ruchu, zakupić urządzenia, urządzenia zainstalować, natomiast będzie wynikało to z umowy, którą zawrzemy z Komunikacją, w których regulacjach wykonamy to my jako Miasto, w jakim zakresie wykona to Komunikacja, w jakim zakresie wykona to zarządca drogi. W każdym razie zarówno to, jak i to podejście, że będzie to Komunikacja Miejska jest tylko po to, aby te koszty funkcjonowania strefy były jak najniższe. Co do tego parkowania w galeriach Prezydent się do tego odniósł. Najem w galerii jest praktycznie trzy, cztery razy droższy. Zresztą pytaliśmy o to, jakie są koszty wspólne. Udział w kosztach wspólnych jest bardzo wysoki, w związku z tym to najemcy, ale też ludzie w swoich rachunkach płacą też za to parkowanie. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Aleksandrowicza – apel o zmniejszeniu strefy, aby nie ujmował ulicy Królewieckiej, Nowego Rynku. Panie Radny, właśnie tam widzimy bardzo duży problem i dużą koncentrację pojazdów. I też to jest bardzo dobry przykład, aby Państwu powiedzieć, w jaki sposób w założeniach będzie funkcjonował parking ten buforowy przy Nowym Rynku. Otóż ulica Królewiecka i ulica Nowy Rynek, jeśli Państwo byście się tą ulicą przejechali o godzinie, nie wiem, 6.50, 7.00 ta ulica ma wszystkie miejsca, wszystkie – przesadam, na odcinku tam, gdzie jest targowisko, ma zajęte, zarówno ulica Królewiecka, jak Nowy Rynek. To są auta osób, które przyjeżdżają od rana do pracy. Jeśli ten parking będzie parkingiem bezpłatnym – Pan Pełnomocnik podpowiada mi, że tu więcej się da wymalować miejsc niż 250, o których powiedziałem – natomiast, jeśli ten parking będzie bezpłatnym, to w pierwszej kolejności osoby, które pracują, które zarabiają najniższą kwotę może ich nie stać na wykupienie biletów, będą mogły zaparkować na tym parkingu, zostawiając te miejsca wzdłuż ulicy Nowy Rynek i Królewieckiej jako bezpłatne, przepraszam – jako płatne, ale wymuszając pewną rotację. Dotykając strefy małej możemy, wprowadzając małą strefę,



czyli tak jak Pan widział na slajdzie, strefę tylko i wyłącznie centralną możemy zetknąć się z problemem takim, że automatycznie właśnie te ulice kolejne będą znacznie bardziej obstawione autami aniżeli było wcześniej. I dlatego powód, dla którego wprowadzamy taką strefę. Chcielibyśmy, aby najpierw dotknąć tych problemów newralgicznych w mieście. Parkowanie na Nowym Rynku, na Królewieckiej, na Sienkiewicza, Kwiatka jest rzeczywiście utrudnione o każdej porze dnia w zasadzie. Co do prawoskrętów i lewoskrętów już też bodajże w interpelacji informowaliśmy Pana o tym, że ulica 1 Maja to absolutnie nie stworzenie z niej arterii, ale upłynnienie ruchu. Bo tak, jak powiedziałem na początku mówiąc o strefie, chcielibyśmy tym naszym myśleniem ogarnąć nie tylko kierowców. A skargi mieszkańców były notoryczne na ulicy 1 Maja, że cały czas stoimy w korkach. Policzyliśmy auta, zrobiliśmy badania. Jak Państwo teraz widzicie 1 Maja nie stoi, ona cały czas jedzie, tam, gdzie się cały czas korkowało. Ja spotkałem się z takim głosem, bo jeszcze kierowcy się nie przyzwyczaili, po zrobieniu pomiarów i policzeniu aut ta liczba jest nawet wyższa w stosunku do przed remontem, a mimo wszystko te skrzyżowania na tyle dobrze działają, że ten ruch odbywa się płynnie. Stąd też decyzja o tym, bo zadał Pan pytanie, bo w studium tego nie było, jeśli chodzi o poszerzenia i kolejne przebudowy. Być może tak, być może tego nie było. Tylko, wie Pan, w którym miejscu my byśmy byli teraz, gdyby nie te 5 lat kolejnych sukcesywnie przebudowywanych skrzyżowań. Nadal byśmy stali w zatłoczonym mieście, dlatego że tych rozwiązań nie przewidywano. Albo się porywano w latach poprzednich na wielki remont, który był znacznie kosztowny, nie uwzględniając tych drobnych rozwiązań, które ten ruch upłynniają. Sukcesywnie przebudowaliśmy kolejne skrzyżowania. Wielokrotnie o tym informowałem. Na tą chwilę te rozwiązania komunikacyjne, które zostały wprowadzone, będą zweryfikowane odpowiednimi badaniami i wprowadzeniem sterowania ruchem ulicznym, tym inteligentnym sterowaniem ruchem ulicznym i będziemy podejmować kroki, co dalej, jeśli chodzi o kolejne przebudowy. Ale wracając do Państwa pytań, ja bym chciał odpowiedzieć na te koszty. Chciałem się odnieść do Pana Krzysztofiaka. Panie Radny, ja powiedziałem o tych 20% i zaznaczałem to na komisji, że te 20% to jest w przypadku Warszawy, czy innego miasta, natomiast nie, że na pewno my będziemy tak dopłacać, tak. To jest rzecz, którą nie przenosiłem na grunt płocki. Co do kosztów wprowadzenia strefy, bo takie pytanie padło. Szanowni Państwo, na dzień dzisiejszy te koszty, jeśli chcecie, żebym Państwu podał dokładną kwotę, to oczywiście jest to niemożliwe z uwagi na to, że zweryfikuje to kwota przetargu. Ale przy założeniu, że jeden parkometr kosztuje 20 tysięcy, trzeba ich postawić około 40, to w łatwy sposób sobie przeliczyć, jaką kwotę wydamy na same urządzenia. Do tego trzeba dokupić system. W związku z czym szacujemy, że dla tak przyjętej zmniejszonej strefy koszt wprowadzenia strefy powinien sięgnąć półtora miliona, może 1.800.000 złotych. Aczkolwiek, tak jak powiedziałem, po pierwsze - zweryfikuje to przetarg, po drugie - firma, którą wybierzemy w drodze przetargu oczywiście też zaproponuje odpowiednie odległości między parkometrami, zresztą będziemy to konsultować też z Państwem, odległości między parkometrami tak, aby to było dla nas rzeczywiście wygodne. A więc tak, jak w tej chwili powiedziałem, jeśli chodzi o utrzymanie strefy, po pierwsze - parkometry. Chcielibyśmy zakupić urządzenia już nowej klasy, urządzenia mobilne, oczywiście z możliwością przedłużenia parkowania poprzez smartfona, urządzenia, które będą pracowały w sieci, ale przede wszystkim urządzenia, które nie będą wymagały układania infrastruktury. Jest to stosowane. Jestem po wizycie w Lublinie. Takie parkometry się sprawdzają. Na akumulator plus baterię słoneczną działają. I to jest koszt około 20 tysięcy złotych, za które trzeba zakupić. Co do obsługi. Tak jak powiedziałem, zobaczymy, w jakiej ilości pracowników będziemy to obsługiwać i to dookreślimy sobie do tego 1 sierpnia, kiedy z Komunikacją będziemy o tym... kiedy będziemy strefę uruchamiać. Musimy zobaczyć, tak, czy będzie to, co powiedziałem 8 do 12 w przypadku, gdybyśmy utworzyli biuro strefy, szacujemy, że będzie to około 6 pracowników. Ja mam policzone to na skróty. W każdym razie w tym policzeniu na skróty szacujemy, że około do 600-700 tysięcy powinno nas kosztować utrzymanie tej strefy rocznie, aczkolwiek to są pewne założenia, które zweryfikują - po pierwsze - nasza umowa z Komunikacją, a po drugie - rzeczywiste funkcjonowanie strefy. Pan Radny Kolczyński zapytał o parkingi buforowe na granicy miasta. Panie Radny, mi się wydawało, że odpowiedziałem Panu na

komisji na to pytanie, aczkolwiek mogę to powtórzyć również dzisiaj. Drodzy Państwo, wszędzie tam, gdzie się wprowadza strefę, wskazuje się parkingi buforowe w różnych miejscach na obrzeżach miasta, w różnych miejscach tam, gdzie zatrzymuje się komunikacja miejska, jakkolwiek transport zbiorowy. Również w naszym opracowaniu, jeśli Państwo zsumujecie parkingi buforowe te na obrzeżach stref, w których generujemy 750 miejsc, dołożycie do tego te parkingi, które wskazaliśmy – i to dla mnie nie jest śmieszne, że pokazujemy parking przy Medycznej, Harcerskiej, Cmentarz Komunalny, czy wreszcie parking przy Orlen Arenie – można dojechać do tych miejsc, zaparkować pojazd i przesiąść się do komunikacji miejskiej, aby dojechać do centrum. W związku z czym takie rozwiązania w całej Europie są stosowane. Oczywiście fajnie byłoby, gdybyśmy mogli na tyle wygospodarować miejsc, żeby nagle zagospodarować tam naziemne parkingi ogromne, ale to są pewne rozwiązania, które mają nas doprowadzić do wspólnego sukcesu, do właściwego funkcjonowania strefy. Mamy czas do 1 sierpnia. Rozmawialiśmy wstępnie z Komunikacją Miejską. Komunikacja Miejska w tym czasie, kiedy będziemy strefę uruchamiać, też zaproponuje pewne nowe linie, to co ktoś z Państwa pytał, dostosuje rozkład jazdy. Będziemy się temu przyglądać. Przecież programem, który Państwo przyjęliście niedawno, dotyczący niskiej emisji, w tym programie wpisaliśmy zakup na rok przyszły 40 autobusów dla Komunikacji Miejskiej. A zatem znowu nie chodzi o to, ażeby to przewymiarować i na dzień uruchomienia powiedzieć, że wydaliśmy nagle 30 milionów na dostosowanie, tylko po to, żeby to skroić na miarę. Bo jestem przekonany, że byście byli Państwo pierwsi, gdybyśmy to przewymiarowali, powiedzieli o ogromnych sumach, o ogromnych kwotach, powiedzieli, że jest to za drogo. Do 1 sierpnia pierwsza oferta, taką którą będziemy w stanie w ramach Komunikacji Miejskiej zaproponować, a potem kolejne działania i na to fundusze w budżecie miasta, czy WPF są zarezerwowane. Co do parkingu na Nowym Rynku, odpowiadając na pytanie Pana Radnego Brzeskiego – na tą chwilę jest to parking. Jeśli kiedykolwiek dojdzie do jakiegokolwiek zabudowy w tym miejscu, to proszę pamiętać, że tylko wtedy, kiedy tam postawilibyśmy kubaturówkę parking podziemny będzie uzasadniony ekonomicznie. Tak długo póki żadnych działań w tym kierunku nie podejmiemy, a zatem póki nie zajmiemy się zagospodarowaniem tego całego Nowego Rynku, tam ten parking będzie funkcjonował. Pan Radny Flakiewicz pytał mnie również o... A, jeszcze Pan Brzeski, przepraszam. Stojaki na rowery. W tej polityce piszemy, wyznaczamy pewne kierunki. To nie jest jedyny dokument, który jak gdyby to definiuje. Mówimy o ścieżkach rowerowych w przypadku programu budowy ścieżek rowerowych, mówimy tutaj również o miejscach parkowania rowerów, tak żeby... Rower miejski to jest, wydaje mi się, znaczy wydaje mi się, mamy analizy, tak, Drodzy Państwo, to się nie spina w Płocku na dzień dzisiejszy. Tak długo dopóki nie będziemy mieć - po pierwsze - pełnego systemu ścieżek rowerowych, po drugie - to musi być określona grupa odbiorców. Po tych analizach, które prowadziliśmy, rzeczywiście jest to trudne. Owszem, myślimy nad jakimiś rozwiązaniami, żeby być może porozmawiać tutaj z galeriami, z marketami budowlanymi, żeby na próbę włączyć ich w taki program, gdyby na przykład oni zakupili i dali możliwość takiego przejeżdżania między poszczególnymi. To musi być też pewna liczba odbiorców, która będzie chciała z tego korzystać. Natomiast jeszcze tylko powiem – to też nie jest tania rzecz. Łódź wprowadza rower miejski, bodajże, i przeznaczy na to w budżecie miasta 17 milionów złotych, tak, w związku z czym to są ogromne pieniądze na to, żeby i tą infrastrukturę postawić i całość przygotować, a na pewno nie będzie tak, że będzie płacił tylko za to partner prywatny. Musiałaby być współpraca Miasta, więc to też poniekąd Państwa decyzja, w jakim kształcie w przyszłości w przypadku roweru byśmy poszli. Co do kosztów za konsultacje i w ogóle za Politykę Parkingową ja już Państwa informowałem podczas tych konsultacji – bo taki zarzut się pojawiał – że wydajemy na to środki pieniężne. Ja nie widzę innej drogi, aby Państwu taki dokument zaproponować dzisiaj, żeby takich analiz nie przeprowadzić. W związku z czym koszty, które ponieśliśmy na obsługę konsultacji społecznych, to kwota 42 tysięcy złotych. Kwota niższa od tych potrażeń, o których Państwa informowałem, których nie zapłaciliśmy w przypadku Polityki Parkingowej. Koszt Polityki Parkingowej – tego dokumentu, który Państwo konsultujecie – to kwota 118 tysięcy złotych według umowy. Ponieważ z kilkoma zapisami nie zgadzaliśmy się, wykonawca nie dostarczył chyba tego

dokumentu też w czasie, stąd dokonaliśmy potrącenia 44 tysięcy złotych z tej umowy, a 42 kosztowały nas te konsultacje, które... Proszę? (nieczytelny głos z sali) Już Pani mówię, co mam na myśli mówiąc o 42 tysiącach. Mówię o: koszty spotkań i dojazdów, o badaniach internetowych i raportach, te ankiety ktoś musiał napisać, w związku z czym opracowaliśmy je wspólnie z ekspertami, aczkolwiek to eksperci nasi wskazywali, jak one mają wyglądać oraz badania bezpośrednie, które ankieterzy przeprowadzili. Co do pytań... Nie, to w zasadzie wszystko. Odniosłem się do tych wszystkich pytań, które Państwo zadali. (z sali Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Sienkiewicza, Kościuszki – parkingi.”) A, właśnie. Sienkiewicza i Kościuszki – są to parkingi wybudowane przez Spółkę. Tak jak Państwa informowaliśmy, ponieważ opłatę pobieramy przy drogach publicznych w związku z czym nie obejmujemy tego parkingu płatną strefą parkowania my. Ale nie będą one parkingami bezpłatnymi, dlatego że są też w środku oddziaływania strefy i tam będą wprowadzone albo preferencyjne abonamenty albo preferencyjne stawki. Także to jest do rozważenia. Ale to jest przed nami. O tej ofercie też Państwa poinformujemy. I podkreślam – nie będą parkowali tam pracownicy, tak jak to Pani przed chwilą powiedziała. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Grzegorzowi Lewickiemu.

Pan Radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Zainspirowany wypowiedziami przedmówców postanowiłem zabrać głos, aczkolwiek w jakimś sensie zastąpił mnie już Pan Prezydent. Chcę powiedzieć, po pierwsze, że jestem galernikiem od 15 lat, to znaczy od momentu jak powstało Auchan w 2001 roku w czerwcu wynajmuję już tam lokal. Aha, drobna uwaga – nie mylić galernika z galerianką. W każdym razie dwóch mieszkańców Płocka dostało tylko lokale w pierwszym centrum handlowym, jakie powstało w Płocku, czyli w Auchan. Tylko dwóch. Reszta były to wielkie sklepy sieciowe. Co mnie tak zaintrygowało – stwierdzenie, że parking przy centrum handlowym to jest za darmo. Proszę Państwa, ja już to mówiłem, Milton Friedman powiedział: *jeżeli ktoś ci kupić obiad, to nie myśl, że za darmo, ktoś za niego zapłaci wcześniej czy później*. Tak samo jest z tymi parkingami. Jeżeli parkingi są budowane przy centrach handlowych, to oni już wiedzieli wcześniej jak my, że podstawą funkcjonowania handlu jest parking, zwłaszcza w krajach i w miastach o dużym zmotoryzowaniu. Wiecie Państwo, że Płock należy do czołówki miast w Polsce o największej ilości samochodów przypadających na mieszkańca, a Polska należy do krajów, które mają największą ilość - wbrew temu, co nam się wydawało, bodajże chyba tylko Włosi mają więcej od nas - bardzo dużo mamy samochodów na jednego mieszkańca. Co za tym idzie. Za tym kryje się wygoda. Parking. Dopiero po 25 latach... Może wrócę jeszcze do galerii. Chcę Państwu powiedzieć, że parking jest fundamentem funkcjonowania handlu. Proszę Państwa, zwróćcie uwagę na taką rzecz, że nie ma galerii bez parkingu. Oczywiście za te parkingi, kto płaci? – w jakimś małym procencie płacą użytkownicy, natomiast głównie płacą ci, którzy wynajmują. Zwróćcie Państwo uwagę, że był taki okres w Galerii Mosty, że na parkingu na parterze nie wolno było parkować pracownikom sklepów ani właścicielom. Dla nich był parking na trzecim piętrze, a parter był dla klientów. Bo kto jest najważniejszy? – klient. Klient musi mieć wygodę, przyjechać, zaparkować. Dalej. Także za te parkingi muszą płacić najemcy – to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz - tak daleko są posunięte badania dotyczące parkingów, że zwróćcie Państwo uwagę, wszystkie sklepy, czy centra handlowe Auchan mają parterowe parkingi. Ktoś by powiedział, że to jest nieuzasadnione ekonomicznie. Ale jest uzasadnione czymś innym. Głównymi klientami centrów handlowych są kobiety, a kobiety – broń Boże nie jestem seksistą – a kobiety łatwiej poruszają się samochodem na jednym poziomie. I kierując się właśnie tym to leżało u podstaw tego, że parkingi przy centrach handlowych Auchan są tylko na jednym poziomie. Nam dopiero po 25 latach działalności wolnorynkowej, znaczy uświadomiliśmy sobie, że parking stał się elementem strategicznym. I stał się. Zwróćcie Państwo uwagę na taką rzecz. Stacja paliw i ileś miejsc parkingowych – zobaczcie, czego tam w tej chwili nie ma: minimarkety, można kupić świeże mięso, bułki, owoce, wszystko, prawda. Powiem więcej - jadąc pewnego

dnia z Warszawy zauważyłem, że zabrakło mi oleju. Bodajże chyba 15 stacji po drodze i w samej Warszawie przy nie Trasie Łazienkowskiej, tylko przy tej wzdłuż Wisły – przy Wisłostradzie skręcałem do każdej stacji po drodze nie mogłem kupić oleju, jaki był mi potrzebny do samochodu, a to żaden specjalny, ale za to było 25 gatunków wódki na stacji paliw. Tak, niestety, tak to jest. Zobaczcie, mało tego, zobaczcie co jest stacjach paliw – marża pomimo, że jest bardzo niska, to wprowadzono kiełbaski, nie kiełbaski, bo to daje korzyści, teraz sklepy mięsne wręcz. Skąd u nas problem z płatnymi strefami parkowania. Kiedyś główne centrum handlowe w Płocku opierało się o starą część miasta. Nie byliśmy miastem zmotoryzowanym. Tumską była główną ulicą handlową, Kolegialna, Grodzka. Co kreuje w ogóle ruch mieszkańców i nakreśla w jakimś sensie koniunkturę? - albo administracja – przypomnijcie sobie jak byliśmy miastem wojewódzkim i jakie znaczenie miała Kolegialna. Dzisiaj nie ma tego znaczenia Kolegialna. Kiedy był tam Urząd Wojewódzki, siedziba Urzędu Wojewódzkiego, na odcinku między Tumską i wokół Urzędu Wojewódzkiego wszystko to tętniło życiem. Dzisiaj nie, już nie tętni. Ta sytuacja jeszcze ulegnie pogorszeniu. Zwróćcie Państwo uwagę, że jako Rada Miasta daliśmy zgodę na nieomalże darmowe przekazanie gruntu dla sądu. Jest tylko kwestią czasu, kiedy stąd się wyniesie sąd. Problem się sam rozwiąże. I teraz, jeśli idzie o ten – nie chcę tego nazywać konfliktem – między starówką a galeriami handlowymi, to Rada Miasta Płocka 18 lat temu wyraziła zgodę na to, żeby na ulicy Wyszogrodzkiej powstało pierwsze centrum handlowe. Po drugiej stronie – tam, gdzie jest w tej chwili Galeria Mazovia – bodajże około 20 lub 30, nie pamiętam dokładnie, płockich przedsiębiorców miało ten teren. Miało ten teren po to, żeby tam budować pawilony handlowe. Nikt się nie odważył, żeby zbudować tam pawilon handlowy. Sprzedano to. Znalazł się jeden przedsiębiorca, który otworzył galerię handlową i jest. Mieli to w rękach płocczanie. Że centrum handlowe przeniosło się ze starej części miasta na Podolszyce – przeniosło się, niestety, prawda. Jedno centrum handlowe, drugie, trzecie, czwarte, bo chyba OBI nie można nazwać inaczej jak centrum handlowym. Wszystko w jednym miejscu, przy każdym parking. Mało tego. Zobaczcie Państwo, że co sprytniejsi przedsiębiorcy w tym pobliżu pootwierali swoje prywatne biznesy. Nie będę tu mówić Państwu, ale wykorzystują parkingi i tam właśnie wykupili lokale i tam prowadzą działalność. Zresztą dobrze na tym wychodzą. Natomiast, co się dzieje ze starówką. Też my jako – już nie będę wypominał, bo każdy z nas ma coś za przysłowiowymi uszami – mówię o Radach Miasta, mówię: 18 lat temu wyraziliśmy, wyraziła Rada Miasta zgodę na to, żeby powstało pierwsze centrum. Ile lat temu? – nie wiem, 12, 15 ówczesna Rada Miasta wyraziła zgodę na to, żeby przy ulicy Synagogałnej zbudować centrum – nie pamiętam jak się ten budynek nazywa – a czy to miejsce to nie powinno być miejscem publicznym po to, żeby w tym miejscu mógł być plac zabaw? Na siłę wciśnięto budynek, nie wiem, dlaczego i nie ma miejsca parkingowego, nie ma nic. Dużo mówimy o rewitalizacji. Rewitalizacja to jest jednocześnie przestrzeń publiczna. Występował tu przedstawiciel przedsiębiorców, którzy funkcjonują na Starym Mieście. Ja mam takie pytanie: ilu z tych przedsiębiorców mieszka w tym rejonie? Nie wiem, czy ktoś mi odpowie. Ilu z nich naprawdę tu mieszka? Oni tu tylko prowadzą działalność. Oni mieszkają gdzie indziej. A zwróćcie Państwo uwagę, co to znaczy zrównoważony rozwój. Jest taka dzielnica, która nazywa się Parcele. Naprawdę miałem zaszczyt być w ubiegłym roku w Stanach Zjednoczonych i niedawno byłem na tej – naprawdę dzielnica Parcele niewiele się różni od bogatych terenów w Stanach Zjednoczonych. Tylko, że tam jest sypialnia. Tam nie będzie kawiarni, nie będzie kina, nie będzie supermarketu. Ci ludzie tam tylko śpią, a muszą przyjechać tutaj. To samo jest na Starym Mieście. Gdzie tu jest plac zabaw dla dzieci? Przedszkole jest, co prawda, tak. I kto by chciał tu przyjść, zainwestować pieniądze i mieszkać w tym otoczeniu? Rewitalizacja to jest – nie będę polemizował z Panem, zapomniałem nazwisko, z Panem Stefańskim, bo zaraz zostanę skarcony, że nie znam definicji. W każdym razie ta rewitalizacja wymaga wielkich nakładów. Chcę powiedzieć, że my - mam przyjemność i zaszczyt być trzecią kadencją radnym i przypominam sobie, zawsze mnie to niepokoiło, powiem bardzo oględnie – że my dopłacamy prywatnym właścicielom kamienic do remontów, bo to nie jest rewitalizacja, tylko do remontów dachów i frontowych elewacji kamienic. Co to powodowało? Chcę powiedzieć, że stanąłem do pierwszego przetargu w 1989 roku i pamiętam, jakim powodzeniem cieszyły się lokale przy Tumskiej. Były to inne czasy już

wtedy. Ale brałem udział w przetargu i pamiętam jak wyglądała wtedy Tumska. To była główna ulica handlowa. Ale co doprowadziło do – i tu się odważę użyć takiego sformułowania – do degradacji Tumskiej. Po pierwsze - sami właściciele tych kamienic i w jakimś sensie my. Bo, proszę Państwa, zaczęły się pojawiać na Tumskiej banki. Banki, które płaciły po 150 zł/m<sup>2</sup>, tyle ile się płaciło w galerii za parking i za inne. Tu był tylko lokal, parkingu już nie było, ale kogo to obchodziło? 150 zł. Więc jak jeden bank, drugi, piąty zapłacił 150 zł, to pozostali właściciele tych kamienic mówili innym przedsiębiorcom: płacicie nam po 150 zł, to wam wynajmiemy. Pamiętam, bo prowadziłem negocjacje za 120 zł. Po rozważeniu stwierdziłem, że nie wezmę tego, bo to się może nie opłacić i dobrze zrobiłem. Ale wysokość stawek, jakich oczekiwali właściciele tych nieruchomości spowodowała, że ci ludzie wynieśli się z ulicy Tumskiej. Wynieśli się. A teraz co? Prezydent Miasta albo administracja ma spowodować – czytam – żeby ci ludzie wrócili? Trudno będzie, żeby wrócili. Ma być menadżer ulicy Tumskiej w ogóle. Daj im Boże naprawdę, żeby się powiodło, ale to będzie bardzo trudne przedsięwzięcie. Bardzo trudne przedsięwzięcie. Okazało się, że żeby prowadzić działalność, to mówię, są potrzebne pewne rzeczy. Dowiedzieliśmy się, że taką rzeczą jest parking. Niestety, nie ma w tej części parkingów. I tu jeszcze raz przypomnę sobie jedną rzecz – niestety, ale odniosłem takie wrażenie, że na nas członkach Rady Miasta próbuje się wyrzucić na nas pewne wrażenie, że: my mamy już kamienice, ale musicie nam dać do dyspozycji ulicę, wy macie je tylko sprzątać i naprawiać, ale one mają należeć do naszej dyspozycji. Nie będziecie brali pieniędzy. Uważam, że ci ludzie są w błędzie. Wydaje mi się, że za kilka lat przyznają nam rację, bo ktoś, kto przyjedzie, zaparkuje pół godziny, czy godzinę i odjedzie, przyjedzie w to miejsce inny. Nie wiem, ja nie jestem jasnowidzem. Gdybym był jasnowidzem, to inaczej bym żył. Ale wydaje mi się, że jest to decyzja, która może stymulować rozwój tego miasta i dlatego wbrew temu, co mówił przedstawiciel przedsiębiorców, będę głosował za płatnymi strefami, bo uważam, że jest to instrument, który może pomóc w rozwoju tego miasta, aczkolwiek nie jedyne. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mówię do Pana Prezydenta Terebusa. Pan Prezydent rzeczywiście na jednej komisji powiedział o tych 20% i o Warszawie, ale powtórzył Pan to na drugi dzień na komisji, również słyszę, bo Radny Flakiewicz tą sprawę poruszył na Komisji Inwestycji, czyli ja rozumiem, że to już są jakieś wyliczenia, że rzeczywiście 20-30% będziemy dopłacać do tych stref parkowania, jeżeli to na trzech komisjach się pojawia. Jeszcze nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, czy rzeczywiście po roku będziecie robili analizę, korektę i podnosili stawkę. Może Pan Prezydent Terebus mi za chwilę odpowie. A Pan, chyba, Przewodniczący Rady Miasta może mi odpowie, bo ja nie jestem małostkowy, ale w kontekście tego, co przed chwilą kolega Radny powiedział, to chciałem się spytać, czy koalicja rządząca miastem już swój problem rozwiązała? – bo ja dzisiaj szukając miejsca na parking widziałem jak kolega Grzegorz wjeżdża sobie na wewnętrzny parking, ma pilota, przy Urzędzie Miasta Płocka. To bym się chciał spytać, Panie Przewodniczący – bo rozumiem, że Przewodniczący Rady, Wiceprzewodniczący Rady to nie ma o czym dyskutować, ale czy koalicja rządząca wszyscy macie piloty, wszyscy sobie rozwiązaliście ten problem, a my tylko będziemy szukać? I dlatego kolega między innymi jest za tymi strefami. Jest to może małostkowe, ale chciałbym wiedzieć. Jeżeli tak, to kto i dlaczego taki pilot uzyskał? Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To, może, żeby jak najszybciej zaspokoić ciekawość Pana Radnego – Przewodniczący Rady Miasta nie dysponuje pilotami, nie dzieli pilotami, więc pytanie nie do mnie skierowane. Aczkolwiek oczywiście też nie będę małostkowy – pamiętam, gdy przez kadencję 2006-2010 byłem Wiceprzewodniczącym Rady Miasta Płocka miałem zupełnie podobne spostrzeżenia jak Pan Radny, aczkolwiek też dziwiłem się, że jako Wiceprzewodniczący nie mogę wjechać

tam, gdzie wjeżdżają powiedzmy, że Radni z innego ugrupowania. Pani Przewodnicząca, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Znaczący jakiś wyjątkowa złośliwość jest na tej sali, Panie Przewodniczący, aczkolwiek oczekiwałam, żeby Pan taki złośliwy nie był. Jeśli mówi Pan o Radnych innej opcji, którzy mieli takie piloty w poprzedniej kadencji, a nie byli ani Prezydentami, ani Przewodniczącymi, czy Wiceprzewodniczącymi Rady, to proszę powiedzieć to, a nie rzuca Pan hasło, bo to jest rzucanie cienia na inne osoby, takie odrzucanie piłeczki, tak, bo wy też mieliście coś takiego. Bo nie rozumiem czegoś tutaj. Bo ja oświadczam, że ja żadnego pilota nie miałam i nigdy nie wjeżdżałam, tak. A jeśli mówimy w kontekście Płatnych Stref Parkowania i wprowadzania ich z myślą od 1 sierpnia, to jak miemam Panowie będący niejako autorami tego projektu uchwały wszyscy będą mieli dobre życie i miłe życie, bo będą sobie wjeżdżać na parking wewnętrzny ratusza korzystając z pilota i mają parking bezpłatny. Ale to jest inna kwestia. Natomiast, Panie Prezydencie Jacku Terebusie, ja nie spodziewałam się, naprawdę nie spodziewałam się po Panu takiej złośliwości, naprawdę, bo Panu akurat się tego nie spodziewałam. Jeśli ja jestem radną od 2002 roku, przyznaję się szczerze, że czasami bywam dosyć, bardziej aktywna, chodzę na różne komisje, Panie Prezydencie i nie jestem członkiem środowiskowej komisji, którą mi Pan wypomniał, czyli Komisji Inwestycyjnej. Byłam tam gościnnie, Panie Prezydencie, bo chciałam się zapoznać z materiałami na innych komisjach poza Rewizyjną i Komisją Skarbu, której jestem członkiem, a tu byłam tylko i wyłącznie, że taką miałam ochotę. I niech mi Pan tego nie wypomina, że nie będąc członkiem komisji wyszłam z niej po 40, czy 45 minutach, bo to jest niegrzeczne w Pana wykonaniu. Mam nadzieję, że po 5 latach urzędowania w tym urzędzie Pan bywa na komisjach chyba i wie Pan, kto jest członkiem danej komisji, może Pan sporadycznie bywa na Komisji Inwestycji, chociaż to jest akurat Pana pion, w związku z tym podejrzewam, że Pan orientuje się, kto jest członkiem tej komisji. To po prostu było niegrzeczne z Pana strony. Ja odczułam, że jest to bardzo złośliwe z Pana strony, bo Pan mi to wypomniał. Panie Prezydencie, gdyby Pan czegoś nie zaczynał, to ja bym tego nie kontynuowała. (z sali Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „To Pani zaczęła.”) Nie, Panie Prezydencie, ja mam prawo analizować pewne dokumenty. Jeśli Pan ode mnie wymaga, że ja będę Panu przyklaskiwać tylko i mówić, że Pan jest ładny, piękny i bogaty, to niech Pan ode mnie tego nie oczekuje, bo ja jestem osobą, która mówi prawdę. I jeśli w takim wypadku coś mi w tym dokumencie nie gra i mamy o czymś dyskutować, to dyskutujemy, a nie jest wypominanie, że ktoś jest złośliwy, czy nie jest złośliwy. To Pana uszczypliwości osobiste do mojej osoby spowodowały, że w ogóle wypowiedziałam się w ten sposób, bo nie miał Pan prawa tego mówić i oceniać w ten sposób kogoś za ciężką pracę. Powiem o dwóch kwestiach, które wyszły przy okazji tej dyskusji, którą Panowie Prezydenci niejako podsumowali nasze wypowiedzi Radnych. Szanowni Państwo Radni, dziś głosując za tą uchwałą – i jedną i drugą, bo one są ze sobą spójne – określenie się jednocześnie za tym, że jesteście za rozszerzeniem Płatnych Stref Parkowania w przyszłości i druga kwestia to jest taka, że chcecie nałożyć – w przyszłości również, bo to padło – opłaty dla mieszkańców nie tylko wpływające z powodu Płatnych Stref Parkowania w pasie drogi, ale również za parkingi przy ulicy Sienkiewicza i Kościuszki, tak jak to Pan Prezydent powiedział, że prawdopodobnie będą one płatne. I za chwilę jak mi Państwo będziecie zarzucać, że to nie jest pewne, prawdopodobne, ewentualne, to odniosę się do dzisiejszego, dwóch apeli Pana Prezydenta, które przygotował, bo to też nie są rzeczy pewne. To są doniesienia prasowe, wypowiedzi, które nie są potwierdzone faktami i konkretnymi dokumentami. Więc, jeśli odbijamy sobie piłeczkę, to Pan pamięta, że miecz jest obosieczny. Nowy Rynek. Ja się tak zastanawiam. Oczywiście kwestia wyłączenia parkingu ze strefy płatnej, przy Nowym Rynku, przy teatrze, rozumiem ideę, bo Państwo nie chcieliście zaognić tej całej sytuacji, ale patrząc przez pryzmat tych rozmów, konsultacji społecznych, które były przeprowadzane i tych wypowiedzi wcześniejszych

Panów Prezydentów à propos Nowego Rynku, to właśnie uderzaliście i Radni koalicyjni uderzali najbardziej w parking przy Nowym Rynku mówiąc o tym, że tam ktoś rano zawsze stawia samochód albo jest cały czas z karteczką „sprzedam” i to jest zajmowanie miejsc parkingowych dla ludzi, którzy chcieliby właśnie rotacyjnie korzystać z tego parkingu. Ale rozumiem Państwa wytłumaczenie, nie chcieliście zaognić sytuacji z kupcami i z osobami, które akurat korzystają z tego terenu najczęściej. Akurat to, że jest wyłączony parking Nowy Rynek na szczęście, to się z tego powodu bardzo cieszę, aczkolwiek i tak nie będę głosować absolutnie za tą uchwałą, ale to przynajmniej jest taki oddech, że przynajmniej jest jakaś strefa. I jednocześnie zauważam pewne zagrożenie tego, że również w tym dokumencie jest mowa, że te parkingi strategiczne mogą być objęte również partnerstwem publiczno-prywatnym, czyli w konsekwencji też mogą być płatne, bo tak jest w strategii, w Polityce Parkingowej. I też odniesienie do Państwa wypowiedzi, bo Pan mi powiedział, że tak szczegółowo i tak negatywnie się opowiadam za tą Polityką Parkingową, a to określa tylko kierunki i cele, okej, tylko Pan sam podnosił – i to również jest jakby odbicie tej piłeczki w tych dokumentach, w tych prezentacjach, które były - że przecież moi poprzednicy podnosili również to, tak, to była właśnie Strategia, to było Studium Transportowe. Przecież to też są tylko dokumenty, które nakreślają jakieś kierunki, aczkolwiek tak jak udowodniłam Panu Prezydentowi one były obwarowane budową parkingów wielopoziomowych. Ale to też były kierunki tylko i ogólne cele, ale to nie był dokument, z którego by wynikało, że wprowadzamy Płatną Strefę Parkowania, bo takiego dokumentu nie było, to Pan dopiero go stworzył. Bardzo źle, że Państwo do końca nie potraficie zrozumieć naszych intencji i tego, co chcemy przekazać, bo również ten atak z powodu tego, że najpierw osoba – w sensie ja – mówi, że nie ma problemu parkingów w Mieście Płocku, a później ta sama osoba mówi, że są jednak problemy, bo nie można zaparkować przy Okrzei. To ja Panu powiem, Panie Prezydencie, jeszcze raz, bo może Pan tego nie zrozumiał. Ja nie mówiłam w kontekście tego, że mamy albo problem, albo nie mamy problemu, tylko mówiłam o Państwa pomysłe wskazania mieszkańcom Płocka tych parkingów buforowych, na których ewentualnie mają szukać parkingu bezpłatnego. To było w kontekście Państwa wypowiedzi, Państwa slajdu, że były te kółeczka, okręg zaznaczony i w jakim czasie możemy się przedostać z punktu A tego parkingu wyznaczonego do punktu docelowego. I to nie było w kontekście takim, że ja Panu powiedziałam, że mamy problem z parkingami, bo ja cały czas twierdzę, że nie mamy aż tak dużego – ja nie powiedziałam nigdy, że w ogóle nie mamy problemu z miejscami parkingowymi – tylko nie mamy aż tak dużego, jak takie metropolie jak Gdańsk, Warszawa i te miasta wymieniałam, i Gdańsk. (z sali Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Sierpc, Płońsk.”) Ale to Pan pochodzi z Sierpca, ja nie wiem, jakie są problemy w Sierpcu. Natomiast sytuacja jest taka, że nie mamy aż tak dużych problemów w Mieście Płocku, żeby nakładać kolejny podatek mieszkańcom Płocka i tego problemu nie rozumiem. A wskazywanie mieszkańcom, że jak wprowadzimy Płatną Strefę Parkowania, to przecież macie parking buforowy przy Okrzei i dlatego powiedziałam, że to jest kpina, bo teraz przy braku wprowadzonych stref parkowania i tak jest ciężko tam zaparkować albo prawie graniczy to z cudem, a po wprowadzeniu Płatnych Stref Parkowania jest rzeczą naturalną, że osoby nie chcą zapłacić i będą szukały tych miejsc wszędzie – w uliczkach osiedlowych przy tym parkingu przy Okrzei, ale one będą już rano zajęte, bo to są między innymi pracownicy Urzędu Miasta Płocka. A Pan będzie parkował bezpłatnie, a oni będą gdzieś szukać miejsca. I teraz w kontekście tego uprzykrzania życia, bo Pan powiedział, że to nie jest uprzykrzanie życia. Ja powiedziałam to w takim kontekście, że nie wszyscy mamy możliwość skorzystania z środków transportu publicznego. Jeszcze raz to podkreślę. Dla niektórych przejechanie samochodem do miejsca pracy jest koniecznością, bo muszą załatwić pewne sprawy, które są związane z ich dalszym życiem, czy też zawodowym, czy rodzinnym. I mam nadzieję, że Pan w końcu to zrozumie, że różne obowiązki mają nasi mieszkańcy i to nie jest tak, że oni chcą tylko wygodnie dojechać sobie do pracy i wrócić tym samochodem do domu. Oczywiście część mieszkańców pewnie tak robi, ale nie uogólniamy tej kwestii, bo część mieszkańców po prostu nie ma innego wyboru. Natomiast z tego powodu, że jak podnosiłam kwestię, że uchwała trafiła przed posiedzeniem tuż komisji, Pan teraz tłumaczy mi, że z powodu problemów z jakimś

programem – uzgodnijcie Państwo jedną wersję, bo co innego Pan Radny mówi, co innego Pan mówi. To uzgodnijcie jedną wersję, bo nam tłumaczono, że Klub ma czas, dwa Kluby mają czas do piątku ustalenia odpowiedniej wersji uchwały i trafił ten projekt dopiero w poniedziałek. To tyle. A, jeszcze jedno. Państwo cały czas odnosicie się, ten monolog Pana radnego à propos galerii, ja rozumiem, że ma Pan ze względów osobistych, tak, pewne odniesienie do tej kwestii, ale weźcie Państwo pod uwagę, że my tylko nie rozmawiamy o galeriach. My rozmawiamy o handlu, który na przykład, osób, które korzystają z handlu, z Targpolu, z tych pawilonów wzdłuż Królewieckiej, Bielskiej, czy gdzieś w innych miejscach usytuowanych, to są też inne parkingi, które są bezpłatne. Myślę o Auchan. Abstrahując od tego, czy kobiety korzystają z jednopoziomowych, czy z wielopoziomowych. Ja korzystam, Panie Radny, z wielopoziomowych. Więc to jest Auchan, to jest Lidl, to jest Biedronka. I weźcie Państwo pod uwagę, że to są sieci handlowe, które nie do końca zostawiają podatki w naszym kraju - to są kapitały zagraniczne - ale mają bezpłatne parkingi. I myślę, że osoby, które korzystają właśnie z usług i handlu usytuowanego w tych obszarach, gdzie Państwo chcecie wprowadzić Płatne Strefy Parkowania przeniosą się właśnie do tamtych punktów. Nie mówię tylko o galeriach, więc nie uogólniamy tego do galerii, bo to nie o to chodzi. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Widzę, że są jeszcze zgłoszenia ze strony Państwa Radnych, którzy już zabierali głos w tym punkcie obrad, więc pozwólcie Państwo, że ja najpierw sam parę zdań powiem na ten temat. Ponieważ kilka osób – to jeszcze uwaga organizacyjna – kilka osób z Państwa grona pytało mnie, kiedy będzie przerwa, przerwę zrobimy po zakończeniu tego punktu. A kiedy zakończymy ten punkt zależy od nas wszystkich. Szanowni Państwo, jeszcze tylko króciutka odpowiedź na tą dygresję na temat pilota, który ja posiadam i który przede mną posiadali według mnie wszyscy Przewodniczący Rady Miasta odkąd był wjazd na teren dziedzińca ratuszowego - nie widzę w tym nic złego, natomiast raz jeszcze podkreślam – Przewodniczący Rady Miasta dostaje ten klucz, ten pilot od Sekretarza Miasta. Pewnie tak było, jest i zapewne tak będzie i twierdzą, że tak być powinno z uwagi na charakter pracy Przewodniczącego Rady Miasta. Co do pozostałych władców pilota trudno mi się wypowiedzieć, gdyż nie dzielę tym dobrem. Pozwólcie Państwo, że podejść do mównicy. Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Płock to wyjątkowe miasto. 1000-letnia historia. Herman. Krzywousty. Katedra. Zamek książąt. Małachowianka. Wspaniałe Wzgórze Tumskie. Można by tak jeszcze o kilku wspaniałych rzeczach, wyjątkowości naszego miasta mówić. Ale Płock to też wyjątkowe miasto pod względem jednego zjawiska. Płock to wyjątkowe miasto pod względem skali populizmu. Nie ma – według mnie – drugiego miasta w Polsce o tak często populistycznych decyzjach władz miasta. I to jest to, co również nas wyróżnia. Podam tylko jeden przykład, Szanowni Państwo. Na przestrzeni ostatnich mniej więcej 10 lat wolą władz miasta Płocka Płock, jako jedyne miasto w Polsce zdecydował się do dopłat do wody. Na przestrzeni 10 lat z budżetu Miasta Płocka wypłaciliśmy 40 milionów złotych. 40 milionów złotych, jako jedyne miasto w Polsce Płock zafundował jak dobry wujek ludziom zużywającym wodę, w ogromnej większości tym, którzy najwięcej zużywają, czyli w ogromnej wielkości bogatszym ludziom, a nie biednym i to jest taki przykład wyjątkowości Miasta Płocka pod kątem skali populizmu. Żadne inne miasto na taki prezent się nie zdecydowało. A co moglibyśmy na przestrzeni 10 lat zbudować za 40 milionów złotych, to co sesja różne pomysły padają - chociażby pół stadionu, Panie Przewodniczący, prawie całą pewnie filharmonię i jeszcze parę, parę różnych pomysłów można by w ramach tych 40 milionów odnoszących się do tylko jednego pomysłu populistycznego, który w naszym mieście był realizowany. I teraz przechodząc do meritum, czyli do Płatnych Stref Parkowania. To drugi, kolejny przykład wyjątkowości miasta Płocka pod kątem populizmu. Drodzy Państwo, w tych materiałach, które dostaliśmy, jest też zestawienie – być może nie wszyscy spośród gości o tym wiedzą – ale jest zestawienie największych 39 miast w Polsce, bo tyle mamy miast stutysięcznych, z pokazaniem w ilu z tych miast są płatne strefy parkowania, kiedy były, jakie są opłaty i spośród tych 39 miast, Szanowni Państwo, nie ma ani jednego... 35 spośród tych 39 miast ma płatne strefy parkowania, tylko 4 miasta nie posiadają, ale są



to miasta wyjątkowe, wchodzące w skład aglomeracji śląskiej i to te mniejsze miasta spośród aglomeracji śląskiej. A u nas wszystkie były miasta wojewódzkie posiadają strefy płatnego parkowania. I tu już nie mówię o miastach przed chwileczką podawanych jako te mniejsze wokół Płocka. Ja mówię o miastach ponad stutysięcznych. Na 39 w Polsce 35 posiada płatne strefy parkowania. I to, Szanowni Państwo, bez względu na to, czy w tych miastach rządziła lewica, czy prawica strefy płatnego parkowania wprowadzano, utrzymywano przy zmianach władz, co więcej rozbudowywano. I, Szanowni Państwo, dlaczego tak się dzieje. Czy to te 35 miast w Polsce się myli? Czy to my jesteśmy wyjątkowi? Czy może władze tamtych miast są niemądre? Może mamy inne ulice? Nie wiem. Może mamy wielokondygnacyjne ulice, więcej parkingów na starówkach. Wszyscy wiemy, że nie. Różnica polega tylko i wyłącznie na tym, że płocki samorząd od lat jest zdecydowanie bardziej populistyczny niż samorządy innych miast. Gdy takie pomysły pojawiają się oczywiście naturalne zachowanie opozycji: krytyka, krytyka, krytyka, totalna krytyka. Ja - mówiąc szczerze - dziwiłem się Panu Prezydentowi, wyznawcy wolnego rynku tak jak ja, że potrzebował aż pięciu lat do tego, żeby ten dokument wprowadzić. Dla mnie jest ten dokument tak oczywisty i naturalny, że - mówiąc szczerze - tylko skali populizmu i atakowi, między innymi na Pana Prezydenta w tej materii, tylko tym tłumaczę fakt, że tak długo to trwało. Płock to - jak już powiedziałem - wyjątkowe miasto. Możemy się spierać, Szanowni Państwo, o szczegóły wprowadzania Płatnych Stref Parkowania, o zakresy, o ceny, o detale, natomiast, co do idei nie wymyślajmy czegoś, co miasta europejskie tej wielkości wymyśliły i nie róbmy z siebie jeszcze bardziej wyjątkowego miasta niż na przestrzeni tych ostatnich osiemnastu, dokładnie osiemnastu lat robimy. A dlaczego osiemnaście, to myślę, że Państwo wiecie. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, jeszcze może Pan Radny Flakiewicz i ja bym poprosił Pana Jacka Theim, żeby do tych zwłaszcza zarzutów - bo do nich się odnieśliśmy - w kontekście przedsiębiorców, w kontekście kolejnych abonamentów i tych wszystkich działań, które wprowadziliśmy do strefy, aby o nich opowiedział jeszcze.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, taka kolejność jak Pan Prezydent zaproponował. Zresztą widzę tylko jedno zgłoszenie w chwili obecnej ze strony Państwa Radnych.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Marcinowi Flakiewiczowi.

Pan Radny **Marcin Flakiewicz** powiedział: „Szanowni Państwo, dzisiaj już tak historycznie chyba po raz drugi pewne rzeczy się dzieją, a nawet może po raz trzeci, bo po raz drugi nasz kolega Radny poprosił o reasumpcję zmieniając porządek obrad i po raz drugi, czy trzeci Pan Przewodniczący zabrał głos pomimo mojego zgłoszenia wcześniej, ale dzisiaj się nawet cieszę, bo ten populizm polityczny, ma Pan rację, populizm polityczny, ale płynący z uzasadnienia Pana Prezydenta, gdyż ja doskonale rozumiem kwestie związane z kosztem wprowadzenia strefy, ja doskonale rozumiem, że są przetargi, ja rozumiem, że przetargi wygrywa się różną ceną, że są różne, że wpływają różne oferty, ale moje pytania były konkretne. Pytania, do których nawiązał również Pan Radny Krzysztofiak - koszt wprowadzenia strefy, z jakich pozycji będą te środki pochodzić, ewentualnie ze Spółki, czy będzie to kredyt, jakie zabezpieczenie, jakie będą wpływy z tej strefy i ewentualnie, z czego pokryjemy deficyt? Panie Prezydencie, inżynierów to dzisiaj dużo było na tej sali, ale Pan kończył politechnikę i ja kończyłem politechnikę, i kwestia jest jedna - wyznacza się strefę, jest firma, która przeprowadziła konsultacje, dla mnie jest rzecz prosta, wyznacza się strefę, w tej strefie jest pewien określony układ ulic, jest pewna koncentracja miejsc parkingowych i bardzo łatwo w tej strefie wyznaczyć ilość potrzebnych parkomatów. Można obliczyć - parkomat razy cena. Dobrze. Dobrze, mówię,

to było powiedziane. W tych strefach potrzebne wyznaczenie miejsc parkingowych w różny sposób: wymalowanie, oznakowanie. Też to łatwo policzyć koszt wymalowania jednego miejsca. W tej strefie na pewno będzie konieczność wbudowania pewnych, być może, słupków rozdzielających ciąg pieszy od ciągu parkingowego. Też to łatwo w tej strefie powiedzieć, że w tym miejscu potrzeba, w tym nie i liczymy. I dalej, Panie Prezydencie. Usłyszeliśmy tu koszt konsultacji. Te konsultacje myślę, że przyniosły również taki efekt i miały takie wnioski, nie tylko ankiety, ale jaki jest potok samochodów, ile osób będzie parkowało, jaka będzie rotacja i na tej podstawie można. Jest takie wyliczenie? (z sali Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Absolutnie nie, nie to jest celem tych konsultacji.”) Ale uważam, że przedkładając nam uchwałę, o czym mówił Pan Przewodniczący – opierajmy się na konkretach, nie na populistycznych uzasadnieniach, tylko na konkretach. Możemy jasno wprowadzić i wyliczyć potencjalną rotację, ile będzie tych samochodów i dzięki temu wyliczyć koszt funkcjonowania, koszt – przepraszam – wpływu, nałożyć to, skorelować z kosztem funkcjonowania. Mamy w tym momencie szacunkowo, czy wychodzimy na tak zwane zero, o którym Pan mówił, czy będziemy musieli dopłacać. Jeżeli będziemy musieli dopłacać to z czego. I Pan przychodzi z takim uzasadnieniem. Wprowadzenie strefy, to o czym Pan powiedział, 1.800.000, oczywiście kwestia przetargu, koszty utrzymania Pan powiedział 600 tysięcy, tak, bo taka kwota tutaj padła. Pan powiedział, że to mniej więcej będzie kosztowało 600-700 tysięcy. Przecież potwierdzają to Radni, słyszeliśmy. Pan mówi, jakie będą również ceny z rotacji biletów. Robimy proste podsumowanie matematyczne, o czym doskonale wie Pan Skarbnik, i mówimy, czy szacunkowo się zbilansujemy w tej strefie, nie zbilansujemy się, a jeżeli się nie zbilansujemy to skąd będziemy pokrywać. Bo to jest również ważne dla nas – dla Radnych – którzy tworzą ten budżet, skąd będziemy ewentualnie brakujące środki na tę strefę pozyskiwać. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Theim.

Pan **Jacek Theim** z Biura Inżynierii Transportu Pracowni Projektowe Cejrowski & Krych P.J., ekspert z zakresu inżynierii transportu, powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Dziękuję za to, że mogłem jak gdyby taki głos podsumowujący wygłosić tutaj. Proszę Państwa, przede wszystkim każde miasto, każde miasto musi realizować politykę transportową. Nieważne, czy ona jest zapisana w dokumencie, czy – jak w przypadku Płocka – w wielu dokumentach. W ramach tej polityki transportowej jest też polityka parkingowa. I w ramach tej polityki transportowej jest wpisanych szereg szlachetnych celów, tak – chcemy, żeby nasze powietrze było czystsze, chcemy, żeby komunikacja zbiorowa funkcjonowała sprawnie, żeby więcej ludzi z niej korzystało, chcemy, żeby dostęp mieszkańców transportowy do każdej części miasta był zapewniony. Ale żeby to zrealizować tak naprawdę potrzebujemy narzędzi. Te narzędzia często są zapisane w tych dokumentach i takimi narzędziami, między innymi, są właśnie strefy płatnego parkowania, takimi narzędziami są normatywy. Mało żeśmy dzisiaj rozmawiali o normatywie parkingowej i o zapisach generalnie Polityki Parkingowej, skupiając się na Strefie Płatnego Parkowania. Natomiast te narzędzia są potrzebne. Nie da się bez nich prowadzić, dobrze wdrażać zapisów polityki transportowej. W swoim doświadczeniu, niemałym doświadczeniu – już dwadzieścia parę lat różne dokumenty tego typu przygotowuję, tak, wdrażam je, próbuję je badać, analizować – badaliśmy różne rozwiązania, zarówno wprowadzanie Stref Płatnego Parkowania, jak i ich likwidację, budowę strategicznych parkingów, budowę parkingów Park & Ride, całych systemów, naprawę różne rozwiązania i tak naprawdę, co byśmy nie mówili, jak na dzień dzisiejszy jedynym takim skutecznym środkiem to były faktycznie Strefy Płatnego Parkowania. Dwa, niecałe dwa miesiące temu w Krakowie odbyła się duża konferencja. Konferencja taka dotycząca parkowania, międzynarodowa, cykliczna. Bardzo dużo na tej konferencji poświęcono miejsca właśnie strefom płatnego parkowania. Te obawy, które Państwo zgłosili w międzyczasie co do Strefy Płatnego Parkowania, te wszystkie obawy dotyczyły wszystkich miast, które wprowadzały Strefy Płatnego Parkowania. Tam były podobne

uwagi. Tam także przedsiębiorcy bali się o to, że uciekną im klienci. Mieszkańcy bali się, że będą płacić za parkowanie. Wiele różnych tych uwag, których nawet nie jestem w stanie tutaj wymieniwać, one także były tam poruszane, także występowały. Znamienne jest to, proszę Państwa, że nie dość, że we wszystkich tych prawie, może nie we wszystkich miastach, ale w większości miast strefy nie dość, że istnieją, one są rozszerzane i to rozszerzane często, bardzo często na wnioski mieszkańców, którzy uważają, że to jest rozwiązanie dobre, bo już je poznali. Co więcej, w kilku miejscach – nie dotyczy to akurat Płocka – ale w kilku miejscach strefy próbowano zlikwidować wprowadzone, po pewnym czasie, gdy one już faktycznie zaczęły funkcjonować, gdy mieszkańcy się przyzwyczaili próbowano zlikwidować i mieszkańcy bronili tych stref, tak naprawdę. Oni bali się. Co więcej, w niektórych miastach – generalnie chyba to w Warszawie było tak, że zlikwidowanie Strefy Płatnego Parkowania, zawieszenie na jakiś czas wywołało tak naprawdę apelację mieszkańców, żeby jak najszybciej przywrócić Strefę Płatnego Parkowania. Ja nie mówię, że Strefa Płatnego Parkowania to jest lek na wszystko i że powinniśmy zapomnieć o tych parkingach buforowych, że powinniśmy zapomnieć o parkingach strategicznych, o systemie Park & Ride. Te wszystkie rozwiązania są potrzebne. Natomiast, tak naprawdę, nie możemy warunkować, że jeżeli sobie nie zbudujemy metra w Płocku, jeżeli nie zbudujemy systemu parkingów strategicznych, to nie wprowadzamy Strefy Płatnego Parkowania. Tak naprawdę w Państwa interesie jest mieć narzędzie. To narzędzie można doskonalić. To narzędzie można poprawiać. To narzędzie można za rok zmienić. Ja nie wiem, czy za rok Pan Prezydent będzie podwyższał, czy obniżał cenę parkowania w Płocku, jeżeli będzie ta strefa parkowania, natomiast faktem jest faktem, że za rok należy przysiąc, zmonitorować to, co się wydarzyło i zobaczyć, czy faktycznie ta strefa funkcjonuje prawidłowo i co można poprawić. To chyba wszystko. Życzę tak naprawdę Państwu i Płockowi dobrej decyzji i jak Pan Radny tutaj mówił, jako to było? – słusznej, tak, słusznej decyzji. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń ze strony Państwa Radnych, zatem kończymy dyskusję nad tymi dwoma punktami i ogłaszam przerwę do godziny 17.30.”

W obradach została ogłoszona przerwa od godziny 16.20 do godziny 17.30. Obrady zostały wznowione o godzinie 17.35.

Po przerwie omówiono projekty uchwał w sprawach:

**12.ogłoszenia o zamiarze zmiany siedziby filii bibliotecznej nr 11 przy al. Armii Krajowej 1A w Płocku, wchodzącej w skład Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego do budynku Dworca PKP/PKS przy ul. Dworcowej 46 w Płocku (druk nr 284)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 284.

**13.przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów, dotyczącego pozostawienia siedziby spółki PKN Orlen SA w Płocku (druk nr 286)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Marcinowi Flakiewiczowi.

Pan Radny **Marcin Flakiewicz** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jak wszyscy wiemy projekt uchwały na druku 286 został nam Radnym dostarczony dziś. Padały dziś słowa również, że był pisany na kolanie. Poniekąd mam takie wrażenie. A chciałbym zapytać się lub poddać Państwu Radnym pewne kwestie zapisów w tym apelu pod rozagę i chciałbym się zapytać Pana Prezydenta, kto ewentualnie bierze odpowiedzialność – to jest duże słowo, ale kto jest odpowiedzialny za pewne sformułowania w tym apelu. Pierwszą moją uwagę chcę skierować odnośnie osób,

które podpisały się pod projektem uchwały. Uchwała na druku 285 w sprawie podniesienia kwoty wolnej od podatku.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Mówimy teraz o 286.”

Pan Radny **Marcin Flakiewicz** powiedział: „Ja wiem, Panie Przewodniczący. Uchwała na druku 285 odnośnie podniesienia kwoty wolnej od podatku została również – nazwijmy to – zaopiniowana, czy podpisana przez Skarbnika Miasta Płocka, jak i przez Kierownika Referatu, Wydziału Podatków i Opłat. W apelu do Prezesa Rady Ministrów odnośnie pozostawienia siedziby Spółki również mówimy o konsekwencjach zmniejszenia budżetu miasta Płocka o kwotę 20-30 milionów. Czy jeżeli w takim samym apelu – nazwijmy to – jedno jest apelem i drugie jest apelem, również poruszamy kwestię finansową, czy Pan Skarbnik nie powinien takiej uchwały również zaopiniować? To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia. Wszyscy wiemy, wszyscy znamy informację podaną przez Ministra Skarbu. Mówimy o analizie. Nie mówimy o żadnych podjętych krokach. I zacznę może od końca tego apelu. Panie Prezydencie i Panie Przewodniczący, który ewentualnie by ten apel podpisywał – słowa: *Pani Premier Orlen musi zostać w Płocku!* jak najbardziej są hasłowe. Ale co to jest Orlen. Czy nie mówimy o Orlenie, przecież Orlen zostanie w Płocku. Mówimy o siedzibie PKN Orlen. Czyli jest to niedoprecyzowanie. To jest raz. Dwa – mówimy o analizie. Analizie czego? Potencjalnej fuzji? Przejęcia? Stworzenia konsorcjum? Panie Prezydencie, w tym druku czytamy: *W świetle wyżej wymienionych kwestii postulujemy o zaprzestanie planów zmiany dotychczasowej siedziby PKN Orlen.* Z mojej informacji nie ma żadnych planów zmiany dotychczasowej siedziby PKN Orlen. Słowa: *przeniesienie siedziby spółki do innego ośrodka*, jeżeli już mamy ten apel pisać – potencjalne przeniesienie lub analizowanie. Chociaż, o jakim przeniesieniu my w ogóle mówimy? Piszemy apel na podstawie czego? Czy zostało już coś stwierdzone, zanalizowane, czy wiemy, jaka będzie decyzja? A najbardziej mnie tutaj zastanawia jedno stwierdzenie, zdanie drugie apelu: *Grozi to decyzją o przejęciu PKN Orlen przez jedną z wymienionych firm.* Mówimy o Lotosie, o PGNiG, o Orlenie. Chcę zaznaczyć z pełną odpowiedzialnością – są to spółki notowane na giełdach. Mówimy o Orlenie, który płaci duże podatki do Płocka. Jest to firma, o którą my powinniśmy dbać i powinniśmy żyć, również, nazwijmy to przyjaźnią z tą firmą. Pisanie takiego stwierdzenia: *grozi to decyzją o przejęciu*, stawia podmiot PKN Orlen na pozycji niższej od Lotosu i PGNiG. Ja chcę zaznaczyć – te firmy są notowane na giełdzie. My nie jesteśmy Kowalskim. My jesteśmy Radą Miasta. Pan jest Prezydentem. Jesteśmy osobami publicznymi. I stosowanie publicznego takiego apelu o takim wydzwieku, z takim zdaniem i stawienie firmy PKN Orlen, że to firma PKN Orlen będzie przejęta przez Lotos, stawia ją w niższej już pozycji. My ją po prostu poziomujemy niżej. Czy to zdanie jest chociażby właściwe? Dlatego ja uważam jedno. Jeżeli ma powstać nawet jakiś apel powinien on być w konsultacji z podmiotem, o który chcemy również apelować i zdania powinny być wyważone, również pod względem prawnym i pod względem treści. Uważam, że takie pewne sformułowania są nieprzemyślane, że ten apel – tak jak zostało to powiedziane – powstał na kolanie w ciągu jednego dnia. I osobiście sam mówiąc w swoim imieniu nie popieram, ażeby taki apel w takiej formie wyszedł jako uchwała Rady Miasta Płocka.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, nie wiem, kto jest autorem tego apelu, bo tak jak mówię nikt z nami tego nie konsultował, chociaż na pierwszej stronie jest herb Miasta Płocka i Rada Miasta Płocka. Jeśli tworzy się jakiś dokument przez strukturę Urzędu Miasta Płocka, która jest Panu podległa, to dobrze byłoby cokolwiek skonsultować z Radnymi. Powtarzam jeszcze raz – nikt tego apelu z Radnymi nie konsultował, chyba że – tak jak zasugerowałam – Radni koalicyjni w zaciszu gabinetu coś ustalili z Panem Prezydentem. Natomiast ten apel jest przesiąknięty insynuacjami i informacjami, które nie znajdują odzwierciedlenia w jakichkolwiek

dokumentach. To, co Pan zrobił w tym apelu, to co Pan zaproponował, bo jak mi nie ma jest to Pana autorski dokument, który Pan proponuje, aby Rada Miasta przyjęła to jako swój dokument, w moim przekonaniu pokazuje, że nie do końca potrafi Pan ponad podziałami pracować na rzecz tego miasta, nie bacząc na to, kto jest w koalicji rządzącej, kto rządzi w tym państwie, kto jest prezesem na poszczególnych stanowiskach, powinien Pan troszeczkę wyjść poza podziały polityczne i postarać się dla dobra tego miasta realizować pewnie przedsięwzięcia. A niestety te działania pokazują, że nie do końca Pan to potrafi, żeby wznieść się ponad podziały polityczne. Bo jeśli Pan tworzy takie zdanie – przepraszam, że mówię tak autorsko, bo dostałam dokument, który prawdopodobnie został stworzony przez Urząd Miasta, a Pan jest jego głową: *Grozi to decyzją o przejęciu PKN Orlen przez jedną z wymienionych firm oraz zmianą siedziby – jego przeprowadzą do Gdańska lub Warszawy*. Czyli de facto jak czytam to zdanie, to Pan Prezydent Miasta Płocka nie zakłada w ogóle, że siedziba ewentualnych – to jest przypuszczenie, tak, bo my cały czas rozmawiamy o insynuacjach – czyli Pan Prezydent przypuszcza, że w ogóle nie ma możliwości walki o to, żeby siedziba, jeśli w ogóle, zaznaczam, hipotetycznie, doszłoby do takiej sytuacji, czyli Pan od razu skazuje miasto Płock na przegraną, że będzie albo w Gdańsku, albo w Warszawie. W moim przekonaniu i niestety, mało tego, proszę Państwa, ja zaznaczam, żebyście Państwo jako Radni wiedzieli doskonale, o czym mówimy, bo Pan Prezydent napisał stanowisko, a Państwo przyjmujecie to jako Rada Miasta, czyli to jest tak jak byście Państwo to stworzyli i to są Państwa słowa, które powiecie, tak, czyli my jako Miasto Płock się poddajemy, tylko mówimy o tym, że będzie siedziba ewentualnie przyszłej fuzji tych trzech firm – hipotetycznie, jeszcze raz podkreślam, bo nie ma żadnych dokumentów na to potwierdzających – w Gdańsku lub w Warszawie. Czyli mamy Radę Miasta Płocka, która w ogóle nie chce walczyć o to, żeby siedziba była w Płocku, bo to założyliśmy w stanowisku, w apelu. Później mamy tak, że oznacza to w konsekwencji zmniejszenie budżetu Miasta Płocka o kwotę około 20-30 milionów rocznie. Te 20-30 milionów rocznie, Panie Prezydencie, to jest w najlepszym okresie działalności. Nie wiem, czy Pan sobie, a na pewno Pan sobie przypomina, że mieliśmy budżety Miasta Płocka, kiedy mieliśmy praktycznie nieraz mało, zerowe podatki z tytułu CIT od PKN Orlen, ponieważ PKN Orlen rozliczał sobie straty, między innymi w Możejkach, i mieliśmy bardzo duże ubytki w podatku, w CIT. Czyli te 20-30 milionów, które Państwo sobie napisali, to nie wiem skąd jest wzięte. Bo rozumiem, jak byście Państwo przeprowadzili jakąś analizę wpływu na przykład podatku z Orleń z całej kadencji i podzielili to na 4 lata i dawałoby na przykład średniorocznie, to tak rozumiem. A tu Pan nawet nie wie, jakie będą w konsekwencji podatki z PKN, bo rozmawiamy o czasie, który był, a nie wiemy, co będzie w przyszłości. Nie wiemy, co będzie w przyszłym roku, w 2018, czy w 2019. Nie wiemy, jakie będą podatki z tytułu CIT z PKN Orlen, a Pan już założył, że stracimy 20-30 milionów. Rozpiętość dosyć duża. Kolejne zdanie, które w moim przekonaniu jest już kuriozalne: *Zwracamy także uwagę, że przeniesienie siedziby spółki wiązać się będzie także ze zmianą lokalizacji stanowisk szczebla kierowniczego, a więc odłączenia ich od lokalizacji zakładu produkcyjnego. Skutkować to będzie koniecznością podejmowania wielu istotnych decyzji na odległość, co może negatywnie odbić się na funkcjonowaniu spółki*. Panie Prezydencie, tak się zastanawiam czytając ten apel, aczkolwiek przypominam, że to odium spadnie na Radę Miasta, czy Rada Miasta Płocka albo Prezydent Miasta Płocka jest od tego, żeby zarządzać firmą PKN Orlen, czy od tego, żeby zarządzać Miastem Płock. Bo w świetle tego apelu wygląda na to, że my powinniśmy się zajmować funkcjonowaniem Spółki PKN Orlen w zakresie stanowisk kierowniczych. Nie wiem, może Pan Prezydent chciałby teraz obsadzać stanowiska kierownicze w PKN Orlen, to bardzo proszę. Natomiast w moim przekonaniu to nie jest zadanie Rady Miasta Płocka. Mało tego, powiem Panu jeszcze więcej. Żałuję, bardzo żałuję, tak jak wcześniej mówiłam o innych spółkach PKN Orlen, żałuję, że Pan takich apeli nie stosował à propos przeniesienia stanowisk nie tylko kierowniczych do Orleń do Warszawy, bo tam jest bardzo dużo pracowników, stanowisk i pracy, i nawet całych działów, które zostały właśnie przeniesione do PKN w Warszawie. Żałuję, że wtedy Pan takich stanowisk nie podejmował w zakresie zmian kadrowych w PKN Orlen. Chociaż nie wiem, jaki Pan ma wpływ na zmiany kadrowe w PKN Orlen. (nieczytelny głos z sali) Wydaje mi się Pani Radna, że to cały czas się odbywało. Kiepsko Pani widzi. Tu też jest

ciekawe zdanie w kontekście Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju, jako Orlen, czyli zaliczany do ośrodków regionalnych, że: *Mają one, wraz ze swoimi ośrodkami funkcjonalnymi, odgrywać podstawową rolę w życiu gospodarczym, społecznym i administracyjnym poszczególnych regionów, a niektóre z nich, dzięki specjalizacji, oddziaływać bezpośrednio na rozwój kraju.* Jakby troszkę mało precyzyjne jest to zdanie, bo nie wiem konkretnie, o co Panu chodziło, czy osobie, która tworzyła to stanowisko. Gdyby mógł ktoś sprecyzować, kto jest autorem tego stanowiska. Bo generalnie bardzo chciałabym poznać autora tego stanowiska, gdyby mógł nam przedstawić pewne intencje tych zdań, bo na przykład tego do końca nie rozumiem. Kolejne zdanie, to jest przedostatnie: *Poza wskazanymi wyżej kwestiami zmiana siedziby spółki wiązać się będzie także z istotnymi konsekwencjami ekonomicznymi dla miasta i regionu.* Jeśli mówimy o czymś hipotetycznie, a Pan pisze, że coś będzie, bo „wiązać się będzie”, rozumiem, że można zasugerować coś delikatnie, tak, bo sami rozmawialiśmy o tym, że to jest firma w skali nie tylko Polski, ale i Europy, i świata jedna z ważniejszych, a strategicznych z naszego punktu widzenia, jeśli chodzi o interes Polski i gospodarczy, to nie można w ten sposób pisać stanowisk, które generalnie uderzają w firmę PKN Orlen. Chcemy najpierw poprawiać swoje stosunki, chcemy żeby PKN Orlen bardziej uczestniczył w życiu naszego miasta, nie tylko kulturalnym, ale i innych dziedzinach, które są bardzo ważne, natomiast tego typu stanowiska, które w moim przekonaniu są tworzone – tak jak powiedzieliśmy – na kolanie, nie sprzyjają lepszej współpracy. Bo dalej też czytamy, co w naszej ocenie skutkować będzie korzyściami zarówno dla spółki, jak i miasta, czyli: *W świetle wyżej wymienionych kwestii postulujemy o zaprzestanie planów zmiany dotychczasowej siedziby PKN Orlen SA, co w naszej ocenie skutkować będzie korzyściami zarówno dla spółki, jak i miasta.* Nie wiem, o jakich... bo tak „zaprzestanie planów” to z tego wynika, że Prezydent Miasta Płocka i Rada Miasta Płocka chce, aby rząd w ogóle zaprzestawał jakichkolwiek planów, bo za chwilę będziemy kolejne plany analizować, tak, bo to nie tylko może dotyczyć PKN Orlen, ale na przykład dalszej sytuacji à propos reformy w oświacie, czyli w konsekwencji tych propozycji o likwidacji gimnazjów, dalej może być, nie wiem, stanowisko, apel w sprawie Trybunału Konstytucyjnego, dalej możemy mieć jakieś inne, bo to też jakieś są plany, tak, i też będziemy podejmować kolejne jakieś stanowiska. Nie wiem, czemu one mają służyć. Ja proponuję, żeby Pan Prezydent bardziej skupił się na działalności na rzecz Miasta Płocka tylko i wyłącznie, stricte, dbając o to, co się dzieje w naszym mieście, a nie wprowadzając Płatne Strefy Parkowania, które będą między innymi obciążały kieszenie tych mieszkańców, tylko proponuję bardziej skupić się na temacie miasta, czyli tak Panie Prezydencie mniej medialnie, mniej na blogu, a bardziej przy stole. A ostatnie zdanie: *Pani Premier Orlen musi zostać w Płocku!* nie wiem, czemu ma służyć. Nie wiem, czy Pan był na jakiejś demonstracji KOD, może skądś się to Panu wzięło, ale w moim przekonaniu jest to naprawdę nie do przyjęcia. To jest po prostu... Premier Rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Ja nie wiem, czy Pan może wysyłał jakiś list gratulacyjny, czy nie bardzo pewnie, tak?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Ja już tak króciutko. Panie Prezydencie, ja chciałem podkreślić jedną rzecz. Oczywiście zaistniał fakt takiej informacji ze strony ministerstwa, tylko że prawdopodobnie Pan o tym bardzo dobrze wie, że dosłownie kilka dni później to samo Ministerstwo Skarbu wypowiedziało się, że jednak ta analiza połączenia tych firm w całość nie będzie prowadzona, natomiast że przeprowadzona będzie analiza połączenia jakby działów wydobywczych tych firm. W związku z tym myślę, że apel o takiej treści i o takiej wymowie staje się w tym momencie bezprzedmiotowy i apelowałbym do Pana Prezydenta o wycofanie tego apelu. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Próbując odpowiedzieć na te pytania, czy zarzuty, chciałbym bardzo jednoznacznie podkreślić – to ja jestem podpisany pod projektem tej uchwały, a więc to ja, oczywiście przy współpracy z odpowiednimi wydziałami, jestem autorem tego apelu. Oczywiście Państwo Radni mogą w tym momencie albo podpisać się, przegłosować go tak jak każdą uchwałę. Jeśli chcą Państwo zmienić mogą Państwo dokonać takich zmian. Natomiast w mojej ocenie ten apel przede wszystkim bardzo mocno podkreśla, że sytuacja, w której nie szeregowi politycy, czy dziennikarze, ale Minister Skarbu wypowiada bardzo znaczące słowa dotyczące największej firmy w Płocku, jednej z największych – żeby nie mówić – największej w środkowej Europie, powinna zasługiwać na naszą reakcję, zwłaszcza że mieliśmy już w historii naszego miasta – i to tej historii najnowszej – różnego rodzaju pomysły związane z przenosinami siedziby PKN Orlen. Nastąpiła zmiana rządu. Nastąpiła zmiana rządu i w tym momencie rzeczywiście się nie ziściły. Kto wie, gdyby wówczas nie nastąpiła zmiana rządu, czy też nie ziściłyby się. W tej chwili znowu mamy do czynienia ze zmianą rządu, co prawda premierem jest już ktoś inny, natomiast decyzje też będą podejmowane zapewne. Ja chciałbym, oczywiście mam świadomość, że to taka niezbyt dobra praktyka, że jednego dnia jakiś minister coś mówi, drugiego dnia ktoś to dementuje, trzeciego dnia znowu ktoś coś mówi. Taki festiwal tego rodzaju zaprzeczeń albo potwierżeń mamy chociażby w przypadku podziału województwa mazowieckiego. Nie wiemy. Zależy, kto którą nogą wstanie, co mu do głowy przyjdzie i wówczas mówi, a następnego dnia ktoś to z odpowiedniego ministerstwa dementuje. Natomiast tutaj, w mojej ocenie, z mojej perspektywy, to jest zbyt poważna sprawa, żebyśmy mogli przejść obok tego faktu obojętnie. Ja nie twierdzę, być może rzeczywiście za chwilę tematu w ogóle nie będzie. Natomiast ja – tak jak powiedziałem – jako Prezydent Miasta wysłałem odpowiednie pisma. To jest propozycja apelu, która jest skierowana do Państwa. Państwo mogą przegłosować, mogą go zmienić, mogą w ogóle go nie przyjmować uznając, że na przykład jest bezzasadny. W mojej ocenie wymowa tego apelu jest jak najbardziej właściwa i nie ma tam żadnych sformułowań, które by – to jest takie słowo polskie – deprecjonowały firmę PKN Orlen w jakimkolwiek stopniu, absolutnie. Wręcz przeciwnie, zwracamy uwagę, tym bardziej, że Panie Radny, Pan powinien pamiętać, że wówczas, kiedy była mowa o połączeniu firm PKN Orlen i Lotos mówiło się wówczas o siedzibie w Gdańsku, chociaż PKN wówczas był bodajże trzykrotnie większy od Lotosu. Dzisiaj już nie jest trzykrotnie większy. Natomiast ja zakładam, że przyszłość rzeczywiście – zresztą tam są sformułowania, które wskazują na to, że to jest potencjalna możliwość, ewentualna, więc tutaj nic nie jest przesądzone i właśnie dlatego, ponieważ nic nie jest przesądzone, uważam, że taki apel w tej formie jest jak najbardziej zasadny i wszystkie sformułowania, które są tam użyte, pod wszystkimi ja się podpisuję. Jeśli Państwo podpisują się, to proszę o przegłosowanie, jeśli nie to o odrzucenie tego apelu. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazała głos Panu Radnemu Marcinowi Flakiewiczowi.

Pan Radny **Marcin Flakiewicz** powiedział: „Panie Prezydencie, jeżeli Pan chce nas przekonywać do tego apelu, to zacznijmy od początku: *Grozi to decyzją o przejęciu...* - bo rozumiem, że jeżeli mamy apel stworzyć, mamy napisać apel - *Grozi to decyzją o przejęciu PKN Orlen przez jedną z wymienionych firm*. Wyżej jest Lotos i PGNiG. W tym momencie, na przykład, skąd ma Pan informację, że to Orlen będzie przejęty? Być może była mowa – tak jak Pan Radny Aleksandrowicz mówił, że dzisiaj się mówi o kwestii wydobywczej, ale wcześniej o fuzji, konsorcjum. To nie jest przejęcie. To jest raz. Przejęcie to z reguły następuje, że mocniejszy przejmuje słabszego. Ja chcę powiedzieć: PKN Orlen, Lotos, PGNiG są spółkami giełdowymi. Ten temat jest również z tego tytułu bardzo delikatny, bo jeżeli wystosowujemy apel publiczny, to chcę powiedzieć, że może być pewna reakcja, chociażby giełdy, ja nie mówię, że ona będzie, grozi reakcją giełdy, Panie Prezydencie, na przykład, że Orlen jest słabszą firmą od Lotosu. Bo my tutaj jakoś szeregujemy te firmy, ktoś jest przez kogoś przejęty. Skąd mamy informacje o przejęciu? I na tym na razie zaprzestane. Zdanie pierwsze, właściwie drugie do połowy, jak mnie

Pan przekona, będziemy rozmawiać dalej w kwestii tego apelu. Bo chciałbym wiedzieć skąd informacja o przejęciu, o decyzji o przejęciu, że taka ma być, i to przejęciu PKN Orlen prze innych i czy właśnie jest ktoś świadomy tego, że tutaj następuje pozycjonowanie tych firm, a my nie jesteśmy od tego. I pytanie właśnie, jeżeli mówimy o 20-30 milionach, to które było na wstępie, dlaczego tak jak są w innych apelach informacje o środkach finansowych Pan Skarbnik się podpisał i Wydział Podatków, a tutaj Pan Skarbnik nic do tego apelu... Inni podpisali, chociażby Wydział Rozwoju, a kwestia Skarbnika, mówimy tutaj w tym apelu o również dużych środkach finansowych dla miasta. Czy ten apel odnośnie finansów dla miasta powstał poza wiedzą Pana Skarbnika? Jeżeli Pan jeszcze powiedział, że to Pan stworzył ten apel, a ma go wystosować Rada Miasta, to bardzo proszę o przekonanie Radnych do poszczególnych stwierdzeń tego apelu. A ja apelowałbym również do Państwa Radnych, do koleżanek i kolegów o to, żeby taki apel powstał z pełną rozważą z uwagi na różne uwarunkowania, również dotyczące naszej firmy rodzimej."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę Państwa, pozwólcie, że kilka słów od siebie. Wbrew tym delikatnym sugestiom, które padały z ust niektórych Państwa, Radni koalicyjni – tak mogę to chyba ocenić – chyba również ten dokument po raz pierwszy czytali dzisiaj, przynajmniej tak jest w odniesieniu do mojej osoby i podejrzewam, że jednak wszystkich Radnych to dotyczy. Temat jest o tyle poważny, że gdzieś tam w sferze medialnej pojawiła się jednak poważna informacja o możliwym łączeniu trzech kolosów, czyli o szansie mniej więcej 1/3 na 2/3 na negatywny scenariusz, co do przyszłej siedziby ewentualnych połączonych firm. Natomiast przyznaję rację w tej dyskusji tym z Państwa, którzy mówią, że ten dokument powinien być jednak maksymalnie elegancki, maksymalnie wyważony, aczkolwiek mówiący jednoznacznie o naszym sprzeciwie, co do możliwego negatywnego scenariusza dla Płocka. Uważam, że ewentualne wyprowadzenie siedziby PKN Orlen z Płocka byłoby największą katastrofą ekonomiczną dla tego miasta i chyba tutaj się zgodzimy. Dlatego, Drodzy Państwo, ja mam taką propozycję. Myślę, że jest możliwość dzisiaj spróbowania preredagowania tego dokumentu w taki sposób, żebyśmy być może nawet w sumie jednogłośnie ten dokument przyjęli. Moja sugestia jest taka, żebyście się Państwo zgodzili na zarządzenie przerwy, w trakcie której prosiłbym Przewodniczących Klubów przy udziale przedstawiciela Pana Prezydenta o próbę konsensusu i takiego preredagowania tego dokumentu. Państwo kiwacie głową na nie. To, mówiąc szczerze, to takie byłoby... Dobrze, dobrze, za chwilę Państwu oddam głos, aczkolwiek jak widzę, że kręcicie głową od razu na nie, to nawet nie widzę woli poszukiwania tego konsensusu. To jest moja propozycja, do której będę namawiał swoje koleżanki i kolegów, ale musi być odzew też z Państwa strony. Proszę bardzo, Panie Przewodnicząca."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, nie dalej jak na tej sesji przed przerwą mieliśmy podobny problem. Problem wynikający z projektu uchwały, a konkretnie załącznika, czyli regulaminu do tej uchwały „Mieszkania dla młodych” i wszyscy tutaj gromadnie – poza trzema osobami, które się wstrzymały od głosu – stwierdzili, że nie można czegoś robić na kolanie, za szybko. Pan Prezydent zresztą mówił, że nie ma pośpiechu i tak dalej. To okej. A teraz Pan stawia nas w takiej sytuacji – na tamto mogliśmy zmienić opinię, możemy sobie odłożyć to w czasie, a tutaj mamy się i na kolanie coś robić, na dwóch kolanach. To jest na tyle delikatny materiał, który wymaga spokojnego przeanalizowania. Nie rozumiem Pana braku konsekwencji, że przy jednym... Ja dlatego kręciłam głową, bo dzisiaj mieliśmy tego przypadek dotyczący uchwały „Mieszkań dla młodych” i tam wydaje mi się, że był mniejszy problem językowy jak tutaj, bo dotyczył tylko i wyłącznie zgrabnego określenia punktacji poszczególnych osiągnięć pewnych osób, tak, mieszkańców, młodych osób do 35. roku życia, bo nie zgadzaliśmy się co do punktacji i de facto tam niewielkich aspektów dotyczących załącznika. Natomiast tu rozmawiamy o kwestiach merytorycznych konstrukcji tego



stanowiska, co wymaga polonistycznego obrobienia tego tekstu na spokojnie. I tego się nie robi pod dyktando, że mamy tylko pół godziny, w momencie, kiedy też się różnymi zdaniami. Panie Przewodniczący, to chyba nie w tą stronę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Okej, wycofuję to, co powiedziałem. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, dziękuję, przechodzimy do kolejnego punktu.”

#### **14.przyjęcia apelu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie uzupełnienia ewentualnych ubytków w budżetach samorządów w związku z podniesieniem kwoty wolnej od podatku (druk nr 285)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Jak miemam, również projekt uchwały przygotowany przez Pana Prezydenta. I teraz proszę mi powiedzieć, Panie Prezydencie, jak to jest możliwe, że w drugim zdaniu tego apelu – mówię o załączniku do uchwały – rozpoczyna Pan treść zdania takimi słowami: *Jednocześnie w imieniu własnym* - czyli piszemy w imieniu Rady Miasta - *i wszystkich samorządowców apelujemy do rządu RP*. Pomijając fakt, że powinna być autopoprawka, bo Pan mówił, że to nie do rządu, tylko do Pani Premier, bo Pan poprawił w tytule, a tu jeszcze treści też mamy rząd. (z sali Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „W treści może zostać.”) Dobrze, ale teraz proszę mi powiedzieć, na jakiej podstawie jako Rada Miasta Płocka możemy wypowiadać się w imieniu samorządowców z Sierpca, z Gostynina, z Płońska z Przasnysza, z Ciechanowa, z Krakowa, z Warszawy, bo Pan pisze w imieniu wszystkich samorządowców, na jakiej podstawie? Na jakiej podstawie wyraża Pan opinię w imieniu wszystkich samorządowców? Ja nie wiem, jaka jest wiedza i jakie jest doświadczenie innych samorządowców w tym zakresie. Radziłabym jeszcze raz, żeby Pan skupił się na Mieście Płocku, bo ja nie widzę podstaw, żeby się wypowiadać w imieniu wszystkich samorządowców, Panie Prezydencie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Małgorzacie Struzik.

Pani Radna **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Możemy się wyrażać w imieniu innych samorządowców, ponieważ kilka dni temu odbyło się spotkanie wszystkich korporacji samorządowych z Ministrem Finansów dotyczące właśnie tej problematyki. I na tym spotkaniu okazało się, że Pan Minister nie przewiduje żadnej rekompensaty dla samorządów w związku z utratą środków finansowych – oczywiście chodzi o zmniejszenie wpływów z PIT z powodu zwiększonej... podniesienia kwoty wolnej od podatku, przepraszam, zmęczona jestem. Więc wydaje mi się, że skoro takie spotkanie odbyło się, to spotkanie było odnotowane w mediach, a między innymi na tym spotkaniu był Marszałek Województwa Mazowieckiego, ponieważ te straty w województwie są ogromne myślę, że wszyscy samorządowcy, jeżeli wszystkie korporacje samorządowe brały udział... (nieczytelny głos z sali) Proszę? Może Pan się wypowie. Mówię, że wszystkie korporacje samorządowe brały udział w tym spotkaniu, to wydaje mi się, że jeżeli przedstawiciel korporacji, Związku na przykład Wielkich Miast, czy Związku Gmin Wiejskich bierze udział w takim spotkaniu, to znaczy, że to jest problem ogólnospołeczny w całym kraju.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Ja nie rozumiem, Pani Przewodnicząca, dlaczego Pani nie pisała projektu, bo z tego, co pamiętam, poprawialiście Państwo to stanowisko w sprawie NFZ, dlaczego nie pisaliście w imieniu wszystkich samorządowców

w tym stanowisku, które wystosowała Rada Miasta, również o zwiększenie punktacji chociażby o środki, które mielibyśmy otrzymać z Narodowego Funduszu Zdrowia na funkcjonowanie naszego Szpitala Św. Trójcy, a nie rozumiem, dlaczego tutaj znajdujemy odzwierciedlenie, że mamy się wypowiadać w imieniu wszystkich samorządowców. Bo Pani przed chwilą powiedziała, że spotkały się samorzady z terenu województwa mazowieckiego, bo – jak mi nie mam – chodzi o Marszałka Województwa Mazowieckiego, czyli rozmawiamy o samorządowcach województwa mazowieckiego. A my rozmawiamy w imieniu wszystkich samorządowców z terenu całej Polski. Natomiast, jeśli mówimy o kwocie wolnej od podatku, to w tej chwili jest ona 3.091, Rząd planuje zwiększenie jej do kwoty 8.000 złotych. Ja czegoś nie rozumiem. Ja bym się cieszyła z tego powodu, że więcej pieniędzy zostaje w kieszeniach Polaków i również płoczan. Szkoda, że tego nie zrobiła Pani Radna, nie poprosiła swoich parlamentarzystów – mówię o Pani Radnej Olejnik, która tak żywo teraz reaguje – żeby zwiększyć tę kwotę wolną od podatku dużo, dużo wcześniej. Dokładnie. W związku z tym też przełóżcie Państwo sobie na jedną kwestię. To, że zwiększamy kwotę wolną od podatku, która pozostaje większa w kieszeniach Polaków, niech mi Pani wierzy, Pani Przewodnicząca, to nie są osoby, które będą inwestować te środki, one będą je wydawać, bo to najczęściej są osoby słabo zarabiające, którym naprawdę niewiele, znaczy albo brakuje im do tego, żeby zamknąć sobie miesiąc, bo nie mają środków finansowych na utrzymanie, albo tyle, że im starcza od pierwszego do pierwszego, tak jak to się mówi kolokwialnie. W związku z tym trzeba wziąć pod uwagę fakt, że i tak te pieniądze wejdą w obieg, one będą na rynku, one też będą na nas pracować. A Państwo nagle mam wrażenie, że staracie się w szklance wody zrobić burzę, bo de facto jeszcze nic nie zostało powiedziane do końca, nie zostały wyliczone kwoty. Przecież Pan Prezydent mówi o tym, że poszukuje środków zewnętrznych. Ja bym się cieszyła, żeby Pan Prezydent nam dzisiaj powiedział na przykład, nie wiem, że mamy tyle środków zewnętrznych, że zrealizujemy taką, taką i taką inwestycję. Wiecie Państwo doskonale o tym, że wpływają również środki na utrzymanie dzieci, bo program „500 +” będzie uruchomiony. To też są dodatkowe środki dla mieszkańców, których nie było do tej pory. Więc postarajcie się. Ja bym proponowała bardziej spojrzeć na wydatki budżetu miasta pod kątem potrzeb wydatkowania, a nie tylko i wyłącznie starać się pisać apele, bo te apele, bo tak naprawdę to nie wiem, czy Pani się pytała, czy my dostaliśmy jakąś odpowiedź na ten apel w sprawie NFZ, bo ja nie otrzymałam żadnej odpowiedzi, chociaż był to apel wystosowany w imieniu wszystkich Radnych Rady Miasta Płocka, w związku z tym dobrze by było, gdybyśmy, jeśli taka odpowiedź została udzielona, to żebyśmy my taką odpowiedź otrzymali. Rozumiem z tego, że zignorowano nasz apel. W związku z tym chciałabym wiedzieć, tak naprawdę, jak można wypowiadać się w imieniu wszystkich samorządowców i takie, tak naprawdę, torpedowanie przez Państwa tych inicjatyw, które są realizowane. Postarajcie się Państwo podejść do tego w inny sposób, bardziej otwarty, tak jak powiedziałam – ponad podziałami.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Małgorzacie Struzik.

Pani Radna **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Nikt z nas nie ma wątpliwości oczywiście, że podniesienie kwoty wolnej od podatku jest bardzo ważne dla społeczeństwa o niskim statusie materialnym, natomiast chodzi tutaj o rekompensatę dla samorządów, które tracą bardzo dużo pieniędzy. Nie znam kwoty, jaka to będzie, jeżeli chodzi o budżet Miasta Płocka, ale przeciętna gmina, gdzie budżet gminy wynosi od 8 do 10 milionów to jest 600 tysięcy złotych, bo to te gminy już podały, czyli Związek Gmin Wiejskich podał te kwoty do publicznej wiadomości. To są kwoty znaczące dla budżetu, który musi realizować zadania o kwotę pomniejszoną właśnie o ten deficyt, który wynika właśnie, będzie wynikał z wprowadzenia kwoty wolnej od podatku. Nikt nie ma wątpliwości, że „500 +” na dziecko jest ważne, że podniesienie kwoty wolnej od podatku jest ważne. Nikt z nas tego nie kwestionuje. A jeżeli się Pani nie podoba sformułowanie: w imieniu innych samorządów, to będziemy prosić Pana Prezydenta, żeby po prostu wykreślił jedno słowo z tego apelu. Niech to będzie w imieniu Rady Miasta

Płocka. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „To znaczy może tak. Proszę Państwa, bo tutaj zapominamy o tym, że to Trybunał Konstytucyjny zakwestionował tą sumę i że to jest żadna łaska ze strony tego rządu, że podnosi kwotę wolną od podatku. To już kilka miesięcy temu ten Trybunał Konstytucyjny podjął taki wyrok, tak, jeszcze z czasów poprzedniego rządu. Tylko różnica jest taka, że ten rząd wykonuje postanowienia Trybunału, a poprzedni 49 wyroków nie wykonał Trybunału Konstytucyjnego. To jest taka drobna kwestia. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Absolutnie – ja to już na początku mówiłem, że sformułowanie „wszystkich samorządowców” jest w ogóle nie do zaakceptowania, nawet gdyby tutaj było jednocześnie w imieniu własnym i Rady Miasta Płocka, to gdyby Pan Prezydent napisał „większości Rady Miasta Płocka”, to byłoby to sformułowanie adekwatne, bo też nawet nie można de facto twierdzić, że cała Rada Miasta Płocka będzie za tym, nie mówiąc już o innych samorządach, bo to już jest w ogóle nie do sprawdzenia. Tutaj ja mam jeszcze prośbę do Pana Skarbnika. Też mówiłem o tym na początku, że jest projekt uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie uzupełnienia ewentualnych ubytków, czyli nie wiemy, czy będą w ogóle jakieś ubytki, jakiego rzędu ubytki. Ja tu słyszę o 20-25 milionach. Czy może Pan Skarbnik mnie laikowi – że tak powiem – wytłumaczyć na podstawie czego te 20 czy 25 milionów - to też jest różnica 5 milionów - więc jak to wyliczacie, że to będzie akurat taka suma? Czy ja mógłbym się dowiedzieć od Pana Skarbnika, od fachowca?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Ostrowskiemu Skarbnikowi Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Tak, myślę, że nie ma problemu, jeśli chodzi. Mówimy o szacunku, bo realną kwotę poznamy wtedy, kiedy ta sytuacja nastąpi. Natomiast, jeżeli mówimy o podwyżce kwoty wolnej od podatku o około 4.500 na osobę, tak - w zaokrągleniu mówiąc - i weźmiemy od tego 19% i potem przemnożymy to przez około 40 do 45 tysięcy osób płacących w Płocku podatki i weźmiemy z tego około 50% to właśnie wychodzą te kwoty, o których mówimy. To dość proste jest liczenie. Natomiast mówimy o pewnych założeniach, ponieważ kwota realna wyjdzie w praniu. Tylko, że jak już wyjdzie w praniu, to wiecie Państwo, myślę że Państwo zdają sobie sprawę z sytuacji nadwyżki, która jest na poziomie 50 milionów, jeżeli mówimy o ograniczeniu jej o około 20, to zostajemy na poziomie 30, więc myślę, że to dość łatwo sobie policzyć, jaki to będzie miało wpływ na nasz budżet.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „To będzie miało wpływ na budżet oczywiście wszystkich samorządów w Polsce. Natomiast ja tutaj przychyliam się do głosu i tego wniosku Pani Przewodniczącej Małgorzaty Struzik i proponuję, ażeby drugie zdanie brzmiało: *Jednocześnie apelujemy do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, aby powstałe w związku z tym niedobory finansowe w budżetach samorządów związane z obniżeniem wpływów z tytułu udziału w PIT zostały uzupełnione do poziomu sprzed wprowadzenia nowej kwoty wolnej od podatku.* Natomiast chciałbym bardzo mocno podkreślić, bo tutaj znowu w jakimś takim dziwnym amoku Pani Radna zwracała uwagę na drugie zdanie, nie dostrzegając zdania pierwszego, a w pierwszym zdaniu, bardzo – bym tak powiedział – pozytywnie jest zapisane: *Rada Miasta Płocka docenia działania Rządu Rzeczypospolitej Polskiej zmierzające do podniesienia kwoty wolnej od podatku, co w dużej mierze przyczyni się do poprawy sytuacji materialnej osób najslabiej uposażonych.* I w tym momencie warto podkreślić to, że to pierwsze zdanie właśnie wskazuje na to, że dostrzegamy, doceniamy, natomiast także widzimy pewne

niebezpieczeństwo, które wiąże się ze skutkami finansowymi tego rodzaju działań dla samorządów, w tym dla naszego samorządu, a więc dla samorządu Płocka, który w tym momencie najbardziej tak mi, jak sądzę Państwu, leży na sercu. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie. Zatem, Szanowni Państwo, zakończyliśmy etap I, przechodzimy do etapu II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał. Jeżeli jakieś wnioski do poszczególnych projektów do Komisji Uchwał i Wniosków napłynęły, to proszę o sygnalizowanie z odpowiednim wyprzedzeniem, gdy będę czytał poszczególne punkty do głosowania. Tradycyjnie, Szanowni Państwo, będę tylko i wyłącznie przed głosowaniem mówił numer druku. Przystępujemy do głosowania."

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

### **1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2016-2034 (druk nr 279)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 279 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 1

wstrzymujące – 9

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 271/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2016-2034 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

### **2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2016 (druk nr 280)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 280 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 1

wstrzymujące – 9

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 272/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2016 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

### **3. zmiany uchwały nr 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 273)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 273.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 273/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie zmiany uchwały nr 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

#### **4. określenia form, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego repatrianta i zaproszonych członków najbliższej rodziny repatrianta przez Gminę-Miasto Płock (druk nr 274)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 274 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 274/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie określenia form, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego repatrianta i zaproszonych członków najbliższej rodziny repatrianta przez Gminę-Miasto Płock stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

#### **5. zamiaru likwidacji Centrum Kształcenia Ustawicznego w Płocku (druk nr 275)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 275 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 9

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 275/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie zamiaru likwidacji Centrum Kształcenia Ustawicznego w Płocku stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

#### **6. ustalenia zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych będących własnością gminy (druk nr 276)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 276.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 276/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie ustalenia zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych będących własnością gminy stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

#### **7. wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie miasta Płocka (druk nr 278)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 278.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 277/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie miasta Płocka stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

#### **8. skargi Pana Jerzego Żurawskiego i Pana Jacka Żurawskiego (druk 281)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 281.

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymujące – 9

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 278/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie skargi Pana Jerzego Żurawskiego i Pana Jacka Żurawskiego stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

#### **9. przyjęcia Polityki Parkingowej Miasta Płocka (druk nr 282)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 282 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 9

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 279/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie przyjęcia Polityki Parkingowej Miasta Płocka stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

#### **10.ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Płocka oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych i opłaty dodatkowej, sposobu ich pobierania oraz wprowadzenia opłaty abonamentowej (druk nr 283)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 283.

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 9

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 280/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Płocka oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych i opłaty dodatkowej, sposobu ich pobierania oraz wprowadzenia opłaty abonamentowej stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

#### **11.ogłoszenia o zamiarze zmiany siedziby filii bibliotecznej nr 11 przy al. Armii Krajowej 1A w Płocku, wchodzącej w skład Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego do budynku Dworca PKP/PKS przy ul. Dworcowej 46 w Płocku (druk nr 284)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 284 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 1

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 281/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie ogłoszenia o zamiarze zmiany siedziby filii bibliotecznej nr 11 przy al. Armii Krajowej 1A w Płocku, wchodzącej w skład Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego do budynku Dworca PKP/PKS przy ul. Dworcowej 46 w Płocku stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.*

### **12.przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów, dotyczącego pozostawienia siedziby spółki PKN Orlen SA w Płocku (druk nr 286)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 286.

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 282/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów, dotyczącego pozostawienia siedziby spółki PKN Orlen SA w Płocku stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.*

### **13.przyjęcia apelu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie uzupełnienia ewentualnych ubytków w budżetach samorządów w związku z podniesieniem kwoty wolnej od podatku (druk nr 285)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 285 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 283/XV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 26 stycznia 2016 roku w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów w sprawie uzupełnienia ewentualnych ubytków w budżetach samorządów w związku z podniesieniem kwoty wolnej od podatku stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.*

## **Ad. pkt 9**

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesjami Rady Miasta Płocka za okres od 30 grudnia 2015 roku do 25 stycznia 2016 roku. Poinformował, że:

- wraz z Biskupem Piotrem Libera oraz Zastępcami Prezydenta brał udział w Orszaku Trzech Króli,
- spotkał się z Wojewodą Mazowieckim Panem Zdzisławem Sipierą,
- uczestniczył w kweście na rzecz Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy,
- wraz z Zastępcami Prezydenta był obecny na spotkaniu noworocznym z Przewodniczącymi Rad Mieszkańców oraz Zarządów Osiedli; spotkanie organizował Przewodniczący Rady Miasta Płocka,
- wraz z Panem Jackiem Terebusem Zastępcą Prezydenta Miasta uczestniczył w spotkaniu z Prezydentem Lublina Panem Krzysztofem Żukiem (spotkanie dotyczyło między innymi Płatnych Stref Parkowania),
- spotkał się z nowym Prezesem PERN Panem Igorem Wasilewskim,
- uczestniczył w pierwszym w tym roku posiedzeniu Płockiej Rady Seniorów,
- był obecny na posiedzeniu Płockiej Rady do spraw Kombatantów oraz Ochrony Miejsc Pamięci Walk i Męczeństwa,

- przyjmował interesantów (interesantów przyjmowali również Zastępcy Prezydenta);

**Pan Roman Siemiątkowski Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:**

- uczestniczył w spotkaniu z pracownikami urzędu, przechodzącymi na emeryturę,
- spotkał się z uczniami Zespołu Szkół Ogólnokształcących Specjalnych nr 7,
- spotkał się z dyrektorami szkół podstawowych oraz przedszkoli w sprawie wprowadzenia reformy systemu oświaty,
- przewodniczył komisjom rozpatrującym oferty w otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych przez komórki urzędu podległe Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta,
- spotykał się z przedstawicielami związków zawodowych oświaty,
- odbywał cykliczne narady z dyrektorami płockich szkół i placówek oświatowych;

**Pan Piotr Dyśkiewicz Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:**

- brał udział w konferencji na temat współpracy ze Strażą Miejską w zakresie platformy sms dotyczącej bezpieczeństwa w komunikacji miejskiej,
- uczestniczył w spotkaniach ze spółkami prawa handlowego z udziałem miasta w celu omówienia bieżących działań oraz planów długoterminowych,
- brał udział w spotkaniu z przedstawicielami Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- spotkał się z przedstawicielami Rad Mieszkańców Osiedli w sprawie utrzymania czystości na terenie miasta,
- spotykał się z przedstawicielami Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy–Miasto Płock”,
- brał udział w spotkaniu noworocznym Kluczowych Partnerów Handlowych firmy FORTUM,
- podpisywał akty notarialne;

**Pan Jacek Terebus Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:**

- spotykał się z mieszkańcami Płocka w sprawie prowadzonych oraz planowanych inwestycji i remontów na terenie Miasta Płocka,
- uczestniczył w posiedzeniach Komisji,
- spotykał się z podmiotami zainteresowanymi współpracą z Gminą Miasto Płock,
- brał udział w spotkaniu wyjazdowym w Warszawie z Dyrektorem Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Panem Marcinem Wajdą,
- brał udział w Zespole ds. Planowania Inwestycji Miejskich,
- brał udział w spotkaniu w Warszawie w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych.

## **Ad. pkt 10**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesji Rady Miasta Płocka. Poinformował, że:

- podpisywał uchwały po poprzedniej Sesji Rady Miasta Płocka,
- 3 stycznia 2016 r. uczestniczył w Teatrze Dramatycznym w Płocku w premierze spektaklu „Kochane pieniądze”,
- 7 stycznia 2016 r. spotkał się z Panem Grzegorzem Padzikiem Komendantem Miejskim Państwowej Straży Pożarnej w Płocku,
- 14 stycznia 2016 r. uczestniczył z Panami Prezydentami w noworocznym spotkaniu z przewodniczącymi Rad Mieszkańców Osiedli i Zarządów Osiedli,
- przygotowywał posiedzenie Kapituły „Zasłużony dla Płocka”,
- przyjmował interesantów,



- 21 stycznia 2016 r. spotkał się z przedstawicielem firmy Casinos Poland na jego prośbę,
- podpisywał dokumenty i korespondencję,
- brał udział w pracach komisji Rady Miasta Płocka,
- przygotowywał dzisiejszą sesję;

**Pan Tomasz Korga Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka:**

- uczestniczył w Walno-Sprawozdawczym Zebraniu Ochotniczej Straży Pożarnej Trzepowo,
- wziął udział w obchodach upamiętniających 153. rocznicę wybuchu Powstania Styczniowego,
- pracował w komisjach Rady Miasta Płocka,
- przyjmował interesantów;

**Pani Małgorzata Struzik Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka:**

- brała udział w pracach organów statutowych Miasta,
- przyjmowała interesantów,
- 10 stycznia 2016 r. jako wolontariusz uczestniczyła w 24. Finale Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy,
- 14 stycznia 2016 roku uczestniczyła w spotkaniu noworocznym Rad Mieszkańców Osiedli z władzami samorządowymi Miasta Płocka.

**Pan Wojciech Hetkowski Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka:**

- uczestniczył w pracach komisji merytorycznych,
- przyjmował interesantów.

## **Ad. pkt 11**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Michałowi Sosnowskiemu.

Pan Radny **Michał Sosnowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Mam zapytanie o moją, ale również wcześniejszą autorstwa Radnego Modliborskiego, interpelację dotyczącą wydatków Urzędu Miasta i jednostek podległych na reklamy i ogłoszenia w mediach w ostatnich dwóch latach. Dostałem taką odpowiedź, co ciekawe podpisaną tym razem przez Prezydenta Siemiątkowskiego a nie Sekretarza – nie wiem dlaczego, czy to jakieś wyróżnienie, jeśli tak to dziękuję – dostałem taką odpowiedź, że interpelacja nie spełnia definicji interpelacji, bo nie ma zagadnienia problemowego. W związku z tym mam pytanie – czy chcą Państwo doprowadzić do sytuacji tego typu, że Radny pisząc interpelację wymyśla na siłę zagadnienie problemowe tylko dlatego, żeby otrzymać merytoryczną odpowiedź na swoje zapytanie? Ja naprawdę mam dość dużą wyobraźnię, a pisanie przeróżnych tekstów nie sprawia mi żadnego problemu i mogę takie uzasadnienia pisać, tylko po co? Radny oprócz funkcji kreatywnej uchwałodawczej pełni również funkcję kontrolną. Ja staram się do pisanych przeze mnie interpelacji podchodzić odpowiedzialnie. Nie piszę ich na wyścigi, nie piszę jednozdaniowych zapytań, na które odpowiedzi mogę uzyskać telefonicznie. Zawsze staram się uzasadnić swoją interpelację. Zresztą zdecydowana większość z nich jest pisana na prośbę mieszkańców, którzy się do mnie z tym zgłaszają, z danym problemem. W związku z tym serdecznie proszę o zarzucenie tych złośliwości - bo nie wiem jak to inaczej odbierać - i takiego literalnego trzymania się statutu i udzielenie wyczerpującej odpowiedzi na pytania zawarte w tej interpelacji. Na piśmie oczywiście może być. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Ja w podobnej kwestii, bo boję się, że znów będzie udzielona mi odpowiedź, że moja interpelacja nie nosi znamion interpelacji, bo teraz jest modnie tak używać takie sformułowania przez Panów Prezydentów, przez Pana Sekretarza. Dotyczy sprawa Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Jak Państwo wiecie, bo część z Państwa Radnych uczestniczyła w tym proteście pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w grudniu, sytuacja jest dosyć poważna. Nie wiem, czy to jest decyzja indywidualna Pana Dyrektora i Zastępcy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, ale sytuacja robi się poważna z tego tytułu, że zwalnia się pracowników. Nie wiem, czy to jest wynik tego protestu czy nie. Nie będę wchodziła w szczegóły. Natomiast jest niedopuszczalne zwalnianie z powodu – i teraz wytłumaczę Państwu, jakiego – niedawno, bo w grudniu, przyjmowaliśmy budżet miasta Płocka, dla Miejskiego Ośrodka - również - Pomocy Społecznej, na rok 2016, ja pamiętam jak dziś, bo mieliśmy tutaj wspólne posiedzenie wszystkich komisji merytorycznych, na którym był obecny również Pan Prezydent Andrzej Nowakowski i zadałam wówczas pytanie, ponieważ porównywałam te środki do lat poprzednich, czy będą wystarczające. Mnie wtedy Panowie zapewnialiście, zarówno w kwestii pomocy społecznej, jak i oświaty, bo to były dwie tego typu sytuacje, że te środki wpływają w ciągu roku i one są w ciągu roku zwiększane. I okej, uznałam wyjaśnienie. I Rada Miasta przyjęła budżet miasta Płocka na rok 2016. A co robi Pan Dyrektor i Zastępca Dyrektora? – pisze wniosek o zwolnienie pracownika z powodów ekonomicznych. W takim razie proszę mi powiedzieć, Panie Prezydencie, czy jest to wynikiem tego, że za mało środków finansowych zatwierdziła Rada Miasta na funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, bo z powodu braku środków finansowych w jednostce budżetowej dla mnie jest to trochę dziwne, nie spotkałam się z takimi zwolnieniami pracowników. A jeśli jest to podyktowane protestem pracowników przez Urzędem Miasta Płocka, to słabo z Państwa strony, że takie decyzje zapadają. I w takim razie apeluję do Pana Prezydenta, żeby Pan porozmawiał z Panem Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora, aby wycofać zwolnienia pracowników z tego tytułu. Jedno zwolnienie było w przypadku zmian organizacyjnych, a drugie dotyczyło – z powodów finansowych. Jak to jest możliwe, że w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej zwalnia się pracowników z powodów finansowych? Takie zwolnienie można zastosować do każdego pracownika – z powodów finansowych - nawet dyrektora. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Moje interpelacje również wynikają z odpowiedzi na prośby ze strony mieszkańców, a także są poprzedzone analizą danego zdarzenia. Pierwsza z interpelacji dotyczy przeanalizowania lokalizacji aktualnie działających stref publicznego, bezpłatnego dostępu do Internetu PloNet oraz dokonanie ewentualnej modernizacji tego systemu. Starałam się odnaleźć informacje na ten temat na stronie Urzędu Miasta, jednak kliknięcie na link mówiący o mapie, lokalizacji przesyła, przekierowuje mnie na stronę główną Urzędu Miasta. Stąd moje zapytanie. Dwie pozostałe interpelacje będą dotyczyły Polityki Parkingowej, a właściwie moich sugestii. Będę bardzo prosiła o rozważenie montażu na terenie Miasta Płocka urządzeń monitorujących liczbę wolnych miejsc parkingowych i przedstawianie tego chociażby w wersji tablic informacyjnych lub aplikacji na smartfony. Możliwość płatności za miejsce postojowe za pomocą smartfonów, oczywiście wykorzystując rozwiązania NFC lub przez wysłanie sms, a także możliwość połączenia parkometrów z siecią informatyczną miasta. Ostatnia sprawa, którą chciałam poruszyć, to sugestia zakupu i montażu wiat rowerowych, szczególnie w strefach płatnego parkowania z lokalizacją w miejscach objętych miejskim monitoringiem. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań, zatem odpowiedzi na interpelacje.”

### **Ad. pkt 12**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, rzeczywiście odpowiedzi na interpelacje będą udzielane w trybie pisemnym przede wszystkim, natomiast chciałbym się odnieść może - pewne rzeczy musimy sprawdzić i dopiero będziemy mogli odpowiedzieć na piśmie - natomiast chciałbym się odnieść do wiat rowerowych, bo też rzeczywiście pojawiła się ta kwestia podczas dyskusji parkingowej. I tutaj gdzieś tam mi to umknęło. Nie wiem, czy później mój Zastępca odpowiadał, że jeśli chodzi o kwestie związane - odpowiadałeś - kwestie związane z budową ścieżek rowerowych, czy wiat rowerowych, także w pewnej perspektywie wyborem operatora, który byłby operatorem roweru miejskiego takie plany są. Natomiast ten rower miejski będzie miał sens wtedy, kiedy rzeczywiście pobudujemy magistralę rowerową - tak ją umownie nazwijmy - między założmy Borowiczkami, od Borowiczek bym zaczął, znaczy zaczął, od Borowiczek najlepiej po Winiary i to mamy wpisane w dużej mierze w ramach RIT i wtedy po prostu będziemy mogli realizować ten projekt w pełni. I sądzę, że te wiaty rowerowe również będziemy tam wpisywali. Być może one pojawią się nawet wcześniej zanim byśmy przystąpili do tego projektu roweru miejskiego. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej interpelacji, zatem przechodzimy do kolejnego punktu - punkt 13: „Sprawy różne.””

### **Ad. pkt 13**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo chciałbym poinformować Państwa o wniesieniu udziałów do spółek prawa handlowego, w których Gmina Miasto Płock posiada 100% udziałów lub akcji w kapitale zakładowych lub w których jej udział przekracza 50% udziałów lub akcji w kapitale zakładowym, oczywiście w wykonaniu § 9 uchwały nr 572/XXX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 września 2004 roku w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Płocka w spółkach. I tak informuję o wniesieniu udziałów do następujących spółek prawa handlowego: 1. Wisła Płock Spółka Akcyjna. W wykonaniu zarządzenia nr 1528/2016 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 4 stycznia 2016 roku w sprawie wniesienia do Spółki Wisła Płock Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 1/WZ/2016 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki sporządzoną za repertorium A numer 6/2016 w dniu 4 stycznia 2016 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 1.600.000,00 zł w drodze emisji 16.000 nowych akcji imiennych z serii U o numerach od nr U-256686 do nr U-272685 o wartości nominalnej 100,00 zł każda akcja, skierowanych do Akcjonariusza Gminy Płock, któremu przysługuje prawo poboru (subskrypcja zamknięta). Akcje z serii U o numerach od nr U-256686 do nr U-272685 zostały pokryte wkładem pieniężnym pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2016 rok, zadanie nr 08/WNW/I/G - Wisła Płock Spółka Akcyjna, przez co akcjonariusz Spółki Gmina Płock objął 16.000 akcji imiennych z serii U.

2. Wodociągi Płockie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W wykonaniu zarządzenia nr 1606/2016 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 20 stycznia 2016 roku w sprawie wniesienia do Spółki Wodociągi Płockie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz zarządzenia nr 261/2015 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 5 lutego 2015 roku w sprawie wniesienia do Spółki Wodociągi Płockie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, zmienionego zarządzeniem nr 546/2015 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 30 kwietnia 2015 roku i zarządzeniem nr 1223/2015 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 2 listopada 2015 roku uchwałą nr 1/ZW/2016 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 21 stycznia 2016 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o łączną kwotę 7.000.000 złotych poprzez ustanowienie 7.000 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 1.000 złotych każdy, objętych przez Wspólnika Spółki Gminę Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte w całości wkładem pieniężnym pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2016 rok, zadanie nr 10/WNW/I/G – Wodociągi Płockie Sp. z o.o. i zadanie nr 07/WNW/I/G – Wodociągi Płockie Sp. z o.o., rozdział kanalizacji ogólnospławnej na deszczową i sanitarną w centrum miasta Płocka. 3. Międzynarodowe Centrum Rozwoju Lokalnego CIFAL Płock Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji. W wykonaniu zarządzenia nr 1597/2016 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 18 stycznia 2016 roku w sprawie wniesienia do Spółki Międzynarodowe Centrum Rozwoju Lokalnego CIFAL Płock Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, zmienionego zarządzeniem nr 1602/2016 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 20 stycznia 2016 roku uchwałą nr 1/ZW/2016 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki sporządzoną za repertorium A numer 666/2016 w dniu 20 stycznia 2016 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 100.000 zł poprzez ustanowienie 100 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 1.000 złotych każdy, objętych przez Wspólnika Spółki Gminę Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte w całości wkładem pieniężnym pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2016 rok, zadanie nr 03/WNW/I/G – Międzynarodowe Centrum Rozwoju Lokalnego CIFAL Płock Spółka z o.o. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Arturowi Krasowi.

Pan Radny **Artur Kras** powiedział: „Szanowni Państwo, w związku z tym, że podczas dyskusji na temat Polityki Parkingowej kilkakrotnie było przywoływane spotkanie Klub Radnych 12 stycznia, to chciałem poinformować Państwa, że to spotkanie było z mojej inicjatywy jako Przewodniczącego Klubu Radnych i rozumiem, że Pani Radna Wioletta Kulpa zgłasza akces do Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Jeżeli tak, to serdecznie zapraszam.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. A jednak po chwili zastanowienia będzie odpowiedź. Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczący powiem tak, Panie Przewodniczący, bo do Pana trafiają ewentualne informacje o zmianach Klubów później przynależności to powiem tak – bliżej Panu Radnemu Krasowi do PiS niż mnie do Platformy.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Chyba muszę ogłosić przerwę. Dobrze, Szanowni Państwo, widzę, że będzie ad vocem, ale nim to będzie, to proszę Państwa, ja jeszcze na poważnie jedną rzecz. Ponieważ w trakcie

dzisiejszych merytorycznych obrad była pewna taka sytuacja co do uwag do projektów kilku uchwał, ja mam taką prośbę i przypomnienie do wszystkich Państwa – jeżeli ktoś ma jakieś uwagi, czy zastrzeżenia do projektów uchwał, w pierwszej kolejności na komisji powinien stosowny wniosek złożyć, powinna się odbyć dyskusja na komisji, oczywiście pod warunkiem, że dokument mamy już na komisji i ewentualnie ja jako przewodniczący, czy Pan Prezydent, oczekujemy na wnioski pisemne z komisji. Tak wygląda to pod kątem proceduralnym. Bo dzisiaj była taka sytuacja, że było wiele wniosków ustnych, a na papierze nie było żadnego.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Arturowi Krasowi.

Pan Radny **Artur Kras** powiedział: „Ja chciałem tylko powiedzieć, że z racji mojego peselu ja jestem stały w uczuciach, także nie zamierzam zmienić Klubu. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Nie widzę więcej zgłoszeń. Dziękuję bardzo.”

### **Ad. pkt 14**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XV Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Sekretarz Sesji  
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący  
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Tomasz Maliszewski

Artur Jaroszewski