

BRM.0002.6.2011

PROTOKÓŁ Nr VI/2011 Z OBRAD VI SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 22 lutego 2011 roku

Sesja rozpoczęła się o godz.10⁰⁵ , a zakończyła o godz. 16³⁰.

Obrady Sesji nagrywane są na mini discach.

Stan radnych	- 25
Obecnych	- 25
Nieobecni	- 0
Osób zaproszonych	- 131
Obecnych	- 66

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1

Otwarcia obrad VI Sesji Rady Miasta Płocka dokonała Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka, powitała zebranych, stwierdziła quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Porządek obrad VI Sesji Rady Miasta Płocka:

- 1/ Otwarcie obrad VI Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3/ Przyjęcie protokołu z obrad V Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 25 stycznia 2011 roku.
- 4/ Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. Uchwała Budżetowa Miasta Płocka na rok 2011 (druk nr 5a),
 - a) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - b) odczytanie wniosków komisji stałych,
 - c) odczytanie opinii komisji stałych,
 - d) odczytanie zbiorczej opinii Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej,
 - e) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie zgłoszonych do projektu uchwały budżetowej wniosków zaopiniowanych pozytywnie przez Komisję Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej,

2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2011 – 2050 (druk nr 66),
3. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2011 (druk nr 67),
4. wynajęcia w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych mieszczących się przy ul. Kazimierza Wielkiego 24 i Kazimierza Wielkiego 24a w Płocku (druk nr 53),
5. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy – Miasto Płock przy ul. Chopina w Płocku (druk nr 54),
6. uchylenia uchwały Nr 642/XLIV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowych obiektu „Stadion im. Kazimierza Górskiego” przy ul. Łukasiewicza w Płocku na rzecz Stowarzyszenia Integracyjny Klub Tenisa w Płocku (druk nr 55),
7. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy – Miasto Płock przy ul. Kilińskiego w Płocku (druk nr 56),
8. zmiany statutu Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego (druk nr 57),
9. nadania statutu Centrum Widowiskowo – Sportowemu Jednostka Budżetowa w Płocku (druk nr 58),
10. wytypowania przedstawicieli Rady Miasta Płocka do Miejskiej Rady Zatrudnienia w Płocku (druk nr 59),
11. zmiany Uchwały Rady Miasta Płocka Nr 780/LV/10 z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 69),
12. wyboru trzeciego przedstawiciela Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 60),
13. zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Płock przez inne niż miasto Płock osoby prawne lub fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (druk nr 62),
14. powierzenia Prezydentowi Miasta Płocka uprawnień do ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy – Miasto Płock (druk nr 63),
15. ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie miasta Płocka (druk nr 64),
16. ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie miasta Płocka (druk nr 65),
17. wyrażenia zgody na wykorzystanie wizerunku Wielkiego Reprezentacyjnego Herbu Miasta Płocka (druk nr 68),
18. wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie środków trwałych na rzecz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (druk nr 70),
19. wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Płocka (druk nr 61).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 5/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 6/ Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 7/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 8/ Odpowiedzi na interpelacje.
- 9/ Sprawy różne.
- 10/ Zamknięcie obrad VI Sesji Rady Miasta Płocka.

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: "Bardzo

proszę o zgłaszanie kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków. Proszę.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: “Pani Przewodnicząca, nie w kwestii zgłaszania członków Komisji Uchwał i Wniosków, tylko w kwestii porządku mam wnioski, bo nie zatwierdzaliśmy porządku.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: “Bardzo proszę, tylko najpierw chciałabym, ponieważ Panowie będą chcieli zainstalować to głosowanie elektroniczne, najpierw wybierzemy do Komisji Uchwał i Wniosków, a potem będziemy ustalali porządek sesji. Panowie będą mieli chwilę czasu na to, żeby to głosowanie elektroniczne przenieść. Wobec tego proszę o podawanie kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków. Bardzo proszę o zgłaszanie. [...]”

Ad. pkt 2

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków zostali zaproponowani: Pani radna Grażyna Cieślik (zgłoszenia dokonał Pan radny Piotr Kubera), Pan radny Artur Kras (zgłoszenia dokonał Pan radny Marcin Flakiewicz). Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków. W wyniku głosowania Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w zaproponowanym składzie (za – 24, 1 - przeciw, 0 - wstrzymujących).

Komisja Uchwał i Wniosków:

- **Pani radna Grażyna Cieślik,**
- **Pan radny Artur Kras.**

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: “[...] I teraz, proszę Państwa, przechodzimy do porządkowania dzisiejszej sesji. Z prośbą o wprowadzenie dwóch projektów uchwał zwrócił się Pan Prezydent Andrzej Nowakowski. Pierwszy projekt uchwały, który znajduje się na druku 71. Ten projekt był omawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji Skarbu i Budżetu. Jest to projekt w sprawie przystąpienia Gminy – Miasta Płock do projektu systemowego *Decydujemy razem. Wzmocnienie mechanizmów partycypacyjnych w kreowaniu i wdrażaniu polityk publicznych oraz w podejmowaniu decyzji publicznych* realizowanego w ramach Działania 5.3 *Wsparcie na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej*, Priorytetu V *Dobre rządzenie* w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego i podpisanie porozumienia o współpracy ze Stowarzyszeniem Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CA. I proponowałabym, żebyśmy ten projekt uchwały wprowadzili w porządku obrad w punkcie obrad 18a. Czy mają Państwo do tego jakieś pytania? Nie ma. Proszę Państwa, drugi projekt uchwały znajdujący się na druku 72 - w sprawie Uchwały nr 845/LIX/10 z dnia 9 listopada 2010r. dotyczącej wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Płock do współfinansowania budowy Komendy Miejskiej Policji w Płocku przez Komendę Wojewódzką Policji z siedzibą w Radomiu. Proponowałabym wprowadzenie tego projektu uchwały, który znajduje się na druku 72, w pozycji 18 b. Czy macie Państwo do tego projektu uchwały jakieś pytania? [...]”

(pismo nr PF.I.0052-1/11 z 16 lutego 2011 roku stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu; pismo nr OZK.III.0717-7/6/2007 z 17.02.2011 r. stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu

radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Chciałem zapytać, jakie to ważne przesłanki, jak rozumiem, ze strony Komendy Wojewódzkiej Policji, są obecnie przedstawione, aby rezygnować z bardzo poważnego majątku, który w myśl umów ustnych, potwierdzonych później pisemnymi, zostały zawarte pomiędzy Miastem Płock a Komendą Wojewódzką Policji. Jest to rezygnacja z kilku bardzo ważnych strategicznych obiektów, które po wybudowaniu nowej komendy policji miały przejść na własność Miasta Płocka. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ten projekt uchwały nie dotyczy, przynajmniej w żadnym stopniu, tego o czym mówi Pan radny. Zresztą ja, przyznam szczerze, nie wiem o czym Pan radny mówi. Ten projekt dotyczy przede wszystkim odejścia od ekwiwalentności przekazywanych przez Miasto Płock środków finansowych na realizację zadania inwestycyjnego dotyczącego budowy nowej siedziby Komendy Miejskiej Policji w Płocku, polegającej na tym, że Miasto Płock przekazuje tyle środków finansowych, ile w tym samym czasie przekaże Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu. Z uwagi na to, że Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu w tej chwili przeżywa pewne trudności finansowe, budowana jest Komenda Policji w Ostrołęce, wobec tego my decydujemy się w tym roku odejść od tej zasady ekwiwalentności i chcemy przekazać 300.000,00 zł, ażeby niezwłocznie rozpocząć działania, chodzi o dokonanie niezbędnych zmian w dokumentacji projektowej, a tym samym wpłynąć w sposób znaczący na przyspieszenie terminu realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Mam nadzieję, że to pozwoli, przede wszystkim, w przyszłym roku już, na rozpoczęcie budowy komendy policji, na którą zwłaszcza mieszkańcy miasta, od wielu, wielu lat czekają. Natomiast w mocy pozostaje pozostała część przedmiotowej uchwały, w szczególności dotycząca jej współfinansowania przez Miasto Płock do wysokości 50% wartości prac kosztorysowych. Czyli nie zapłacimy więcej. Zapłacimy tyle, ile mieliśmy zapłacić. Natomiast w tej chwili odchodzimy tylko od tej zasady ekwiwalentności. [...] I tego dotyczy ta uchwała. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka poddała pod głosowanie:

- wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy – Miasta Płock do projektu systemowego Decydujemy razem. Wzmocnienie mechanizmów partycypacyjnych w kreowaniu i wdrażaniu polityk publicznych oraz w podejmowaniu decyzji publicznych realizowanego w ramach Działania 5.3 Wsparcie na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej, Priorytetu V Dobre rządzenie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego i podpisanie porozumienia o współpracy ze Stowarzyszeniem Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL (druk nr 71)

W wyniku głosowania projekt uchwały pomieszczony na druku nr 71 został wprowadzony do porządku obrad VI Sesji Rady Miasta Płocka.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące - 0

- wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 845/LIX/10 z dnia 9 listopada 2010r. dotyczącej wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Płock do współfinansowania budowy Komendy Miejskiej Policji w Płocku przez Komendę Wojewódzką Policji z siedzibą w Radomiu (druk nr 72)

W wyniku głosowania projekt uchwały pomieszczony na druku nr 72 został wprowadzony do porządku obrad VI Sesji Rady Miasta Płocka.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: "Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy! Mam dwa wnioski. Pierwszy, który chciałabym skierować do Państwa Radnych – to jest propozycja zdjęcia projektu uchwały na druku nr 61 z porządku obrad dzisiejszej sesji. Natomiast drugi projekt uchwały, który nie znalazł się jeszcze w porządku, a został Państwu rozdany, dotyczy jakby ciągłości tematu, który poruszałam na poprzedniej sesji. Chodzi o ceny wody i ścieków, która jest pobierana od 1 stycznia 2011 roku, zwiększona o stawkę podatku VAT. W związku z faktem, że miasto Płock ustaliło w maju ubiegłego roku, tak jak to czyniliśmy zresztą w latach poprzednich, dopłatę do cen wody i ścieków, gdyż Spółka Wodociągi Płockie wylicza cenę, która jest znacznie wyższa od tej, którą pokrywają mieszkańcy z budżetów swoich domowych. Zaproponowaliśmy, aby zniwelować poprzez pokrycie tej wielkości podwyżki o 1% VAT-u właśnie z Budżetu Miasta Płocka. Ja na poprzedniej sesji mówiłam, ponieważ Pan Prezydent Buczkowski, do którego jakby była adresowana ta interpelacja moja przed poprzednią sesją, jakby nie udzielił mi wtedy odpowiedzi dotyczącej wyliczenia tych kwot, teraz muszę Pana Prezydenta bardzo pochwalić, bo jest rzeczywiście bardzo szczegółowa i rzeczowa. I stąd jest to kwota wyliczona na poziomie 198.826 zł, w związku z tym nie jest to duża dopłata ze środków budżetu miasta. A weźmy pod uwagę fakt, że mieszkańcy Płocka od 1 stycznia są objęci, tak naprawdę, ciągłymi podwyżkami, zresztą Państwo czytacie to w uzasadnieniu do uchwały, nie tylko związanymi z podwyżką wielkości VAT-u z 22% na 23% i odpowiednio z 7% na 8%, ale tak jakby Państwo też obserwujecie wielokrotnie to, patrząc na to, jak się dzieje w sklepach, czy też w firmach, które sprzedają usługi, bądź sprzedają swoje materiały, że tak naprawdę VAT stał się jakąś już wymówką, że ceny wznoszą w zasadzie lawinowo. I tak naprawdę jest to zwykłe tłumaczenie. Natomiast energia elektryczna, podstawowe artykuły żywnościowe, czy opał, znacznie wzrasta. I jeśli jest cokolwiek, co wydaje mi się jest w gestii samorządu, możemy w jakiś sposób wspomóc mieszkańców Płocka, to jest to właśnie odstąpienie od tej podwyżki. A z uwagi na fakt, że nie jest to duża dopłata z budżetu miasta, możemy w ten sposób, w jakiś sposób, pomóc mieszkańcom Płocka, żeby te opłaty nie obciążały aż tak znacznie budżetów domowych. Dlatego bardzo proszę Państwa o wprowadzenie tego projektu uchwały. A w momencie, kiedy będziemy już go mieli w porządku, będziemy mogli już szczegółowo sobie merytorycznie na ten temat porozmawiać i przekonywać się, oczywiście, do tych racji. Bo w momencie, kiedy go nie ma jakby w porządku, jakby nie możemy o tym rozmawiać. Czyli proszę o wprowadzenie i o podjęcie dyskusji. Natomiast jeśli chodzi o miejsce w porządku, to już zostawiam to Pani Przewodniczącej."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu

Krzysztofowi Buczkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Krzysztof Buczkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: "Szanowni Państwo! Ja dla porządku muszę powiedzieć, że są pewne formalne przeszkody, które mogą skutkować nieważnością tej uchwały i poproszę Pana radcę prawnego, by przybliżył nam szczegóły."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: "Od razu bym prosiła Pana radcę prawnego, żeby nam też przybliżył, jeśli chodzi o projekt uchwały, który znajduje się na druku 61[...]."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: "Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Co do projektu o zmianie uchwały w zakresie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie wody powiem tak, że projekt tej uchwały uzyskał pozytywną opinię radcy prawnego, kolegi, natomiast dzisiaj przed sesją dosłownie, żeśmy jeszcze raz przedyskutowali ten temat z Nadzorem Właścicielskim i faktycznie są tutaj wątpliwości dwojakiego rodzaju. Rodzaju prawnego sensu stricte, bo zasada jest taka, że Rada nie może ingerować w taryfę, którą przedstawiają Wodociągi, jeżeli jest akceptowana przez Pana Prezydenta i jest poddawana pod zatwierdzenie przez Radę. I wynika to z wyroków sądowych i takie te uchwały były uchylane. W związku z tym jest problem, czy rzeczywiście ten projekt uchwały jest to ingerencja w taryfę, czy nie. My pierwotnie żeśmy rozmawiali, że nie jest to ingerencja w taryfę wodną, albowiem dotyczy to dopłat do wody. Natomiast Nadzór Właścicielski przedstawił różne rozbieżne orzecznictwo w tym zakresie. I w tym zakresie rzeczywiście jest wątpliwość czy podjęcie tej uchwały będzie ingerencją w taryfę, czy nie. Trudno mi jest w tej chwili odpowiedzieć. Zbyt mało czasu żeśmy mieli na to, żeby rzeczywiście tym tematem dogłębnie się zająć. Ale jest kolejny jeszcze problem i prawnej natury i natury faktycznej – to jest treść punktu 2 §7, że uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2011. I tutaj w tym zakresie również są wątpliwości. Powiem dlaczego – dlatego że generalną zasadą jest, że tego typu akty prawne powinny wchodzić po upływie 14 dni od daty publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. W szczególnych przypadkach ustawa dopuszcza rzeczywiście inne wejście w życie takiego aktu prawnego. Czy w tym wypadku Wojewoda stwierdzi, że ten 1 stycznia byłby dopuszczalny, trudno mi powiedzieć. Ale są wątpliwości, proszę Państwa, jeszcze inne. Albowiem odbiorcy za wodę, z tego co wiem z własnego doświadczenia, za styczeń zapłacili, za luty prawdopodobnie będą płacili w styczniu, czyli będzie problem ewentualnie weryfikacji dokonanych zapłat za styczeń. Jest to, według mnie, bardzo skomplikowany proces techniczny, może narazić przedsiębiorstwo, jak i budżet w tym zakresie, na straty. W związku z tym tutaj również jest kolejna wątpliwość czy rzeczywiście ta uchwała powinna być w tym trybie, zostać wprowadzona pod obrady na dzisiejszą sesję, czy nie lepiej ewentualnie jeszcze raz pochylić się nad tą uchwałą, zastanowić się nad konsekwencjami dla budżetu. Bo proszę Państwa, dowcip polega na tym, jeszcze idąc dalej, co będę być może przy budżecie uchwalał, że teraz zmiany w uchwale budżetowej nie są tak proste i nie są tak łatwe jak było dotychczas, ponieważ obowiązuje Wieloletnia Prognoza Finansowa, która wymusza na Państwie jako na radnych, odpowiednią zgodność poszczególnych uchwał budżetowych. W związku z tym jest to konsekwencja tutaj zmian w budżecie, zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, co niestety nie jest tak ad hoc w stanie przez nas ... nie jesteśmy w stanie tutaj, że tak powiem ocenić, czy rzeczywiście ta uchwała utrzyma się, jeżeli zostanie przez Państwa podjęta. Takie są wątpliwości. [...] Natomiast, proszę Państwa, co do wniosku o zdjęcie uchwały na druku 61, czyli stwierdzenia

wygaśnięcia mandatu radnego - Przewodnicząca miała takowy obowiązek wprowadzić pod obrady Państwa do dnia 26 marca, ja wydawałem wcześniej taką opinię, ponieważ wyrok zapadł 3 miesiące temu 26 chyba października, tak, listopad, grudzień ... listopada..."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: "Panie radco, lutego, 26 lutego, nie 26 marca."

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: "26 lutego, przepraszam, mamy tak, upływa termin ostateczny podjęcia tej uchwały, proszę Państwa. Dlatego Pani Przewodnicząca miała obowiązek wprowadzenia tego projektu uchwały. Sam projekt uchwały, proszę Państwa, bardzo szczegółowo w uzasadnieniu żeśmy podali z czego on wynika. Wynika to po prostu z obowiązku prawnego, ponieważ skazanie radnego w I instancji i później nawet warunkowe umorzenie, to i tak zgodnie z ustawą Ordynacja wyborcza powoduje wygaśnięcie mandatu. Rada ma obowiązek w ciągu właśnie trzech miesięcy podjąć taką uchwałę stwierdzającą wygaśnięcie mandatu. I teraz, proszę Państwa, co się stanie, jeżeli Państwo jako radni nie podejmiecie takiej uchwały – będzie wdrożona procedura, określona w ustawie o samorządzie gminnym, w której jest wyraźnie powiedziane, że jeżeli Rada nie wykona tego obowiązku Wojewoda wezwie Radę do podjęcia tej uchwały w terminie 30 dni. I jeżeli Rada nadal będzie się uchylała od podjęcia takiej uchwały, to będą dwie rzeczy. Jedna, że Wojewoda w orzecznictwie nadzorczym ma obowiązek i wyda ... i tak stwierdzi wygaśnięcie tegoż mandatu, jest to tylko kwestia, że Pan radny będzie dłużej dietę pobierał, po prostu, będzie wykonywał swoje obowiązki do tej pory. Natomiast druga sprawa, proszę Państwa, będzie taka, że Wojewoda będzie sobie punktował Radę, ewentualnie, moim zdaniem, i będzie zbierał naruszenia, jakie Rada popełni i może to skutkować w przyszłości na przykład wnioskiem o zawieszenie Rady, czy ewentualnie o stwierdzenie wygaśnięcia. Jest to możliwe. [...] Ponieważ niestwierdzenie wygaśnięcia mandatu, moim zdaniem, jest rażącym naruszeniem prawa w tym zakresie. Będzie to oceniał Wojewoda. Także tyle mogę Państwu powiedzieć, że po prostu zdejmując i tak Państwo nie unikniecie tego tematu, bo ewentualnie trzeba będzie to na sesji marcowej prawdopodobnie jeszcze raz podchodzić do tego problemu. I wtedy ewentualnie jeżeli nie, to Wojewoda będzie i tak musiał swoje zrobić. Także tyle ja mam do wyjaśnienia. Dziękuję."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: "Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Druk 73, oczywiście wrócę do tej wody i ścieków. Znaczący proponuję, Panie mecenasie, zgodnie z Pana sugestią, aby w § 7 w pkt 2 zakończyć zdanie na słowie: *ogłoszenia*, czyli: *Uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia*, a wykreślamy: *z mocą obowiązującą od 1 stycznia*, żeby rzeczywiście nie powodowało to jakichś nieprawidłowości, czy też problemów z rozliczeniem. Jeśli Pana jest taka sugestia, jak najbardziej. Natomiast nie mogę się zgodzić co do ingerowania w taryfę, ponieważ chodzi tutaj wyłącznie o dopłatę, a jeśli chodzi o taryfę, to ingerencja była tego typu, ponieważ gdy zatwierdzaliśmy ceny wody i ścieków na sesjach majowych, była propozycja radnych, aby wiadomo była niewielka podwyżka, najczęściej tylko podwyżka o poziom inflacji i była również propozycja wówczas na sesjach radnych, żeby cena wody i ścieków pozostała na podobnym poziomie, jak w roku ubiegłym, tylko wtedy była interpretacja taka, mówiąca o tym, że jeśli nie zatwierdzimy tego projektu uchwały, w którym jest właśnie propozycja takiej, a nie innej dopłaty, to wchodzi w życie ta cena, która jest zaproponowana przez Wodociągi. Natomiast w tym przypadku my ustaliśmy tylko wielkości dopłaty. Tak samo jak zmienialiśmy, i proszę mi powiedzieć, dlaczego Państwo nam tego nie powiedzieliście, ponieważ we wrześniu, 28 września, uchwałą nr 820 zmienialiśmy właśnie tą uchwałę, która ustalała ceny, a zmiana tej uchwały 721, która

określała stawki, polegała na tym, że Państwo zmienialiście tylko źródło finansowania, czyli finansowanie dopłaty z Wodociągów nie obejmowało roku 2010, czyli cała ta dopłata 7.300.000,00 zł, już nie pamiętam dokładnie tej kwoty, była przekierowana na budżet roku 2011. I wtedy Państwo nam nie powiedzieliście, że jest jakiś problem z tym, że są zmiany w budżecie, itd. I w związku z tym nie widzę tutaj ingerencji w samą taryfę jako taką, tylko zwiększenie dopłaty z budżetu miasta o te 198.000,00 zł, tylko i wyłącznie. Natomiast możemy się jeszcze za chwilę przekonywać, gdy ewentualnie woła Państwa Radnych ten projekt uchwały znajdzie się w dzisiejszym porządku obrad i posłuchamy wówczas opinii Pana Prezydenta też. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka poddała pod głosowanie:

- wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 721/LI/10 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2010 roku w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków okres od 01 lipca 2010 roku do 30 czerwca 2011 roku (druk nr 73)

W wyniku głosowania projekt uchwały pomieszczony na druku nr 73 nie został wprowadzony do porządku obrad VI Sesji Rady Miasta Płocka.

Wynik głosowania:

za – 9

przeciw – 13

wstrzymujące - 3

- wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Płocka (druk nr 61)

W wyniku głosowania projekt uchwały pomieszczony na druku nr 61 nie został zdjęty z porządku obrad VI Sesji Rady Miasta Płocka.

Wynik głosowania:

za – 10

przeciw – 9

wstrzymujące – 6

Po wprowadzonych zmianach porządek obrad VI Sesji Rady Miasta Płocka przedstawiał się następująco:

1/ Otwarcie obrad VI Sesji Rady Miasta Płocka.

2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

3/ Przyjęcie protokołu z obrad V Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 25 stycznia 2011 roku.

4/ Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. Uchwała Budżetowa Miasta Płocka na rok 2011 (druk nr 5a),

a) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,

b) odczytanie wniosków komisji stałych,

c) odczytanie opinii komisji stałych,

d) odczytanie zbiorczej opinii Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej,

e) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie zgłoszonych do projektu uchwały budżetowej wniosków zaopiniowanych pozytywnie przez Komisję Skarbu,

- Budżetu i Gospodarki Finansowej,
2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2011 – 2050 (druk nr 66),
 3. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2011 (druk nr 67),
 4. wynajęcia w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych mieszczących się przy ul. Kazimierza Wielkiego 24 i Kazimierza Wielkiego 24a w Płocku (druk nr 53),
 5. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy – Miasto Płock przy ul. Chopina w Płocku (druk nr 54),
 6. uchylenia uchwały Nr 642/XLIV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowych obiektu „Stadion im. Kazimierza Górskiego” przy ul. Łukasiewicza w Płocku na rzecz Stowarzyszenia Integracyjny Klub Tenisa w Płocku (druk nr 55),
 7. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy – Miasto Płock przy ul. Kilińskiego w Płocku (druk nr 56),
 8. zmiany statutu Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego (druk nr 57),
 9. nadania statutu Centrum Widowiskowo – Sportowemu Jednostka Budżetowa w Płocku (druk nr 58),
 10. wytypowania przedstawicieli Rady Miasta Płocka do Miejskiej Rady Zatrudnienia w Płocku (druk nr 59),
 11. zmiany Uchwały Rady Miasta Płocka Nr 780/LV/10 z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 69),
 12. wyboru trzeciego przedstawiciela Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 60),
 13. zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Płock przez inne niż miasto Płock osoby prawne lub fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (druk nr 62),
 14. powierzenia Prezydentowi Miasta Płocka uprawnień do ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy – Miasto Płock (druk nr 63),
 15. ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie miasta Płocka (druk nr 64),
 16. ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie miasta Płocka (druk nr 65),
 17. wyrażenia zgody na wykorzystanie wizerunku Wielkiego Reprezentacyjnego Herbu Miasta Płocka (druk nr 68),
 18. wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie środków trwałych na rzecz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (druk nr 70),
 - 18 a. przystąpienia Gminy – Miasta Płock do projektu systemowego Decydujmy razem. Wzmocnienie mechanizmów partycypacyjnych w kreowaniu i wdrażaniu polityk publicznych oraz w podejmowaniu decyzji publicznych realizowanego w ramach Działania 5.3 Wsparcie na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej, Priorytetu V Dobre rządzenie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego i podpisanie porozumienia o współpracy ze Stowarzyszeniem Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL (druk nr 71),
 - 18 b. zmiany Uchwały nr 845/LIX/10 z dnia 9 listopada 2010r. dotyczącej wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Płock do współfinansowania budowy Komendy Miejskiej Policji w Płocku przez Komendę Wojewódzką Policji z siedzibą w Radomiu (druk nr 72),

19. wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Płocka (druk nr 61).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

5/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.

6/ Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.

7/ Interpelacje i zapytania radnych.

8/ Odpowiedzi na interpelacje.

9/ Sprawy różne.

10/ Zamknięcie obrad VI Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad. pkt 3

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Pani Przewodnicząca! Ja na poprzedniej Sesji Rady Miasta Płocka w punkcie: Sprawy różne, wolne wnioski, zadawałam szereg pytań. Był obecny wtedy Pan Wiceprezydent Siemiątkowski, pozostałych Panów Prezydentów nie było, bardzo żałuję, i do dnia dzisiejszego nie otrzymałam odpowiedzi na żadne z zadanych pytań na piśmie, oprócz tej informacji, którą na początku zadawałam w sprawie cen wody i ścieków. I chciałam się zapytać dlaczego Państwo nie udzielacie informacji.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Ale to chyba w: Sprawach różnych, Pani Przewodnicząca, natomiast nie dotyczy to głosowania przyjęcia protokołu z obrad V Sesji Rady Miasta Płocka.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z obrad V Sesji Rady Miasta Płocka.

Protokół z obrad V Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 25 stycznia 2011 został przyjęty w wyniku głosowania.

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 1

wstrzymujące – 1

Ad. pkt 4

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

Projekty uchwał w sprawach:

1. Uchwała Budżetowa Miasta Płocka na rok 2011 (druk nr 5a)

a) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Joannie Olejnik.

Pani **Joanna Olejnik** Przewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej odczytała treść Uchwały Nr 314/P/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby

Obrachunkowej w Warszawie z dnia 30 listopada 2010 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Płocka projekcie uchwały budżetowej i deficycie na 2011 rok.

(kserokopia Uchwały Nr 341/P/2010 stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu)

b) odczytanie wniosków komisji stałych

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Joannie Olejnik.

Pani **Joanna Olejnik** Przewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej odczytała katalog wniosków zgłoszonych przez Komisje Rady Miasta Płocka, pozytywnie zaopiniowanych przez Komisję Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2011 roku.

Wnioski

Wniosek Nr 1.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

W dziale 600-transport i łączność, rozdziale 60015-drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, w zadaniu inwest. pn. "Przebudowa ul. Wyszogrodzkiej na odcinku od ul. A. Krajowej do ul. Harcerskiej - drugi pas jezdni, dokonać następujących zmian: ustalić nową nazwę zadania w następującym brzmieniu: „Przebudowa ul. Wyszogrodzkiej na odcinku od ul. A. Krajowej do granic administr. miasta - drugi pas jezdni”

- kwotę 2.000.000,00 zastąpić kwotą 3.250.000,00

-zmienić opis na następujący: „w ramach zadania w 2011r. zostanie zlecona i wykonana dokumentacja projektowo-kosztorysowa wraz z wymaganymi decyzjami oraz dokonanie wykupu gruntów na całym odcinku drogi.

Źródło finansowania zadanie 02/WIMI/I/P dział 600 transport i łączność, rozdział 60015.

Wynik głosowania Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej w dniu 16 lutego 2011 roku

4 - za,

2- przeciw,

0- wstrzymujący się.

Wniosek Nr 2.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

Dopisać w dziale 600-transport i łączność, rozdziale 60015 drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, nowe zadanie inwestycyjne pn. "Budowa mostu drogowego na rzece Brzeźnicy w ciągu ulicy Dobrzyńskiej z kwotą 1.300.000,00 oraz z następującym opisem: w ramach zadania w 2011r. zostanie zlecona i wykonana dokumentacja projektowo-kosztorysowa wraz z wymaganymi decyzjami".

(Źródło finansowania zadanie 02/WIMI/I/P dział 600 transport i łączność).

Wynik głosowania Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej w dniu 16 lutego 2011 roku

4 - za,

2- przeciw,

0- wstrzymujący się.

Wniosek Nr 3.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

Dział 600 transport i łączność, rozdziale 60016 zadaniu Nr 18/MZD/G przebudowa ulicy Traugutta dokonać następujących zmian kwotę 60.000,00 zastąpić kwotą 1.000.000,- w zakresie rzeczowym dopisać „... oraz wykonanie przebudowy ulicy.”
Źródło finansowania zadanie 02/WIMI/I/P dział 600, rozdz.60015.

Wynik głosowania Komisji Skarbu , Budżetu i Gospodarki Finansowej w dniu 16 lutego 2011 roku

4 - za,
2- przeciw,
0- wstrzymujący się.

Wniosek Nr 4.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

W dziale 803-szkolnictwo wyższe, rozdz.80306- dział. dydaktyczna, w zadaniu dotacje na zadania bieżące adresow. dla szkół wyższych dokonać następn. zmian:

-kwotę 675.000,- zastąpić kwotą 1.475.000,-
-zakres rzeczowy poszerzyć o następujący zapis:300.000,- wykonanie dok. technicznej wraz z wykonaniem węzła i przyłącza ciepłego w Domu Studenta PWSZ w Płocku, 500.000,- wykonanie dokumentacji technicznej oraz remontu piwnic Instytutu Matematyki, wykonanie ekspertyzy technicznej budynku Instytutu Neofilologii PWSZ w Płocku.

Źródło finansowania -Dział 600, rozdz. 02/WIMI/I/P bezk. skrzyż. linii kolejowej z Al.Piłsudskiego z uwzgl. linii tramwajowej.

Wynik głosowania Komisji Skarbu , Budżetu i Gospodarki Finansowej w dniu 16 lutego 2011 roku

4 - za,
2- przeciw,
0- wstrzymujący się.

Wniosek Nr 5.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

Dopisać w dz. 600 rozdz. 60016 nowe zadanie inwest. pn. remont ul. Kossobudzkiego z kwotą 700.000,- oraz następn. opisem „W ramach zadania w 2011r. zostanie wykonana dokumentacja techniczna wraz z wykon. remontu drogi.”

Źródło finansowania Dz.600, rozdz. 60015 zadanie Nr 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania Komisji Skarbu , Budżetu i Gospodarki Finansowej w dniu 16 lutego 2011 roku

4 - za,
2- przeciw,
0- wstrzymujący się.

Wniosek Nr 6.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

W dz.700 roz.70095 zadaniu remonty bieżące szkół podstaw., gimnazjów i przedszkoli dokonać następn. zmian:

-kwotę 4.764.062,00 zastąpić kwotą 6.464.062,00,
-w wykazie remontów dodać zadanie pn. „Żłobek Miejski Nr 3-remont generalny.”

Źródło finansowania: dz.600, rozdz.60015 zadanie Nr 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania Komisji Skarbu , Budżetu i Gospodarki Finansowej w dniu 16 lutego 2011 roku

4 - za,
2- przeciw,
0- wstrzymujący się.

Wniosek Nr 7.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

W dziale 600, rozdz.60016 dopisać nowe zadanie pn. „Przebudowa ulic: Staszica, Heweliusza, Kołłątaja, Kopernika, Stodółkiewicza, Krzywickiego, Kolberga, Rozego wraz z brakująca infrastrukturą z kwotą 2.500.000,00 oraz następ. opisem “W roku 2011 zostanie rozpoczęta realizacja zadania, zakończenie w roku 2012.”

Źródło finansow.: dz.600, rozdz. 60015 zadanie 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania Komisji Skarbu , Budżetu i Gospodarki Finansowej w dniu 16 lutego 2011 roku

4 - za,
2- przeciw,
0- wstrzymujący się.

Wniosek Nr 8.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

Dział 600 rozdz.60016 wpisać nowe zadanie pn.“Budowa ul. Browarnej wraz z brakującą infrastrukturą - etap II” z kwotą 660.000,00 oraz następ. opisem: “W roku 2011 zostanie rozpoczęty i zakończony kolejny etap budowy drogi.”

Źródło finansowania Dz.600, rozdz.60015. Zadanie 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania Komisji Skarbu , Budżetu i Gospodarki Finansowej w dniu 16 lutego 2011 roku

4 - za,
2- przeciw,
0- wstrzymujący się.

Wniosek Nr 9.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

„W dz.921, rozdz.92109 domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby dokonać następujących zmian:

-kwotę 9.000.000,00 zastąpić kwotą 9.300.000,00 z przeznaczeniem 300.000,- na zorganizowanie przez POKiS imprezy pn.„Międzynarodowy Festiwal Tańca Współczesnego i Folklorystycznego.”

Źródło finansowania: Dz.600 rozdz.60015. Zadanie Nr 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania Komisji Skarbu , Budżetu i Gospodarki Finansowej w dniu 16 lutego 2011 roku

4 - za,
2- przeciw,
0- wstrzymujący się.

Wniosek Nr 10. 2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

W dz. 926 rozdz.92601 dokonać zmian:

-kwotę 9.777.000,- zastąpić kwotą 10.027.000,- z przeznaczeniem 250.000,- na zorganizowanie przez MZOS imprezy sportowo-rekreacyjnej pn. „Płock Beach Soccer Cup”

Źródło finansow. : Dz.600, rozdz.60015 Zadanie Nr 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania Komisji Skarbu , Budżetu i Gospodarki Finansowej w dniu 16 lutego 2011 roku

4 - za,
2- przeciw,
0- wstrzymujący się.

Wniosek Nr 11. 2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

W Dz.600 wpisać nowe zadanie „Budowa pozostałych odcinków ulicy Skrajnej pomiędzy ul. Sielską a Orzechową” z kwotą 1.200.000,-

Źródło finansow. Dz.600, rozdz.60016. Zadanie Nr 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania Komisji Skarbu , Budżetu i Gospodarki Finansowej w dniu 16 lutego 2011 roku

4 - za,
2- przeciw,
0- wstrzymujący się.

(kserokopia katalogu wniosków stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu)

c) odczytanie opinii komisji stałych

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Joannie Olejnik.

Pani **Joanna Olejnik** Przewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej odczytała opinie komisji stałych Rady Miasta Płocka.

Opinie

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Płocka na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2011 roku zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu miasta Płocka na 2011 rok.

Wynik głosowania:

za - 3
przeciw - 0
wstrzymujących się - 1

Komisja Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2011 roku zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu miasta Płocka na 2011 rok.

Wynik głosowania:

za - 4
przeciw - 1
wstrzymujących się - 1

Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Płocka na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2011 roku zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu miasta Płocka na 2011 rok.

Wynik głosowania:

za - 7
przeciw - 0
wstrzymujących się - 0

Komisja Polityki Społecznej Rady Miasta Płocka na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2011 roku zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu miasta Płocka na 2011 rok.

Wynik głosowania:

za - 7
przeciw - 0

wstrzymujących się – 1

Komisja Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2011 roku zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu miasta Płocka na 2011 rok.

Wynik głosowania:

za - 4

przeciw - 0

wstrzymujących się – 0

(kserokopie opinii stanowią **załączniki nr 11, 12, 13, 14, 15** do niniejszego protokołu)

d) odczytanie zbiorczej opinii Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Joannie Olejnik.

Pani **Joanna Olejnik** Przewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej odczytała opinię Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

Treść opinii:

OPINIA KOMISJI SKARBU, BUDŻETU I GOSPODARKI FINANSOWEJ RADY MIASTA PŁOCKA

w sprawie przedłożonego projektu budżetu miasta Płocka na 2011 rok podjęta na posiedzeniu Komisji w dniu 16 lutego 2011 roku.

W oparciu o delegację :

1. uchwały Nr 800/LV/10 Rady Miasta Płocka z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Płocka
2. opinii wyrażonej w Uchwale Nr 314 / P /2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 30 listopada 2010 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Płocka projekcie uchwały budżetowej i deficycie na 2011 rok
 - Komisja Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka pozytywnie opiniuje przedłożony przez Prezydenta Miasta Płocka projekt Budżetu Miasta Płocka na 2011 rok wraz z katalogiem wniosków.

(kserokopia opinii stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu)

e) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie zgłoszonych do projektu uchwały budżetowej wniosków zaopiniowanych pozytywnie przez Komisję Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Szanowni Płocczanie! Budżet na ten rok to nie jest budżet z mojej bajki z różnych powodów. To nie ja go przygotowywałem, przygotowywali

go poprzednicy. Natomiast trzeba podejść do niego w sposób jak najbardziej odpowiedzialny i rzeczowy. Dlatego z jednej strony mam świadomość, że trzeba zmienić ten budżet i jestem przekonany, że wspólnie razem z Radą Miasta w ciągu całego roku będziemy wprowadzać różnego rodzaju poprawki, chociażby dlatego, ponieważ budżet oświaty według tego co otrzymałem od dyrektorów i placówek, jednostek oświatowych, jest niedoszacowany o ponad 1.800.000,00 zł. Książnica Płocka ma mniej niż w ubiegłym roku i też jest niedoszacowana o ponad 200.000,00 zł. Podobnie z Wydziałem Sportu i Turystyki, gdzie budżet na 2010 rok był ponad 3.000.000,00 zł, w tym roku jest 2.800.000,00 zł, a potrzeby są jeszcze większe. W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w 2010 roku budżet wynosił 58,5 mln zł, natomiast plan na 2011 rok jest mniejszy o 5 mln. Te pieniądze wspólnie w trakcie roku będziemy musieli jeszcze znaleźć. Natomiast sądzę, jestem przekonany, że wspólnie razem z radnymi, będziemy tego dokonywać i dzisiaj pierwsza tego rodzaju poprawka będzie wniesiona. Ona będzie dotyczyła przede wszystkim inwestycji, ale przyjdzie czas, że będziemy pochylać się także nad tym, o czym przed chwilą powiedziałem. Natomiast teraz chciałbym przedstawić Państwu swoje stanowisko w kontekście wniosków, które zostały zgłoszone na Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej. Do wszystkich wniosków moje stanowisko jest negatywne. Wniosek 1, będę czytał, żebyście Państwo mieli świadomość, czego dotyczy, to: w dziale 600-transport i łączność, rozdziale 60015-drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, w zadaniu inwest. pn. "Przebudowa ul. Wyszogrodzkiej na odcinku od ul. A. Krajowej do ul. Harcerskiej - drugi pas jezdni, dokonać następujących zmian: ustalić nową nazwę zadania w następującym brzmieniu: „Przebudowa ul. Wyszogrodzkiej na odcinku od ul. A. Krajowej do granic administr. miasta - drugi pas jezdni”

- kwotę 2.000.000,00 zastąpić kwotą 3.250.000,00

- zmienić opis na następujący: „w ramach zadania w 2011r. zostanie zlecona i wykonana dokumentacja projektowo-kosztorysowa wraz z wymaganymi decyzjami oraz dokonanie wykupu gruntów na całym odcinku drogi.

Szanowni Państwo! Zaproponowana zmiana nazwy zadania rozszerza zakres rzeczowy zadania zaplanowanego do realizacji przez gminę, przez miasto Płock. Inwestycja realizowana jest zgodnie z przyjętym harmonogramem, który w 2011 roku przewiduje zlecenie opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej wraz z wymaganymi decyzjami dla odcinka ul. Wyszogrodzkiej, którego realizacja na obecną chwilę stanowi zadanie priorytetowe miasta. Realizacja dalszego etapu ul. Wyszogrodzkiej jest inwestycją ważną i nie wyklucza się jej realizacji w przyszłości, jednakże mając na uwadze potrzeby komunikacyjne miasta, proponowane rozszerzenie zakresu rzeczowego zadania nie wpisuje się w definicję priorytetów inwestycyjnych kluczowych dla miasta. Odrzucenie zaproponowanej zmiany z zakresu rzeczowego zadania oraz zwiększenie zaplanowanych środków finansowych na 2011 rok podyktowane jest realną analizą możliwości czasowych wykonania przez wykonawcę dokumentacji projektowo – kosztorysowej wraz z wymaganymi decyzjami umożliwiającymi dokończenie wykupów gruntu, a przede wszystkim możliwościami finansowymi budżetu miasta. Dokończenie wykupów gruntu pod przebudowę ul. Wyszogrodzkiej możliwe będzie po uzyskaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej ZRID, która zatwierdza podział działek, wydziela działki niezbędne do realizacji inwestycji drogowej i jednocześnie przenosi własność gruntów na rzecz skarbu państwa. Jednocześnie należy podkreślić, iż uzyskanie decyzji ZRID narzuca konieczność wypłaty odszkodowań za pozyskane grunty, a proponowane zwiększenie nakładów może być niewystarczające w stosunku do zaproponowanego rozszerzenia zakresu rzeczowego zadania. I tak już na marginesie – trzeba mieć generalnie wyjątkowe poczucie humoru, by wnioskować o te inwestycje w sytuacji, kiedy w ciągu 8 lat nie udało się jej zrealizować nawet w części. Mam propozycję - zrealizujmy najpierw to, Panie radny, co zostało zaplanowane. Jeśli uda się nam w ciągu najbliższych 2, 3 lat, ażeby była druga jezdnia ulicy Wyszogrodzkiej do skrzyżowania z Harcerską, to w tym momencie wrócimy do tego wniosku,

pochylimy się i być może znajdziemy wspólnie razem na to pieniądze by realizować ten wniosek w dalszej części.

Wniosek numer 2 - w dziale 600-transport i łączność, w rozdziale tym samym, drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, dopisać nowe zadanie inwestycyjne pn. "Budowa mostu drogowego na rzece Brzeźnicy w ciągu ulicy Dobrzyńskiej z kwotą 1.300.000,00 oraz z następującym opisem: w ramach zadania w 2011r. zostanie zlecona i wykonana dokumentacja projektowo - kosztorysowa wraz z wymaganymi decyzjami". To także negatywne stanowisko. W chwili obecnej, to prawda, ograniczenie tonażowe mostu na rzece Brzeźnicy wynosi 16 ton, zgodnie z przepisami powinno być 50. Ekspertyza wykonana przez Politechnikę Warszawską wykazała, iż nie ma możliwości zwiększenia nośności do 50 ton. Zatem w pewnej perspektywie trzeba rozebrać istniejący obiekt mostowy i wybudować nowy, ale w świetle powyższego wymagane będzie wprowadzenie objazdów, między innymi do ul. Dobrzyńskiej przez ul. Kazimierza Wielkiego, ul. Szpitalną, które najpierw należy przygotować do zwiększonego ruchu. W związku z powyższym w pierwszej kolejności należy rozważyć wprowadzenie remontu, przebudowy przedmiotowych ulic, a następnie realizować rozbiórkę i budowę nowego obiektu mostowego. I jeśli zdecydujemy się, co bardzo ważne, na realizację tej inwestycji w tej pewnej perspektywie, jak mówię, nie tego niestety roku, ale być może lat przyszłych, to na pewno należy ją wpisać w ogóle do WPI, bo dzisiaj jej nie ma, i do WPF. A więc trzeba znaleźć, tak naprawdę, nie 1.300.000,00 na ten rok i później odłożyć ten projekt na półkę, ale znaleźć dziesiątki milionów złotych w latach przyszłych. I to dopiero będzie odpowiedzialne zgłaszanie takich wniosków.

Wniosek numer 3 - w dziale 600, dział jest ten sam, drogi publiczne, w zadaniu Nr 18/MZD/G przebudowa ulicy Traugutta dokonać następujących zmian: kwotę 60.000,00 zastąpić kwotą 1.000.000, w zakresie rzeczowym dopisać „... oraz wykonanie przebudowy ulicy.” Negatywne stanowisko. Do umowy na opracowanie dokumentacji technicznej został podpisany aneks z terminem realizacji do 30 czerwca bieżącego roku ze względu na zmianę przepisów ustawy o drogach publicznych, które zobowiązują zarządcę drogi przy przebudowie, budowie ulicy, do budowy kanałów technologicznych. W chwili obecnej został złożony wniosek do ministra o zwolnienie z obowiązku budowy przedmiotowego kanału. Ponadto koszty realizacji zadania będą znacznie wyższe, niż pierwotnie planowano, gdyż odprowadzenie wód opadowych do ul. Kochanowskiego nie jest możliwe, jak było to pierwotnie założone, zgodnie z wydanymi, ustalonymi warunkami technicznymi. Należy wykonać do odwodnienia wewnątrz osiedla Kochanowskiego, do którego trzeba dojść po terenach wspólnoty mieszkaniowej i Płockiej Spółdzielni Mieszkaniowej, co pociąga za sobą także konieczność odtworzenia terenu. Ponadto nie ma jeszcze projektu decyzji podziałowej oraz zgody na wejście w teren od osób trzecich: wspólnoty mieszkaniowej, Płockiej Spółdzielni Mieszkaniowej, a także wszystkich wymaganych uzgodnień, które mogą ostatecznie wpłynąć na termin opracowania dokumentacji, a przede wszystkim na koszt realizacji. W związku z powyższym po uzyskaniu wszystkich wyżej wymienionych dokumentów i decyzji możliwa będzie korekta zapisu WPF przewidującego wydatki na realizację zadania w kwocie 1.800.000,00 zł, ale do 2014 roku. Krótko mówiąc w tym roku będziemy tą inwestycję przygotowywać, natomiast w latach przyszłych nastąpi realizacja zadania.

Wniosek nr 4 - w dziale 803- szkolnictwo wyższe, rozdziale 80306- działalność dydaktyczna, na zadaniu dotacje na zadania bieżące adresowane do szkół wyższych dokonać następujących zmian:

-kwotę 675.000,- zastąpić kwotą 1.475.000,-

-zakres rzeczowy poszerzyć o następujący zapis:300.000,- wykonanie dokumentacji technicznej wraz z wykonaniem węzła i przyłącza ciepłego w Domu Studenta PWSZ w Płocku, 500.000,- na wykonanie dokumentacji technicznej oraz remontu piwnic Instytutu Matematyki i wykonanie ekspertyzy technicznej budynku Instytutu Neofilologii PWSZ w Płocku. Również negatywne stanowisko. Możliwość zwiększenia środków finansowych z

przeznaczeniem na dotacje do szkół wyższych zostanie rozważona w trakcie 2011 roku po ostatecznym rozliczeniu budżetu miasta za 2010 rok i ustaleniu ewentualnej wysokości wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Warto także nad przyjęciem takiego wniosku, ewentualnym, w trakcie roku dokonać analizy pewnych przedsięwzięć inwestycyjnych pozostałych wyższych uczelni, ażeby tak naprawdę nie faworyzować tylko jednej z nich, a pochylić się nad całym szkolnictwem wyższym w Płocku i potrzebami płockich szkół wyższych kompleksowo.

Kolejny wniosek – numer 5 - w dziale 600 transport i łączność w rozdziale 60016 dopisać nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą: remont ul. Kossobudzkiego z kwotą 700.000,- oraz następującym opisem „W ramach zadania w 2011r. zostanie wykonana dokumentacja techniczna wraz z wykonaniem drogi.” Również stanowisko negatywne. Przedmiotowa ulica, jak wiele innych w mieście, wymaga remontu, jednakże ze względu na ograniczone środki finansowe nie ma możliwości zrealizowania wszystkich potrzeb. W pierwszej kolejności będą remontowane, przebudowywane ulice stanowiące łączniki bądź komunikacyjne służące ogółowi mieszkańców, a dopiero później uliczki, tak naprawdę, ślepe. W tym kontekście warto, sądzę, że wszyscy z Państwa wiedzą w jakim stanie dzisiaj jest nawierzchnia ul. Piłsudskiego, zrobimy najpierw to. Poprawmy to co w tej chwili się bardzo sypie, a dopiero później będziemy w dalszym etapie pochylić się także nad takimi uliczkami, jak uliczka Kossobudzkiego, także ważnymi dla mieszkańców, którzy tam mieszkają. Ale większość mieszkańców miasta porusza się w tych ciągach komunikacyjnych, które także wymagają niestety gruntownego remontu.

Wniosek numer 6 - w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70095 pozostała działalność, w zadaniu: remonty bieżące szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli dokonać następujących zmian:

- kwotę 4.764.062,00 zł zastąpić kwotą 6.464.062,00 zł,
- w wykazie remontów dodać zadanie pn. „Żłobek Miejski Nr 3-remont generalny.”

Tutaj też, z pewnym bólem, ale też i z pewną deklaracją – stanowisko negatywne. Drodzy Państwo! Przebudowa Żłobka Nr 3 odbywać się będzie w oparciu, i będzie się odbywać, ja to deklaruje dzisiaj, w oparciu o wydaną w dniu 16 lutego 2010 roku decyzję nr 94/2010 – pozwolenie na wykonanie robót budowlanych. Warto byłoby w tym momencie zapytać – skoro mamy już decyzję od lutego ubiegłego roku, tak naprawdę, pozwolenie na wykonanie robót budowlanych, dlaczego ten żłobek nie był remontowany w roku ubiegłym, dlaczego w końcu nie znalazł się w projekcie przygotowanym przez mojego poprzednika na ten rok? Bo nie znalazł się, Drodzy Państwo. Więc ja, mając jednak pełną świadomość potrzeby i wagi tej inwestycji, deklaruje, że poszukamy na najbliższych sesjach, bo traktujemy to zadanie jako priorytetowe, w trakcie 2011 roku po ostatecznym rozliczeniu budżetu miasta na 2010 rok. To jest dobry pomysł. Na pewno trzeba zrealizować tą inwestycję, ale ustalimy ewentualną wysokość wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego i wówczas podejmiemy decyzję.

Wniosek numer 7, to jest: w dziale 600 transport i łączność, rozdziale 60016 – drogi publiczne i gminne, dopisać nowe zadanie pn. „Przebudowa ulic: Staszica, Heweliusza, Kołtątaja, Kopernika, Stodółkiewicza, Krzywickiego, Kolberga, Rozego wraz z brakującą infrastrukturą z kwotą 2.500.000,00 oraz następującym opisem: „W roku 2011 zostanie rozpoczęta realizacja zadania, zakończenie w roku 2012.” Również stanowisko negatywne, ale chciałbym zauważyć, że to nie jest nowe zadanie. Nie wiem dlaczego Pan Prezydent pisze, że to jest nowe zadanie. Panie Prezydencie, ono jest w budżecie. Ono jest w budżecie z mniejszą kwotą, to prawda, na 2011 rok – 200.000,00 zł, ale to nie jest nowe zadanie. Ja Panu, Panie radny, przypomnę, że to zadanie, tak naprawdę, w budżecie to tak wędruje od co najmniej 5 lat, więc nie wiem skąd pomysł na nowe zadanie. Ja 5 lat temu, jako radny wówczas, buntowałem się, kiedy zdejmował, na wniosek ówczesnego Pana Prezydenta, czyli właśnie Pana, radni zdejmowali tę inwestycję, a pieniądze z tej inwestycji przeznaczali na

budowę pomnika Łukasiewicza i zagospodarowanie terenu przy tym pomniku. I do dziś to pamiętam. Więc to nie jest nowe zadanie, Drodzy Państwo. To jest zadanie, które będziemy w ciągu najbliższych lat realizować. W tym roku będzie to 200.000,00 zł, mam nadzieję, jeśli Państwo Radni się na to zgodzą, natomiast w roku 2012 – 2.500.000,00 zł, w 2013 – ponownie 2.500.000,00 zł, w 2014 – 3.300.000,00 zł. Jeśli to rozłożymy na 4 lata, zgodnie z planem, tak naprawdę, nie przeze mnie nawet ustalonym, ale zgodnie z tym, co ustaliliście Państwo wcześniej, to ta inwestycja będzie zrealizowana w 2014 roku i z każdym rokiem, tak naprawdę, to jest bardzo kosztowna inwestycja, będą tam miliony złotych w te uliczki, które tego potrzebują na pewno, ale jednak będą na to przeznaczane. Dlatego pozostawmy, jeśli będzie to wolą radnych, bez zmian ten także zakres zadania.

Wniosek numer 8 – w treści w dziale 600 - transport i łączność, rozdziale 60016 – drogi publiczne i gminne, wpisać nowe zadanie pn. „Budowa ul. Browarnej wraz z brakującą infrastrukturą - etap II” z kwotą 660.000,00 oraz następującym opisem: „W roku 2011 zostanie rozpoczęty i zakończony kolejny etap budowy drogi.” Ciekawy wniosek. Mogę wyrazić żal, że rzeczywiście na realizację tej inwestycji brak wnioskowanych środków finansowych w tegorocznym budżecie, wynikających z nieuwzględnienia ich także w WPI - Wieloletniej Prognozie Finansowej, w której nie przewidziano żadnych środków finansowych niezbędnych do realizacji budowy kolejnych etapów tej ulicy. Nie przewidziano. Ale jeśli tylko pojawi się taka realna możliwość, to warto będzie pochylić się w przyszłości także i nad tą inwestycją. W tym momencie stanowisko negatywne. Tych pieniędzy po prostu zapisanych w budżecie nie mamy.

Wniosek numer 9 - w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109 domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, dokonać następujących zmian:

-kwotę 9.000.000,00 zastąpić kwotą 9.300.000,00 z przeznaczeniem 300.000 na zorganizowanie przez POKiS imprezy pn. „Międzynarodowy Festiwal Tańca Współczesnego i Folklorystycznego.” Bez wątplenia na jakiejś fali mody na taniec warto być może pochylić się nad takim pomysłem, nie twierdzą, natomiast POKiS nie wnioskował o realizację takiej imprezy, więc nie bardzo rozumiem, dlaczego w tym momencie mielibyśmy narzucać cokolwiek POKiS-owi. Tym bardziej, że zgodnie z planem POKiS, tak jak mówię, bo o tym nie wspominałem, ale to też w tym momencie może wspomnę, w 2010 roku na różnego rodzaju imprezy wydał ponad 12.000.000,00 zł. Plan na 2011 rok to jest 9.000.000,00 zł. Czyli mamy tu pewną, już pewną oszczędność. Ale być może w jakiejś tam perspektywie różnego rodzaju ciekawe imprezy, jeśli pojawią się, to warto byłoby się nad nimi pochylić, ale natomiast dzisiaj takiego wniosku nie ma. Mało tego - jeśli albo Pan radny, albo ktokolwiek inny, tak naprawdę, ma pomysł na organizację jakiegoś festiwalu, to w tym momencie może stanąć do konkursu i po prostu wówczas ten konkurs, na bazie tego konkursu organizować taki bądź inny festiwal. Natomiast publiczne pieniądze należy przede wszystkim wydawać w sposób rozsądny i celowy. [...] Stąd stanowisko negatywne.

Wniosek numer 10 - w dziale 926 – kultura fizyczna, rozdziale 92601 – obiekty sportowe, dokonać zmian: kwotę 9.777.000,00 zł zastąpić kwotą 10.027.000,00 zł z przeznaczeniem 250.000,- na zorganizowanie przez MZOS imprezy sportowo - rekreacyjnej pn. „Płock Beach Soccer Cup”. Ta sama, właściwie analogiczna sytuacja. MZOS nie wnioskował na żadnym etapie o zorganizowanie takiej imprezy. Więc jeśli ktokolwiek będzie chciał ją zorganizować, to w tym momencie będzie musiał stanąć do konkursu i szukać tam pieniędzy. Natomiast w tym roku będziemy także rękoma, znaczy – siłami, nie rękoma, siłami MZOS-u organizować wiele ważnych imprez, także sportowych, i nie tylko siłami MZOS- u, mam nadzieję, że wiele z nich będzie miało miejsce właśnie także w Orlen Arenie, ale nie tylko. Na dziś stanowisko negatywne.

I w końcu wniosek numer 11 – w dziale 600 – transport i łączność, wpisać nowe zadanie pod nazwą: „Budowa pozostałych odcinków ulicy Skrajnej pomiędzy ul. Sielską a Orzechową”, kwota 1.200.000,00 zł. I tutaj też, nie wiem dlaczego Pan radny wpisał: nowe zadanie. (Pani radna **Wioletta Kulpa** zauważyła, że jest to wniosek komisji.) To

komisja. Pan radny wnioskował. Dobrze, to komisja. (Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: "4 radnych było"). 4 radnych było, dobrze. To Państwo Radni. Dobrze, to przepraszam. 4 radnych. To nie jest nowe zadanie. Zadanie o nazwie: budowa ulic Orzechowej, Śliwowej i Skrajnej wraz z brakującą infrastrukturą występuje w projekcie budżetu miasta na 2011 rok z kwotą 1.050.000,00 zł oraz z zakresem dotyczącym realizacji nawierzchni oraz brakującej infrastruktury w ulicy Skrajnej i jest przedsięwzięciem wieloletnim ujętym w WPF z terminem realizacji do 2014 roku, w kolejnych latach 2012 – 1.400.000,00 zł, w 2013 – 1.000.000,00 zł, w 2014 – 1.550.000,00 zł. Zakres rzeczowy przewidziany do realizacji w wymienionym okresie obejmuje także wykonanie pozostałych odcinków ulicy Skrajnej pomiędzy ulicą Sielską a Orzechową, stąd bezzasadne jest wprowadzanie tego wniosku do realizacji.

I na zakończenie, Drodzy Państwo, jeszcze jedna refleksja. Komisja Skarbu, składając te wnioski, potwierdziła jeszcze jedną, tak naprawdę, kwestię. Budowa linii tramwajowej, przy której tak upierał się mój poprzednik, zatrzymałaby wiele istotnych i potrzebnych w Płocku inwestycji. Dziś i w przyszłości ich realizacja będzie możliwa właśnie dlatego, gdyż nie będziemy budować tramwaju. Rezygnacja tylko z jednego elementu, tego wiaduktu, pozwoliła Komisji Skarbu, albo inaczej – radnym Komisji Skarbu, na złożenie tych 11 wniosków. Powtarzam jeszcze raz – tylko jednego z tych elementów. Czyli gdybyśmy zdecydowali się jako miasto realizować tą potężną inwestycję tramwajową dzisiaj, w takim wypadku nie było żadnych szans ani na te, ani na wiele, wiele innych inwestycji. I warto o tym pamiętać. Drodzy Państwo! Ja jednak cały budżet ... proszę o zaopiniowanie pozytywne budżetu. Chcę złożyć tylko autopoprawkę do projektu Budżetu Miasta Płocka na 2011 rok, którą Państwo otrzymali, jeszcze z małą zmianą na str. 2 w rozdziale zarządzanie nieruchomościami gminy w zadaniu 01/WGMI/G liczba etatów 6,45 zastąpić liczbą etatów 8,45. Ogólna jednak liczba etatów nie ulega zmianie – 580,3. Dziękuję bardzo."

(kserokopia autopoprawki do projektu budżetu stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy Płocczanie! Chciałbym w swoim, mam nadzieję krótkim wystąpieniu, odnieść się do wniosków zgłoszonych poprzez radnych Prawa i Sprawiedliwości poprzez Komisję Skarbu, pod dzisiejsze obrady Rady Miasta Płocka. Wnioski, które zostały, jak słyszeliśmy, odrzucone w 100% przez Pana Prezydenta. Dlaczego zgłosiliśmy takie wnioski? - Z kilku powodów. Pierwszym powodem jest tradycyjna co roku przyjmowana, serwowana, można powiedzieć, przez gospodarza miasta autopoprawka do Budżetu Miasta Płocka. Tak było przez ostatnie lata. Od 15 listopada do dnia dzisiejszego upłynęło już kilka miesięcy, a w związku z tym jest oczywiste uzasadnienie korekty tych propozycji, które były aktualne na 15 listopada. To nie jest nic nowego. Zawsze się tak działo. Nie wiem dlaczego Pan Prezydent tak dziwi się z tego powodu. Sam zapewne będzie na kolejnej sesji Rady Miasta przedstawiał poprawki do istniejącego budżetu, więc to nie jest nic dziwnego, zwykła tradycja. Druga sprawa to są jak zwykle kwestie wynikające z aktywności mieszkańców i aktywności radnych Miasta Płocka. I w tych propozycjach są co najmniej dwie, trzy takie konkretne propozycje. I trzecia kwestia to jest kwestia propozycji również, tym razem młodej grupy mieszkańców Płocka, z którymi spotykaliśmy się w Ratuszu w październiku ubiegłego roku. Konkretnie byli to maturzyści kilku płockich szkół, w sumie kilkaset osób. Były to spotkania bardzo interaktywne na temat oceny oferty kulturalnej, rekreacyjnej, rozrywkowej, które Miasto Płock oferuje swoim mieszkańcom i gościom naszego miasta oraz propozycji samych młodych ludzi w tym zakresie. Propozycji padło bardzo, bardzo dużo. Były to bardzo dojrzałe

i przemyślane propozycje. Ja wówczas jako gospodarz miasta obiecałem tym młodym ludziom, że w autopoprawce do Budżetu Miasta Płocka zarekomenduję jedną, dwie najlepsze w mojej subiektywnej oczywiście ocenie i zespołu, który przeprowadzał te konsultacje, do realizacji w tym roku. I to są propozycje Międzynarodowego Festiwalu Tańca Współczesnego i Folklorystycznego oraz piłki nożnej plażowej. Propozycje – pierwsza Zespołu Centrum Szkół Edukacji, druga - III Liceum Ogólnokształcącego. Obiecałem. Z obietnicy wywiązuje się. Dlatego proponuję, żebyście Państwo Radni również rozważyli, wzorem zresztą deklaracji, że będziemy wsluchiwać się w głosy mieszkańców, mam nadzieję, że również tych młodych którymi są maturzyści płockich szkół. A więc ani POKiS ani MZOS nie mogły w tej sprawie wystosowywać stosownych wniosków, by takie imprezy rekreacyjne i sportowe organizować. To jest taki typowo formalny punkt widzenia. Wnioski wynikające z pewnych decyzji Pana Prezydenta to jest na przykład most drogowy na rzece Brzeźnicy. Most drogowy na rzece Brzeźnicy miał być realizowany w formule mostu drogowo – tramwajowego wraz z realizacją linii tramwajowej miasta Płocka. Ponieważ Pan Prezydent zrezygnował z budowy linii tramwajowej, w związku z tym, że względu na bardzo zły stan techniczny tego mostu, koniecznym jest budowa mostu drogowego. Słowa: nieodpowiedzialny wniosek, to Państwo sami oceńcie i niech płocczanie sami ocenią ten wniosek z punktu widzenia bezpieczeństwa i innych jakich sobie tylko życzą, natomiast względy bezpieczeństwa tutaj są najistotniejsze, po pierwsze. Po drugie – Pan Prezydent chyba ma jakąś obsesję, jeśli chodzi o objazdy do różnych ważnych inwestycji miasta Płocka. Most drogowo – tramwajowy miał być budowany obok obecnego istniejącego z użytkowaniem dotychczasowego do zakończenia budowy nowego. Wystarczy tylko przeanalizować niektóre zapisy założeń inwestycji tramwajowej i wszystko byłoby jasne. Kwestia śmiesznego wniosku, jakim jest propozycja przedłużenia ul. Wyszogrodzkiej, a w zasadzie drugiego pasa ul. Wyszogrodzkiej, nie tylko do Imielnicy, do ul. Harcerskiej i dalej do granic administracyjnych miasta, bardzo trudno komentować, czy to jest śmieszny wniosek. Również pozostawiam to pod ocenę Państwa Radnych, pod ocenę mieszkańców Miasta Płocka. Owszem, jest to bardzo efektowne zbitcie tematu, nawet efekciarskie, ale niech Państwo zastanowią się czy ta inwestycja jest śmieszna, czy potrzebna. Wiele było w uzasadnieniu odwołań się do trudnej sytuacji finansowej, wiele było odwołań do nadwyżki roku ubiegłego i uwzględnienia kilku elementów programowych, które proponujemy. Oczywiście, że ja osobiście przyjmuję to z wielką satysfakcją i będziemy ponawiać, jeśli dzisiaj te wnioski nie zostaną uwzględnione, choć myślę, że będzie pozytywne spojrzenie na przynajmniej część tych wniosków, z całą pewnością będziemy ponawiać po już ukształtowaniu się nadwyżki budżetowej o te elementy programowe, które również Pan Prezydent w swoim wystąpieniu uznał w swojej większości za słuszne i celowe dla rozwoju poszczególnych elementów, czy poszczególnych branży Miasta Płocka. Bardzo niepokoi natomiast, zarówno w wystąpieniu Pana Prezydenta, jak i co dalej ma kontynuację w pierwszej poprawce do Budżetu Miasta Płocka, odniesienie do ulic osiedlowych – a to w dalszej kolejności, a to w roku następnym, a to po roku 2012, a to po wybudowaniu jakiejś innej drogi, najważniejsze są główne ciągi komunikacyjne. To jest bardzo niepokojące, dlatego że zrywa z wieloletnią tradycją, która ukształtowała się wśród mieszkańców Płocka, a owszem dbamy o główne arterie komunikacyjne miasta, ale równolegle budujemy, remontujemy, bądź odnawiamy te, które są drogami osiedlowymi, które służą bezpośrednio mieszkańcom poszczególnych osiedli. Być może tą drogą nie jeździ dziennie kilka tysięcy mieszkańców, ale na pewno kilkaset, dlatego są one równie ważne jak te, które stanowią główne ciągi komunikacyjne miasta. I zbywanie, że na przykład ul. Browarnej nie ma w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, jest nieprawdą. Jest w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym ul. Browarna, kontynuacja poszczególnych etapów w 2011 roku i w 2013 roku. Stąd między innymi taka propozycja, która z różnych powodów nie znalazła się w pierwotnym projekcie budżetu. Ale tak jak mówiłem, zawsze była korekta w formie autopoprawki, przedstawiana zwykle w grudniu. Dziś z oczywistych względów ukształtowania się nowej Rady jest ona przedstawiana później i debatowana w lutym, ale w niczym merytorycznym się ta

autopoprawka nie powinna różnić. Bardzo się również dziwię i jednocześnie cieszę, że Pan Prezydent odnosi się bezpośrednio do mnie z taką nutą złośliwości, jeśli chodzi o to, że coś nie zostało w budżecie miasta, albo o 200.000,00 zł w budżecie kilku dziesięciomilionowym brakuje na jakąś dziedzinę. Jest to wyjątkowa złośliwość, ale przyjmuję to z pokorą. Być może jeszcze nie raz będą z Pana ust takie słowa padały. Drodzy Państwo! Te poprawki, które wnieśliśmy, które zaproponowaliśmy, są przemyślane, po pierwsze. Po drugie wynikają one z apelu o spontaniczne reakcje i propozycje Radnych Miasta Płocka ponad jakimikolwiek podziałami, tak jak poszczególni radni widzą, w najlepszym tego słowa znaczeniu, rozwój Miasta Płocka. Mam nadzieję, że głosowanie nad tymi poprawkami będzie również przebiegało w takim duchu ponad jakimikolwiek podziałami i ustaleniami partyjnymi, co obiecano. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja tak króciutko, już stąd, ad vocem, właściwie. Panie radny, w kontekście przedłużenia ul. Wyszogrodzkiej ja nie ośmieliłbym się powiedzieć, że to był śmieszny wniosek, absolutnie, to nie był śmieszny wniosek. Ja tylko powiedziałem, że ten wniosek świadczy o Pana poczuciu humoru, tak naprawdę. I jeśli nie udało się za poprzedniej kadencji, dwóch kadencji, wybudować drugiej jezdni do Imielnicy, to teraz wnioskowanie w tym momencie jeszcze o przedłużenie tego, rzeczywiście świadczy w mojej ocenie o poczuciu humoru. Ale to jest moja ocena. Wniosek nie jest śmieszny. Powiedziałem bardzo wyraźnie, że jeśli, i to proszę traktować jako pewne zobowiązanie, jeśli w ciągu najbliższych lat uda nam się wybudować drugą jezdnię do ul. Harcerskiej, to w kolejnym etapie pochylimy się nad tą ważną, ale też bardzo kosztowną inwestycją, jaką będzie pociągnięcie tej drugiej jezdni do granic miasta. I tutaj nie było to śmieszne. Mówię – wniosek raczej świadczył o poczuciu humoru, ale nie był śmieszny. Natomiast kwestie bezpieczeństwa to też są dla mnie bardzo, bardzo istotne i ważne, stąd ja na przykład, jeśli Grabówka mi się zawala, to w tym momencie podjąłem decyzję o tym, żeby tamtędy nie jeździć, po prostu, choć jest to trudna decyzja, bardzo trudna, ale odpowiedzialna właśnie. Te kwestie bezpieczeństwa są dla mnie ważne. I w końcu w kontekście tego, co Pan radny powiedział, że dbamy o główne arterie komunikacyjne miasta, ale również dbamy o ulice osiedlowe. Gdyby tak było, to by rzeczywiście nie wymagało to żadnego komentarza. Ale dzisiaj każda ulica wylotowa z miasta, poza tym dywanikiem na Wyszogrodzkiej, to każda ulica wylotowa z miasta jest prawie jak po bombardowaniu. Więc proszę w tym momencie jak gdyby tego argumentu nie używać. Ja sadzę, że będziemy dbać i o uliczki osiedlowe, ale są te główne arterie komunikacyjne, które będziemy realizować także z pieniędzy unijnych, także staraniem, tu trzeba to otwarcie powiedzieć – poprzednich władz miasta, ale będziemy dopiero teraz realizować i musimy znaleźć pieniądze na nie, bo już Otolińska dłużej nie wytrzyma, po prostu. I wiele tych ulic wylotowych z miasta dłużej nie wytrzyma. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Jerzemu Seweryniakowi.

Pan radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: „Ja chcę się odnieść, Panie Prezydencie, do ul. Browarnej. Zapraszam Pana Prezydenta na usytuowanie tej drogi Browarnej, która tak jest usytuowana, że jakakolwiek ulewa to za sobą ciągnie furę piachu i wody. Jedna kratka, która jest w tym momencie zaprojektowana i realizowana, nie nadaża przebrać tą wodę, wszystko leci na skrzyżowanie Browarnej. Użytkownicy, którzy jeżdżą tą drugą przeprawą mostową z ronda Dobrzykowskiej do ronda Łąckiej, nie idzie przejechać. Tak szoruje piach i wszystko bije na szyby samochodowe. Zapraszam w ulewę, Panie Prezydencie, żeby Pan Prezydent

spojrzał swoim okiem jak to wygląda ta ul. Browarna. Ona ma tak usytuowane to wzniesienie pod kątem 50°, że wszystko pędzi na skrzyżowanie drugiej przeprawy. Dziękuję bardzo. I prosiłbym, aby ta Browarna naprawdę miała w tej sytuacji na względzie, żeby ona etapami zaczęła choć odprowadzić kawałek, żeby ta szorująca ulewa co deszcz spadnie z piaskiem, nie szorowała na skrzyżowanie. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko potwierdzę, że ta ul. Browarna nie była w projekcie budżetu. Natomiast ja uwzględniając i ten wniosek i ten głos Pana radnego, ja już zadeklarowałem podczas omawiania, że jeśli tylko będzie taka realna możliwość, to także i ten etap, znaczy nie mówię, że w tym roku, ale być może w przyszłym roku, czy projektując budżet, uda nam się dalej tą ulicę realizować. Ale mówię, tutaj to takich ulic - i Panie radny mamy tego świadomość - jest w Płocku jeszcze bardzo wiele. Browarna jest być może szczególną, ale nawet chociażby ul. Graniczna czekała, nie wiem – 20, 30 lat, cały czas jako droga gruntowa, w końcu mam nadzieję w tym roku doczeka się realizacji. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Arturowi Jaroszowskiemu.

Pan radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Słuchając wniosku czwórki Państwa Radnych – Pana eksprezydenta Milewskiego, Pani radnej Kulpy, Pana radnego Kolczyńskiego, zarówno na komisjach, jak i dzisiaj przemówienie Pana eksprezydenta, przecierałem oczy i uszy ze zdumienia. Przez 8 lat kierowaliście Państwo tym miastem, zarządzaliście nim. Wielokrotnie z tej mównicy radni inni, z innych klubów, prosili Państwa o przyspieszenie realizacji wielu zadań i wielokrotnie w tym miejscu apelowaliśmy o przyspieszenie realizacji drugiej nitki ul. Wyszogrodzkiej. Przypomnę, gdy w poprzedniej kadencji w latach 2006 – 2010 zaczynaliśmy wspólną pracę, w pierwszym budżecie miasta, Panie Prezydencie, Panie eks Prezydencie, ul. Wyszogrodzka z drugim pasem jezdni znajdowała się w budżecie z terminem realizacji, o ile pamiętam, 2009 albo 2010. Między innymi z tego tytułu ja zagłosowałem wówczas za tamtym budżetem. Później kilkakrotnie Państwo znajdowaliście przyczyny obiektywne, żeby przesunąć termin realizacji tejże ulicy. Najpierw 2011, później 2012. W projekcie Budżetu Miasta na rok 2011 również dosyć odległy termin realizacji tej jezdni Państwo zapisaliście. I co się wydarzyło, że w ciągu trzech miesięcy od listopada do dnia dzisiejszego tak bardzo, tak diametralnie, można zmienić optykę patrzenia na sprawy miejskie? - Wystarczy przegrać wybory. Nie chcę kopać leżącego, brzydko mówiąc, dlatego tylko trzy z przytoczonych przez Państwa propozycji zmian inwestycji wymienię. O pierwszej przed chwilą powiedziałem, czyli drugi pas budowy ulicy Wyszogrodzkiej. Powinien być zbudowany bardzo dawno temu i gdybyście Państwo chcieli, on byłby bardzo dawno temu zbudowany. Drugi przykład – ul. Traugutta. Proponujecie Państwo niesamowite przyspieszenie realizacji tej ulicy, a jeszcze trzy miesiące temu w przedkładanych przez Państwa dokumentach ulica Traugutta zgodnie z WPF była zapisana do realizacji w roku 2014. I jeszcze jeden również śmieszny, można powiedzieć, przypadek- remont ul. Kossobudzkiego, który również Państwo proponujecie bardzo, bardzo przyspieszyć niespodziewanie. Oczywiście, jak najbardziej, pewnie sensownie, tylko z odpowiednim przygotowaniem. Ul. Kossobudzkiego również w dokumentach przez Państwa wcześniej przygotowywanych, a konkretnie w WPI, ma na dzień dzisiejszy zapis – realizacja po roku 2014. Więc ja bardzo, bardzo proszę – pracujmy wspólnie na rzecz miasta, ale mniej teatru, a więcej realizmu. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Panie radny, akurat ten teatr to Pan zastosował w tym momencie, dlatego że doskonale Pan wie o tym, że 17 mln w Budżecie Miasta było zapisanych na realizację poważnej inwestycji, która tak naprawdę była również jednym ze sztandarowych haseł obecnego tu Prezydenta Miasta Płocka, czyli budowa, realizacja wiaduktotunelu w al. Piłsudskiego. I wcale nie jest to do końca tak, jak mówił Prezydent, związane ściśle z tramwajem, ponieważ chodzi przede wszystkim o to, zresztą przypomnę hasło na billboardach: „Tory do góry”, chodzi przede wszystkim o to, aby mieszkańcy Płocka korzystając z tej dużej arterii drogowej nie mieli problemów, tak jak teraz ciągle stojąc na przejeździe kolejowym, i to było nasze priorytetowe zadanie, czyli zlikwidowanie, tak naprawdę, kolizji z linią kolejową. Natomiast Państwo w tej chwili odwracacie zupełnie. Linia tramwajowa to było coś, co było dodane tylko, ale pierwszym elementem było najważniejsze zlikwidowanie tej kolizji połączenia z linią kolejową. Natomiast 17 mln w budżecie miasta to jest znaczny wydatek i stąd jest możliwość, bo Pan Prezydent Nowakowski zapowiadał i w doniesieniach prasowych i zresztą osobiście jak rozmawialiśmy, że z uwagi na fakt, iż będzie remontował ul. Grabówka, będzie realizowana ul. Graniczna, pozyskane środki oczywiście są przez poprzedniego Prezydenta, a Pan Prezydent Nowakowski złożył podpis na stosownych dokumentach teraz, będzie realizował wiaduktotunel w terminie późniejszym, na pewno nie w tym roku. Zostawia tylko, według tego projektu uchwały budżetowej, którą będziemy się za chwilę zajmować, tylko 1 mln zł, czyli de facto jest 16 mln do zagospodarowania. Czy Pan myśli, że te 16 mln, gdyby Pan Prezydent Milewski ówczesny podjął decyzję, że nie będzie realizował wiaduktotunelu myśli Pan, że nie byłaby zrealizowana ta ul. Traugutta? Byłyby możliwości przesunięć budżetowych. Zastanawialibyśmy się nad sytuacją w momencie, kiedy podjęta byłaby takowa decyzja. Natomiast takiej decyzji nie było. Budżet 2011 roku w wersji przedstawionej w listopadzie ubiegłego roku zawierał realizację wiaduktotunelu w Al. Piłsudskiego z kwotą 17 mln zł. Tak samo jak dziwi mnie zdjęcie 10 mln z obwodnicy. Też sztandarowe hasło obecnego Prezydenta. Ale o tym będziemy później dyskutować.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Arturowi Jaroszowskiemu.

Pan radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Więc jednak Pani radna dalej kontynuuje teatr. Ja zdecydowanie bardziej na przedstawienia teatralne wolę wybrać się do innego miejsca. Jak powiedziała Pani, Pani Przewodnicząca, o wiadukcie - to dlaczego Państwo przez te 8 lat nie zbudowaliście wiaduktu? Co roku w budżecie miasta zapisywaliście go Państwo. Termin najczęściej przez te 8 lat pojawiający się to był rok 2010. W 2010 ta inwestycja powinna być zakończona. My oczywiście możemy dzisiaj powiedzieć, na podstawie informacji chociażby uzyskanych na ostatniej Komisji Inwestycji, dlaczego ta inwestycja jeszcze nie może być zrealizowana. A to dlatego, że na dzień dzisiejszy, Szanowni Państwo, jeszcze nie ma projektu technicznego tejże inwestycji nad którą Państwo bardzo, bardzo intensywnie pracowaliście. I z tego co słyszeliśmy na Komisji Inwestycji, termin umowny uzyskania dokumentacji technicznej wiaduktu jest praktycznie nierealny już. O pozostałych inwestycjach już nie chcę teraz rozmawiać. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni

Państwo! Chciałbym zadać tylko jedno zasadnicze pytanie, może troszkę rozbudowane - kiedy Państwo przestaniecie oglądać się w przeszłość, czego to nie zbudowały poprzednie władze samorządowe, czego nie zbudował może Pan Prezydent Hetkowski, gdy był Prezydentem, może wrócić się do czasów Kazimierza Wielkiego, że tego wiaduktu nie zbudował? Trzeba wziąć pełną odpowiedzialność za dzisiejsze zarządzanie miastem. Podsumujemy po 4 latach. W ciągu roku budowaliśmy sto dwadzieścia kilka dróg. Zobaczymy, ile Państwo zbudujecie. Zawsze można powiedzieć efekciarsko, że czegoś tam nie zbudowano. Oczywiście ja mógłbym w tej chwili kilkadziesiąt, czy kilkanaście bardzo potrzebnych dróg w mieście wymienić, których nie zbudowano z różnych powodów. Troszkę mniej efekciarstwa, a podejźmy merytorycznie do analizy każdej propozycji, niezależnie od tego z jakiej strony tej sali ona padnie, czy być może mieszkańcy Płocka zgłoszą. Ja się pytam - jak daleko jeszcze, jak długo jeszcze będziecie Państwo się oglądać i rzucać na lewo i prawo tego, co nie zbudowano rok, dwa, trzy, cztery lata temu. Tak możemy sobie dojść do totalnego absurdu. Dziękuję."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja nie o Kazimierzu Wielkim, a o budżecie na 2011 rok i o tym dokumencie, który został przedstawiony jeszcze przez Pana Prezydenta Milewskiego. Na wstępie powiem, Panie Prezydencie, że ten budżet też nie jest z naszej bajki, ale tak naprawdę jak się go czyta to jest to horror. Ten budżet i założenia do tego budżetu przygotowała ekipa Prawa i Sprawiedliwości, dzisiaj Prawa i Sprawiedliwości i PiN, czy jakkolwiek będą się oni nazywać. Dlatego te 8 lat życia ponad stan, ciągle zadłużanie miasta, ma ogromny wpływ na budżet tegoroczny, ale moim zdaniem będzie też determinowało również kształt budżetu na przyszłe kilka lat. Dlatego ta odpowiedzialność dzisiaj, pomimo zmiany ław i zmiany jakby klubu, będzie leżała na koleżankach i kolegach z PiS i PiN. Ale, Szanowni Państwo! Uchwała budżetowa wraz z załącznikami, to nie tylko dokument porządkujący dochody i wydatki miasta. To również, jeśli nie przede wszystkim, dokument pokazujący, w którym kierunku będzie szło miasto, czy w kierunku pro rozwojowym, czy są w nim zadania wybiegające w przyszłość, pozycjonujące Płock jako miasto ważne, strategiczne dla przedsięwzięć wojewódzkich czy nawet krajowych. To dokument pokazujący czy gospodarz miasta potrafi spojrzeć na miasto perspektywicznie, globalnie, czy i jaką wizję miasta będzie realizował, ale to również dokument mówiący o wrażliwości społecznej autora, ale przede wszystkim to dokument wyjściowy dla wszystkich napisanych, bądź pisanych strategii rozwoju, planów inwestycyjnych, czy wieloletnich planów finansowych. Szanowni Państwo! Kilka konkretnych rzeczy, żebym nie był posądzony o to, że występuję w teatrze. Dochody miasta to 674.170.861,13 zł. To ponad 70.000.000,00 zł więcej, niż w roku ubiegłym. Wydatki miasta natomiast kształtują się na poziomie 699.189.981,13 zł, czyli tylko niestety 19.000.000,00 zł więcej niż w roku ubiegłym. Z tego wynika, że deficyt będzie na rekordowo niskim poziomie, bo tylko 25.019.120,00 zł. Braki w miejskiej kasie planujemy pokryć z kolejnego kredytu, pożyczki w wysokości 40.000.000,00 zł. Te 40.000.000,00 zł będzie przeznaczone na pokrycie bieżącego deficytu oraz spłatę zobowiązań z lat poprzednich. Można by powiedzieć, że tak mały deficyt to swojego rodzaju sukces i duże przewartościowanie w myśleniu autora o finansach i samym deficycie, ale niestety powiem - jest to wynik kilkuletniego, to co przed chwilą wspominałem, życia ponad stan, realizacji niekoniecznie potrzebnych i przemyślanych inwestycji. W budżecie na 2010 rok zapisany był deficyt w wysokości ponad 80.000.000,00 zł. Dla zobrazowania sytuacji powiem, że tak niski deficyt jak w roku bieżącym przez ostatnie kilka lat nie występował, bo z reguły kształtował się na poziomie około 60.000.000,00 zł, a Pan Prezydent - Prezydent Milewski, tłumaczył wówczas, że deficyt jest instrumentem finansowym stymulującym gospodarkę, dającym płocczanom pracę. Co zatem się wydarzyło,

że tak radykalnie zmienił się pogląd na wysokość deficytu? Odpowiedź dla mnie jest dość prosta – zbliżyliśmy się do niebezpiecznej granicy 60% zadłużenia względem dochodów budżetu. Jak czytamy w Wieloletniej Prognozie Finansowej na 2011 rok planowane zadłużenie to ponad 330.000.000,00 zł, a bariera tych 60% to około 388.000.000,00 zł, a więc jak blisko jesteśmy, samo Państwo widziecie. Jednak jak dokładnie wczytamy się w budżet widzimy, iż niebezpieczeństwo przekroczenia tej granicy wciąż nad nami wisi, bo co jeśli w pełni nie zrealizujemy dochodów zapisanych w tym budżecie, co jeśli nie uzyskamy 20 mln ze sprzedaży majątku gminy. I tutaj należałoby zadać pytanie – w zeszłym roku w 2010 zapisaliśmy w budżecie 25.000.000,00 zł, ile zrealizowaliśmy? Zatem na ile 20.000.000,00 zł jest realne w tym budżecie. Lub zapisane pieniądze z Unii Europejskiej przepadną jak te 20.000.000,00 zł z zapisanych wcześniej 50.000.000,00 zł, bo jak wiemy mamy otrzymać 37.000.000,00 zł. W budżecie ponadto zwiększone środki zapisane są na takich pozycjach jak zezwolenie na alkohol, czy dochody z kar pieniężnych nakładanych przez Straż Miejską. A co będzie jak na dzisiejszej sesji nie zaakceptujemy limitu zwiększenia punktów, gdzie będzie sprzedawany alkohol lub jeśli mieszkańcy Płocka będą stosować się do przepisów prawa – to znaczy, że nie uzyskamy zapisanych dochodów w budżecie. Aż boję się pomyśleć, co będzie, jak obecna zła sytuacja gospodarcza kraju, a jak to wygląda wszyscy przecież widzimy gołym okiem, wpłynie na nasze dochody domowe lub dochody firm i udział miasta w podatku CIT i PIT zdecydowanie się zmniejszy. A przecież te pozycje w sposób znaczący zasilają nasz budżet. I jak wtedy dramatycznie szybko będziemy zbliżali się do tej granicy 60%. Szanowni Państwo! Te 25.000.000,00 zł deficytu nie wzięło się ze zmiany podejścia do deficytu, tylko ze zmiany sytuacji finansowej miasta zatem. To właśnie ostatnie 8 lat działacze PiS-u psuli finanse miasta. Nieumiejętność korzystania z dobrodziejstwa Unii Europejskiej, ciągłe straty pozyskiwanych środków, złe inwestowanie, marnotrawienie pieniędzy na prace projektowe i przygotowawcze, co jest zapisane też w budżecie 2011, bez rozpoczęcia ich realizacji i wiele innych karygodnych decyzji doprowadziły miasto do dramatycznej granicy finansowego absurdu, bo przecież 17.000.000,00 zł, o których wcześniej mówiła Pani radna Kulpa, tak naprawdę wydaliśmy bez sensu na molo, a można było wszystkie drogi, o których... i te wszystkie wnioski, które radni PiS-u złożyli, po prostu zrealizować w zeszłym roku. Mam tylko nadzieję, że nowe władze pracują nad białą księgą, czy jak ktokolwiek woli - nad raportem początkowym, by dokładnie opisać stan i pozycję dzisiejszą naszego miasta, tą sytuację finansową. Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Nie mniej niespodzianek czeka na czytelnika budżetu po stronie wydatków. Jak już wspomniałem, wydatki tegoroczne planujemy w wysokości blisko 700.000.000,00 zł. W budżecie inwestycyjnym gminy i powiatu zapisane jest 148.439.302,43 zł. To około 21% wszystkich wydatków, ale jeśli z tych wydatków majątkowych wyjmemy pieniądze, które będą wniesione aportem do spółek, a więc nie będą przeznaczone na inwestycje te wspomniane drogowe, to nagle się okazuje, że spadamy do poziomu 19% w sumie wszystkich wydatków. Ale te 148 mln to również 10 mln zł mniej niż w roku 2010. Wczytując się uważnie w poszczególne pozycje w wydatkach majątkowych gminy i powiatu dostrzegamy wiele niepokojących zapisów. Za chwilę to na podstawie budżetu przedstawię. Niepokojących, gdyż dających możliwość dowolnej interpretacji i ewentualnego przesuwania zadania na lata następne. Ktoś zada pytanie – po co wpisywać to zadanie do budżetu i potem je rolować na lata kolejne lub całkowicie wyrolować je z budżetu? Jak Państwo zapewne pamiętacie, projekt budżetu ujrzał światło dzienne w trakcie kampanii samorządowej, bo w listopadzie i wiele pozycji wypadało, aby zostało wpisane, by pokazać troskę władzy o każde osiedle. I by nie być gołosłownym pozwolę sobie wskazać kilka przykładów, jak chociażby ul. Traugutta. Szanowni Państwo! Jeśli otworzymy budżet na 2011 rok, widzimy w tych pozycjach, które według mnie miały być zrealizowane, zapis: zostanie zakończone, zostanie zrealizowane. A w tych pozycjach, które były wpisane, bo wypadało je wpisać, mamy jak chociażby: budowa ul. Swojskiej i Kombatantów wraz z brakującą infrastrukturą – kwota 72.000,00 zł, a więc niedużo, w 2011 roku planowane jest. Kolejna rzecz, to budowa połączenia ul. Norbertańskiej z ul. Południową

- w 2010 roku taki sam zapis jak w 2011, kwota 220.000,00 zł. W 2011 roku planowane jest pozyskanie niezbędnych gruntów, a więc albo je pozyskamy, albo je nie pozyskamy. Niestety w 2010, jak widać, po prostu się nie udało tego zrobić. I wspomniana wcześniej przebudowa ul. Traugutta, 60.000,00 zł. W ramach powyższego zadania zakończone zostanie opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy ul. Traugutta, natomiast w 2010 roku mieliśmy 540.000,00 zł i pisaliśmy, iż planowane jest opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizacja zadania. Taki zapis jak 1.000.000,00 zł na zadaniu 01/OGN/I/G kwota 1.000.000,00 zł planowany jest wykup do zasobów gminy, to oczywiście zrolowanie tego to jest pestka. I kolejna rzecz - wymiana zniszczonych wiat przystankowych komunikacji miejskiej, mamy zapisane 600.000,00 zł. Planowany jest zakup i wymiana 60 wyeksploatowanych wiat przystankowych. W 2010 roku znalazłem zapis, że na dwie wiaty chcieliśmy przeznaczyć 250.000,00 zł, a więc pytanie jest - czy za 600.000,00 zrealizujemy 60. Obawiam się, że się po prostu to nie uda. Budowa kompleksu sportowego Moje boisko - Orlik 2011, kwota 23.000,00 zł, w 2010 - 30.000,00 zł, i planowaliśmy zakończenie, a w 2011 planujemy również zakończyć opracowanie dokumentacji. Tereny rekreacyjne i parki osiedlowe. W ramach powyższego zadania w 2011 roku planowane jest zakończenie opracowania dokumentacji projektowej, kosztorysowej, przebudowy Al. Roguckiego i terenów przyległych oraz kontynuacja zagospodarowania parku na osiedlu Podolszyce Południe. W 2010 roku mieliśmy na tym zadaniu 2.105.000,00 zł i również to co w 2011 planowaliśmy zrealizować. Wspomniane 10.000.000,00 zł na obwodnicy północno - zachodniej, w 2011 zaplanowane jest 20.000.000,00 zł, w 2010 roku zaplanowane było 10.000.000 zł ... 9.000.000,00 zł, przepraszam. Opis, początek podobny jak w 2011, ale z dopiskiem: ogłoszenie przetargu na realizację I etapu. Podobnie rzecz ma się z obwodnicą północną miasta - w 2010 planowaliśmy wydać, jak w tegorocznym roku, budżecie tego roku - 2.000.000,00 zł i też pisaliśmy, że: prace przygotowawcze do faktycznej realizacji przedsięwzięcia. A w tym roku piszemy: do realizacji przedsięwzięcie, w tym zlecenie opracowania dokumentacji projektowo - kosztorysowej. I bezkolizyjne skrzyżowanie linii kolejowej z al. Piłsudskiego z uwzględnieniem linii tramwajowej. Rzecz oczywiście bardzo ważna. Ale 2010 roku zaplanowaliśmy 6.350.000,00 zł. W ramach powyższego zadania w 2010 roku nastąpi zakończenie opracowania dokumentacji oraz nastąpi rozpoczęcie budowy bezkolizyjnego skrzyżowania. Dzisiaj w tym budżecie tego roku zapisujemy 17.700.000,00 zł. Nie wiem, jak by nam się to udało zrealizować. I to te kilka przykładów, by pokazać, że po pierwsze, gdy te wszystkie kwestie i zapisy, że planujemy je zrealizować, gdy je podliczymy, to okaże się, że jest to grubo ponad 20.000.000,00 zł. A więc, tak naprawdę, możemy to oczywiście zawsze zdjąć, przesunąć na kolejny rok to jakby kwota na wydatki majątkowe, na inwestycje, byłaby zupełnie inna. A most na Brzeźnicy oczywiście był ważny, ale ja jakby w ramach budowy linii tramwajowej nie widzę go w najbliższych latach, bo w tym roku nie byłby realizowany za te 17.000.000,00 zł, a więc jeśli jest tak dramatyczna sytuacja z tym mostem, to dlaczego nie zostało to zapisane? Pan Prezydent Nowakowski wspomniał o zmniejszeniu wydatków bieżących. Ja też na kilka kwestii chciałbym zwrócić Państwa uwagę. I tak - w wydatkach bieżących na profilaktykę zdrowotną w 2011 roku planujemy wydać 1.586.175,00 zł, a w 2010 zapisane było 1.765.000,00 zł. Pomoc materialna dla uczniów w 2011 - 938.841,00 zł, w roku ubiegłym 1.530.000,00 zł. Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli - w 2011 to tylko 600.000,00 zł, w 2010 to była kwota blisko dwukrotnie wyższa. Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dla dzieci i młodzieży - w 2011 roku to pozycja 115.000,00 zł, w 2010 - 315.000,00 zł. Wydatki na ochronę zdrowia w 2011 - 10.799.000,00 zł, w 2010 - 13.119.600,00 zł. I tu pomoc społeczna i konkretne pozycje. Zasiłki i pomoc w naturze - w 2011 to pozycja 4.961.000,00 zł, w 2010 7.393.000,00 zł. I kolejna pozycja w dziale pomocy społecznej: świadczenia rodzinne - w 2011 25.872.000,00 zł, a w roku 2010 - 26.408.000,00 zł. To oczywiście tylko kilka pozycji wybranych z budżetu, by pokazać. O pozostałych wspominał już Pan Prezydent Nowakowski. Ale sytuację, w mojej ocenie, dramatyczną finansów miasta pokazuje to, że nawet sięgamy po 200.000,00 zł, jeśli

chodzi o kolonie i obozy dla dzieci i młodzieży. Podsumowując tegoroczny budżet należy stwierdzić, że jest on jak kruchy lód na jeziorze, a ten co po nim stąpa, niestety może się zmoczyć. Szkoda tylko, że to nie ten, kto ten budżet pisał. Dla nowych władz jest to wyzwanie, by pogodzić ogromny apetyt rozbudzony w 2010 roku z koniecznymi niestety cięciami po stronie wydatków. W mojej ocenie i Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej to najgorsza uchwała budżetowa od kilkunastu lat. Tegoroczny budżet ma też zalety dydaktyczne. Może służyć jako przykład dla studentów oraz innych samorządowców w innych miastach, do czego w konsekwencji prowadzi nadmierna rozrzutność. Ponad 330.000.000,00 zł długu, sięganie do kieszeni najmłodszych oraz wiele wirtualnych zadań inwestycyjnych to może być przykład właśnie dydaktyczny. Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej jednak zdecydował się, że poprze tegoroczny budżet, co może okazać się dość dziwne. Ale są dwa powody tejże decyzji. Jak zapewne Państwo pamiętacie, to o czym mówił radny Jaroszewski, 4 lata temu poparliśmy również pierwszy budżet Prezydenta Milewskiego. Poparliśmy go z myślą o tym, by wyjść naprzeciw, wyciągnąć rękę, by rozpocząć rozmowę o kształcie budżetu, wizji Płocka, o rozwoju tego miasta. Wiele wniosków, które złożyliśmy wówczas do tego budżetu, wstępnie kilka zapisanych, w trakcie roku nie zrealizowanych. A więc ten dzisiejszy apel o to, byśmy wspólnie przyjmowali wnioski PiS jest dość dziwny w tej sytuacji. Ale jest też jakby i ta sytuacja + jakby pierwszy budżet Prezydenta Nowakowskiego, choć nie przez niego tworzony powoduje to, że chcemy wyjść jakby naprzeciw, tym bardziej że zgłosiliśmy 36 propozycji do tego budżetu. Oczywiście nie wszystkie znalazły uznanie i nie zostały wpisane w tej poprawce w druku 67, ale mamy nadzieję, zresztą taka była też przed chwilą deklaracja, że w trakcie roku będziemy to zmieniali. Ale jest druga konkretna rzecz, dla której popieramy ten budżet. Chociażby dlatego, że jeśli go nie poprzemy, nie będziemy mogli wprowadzić na dzisiejszej sesji zmian do tego budżetu. A więc czysto technicznie popieramy ten budżet po to, by go za chwilę zmienić. A więc, Szanowni Państwo, tak jak już powiedziałem, konsekwentnie Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej będzie głosował pozytywnie za drukiem 5a, drukiem 66 oraz drukiem 67 projektów uchwał na dzisiejszej sesji. Z przykrością muszę stwierdzić, że wszystkie wnioski zgłoszone przez Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości będą przez nasz Klub odrzucone chociażby dlatego, że to, co przed chwilą pokazałem jakby w trakcie kształtowania tego budżetu na 2011 rok one mogły być po prostu wpisane.[...] Jeśli Pan Prezydent mówi, że w październiku rozmawiał z uczniami szkół, to przecież ten budżet powstawał w listopadzie, można było to po prostu wpisać, nie trzeba dzisiaj robić tych rzeczy i wprowadzać w ten sposób. Zresztą to uzasadnienie Prezydenta Nowakowskiego jest dla nas wystarczające. Tak jak powiedziałem, zaproponowaliśmy 36 pozycji do tego budżetu, jak chociażby ul. Zglenickiego, jak chociażby przebiecie między rondem „dzwon” a rondem Boryszewo, jak chociażby rozpoczęcie działań przy tworzeniu Uniwersytetu Mazowieckiego w Płocku, jak chociażby wiele, wiele dróg na zapomnianych osiedlach, właśnie tych dróg wewnętrznych, jak budowa parkingu przy Szpitalu Wojewódzkim, kto niestety musiał skorzystać, ten wie ... oczywiście to jest wpisane ... ten wie, że taki parking duży jest tam potrzebny, jak remont SP 23, jak budowa sal dydaktycznych przy szkołach średnich, czy też warsztatów przy tych szkołach średnich. Nie wymieniam wszystkich pozycji, ale mam nadzieję Panie Prezydencie, że w trakcie roku będziemy nad tym pracowali i oczywiście skłonni jesteśmy pracować też nad tym, by te pozycje, o których Pan wspominał, szczególnie jeśli chodzi o ochronę zdrowia i pomoc społeczną, będziemy przy dobrych wnioskach głosowali za. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Piotrowi Kuberze.

Pan radny **Piotr Kubera** powiedział: „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja może troszeczkę krócej, może mniej emocjonalnie. Pozwolę sobie nie zgodzić się z

Panem radnym Arkadiuszem Iwaniakiem z SLD, czy jakoś tak. Uważam, że Budżet Miasta Płocka na rok 2011 jest dokumentem przemyślanym, jest dokumentem dobrym, gwarantującym dalszy rozwój naszego miasta na dotychczasowym poziomie, plasującym Płock w czołówkach rankingów, jeżeli chodzi o dochód na mieszkańca, jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne. O stabilnej sytuacji finansowej świadczą także ratingi krajowe i międzynarodowe. Dlatego ten cały płacz nad sytuacją finansową miasta wydaje mi się troszeczkę przesadzony. Budżet jest przede wszystkim zrównoważony. Dochody w wysokości 674.000.000,00 zł pozwolą na realizację wielu zadań inwestycyjnych o różnym charakterze. O charakterze zarówno ogólnomiejskim, jak i o charakterze lokalnym, osiedlowym. Można tutaj wymienić chociażby budowę obwodnicy północno – zachodniej, budowę ul. Otolińskiej, budowę ul. Granicznej, remont Grabówki, czy remont Korczaka. Również w budżecie znajdują się drogi osiedlowe podnoszące niewątpliwie standard życia mieszkańców. Jest ul. Jesionowa, Grabowa, Skierkowskiego, Piaski, Gromadzka, Piaskowa, Brzoskwińska, Skrajna, Wesoła, wiele innych, wszystkich tutaj nie wymieniam, w fazie budowy, ewentualnie w fazie projektowania. W projekcie budżetu są propozycje związane z rozwiązaniem problemu parkowania, zakończeniem projektowania dwóch parkingów wielopoziomowych przy ul. Kościuszki, Sienkiewicza, są również pozycje związane z przebudową skrzyżowań, które udrożnią ruch komunikacyjny w Al. Jana Pawła II z Wyszogrodzką do ulicy Czwartaków, Wyszogrodzkiej i Granicznej z Al. Piłsudskiego. Wydaje nam się, że bardzo dobrze ujęte zostały inwestycje związane z budownictwem komunalnym, gdzie taką sztandarową pozycją będzie osiedle Miodowa – Jar. Także infrastruktura oświatowa, jak wiemy, od lat powtarzamy, sukcesywnie remontowaliśmy, wykonywaliśmy sukcesywnie inwestycje. Niestety jest to proces bardzo rozległy i będzie on zapewne realizowany jeszcze przez wiele lat. Ale wspomnieć trzeba tutaj o planowanym zakończeniu budowy przedszkola w Ciechomicach, szeregu boisk i urządzeń sportowych, chociażby Szkoła Podstawowa nr 5, 15, projekt przy Szkole Podstawowej nr 12, tzw. Orliki na placu jordanowskim przy ulicy Kilińskiego i Zespole Szkół Nr 1 w Płocku, na ul. Piaska. Jeżeli chodzi tutaj o Orliki, to Pan się trochę myli. Orlik miał być budowany w roku ubiegłym, jednak ze względu na wstrzymanie dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego również tego Orlika z tego powodu nie udało się w roku ubiegłym zrealizować. Mówimy tutaj o budowie warsztatów szkolnych przy Zespole Szkół Budowlanych i planowanym „Elektryku”, który był zaplanowany na rok następny. Czyli też szkolnictwo zawodowe, pieniądze są tutaj inwestowane. Szereg inwestycji w zieleni miejską, oświetlenie, szeroko rozumianą gospodarkę komunalną i ochronę środowiska. Te wszystkie pozycje w tym budżecie znalazły się. Ale projekt budżetu to nie tylko inwestycje. Wydaje nam się, że dobrze zostały zabezpieczone środki na współpracę z organizacjami pozarządowymi, pozwalające na realizację wielu zadań niezbędnych dla mieszkańców Płocka. Organizacje, jak wiemy, w wielu zadaniach wyręczają samorząd. Robią pewne rzeczy lepiej. Lepiej na wielu rzeczach się znają. Te pieniądze zostały zagwarantowane na porównywalnym poziomie do roku ubiegłego. Środki również na imprezy kulturalne i sportowe promujące nasze miasto zostały dokładnie przeanalizowane i zaplanowane na poziomie niższym, niż w roku ubiegłym, jednak tak jak wszyscy doskonale wiedzą, w ciągu roku pojawiają się nowe propozycje imprez i w roku ubiegłym również była taka sytuacja, że kilka imprez nie było planowanych od początku w projekcie budżetu, natomiast w trakcie roku pojawiają się nowe propozycje godne rozważenia, godne organizacji i dlatego ten budżet wzrósł w roku ubiegłym do takiej kwoty, jak Pan radny tutaj przekazał. Pomoc społeczna. Jak wiemy, pomoc społeczna, trudno powiedzieć, studnia bez dna, tak naprawdę. Ile byśmy na pomoc społeczną nie przeznaczyci, możemy te środki wydać. Pan radny troszeczkę tutaj pomylił pojęcia, bo winę zrzucił na poprzednią władzę, podając przykłady środków na zadania zleczone, które nie należą tak naprawdę od samorządu tutaj naszego lokalnego i w niektórych pozycjach być może jest troszeczkę mniej środków. Natomiast środki przeznaczone na profilaktykę i zdrowie mieszkańców Płocka są na porównywalnym poziomie, troszeczkę niższe, ale wynika to na pewno z analizy wykonania roku ubiegłego. Także mamy, pamiętajmy, taką bardzo drogą

propozycję dla mieszkańców, jak PET, gdzie świadczenia na początku cieszyły się bardzo dużą popularnością, ludzie badali się, jest tutaj jednak tendencja spadkowa, jest to około 4 – 4,5 tys. zł za jedno badanie, które wykonywane jest w Bydgoszczy. Tych świadczeń jest z roku na rok po prostu mniej. Być może tutaj są oszczędności. Są przeznaczone środki na stomatologię i medycynę szkolną, na współpracę ze szkołami wyższymi i przede wszystkim na oświatę, największą pozycję w budżecie, jak zwykle jest to około 1/3 budżetu, z czego jeszcze 25%, około 25% przeznacza miasto i tutaj też ciężko mówić o doszacowaniu. Przez wiele lat w budżetach pewne pozycje były niedoszacowane, to prawda, jednak zawsze było mówione, że w ciągu roku budżetowego te pozycje zostaną uzupełnione. Przecież wiemy, że przetargi różnie się rozstrzygają. W ostatnim roku były duże oszczędności. Także uwalniały się środki, które można przeznaczyć chociażby na oświatę, pomoc społeczną, inne zadania inwestycyjne. Wydaje nam się, że dobrze zabezpieczone zostały środki na funkcjonowanie jednostek budżetowych takich, jak MZOS, POKiS, Orkiestra Symfoniczna, środki wystarczające na funkcjonowanie na dotychczasowym poziomie. I można tak jeszcze długo wymieniać. W zasadzie, Szanowni Państwo, każda dziedzina życia społecznego w mieście została zabezpieczona. Uważamy, że jest to dokument dobry, pozwalający na rozwój miasta, przede wszystkim zrównoważony. I Klub Radnych Polska Jest Najważniejsza będzie głosować za przyjęciem projektu budżetu na rok 2011. Troszeczkę ten projekt budżetu zburzony jest zmianami, które zaproponował nam Prezydent. Pewnie zadamy kilka pytań wyjaśniających poszczególne kwestie związane z tymi zmianami. Część wydaje się uzasadniona. Pozytywnie na pewno należy ocenić doposażenie hali widowiskowo – sportowej, czy budowę ul. Imielnickiej. Inne budzą wątpliwości, jak chociażby rezygnacja z budowy wiaduktu w Al. Piłsudskiego. Jednak tutaj też można to jeszcze zrozumieć ze względu na potencjalne zagrożenie zakorkowaniem miasta w jednoczesnym remoncie ul. Grabówka i ul. Otolińskiej. Nie podoba nam się oczywiście zdejmowanie pieniędzy z ulic osiedlowych, ale myślę, że szczegóły będą wyjaśnione w jednym z kolejnych punktów dzisiejszej sesji. Jest jeszcze jedna rzecz. Może przedwcześnie troszeczkę zdejmujemy z zakresu opisowego Spółki Inwestycje Miejskie zwrot przeznaczony na budowę tramwaju. Ja powiem szczerze, osobiście, i pewnie wiele osób z nas chciałoby się przynajmniej dowiedzieć, ile taki tramwaj mógłby kosztować. Przetarg był tak zaprogramowany, żeby w każdej chwili móc się z niego wycofać. Mielibyśmy świadomość, że faktycznie przekracza to nasze możliwości, czy jednak jest możliwa projekcja finansowa tak, żeby ten tramwaj powstał. Ja powiem szczerze, że chciałbym poznać chociażby kwotę jaką oferenci zaoferują tutaj miastu w budowie tego tramwaju. Niestety nie dowiemy się pewnie przez długi, długi czas, a chociażby taka informacja byłaby dla nas jakąś wskazówką, czy te słowa, że 300-400 mln są prawidłowe, czy nie. Dziękuję bardzo.”

2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2011 – 2050 (druk nr 66)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Tomasz Kolczyński** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Pani Przewodnicząca! Szanowna Rado! Komisja Inwestycji Miejskich opiniowała obydwa wnioski, omawiając je jakby jednocześnie, czyli Wieloletnią Prognozę Finansową i zmiany w budżecie. Zostały złożone cztery wnioski, które tak de facto dotyczą obydwu druków, ponieważ zmiana, jakakolwiek zmiana w Wieloletniej Prognozie Finansowej skutkuje jednocześnie zmianą w tym następnym dokumencie, jakim jest uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową. Więc wniosek nr 1 dotyczy zadania w Wydziale Inwestycji i Remontów, zadania nr 02 bezkolizyjne skrzyżowanie linii kolejowej z

Al. Piłsudskiego zmniejszyć o kwotę 11,5 mln zł, czyli pozostałoby z 17 mln pozostała kwota. Wniosek został przegłosowany. 10 brało udział Państwa Radnych, 4 osoby były za, 3 były przeciw, 3 się wstrzymały. Wniosek nr 2 o takiej treści: Wszystkie nowe zadania inwestycyjne będą wprowadzane do budżetu miasta po przyjęciu korekty Wieloletniego Planu Inwestycyjnego (tj. po pełnej analizie zasadności, miejsca, finansowej, itp.). Głosowanie, jak i poprzednio – 10 osób brało udział w tym głosowaniu, 4 głosy były za, 2 głosy były przeciw, 4 wstrzymujące. Wniosek nr 3: Wykreślić z treści Uchwały - i tu jest przywołany druk nr 67, będący tak ściśle literalnie związany z treścią tego wniosku, czyli to będzie następny – następujące pozycje: zadanie z Wydziału Inwestycji i Remontów zadanie nr 03 budowa ulic na osiedlu Radziwie, zmniejszenie w zadaniu Wydziału Inwestycji i Remontów nr 08 – budowa ulic w Borowiczkach o 1 mln zł, tereny rekreacyjne i parki osiedlowe (dział 926 – kultura fizyczna), zagospodarowanie Pl. Obrońców Warszawy (dział 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska) z kwotą 140 tys. zł. W głosowaniu brało udział 10 członków komisji, 5 było za, 0 przeciw, 5 się wstrzymało. I wniosek nr 4: w zadaniu Wydziału Inwestycji i Remontów nr 23 – budowa ścieżek rowerowych o kwotę 100 tys. zł, czyli wykreślić z tego projektu.”

(kserokopie wniosków stanowią **załączniki nr 18, 19, 20, 21** do niniejszego protokołu)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Przepraszam, bo to we wniosku, który ja ma przed sobą, nie jest napisane właśnie.”

Pan radny **Tomasz Kolczyński** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Słowo: wykreślić.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Nie ma w ogóle. Nie wiem, czy to miało być: dołożyć, wykreślić. Ten wniosek jest nieprecyzyjny. Nie wiem, nad jakim wnioskiem Państwo głosowaliście. Jeśli nad tym samym, który ja mam przed sobą, to ja tego wniosku, powiem szczerze, nie rozumiem. Bo ja nie ma tutaj informacji, czy Państwo chcecie dołożyć, czy zmniejszyć środki o taką kwotę.”

Pan radny **Tomasz Kolczyński** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Znaczy ja omawiając wnioski na komisji, jakby posiłkowałem się też wnioskiem nr 3, ponieważ on, jak się okazało, po przegłosowaniu wniosku nr 3, wniosek nr 4, który tam jest z moją parafką, był ciągiem dalszym tego wniosku nr 3, więc jest też o wykreślenie z treści uchwały na druku nr 67. Należy to tak rozumieć i na pewno to w protokole komisji zostało zapisane.

Wymiana zniszczonych wiat przystankowych Komunikacji Miejskiej o kwotę 100 tys. zł (dział 900 gospodarka komunalna). W zadaniu Pełnomocnika ds. Inwestycji Strategicznych, zadanie nr 02 – budowa obwodnicy północno – zachodniej o kwotę 10 mln zł. W głosowaniu brało udział 10 członków komisji. W wyniku głosowania 3 za, 0 przeciw, 7 osób się wstrzymało. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Jerzemu Seweryniakowi.

Pan radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: „Nie znalazłem takiego zapisu – zaopatrzenie mieszkańców naszego miasta w wodę. Są takie osiedla jeszcze, które pilnie potrzebują zaopatrzenia w wodę. Wybudowanie wodociągu, na przykład, Pradolina Wisły. Woda, która tam w studniach jest, nie nadająca się w ogóle do użytku i nawet do czerpania, do użytkowania pralek, które właśnie trzeba uruchomić. Pierwsza inwestycja, która była zaplanowana, to ulica ... Tokary, Budy – Tokary tzw., dawne, jest realizowana. Następnie proszę o wprowadzenie takiego pilnego – zaopatrzenie ul. Jordanowskiej. Tam też

potrzebują mieszkańcy pilnie wodociągu, która woda się nie nadaje do spożycia. Następne osiedle to jest ulica... Ciechomice, ulica Janówek, II etap. Mieszkańcy, którzy mieszkają przy cmentarzu, są po prostu zaniepokojeni, że piją wodę blisko cmentarza. Prosiłbym też o rozważenie tej inwestycji, II etapu wodociągu. Dziękuję bardzo."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Romanowi Wróblewskiemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Szanowni Państwo! Z upoważnienia Pana Prezydenta będę zgłaszał na tej sesji autopoprawki do niektórych uchwał. Po prostu będzie to dla Państwa i dla Pana Prezydenta, myślę, wygodniej. Jeśli chodzi o tą uchwałę, jest drobnostka, są takie drobne. W przedostatnim wierszu w podstawie prawnej jest: w sprawie *Wieloletnij*, powinno być: *Wieloletniej*. „E” zabrakło, po prostu tutaj. Jest to tak, mówiąc szczerze, niezbyt po polsku pisane. Także tutaj w imieniu Pana Prezydenta zgłaszam taką autopoprawkę.”

3. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2011 (druk nr 67)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Oprócz tego, że były wnioski Komisji Skarbu, mam nadzieję, że za chwilę Pani Przewodnicząca je przedstawi, niestety z przykrością muszę stwierdzić, że nie otrzymaliśmy odpowiedzi na wczorajszym posiedzeniu Komisji Skarbu na wiele pytań. Mało tego, Panie Prezydencie, chciałbym tu Panu zwrócić uwagę, iż dochodziło do takich sytuacji, że: ta informacja nie będzie nam udzielona, ponieważ jutro będziemy takie samo pytanie zadawać na sesji, w związku z tym na komisji nie będzie nam udzielana odpowiedź, albo że informacje w stosownym czasie znajdziemy w BIP. Myślę, że posiedzenia Komisji Skarbu, zresztą pozostałych komisji merytorycznych, są przeznaczone do tego, żebyśmy rozmawiali na tych posiedzeniach merytorycznie, omówili te projekty uchwał w taki sposób, aby już nie zabierać, przynajmniej nie zadawać pytań tych, które nie padły na komisjach, a na które otrzymaliśmy odpowiedź, żeby ich nie powielać. Natomiast niestety to nie miało miejsca na wczorajszej Komisji Skarbu, w związku z tym pytań będzie sporo. Chodzi mi przede wszystkim o część dotyczącą zdjęcia środków finansowych w tym projekcie zmiany uchwały budżetowej, mianowicie tak – proponuje Pan zdjęcie 16 mln zł z bezkolizyjnego skrzyżowania linii kolejowej z Al. Piłsudskiego. I teraz proszę mi powiedzieć, bo pierwotne zadanie brzmi inaczej, bo było zapisane również: linia tramwajowa, proszę mi powiedzieć w jaki sposób Pan zmienił, po pierwsze, nazwę zadania. Po drugie to, co również wyczytałam w Pana wypowiedziach w mediach, że Pan nie chce zamykać budowy tramwaju, że widzi otwartą sprawę na lata następne. Nie wiem, co będzie się działo i Pan zapewne też nie wie, za 10, 15, czy 20 lat. Ale niestety skrzyżowanie linii tramwajowej i to bezkolizyjne skrzyżowanie, musi w projekcie zapewniać budowę linii tramwajowej, ponieważ chodzi o wysokości. Jeśli jakby projekt nie będzie przewidywał umieszczenia tam w jakimś określonym czasie następnym linii tramwajowej, to wówczas zamknemy to, ponieważ nie będą dopełnione pewne wymogi budowy linii tramwajowej. W związku z tym to pierwsze pytanie. Proszę mi wyjaśnić, dlaczego Pan zmienił nazwę zadania i czy Pan zabezpiecza również w przyszłości budowę linii tramwajowej i dlaczego zdejmuje Pan aż 16 mln pozostawiając jedynie 1 mln zł. Jak próbowaliśmy się dowiedzieć, chociaż bardzo niewiele tych informacji uzyskaliśmy, ten 1 mln zł, który pozostaje, jakby zabezpiecza tylko na prace związane z przygotowaniem samej dokumentacji. Natomiast istnieje możliwość również, bo rozumiem Pana dylemat, że nie chce Pan zamykać Al. Piłsudskiego,

aby nie tworzyć korków z uwagi na remont ul. Grabówka, czy też Graniczna i Otolińska, które w niedalekiej przyszłości będą realizowane, ale istnieją pewne prace przygotowawcze, które nie będą powodowały zamykania Al. Piłsudskiego. W związku z tym dlaczego nie zostawiamy tutaj więcej środków, aby mieć ten pewien margines na dodatkowe prace, które będą w trakcie wynikały, a które nie będą kolidowały właśnie z zamykaniem całej Al. Piłsudskiego, bądź jednego pasa. Nie uzyskałam również na Komisji Skarbu informacji, dlaczego zdejmujemy całą kwotę przeznaczoną na realizację osiedlowych uliczek na osiedlu Radziwie – 1.000.120,00 zł. Nie pozostawiamy tam nic, dosłownie zero środków. W kontekście Pana wypowiedzi mówienie o tym, że będziemy zabiegali również o to, aby uliczki osiedlowe pozostały również realizowane, dziwi mnie akurat zdejmowanie całkowitej ilości środków na Radziwiu. Drugi zapis mówiący o uliczkach na osiedlu ogólnie Borowiczki, bo tutaj jest bardzo dużo ulic – 1.000.000,00 zł. Dlaczego? Dziwi również zdjęcie środków, proszę Państwa, z terenów rekreacyjnych, ze ścieżek rowerowych. Jak pamiętam, to Pan Prezydent będąc jeszcze radnym, bardzo zabiegał o budowę ścieżek rowerowych i bardzo chciał, aby w budżecie było jak najwięcej środków finansowych na ścieżki rowerowe. Natomiast teraz Pan te pieniądze zdejmuje. Pytam się – dlaczego? Tak samo tereny rekreacyjne, parki. Myślę, że jakby mieszkańcom oczywiście w jakiś sposób, w bardzo duży sposób, polepszymy codzienne warunki życia poprzez realizację tego typu inwestycji, jak inwestycje drogowe, czy wodociągowe, kanalizacyjne, bo znacznie to im poprawia warunki życia, natomiast mieszkańcy chcą też mieć jakiś teren wypoczynku, rekreacji, szczególnie dla dzieci przeznaczone. W związku z tym, nie wiem. Ja bez przerwy, Panie Prezydencie, tak Pan tak mówi o tym parku przy pomniku Łukasiewicza, ja tam bez przerwy widzę osoby starsze siedzące na ławeczkach. Oni rzeczywiście wykorzystują ten teren. Tak samo jest przy Obrońców Westerplatte, ten nowy park, który powstał. To jest osiedle też w dużej części starszych osób, którzy nie mają takiej możliwości, żeby gdzieś daleko iść, nie wiem, do Parku Północnego, czy gdziekolwiek indziej na Podolszyczach, żeby szukać takich miejsc. A wtedy w momencie takim, kiedy im organizujemy takie miejsca, tereny zielone, gdzieś osiedlowe, w pobliżu ich miejsca zamieszkania, oni z tego korzystają. W związku z tym nie rozumiem, dlaczego Pan 500 tys., to jest aż 500 tys. zł, zdejmuje z parków rekreacyjnych i parków osiedlowych. Tak samo zagospodarowanie Pl. Obrońców Warszawy. Tyle się mówiło już o tym placu. To jest jedynie kwota 140.000,00 zł. To jest tak samo, jak z dzisiejszym projektem uchwały, który chciałam wnieść pod obrady. To była pomoc służąca mieszkańcom. Jedynie 198.000,00 zł. Państwo nie zgodziliście się na to. Pytam się, dlaczego zdejmujecie 140.000,00 zł z Placu Obrońców Warszawy? To też jest teren zielony. Tak powiedziałabym, tak naprawdę, to miejsce powinno być reprezentacyjne miasta Płocka, naprzeciwko Urzędu Wojewódzkiego. Już totalnie nie mogę zrozumieć, Panie Prezydencie, to co wspominałam już przy wcześniejszej uchwale budżetowej, dlaczego zdejmuje Pan 10 mln zł z obwodnicy północnej. Wykorzystywał Pan to hasło szczególnie w kontekście kampanii wyborczej. Pana billboardy świadczyły o tym, że traktuje Pan tą obwodnicę priorytetowo, zarówno północną, przepraszam, jak i północno – zachodnią, bo tutaj w tym kontekście mówimy. Natomiast zdejmuje Pan w tym momencie 10 mln zł. Ja również chciałabym wiedzieć, w kontekście zdejmowania tych środków, jakie są Pana ustalenia, jakie efekty Pana wizyt w ministerstwie i planów budżetu państwa, bo na to pytanie nie uzyskałam odpowiedzi na poprzedniej sesji od Pana Zastępcy. Poinformował mnie, że będzie udzielona odpowiedź na piśmie. Jak do dzisiaj jej nie otrzymałam. Nie wiem, ile Państwo potrzebujecie czasu, żeby odpowiedzieć na krótkie pytanie. Widać potrzeba sporo. Dalej – wczoraj na Komisji Skarbu prosiłam, Pan Inżynier Miasta zadeklarował się, że przekaze Panu tą informację i poprosiłam o to, żeby była mi udzielona przed sesją. Nie otrzymałam odpowiedzi przed sesją. Chodzi o 11,5 mln zł, które zostało wypłacone firmie Polimex w związku z wykonaniem wyroku sądowego. Chodziło o budowę dróg dojazdowych do drugiej przeprawy mostowej, budowa odcinka IV. Ja poprosiłam wczoraj na Komisji Skarbu o kserokopię opinii prawnych, na podstawie których Pan się wypowiada i powołuje, że według prawnika Urzędu Miasta Płocka, według opinii

prawnika Urzędu Miasta Płocka, nie należało odwoływać się od wyroku I instancji. W związku z tym ja chciałam poprosić o opinie prawne, ale nie tylko o tą ostatnią, Panie Prezydencie, tylko te wcześniejsze, które były przygotowywane na potrzeby Urzędu przed momentem odwołania się, przed podjęciem decyzji, przed I instancją. I ja poproszę o te opinie prawne. I nie wiem, czy mam to pisać w formie interpelacji, jeśli nie skutkują moje apele na komisjach. W takim razie myślę, że tu też jest zadanie dla komisji statutowej, aby po pierwsze podjąć działania - bo poprzednio nie mieliśmy takich problemów - w celu udzielania informacji na wnioski i zapytania radnych, przygotowanie terminu określonego, tak samo jak i z tymi informacjami, które prosimy o to, żeby były przygotowane na posiedzeniach komisji. W poprzedniej kadencji, jeśli któryś z radnych prosił na posiedzeniu komisji o jakiś materiał, dostawał kserokopię do skrytki przed sesją. Natomiast tego nie było. Proszę o te opinie prawne i wyjaśnienie, czy ten sam prawnik, który dziś napisał Panu opinię, że nie należy się odwoływać od wyroku I instancji, wcześniej radził, że przed I instancją należy podjąć takie działania. Jeszcze wczoraj na Komisji Skarbu prosiłam, to był taki element pomocniczy - chodzi o remonty bieżące szkół, gimnazjów i przedszkoli. Te remonty, które były planowane w placówkach oświatowych, według Oddziału Remontów i Wydziału Edukacji, które były priorytetowo traktowane, żebyśmy my jako radni też, myślę że to jest jakby sugestia też dla Państwa nowych radnych, żebyśmy mieli świadomość, które szkoły bądź przedszkola w kwestii, nie wiem, wymiany stolarki okiennej, naprawy węzłów cieplnych, są potraktowane jako te, które trzeba będzie w najbliższej kolejności uznać, że są konieczne. W związku z tym, bo tutaj mamy akurat w budżecie 100.000,00 zł z przeznaczeniem na wymianę okien w budynku dydaktycznym w G5, stąd nie wiem jak to się ma do ewentualnie tamtej listy. Gdyby Pan Prezydent mógł również rozszerzyć ten temat, dlaczego akurat to G5 jest w tym momencie brane pod uwagę przy wymianie tej stolarki okiennej. Chciałabym również dowiedzieć się, jest 300.000,00 zł w tym projekcie budżecie przeznaczone na wymianę okien w zasobach mieszkaniowych gminy. Proszę mi powiedzieć, bo w budżecie były zapewne zapewnione środki na wymianę okien w zasobach mieszkaniowych, i czy był rozszerzony ewentualnie ten zakres prac i jak to wygląda. I teraz tak. Jest oczywiście powołany zespół przy Prezydencie Miasta Płocka w sprawie lepszej organizacji ruchu, poprawienia koncepcji rozwiązań, poprawy ruchu drogowego w Mieście Płocku i przeznaczamy 200.000,00 zł na wykonanie ekspertyz, konsultacji, opinii specjalistów, w związku z działalnością zespołu również wczoraj na Komisji Skarbu nie otrzymaliśmy odpowiedzi, co konkretnie jest planowane za tą kwotę, za te 200.000,00 zł. Nie mieliśmy żadnej odpowiedzi. [...] Teraz jeszcze - budowa ulicy od ronda Wojska Polskiego do ronda Boryszewo, ul. Otolińska. 2.000.000,00 zł. Chodzi o kalkulację ewentualnych kosztów, jak Państwo przewidujecie końcową realizację. Oczywiście nie chodzi nam o jakąś dokładną kwotę, ale przybliżoną, jaką kwotę ewentualnie przeznaczymy na całość inwestycji. Teraz tak - budowa budynku socjalnego, 1.000.000,00 zł. Chcielibyśmy poznać, oczywiście wiemy, że potrzeby mieszkańców Płocka są bardzo ważne i nie neguję tego, proszę mnie źle nie zrozumieć, tylko chodzi nam o odpowiedź na proste pytanie. Po pierwsze - gdzie Państwo planujecie budowę tego budynku socjalnego i na ile osób, bo jakby troszeczkę jest niezrozumienie. Ja nie wiem, czy musimy jakby się porozumieć w kwestii, jaką Państwo wypracujecie metodę współpracy z radnymi, bo ja na Komisji Skarbu odniosłam takie wrażenie, proszę Państwa, że mamy zgodzić się na przekazanie środków, a to gdzie, na ile, na jaki cel, to później się dowiemy. Dla mnie jest to troszkę niezrozumiałe, bo ja bym chciała najpierw wiedzieć na co przekazuję te pieniądze jako radna, a nieodpowiedzialnie podejmować decyzję, z całym szacunkiem, bo Pan tak chce. Myślę, że jako radni, powinniśmy mieć jakieś te podstawowe informacje mówiące o tym przynajmniej, gdzie jest planowana ta inwestycja, na ile mieszkań i jakie Pan widzi dalsze rozwiązanie w sprawie oczywiście tego budownictwa socjalnego. Podobna sytuacja ma się z przedszkolami, proszę Państwa, bo w projekcie tej uchwały zmieniającej jest 2.200.000,00 zł, przeznaczamy na przedszkole na osiedlu Podolszyce Północ. I jak wczoraj się dowiedzieliśmy na Komisji Skarbu, to przedszkole będzie gdzieś koło ronda przy

Żyznej. Więc chciałabym wiedzieć, czy nie wiem, 5 m, 10 m od tego ronda, ja nie wiem, czy to usytuowanie przedszkola akurat przy rondzie jest odpowiednie. I drugie przedszkole budowane przy współpracy z MTBS-em z kwotą 3.000.000,00 zł. Oczywiście zero informacji, jeśli chodzi o współpracę z MTBS-em w zakresie budowy tego przedszkola. W związku z tym ja chcę poznać dzisiaj informację ilu oddziałowe ma być to przedszkole, kiedy Pan Prezes przewiduje oddanie budynku wraz z przedszkolem. Bo z tego, co słyszę, z doniesień prasowych, Pan Prezydent wypowiada się, że przedszkole, tylko nie wiem które, powstanie w tym roku. W związku z tym chciałabym wiedzieć kiedy. O budynku Zespołu Szkół Nr 7 otrzymaliśmy odpowiedź. I teraz jeszcze tak – chciałabym szczegółową informację dotyczącą dodatkowej kwoty 6.460.000, 00 zł, którą musimy dodać do realizacji zadania – rozbudowa ul. Otolińskiej wraz z infrastrukturą. Proszę o informację szczegółową w tej kwestii. To na razie tyle.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Jeśli, zacznę od początku, jeśli Pani radna rzeczywiście obieca, że na pytania, na które otrzymała odpowiedzi na komisji, nie będzie już pytała na sesji, to spróbuję naprawdę tutaj użyć wszelkich możliwych sposobów, ażeby te pytania były na komisjach udzielane tak wyczerpująco, jak to tylko możliwe. Natomiast praktyka w tym momencie niestety jest nieco inna, nawet jeśli chodzi o poszczególne komisje, że na tych samych komisjach jest taka sama odpowiedź, ale ciągle niesatysfakcjonująca. A więc sądzę, że będziemy i tak tych odpowiedzi udzielać na sesjach Rady Miasta, ale aczkolwiek rolą radnych jest by pytać, rolą urzędników odpowiadać, tu nie ma dyskusji. Ale dobrze by było, ja kby Pani radna tak obiecała, że jak otrzyma odpowiedź, to nie będzie pytała, wtedy byłoby jeszcze milej. [...] Ale do rzeczy, Drodzy Państwo. W kontekście zdjęcia pieniędzy z wiaduktu, tak naprawdę, Pani radna pytając sama sobie odpowiedziała. My tej inwestycji nie będziemy realizować. Nie będziemy realizować w tym roku, więc zdejmujemy środki. Nie będziemy realizować, bo jest Grabówka. Nie wycofujemy się z realizacji tej inwestycji, ale przesuwamy ją, być może na rok przyszły, a jeśli nie uda się, na przykład, to na rok następny. Ale na pewno w tej kadencji wiadukt będziemy realizować. Zakres prac jest zapisany. Będziemy realizować zgodnie z zakresem. W kontekście kolejnego pytania, pytanie dotyczyło Radziwia, budowa ulic na osiedlu Radziwie, tutaj 1.200.000,00 zł - rzeczywiście przesuwamy te inwestycje, przesuwamy te inwestycje na rok 2012. W 2011 początkowo planowano wykonanie jedynie części zaprojektowanych odcinków ul. Gromadzkiej i Piaskowej. Przesunięcie na 2012 pozwoli na rozpoczęcie kompleksowej realizacji zadania. Będziemy te ulice na Radziwiu realizować. Podobnie rzecz się ma w kontekście ulic na osiedlu Borowiczki. Tam zdejmujemy 1.000.000,00 zł, przesuwamy właściwie na rok 2012, odcinki od ul. Korczaka do ul. Borowickiej. Rozpoczęcie realizacji w 2011 roku, zakończenie w 2012. W 2011 zostaną poniesione nakłady w wysokości 1.600.000,00 zł, a w 2012 – 1.000.000,00 zł. I w tym momencie chciałbym tutaj wprowadzić autopoprawkę na str. 12, tej tabelarycznej. Chciałbym, ponieważ mówimy właśnie o Borowiczkach, to tutaj na str. 12 jest: *Zakres rzeczowy zadania otrzymuje nowe brzmienie: „W ramach powyższego zadania w 2011 roku nastąpi zakończenie budowy ulicy Jesionowej oraz rozpoczęcie budowy [...] Grabowej” i Botanicznej.* Botaniczna również już jest przygotowana do realizacji, więc chcemy, żeby była realizowana. I to dotyczyło Radziwia, pytania dotyczącego Radziwia i Borowiczek. Ścieżki rowerowe - rzeczywiście w tej chwili zdejmujemy 100.000,00 zł, natomiast pozostawiamy tam pozostałą część. Natomiast jestem zwolennikiem tego, że nie trzeba zapisywać w budżecie tak naprawdę kwot, trzeba te ścieżki realizować, budować i do takiej budowy przystąpimy. Nie, kwota zostaje, nie zdejmujemy całości, tylko część. Jeśli chodzi o parki i Plac Obrońców Warszawy, poproszę Pana Prezydenta Buczkowskiego, ażeby odpowiedział.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Krzysztofowi Buczkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Krzysztof Buczkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Jeśli chodzi o parki, chodzi tutaj głównie o park na Podolszycach, czyli lasek brzozowy, pod tą nazwą się kryjący ten park. Kwota tam zapisana do zrealizowania na rok bieżący była około 3.000.000,00 zł i elementem tego zadania były urządzenia dla skateparku, tak, czyli dla osób korzystających z tej formy rekreacji. Ponieważ pojawiły się sygnały, które dochodziły od osób, które były zainteresowane realizacją tego właśnie elementu, by urzędnicy wsłuchali się w ich prośby i wykonali tą część zgodnie z ich wskazówkami, chcieliśmy przychylić się do tej formy i dać możliwość wypowiedzenia się. I stąd ponieważ będzie to trwało, i te uzgodnienia potwierdzą, podejrzewam, kilka miesięcy, żeby ta forma faktycznie potem skupiała miłośników tej formy rekreacji postanowiliśmy przesunąć te środki, które nie będą mogły być wykorzystane jakby bez też szkody dla całości przedsięwzięcia, ponieważ pozostałe elementy będą wykonywane, czyli te wszystkie elementy dotyczące donic kaskadowych, czy też fontanny, one zostają. Po rozmowach z projektantem ustaliliśmy, że ta forma zeta powania jakby dodatkowego nie wpłynie negatywnie na całe przedsięwzięcie, tylko troszeczkę je przesunie w czasie. Natomiast Plac Obrońców Warszawy - tutaj znana jest dyskusja z roku ubiegłego, kiedy to wielu architektów, specjalistów, urbanistów wypowiadało się, także w korespondencji do radnych, jak i do Ratusza, z niepokojem o planowanej formie zagospodarowania tego placu. I tu także wychodząc naprzeciw i także starając się docenić ten unikalny charakter tego fragmentu miasta, jako płockiej dzielnicy, chcielibyśmy także to uzgodnić ze specjalistami i zachować ten unikalny w skali całego kraju fragment miasta. To tyle. Dziękuję.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** zapytała: „A jeśli chodzi o skatepark, to możemy rozszerzyć o protest?”

Pan **Krzysztof Buczkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „To znaczy to nie był protest, tylko to była prośba o to, by te elementy, które mają się znaleźć w tym parku, spełniały wymagania osób, które dopiero zaczynają się uczyć jeździć na desce, jak i już profesjonalistów. I zgłosiła się osoba, która generalnie ma już pewne doświadczenie i tytuły na swoim koncie i zgłaszała swoje uwagi. Także mam nadzieję, że ten okres tylko pozwoli dopasować ten element tego parku do wymagań wszystkich tych użytkowników, którzy będą z niego korzystali, tak.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Warto pamiętać, że już w historii, do której mieliśmy się nie odwoływać, ale jednak mieliśmy pewną nieudaną próbę ze skateparkiem, więc chcemy to zrobić w tym momencie jak najbardziej profesjonalnie i tak, żeby rzeczywiście z jednej strony było zadbane środowisko, jak i otoczenie tego środowiska, nazwijmy to w ten sposób, w kontekście budowy skateparku. Pani radna użyła stwierdzenia: totalnie nie mogę zrozumieć zdjęcia 10 mln z obwodnicy północno – zachodniej. Pani radna, ta obwodnica, ta inwestycja, jest totalnie nieprzygotowana. Stan przygotowania tej obwodnicy jest totalnie zatrważający, totalnie katastrofalny. Pani radna, w ramach przypomnienia, 27 maja 2008 roku w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego podpisano umowę z Transprojektem na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej. Termin realizacji – 18 miesięcy, zakończenie 27 listopada 2009 roku. W tym czasie pojawiają się kolejne aneksy zmieniające zakres opracowania,

etapowanie i rozpoczęte terminy wykonania przedmiotowej dokumentacji. W sumie cztery. Aneks trzeci, który dzielił inwestycję na cztery etapy, zakładał ukończenie, a więc uzyskanie ZRID-u, etapu I, i to jest ta jak gdyby dla nas najbardziej dzisiaj interesująca, ważna, priorytetowa obwodnica między węzłami Bielska i Długa, do 30 kwietnia 2010 roku. 30 kwietnia 2010 roku. II etap między węzłami Długa, Szpitalna – do 30 listopada 2010 roku. Ja nie chcę tu wyliczać wszystkich zaniedbań, tak naprawdę, byłego już pełnomocnika, który zapuścił tak totalnie tę ważną, priorytetową dla miasta inwestycję. Tak zapuścił, że nie było śladu podejmowania kluczowych decyzji w uzgodnieniu z innymi jednostkami administracyjnymi, żadnej kontroli jednostki projektowej, właściwie był zerowy obieg dokumentacji między Urzędem Miasta Płocka i projektantami. W końcu niewłaściwie był koordynowany proces projektowy. Właściwie stan prawny między zamawiającym a Transprojektem do dzisiaj jest nieuregulowany, trwają rozmowy. Od kwietnia 2010 roku, kiedy ta inwestycja powinna, ten projekt powinien być gotowy, leżeć w Urzędzie Miasta, przez 10 miesięcy nie podpisano nawet aneksu, który określałby termin ukończenia tego projektowania i uzyskania ZRID-u chociażby na I etap. Tak naprawdę jednym z powodów opóźnień prac projektowych dla obwodnicy północno – zachodniej był czas trwania procedur administracyjnych prowadzonych przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska Warszawie. Czyli wina nie leżała po stronie projektanta, jak ja pierwotnie taką informację uzyskałem od byłego już pełnomocnika: naliczymy kary i się poczeka i się dostanie. Nieprawda, bo tak naprawdę utknęło to w RDOŚ w Warszawie i niestety procedura, która obejmowała także Gminę Płock, Gminę Stara Biała, trwała bardzo długo. Natomiast nikt w urzędzie nie interesował się, dlaczego tak długo to trwa, dlaczego wykonawca pomimo upływu miesięcy, nie dni, tygodni, ale miesięcy, właściwie nie składa tego projektu. Dopiero właściwie, już nie chcę mówić, że w grudniu ubiegłego roku i w styczniu, działania, które zostały podjęte przez nowego już pełnomocnika zaskutkowały tym, że decyzja środowiskowa została w końcu wydana 31 stycznia 2011 roku. Do Urzędu Miasta Płocka wpłynęła 7 lutego 2011 roku. I to tyle. Ta inwestycja po prostu jest nieprzygotowana. [...] I dlatego właściwie podjęliśmy decyzję o zdjęciu ze środków budżetowych 10 mln zł. Zostawiamy tam część pieniędzy przede wszystkim dlatego, by w ramach realizacji tej inwestycji po pierwsze wierząc, licząc na to, że tym razem po podpisaniu kolejnego aneksu uda się uregulować płatności za opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej obydwu etapów, wypłacić odszkodowania za nieruchomości niezbędne pod realizację etapu I oraz wszcząć postępowanie przetargowe na realizację tego I etapu. Czyli nie rezygnujemy z tej inwestycji. Zdejmujemy część środków, ponieważ one nie byłyby wykorzystane, bo inwestycja była od wielu miesięcy niestety odłożona na półkę, tak naprawdę. I to jest uwaga do zdjęcia 10 mln zł z obwodnicy północno – zachodniej. Kolejna, właściwie bym powiedział, bardzo istotna i ważna informacja, o którą Pani radna pytała, to jest kwestia 1 mln zł na budynek socjalny. Zapotrzebowanie na komunalne, ale także i socjalne lokale mieszkaniowe w Płocku jest bardzo wysokie. Łączna liczba zarejestrowanych wniosków na 28 grudnia 2010 roku wynosiła w Płocku 3.408. 3.408 wniosków. Na lokale socjalne w wyniku wykonania wyroków eksmisyjnych oczekują 534 wnioski, z tytułu niedostatku - 767. Ogromne potrzeby. My nie chcemy udawać, że problemu nie ma. Chcemy spróbować ten problem rozwiązać, natomiast robić to oczywiście zgodnie z prawem. Ja dzisiaj nie powiem Pani radnej ani, co byłoby już w ogóle dramatem, ani kto wygra być może przetarg, za ile, ile mieszkań wybuduje za ten 1 mln. To byłoby co najmniej nieodpowiedzialne, żeby nie mówić - niezgodne z prawem. Ale gdzie? - Tak, są rozważane pewne lokalizacje, tym bardziej, że one będą podlegały pewnym konsultacjom także społecznym. I dzisiaj możemy mówić o tym, że te lokale komunalne o obniżonym standardzie, bo tak je nazwijmy, będą, znaczy rozważamy takie lokalizacje. Po pierwsze - działka nr 152, która jest o powierzchni ponad 2 ha, zlokalizowana przy ul. Otolińskiej. Działka o powierzchni 0,5 ha zlokalizowana przy ul. Harcerskiej, dzisiaj administrowana przez MZGM – TBS. Działka przy ul. Granicznej, tym razem działka MTBS, to jest ponad 4 ha, tam jest możliwość taka. Czy w końcu na przykład działka przy ul.

Jędrzejewo, to jest administrowana dzisiaj przez Rynex. A więc jest kilka takich lokalizacji, które będą brane pod uwagę. Ale bez wątplenia to i tak jest kropla w morzu potrzeb. I jak sądzę, że Rada Miasta wkrótce pochyli się nad całym programem budowy takich mieszkań komunalnych o obniżonym standardzie, ażeby te potrzeby, przynajmniej w jakiejś części, zaspokoić. Niestety, i znowu odniosę się - przez ostatnie 8 lat nie udało się tego. Ale mam nadzieję, że wspólnym wysiłkiem będzie to realizowane. (Pani radna **Wioletta Kulpa** zapytała: A ile mieszkań?) To się okaże w wyniku przetargu, po prostu. Ja nie chciałbym powiedzieć, że tam jest 20, 30. Jeśli będzie taka możliwość i Państwo Radni, na przykład na następnej sesji, przeznaczą kolejny 1 mln, to tych mieszkań w tym roku wybudujemy nie 20, nie 30, a 50, na przykład, tak. Ale w tym momencie proponujemy 1 mln, ażeby móc uruchomić ten program. Ważna rzecz, bardzo ważna rzecz, to jest ... znaczy 11,5 mln zł w kontekście wykonania wyroku sądowego. Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny 10 listopada 2010 roku wydał wyrok, w którym zasądził od Miasta Płock solidarnie na rzecz Polimex-u Mostostal, a także innych firm, które były w konsorcjum, kwotę 9.775.697,78 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia 5 września 2009 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 87.768,00 zł tytułem zwrotów kosztu procesu. Drodzy Państwo! Pani radna oczekuje ode mnie, oczywiście nie ma w tym żadnej tajemnicy, różnego rodzaju opinii prawnych, które były wydawane przez prawników Urzędu Miasta. Opinie prawnych, którymi ja także mogę się podpierać, bowiem w tych opiniach czytam, iż wniesienie apelacji nie jest zasadne i skutkiem tej apelacji, wniesienia apelacji, będzie tylko zwiększenie kwoty odsetek, gdyż wyrok sądu I instancji jest słuszny. Natomiast ja nie chcę w tym momencie podpierać się li tylko opinią tego czy innego prawnika Urzędu Miasta. Ja chciałbym jednoznacznie stwierdzić, że podjętych zobowiązań trzeba dotrzymywać, zawartych umów należy dotrzymywać, zwłaszcza, gdy te zobowiązania i umowy, aneksy podpisuje się w imieniu miasta, bo to miasto musi być postrzegane jako wiarygodny, przewidywalny partner dla każdego, z kim taką umowę, taki aneks podpisuje. I właśnie to przekonanie leżało u podstaw mojej decyzji ugruntowanej przez wyrok sądu. Opinia prawnika też była tutaj istotna, ale jeszcze raz powtórzę – przede wszystkim to co powiedziałem, miasto musi być postrzegane jako wiarygodny, przewidywalny partner, podpisywanych umów, zobowiązań, aneksów należy dotrzymywać. Dodatkowym argumentem było także to, że w mojej ocenie niestety dalsze brnięcie w konflikt mogłoby zagrozić i tak już niestety zagrożonemu otrzymaniu dotacji z Unii Europejskiej, którą zapisaliśmy w budżecie – 37 mln. Też tu była dyskusja moja dosyć burzliwa z Panią Skarbnik, na jakiej zasadzie zostało zapisane 37 mln. W mojej ocenie powinno być 30 mln, bośmy Jaskule, przepraszam za takie stwierdzenie, ale Polimex - owi nie zapłacili tych pieniędzy, a więc powinniśmy tylko 30 mln zapisać. Dziwnym trafem zostało zapisanych 37 mln, żeby pewne rzeczy dopiąć w budżecie. Nie chcę do tego wracać. Ale faktem jest, że w mojej ocenie było to nie do końca przejrzyste. Na pewno już w Ratuszu skończyły się czasy, gdy obowiązywała zasada znana z filmu „Sami swoi” - „Sąd sądem, a sprawiedliwość musi być po naszej stronie”. Wyroki sądu będą respektowane. To w kontekście wyroków sądu. [...] Jeśli Pani radna nadal będzie upierała się, że potrzebuje te ... (Pani radna Wioletta Kulpa podtrzymała swoją prośbę). Tak, to bardzo poproszę na piśmie prośbę, interpelację, i w tym momencie otrzyma Pani radna odpowiedź. Poproszę o interpelację, albo wezmę wyciąg z komisji, dobrze, jak najbardziej. Natomiast cieszę się, że Pani radna stwierdza, że nie było wcześniej z tym żadnych problemów. Moje doświadczenia są nieco inne, ale to już pozostaną jak gdyby moimi doświadczeniami. Drodzy Państwo - Remonty bieżące. Ja oczywiście tutaj przeanalizuję i także Państwo Radni będą otrzymywali na bieżąco informacje dotyczące remontów bieżących w placówkach oświatowych. Także w G5 jest taka potrzeba, by te pieniążki na okna się znalazły. Mam nadzieję, że te potrzeby będą na bieżąco także realizowane w innych szkołach. W kontekście 300 tys. na okna, a także 200 tys. zł na ekspertyzy, Pan Prezydent Buczkowski ponownie.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu

Krzysztofowi Buczkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Krzysztof Buczkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Potrzeby remontowe gminnego zasobu mieszkaniowego są ogromne i to pewnie większość już radnych, którzy mają pewne doświadczenie w pracy w Radzie Miasta, są tych potrzeb świadomi i zdają sobie z nich sprawę. Stąd też ja tylko przypomnę, że w 2008 i w 2009 roku te kwoty na wymianę stolarki okiennej w zasobie gminnym były na poziomie niższym, natomiast w ostatnim roku, czyli w 2010, była to właśnie kwota 300 tys. zł. Stąd też mając świadomość tych potrzeb i chcąc niejako w większym stopniu zaspokajać te bieżące wymiany, postanowiliśmy uzupełnić i zwiększyć tą kwotę, co i tak nie zaspokoi wszystkich oczywiście zgłoszeń, o których informuje administrator zasobu. Natomiast kwota 200 tys. zł na ekspertyzy i badania dotyczące ruchu drogowego, czy też usprawnień w miejskiej organizacji ruchu drogowego, był to wniosek zespołu związany z tym, że jednak w 2008 roku przyjęliśmy Studium Transportowe jako Rada Miasta i to Studium oczywiście obowiązuje, musimy korzystać z zapisów, które w nim istnieją, ewentualne zmiany zmiany, czy też korekty, uzasadniać właśnie analizą, która mogłaby potwierdzić, bądź zmienić jego zapisy, gdyż przez 3 lata mogło w tym obszarze w jakiejś dzielnicy się sporo zmienić w wyniku zmiany potoku samochodów, czy też natężenia, czy wprowadzenia zakazów chociażby dla ruchu samochodów ciężarowych, czy też innych regulacji w zakresie miejskiej organizacji ruchu drogowego. Stąd też te ekspertyzy mogą się okazać niezbędne do tego, żeby zespół mógł w pewnych obszarach sprawniej funkcjonować. Natomiast nie jest powiedziane, ile będzie tych ekspertyz i czy ta kwota zostanie wykorzystana, czy to nie jest kwota wystarczająca, czy też może zostać niewykorzystana w pełni. Ale to się okaże w trakcie prac i na pewno będziemy monitorowali na temat realizacji i wydatkowania tychże kwot na bieżąco Panią radną. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „I chyba już ostatnia kwestia poruszona przez Panią radną. To jest kwestia budowy obwodnicy, znaczy tego łącznika właściwie między rondem Wojska Polskiego i węzłem Boryszewo. Zdaniem, moim zdaniem, także Wiceprezydentów, także po konsultacjach z grupą radnych, budowa tego odcinka jest jak najbardziej uzasadniona, a przede wszystkim to kolejny krok do udroźnienia miasta. Połączenie to do czasu zwłaszcza wybudowania obwodnicy północnej poprzez połączenie z ul. Otolińską wyprowadzałyby ruch tranzytowy do drogi wojewódzkiej nr 5, 6, 7 oraz przez obwodnicę północno – zachodnią do drogi krajowej nr 60, a po ewentualnym wybudowaniu obwodnicy ul. Jędrzejewo, służyłoby do ruchu osobowego, lokalnego, a także przeniosłoby ruch z Podolszyc, Imielnicy, Borowiczek na kierunek Orłenu czy Parku Technologicznego. Właśnie te 2 mln zł są potrzebne, by powstała koncepcja, by powstał, mam nadzieję, być może już projekt, ale przede wszystkim koncepcja, która dopiero pozwoli określić jaki będzie koszt realizacji tej drogi.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Przedszkola.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „I znowu Pani radna mnie prowokuje do zadania pytania, ile zostało przedszkoli wybudowanych przez ostate 8 lat. Tu chcemy dwa wybudować. Pani radna, proszę dać nam szansę się wykazać. Jedno będzie realizowane we współpracy z MTBS przy ul. Puchalskiego. Jeśli chodzi o drugie rzeczywiście na razie ... znaczy rezerwujemy pieniądze, będziemy szukać jak najlepszej lokalizacji i o szczegółach, mam nadzieję, na następnej sesji będziemy mogli poinformować, także jeśli chodzi o ilość oddziałów, ale to już kompleksowo w tym momencie. Więc proszę jeszcze o

chwilę cierpliwości. Na razie jest to czytelny sygnał, że te deklaracje i obietnice, które składaliśmy, nie będą bez pokrycia. W kontekście realizacji jeszcze w tym roku, mam nadzieję w tym roku, to przedszkole będzie ... rozpocznie się realizacja tej inwestycji, natomiast najprawdopodobniej zakończy się w roku przyszłym. Dziękuję."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Chciałbym odnieść się do czterech punktów tej dyskusji w kontekście propozycji zmian budżetowych zaproponowanych przez Pana Prezydenta. Wrócę jeszcze na chwilę do wiaduktu w Al. Piłsudskiego. Otóż planując realizację tego wiaduktu rozważaliśmy w zależności od terminu zakończenia całej procedury związanej z projektem i pozwoleniem na budowę, dwa warianty. Po pierwsze ambitny wariant – realizacja całości w roku bieżącym. Bardziej realny – w dwóch etapach - rozpoczęcie mniej więcej w połowie roku bieżącego pierwszego etapu, w zakres którego wchodziłyby roboty budowlane w szeroko rozumianej infrastrukturze, na co należałoby zagwarantować kwotę około 4 mln zł, być może troszkę więcej. Ten etap nie powodował kolizji z ruchem drogowym pojazdów samochodowych głównej arterii komunikacyjnej. Drugi etap, oczywiście, na wiosnę przyszłego roku w zakresie dokończenia całej inwestycji. I o to apeluję, abyśmy nie zdejmowali kwoty 16 mln zł, dlatego że 1 mln zł to jest tak naprawdę zapłata za projekt techniczny, być może coś tam jeszcze zostanie jako środki niewygasające na rok przyszły, Jest możliwość przeprowadzenia w tym roku procedury przetargowej i rozpoczęcia realizacji pierwszego etapu inwestycji, a nie jakichś prac przygotowawczych, o których tutaj mówiliśmy. Ul. Grabówka, która jest powodem i uzasadnieniem jakoby dużego utrudnienia komunikacyjnego, jest oczywiście nie do podważenia, natomiast ul. Grabówka będzie rozpoczęta i zakończona w tym roku, a więc w przyszłym roku nie będzie w żadnym wypadku kolidować i utrudniać ruch komunikacyjny. Przy zatrzymaniu, to mówię, i to jest najważniejszy argument, przy zatrzymaniu w 100% ruchu komunikacyjnego w Al. Piłsudskiego, w głównej arterii komunikacyjnej miasta, nie pomoże ani ul. Grabówka, ani ul. Graniczna. Należy w odległości kilkudziesięciu metrów przez tory zrobić prowizoryczne objazdy. I to musi być wkomponowane w ramach procedury przetargowej. Wykonawca musi takie objazdy wykonać. Jest to ABC prowadzenia inwestycji. Nie wiem, dlaczego Pan Prezydent upiera się, żeby wiadukt rozpocząć po zakończeniu ul. Granicznej. To naprawdę nie rozwiąże w 100% problemu potężnych korków, jakie będą miały miejsce, gdy w roku 2013, bo to jest wówczas realny termin rozpoczęcia wiaduktu, rozpoczęcia budowy wiaduktu, i tak nie unikniemy tych potężnych korków. Sama ul. Grabówka i Graniczna nie wystarczą do odprowadzenia ruchu w tym zakresie. Nie wszyscy jeżdżą do części przemysłowej miasta i do Orłenu. Bardzo wiele osób z części wschodniej miasta jeździ po prostu do centrum tego miasta, z różnych zresztą powodów. To głos w dyskusji, aby jednak nie zdejmować wszystkich środków finansowych z wiaduktu. To po pierwsze. Po drugie, druga duża inwestycja, czyli rondo Wojsko Polskiego - rondo Boryszewo, droga łącząca te dwa punkty. Ja tutaj nie chciałbym absolutnie negować tych rozwiązań, natomiast nie chciałbym, żeby dziś taki zapis w budżecie się pojawił z dwóch powodów. Po pierwsze dlatego, że chciałbym znać przyszłość rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Bo jeśli wszystkie są realne, czyli ul. Graniczna, obwodnica północna i ta droga, o której właśnie mówimy, to są trzy drogi w miarę oczywiście równoległe, w odległości około 0,5 km, w związku z tym czy to jest sens. Być może obwodnica północna, o której tak mówimy, ja nie znalazłem jej ani w projekcie, skorygowanym projekcie budowy dróg do 2013 roku krajowych, ani do 2015 nawet. Być może oddala się w jakąś nicość realizacja budowy obwodnicy północnej. Wówczas ta droga miałaby sens. Ale chciałbym, żeby przedstawiono perspektywę kilkuletnią realizacji tych dwóch inwestycji. To po pierwsze. I po drugie – całościowy koszt tej drogi. Ja wiem, że dziś nie można tego w szczegółach

oszacować. Okay. Natomiast są pewne przesłanki dotyczące standardów budowy drogi, dotyczące wykupów gruntów, a wszystkie należą tam do osób prywatnych, dotyczące kolizji energetycznych bardzo potężnych na tym odcinku. Więc można chociażby z tych grup kosztów koniecznych do poniesienia wyznaczyć kwotę. Ona w Wieloletnim Planie Finansowym została określona bodajże na około 18 mln zł. Moim zdaniem jest to zbyt mała kwota. I w dodatku nie ma tej inwestycji w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Tu się powołam na słowa Pana Prezydenta, że najpierw trzeba wpisać coś do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, to tak uwagi do ul. Browarnej i mostu na rzece Brzeźnicy, przy czym te dwie inwestycje są w aktualnym jeszcze Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Proszę sprawdzić. Na pewno są. Natomiast tej drogi, o której mówimy, nie ma. Nie negując absolutnie zasadności tej drogi, ale kolejność taka: WPI, docelowe rozwiązania w tym zakresie określone w czasie, w środkach finansowych i dopiero potem decyzja Rady. To nie jest kwota 1 mln zł jak na budynek socjalny, tylko moim zdaniem znacznie powyższej 20 mln zł, a więc wydatek rzutujący na dalsze elementy inwestycyjne Miasta Płocka na kilka lat. I trzecia sprawa to jest obwodnica północno- zachodnia. Jak Pan Prezydent raczył zauważyć, problem opóźnienia w przygotowaniu projektu technicznego z pozwoleniem na budowę, bo tak dokładnie była zawarta umowa, nie leżał po stronie miasta, nie leżał po stronie pełnomocnika, którego Pan tak wręcz kocha już, uwielbia, mam na myśli starego pełnomocnika, a po stronie, po pierwsze, i moim zdaniem w 50% zawinił projektant i instytucja uzgadniająca decyzję środowiskową. To jest oczywiście rzecz ocenna. Natomiast proszę poprosić swojego nowego pełnomocnika o pełną korespondencję pomiędzy Urzędem Miasta a firmą projektową. Chciałbym również taką pełną korespondencję otrzymać. Wówczas okaże się, czy Urząd Miasta nie interweniował, nie działał, nic nie robił, totalnie nic nie robił, jak Pan to określił. Proszę nie słuchać do końca tych efektownych popisów, chyba że ma Pan pełen opis działań Urzędu Miasta i Pełnomocnika ds. Inwestycji Strategicznych, byłego pełnomocnika. Co najmniej kilkanaście, w okresie, o którym Pan mówi, korespondencji było uruchamianych. Bardzo łatwo jest kogoś obrzucić błotem. Proszę to sprawdzić i korygować źródła informacji. I po czwarte, a propos IV odcinka dróg dojazdowych do mostu. W zasadzie mleko się już rozlało. Zmienił Pan Prezydent moją decyzję, która zmierzała do odwołania się od wyroku sądu. A dlaczego. Oczywiście każdy szanuje wyrok sądu, natomiast niekoniecznie musi się z tym zgadzać. Myśmy się nie zgadzali z tym wyrokiem. Mieliśmy podstawy formalno – prawne. Zatrudniliśmy już do odwołania do II instancji bardzo poważną kancelarię warszawską, która dawała ponad 50% szansę wygrania w II instancji. Żadna, przynajmniej ja nie znam przypadku, poważnego przypadku poważnej instytucji publicznej, państwowej, samorządowej, jakiegokolwiek innej, która rezygnuje z odwołania do II instancji, z dwuinstancyjności sądownictwa w Polsce, który po to właśnie został stworzony, jeśli jest szansa na odzyskanie, na uratowanie pieniędzy miasta. Przy czym to nie są stracone pieniądze. To są pieniądze, tak gwoli już informacji, które zatrzymano ostatnią transzę wypłaty dla generalnego wykonawcy, w myśl zasady, że przyjętych zobowiązań trzeba dotrzymywać. To jest obustronna zasada. Jeśli generalny wykonawca nie dotrzymał terminu wykonania realizacji, to stosownie z zapisami umowy należało naliczyć kary umowne w związku z takim a nie innym opóźnieniem drogi. Wszyscy Państwo alarmowaliście wówczas – dlaczego droga się tak opóźnia. Ano właśnie dlatego, że wykonawca nie wykonał w terminie tej inwestycji. Zupełnie oddzielnym tematem nie związanym z tym, jest rzetelność tej inwestycji. Wystarczy się przejechać i zapoznać z ekspertyzami technicznymi, to od razu widać, że rzetelność wykonania niektórych odcinków drogi jest fatalna. I w takim wypadku należy reprezentować interesy miasta - trzy kropki - a nie podejmować tak pochopnej decyzji. To tyle tytułem zwykłej polemiki, dlatego że Pan Prezydent bardzo często używa, ostatnio szczególnie, argumentu, jaki to fatalny był Pełnomocnik ds. strategicznych inwestycji drogowych, w ogóle szkodnik miasta. Pełnomocnik pracował dla miasta i można mu zarzucać wiele rzeczy, ja również mam do niego pewnego rodzaju uwagi, ale z całą pewnością nie takie, że był szkodnikiem miasta. Ja wielokrotnie, i to mówię z pełną odpowiedzialnością,

słyszałem od generalnego wykonawcy, że trzeba zwolnić tego pełnomocnika. Ale ja nie wykonuję poleceń generalnego wykonawcy, tylko dbam o interes miasta. Tu widzę, że zdarzyła się sytuacja odwrotna. Bardzo nad tym ubolewam, ale ponieważ sytuacja stała się na tyle głośna, powiązana w dodatku z środkami unijnymi, wnioskowanymi przez nas w tym zakresie inwestycyjnym, wobec tego postaram się bardzo obszernie i w szczegółach zobrazować wszystkim nam i mieszkańcom Płocka tą problematykę. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, powiem tak – słucha się Pana dobrze, ale niestety mówi Pan trochę na okrągło i mało precyzyjnie. Mało tego – mijacie się Państwo nawet ze swoim kolegą Wiceprezydentem w wypowiedziach. Zaraz Panu powiem dlaczego. Znaczący nic Pan nie powiedział na temat ustaleń w ministerstwie a propos budowy obwodnicy, co z naszego punktu widzenia jako radnych jest chyba bardzo ważne. To przecież Pan się chwalił, że ma Pan doskonałe kontakty i pozwoli sobie na jakby polepszenie tej współpracy na linii chociażby rząd – miasto, w związku z tym niech Pan nas poinformuje o tych ustaleniach. Natomiast jeśli chodzi o budowę przedszkoli - jeśli chodzi o budowę przedszkola w ramach MTBS, to tak naprawdę w ogóle się Pan do tego nie ustosunkował. A jak mi nie mam, ta inwestycja już chyba jest przygotowana do realizacji, w sensie budynku mieszkalnego, którą przygotowuje MTBS, a jak rozumiem w parterze będzie się mieściło przedszkole. Czyli tak naprawdę Prezes, który przekazuje Panu informacje, czy też Pana Zastępcy, jest w stanie przekazać. Bo ja wątpię, czy Pan tak lekką ręką wyda Prezesowi 3 mln zł nie wiedząc nawet na co. To nie jest taka mała kwota. W związku z tym chcielibyśmy co konkretnie będzie, czy będzie blok żywieniowy, ile będzie oddziałów, czy Państwo rezygnujecie, po pierwsze, całkowicie w tej kadencji, znaczący w tym roku, przepraszam, że żłobka, bo przypomnę, że w tym proponowanym przedszkolu modułowym miało być i przedszkole i żłobek. W związku z tym co się dzieje ze żłobkiem. I teraz tak - powiem Panu, czym się Pan różni ze swoim Zastępcą. Chodzi o skatepark. Bo Pan udzielił informacji na konferencji prasowej, iż będzie przeznaczony do realizacji w innym miejscu, a Pan Wiceprezydent powiedział, że po prostu chodzi o inny rodzaj urządzeń, które mają być tam zamontowane. W związku z tym ustalcie Państwo jedną wersję wydarzeń.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Państwo Radni, kilka zdań wyjaśnienia. Znaczący tutaj akurat w kontekście, najpierw zacznę od końca, tak bym brzydko powiedział, od Pani radnej Kulpy – kwestia skateparku. Jedno nie wyklucza drugiego, czyli może być i w innym miejscu i może być bardziej profesjonalny. Natomiast trwają nad tym prace. Jeśli będą zmierzały do końca, będziemy mieli konkrety, to poinformujemy Państwa Radnych na pewno także i o tym. W kontekście przedszkola mamy pewne informacje, jednak nie chciałbym w tym momencie. Chciałbym przedstawić całościową informację. Taką całościową informację przedstawię w kontekście nie jednego przedszkola, bo akurat tutaj to przedszkole MTBS rzeczywiście jest najbardziej zaawansowane, natomiast też w nieco innej formule, niż Pani radna mówi, ale nie szkodzi. [...] Będą Państwo poinformowani o tym w najbliższej perspektywie, mam nadzieję w marcu. I nie będzie dotyczyło tylko jednego przedszkola, ale w ogóle całego kompleksowego projektu, rozwiązania problemów, tak naprawdę, związanych z przedszkolami w Płocku. Problemów, powtórzę jeszcze raz, nierozwiązanych niestety w ostatnich 8 latach. I tego nic nie zmieni, faktu niestety. Znaczący my dopiero jesteśmy, możemy to zmienić, o tak, ale to w tej najbliższej przyszłości. Pani radna mówiła w kwestii obwodnicy północnej. Ja znowu nie chcę wracać do przeszłości.

Niestety obwodnica północna Miasta Płocka nigdy nie była w programie budowy dróg krajowych i autostrad, w żadnym programie właściwie, ujęta, niestety. Rzeczywiście myśmy podjęli teraz kolejną próbę, ażeby ta obwodnica została wpisana. Złożyliśmy stosowny wniosek do ministerstwa. Wniosek, który mogliśmy złożyć, właściwie chyba jako pierwszy samorząd w Polsce, do odpowiedniego załącznika, i czekamy w tym momencie na decyzję. Decyzję, znaczy uwarunkowaną przede wszystkim od posiadanych przez Ministerstwo Infrastruktury środków. Natomiast, co bardzo ważne, kolejnym krokiem, który będziemy realizowali, to jest nadrobienie straconego czasu, jak najszybsze rozpoczęcie projektowania obwodnicy północnej w ramach miasta. I dlatego mówię, że ten czas jest stracony, ponieważ tak na dobrą sprawę mamy w tej chwili koncepcję programową, której elementem była decyzja środowiskowa wydana w 2008 roku i od tamtego czasu mogliśmy już pracować nad projektem. I Miasto Płock, miasto prezydencie, może prowadzić w granicach miasta wszelkie działania w porozumieniu z Generalną Dyrekcją. I zgoda. Generalna Dyrekcja nie zgadzała się na realizację całej obwodnicy przez Płock jako inwestora zastępczego, ale też nie blokowała tych prac w granicach miasta. To co można robić, należy robić. Natomiast bez wątplenia o aplikowane środki przede wszystkim mają największe szanse ci, te samorzady, które wykazują się największym zaawansowaniem dokumentacji technicznej do realizacji inwestycji. Koncepcja programowa może okazać się tutaj zbyt mało wystarczająca, dlatego będziemy podejmować kolejne działania. Także jeśli chodzi o obwodnicę północną, nie tylko składając wnioski, właściwie wnioski do ministerstwa, ale przede wszystkim pracując tutaj na miejscu. W kontekście nieobecnego niestety tutaj już radnego Milewskiego, nie chciałbym się do tych dosyć obrzydliwych insynuacji odnosić. Sami Państwo mieliście okazję ocenić działania ówczesnego pełnomocnika i tego czy i na ile był szkodnikiem miasta. To pozostawiam ocenie przede wszystkim mieszkańców miasta i do tego nie będę się odnosił, a tym bardziej do tych dosyć obrzydliwych insynuacji. I wszelkie działania, które podejmowałem i będę podejmował, będą to działania w interesie miasta. Tylko w interesie miasta. Wierząc, że także w interesie miasta jest porozumienie, jest współpraca, jest przede wszystkim wiarygodność miasta w oczach partnera, inwestora, przedsiębiorcy, ale także zwykłego obywatela, z którym miasto w tym momencie zobowiązuje się do pewnych rzeczy, wobec którego zobowiązuje się do pewnych rzeczy. I jeszcze jedna rzecz, rzeczywiście, bo Pani radna bardzo wiele kwestii podjęła i rzeczywiście stąd ta obwodnica północna mogła mi troszeczkę umknąć. Ja jeszcze raz powtórzę – podjęliśmy pewne kroki, złożyliśmy stosowny wniosek do ministerstwa do tego Programu budowy dróg krajowych i autostrad, który mogliśmy złożyć. Czekamy w tej chwili na reakcję ministerstwa. Będziemy uzupełniać ten wniosek, jeśli zajdzie taka potrzeba, i będziemy podejmować działania, które mają nas przybliżyć tak naprawdę do realizacji tej inwestycji. W kontekście jeszcze pewnych wątpliwości, Drodzy Państwo, które wyrażał Pan radny Milewski, w kontekście tego łącznika, obawiam się, że pozostajemy przy swoich zdaniach. Dopóki nie powstaną jakieś analizy mówiące o tym, że budowa tego łącznika będzie na przykład zbyt kosztowna, na przykład będzie bardziej kosztowna niż budowa pomostu na Wiśle, to wtedy podejmiemy takie decyzje, że być może nie warto. Ale dopóki takie analizy nie powstaną ja uważam, że ta koncepcja jest ważna, dobra, potrzebna. Natomiast potrzebujemy rzeczywiście pewnych analiz, a tych w Urzędzie Miasta nie ma. Może były wykonane, może ktoś je zabrał. Nie wiem. Nie ma śladu tych analiz, jeśli takowe były. Natomiast jeszcze Pani radna pytała o 6,5 mln zł, [...] też umknęło mi niestety, o które zwiększamy zadanie – rozbudowa ul. Otolińskiej w Płocku wraz z brakującą infrastrukturą. To jest zadanie, które realizowane ma być przez MZD i dofinansowane kwotą z Unii Europejskiej 25 mln zł. Wniosek o dofinansowanie, takie mam informacje od Pani Dyrektora, był przygotowany, za poprzedniej kadencji jeszcze, w oparciu o szacunkowe koszty. Niestety nie uwzględnił wysokiego poziomu wód gruntowych, co powoduje potrzebę ciągłego pompowania wody przez cały okres układania kanalizacji deszczowej w ul. Targowej, nie uwzględnił dróg tymczasowych przy realizacji przebudowy jezdni, a takie warunki postawiła policja przy uzgadnianiu tymczasowej organizacji ruchu.

Ponadto w 2011 roku zostaną wypłacone odszkodowania za prawo własności nieruchomości, które rzeczoznawca wycenił o 100% więcej niż zakładał plan. I co ciekawe niestety, i to proszę także przyjąć jako pewien kamyczek do własnego ogródka, w planie na 2010 rok zabezpieczono na ten cel środki finansowe, jednak z uwagi na brak prawomocnych decyzji Wojewody Mazowieckiego w roku ubiegłym nie zrealizowano tych wypłat i nie przesunięto niewykorzystanych środków na rok bieżący. Trzeba je po prostu na nowo znaleźć, bo nie zostały przesunięte, zostały zdjęte. To tyle moich wyjaśnień. Dziękuję."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. Znaczący chciałabym tylko takie potwierdzenie z Pana ust usłyszeć – czy przedszkole powstanie w tym roku, bo taką informację, taką notkę, przeczytaliśmy w mediach lokalnych, wydawałoby się chyba że płynącą z Pana ust na konferencjach prasowych. I druga sprawa, bo zmieniliście Państwo schemat organizacyjny Urzędu – proszę mi powiedzieć, czy remonty są teraz z pionie Pana Prezydenta Buczkowskiego, czy Pana Prezydenta Lewandowskiego?”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „W kontekście przedszkola już odpowiedziałem na to pytanie. Mam nadzieję, że powstanie ono w jak najszybszym możliwym terminie. I jeśli się to uda, żeby powstało na przełomie tego i przyszłego roku, będzie super. Jeśli powstanie w przyszłym roku, to też to będzie o jedno przedszkole więcej dla mieszkańców miasta, naprawdę. To jest bardzo ważne, żeby w ogóle powstało. Nawet dwa, jeśli się uda. Natomiast remonty są w pionie Wiceprezydenta Lewandowskiego.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Joannie Olejnik.

Pani radna **Joanna Olejnik** Przewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej powiedziała: „Wczoraj na posiedzeniu Komisji Skarbu wpłynęło 5 wniosków, zostało złożonych, przez Pana radnego Mirosława Milewskiego. I chciałam zapoznać Państwa z tym wnioskami. (Pan radny **Tomasz Kolczyński** powiedział, iż są to wnioski komisji) To znaczy ja przeczytałam dokładnie przez kogo zostały złożone. Wniosek nr 1 – wprowadzenie do budżetu miasta na 2011 rok nowych zadań inwestycyjnych może nastąpić po zatwierdzeniu przez Radę Miasta Płocka aktualnej wersji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. W głosowaniu brało udział 7 osób. W wyniku głosowania 4 głosy za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nr 2 – wykreślić z projektu uchwały na druku nr 67 następujące zapisy: - zmniejszyć wydatki w zadaniu Wydziału Inwestycji i Remontów Nr 03/WIRI/I/G – budowa ulic na Osiedlu Radziwie (11 ulic) o kwotę 1.120.000,00 zł; - zmniejszyć wydatki w zadaniu Wydziału Inwestycji i Remontów Nr 08/WIRI/I/G – budowa ulic na Osiedlu Borowiczki (11 ulic) o kwotę 1.000.000,00 zł. 4 głosy za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nr 3 – wykreślić z projektu uchwały na druku nr 67 zapis: - zmniejszyć wydatki w zadaniu Pełnomocnika ds. Inwestycji Strategicznych Nr 02/PS/I/P – Budowa obwodnicy północno – zachodniej miasta Płocka ... o kwotę 10.000.000,00 zł. 4 głosy za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nr 4 – wykreślić z projektu uchwały na druku nr 67 zapisy dot. parków, skwerów osiedlowych: - zmniejszyć wydatki w zadaniu nr 23/WIRI/I/G – budowa ścieżek rowerowych o kwotę 100.000,00 zł; - zmniejszyć wydatki w zadaniu nr 04/WGMIII/I/G – tereny rekreacyjne i parki osiedlowe o kwotę 500.000,00 zł; - zmniejszyć wydatki w zadaniu nr 05/WGMIII/I/G – zagospodarowanie Pl. Obr. Warszawy o

kwotę 140.000,00 zł. 4 głosy były za, 3 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Wniosek nr 5 – wykreślić z projektu uchwały na druku nr 67 zapis dot. zmniejszenia w zadaniu Wydziału Inwestycji i Remontów nr 02/WIRI/I/P – Bezkolizyjne skrzyżowanie linii kolejowej z Al. Piłsudskiego z kwotą 16.000.000,00 zł i jednocześnie zastąpić kwotę 16 mln zł kwotą 11 mln zł. W wyniku głosowania 4 głosy były za, 3 głosy przeciwne, 0 wstrzymujące się. Dziękuję bardzo.”

(kserokopie wniosków stanowią **załączniki nr 22, 23, 24, 25, 26** do niniejszego protokołu)

4. wynajęcia w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych mieszczących się przy ul. Kazimierza Wielkiego 24 i Kazimierza Wielkiego 24a w Płocku (druk nr 53)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 53.

5. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy – Miasto Płock przy ul. Chopina w Płocku (druk nr 54)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 54.

6. uchylenia uchwały Nr 642/XLIV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowych obiektu „Stadion im. Kazimierza Górskiego” przy ul. Łukasiewicza w Płocku na rzecz Stowarzyszenia Integracyjny Klub Tenisa w Płocku (druk nr 55)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 55.

7. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy – Miasto Płock przy ul. Kilińskiego w Płocku (druk nr 56)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 56.

8. zmiany statutu Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego (druk nr 57)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej **Wioletcie Kulpie**.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczy mam pytanie do Pana mecenasa. Jeśli mogłabym poprosić jeszcze o odpowiedź. Oprócz statutu jakim aktem prawnym jeszcze regulowane jest funkcjonowanie tego typu instytucji kultury jak książnica?”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu

Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Szanowni Państwo! Troszkę jestem zdziwiony tym pytaniem, bo ja w głowie, przepraszam bardzo, ale nie mam Lex-a, w związku z tym jest dość trudno odpowiedzieć na to pytanie. Natomiast patrząc na podstawę prawną, w podstawie prawnej jest powołana między innymi ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, więc przynajmniej ten akt prawny na pewno reguluje tego typu działalność. Także więcej nie jestem w stanie odpowiedzieć, bo ciężko mi jest odpowiedzieć. Także przykro.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczący, gdybym mogła poprosić o ustosunkowanie się do zapisów ustawowych mówiących o tym, czy organizator, czy w tym wypadku Prezydent Miasta Płocka, bo w myśl ustawy jest to zapisane, obowiązany jest na trzy miesiące przed dniem wydania aktu o połączeniu lub podziale biblioteki podać do publicznej wiadomości informację o swoim zamiarze wraz z uzasadnieniem. Obowiązek ten dotyczy również zmiany statutu biblioteki, w tym w części dotyczącej zakresu działania i lokalizacji filii oraz oddziałów. Czyli dotyczy to również zmiany statutu. Czyli z tego wynika, że na trzy miesiące przed ewentualnymi czynnościami z tym związanymi Pan Prezydent winien podać to do publicznej wiadomości. Ale to już zależy od prawników, w jaki sposób będzie to zrealizowane.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka zapytała: „Dziękuję bardzo. Czy chciałby się Pan radca ustosunkować do tej wypowiedzi Pani Przewodniczącej? Jeśli tak, to bardzo proszę.”

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Szanowni Państwo! Trudno mi jest ustosunkować się do tego pytania, natomiast dowcip polega na tym, że ta uchwała była opiniowana przez radcę prawnego. Wydaje mi się, że on na wszystkie elementy zwrócił tutaj uwagę. Po drugie mogę sięgać do zasobów swojej wiedzy, powiedzieć że w przypadku nie każdej instytucji tego typu uzgodnienia winny być robione. W związku z tym też tak ad hoc nie umiem odpowiedzieć, bo tylko szczególne instytucje zostały wymienione, w przypadku których dokonać trzeba takich uzgodnień. Także tutaj ja nie umiem odpowiedzieć, czy tego typu przypadek powinien być konsultowany. Jak mówię – uchwała jest podpisana od strony formalno – prawnej przez radcę prawnego, wydaje mi się, że powinno być chyba wszystko w porządku.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Pani Przewodnicząca, jak dobrze umiem liczyć, Pan Prezydent został zaprzysiężony w dniu 13 grudnia ubiegłego roku, czyli w żaden sposób, nawet gdyby podał taką wiadomość w dniu zaprzysiężenia, nie minęły trzy miesiące. W takim razie mam pytanie formalne – czy jest to zgodne z ustawą? Proszę o odpowiedź konkretną na pytanie. Bo jeśli nie został ten wymóg trzech miesięcy spełniony, w związku z tym Pan Prezydent nie powinien podać nam jako Radzie takiego projektu uchwały pod obrady dzisiejszej sesji.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Pan radca

prawny chciałby do tego się ustosunkować jeszcze?”

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział że nie jestem w stanie w tej chwili udzielić odpowiedzi.

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dobrze, dziękuję bardzo. Czy jeszcze są do tego projektu uchwały jakieś pytania?”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Pani Przewodnicząca, to nie jest pytanie, to jest prośba o dokonanie takiej konsultacji z jakimś prawnikiem. Jeśli ja znalazłam taki zapis ustawowy, a nie minęły trzy miesiące od daty zaprzysiężenia Prezydenta, w związku z tym fizycznie nie mógł tego podać do publicznej wiadomości i nie wiem, jak tak naprawdę w przepisach prawnych konkretnie wynika proces przekazywania do publicznej wiadomości. Czy wystarczy, nie wiem, powiedzieć o tym w mediach i już jest to traktowane jako przekazanie do publicznej wiadomości. Ja nie wiem, jaka jest procedura. Ja bym chciała po prostu poznać odpowiedź na pytanie, czy rzeczywiście jest to zgodne z tym trzymiesięcznym okresem, z tą datą wyprzedzającą podjęcie takiej uchwały. I to nie jest kwestia jakiegoś pytania, tylko rozstrzygnijmy to.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Wobec tego zrobimy w ten sposób, że ja bardzo proszę Pana radcę prawnego, żeby jeszcze zasięgnął takiej informacji. [...] I po przerwie, którą za chwilę ogłosimy po omówieniu wszystkich projektów uchwał, ja bym bardzo prosiła gdyby Pan był uprzejmy mi... Nie jest Pan w stanie?”

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „To Wydział musi, Edukacji, ja nie mam w tym zakresie takiej wiedzy.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dobrze. Rozumiem, że Wydział Edukacji. Pan stoi na stanowisku - skoro radca prawny opiniował znaczy, że uchwała jest zgodna z prawem, tak. Tak mam rozumieć. Dobrze, dziękuję bardzo.”

9. nadania statutu Centrum Widowiskowo – Sportowemu Jednostka Budżetowa w Płocku (druk nr 58)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 58. Powiedział: „Szanowni Państwo, chodzi o dopisanie w § 2 po wyrazach: ... *Sportowemu Jednostka Budżetowa w Płocku*, przed kropką w nawiasie: (Dz. Urz. Woj. Mazow. Nr 99, poz. 1798). Wynika to z tego faktu, że ta uchwała była opublikowana i zmiana również tutaj powinna uwzględniać ten Dziennik Urzędowy. Po prostu ułatwi to szukanie danych aktów prawnych mieszkańcom.”

10. wytypowania przedstawicieli Rady Miasta Płocka do Miejskiej Rady

Zatrudnienia w Płocku (druk nr 59)

Pan radny **Tomasz Kolczyński** zgłosił kandydaturę Pani radnej Wioletty Kulpy.

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka zapytała czy Pani radna wyraża zgodę na kandydowanie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** zgłosił kandydaturę Pani radnej Magdaleny Lewandowskiej.

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka zapytała czy Pani radna wyraża zgodę na kandydowanie.

Pani radna **Magdalena Lewandowska** wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pan radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka zgłosił kandydaturę Pana radnego Tomasza Maliszewskiego.

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka zapytała czy Pan radny wyraża zgodę na kandydowanie.

Pan radny **Tomasz Maliszewski** wyraził zgodę na kandydowanie.

11.zmiany Uchwały Rady Miasta Płocka Nr 780/LV/10 z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 69)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 69.

12.wyboru trzeciego przedstawiciela Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 60)

Pan radny **Piotr Kubera** zgłosił kandydaturę Pani radnej Grażyny Cieślik.

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka zapytała czy Pani radna wyraża zgodę na kandydowanie.

Pani radna **Grażyna Cieślik** wyraziła zgodę na kandydowanie.

13.zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Płock przez inne niż miasto Płock osoby prawne lub fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (druk nr 62)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 62.

14.powierzenia Prezydentowi Miasta Płocka uprawnień do ustalania cen i opłat

za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy – Miasto Płock (druk nr 63)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 63. Powiedział: „Proszę Państwa zaistniały literówki. Jest tak: Na podstawie art. ...ust. ..., itd. i w nawiasie jest: (*Dz. U.*, proszę dopisać: z 1997 r., bo ustawa jest z 1996, ale była opublikowana w 1997 roku. Już później dla kolejności jest tak: poz. 1241, proszę postawić przecinek, wyraz: *oraz* skreślić, a po liczbie 857 przed nawiasem w tym miejscu dodać: *oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13.*”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Miałam dzisiaj do Państwa jedną prośbę. Stało się tak, jak się stało, nie przychylił się do niej. To mam teraz drugą prośbę. Projekt uchwały, który omawiamy, jest związany bardzo ściśle z organizacjami pozarządowymi. Ja pozwoliłam sobie skierować w ubiegłym tygodniu pismo do Państwa Radnych po Komisji Gospodarki Komunalnej, która odbyła się w czwartek, w związku z faktem, iż zmieniła się w ubiegłym roku, pod koniec roku, ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w tym też zakresie, że projekty uchwał, które dotyczą sfery ogólnej, powiedzmy to - społecznej, winny być konsultowane, czyli podlegają konsultacji z Radą Pożytku Publicznego. Niestety stało się źle, czyli zaczęliśmy bardzo źle współpracę z Radą Działalności Pożytku Publicznego i te uchwały, które Państwo macie na dzisiejszą sesję, a jakby dotyczy to tej, którą będziemy się za chwilę zajmować, znaczy jesteśmy w tym punkcie i te następne chociażby o punktach alkoholowych, nie zostały skonsultowane z Radą Działalności Pożytku Publicznego. Mało tego. Wczoraj nowy Pan, który jest chyba ... przedstawiał się, że jest pełniącym obowiązki Pełnomocnika w tym zakresie, wprowadził nas w błąd, Panie Prezydencie, na Komisji Skarbu, ponieważ powiedział, że ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie informuje wprost jaki jest termin, bo mówi się tylko o planach miejscowych, że muszą być na 14 dni przed tym terminem skonsultowane, natomiast jeśli chodzi o uchwały nie ma jakiegoś określonego terminu. I jeszcze z wielką lekkością wczoraj na posiedzeniu Komisji Skarbu stwierdził, że w piątek dostali do konsultacji. Ja pytam się, kiedy mieli to skonsultować? Przez weekend? Wydaje mi się, że źle Państwo zaczęliście współpracę z organizacjami pozarządowymi. A wprowadził nas Pan pełniący obowiązki Pełnomocnika w błąd z tego powodu, że gdy podejmuje się pracę w Urzędzie Miasta, to dobrze byłoby, gdyby poznać podstawowe akty prawne, które tworzy Rada Miasta. A to my 31 sierpnia 2010 roku podjęliśmy uchwałę nr 799 w sprawie konsultowania z Płocką Radą Działalności Pożytku Publicznego projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej organizacji pozarządowych i podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 wymienionej ustawy. I otóż § 1 tej uchwały Rady Miasta Płocka mówi właśnie o tym trybie konsultowania aktów prawa miejscowego. W myśl przepisów prawa, może mnie Pan mecenas uzupełnić, aktami prawa miejscowego są uchwały rady miasta i zarządzenia, w tym przypadku akurat w ustawie było napisane: burmistrz, ale to dotyczy prezydenta. Czyli tak naprawdę nie wiem, czy Pan Prezydent konsultuje te zarządzenia, które do tej pory wydał, były konsultowane z Radą Działalności Pożytku Publicznego. Jeśli nie, to złamał Pan zarówno uchwałę Rady Miasta Płocka, jak i ustawę. Niestety na komisji, tak jak Państwu

powiedziałam, Komisji Gospodarki Komunalnej otrzymałam informację, iż żadna z tych uchwał nie była konsultowana z Radą. Wczoraj otrzymałam informację, że w piątek zostały im przekazane. W związku z tym coś jest nie tak. I jeśli chodzi o tryb przeprowadzania tych konsultacji konkretnie co do dni, powiem Panu, Panie Prezydencie, że w uchwale jest w §4 otóż taki zapis: Terminem rozpoczęcia konsultacji jest data doręczenia Przewodniczącemu Rady pisemnego wniosku Prezydenta o rozpoczęciu konsultacji wraz z projektem aktu prawa miejscowego podlegającego konsultacji. Przewodniczący Rady, w tym przypadku Rady Pożytku Publicznego, ma obowiązek powiadomić o wniosku innych członków Rady. Termin konsultacji nie może przekroczyć 14 dni. Czyli, jak mniemam, Państwo powinniście sobie odjąć od sesji wstecz 14 dni i wyznaczyć tą datę, a nie przedstawiać Radzie w piątek, ja nie wiem, czy zostało to tylko Przewodniczącemu przedstawione, czy całej Radzie, bo takiej informacji nie mam. W związku z tym w moim przekonaniu jest to bardzo negatywne działanie ze strony samorządu. Ja nie chcę się pod czymś takim podpisywać, dlatego że te organizacje działają społecznie, skupiają bardzo wiele osób, szczególnie dzieci i młodzieży. I ten projekt uchwały, w którym punkcie w tej chwili jesteśmy, dotyczy akurat wykorzystania dużego zasobu lokalowego, który powstał dzięki między innymi pieniądзом pochodzącym od mieszkańców Płocka, czyli hali widowiskowo – sportowej. W tej chwili ta hala widowiskowo – sportowa świeci pustkami, w moim przekonaniu, bo nie jest wykorzystywana. Dla mnie taki obiekt, który jest wizytówką miasta, powinien tętnić życiem. Dlatego dziwię się, że nie jest wykorzystywany właśnie przez organizacje pozarządowe, szczególnie te o charakterze społecznym, przepraszam – sportowym, bo tutaj jest jakby najważniejsza kwestia, jest jakby przeznaczona do tego. W związku z tym ja nie wiem, jaką kwotę odpłatności Pan Prezydent przewiduje, bo w tej chwili to jest zatrważająca kwota, ta którą zaproponowano organizacjom pozarządowym. To jest, proszę Państwa, 10 tys. zł w skali miesiąca. Żadnej organizacji pozarządowej nie jest stać na pokrycie takich kosztów, które mają jakby zrekompensować używanie tego miejsca dla tych organizacji, które tak naprawdę utrzymują się, powiedzmy sobie szczerze, z naszych środków z budżetu miasta, bądź z dotacji, jeśli korzystają z projektów z ministerstwa, społecznych, kulturalnych, czy innych. W związku z tym proponowałam na komisji również, abyśmy uchwałą Rady Miasta przyjmowali wysokości odpłatności za użytkowanie tego typu obiektów. I poprosiłam o to, żeby taki wniosek, zresztą Pani Przewodnicząca Rady o tym wie, bo mówiłam, zgłaszałam to na Komisji Skarbu też. Dlatego proszę o to, żebyście Państwo w tej chwili, i to nie jest jakaś złośliwość z mojej strony, Panie Prezydencie, żebyśmy w tej przegłosowali negatywnie ten projekt uchwały, jednocześnie z wnioskiem do Pana Prezydenta, aby przygotować na przyszłą sesję Rady Miasta projekt uchwały, który już by podlegał konsultacjom z organizacjami pożytku publicznego, z organizacji pozarządowymi, w myśl ustawy o organizacjach pożytku publicznego i o wolontariacie, żebyśmy wspólnie z nimi, jeśli już taki twór powstał i dobrze, że mamy taką reprezentację organizacji, żeby z nimi były konsultowane między innymi opłaty za tego typu obiekty, bo oni z tego na co dzień korzystają. I miejmy tą świadomość, że naprawdę hala widowiskowo – sportowa powinna tętnić życiem, powinna być wykorzystywana przez naszą młodzież, a odpłatności, proszę Państwa, bo zasłaniamy się dużymi kosztami. Tak naprawdę ogrzewanie jest cały czas włączone. [...] Nie wyłącza się ogrzewania w tej hali. Tak naprawdę kosztem, który wówczas tworzy się dla dyrekcji hali, jest tylko energia elektryczna i ewentualnie jakieś sprzętanie. Czyli tak de facto nie tworzą kosztów te organizacje, gdyby nawet zaczęły tam funkcjonować i korzystać z tego obiektu. A wydaje mi się, że będzie to z dużym pożytkiem dla tej młodzieży i dzieci, które działają w tych organizacjach, szczególnie sportowych. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Ja najpierw bym poprosiła, zanim udzielę głosu Panu Prezydentowi, który się do tego ustosunkuje, o zabranie głosu radcy prawnego naszego Pana Wróblewskiego, żeby się odnieść do tego, co powiedziała przed chwilą Pani radna Wioletta Kulpa. Bardzo proszę.”

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Szanowni Państwo! Muszę powiedzieć, nie wiem czy z przykrością, czy z radością, że Pani radna ma rację, jeśli chodzi o sposób konsultowania, itd. Chciałem tylko powiedzieć, że tu akurat na tej sesji ten temat został, że tak powiem, wywołany, chociaż ta uchwała w sprawie konsultacji obowiązuje troszkę wcześniej, bo od października, jeśli się nie mylę. Ale ad rem teraz. Jeśli chodzi o projekt tej uchwały jest to: *w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Płocka uprawnień do ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy – Miasto Płock*. I w § 4 jest tak: *Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia*. Proszę Państwa, ta uchwała nie jest aktem prawa miejscowego. Jest to akt prawa wewnętrzny regulujący stosunki prawne między organem stanowiącym, jakim Państwo jesteście, a organem wykonawczym. W związku z tym ten akt prawa miejscowego, przepraszam, ta uchwała, nie podlega konsultacji z tą Radą. Bo jeśli wziąć ustawę z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, to tutaj jest powiedziane w art. 3 co to jest działalność pożytku publicznego i dalej jaka sfera jest sferą działalności statutową tych jednostek. I tego typu uchwały uważam, że nie podlegają konsultacji. Nie oceniam innych uchwał, natomiast jeśli chodzi o tą na pewno nie, nie jest to akt prawa miejscowego. Natomiast utarła się zasada, że tylko przepisy, zresztą ustawa też mówi, że uchwała stanowiąca akt prawa miejscowego, żeby z generalnej zasady mieć taki status, musi być publikowany w Dzienniku Urzędowym co najmniej. A już samo założenie tutaj mówi, że ona wchodzi w życie z dniem podjęcia, bo to jest akt wewnętrzny po prostu, regulujący wewnętrzne stosunki między Radą a organem wykonawczym, czyli Prezydentem. Państwo możecie tą uchwałę podjąć, dać takie upoważnienie Panu Prezydentowi, bądź nie i sami stanowiąc o tego typu rzeczach.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „W kontekście kilku wyjaśnień. Pani radna zauważyła rzeczywiście, że podstawą prawną działania Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego jest uchwała Rady Miasta z dnia 31 sierpnia 2010 roku. Rada rozpoczęła działalność w październiku. I Pani radna użyła kilku takich gorzkich słów, że Pan Prezydent, w moje konto, jeśli chodzi o mnie, niestety nie konsultował jeszcze, nie współpracował. Natomiast od października nie skonsultowana została żadna, żadna uchwała. W październiku, w sierpniu, 31 sierpnia uchwała Rady Miasta, mamy podstawę programową, a od października zaczęła działać. Październik, listopad, to były też dwa miesiące, kiedy spokojnie ... jeszcze grudzień pewnie, gdzie można było konsultować uchwały Rady Miasta z Płocką Radą Działalności Pożytku Publicznego, i te uchwały, żadne uchwały, nie były konsultowane. Płocka Rada Działalności Pożytku Publicznego spotkała się na posiedzeniu 14 lutego, mam nadzieję, że w pewnym stopniu z inicjatywy także osoby pełniącej obowiązki Pełnomocnika, i na tym spotkaniu ustalono następujący proces konsultacji uchwał z Radą. Tam był proces, po prostu. Ja rzeczywiście 18 lutego przekazałem do konsultacji uchwałę przepraszając, że tym razem tryb jest, tak bym powiedział, nadzwyczaj pilny i szybki, przepraszając za to. Natomiast mam nadzieję, że już kolejne uchwały, które będą wymagały tej konsultacji projektów, będą konsultowane w normalnym trybie. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Pan Prezydent już poniekąd udzielił odpowiedzi na pytania, które chciałem zadać, ale jakby idąc dalej, to chciałbym się dowiedzieć, ile takich uchwał powinniśmy skonsultować od tego października

do dzisiaj, żebyśmy mieli świadomość tego, ile takich uchwał powinniśmy konsultować z Radą. Dwa – wywołana była sprawa hali, cen, użytkowania tej hali. To ja chciałbym się dowiedzieć, czy według powyższego, w związku z tym, że hala funkcjonuje, był wybierany w konkursie Pan Dyrektor, czy został przedstawiony plan wykorzystania, powiem ogólnie – plan wykorzystania hali, koncepcja zagospodarowania tej przestrzeni, czy coś takiego jest i funkcjonuje. Chociaż, powiem szczerze, dziwię się trochę, że to nie my jako radni będziemy procedować, jeśli chodzi o wysokość opłat, chociażby za korzystanie z basenu. A fakt, że Pan Prezydent bierze to jakby na siebie, bo myślę, że lepsze byłoby, gdybyśmy to my robili. Ale skoro taka decyzja, to bardzo proszę. I jeśli można, to po przerwie, bo myślę, że jest to łatwe do policzenia, chciałbym uzyskać taką odpowiedź, ile uchwał powinno być konsultowanych i czy jest taki plan wykorzystania tegoż obiektu. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczy, Panie Prezydencie, nie wiem, ile czasu Pan będzie cały czas wracał do przeszłości. Dziś mamy sesję lutową. Była sesja styczniowa. Była sesja grudniowa. I dlatego, widzi Pan, ja nie rozmawiam takim językiem, jak Pan, bo nie pytałam się, dlaczego Pan w styczniu nie konsultował, jak już był Prezydentem, dlaczego Pan w grudniu nie konsultował. Ja chcę unikać tego typu dyskusji. Rozmawiamy. Zresztą Pan sam nawoływał i w lokalnych mediach i zresztą w naszej osobistej rozmowie, jak rozmawialiśmy z klubem, że przystąpmy do merytorycznej pracy, rozmawiamy o tym, co na przyszłość, co powinno być dalej, jak usprawnić coś, jak polepszać. A tymczasem jakby, w moim przekonaniu, jakby słowa idą swoją drogą, a czyny drugą, przeciwstawną. Dlatego mam prośbę do Pana, Panie Prezydencie – niech Pan przestanie cały czas oglądać się wstecz i mówić, co zostało źle zrobione, a myślimy o tym, co na przyszłość i jak współpracować w tej Radzie Miasta, aby rzeczywiście tego typu rzeczy, które mają miejsce, czyli między innymi ten brak konsultacji, unikać tego na przyszłość. I ja tylko to w takim kontekście mówiłam. Natomiast tutaj, jak najbardziej podnosiłam tą kwestię wykorzystania hali widowiskowo – sportowej, między innymi przez organizacje pozarządowe, to o czym mówił Pan radny Iwaniak. I rzeczywiście, w moim przekonaniu, ta hala powinna jak najbardziej być w dużym stopniu wykorzystywana, w miarę oczywiście możliwości, bo mam świadomość jako radni, że ta hala musi na siebie zarabiać, muszą tam być imprezy również komercyjne, ale na pewno jedno drugiemu nie przeszkadza. W dużym stopniu można tak ułożyć harmonogram działań w tej hali, w tym budynku, że da się pogodzić zarówno działalność organizacji pozarządowych z możliwością zarabiania na tej hali poprzez wynajem. I tylko w tym duchu mówię. Natomiast dziwię się, że Pan tak podchodzi do tematu. Mam nadzieję, że to była ostatnia sesja, gdzie Pan tak nas w ten sposób potraktował i będziemy już do przodu tylko myśleli.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję za te wszystkie jak najbardziej celne uwagi dotyczące konsultacji z Płocką Radą Działalności Pożytku Publicznego. Ja zakładam, że rzeczywiście ta współpraca będzie się układała tylko lepiej. Natomiast te moje uwagi były jakby spowodowane tym, że ażeby...”

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Z troski.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Dokładnie, z troski... ażeby jeśli ktoś dostrzeże żdźbło w oku bliźniego, warto żeby też belkę w swoim zobaczył, po prostu, i tylko tyle. Jeśli uznamy, że tak właśnie było wcześniej, to dzisiaj możemy też

otwarcie, z pokorą, ale także w prawdzie stanąć i rozmawiać ze sobą. Ale w prawdzie, tak. Jeśli dostrzegamy źdźbło, to dostrzeżmy też belkę. Życ powinna hala. Życ powinien amfiteatr. Życ powinno molo, nadbrzeże. Jestem o tym przekonany, że to wszystko powinno być. Nie tylko hala ta, także w Borowiczkach. Drodzy Państwo, proszę też jeszcze o chwilę cierpliwości. Taki program wykorzystania tych obiektów przedstawimy, bo mówić o z jednej strony hali, nie zapominajmy, że amfiteatr też powinien żyć i tam także można i trzeba wpuścić różnego rodzaju organizacje pożytku publicznego, ażeby mogły z niego korzystać. To też nie zostało zrobione. I dzisiaj mówimy o hali, ale dlaczego nie o amfiteatrze, na przykład, dlaczego nie? Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczy jeszcze jedna kwestia. Pan radny Iwaniak podkreślił to w swoim wystąpieniu - szkoda że radni nie decydują o odpłatności. Myślę, Panie radny, że właśnie gdybyśmy odrzucili ten projekt uchwały, ale tak jak mówię, nie złośliwie, żebyśmy tutaj się dobrze zrozumieli, tylko w kwestii takiej, że poprosimy Pana Prezydenta, bo jeśli Państwo przegłosujecie ten projekt uchwały, ja chciałabym do tego projektu uchwały złożyć wniosek, zaraz złożę go na piśmie do Komisji Uchwał i Wniosków, żeby na przyszłą sesję Rady Miasta Płocka przygotować proponowane ewentualnie te odpłatności za obiekty użyteczności, czyli między innymi baseny i inne obiekty, ZOO, aby to podlegało właśnie konsultacjom z Radą Pożytku Publicznego. I rzeczywiście możemy tą uchwałę podjąć, która będzie określała odpłatności za tego typu obiekty, między innymi za halę widowiskowo – sportową, za wykorzystywanie jej dla organizacji pozarządowych. Bo jak mniemam, Pan Prezydent też zapewne myślał o jakimś mniejszym cenniku, niż typowo komercyjnym.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ależ oczywiście w kontekście organizacji pożytku publicznego, czy w ogóle organizacji pozarządowych, tak powiedzmy to, ten cennik będzie zupełnie, zupełnie inny i będzie uwzględniał tak naprawdę rodzaj imprezy, organizacji, która chce rzeczywiście to zorganizować, w jakim celu będzie ta impreza zorganizowana. Tutaj wiele różnych aspektów będzie za każdym razem właściwie branych pod uwagę, więc jeśli oczywiście Wysoka Rada, dla mnie jest to kwestia pewnego zaufania także do swojego prezydenta, uzna że chce dyktować te ceny samodzielnie, to proszę bardzo. Tak naprawdę tylko trzeba mieć tą świadomość, że czasami trzeba będzie reagować szybko. Pewne decyzje szybko, w tym momencie, kierując się tak naprawdę dobrem danej organizacji. I tyle.”

15.ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie miasta Płocka (druk nr 64)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 64 – w § 2 i w § 3 wyraz: *wyjątkiem*, zastąpić wyrazem: *wyjątkiem*.

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani

radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o punkty alkoholowe w zasadzie w sklepach Pan Prezydent proponuje zwiększenie punktów alkoholowych do ilości 220. Jak pamiętam, w ubiegłym roku zwiększaliśmy ilość punktów alkoholowych w tego typu placówkach o ilość 20. Ponieważ rzeczywiście tak, jak nas informował wtedy Pan Dyrektor Szczęsny, w związku z tworzeniem się galerii handlowych, szczególnie sieć sklepów Piotr i Paweł, czy też w Tygerze, oczekiwali na koncesje i rzeczywiście ta ilość punktów, które planowane były, że będą mieć powierzchnię do sprzedaży alkoholu, zwiększyła się. W związku z tym zasadny był wówczas wniosek Urzędu aby jako Rada Miasta przegłosować tą ilość 20 punktów alkoholowych. Natomiast dziwi mnie ta ilość, skok aż tak znaczny o 50 punktów alkoholowych w stosunku do ubiegłego roku. Nie mogę się totalnie podpisać pod uzasadnieniem, które zostało sformułowane, a dotyczące celów turystycznych. Dla mnie to się nijak ma, bo tak naprawdę nie chodzi tutaj o cele turystyczne. Natomiast perspektywa czasu – 2022 rok, proszę Państwa. I ja zadałam pytanie na komisjach, czy Państwo przewidujecie, że my się nie będziemy jako Rada Miasta zbierać do 2022 roku w tym celu, bo to dla mnie jest troszeczkę dziwne. Rozumiem zwiększenie o jakąś określoną ilość, nie wiem, 10, 20, jeśli jest takie zapotrzebowanie. Natomiast nie rozumiem, dlaczego mamy wykraczać poza aż perspektywę 2022, bo takie jest Państwa wyobrażenie. Ja jestem jak najbardziej przeciwna zwiększaniu o tak dużą ilość punktów alkoholowych. A do tego, proszę Państwa, gdybyście popatrzyli na drugi projekt uchwały dotyczący punktów gastronomicznych, też zwiększenia ilości ze 104 do 150, też znaczny skok, kuriozalnie już dla mnie, jak odczytałam uzasadnienie, było zdziwienie, gdy Państwo sami piszecie, że limit, który został ustalony w wielkości 104 punktów gastronomicznych, nie jest wykorzystywany w pełni. Jeśli nie wykorzystujemy limitu 104 punktów alkoholowych w gastronomii, to dlaczego robimy tak duży skok ze 104 do 150? Czy również mamy perspektywę taką, że do 2022 się nie będziemy spotykać w tej sprawie? I druga kwestia, którą również podnosił Pan Dyrektor na komisjach, to jest to, że jeśli chodzi o punkty gastronomiczne, to w okresie wiosenno – letnim tych punktów dużo wzrasta i dlatego ten limit niewystarczający jest wówczas w tym okresie wiosenno – letnim. Tylko że jakby przypomnieliśmy Panu, że tak naprawdę w tym okresie wiosenno – letnim to powstają ogródki piwne, w związku z tym ta uchwała nie dotyczy kompletnie tego problemu, bo to dotyczy alkoholu powyżej 4,5% z wyjątkiem piwa. A jeśli rzeczywiście gastronomii wystarczą 104 lokale, to pytam się dlaczego nie zwiększyliście Państwo do 120, dlaczego jest akurat ta ilość 150? Uzasadnijcie mi Państwo, dlaczego ilość, którą wykazujecie w projekcie uchwały jest tą właściwą, że ona powinna być. I dlaczego Państwo ustalacie perspektywę 2022 rok?”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Ja tylko w kwestii takiego głosu w dyskusji, muszę powiedzieć, że ja osobiście, gdybym podejmował decyzję, to zrobiłbym limit ... znaczy nie robiłbym w ogóle limitu. Chociażby dlatego, że tak - każdy występujący o, nazwijmy to cudzysłowie: koncesję na sprzedaż alkoholu, musi spełniać pewne warunki. Musi zapytać się otoczenia, środowiska, mało tego – musi wpłacić pieniądze. Po roku funkcjonowania takiego punktu, nazwijmy to: alkoholowego, ponownie w cudzysłowie, najniższa opłata to jest około 3.300 zł, jeśli dobrze pamiętam, bez względu na ilość sprzedanego alkoholu. Najniższa jest, o ile się nie mylę, 3.300 zł. A więc tak naprawdę, dla nas, niech tych punktów alkoholowych będzie jak najwięcej. Inną sprawą jest czy przy tych punktach, w których sprzedawany jest alkohol, dzieją się rzeczy pozytywne. I tutaj jest jak gdyby rola i władz miasta i Straży Miejskiej, żeby te punkty w jakiś sposób odpowiedni kontrolować. Natomiast, jeśli moglibyśmy dzisiaj podjąć decyzję, żeby tak błahą sprawą nie

zajmować się do 2020 roku, ażeby to rozstrzygali urzędnicy, którzy mają pewną pulę do dyspozycji tych miejsc do sprzedaży, się zajmowali, to myślę, że jest to jakby dobre wskazanie. Tym bardziej, że spożycie alkoholu przecież się nie zwiększy dlatego, że będziemy mieli 10 sklepów więcej. Tego alkoholu w Płocku wypijamy tyle, ile wypijamy. Jest to jakaś tam, powiedzmy, ilość constans, i bez względu na to, czy dojdzie 10 sklepów Żabka ze sprzedażą alkoholu, czy nie, to tego alkoholu więcej nie będziemy sprzedawać, będziemy mieli tylko i wyłącznie lepszą dostępność do tego alkoholu, co trzeba oczywiście kontrolować, czy nie jest to sprzedawane alkohol młodzieży i czy przy tych sklepach, czy też punktach gastronomicznych dzieją się rzeczy pozytywne. Natomiast ja osobiście nie ustalałbym limitu. Każdy, kto chce, niech otrzyma taką koncesję, chociażby dlatego, że zapłaci do budżetu miasta 3.300 zł. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Chciałbym oczywiście również w ramach głosu w dyskusji z trzech punktów widzenia spojrzeć na te propozycje znaczącego zwiększenia liczby punktów sprzedaży alkoholu, zarówno w formie handlu, jak i gastronomii. Pierwsze pytanie - czy w ciągu ostatnich kilku, kilkunastu lat jakikolwiek płocczanin niezwiązany bezpośrednio z handlem wnioskował o zwiększenie takich punktów sprzedaży alkoholu. My działamy dla mieszkańców Płocka, dlatego chciałem zapytać, czy mieszkańcy Płocka poza prowadzącymi działalność gospodarczą, zgłaszali taką potrzebę, czy autentycznie jest taka potrzeba. To po pierwsze. Po drugie – dano nam w materiałach bardzo ładne porównanie do kilku, czy kilkunastu miast polskich w różnych proporcjach w stosunku do liczby mieszkańców, porównanie ilości punktów sprzedaży. Chciałem zadać pytanie, na które w jakimś tam małym fragmencie spróbuję również, może niepotrzebnie odpowiedzieć, ale to jest głos w dyskusji, jak to się ma do innych państw za naszą wschodnią i zachodnią granicą i do jakich standardów się porównujemy. Na podstawie moich doświadczeń z tych zachodnich standardów wynika, że miasta bardzo, ale to bardzo restrykcyjnie ograniczają liczbę punktów sprzedaży alkoholu, nie biorąc już nawet pod uwagę Skandynawii, czy Islandii, gdzie tam może jest kilka w mieście, ale generalnie jest taka tendencja. I po trzecie – podstawowe zasady marketingu mówią, że jeśli baton X sprzedajemy nie w 10 placówkach, a w 100, to na pewno w tych 100 placówkach z odpowiednią kampanią ten baton sprzeda się w dużo większych ilościach. Więc nie mówmy, że sprzedaż alkoholu to jest constans i zwiększenie, znaczne zwiększenie liczby punktów sprzedaży nie zwiększy spożycia alkoholu. Ja oceniam, czy to jest... tylko jakby zadaję tej tezie, moim zdaniem nieprawdziwej, przyrównuję ją do podstawowych założeń marketingowych – jeśli się zwiększa sprzedaż alkoholu, liczby punktów alkoholu, czy jakiegokolwiek innego produktu, to z myślą o również zwiększeniu ilości sprzedaży. I to jest ABC marketingu, handlu, itp., bez wdawania się w oceny całego zjawiska. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko chciałbym zauważyć, że wszyscy ci, którzy mieli z tym problem i zwracali się o możliwość uzyskania koncesji, to albo byli płocczanie, albo ci, którzy chcieli w Płocku otworzyć taki punkt, po prostu. I teraz nie dzielimy ich na lepszych, gorszych, tych którzy piją, tych którzy nie piją, albo tych którzy na przykład, nie wiem, otwierają sklepy, bądź nie otwierają, to też często płocczanie, po prostu. I druga rzecz. Pan radny stwierdził, że teraz w tym kontekście akurat, gdzie mamy do czego porównywać, czy do krajów za wschodnią granicą, za zachodnią, może do krajów muzułmańskich za chwilę będziemy się porównywać, a może do PRL, gdzie alkohol

też był tylko w nielicznych i po 13.00. Bardzo proszę. Naprawdę dzisiaj w mojej ocenie, oczywiście Wysoka Rada decyduje, można złożyć poprawkę, że ma być ich mniej, można głosować przeciw, to w rękach Wysokiej Rady jest ta decyzja. W mojej ocenie też tutaj, dlatego już nie chciałem zabierać głosu po uwadze radnego Iwaniaka, bo najchętniej jak gdyby tutaj uważam, że limitowanie tego w ogóle jest ograniczeniem wolności gospodarczej, ale ponieważ musimy to zrobić, więc zrobimy to tak, żeby do tego rzeczywiście przez 20 lat nawet nie wracać, i tyle, bo po co to budzić takie, bym powiedział, emocje.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Żeby nie było, że jestem obrońcą Prezydenta Nowakowskiego to powiem, że faktycznie uzasadnienie pod tymi uchwałami jest nie najlepsze. Ale jakby idąc dalej w dyskusji i odpowiadając Panu radnemu Milewskiemu, to powiem w ten sposób, że podstawowe ABC marketingu na tyle, na ile ja się uczyłem, do produktów specjalnych, a alkohol jest produktem specjalnym, na pewno nie ma zastosowania, bo jak ja wejść z dzieckiem do sklepu, faktycznie do każdego, to faktycznie to dziecko za każdym razem chce chipsy bądź Sneakersa, ale niestety butelki wódki nie poprosi, więc jest to jakby prosta sprawa, że tak się po prostu nie będzie działo. Znaczący: niestety, do tezy, którą postawił Pan Prezydent radny Milewski. Po drugie - w pewnym sensie każdy sklep, który się otwiera, najmniejszy warzywniak, chce sprzedawać ten alkohol, bo jest to jakby uzupełnienie jego katalogu produktów, które jakby sprzedaje i to trzeba też w pewnym sensie zrozumieć, bo idąc po kapustę kiszoną po co mam lecieć gdzieś daleko do sklepu, jak mogę sobie kupić to w pobliskim sklepie. I nie mówię o tym, że mam jakiś problem, czy że mieszkańcy miasta mają jakiś z tym problem, że trzeba iść gdzieś daleko, ale to jest, myślę, sprawa ważna. Bo oczywiście można zrobić tak, jak jest w Skandynawii. Można zrobić tak jak jest w Skandynawii i w mieście zrobić sprzedaż alkoholu w jednym sklepie, ale do czego to prowadzi, to chyba dobrze wiemy. A poza tym w tej Skandynawii, nie wiem, czy Pan Milewski wie, może nie, nagminnie pędzony jest tzw. biber i pije się samogony. A więc nie wiem, czy do tego modelu postępowania płockiego społeczeństwa chcemy doprowadzić. Ja myślę, że kultura picia powoduje to, że to alkohol powinien być dostępny, a zachowanie płocczan będzie decydowało jak i w których miejscach będziemy spożywać. Odrębną kwestią jest to, co powiedziałem na wstępie, że należy te punkty w sposób odpowiedni kontrolować, czy ta sprzedaż nie jest dedykowana do niepełnoletnich i czy na pewno w otoczeniu tego sklepu ten alkohol nie jest spożywany. Ale to są dwie odrębne jakby kwestie.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Anieli Niedzielak.

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Proszę Państwa, ja chciałam tylko w uzupełnieniu odpowiedzi dla Pana radnego Mirosława Milewskiego, czy ktoś zgłaszał zwiększenie punktów sprzedaży. Ja chciałam uzupełnić, że tak. Rada Mieszkańców Imielnica, której ja przewodniczyłam w ubiegłym roku, zgłaszała o zwiększenie ilości punktów, ponieważ, proszę Państwa, nie jest to śmieszne, tak jak Pan radny Iwaniak powiedział, koncesje się dostaje na jeden rok. I teraz tak – przed koncesją, przed wygaśnięciem, te sklepy zgłaszały się o opinię do rad osiedli. I proszę Państwa, my zwykle wydawaliśmy opinię pozytywną, żeby po prostu handel ... nie przeszkadzać w handlu. Natomiast doszło do paradoksalnych sytuacji, gdzie te sklepy już po pół roku znów przychodziły po opinię. Ja mówię – dlaczego? Dlatego, że po prostu po roku im się kończyła i musieli czekać w kolejce, że tylko jest tyle i tyle punktów i muszą na przykład na dwa miesiące zamknąć tą sprzedaż. Nie powiem, w jaki sposób ona się odbywała, bo to może nie miejsce w tej chwili, ale to są

fakty. Dlatego mnie się wydaje, że rzeczywiście ograniczenia takie bardzo były przeszkodą dla rozwijania działalności gospodarczej. I ja chciałam tylko to powiedzieć, że ktoś zgłaszał – rady osiedla, mieszkańcy sami właśnie zgłaszali ten problem. Dziękuję.”

16.ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie miasta Płocka (druk nr 65)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 64 – w § 2 i w § 3 wyraz: *wyjątkiem*, zastąpić wyrazem: *wyjątkiem*.

17.wyrażenia zgody na wykorzystanie wizerunku Wielkiego Reprezentacyjnego Herbu Miasta Płocka (druk nr 68)

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 68.

18.wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie środków trwałych na rzecz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (druk nr 70)

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 70.

18 a. przystąpienia Gminy – Miasta Płock do projektu systemowego Decydujemy razem. Wzmocnienie mechanizmów partycypacyjnych w kreowaniu i wdrażaniu polityk publicznych oraz w podejmowaniu decyzji publicznych realizowanego w ramach Działania 5.3 Wsparcie na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej, Priorytetu V Dobre rządzenie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego i podpisanie porozumienia o współpracy ze Stowarzyszeniem Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL (druk nr 71)

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 71.

18 b.zmiany Uchwały nr 845/LIX/10 z dnia 9 listopada 2010r. dotyczącej wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Płock do współfinansowania budowy Komendy Miejskiej Policji w Płocku przez Komendę Wojewódzką Policji z siedzibą w Radomiu (druk nr 72)

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny przedstawił autopoprawki do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 72 – w podstawie prawnej po wyrazach: *Na podstawie*, wpisać: *art.* oraz w § 1 wyraz: *przystąpienie*, zastąpić wyrazem: *przystąpienie*.

19. wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Płocka (druk nr 61)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: "[...] Proszę Państwa, w związku z realizacją tego punktu zobowiązana jestem udzielić głosu Panu radnemu Jerzemu Seweryniakowi. Czy Pan radny chce skorzystać? Bardzo proszę Pana radnego, zapraszam. Czy z miejsca, czy z mównicy? Z miejsca, bardzo proszę."

Pan radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: "Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Stałem przed ciężkim zarzutem, który naprawdę nie zasłużyłem. Ale sąd tak orzekł, że zostały warunkowo umorzone zarzuty. Toczą się sprawy odwołujące. Bym prosił Wysoką Radę, aby nie wygaszać mi mandatu, a korzystania dalszej realizacji pełnienia funkcji radnego. Jestem człowiekiem, muszę powiedzieć, nieskazitelny. Przeżyłem 68 lat. Nikomu nie ubliżyłem, nikogo nie skrzywdziłem. Za to przepraszam i proszę Wysoką Radę o nie wygaśnięcie mi mandatu. Dziękuję bardzo."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: "Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni do tego projektu mają jakieś jeszcze ... uchwały ... jakieś jeszcze pytania? Nie widzę. Proszę Państwa, ja tylko informuję, że w głosowaniu nad tym projektem uchwały, Pan radny Jerzy Seweryniak jest wyłączony z głosowania, nie może głosować nad tym projektem uchwały. W drugiej części będziemy głosowali. [...]"

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka udzieliła głosu Pani Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka w sprawie pytania skierowanego przez Panią radną Wiolettę Kulpę dot. projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 57.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: "Wątpliwości Pani radnej wzbudził zapis art. 13 ustawy o bibliotekach. Ta ustawa nie jest cytowana w podstawie prawnej tego projektu uchwały pomieszczonego na druku 57 i w naszej ocenie ta sytuacja nie odnosi się do Książnicy, bo art. 13 ust. 2 stanowi: Organizator obowiązany jest na trzy miesiące przed dniem wydania aktu o połączeniu lub podziale biblioteki podać do publicznej wiadomości informację o swoim zamiarze wraz z uzasadnieniem. Obowiązek ten dotyczy również zmiany statutu biblioteki w części dotyczącej zakresu działania i lokalizacji filii oraz oddziałów. Księgarnia nie jest ani filią, ani oddziałem. Także w naszej ocenie tu nie ma żadnego konfliktu. Dziękuję."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: "Proszę Państwa, przepraszam, zabieram Państwu głos, ale po wystąpieniu Pana radnego Seweryniaka muszę jeszcze Państwa poinformować, że dysponujemy odpisem z rejestru ukaranych i Pan radny Seweryniak jest wpisany jako osoba ukarana. Jest to rzecz, którą nie mogliśmy dodać, natomiast żeby Państwo podejmując decyzję wiedzieli, mieli świadomość, jaka sytuacja jest. Pan radny powiedział, że toczą się sprawy odwoławcze. Nie ma takich spraw odwoławczych. Wyrok jest prawomocny. Jest Pan radny wpisany. Czy kasacja przysługuje od tego, nie umiem odpowiedzieć. Czy będzie uwzględniona, też nie umiem odpowiedzieć. Na tą chwilę Rada takowy obowiązek ma do wypełnienia. Dziękuję."

W tym miejscu obrad został ogłoszona przerwa od godz. 14.25 do 15.30. Obrady zostały wznowione o godz. 15.35.

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Uchwała Budżetowa Miasta Płocka na rok 2011 (druk nr 5a)

Pod głosowanie zostały poddane wnioski Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej:

Wniosek Nr 1.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

W dziale 600-transport i łączność, rozdziale 60015-drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, w zadaniu inwest. pn. "Przebudowa ul. Wyszogrodzkiej na odcinku od ul. A. Krajowej do ul. Harcerskiej - drugi pas jezdni, dokonać następujących zmian: ustalić nową nazwę zadania w następującym brzmieniu: „Przebudowa ul. Wyszogrodzkiej na odcinku od ul. A. Krajowej do granic administr. miasta - drugi pas jezdni”

- kwotę 2.000.000,00 zastąpić kwotą 3.250.000,00

-zmienić opis na następujący: „w ramach zadania w 2011r. zostanie zlecona i wykonana dokumentacja projektowo-kosztorysowa wraz z wymaganymi decyzjami oraz dokonanie wykupu gruntów na całym odcinku drogi.

Źródło finansowania zadanie 02/WIMI/I/P dział 600 transport i łączność, rozdział 60015.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 19

wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek Nr 2.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

Dopisać w dziale 600-transport i łączność, rozdziale 60015 drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, nowe zadanie inwestycyjne pn. "Budowa mostu drogowego na rzece Brzeźnicy w ciągu ulicy Dobrzyńskiej z kwotą 1.300.000,00 oraz z następującym opisem: w ramach zadania w 2011r. zostanie zlecona i wykonana dokumentacja projektowo-kosztorysowa wraz z wymaganymi decyzjami".

(Źródło finansowania zadanie 02/WIMI/I/P dział 600 transport i łączność).

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 19

wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek Nr 3.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

Dział 600 transport i łączność, rozdziale 60016 zadaniu Nr 18/MZD/G przebudowa ulicy Traugutta dokonać następujących zmian kwotę 60.000,00 zastąpić kwotą 1.000.000,- w zakresie rzeczowym dopisać „... oraz wykonanie przebudowy ulicy.”

Źródło finansowania zadanie 02/WIMI/I/P dział 600, rozdz.60015.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 18

wstrzymujące - 2

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek Nr 4.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

W dziale 803-szkolnictwo wyższe, rozdz.80306- dział. dydaktyczna, w zadaniu dotacje na zadania bieżące adresow. dla szkół wyższych dokonać następn. zmian:

-kwotę 675.000,- zastąpić kwotą 1.475.000,-

-zakres rzeczowy poszerzyć o następujący zapis:300.000,- wykonanie dok. technicznej wraz z wykonaniem węzła i przyłącza ciepłego w Domu Studenta PWSZ w Płocku, 500.000,- wykonanie dokumentacji technicznej oraz remontu piwnic Instytutu Matematyki, wykonanie ekspertyzy technicznej budynku Instytutu Neofilologii PWSZ w Płocku.

Źródło finansowania -Dział 600, rozdz. 02/WIMI/I/P bezk. skrzyż. linii kolejowej z Al.Piłsudskiego z uwzgl. linii tramwajowej.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 16

wstrzymujące - 2

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek Nr 5.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

Dopisać w dz. 600 rozdz. 60016 nowe zadanie inwest. pn. remont ul. Kossobudzkiego z kwotą 700.000,- oraz następn. opisem „W ramach zadania w 2011r. zostanie wykonana dokumentacja techniczna wraz z wykon. remontu drogi.”

Źródło finansowania Dz.600, rozdz. 60015 zadanie Nr 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 17

wstrzymujące - 2

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek Nr 6.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

W dz.700 roz.70095 zadaniu remonty bieżące szkół podstaw., gimnazjów i przedszkoli dokonać następn. zmian:

-kwotę 4.764.062,00 zastąpić kwotą 6.464.062,00,

-w wykazie remontów dodać zadanie pn. „Żłobek Miejski Nr 3-remont generalny.”

Źródło finansowania: dz.600, rozdz.60015 zadanie Nr 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 18

wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek Nr 7.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

W dziale 600, rozdz.60016 dopisać nowe zadanie pn. „Przebudowa ulic: Staszica, Heweliusza, Kołłątaja, Kopernika, Stodółkiewicza, Krzywickiego, Kolberga, Rozego wraz z brakuj. infrastrukturą z kwotą 2.500.000,00 oraz następn. opisem “W roku 2011 zostanie rozpoczęta realizacja zadania, zakończenie w roku 2012.”

Źródło finansow.: dz.600, rozdz. 60015 zadanie 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 16

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek Nr 8.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

Dział 600 rozdz.60016 wpisać nowe zadanie pn. "Budowa ul. Browarnej wraz z brakującą infrastrukturą - etap II" z kwotą 660.000,00 oraz następn. opisem: "W roku 2011 zostanie rozpoczęty i zakończony kolejny etap budowy drogi."

Źródło finansowania Dz.600, rozdz.60015. Zadanie 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 19

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek Nr 9.2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

„W dz.921, rozdz.92109 domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby dokonać następujących zmian:

-kwotę 9.000.000,00 zastąpić kwotą 9.300.000,00 z przeznaczeniem 300.000,- na zorganizowanie przez POKiS imprezy pn.„Międzynarodowy Festiwal Tańca Współczesnego i Folklorystycznego.”

Źródło finansowania: Dz.600 rozdz.60015. Zadanie Nr 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 19

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek Nr 10. 2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

W dz. 926 rozdz.92601 dokonać zmian:

-kwotę 9.777.000,- zastąpić kwotą 10.027.000,- z przeznaczeniem 250.000,- na zorganizowanie przez MZOS imprezy sportowo-rekreacyjnej pn. „Płock Beach Soccer Cup”

Źródło finansow. : Dz.600, rozdz.60015 Zadanie Nr 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 19

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek Nr 11. 2011

Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka.

W Dz.600 wpisać nowe zadanie „Budowa pozostałych odcinków ulicy Skrajnej pomiędzy ul. Sielską a Orzechową” z kwotą 1.200.000,-

Źródło finansow. Dz.600, rozdz.60016. Zadanie Nr 02/WIMI/I/P.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 17

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 5a (wraz z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za - 23

przeciw - 1

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Uchwała Budżetowa Miasta Płocka na rok 2011 Nr 52/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2011 – 2050 (druk nr 66)

Pod głosowanie zostały wnioski Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta:

Wniosek nr 1

W zadaniu WIiR Nr 02/WIRI/I/P Bezkolizyjne skrzyżowanie linii kolejowej z Al. Piłsudskiego zmniejszyć o kwotę 11,5 mln zł.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 19

wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek nr 2

Wszystkie nowe zadania inwestycyjne będą wprowadzane do budżetu miasta po przyjęciu korekty Wieloletniego Planu Inwestycyjnego (tj. po pełnej analizie zasadności, miejsca, finansowej, itp.).

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 19

wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek nr 3

Wykreślić z treści Uchwały (druk nr 67) następujące pozycje:

- zadanie z WIiR Nr 03 budowa ulic na os. Radziwie,
- zmniejszenie w zadaniu WIiR Nr 08/WIRI/I/G – budowa ulic (Borowiczki) o 1 mln zł,
- tereny rekreacyjne i parki osiedlowe (dział 926 – kultura fizyczna),
- zagospodarowanie Pl. Obr. W-wy (dz. 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska) z kwotą 140 tys. zł.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 18

wstrzymujące - 2

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek nr 4

- w zadaniu Wydziału Inwestycji i Remontów Nr 23/WIRI/I/G – budowa ścieżek rowerowych o kwotę 100 tys. zł,
- wymiana zniszczonych wiat przystankowych K.M. o kwotę 100 tys. zł (dział 900 Gosp. Komunalna),
- w zadaniu Pełnomocnika ds. Inwestycji Strategicznych Nr 02/PS/I/P budowa obwodnicy północno – zachodniej o kwotę 10 mln zł.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 15

wstrzymujące – 3

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 66 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za - 19

przeciw - 4

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 53/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2011 – 2050 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

3. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2011 (druk nr 67)

Pod głosowanie zostały poddane wnioski Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej:

Wniosek nr 1

Wprowadzenie do budżetu miasta na 2011 rok nowych zadań inwestycyjnych może nastąpić po zatwierdzeniu przez Radę Miasta Płocka aktualnej wersji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego (WPI).

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 19

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek nr 2

Wykreślić z projektu uchwały na druku nr 67 następujące zapisy:

- zmniejszyć wydatki w zadaniu Wydziału Inwestycji i Remontów Nr 03/WIRI/I/G – Budowa ulic na Osiedlu Radziwie (11 ulic) o kwotę 1.120.000,00 zł,
- zmniejszyć wydatki w zadaniu Wydziału Inwestycji i Remontów Nr 08/WIRI/I/G – budowa ulic na Osiedlu Borowiczki (11 ulic) o kwotę 1.000.000,00 zł.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 17

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek nr 3

Wykreślić z projektu uchwały na druku nr 67 zapis;
- zmniejszyć wydatki w zadaniu Pełnomocnika ds. Inwestycji Strategicznych Nr 02/PS/I/P – Budowa obwodnicy północno – zachodniej miasta Płocka ... o kwotę 10.000.000,00 zł.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 19

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek nr 4

Wykreślić z projektu uchwały na druku nr 67 zapisy dot. parków, skwerów osiedlowych...:

- zmniejszyć wydatki w zadaniu nr 23/WIRI/I/G – budowa ścieżek rowerowych o kwotę 100.000,00 zł,
- zmniejszyć wydatki w zadaniu nr 04/WGMIII/I/G – Tereny rekreacyjne i parki osiedlowe o kwotę 500.000,00 zł,
- zmniejszyć wydatki w zadaniu nr 05/WGMIII/I/G – zagospodarowanie Pl. Obr. Warszawy o kwotę 140.000,00 zł.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 18

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wniosek nr 5

Wykreślić z projektu uchwały na druku nr 67 zapis dot. zmniejszenia w zadaniu Wydziału Inwestycji i Remontów nr 02/WIRI/I/P – Bezkolizyjne skrzyżowanie linii kolejowej z Al. Piłsudskiego z kwotą 16.000.000,00 zł i jednocześnie zastąpić kwotą 16 mln zł kwotą 11 mln zł.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 19

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 67 (z autopoprawką)

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 5

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*Uchwała Nr 54/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2011 stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.*

4. wynajęcia w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych mieszczących się przy ul. Kazimierza Wielkiego 24 i Kazimierza Wielkiego 24a w Płocku (druk nr 53)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 53.

Wynik głosowania:

za - 21
przeciw - 0
wstrzymujące - 3
W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 55/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie wynajęcia w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych mieszczących się przy ul. Kazimierza Wielkiego 24 i Kazimierza Wielkiego 24a w Płocku stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

5. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy – Miasto Płock przy ul. Chopina w Płocku (druk nr 54)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 54.

Wynik głosowania:

za - 24
przeciw - 1
wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 56/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy – Miasto Płock przy ul. Chopina w Płocku stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

6. uchylenia uchwały Nr 642/XLIV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowych obiektu „Stadion im. Kazimierza Górskiego” przy ul. Łukasiewicza w Płocku na rzecz Stowarzyszenia Integracyjny Klub Tenisa w Płocku (druk nr 55)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 55.

Wynik głosowania:

za - 24
przeciw - 0
wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 57/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie uchylenia uchwały Nr 642/XLIV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowych obiektu „Stadion im. Kazimierza Górskiego” przy ul. Łukasiewicza w Płocku na rzecz Stowarzyszenia Integracyjny Klub Tenisa w Płocku stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

7. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy – Miasto Płock przy ul. Kilińskiego w Płocku (druk nr 56)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 56.

Wynik głosowania:

za - 25
przeciw - 0
wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 58/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie

wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy – Miasto Płock przy ul. Kilińskiego w Płocku stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

8. zmiany statutu Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego (druk nr 57)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 57.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 4

wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*Uchwała Nr 59/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie zmiany statutu Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.*

9. nadania statutu Centrum Widowiskowo – Sportowemu Jednostka Budżetowa w Płocku (druk nr 58)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 58 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za - 24

przeciw - 0

wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*Uchwała Nr 60/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie nadania statutu Centrum Widowiskowo – Sportowemu Jednostka Budżetowa w Płocku stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.*

10. wytypowania przedstawicieli Rady Miasta Płocka do Miejskiej Rady Zatrudnienia w Płocku (druk nr 59)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „[...] Ponieważ mamy zgłoszonych trzech kandydatów moja propozycja jest następująca, żeby przegłosować potem ten projekt, uchwały najpierw byśmy głosowali nazwiska osób, które zostały zgłoszone. I proponuję w ten sposób, że każdy z radnych niech odda tylko dwa głosy na tak, prawda, na dwie osoby niech zagłosuje, ponieważ mamy dwóch przedstawicieli, w projekt uchwały musimy wpisać dwa nazwiska. W związku z tym nie głosujemy na nie, nie wstrzymujemy się, głosujemy tylko na te dwie osoby, które chcemy tutaj jako naszych przedstawicieli do MUP. [...] Tylko głosujemy pozytywnie i każdy radny oddaje dwa głosy. Ja będę musiała to sprawdzić, proszę Państwa, wobec tego bardzo bym prosiła, żeby każdy radny oddał tylko dwa głosy. Dobrze? Nie więcej niż dwa - tak bym powiedziała. Można oddać jeden, można nie oddać wcale, ale nie niż dwa [...]”

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pani radnej Wioletty Kulpy.

Za kandydaturą Pani radnej Wioletty Kulpy głosowało 7 radnych.

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pani radnej Magdaleny Lewandowskiej.

Za kandydaturą Pani radnej Magdaleny Lewandowskiej głosowało 17 radnych.

Pod głosowanie została poddana kandydatura Pana radnego Tomasza Maliszewskiego.
Za kandydaturą Pana radnego Tomasza Maliszewskiego głosowało 19 radnych.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 59 (w projekcie uchwały zostały wpisane nazwiska radnych: Magdaleny Lewandowskiej i Tomasza Maliszewskiego).

Wynik głosowania:

za - 21

przeciw - 3

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*Uchwała Nr 61/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie wytypowania przedstawicieli Rady Miasta Płocka do Miejskiej Rady Zatrudnienia w Płocku stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.*

11.zmiany Uchwały Rady Miasta Płocka Nr 780/LV/10 z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 69)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 69.

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw - 0

wstrzymujące - 3

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*Uchwała Nr 62/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Płocka Nr 780/LV/10 z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.*

12.wyboru trzeciego przedstawiciela Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 60)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 60 (w treści projektu uchwały zostało wpisane nazwisko radnej Grażyny Cieślik).

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 1

wstrzymujące - 3

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*Uchwała Nr 63/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie wyboru trzeciego przedstawiciela Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.*

13.zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla

przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Płock przez inne niż miasto Płock osoby prawne lub fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (druk nr 62)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 62.

Wynik głosowania:

za - 25

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 64/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Płock przez inne niż miasto Płock osoby prawne lub fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

14. powierzenia Prezydentowi Miasta Płocka uprawnień do ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy – Miasto Płock (druk nr 63)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu radnemu Arturowi Krasowi.

Pan radny **Artur Kras** członek Komisji Uchwał i Wniosków odczytał treść wniosku zgłoszonego przez Panią radną Wiolettę Kulpę:

Proszę o przygotowanie na najbliższe posiedzenie Rady Miasta Płocka projektu uchwały ustalającej ceny i opłaty za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy – Miasto Płock po konsultacji z Radą Działal. Pożytku Publicznego.

Uzasadnienie

Projekt uchwały w dużej mierze będzie sprzyjał wykorzystaniu obiektów sportowych, szczególnie hali widowiskowo – sportowej dla organizacji pozarządowych i ustaleniu odpłatności za wykorzystanie tych obiektów na cele działal. Statutowej.

(wniosek stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Romanowi Wróblewskiemu rady prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Ten wniosek uważam, że niemożliwy jest do głosowania. W każdym razie wyklucza to projekt uchwały, bo jeżeli Rada by miała przegłosować ten wniosek i by ten wniosek przeszedł, to wtedy wykluczałoby podjęcie uchwały w zakresie przekazania kompetencji, upoważnienia Prezydenta do ustalenia cen, więc ja nie bardzo rozumiem.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka zapytała: „Tu jest sprzeczność, tak?”

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Tak mi się wydaje, że jest

sprzeczna. Bo jeżeli Rada podejmie uchwałę o udzieleniu Panu Prezydentowi kompetencji, to już później bezprzedmiotowe jest zobowiązanie Prezydenta do przygotowywania projektów uchwał w zakresie ustalania cen tutaj. Nie bardzo rozumiem. Może Pani radna wyjaśni w takim razie. To nie jest informacja. To jest wniosek nakładający, gdybyście Państwo podjęli, to Prezydent będzie miał obowiązek przygotować projekt uchwały w określonym przypadku, czy przygotowania w przyszłości projektu uchwały w zakresie zatwierdzania cen i zasad korzystania. To się wykluczają wzajemnie te rzeczy.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Szanowni Państwo Radni! Ja proszę Państwa, żeby przegłosować negatywnie ewentualnie ten projekt uchwały i wówczas moglibyśmy poprosić Pana Prezydenta o to, żeby w trybie konsultacji z Radą, również, Pożytku Publicznego, przygotować na najbliższą sesję taki projekt uchwały. Natomiast, Panie mecenasie, wydaje mi się, że to się nie wyklucza, bo nawet gdybyście Państwo przegłosowali dzisiaj ten projekt uchwały dotyczący uchylecia, w zasadzie, bo tam chodzi o uchylene zarządzenia z 1998 roku i przekazanie kompetencji Prezydenta, to będzie to przekazanie kompetencji na miesiąc, załóżmy, czy na dwa miesiące, w zależności do kiedy będzie trwała ta procedura ustalania tych cen. I nic nie stoi na przeszkodzie, że w pewnym momencie będzie projekt uchwały mówiący o tym, że Rada będzie ustalała te ceny. Pan Prezydent przygotowuje projekt uchwały, a do czasu przygotowania projektu uchwały będzie ustalał te ceny, odpłatności. Wiadomo, że to musi cały czas funkcjonować, musi to żyć. W związku z tym ja nie widzę tu kolizji. Przecież jakby to nie odbiera, dzisiejszy projekt uchwały nie odbiera uprawnień Radzie Miasta na przyszłość, prawda.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Romanowi Wróblewskiemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Przepraszam, ja nadal nie rozumiem. Pani jako radna ma możliwość złożenia odpowiedniej inicjatywy uchwałodawczej, w związku z tym składanie tego typu wniosku jest według mnie nadal uważam bezprzedmiotowe. Bo jeżeli Rada podejmie uchwałę, która jest w porządku obrad, to uważam, że to się wyklucza. I dlatego Państwo w ten sposób, odwrotną stroną chcecie, że tak powiem, wprowadzić obowiązek dla Prezydenta, nie wynikający z uprawnień tutaj w tym zakresie. Bo jeżeli Rada podejmie tą uchwałę i Pan Prezydent będzie miał kompetencje do ustalania cen, to ewentualnie później Pani jako radna może zgłosić w następnym czasie, że tak powiem, projekt uchwały, bo to nie wyklucza tutaj. Natomiast dlaczego ma Pan Prezydent być przez Państwa zobowiązany? To jest do zastanowienia.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczą, Panie mecenasie, niejednokrotnie Rada Miasta zobowiązywała Pana Prezydenta do podejmowania pewnych czynności, do przygotowywania projektów uchwał. Państwo radni zapewne o tym pamiętają i dobrze wiedzą, dlatego niech Pan nie mówi w takich kategoriach, że Rada Miasta jakby... Mam, oczywiście, że mam inicjatywę i mogę to zrobić, ale myślę że w takich kwestiach nie powinniśmy się dzielić, raczej powinno to być robione wspólnie. [...] Rozumiem, że Pan Prezydent też ma jakąś wizję współpracy i ustalania cennika odpłatności, czy też osoby,

które się tym już konkretnie zajmują, bo nie będę cedowała tego na Prezydenta. Natomiast nie wydaje mi się to sprzecznością. Jakby nieblokowanie pewnych czynności, czyli nieustalanie, jakby Rada Miasta nie będzie blokowała ustalania odpłatności za obiekty. Stąd do momentu powstania takiej uchwały Pan Prezydent podejmuje decyzje i zawsze jest taki tryb podejmowany. I dziwię się w tym momencie, dlaczego Pan mecenas ma takie stanowisko. Rada Miasta ma prawo zobowiązać, czy też wnioskować do Prezydenta o przygotowanie jakiegoś projektu uchwały. To jest naturalna rzecz."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płock przekazała głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Jeśli mogę. Proszę Państwa, wnioski powinny dotyczyć projektu uchwały. W projekcie uchwały jest: *w sprawie powierzenia Prezydentowi uprawnień*, a ten wniosek dotyczy przygotowania odrębnej uchwały. I to ewentualnie może być złożone w formie albo interpelacji, według mnie, albo w formie odrębnego projektu. Natomiast to się nijak ma do projektu uchwały, który został przedstawiony tutaj, bo w projekcie uchwały zmiana to byłaby ewentualnie powierzenia na okres jednego miesiąca, dwóch miesięcy, roku. Takiego wniosku nie było. W związku z tym uważam, że ten wniosek jest tutaj nie związany z projektem uchwały."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Czyli jak rozumiem, opinia Pana jest, że nie powinniśmy go głosować, tak?"

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Nie. Głosować trzeba."

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Panią radną Wiolettę Kulpę.

Wynik głosowania:

za - 5

przeciw - 18

wstrzymujące - 2

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 63 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za - 18

przeciw - 5

wstrzymujące - 2

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*Uchwała Nr 65/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Płocka uprawnień do ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy - Miasto Płock stanowi **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.*

15.ustalania liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5%

alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie miasta Płocka (druk nr 64)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 64 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za - 16

przeciw - 6

wstrzymujące - 3

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 66/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie miasta Płocka stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

16.ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie miasta Płocka (druk nr 65)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 65 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za - 18

przeciw - 5

wstrzymujące - 2

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 67/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie miasta Płocka stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

17.wyrażenia zgody na wykorzystanie wizerunku Wielkiego Reprezentacyjnego Herbu Miasta Płocka (druk nr 68)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 68.

Wynik głosowania:

za - 25

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 68/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie wizerunku Wielkiego Reprezentacyjnego Herbu Miasta Płocka stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

18.wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie środków trwałych na rzecz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (druk nr 70)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 70.

Wynik głosowania:

za - 24

przeciw - 1
wstrzymujące - 0
W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*Uchwała Nr 69/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie środków trwałych na rzecz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie stanowi **załącznik nr 45** do niniejszego protokołu.*

18 a. przystąpienia Gminy – Miasta Płock do projektu systemowego Decydujmy razem. Wzmocnienie mechanizmów partycypacyjnych w kreowaniu i wdrażaniu polityk publicznych oraz w podejmowaniu decyzji publicznych realizowanego w ramach Działania 5.3 Wsparcie na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej, Priorytetu V Dobre rządzenie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego i podpisanie porozumienia o współpracy ze Stowarzyszeniem Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL (druk nr 71)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 71.
Wynik głosowania:
za - 22
przeciw - 0
wstrzymujące - 2
W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*Uchwała Nr 70/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie przystąpienia Gminy – Miasta Płock do projektu systemowego Decydujmy razem. Wzmocnienie mechanizmów partycypacyjnych w kreowaniu i wdrażaniu polityk publicznych oraz w podejmowaniu decyzji publicznych realizowanego w ramach Działania 5.3 Wsparcie na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej, Priorytetu V Dobre rządzenie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego i podpisanie porozumienia o współpracy ze Stowarzyszeniem Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL stanowi **załącznik nr 46** do niniejszego protokołu.*

18 b. zmiany Uchwały nr 845/LIX/10 z dnia 9 listopada 2010r. dotyczącej wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Płock do współfinansowania budowy Komendy Miejskiej Policji w Płocku przez Komendę Wojewódzką Policji z siedzibą w Radomiu (druk nr 72)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 72 (z autopoprawką).
Wynik głosowania:
za - 23
przeciw - 0
wstrzymujące - 2
W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*Uchwała Nr 71/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie zmiany Uchwały nr 845/LIX/10 z dnia 9 listopada 2010r. dotyczącej wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Płock do współfinansowania budowy Komendy Miejskiej Policji w Płocku przez Komendę Wojewódzką Policji z siedzibą w Radomiu stanowi **załącznik nr 47** do niniejszego protokołu.*

19. wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Płocka (druk nr 61)

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka przypomniała, iż Pan radny Jerzy Seweryniak nie może brać udziału w głosowaniu nad projektem uchwały pomieszczonym na druku nr 61.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 61.

Wynik głosowania:

za - 13

przeciw - 6

wstrzymujące - 4

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 72/VI/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 22 lutego 2011 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Płocka stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.

Ad pkt 5

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesjami Rady Miasta Płocka:

Poinformował, iż brał udział w:

- konferencji dotyczącej gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka (wspólnie z Zastępcami),
- śniadaniu z przedsiębiorcami (wspólnie z Zastępcami),
- konferencji prasowej „Mieszkam w Płocku. Mój 1% też” (wspólnie z Zastępcami),
- spotkaniu z dyrektorami płockich wyższych uczelni,
- VII poloniezie maturzystów na Starówce (wspólnie z p. R.Sięmiątkowskim Zastępcą Prezydenta)
- Zgromadzeniu Związku Gminy Regionu Płockiego,
- odebraniu promesy na dofinansowanie remontu fragmentu ul. Grabówka, który został zniszczony przez zeszłoroczną powódź. Promesa została odebrana z rąk Pana Jerzego Millera Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (w Warszawie),
- IV Forum inaugurującym tegoroczną edycję programu „Moje boisko Orlik 2012”,
- spotkaniu z Dowódcą Sił Powietrznych RP gen. Lechem Majewskim w sprawie organizacji Pikniku Lotniczego w Płocku,
- Prezydent Miasta i Zastępcy Prezydent przyjmowali interesantów.

Pan Prezydent poinformował także:

Pan Roman Siemiątkowski Zastępca Prezydenta Miasta Płocka w okresie od 26 stycznia do 21 lutego 2011 brał udział w:

- otwarciu ekspozycji w Płockim Ogrodzie Zoologicznym,
- spotkaniu płockich środowisk twórczych,
- spotkaniu dotyczącym przejęcia zbiorów Stefana i Franciszki Themersonów,
- posiedzeniach komisji rozstrzygających konkursy z zakresu działania Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych,
- spotkaniu z przedstawicielami organizacji Międzyzakładowej Komisji Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność,
- spotkaniu z Radą Mieszkańców Osiedla Ciechomice (wraz z p.K.Buczowskiem Zastępcą

Prezydenta),

- spotkaniu w sprawie organizacji uroczystości upamiętnienia 70 rocznicy deportacji ludności żydowskiej z Płocka (wraz z p.K.Buczowskiem Zastępcą Prezydenta),
- wręczeniu medalu Laude Probus kombatanowi Panu Lucjanowi Marchlewskiemu,
- spotkaniu poświęconemu zaplanowaniu działań związanych z budową dostosowanej do specyfiki i zasobów edukacji regionu sieci publicznych centrów rozwoju edukacji (spotkanie odbyło się w Ministerstwie Edukacji Narodowej w Warszawie),
- pracach komisji Rady Miasta Płocka (podobnie jak pozostali Zastępcy Prezydenta).

Pan Krzysztof Buczowski Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poza wymienionymi spotkaniami brał udział w:

- spotkaniu z Zarządem Płockiego Zakładu Opieki Zdrowotnej,
- gali konkursu Godni Naśladowania,
- podpisywał akty notarialne,

Pan Cezary Lewandowski Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poza wymienionymi spotkaniami brał udział w:

- spotkaniach w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie na temat obwodnicy północnej miasta Płocka,
- spotkaniach w Zakładzie Utylizacji Odpadów Komunalnych.

Ad pkt 6

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka złożyła sprawozdanie z pracy między sesjami. Poinformowała, iż:

- przyjmowała interesantów w każdy czwartek w godzinach między 15.00 a 17.00, a także w inne dni w miarę zarejestrowanych i zgłaszanych potrzeb,
- 1 lutego 2011 roku brała udział w koncercie inauguracyjnym inicjatywę wybudowania pomnika Mirze Zimińskiej – Sygietyńskiej, której 110 rocznicę urodzin obchodzimy 22.02.2011 r.
- 5 lutego 2011 roku brała udział we wręczeniu nagród dla wolontariuszy w konkursie Godni Naśladowania,
- 10 lutego 2011 roku brała udział w uroczystościach patrona Szkoły Podstawowej Nr 5 Władysława Broniewskiego,
- 11 i 18 lutego 2011 roku brała udział w koncertach Płockiej Orkiestry Symfonicznej,
- 12 lutego 2011 roku brała udział w premierze spektaklu w Teatrze Dramatycznym w Płocku - „Rozmowy z Piotrem”.

Ad pkt 7

Podczas obrad VI Sesji Rady Miasta Płocka następujący radni złożyli na piśmie interpelacje:

1/ Pan radny **Dariusz Skubiszewski** złożył interpelację:

- dot. działalności PGS (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Działalność Płockiej Galerii Sztuki zlokalizowanej przy ulicy Sienkiewicza 36 w Płocku (Stara Mykwa):

1. Proszę o podanie kosztów w ujęciu miesięcznym wynajmu lokalu w budynku przy ulicy Sienkiewicza 36, w którym zlokalizowana jest wyżej wymieniona Galeria.
2. Proszę o podanie terminu na jaki została zawarta umowa najmu.
3. Proszę o podanie warunków rozwiązania przedmiotowej umowy.

Uzasadnienie interpelacji:

Przeanalizowanie zasadności funkcjonowania Płockiej Galerii Sztuki w tej lokalizacji w aspekcie kosztów jej utrzymania.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji:-

2/ Pan radny **Marcin Flakiewicz** złożył interpelacje:

- dot. zmiany organizacji ruchu drogowego na ulicy Kwiatowej (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat Interpelacji: Zmiana organizacji ruchu drogowego na ulicy Kwiatowej.

Uzasadnienie interpelacji: Ulica Kwiatowa jest ulicą osiedlową, dwukierunkową, łączącą ulicę Kazimierza Wielkiego z ulicą Dobrzyńską. W chwili obecnej, z uwagi na brak miejsc parkingowych dla zlokalizowanych w pobliżu nieruchomości wielo- i jednorodzinnych, pas jezdni w kierunku Dobrzyńska – Kazimierza Wielkiego, stanowi miejsca parkingowe dla pojazdów okolicznych mieszkańców. Tym samym droga ta na tym odcinku jest przejezdna tylko w jednym kierunku (pas od K. Wielkiego do Dobrzyńskiej). Poruszanie się w dwóch kierunkach stanowi utrudnienie dla kierujących, a wyminięcie się pojazdów niejednokrotnie jest niemożliwe.

Proponuję następujące rozwiązanie:

Zmianę organizacji ruchu na ulicy Kwiatowej z dwu na jednokierunkową w kierunku od ulicy Kazimierza Wielkiego do ulicy Dobrzyńskiej, za wyjątkiem odcinka ok. 15 m przy wjeździe z ulicy Dobrzyńskiej w Kwiatową do wysokości parkingu przy Pawilonach Handlowych (ten odcinek proponuję pozostawić dwu kierunkowy z uwagi na zaopatrzenie okolicznych sklepów). Na pasie jezdni od wysokości parkingu przy Pawilonach Handlowych do skrzyżowania ulicy Kwiatowej z Kazimierza Wielkiego proponuję wyznaczenie miejsc parkingowych – parkowanie równoległe do osi jezdni. Ruch jednokierunkowy powinien odbywać się w kierunku od Kazimierza Wielkiego do Dobrzyńskiej. Organizacja ruchu w tym kierunku, dodatkowo jest uzasadniona przez możliwość włączenia się kierujących w ulicę Dobrzyńską przed jej skrzyżowaniem z ulicą Mościckiego.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. zagospodarowania placu u zbiegu ulicy Asnyka i Norwida z przeznaczeniem na boisko i plac zabaw dla dzieci (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat Interpelacji: Zagospodarowanie placu u zbiegu ulicy Asnyka i Norwida z przeznaczeniem na boisko i plac zabaw dla dzieci.

Uzasadnienie interpelacji: Przy ulicach Asnyka, Norwida, Gałczyńskiego jest

zlokalizowanych wiele bloków mieszkalnych w tym 2 bloki komunalne. W sąsiedztwie znajduje się duże osiedle domków jednorodzinnych oraz Klub Profilaktyki Środowiskowej „Skarpiak”. Na osiedlu brak jest bezpiecznego, ogólnodostępnego placu zabaw dla dzieci oraz boiska dla młodzieży. Przeznaczenie wspomnianego placu było wielokrotnie tematem zapytań i interpelacji. Do dnia dzisiejszego, wbrew składanym obietnicom w ostatnich latach, o budowie w tym miejscu placu zabaw, teren ten nie został zagospodarowany. Proszę o informacje o planach zagospodarowania w/w terenu oraz o terminie ich realizacji.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. wydzielenia ścieżki rowerowej wzdłuż alei Kobylińskiego i Jachowicza (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat Interpelacji: Wydzielenie ścieżki rowerowej wzdłuż alei Kobylińskiego i Jachowicza.

Uzasadnienie interpelacji: Istniejący chodnik wzdłuż alei Kobylińskiego od skrzyżowania z ulicą Łukasiewicza, do skrzyżowania alei Jachowicza z ulicą Otolińską, po stronie - budynków „Marynarz”, „Hotel Płocki”, „Politechnika”, ze względu na swoją szerokość, umożliwi podział na ciąg dla pieszych i dla cyklistów. Podział ten można zastosować małym nakładem kosztów, tj. stosując odpowiednie oznakowanie poziome i pionowe. W szczególności niski nakład kosztów ma miejsce wzdłuż al. Kobylińskiego, z uwagi na brak kolizji z ruchem drogowym.

Powyższe rozwiązanie przyczyni się do zapewnienia bezpieczeństwa cyklistów wzdłuż głównej arterii komunikacyjnej miasta oraz połączy istniejącą już ścieżkę rowerową (u zbiegu al. Kobylińskiego z ul. Łukasiewicza) z centrum miasta.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. zagospodarowania budynków przy rondzie im. J.M. Lajourdie (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat Interpelacji: Proszę o informacje nt. zagospodarowania budynków przy rondzie im. J.M. Lajourdie.

Uzasadnienie interpelacji: Przy rondzie im. J.M. Lajourdie pomiędzy ulicą Portową, a Kolejową stoją nieużytkowane budynki, w tym budynek po dawnym Przedszkolu Miejskim nr 13. Z uzyskanych przeze mnie informacji wynika, że są one własnością Gminy Płock. Z uwagi na swój stan techniczny – zdewastowana stolarka drzwiowa i okienna - mogą stać się miejscem przebywania osób trzecich.

Przy wspomnianym rondzie następuje połączenie dróg krajowych nr 60 i 62 w kierunku centrum. Stan tych nieruchomości – wspomniana stolarka, zniszczona elewacja - nie wystawia dobrej wizytówki Miastu Płock dla przyjezdnych.

Mając na uwadze powyższe, proszę o informację jak na wstępie.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. zagospodarowania placu przy rondzie im. J.M. Lajourdie (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat Interpelacji: Proszę o zagospodarowanie placu przy rondzie im. J.M. Lajourdie.

Uzasadnienie interpelacji: Plac przy rondzie im. J.M. Lajourdie wzdłuż ulicy Kolejowej w stronę nadbrzeża wiślanego stanowi dla okolicznych mieszkańców miejsce spacerów, a ze względu na panoramę Wzgórza Tumskiego, może stanowić atrakcję turystyczną jako punkt widokowy. W chwili obecnej jest zaniedbany. Proszę o poprawę istniejącej infrastruktury chodnikowej (budowę nowej), odnowienie zieleni, montaż oświetlenia, ławek. Proszę o rozważenie możliwości lokalizacji w tym miejscu punktu gastronomicznego.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. utwardzenia nawierzchni (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat Interpelacji: Proszę o utwardzenie nawierzchni pomiędzy jezdnią, a chodnikiem na wysokości nieruchomości zlokalizowanej przy ulicy Kazimierza Wielkiego nr 34 w obu kierunkach.

Uzasadnienie interpelacji: W chwili obecnej mieszkańcy w/w nieruchomości pozbawieni są miejsc parkingowych przy swojej posesji. Parkują oni auta na nieutwardzonym pasie odgradzającym jezdnię od chodnika. W czasie deszczy, tworzące się w tym miejscu błoto uniemożliwia parkowanie aut. Spływające błoto na jezdnię stanowi zagrożenie dla uczestników ruchu (śliska nawierzchnia). Utwardzenie wspomnianego terenu rozwiązałyby problem mieszkańców w/w nieruchomości i poprawiło bezpieczeństwo na drodze.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

Ad pkt 8

Zebrani nie zabierali głosu w pkt 8 porządku obrad.

Ad. pkt 9

Zebrani nie zabierali głosu w pkt 9 porządku obrad.

Ad. pkt 10

Pani radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Rady Miasta Płocka zamknęła obrady VI Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.-

Protokołowała

Sekretarza Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodnicząca
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Tomasz Maliszewski

Elżbieta Gapińska