

PROTOKÓŁ Nr VIII/07 Z OBRAD VIII SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 24 kwietnia 2007 roku

Sesja rozpoczęła się o godz.10.05, a zakończyła o godz.14.20.

Obrady Sesji nagrywane są na mini discach.

Stan radnych	- 25
Obecnych	- 25
Nieobecni	- 0
Osób zaproszonych	- 143
Obecnych	- 75

Listy obecności stanowią **Załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1

Otwarcia obrad VIII Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Przewodniczący Rady Miasta Płocka Pan **Tomasz Korga**. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad VIII Sesji Rady Miasta Płocka.
2. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
3. Przyjęcie protokołu z obrad VII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 27 marca 2007 roku.
4. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta Płocka za 2006 rok.
5. Sprawozdanie z realizacji Budżetu Miasta Płocka za 2006 rok:
 - a) przedstawienie sprawozdania z realizacji budżetu przez Prezydenta Miasta,
 - b) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka, opinii Komisji Rewizyjnej o sprawozdaniu budżetowym i opinii oraz wniosków radnych i Komisji stałych,
 - c) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie uwag i wniosków oraz opinii Komisji Rewizyjnej,
 - d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej sprawozdania z realizacji budżetu miasta Płocka za 2006 rok oraz opinii w dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

6. Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

- 1) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka za 2006 rok (druk nr 105),
- 2) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2007 rok (druk nr 110),
- 3) przyjęcia programu pn. Płock dla Przedsiębiorczych - II edycja, skierowanego do osób bezrobotnych zamierzających podjąć na własny rachunek działalność gospodarczą (druk nr 109),
- 4) zmiany okresów użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Płock będących w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „CENTRUM” w Płocku

- (druk nr 99),
- 5) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Płock położonych w Płocku, Obręb 9 (druk nr 106),
 - 6) przejęcia na własność Gminy Płock pojazdu (druk nr 107),
 - 7) przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Mochowo na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wytrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Gminy Mochowo (druk nr 100),
 - 8) przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Gozdowo na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wytrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Gminy Gozdowo (druk nr 101),
 - 9) przyjęcia pomocy finansowej od Miasta Sierpc na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wytrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Miasta Sierpca (druk nr 102),
 - 10) przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Sierpc na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wytrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Gminy Sierpc (druk nr 108),
 - 11) skargi Pana Krzysztofa Marka Niewiadomskiego zam. w Płocku dotyczącej zarzutów na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr 103),
 - 12) skargi Pana Rafała Krupy zam. w Płocku na rażące zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Płocka i podległe mu służby (druk nr 104).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

7. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
8. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad VIII Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad. pkt 2

Do Komisji Uchwał i Wniosków zostali zgłoszeni radni: Pani radna Grażyna Cieślik (zgłoszenia dokonała Pani radna Wioletta Kulpa), Pani radna Elżbieta Podwójci - Wiechecka (zgłoszenia dokonał Pan radny Piotr Nowicki). Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków. W wyniku głosowania (23 głosy - za, - przeciw, 0 - wstrzymujących) Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w proponowanym składzie.

Komisja Uchwał i Wniosków :

- **Pani radna Grażyna Cieślik,**
- **Pani radna Elżbieta Podwójci - Wiechecka.**

Ad. pkt 3

Protokół z obrad VII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 27 marca 2007 roku został przyjęty w wyniku głosowania (22 głosy – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymujący).

W tym miejscu głos zabrał Pan radny **Artur Jaroszewski** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka, który powiedział: „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! W kwestii formalnej chciałbym w tym momencie zaproponować dokonanie zmian w porządku obrad dzisiejszej sesji. Konkretnie chciałbym zaproponować zniesienie z porządku obrad jednego z punktów zamieszczonego na druku nr 106. Jeśli jest taka

potrzeba, o ile Pan Przewodniczący wyrazi na to zgodę, w krótki sposób chciałbym to uzasadnić. Szanowni Państwo druk 106 jest to projekt uchwały mówiący o wyrażeniu zgody przez Radę Miasta Płocka na sprzedaż nieruchomości położonych na terenie byłej jednostki wojskowej. Jak wszyscy dobrze wiemy w chwili obecnej samorządy w całej Polsce toczą nieformalną rywalizację dotyczącą pozyskania środków unijnych na różne projekty. Ponieważ jednym z priorytetów unijnych jest zagospodarowanie terenów powojennych, w wyniku dyskusji na Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Inwestycji zaproponowaliśmy, i to jest propozycja jakichś kilku osób radnych, proponujemy, żeby przed podjęciem decyzji o wyrażeniu zgody na sprzedaż teje nieruchomości spróbować popracować jako samorząd płocki nad projektem, który miałby możliwość dofinansowania ze środków unijnych projektem zagospodarowania tego terenu. Tak, jak powiedziałem, jeden z priorytetów unijnych to zagospodarowanie terenów powojennych. Jako samorząd płocki na dzień dzisiejszy nie specjalnie mamy się możliwość pochwalić jakimiś większymi osiągnięciami pod kątem właśnie zdobycia dofinansowania środków unijnych. Ponieważ projekt, czy jeden z priorytetów unijnych, daje nam taką możliwość, spróbujmy to zrobić. Jeżeli nie udałoby się to, w tym momencie wydaje się, że niewiele stracimy, albo tak na dobrą sprawę nawet można powiedzieć: zyskamy. I na dzień dzisiejszy wiemy dobrze, że koniunktura na rynku nieruchomości wygląda tak, iż ceny niemalże z miesiąca na miesiąc drożeją, więc ewentualnie nieudana propozycja, czy nieudane próby z naszej strony uzyskania dofinansowania do potencjalnego projektu zagospodarowania tego terenu co najwyżej przesuną sprzedaż tej nieruchomości o rok czy dwa w czasie. A wydaje się, że właśnie z racji koniunktury na rynku nieruchomości, samorząd może uzyskać za rok czy za dwa większą cenę sprzedaży. Bardzo proszę w takim razie o zdjęcie z porządku obrad tegoż punktu obrad.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Bardzo proszę o nie znoszenie z porządku obrad tego punktu. Myślę, że dyskusja merytoryczna w sprawie ewentualnej sprzedaży tych gruntów będzie najbardziej właściwa przy omawianiu punktu. Ja zwrócę uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze dziś mamy wyjątkową koniunkturę na sprzedaż gruntów i trzeba ją po prostu bezwzględnie wykorzystać. To po pierwsze. Po drugie natomiast z formalnego punktu widzenia w odniesieniu do tego, co mówił Pan Przewodniczący Rady, na ten teren jest stworzony plan zagospodarowania przestrzennego. Plan szczegółowego zagospodarowania przestrzennego, który mówi, co w danych kwartałach, w danych rejonach, w danych fragmentach tego terenu może być zorganizowane. Więc jeśli tereny po dawnej jednostce wojskowej, próbuje się pozyskać w ramach jakichś projektów na środki unijne, to chciałbym powiedzieć, że musielibyśmy najpierw zmienić plan zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka, a to trwa około dwóch lat i będzie już po podstawowych rozdaniu środków unijnych. W związku z tym pozyskanie ewentualnych środków pod plan, którego nie ma, który trzeba wymyślić dopiero, jest wyjątkowo wirtualnym zamiarem, aczkolwiek bardzo dobrze, że jest takie koncepcyjne myślenie. Stopień realizacji tego przedsięwzięcia, tego pomysłu, o którym usłyszeliśmy wcześniej oceniam na 0,0%. Dlatego prosba o wykorzystanie koniunktury na gruncie, szczególnie grunty pod budownictwo mieszkaniowe, jakie również na terenie miasta Płocka jest bardzo dobre i przeznaczenie tych gruntów zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego obowiązującym na tym terenie. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wnioszek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Płock położonych w Płocku, Obręb 9 (druk nr 106).

Wynik głosowania:

za- 11

przeciw - 12

wstrzymujące- 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony i porządek obrad pozostał bez zmian.

Ad. pkt 4

Informacja dotycząca realizacji uchwał Rady Miasta Płocka od dnia 24 stycznia 2006 r. do dnia 29 grudnia 2006 r. stanowi **Załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Zebrani nie wnieśli uwag do w/w materiału.

Ad. pkt 5

Sprawozdanie z realizacji Budżetu Miasta Płocka za 2006 rok stanowi **Załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z realizacji Budżetu Miasta Płocka za 2006 rok:

a) przedstawienie sprawozdania z realizacji budżetu przez Prezydenta Miasta

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Płocczanie! Wśród miast na prawach powiatu liderem jest gigant ekonomiczny na polską skalę – tak podsumował wyniki rankingu dotyczącego sukcesów minionej kadencji prof. Paweł Świaniewicz z Uniwersytetu Warszawskiego. Dla naszego miasta to niewyobrażalne osiągnięcie, tym bardziej, że znaleźliśmy się prze takimi konkurentami, jak Sopot i Gdynia, które w ostatnich latach odnotowują imponujący rozwój. Do tak rewelacyjnego wyniku rankingu przyczyniły się również działania samorządu podejmowane w roku ubiegłym. Zakończyliśmy w mieście wiele istotnych przedsięwzięć. Rozpoczęliśmy liczne nowe. Systematyczny i coraz bardziej widoczny rozwój Płocka jest możliwy dzięki zwiększającemu się w ostatnich latach budżetowi. Zwiększającemu się między innymi poprzez bardzo dobrze zrealizowany plan dochodów, którego wykonanie w roku 2006 sięgnęło 104,3%. W ubiegłym roku dysponowaliśmy kwotą ponad 611 mln zł, z czego 203 mln zł to jest 33,7% zostało wydane na inwestycje. Plan wydatków został zrealizowany na poziomie 98,5%, to jest w kwocie blisko 602 mln zł. Szanowni Państwo! Dziedzina, na którą wydaliśmy w ubiegłym, roku aż 171,9 mln zł to jest 28,5%, jest oświata. Te kwoty to wynagrodzenia i utrzymanie placówek, ale w znaczącej części także inwestycje podnoszące wygodę oraz poziom kształcenia płockich placówek. Na uwagę z pewnością zasługuje wybudowanie sali gimnastycznej przy Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym Nr 2, boisk przy Szkołach Podstawowych Nr 11 i 18, oraz przy Gimnazjach Nr 2 i Nr 5. Dokończono remont budynku Jagiellonki. Bardzo ważnym dla osiedla Podolszyce Południe było powstanie nowego przedszkola. Kontynuowane były programy dla uczniów szczególnie uzdolnionych. Uczniowie z osiągnięciami w nauce, czy sporcie, otrzymali stypendia. Zwróciliśmy uwagę także na absolwentów płockich uczelni, którzy mieli szansę wykazać się w ubiegłym roku w pierwszej edycji konkursu: „Dyplom dla Płocka”. Wzrósł o kolejny procent dodatek motywacyjny dla nauczycieli. Pierwsze miejsce w Polsce w rankingu kadencji zajęliśmy dzięki dynamicznie rozwijającemu się budownictwu mieszkaniowemu. W roku 2006 oddano płocczanom około 300 nowych mieszkań zbudowanych w różnych formułach, głównie TBS-owskich. Wybudowano wiele budynków zasobów komunalnych. Trwała odnowa starej części miasta, która jest coraz atrakcyjniejsza, dzięki wyjątkowym wysiłkom remontowym w tej dziedzinie. Przyznane zostały dotacje na remonty kamienic zabytkowych dla prywatnych właścicieli w wysokości około 400 tys.

zł. Jestem przekonany, że wszyscy odczuliśmy utrudnienia związane z budowa nowych dróg i ciągów komunikacyjnych w mieście. Do głównych inwestycji w tej dziedzinie należą: drogi dojazdowe do II przeprawy mostowej, ulica Tumska, ulice: Gościniec i Popłacińska. Zakończono budowę kilkunastu ulic osiedlowych, rozpoczęto nowe. Ukończono także remont starego mostu. Obecnie trwają przygotowania nad efektowną iluminacją przeprawy współgrającą z panoramą tumskiego wzgórza. Nie zapomnieliśmy o remontach starszych ciągów komunikacyjnych. Najważniejsze to odnowienie ulic: Słonecznej, Północnej, Gintera i Dobrowolskiego, Gwardii Ludowej, Chopina, Miodowej, a także chodników przy ul. Kobylińskiego i Kolegialnej. Na ten cel wydano ponad 14 mln zł. Prawie 36 mln zł zostało wykorzystane na potrzeby gospodarki komunalnej. Zainwestowano w Park Przemysłowo – Technologiczny, amfiteatr wraz ze wzmocnieniem skarpy, nowe oświetlenie w mieście, na przykład przejść dla pieszych, czy iluminację budynku Delegatury Urzędu Wojewódzkiego i pomnika Piłsudskiego, rozpoczęto prace nad pasażem Paderewskiego. Nieustająco inwestujemy w plockiego ZOO. Między innymi pozyskaliśmy nowe tereny pod dalszy rozwój ogrodu zoologicznego, powstał efektowny wybieg dla pingwinów, a także projekty nowych atrakcji: wybiegu dla słońi i wybiegu dla lampartów. Inwestujemy też w promocję ZOO na przykład poprzez zamieszczenie nowych reklam świetlnych na skarpie oraz przy wejściu do ogrodu. Z całą pewnością mamy się czym pochwalić. Nie dziwi więc nieustająco rosnąca liczba osób odwiedzających plocki ogród zoologiczny. Prawie 10,5 mln zł wydano na ochronę zdrowia plockan. Kontynuowano modernizację Szpitala św. Trójcy. Między innymi zakończono remont bloku operacyjnego, zmodernizowano Oddział Chirurgii, zakupiono nowy sprzęt, zakończono remont pomieszczeń Laboratorium Bakteriologicznego. Rozpoczęto prace nad modernizacją Przychodni Rehabilitacyjnej przy ul. Tysiąclecia. Realizowane były programy profilaktyczne dla plockan, z których na szczególną uwagę zasługuje program diagnozowania nowotworów PET, cieszący się coraz większym zainteresowaniem mieszkańców naszego miasta. Plockanie coraz chętniej korzystają z programu tzw. „białych sobót”, czyli bezpłatnych konsultacji medycznych lekarzy różnych specjalizacji. Ważną pozycją w wydatkach budżetu było bezpieczeństwo. Odczuli to sami plockanie, którzy w ostatnich badaniach przeprowadzonych na zlecenie Gazety Wyborczej przez Pracownię Badań Społecznych, potwierdzili, że odnotowali w tej dziedzinie korzystne zmiany. Poprawiły się nie tylko statystyki, ale i poczucie bezpieczeństwa ludzi. Na bezpieczeństwo wydano w ubiegłym roku blisko 13 mln zł. W ramach tej kwoty rozbudowano między innymi strażnicę na osiedlu Podolszyce Północ i rozpoczęto przy niej budowę komisariatu policji. Sfinansowano trzy etaty dzielnicowych i opłacono dodatkowe patrole policyjne. Zakupiono samochody dla straży pożarnej i policji. Zmodernizowano system łączności Straży Miejskiej. Zainstalowano kolejnych 40 kamer monitoringu wizyjnego miasta w najbardziej newralgicznych miejscach Płocka. Na sport i rekreację wydano w roku 2006 prawie 18 mln zł. Zakończona została realizacja ciągu pieszo – rowerowego na Sobótce. Opracowano projekty zaplecza szkoleniowego nad zalewem, portu jachtowego oraz oświetlenia tras spacerowych. Rozpoczęto prace przygotowawcze do budowy Centrum Sportów Walki oraz gruntownej modernizacji obiektów Klubu Sportowego Stoczniovec. Plockanie mogli korzystać kolejny sezon z dwóch lodowisk miejskich, w tym bezpłatnego na starówce, cieszącego się ostatniej zimy ogromną popularnością. W tym roku chcemy zaproponować dodatkowe lodowisko na osiedlu Podolszyce. Rok 2006 to w Płocku rok należący do kultury. Zainwestowaliśmy w tą dziedzinę 17,6mln zł. Ważnym wydarzeniem było otwarcie nowej siedziby Płockiej Galerii Sztuki, która znalazła swoje miejsce w interesującej architekturze dawnej łaźni. Po raz pierwszy w ubiegłym roku przeprowadziliśmy dużą akcję zmierzającą do rozwoju turystyki weekendowej w mieście i promocji Płocka w kraju, akcję pod hasłem „Festiwalowy Płock”. Licznym i różnorodnym imprezom towarzyszyły megabordy, plakaty w całej Polsce, zwiastuny w telewizji publicznej, reklamy radiowe w stacjach ogólnopolskich, ulotki informacyjne. Wśród zupełnie nowych propozycji wydarzeń cyklicznych znalazły się m.in.: Międzynarodowy Festiwal Zawodów Filmowych Cinemagic oraz zorganizowany przez POKiS Reggaeland, który okazał się

wydarzeniem na bardzo wysokim poziomie. Szanowni Państwo! Od wielu lat jedną z moich pasji jest polityka. Zdaje się ona jednak coraz bardziej moim hobby, gdyż cały czas zajmuję się z pasją inną polityką – polityką rozwoju miasta. I dziś jest ona dla mnie najważniejsza. Z tego powodu również aplikujemy wciąż o środki europejskie. W ubiegłym roku przyznano nam 239 mln zł na dalszy rozwój Płockiego Parku Przemysłowo – Technologicznego. Otrzymaliśmy dofinansowanie z Unii na budowę ul. Tumskiej. Złożyliśmy aplikację o dofinansowanie ogromnej inwestycji za niemal 200 mln zł, związanej z uregulowaniem gospodarki wodno – ściekowej na terenie Płocka. Wniosek został już pozytywnie zaopiniowany przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, Radę Ministrów. Czekamy jedynie na decyzję Brukseli. Panie Przewodniczący! Wysoka rado! Coroczne sprawozdanie z wykonania Budżetu Miasta podlega analizie Regionalnej Izby Obrachunkowej. Za rok 2006 zyskało ono opinię pozytywną wyrażoną w uchwale z dnia 17 kwietnia 2007 roku. Podobnie pozytywną opinię wyraziła Komisja Rewizyjna Rady Miasta Płocka. Szanowni Państwo! Na podstawie przytoczonych faktów prezentujących wykonanie Budżetu Miasta Płocka oraz działań podejmowanych przez samorząd w celu coraz bardziej dynamicznego rozwoju miasta, który jest dla nas priorytetem, proszę Państwa o przyjęcie sprawozdania i udzielenie absolutorium. Dziękuję bardzo.”

b) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka, opinii Komisji Rewizyjnej o sprawozdaniu budżetowym i opinii oraz wniosków radnych i Komisji stałych

W tym punkcie głos zabrał Pan radny **Marek Krysztofiak** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium (**Załącznik nr 9** do niniejszego protokołu).

Treść wniosku:

WNIOSEK O UDZIELENIE ABSOLUTORIUM PREZYDENTOWI MIASTA PŁOCKA ZA 2006 ROK.

*Na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591, Dz. U. z 2002r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568 z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, oraz z 2005 r. Nr 172 poz. 1441 i Nr 175 poz. 1457 oraz z 2006r. Nr 17 poz. 128 i Nr 181 poz. 1337) – i art. 199 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.) **Komisja Rewizyjna występuje do Rady Miasta Płocka z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka za 2006 rok.***

UZASADNIENIE

Wniosek Komisji Rewizyjnej odnosi się do sprawozdania z wykonania budżetu miasta Płocka za ubiegły 2006 rok .

W wyniku analizy przedłożonego przez Prezydenta Miasta Płocka sprawozdania z wykonania budżetu za 2006 rok Komisja Rewizyjna wydała opinię pozytywną.

Ponadto wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka ma swoje uzasadnienie w pozytywnych opiniach pozostałych czterech stałych Komisji Rady Miasta Płocka kadencji 2006-2010.

Następnie Pan radny **Marek Krysztofiak** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał opinie komisji dotyczące sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta Płocka za 2006 rok. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 3.04.2007 r. zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu (wynik głosowania: za – 5, przeciw – 2, wstrzymał się – 1).

(opinia stanowi **Załącznik nr 10** do niniejszego protokołu)

Komisja Polityki Społecznej na posiedzeniu w dniu 3.04.2007 r. zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu (wynik głosowania: za – 5, przeciw – 3, wstrzymało się – 2).
(opinia stanowi **Załącznik nr 11** do niniejszego protokołu)

Komisja Skarbu, Budżetu, Gospodarki Finansowej na posiedzeniu w dniu 3.04.2007 r. zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu (wynik głosowania: za – 4, przeciw – 2, wstrzymał się – 1).
(opinia stanowi **Załącznik nr 12** do niniejszego protokołu)

Komisja Gospodarki Komunalnej na posiedzeniu w dniu 3.04.2007 r. zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu (wynik głosowania: za – 5, przeciw – 3, wstrzymało się – 2).
(opinia stanowi **Załącznik nr 13** do niniejszego protokołu)

Komisja Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta na posiedzeniu w dniu 3.04.2007 r. zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu (wynik głosowania: za – 3, przeciw – 2, wstrzymało się – 2).
(opinia stanowi **Załącznik nr 14** do niniejszego protokołu)

c) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie uwag i wniosków oraz opinii Komisji Rewizyjnej

W tym punkcie Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka, który poinformował, iż punkt ten nie będzie realizowany, ponieważ radni nie zgłosili uwag i wniosków.

d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej sprawozdania z realizacji budżetu miasta Płocka za 2006 rok oraz opinii w dotychczas wniosków Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta

Pan radny **Marek Krysztofiak** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał:

- Uchwałę nr 127/2007/P Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 17 kwietnia 2007 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonych przez Prezydenta Miasta Płocka sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2006 rok (**Załącznik nr 15** do niniejszego protokołu),
- Uchwałę nr 133/2007/P Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 roku wyrażająca opinię o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Płocka wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta (**Załącznik nr 16** do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 6

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

Projekty uchwał w sprawach:

- 1) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka za 2006 rok (druk nr 105)

Pan radny **Jerzy Seweryniak** złożył wniosek o głosowanie imienne nad projektem uchwały

w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka za 2006 rok (druk nr 105).

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Płocczanie! Spotykamy się dziś, by dokonać analizy działalności Pana Prezydenta za rok 2006. By to uczynić jako radni dokonaliśmy analizy dosyć dużego, obszernego dokumentu - Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Płocka za 2006 rok. Zanim jednak przejdę do merytorycznej oceny zapisów tego dokumentu pozwolę sobie na chwilę wspomnień. 29 grudnia 2005 roku podczas 50 sesji RM poprzedniej kadencji podczas debaty w kwestii uchwalenia budżetu na 2006 rok Pan Prezydent powiedział między innymi: *Do ważnych przedsięwzięć przyszłorocznych należeć będzie z pewnością uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na os. Borowiczki oraz Imielnica. Rozpocznie się realizacja pasażu Paderewskiego na os. Podolszyce Płn. Oraz pasażu łączącego Park Północny z Rosicą. Na uwagę zasługuje zespół prac związanych z zagospodarowaniem Tumskiego Wzgórza i wzmocnieniem skarpy wiślanej.* Pan Prezydent powiedział: *W roku 2006 zakończymy bardzo ważną dla rozwoju turystyki inwestycję, czyli najnowocześniejszy w Polsce amfiteatr. Ponadto nabrzeże wiślane będzie wyposażone w pełną infrastrukturę dla dalszych inwestycji, ruszy kolejka szynowa (...) Rozpoczniemy budowę portu jachtowego z pięknym spacerowym mołem oraz modernizacją obiektów Płockiego Towarzystwa Wioślarskiego (...) rozpoczniemy budowę drugiej części Muzeum Mazowieckiego. (...) Rozbudowana zostanie przychodnia rehabilitacyjna przy ul. Tysiąclecia. (...) Powstanie, przynajmniej w stanie surowym, budynek dydaktyczny Jagiellonki.*

Niestety, Panie Prezydencie, żadna z wymienionych inwestycji nie została zrealizowana. I to już mogłoby wystarczyć do wysnucia wniosku – Pan Prezydent nie dotrzymał złożonych obietnic, więc nie powinien uzyskać absolutorium. Jednak, aby nie być oskarżanym o populizm, dokonałem dogłębnej analizy nie tylko wypowiedzi Pana Prezydenta, ale przede wszystkim sprawozdania z wykonania zapisanych w budżecie inwestycji. Analizę tą chciałbym poprzedzić jeszcze krótkim wyjaśnieniem kluczowego, moim zdaniem, terminu – „środki niewygasające”. Chciałbym, żeby pani Skarbnik ewentualnie, jeśli będę się mylił, uściśliła ten termin. Ten termin będzie się pojawiał w mojej informacji wielokrotnie. Środki niewygasające są to pieniądze, które powinny być wykorzystane na realizację inwestycyjnych zadań. Niestety, w związku z brakiem, z różnych przyczyn, tej realizacji, zostały one przeniesione na specjalny rachunek, by mogły być wydane w roku następnym. Często niestety zdarza się jednak tak, że i w kolejnym roku dana inwestycja nie zostaje zrealizowana a wówczas środki te zasilają dochody miasta. W 2006 roku taki „los” spotkał bagatela 20 milionów z 2005 roku. Pani Skarbnik? (Pani Skarbnik potwierdziła) Wszystko się zgadza. Dziękuję. Więc teraz czas, Drodzy Państwo, na analizę sprawozdania z wykonania budżetu. Zacznę od może nie najważniejszej, ale jednak jednej z istotnych, zwłaszcza z perspektywy wielu mieszkańców Płocka i często podkreślanej przez Pana Prezydenta kwestii budowy osiedlowych uliczek. Bardzo wiele z nich zostało wpisanych przez radnych do realizacji na 2006 rok. Niestety – mnie na palcach jednej ręki da się policzyć te inwestycje – które, zgodnie z przedstawionym Sprawozdaniem – udało się zakończyć. Takim niewątpliwym sukcesem jest zakończenie jednego z najdłuższych chodników w Płocku, a mianowicie około 4 km w ulicy Ciechomickiej. Ale to, moim zdaniem, bardziej sukces radnego Seweryniaka, który tu przede mną był, który 4 lata walczył o ten chodnik i w końcu po czterech latach udało się go sfinalizować. Udało się także zakończyć zaplanowaną budowę, tylko części, ale dobre i to, ulicy Kasztanowej oraz budowę ulic: Przytulnej, Obrońców Helu, Lokalnej, Wiśniowej i Darniowej oraz Łącznej. Oczywiście ja nie byłem na każdej z tych ulic i też ta, o której będę za chwilę mówił, nie zwiedzałem każdej. Natomiast ja odnosząc się do tego, co jest w sprawozdaniu, gdzie Pan Prezydent zapisał, że: zakończono, sfinalizowano, niestety tu pasmo osiągnięć osiągnięć się kończy. Za chwilę, i tu proszę bardzo o cierpliwość, wymienię dużo dłuższą listę inwestycji drogowych, które jednak nie doczekały się realizacji w 2006 roku, a ich zakończenie w trakcie tego roku przesunięto na lata późniejsze, zaś pieniądze, które miały być wydane, wykorzystane na ten cel, zostały przeniesione właśnie do wspomnianych

wcześniej przeze mnie, środków niewygasających. Taki los spotkał ponad trzydzieści ważnych zadań, które dotyczyły ponad 60 osiedlowych ulic w Płocku. Jeszcze raz proszę o cierpliwość, ale uważam, że mieszkańcom należy się dokładna informacja na temat braku inwestycji, które zostały im przecież obiecane:

I tak:

1. na budowę ulic: Nowoosiedlowej, Edukacyjnej, Wakacyjnej, Semestralnej, Pedagogicznej i Nauczycielskiej w budżecie na 2006 rok pierwotnie zaplanowano 100 tysięcy - wydano nawet nie 13 tys.
2. przy realizacji budowy ulic na Osiedlu Podolszyce Północ - Patriotów, Grota Roweckiego na niewygasające przeniesione zostały środki w wysokości 244 tysięcy a termin zakończenia przesunięto z 2007 na 2008 rok.
3. w przypadku budowy dróg na Osiedlu Podolszyce Południe – to są ulice: Swojska, Synów Pułku, Pałacowa, nie wykorzystano praktycznie żadnych środków – blisko 400 tysięcy zostało przeniesione na niewygasające a termin zakończenia przesunięto z roku 2007 na 2008.
4. budowa ulic Asnyka i Mehoffera miała być zakończona i rozliczona w 2006 roku. Tymczasem aż 1 milion 103 tysiące (z 1.200.000) trafiły na niewygasające.
5. również ulice Obejście i Oaza powinny być zrealizowane w 2006 roku, ale środki na ich realizację w wysokości 784 tys (prawie całość) nie zostały wykorzystane i też przesunięto je na „niewygasające”.
6. podobny los spotkał drogi w południowej części Osiedla Wyszogrodzka (ulice Studzienna, Chabrowa, Malinowa, Agrestowa), gdzie nie udało się wydać blisko 2 milionów złotych z zaplanowanych 2.600.000
7. w 2006 roku miała być również zakończona ulica Browarna, (termin przesunięto jednak na 2008) a z 830 tys. blisko połowa nie została wykorzystana.
8. Z projektu budżetu natomiast znikło w ciągu roku zadanie pod nazwą budowa ulicy Sannickiej, na które pierwotnie zaplanowano 100 tys. zł.
9. także budowę ścieżek rowerowych cechuje totalny brak realizacji. Z planu w wysokości 481 tysięcy aż 444 tysiące zostały jako środki niewygasające niewykorzystane.
10. Podobnie w kwestii kolejnych inwestycji drogowych – w przypadku budowy ulic: Mokrej, Nowej, Pieszaj i Zapiecek, z 1.280.000 – 1.183.000 nie zostały wykorzystane. Dziś figurują dziś jako niewygasające.
11. również w przypadku budowy ulic: Miłej, Poprzecznej, Bocznej, Uroczej, Widok i Wesolej, z planowanych 400 tys. udało się wydać jedynie 70 tys. a 330 tys to przesunięte niewygasające. W dodatku termin zakończenia inwestycji tych, o których wspominałem, przeniesiony został z 2007 na 2008.
12. na rozbudowę ulic: Rumiankowej, Ziołowej, Miętowej, Herbacianej, Lawendowej i Tymiankowej Pan Prezydent wydał jedynie 14 tys. z planowanych pierwotnie 100 tys. Termin zakończenia w 2010, ale w tym tempie chyba nie zostanie dotrzymany.
13. w 2006 roku miała być natomiast, zgodnie z planem, zrealizowana ulica Stoczniowa. Niestety z blisko 600 tys. przeznaczonych na tę inwestycję aż 552 tys. nie zostało wykorzystane, zaś termin zakończenia zmieniony został na 2007 rok.
14. podobnie rzecz się przedstawia w kwestii budowy ul. Zubrzyckiego – przesunięty został termin realizacji na 2007 z 2006 a praktycznie całe środki czyli 200 tys. ujęte jako niewygasające.
15. od dobrych kilku lat na tej sali toczy się dyskusja na temat budowy ulicy Kostrogaj. Powinna być ona jedną z wizytówek naszego miasta. Może nie tak dla turystów, ale właśnie dla inwestorów. Tam mieści się kilkanaście firm, do których przyjeżdżają inwestorzy z całej Polski, czasami nawet z Europy. Niestety fatalny stan tej ulicy sprawił, że coraz trudniej się tam poruszać w trosce o zawieszenie każdego samochodu. I co z tego, że radni po raz

- kolejny uchwalili na sesji 100 tysięcy złotych? Wydano nieco ponad połowę, zaś termin realizacji przesunięto z 2007 na 2008 rok,
16. natomiast na 2006 rok zaplanowano realizację kolejnej, drobnej inwestycji: sięgacz przy ulicy Topolowej. Niestety z 360 tys. blisko 178 tys. przeszło na niewygasające,
 17. to samo dotyczy ulicy Srebrnej i Wiejskiej, które również miały być zakończone w 2006, natomiast termin przesunięto na 2009, zaś całą kwotę czyli 300 tys. zł przesunięto na niewygasające, czyli po prostu nie wykorzystano w ciągu roku,
 18. identyczna sytuacja powtórzyła się w kolejnej inwestycji - budowie dojść i dojazdów w rejonie Kredytowej i Środkowej. Mieszkańcy zapewne usłyszeli na początku roku, że zakończona ma być inwestycja w 2006 roku, jednak praktycznie całość z 205 tysięcy nie została wykorzystana, a jedyne środki, drodzy państwo, to 35,10 zł – wydano na zakup map do celów opiniodawczych,
 19. na kolejną inwestycję, czyli budowę ulic Dziedziniec i Ośnickiej wraz z infrastrukturą w pierwotnej wersji radni uchwalili 300 tys. zł. Na realizację w 2006 roku wydano jedynie 42 złote! Kupiono zapewne mapy. Zmieniony został termin za to zakończenia z 2008 na 2009 rok,
 20. równie „zabawnie”, oczywiście w cudzysłowie: „zabawnie”, przedstawia się sprawa kolejnej inwestycji, czyli budowa ulic: Górnej, Wiślanej i Dolnej, gdzie z zaplanowanych pierwotnie 70 tys. wykorzystano jedynie 252 złote. Termin realizacji za to przesunięto z 2007 na 2008 rok,
 21. także i w kolejnej inwestycji: budowa dróg wraz z infrastrukturą w zachodniej części Osiedla Borowiczki (od Harcerskiej w prawo), radni w pierwotnej wersji budżetu na 2008 rok umieścili kwotę 900 tys. Wykonanie sięgnęło raptem 155 tys., za to termin realizacji został przesunięty z 2010 na 2013 rok,
 22. w przypadku następnej inwestycji, czyli budowy ulicy Jeziornej wraz z infrastrukturą pierwotnie zamierzano wydać 70 tysięcy. Niestety, w tym wypadku nie udało się nawet wykonać dokumentacji technicznej, a takie były plany. Wykazano jedynie wykonanie planu za 74 złote i 55 groszy, czyli znowu kupiono mapy,
 23. w tym kontekście nawet nie dziwi zupełny brak realizacji kolejnej inwestycji, czyli budowa ulic Sielskiej, Prostej, Kątowej i Chmielnej, gdzie z zaplanowanych 600 tys. udało się wydać jedynie 155 zł. Cała reszta, czyli 599. 845 zł trafiła na niewygasające, nie została wykorzystana,
 24. podobny los spotkał budowę ulicy Wańkowicza, gdzie całość środków czyli 150 tys. również trafiła na niewygasające,
 25. oraz zadanie - budowa ulicy łączącej ulicę Bielską z ul. Przemysławą i Rutskich. Tym razem po raz kolejny, drodzy państwo, nie udało się wykorzystać przeznaczonych na tą realizację, tym razem 100.000 zł. Kupiono jedynie mapy za 65 złotych. Nie udało się nawet wykonać dokumentacji technicznej. Za to znowu termin zakończenia tego zadania został przesunięty z 2007 na 2008,
 26. równie źle wygląda kwestia budowy innego połączenia – między ul. Armii Krajowej a Zbożową, które także pierwotnie miało być zakończone w 2006 roku (termin przesunięto na 2007) a z pierwotnie planowanych 240 tys najpierw zmniejszono tę kwotę do 100 tys, by zdecydowaną większość przenieść na niewygasające. Nie wykorzystano,
 27. nie udało się również zrealizować Pasażu Paderewskiego, gdzie z zaplanowanych 890 tys., 776 tys. przesunięto na niewygasające, zaś termin zakończenia z 2007 na 2008 rok,
 28. pierwotnie w 2006 roku zakończone miały być ulice Wiosenna i Pogodna, na które pierwotnie przeznaczono w budżecie 200 tys. W ciągu roku zmniejszono tą kwotę do 78 tys, by zdecydowaną większość z tych pieniędzy przenieść znowu na niewygasające. Termin zakończenia przesunięto na 2007 rok,
 29. podobny los spotkał też inne zadanie - słynną już chyba, chociaż coraz mniej o niej, coraz

ciszej, inwestycję, a mianowicie: budowę ulic: Jesiennej, Torowej, Żabiej, Błotnej i Łąkowej. W pierwotnej wersji budżetu na 2006 rok było na to zadanie 550 tys. Kwota została zmniejszona do 438 tys., by następnie większość z tej sumy a mianowicie 332 tys. trafiły na niewygasające i nadal ulica Błotna pozostaje Błotną nie tylko z nazwy... , a o ul. Jesienną chyba już już nikt się nie będzie upominał. Termin realizacji przesunięto z 2007 na 2008 rok.

30. w końcu ostatnia już, dziękuję za cierpliwość – trzydziesta inwestycja, trzydzieste zadanie: środki przeznaczone na tworzenie infrastruktury na osiedlu Imielnica – Parcele w wysokości 100 tys. zł praktycznie w całości stały się niewygasające.

Drodzy Państwo, krótkie podsumowanie tej części mojej wypowiedzi. Niestety, w wymienionych przeze mnie aż 30 zadaniach inwestycyjnych, które dotyczyły ponad 60 osiedlowych uliczek, przeznaczone środki na realizację inwestycji nie zostały w pełni, a niestety w kilku przypadkach, co pokazałem, wykorzystane. W rezultacie stały się one niewygasające. Tylko w przypadku tych 30 inwestycji, zadań inwestycyjnych, chodzi o ponad 11 milionów złotych, które nie zostały wydane zgodnie z zakładanym budżetem w 2006 roku. a terminy realizacji przesunięto o rok, dwa, trzy. Czy tak powinna wyglądać realizacja najważniejszej uchwały Rady Miasta? I teraz dalsza część, druga tym razem. Obok wielu inwestycji już wymienionych przeze mnie, w budżecie miasta Płocka zawartych było jeszcze kilkanaście, rzekł bym: bardzo ważnych, strategicznych, niestety bardzo przy okazji kosztownych. Chodzi o inwestycje, które decydują o kierunkach i tempie rozwoju Płocka. Należy tu wymienić i przyrzeć się dokładniej kilkunastu kluczowym i niestety w większości niezrealizowanym inwestycjom. Zacznę jednak od tych zrealizowanych, co do których jednak istnieją, moim zdaniem, pewne wątpliwości i zastrzeżenia.

Przebudowa i modernizacja ulicy Tumskiej – w 2006 roku wydaliśmy na to zadanie ponad 14 milionów złotych z tego roku oraz 6 milionów z 2005 roku. W sumie, dzięki Pani Skarbnik, ta inwestycja kosztowała miasto 25 mln zł, płocczan, 25 mln zł. I można byłoby w tym momencie odtrąbić sukces. Dzięki realizacji tej inwestycji mamy „salon miasta” z odnowioną, bardzo kosztowną, podłogą i co tu dużo kryć, obdrapanymi ścianami. Niestety, w wyniku braku porozumienia z konserwatorem zabytków oraz inwestorami część tej ulicy albo trzeba będzie rozebrać, albo ulegnie ona wkrótce zniszczeniu, albo będzie straszyć rudera po Hortexie. Najlepszą wizytówką miasta dla turystów nie będzie. Zakładam jednak, że wkrótce rozpocznie się na dobre budowa kina oraz obiecanej kolejnej inwestycji, która niestety, Panie Prezydencie, w 2006 roku nie doczekała się nawet połowicznej realizacji. Chodzi oczywiście o - Rozbudowę obiektu przy ul. Tumskiej 8 na siedzibę Muzeum Mazowieckiego. Pierwotnie przeznaczono na tą inwestycję 1.500.000 zł w budżecie miasta, wykorzystano jedynie 48.000 zł, natomiast termin realizacji został przesunięty z 2007 na 2008 rok. Jeszcze więcej kontrowersji – powiedziałbym z każdym miesiącem więcej – budzi sposób realizacji budowy Amfiteatru. To też inwestycja, którą Pan Prezydent, podobnie jak Tumską, powinien tu dzisiaj się chwalić. Za dwa dni powinna... za trzy dni powinna być w tym mieście Shakira, zgodnie z inwestycją. Ta inwestycja kosztowała płocczan 19 – prawie 20 mln zł. Miała zostać zakończona w 2006 roku zgodnie ze sprawozdaniem, zgodnie z budżetem. Niestety, pomimo wielu publicznych, składanych na sesjach Rady Miasta i w mediach, deklaracji, pomimo obietnic i zaproszeń, informacji o wspomnianej Shakirze i innych gwiazdach; sugerowaniu, że tylko przez niewdzięczność radnych, którzy nie chcą dać pieniędzy na otwarcie amfiteatru, nie można go uroczyście otworzyć, nie udało się jednak sfinalizować tej inwestycji. Mało tego - z winy także inwestora, co słyszeliśmy już niejednokrotnie na komisjach Rady Miasta, czyli - Urzędu Miasta – trzeba będzie dokonać naprawy amfiteatru jeszcze przed jego odebraniem. Najgorsze jest jednak to, że nadal nie wiadomo, kto jest za to odpowiedzialny, kto zawinił i kto powinien ponieść konsekwencje błędów. Wiadomo jedno – na razie wstępne znane są koszty, jak wynika z uchwały, którą dzisiaj Pan Prezydent przedstawił radnym, poniosą płocczanie. I nadal nie wiadomo, kiedy zakończy się inwestycja – termin z uchwały budżetowej nie został dotrzymany. Przy tych kłopotach szczegółem wydaje się fakt, że w 2006 roku miały zostać wydane środki w

wysokości 1 miliona złotych na zakupy inwestycyjne do Amfiteatru. Zakładam, że jeśli Amfiteatr w końcu zostanie oddany, to Pan Prezydent Kubera szybko sobie z tym poradzi. Na razie, według sprawozdania, ten milion znalazł się w niewygasających, aczkolwiek, rzecz jasna, ja nie mam pełnej wiedzy na temat tego, co zostało zrobione Panie Prezydencie w ostatnich czterech miesiącach. Pełnej wiedzy niestety nie mam, bo nie zostało to ujęte w sprawozdaniu, które to sprawozdanie przecież omawiamy. Kolejna bardzo ważna inwestycja, której nie udało się zakończyć to budowa dróg dojazdowych do II przeprawy mostowej. Termin zakończenia zadania został przesunięty z 2007 roku na 2009. Niestety w tym przypadku blisko 30 mln złotych stało się niewygasające, a płocczanie znowu pomimo wielu składanych obietnic i deklaracji wciąż nie mogą przejechać na drugą stronę Wisły po nowym moście. Warto w tym miejscu zauważyć, że niepotrzebnie Pan Prezydent wydał przy okazji chyba kilkaset tysięcy złotych na budowę nikomu do niczego niepotrzebnej sygnalizacji świetlnej i szkoda, że nie skorzystał z rad komendanta płockiej policji, by tak zorganizować ruch, by jednak można było jeździć po nowym moście. Naprawdę szkoda. Kluczową inwestycją dla Płocka jest także budowa obwodnic. I to także podkreślaliśmy wielokrotnie na sesjach rady Miasta, jak ważna i znacząca, bo sam most, oddanie dróg dojazdowych, nie rozwiąże wielu problemów komunikacyjnych bez powstania obwodnic. Niestety i w tym wypadku nie można powiedzieć nic optymistycznego. Ze Sprawozdania wynika, że termin zakończenia budowy obwodnicy północnej został przesunięty z 2007 na 2009 rok, zaś cała zarezerwowana kwota 500 tys. na wykorzystanie w 2006 roku stała się niewygasająca. Podobny los spotkał obwodnicę północno-zachodnią, której termin realizacji przesunięto już z 2009 na 2010 zaś z zaplanowanych do realizacji 480 tysięcy ponad połowa nie została wykorzystana. Jeszcze gorzej przedstawia, to naprawdę gorzej przedstawia się sytuacja z remontem ulicy Wyszogrodzkiej – to zad. nr 73. Pierwotnie radni zaplanowali w budżecie na to zadanie kwotę 700 tysięcy. Później zmniejszona została ona do 360 tysięcy, z czego 359 tysięcy zostało przeniesione na niewygasające. W ciągu całego roku wykorzystano tysiąc, powtórzę – tysiąc złotych na remont tej ważnej dla układu komunikacyjnego w Płocku ulicy. Nie opracowano nawet zaplanowanej na 2006 rok dokumentacji technicznej remontu tej ulicy. W tym miejscu należałoby po raz kolejny zaapelować nie tylko o remont, ale również o jak najszybsze poszerzenie Wyszogrodzkiej przynajmniej na odcinku od Zielonego Jaru do granic miasta, ale czy przy takim tempie realizacji inwestycji ma to sens? A przecież i w kontekście szybkiej realizacji budowy lotniska w Modlinie i organizacji EURO w 2012 przez Polskę ta inwestycja, moim zdaniem, powinna być traktowana priorytetowo. Nieco lepiej wygląda natomiast remont ulicy Popłacińskiej, który ruszył pełną parą, natomiast ze sprawozdania wynika, że połowa środków także, która przeznaczona była na 2006 rok, nie została w tym roku wykorzystana, a chodzi o 781 tys. zł. Nie udało się także zrealizować, ważnej z punktu widzenia turystycznego, tak naprawdę, inwestycji, a mianowicie: wymiany nawierzchni alejek spacerowych na terenie parku za Tumem i przy Sądach. To kolejne miejsce, które zamiast być wizytówką Płocka niestety, ale czasami straszy potencjalnych turystów. Z zaplanowanych pierwotnie 1.260 .000 wydano jedynie 157,94 zł na zakup map. Ważną dla płocczan inwestycją obiecywaną od lat jest bez wątpienia budowa hali sportowo – widowiskowej. Niestety dla tej inwestycji – podobnie jak dla tych wielu wspomnianych przeze mnie wcześniej ten rok był kompletnie stracony. Zaplanowane środki w wysokości ponad 4 milionów złotych nie zostały uruchomione, a stały się praktycznie w całości niewygasające. Po raz kolejny słyszeliśmy jedynie przez cały rok obietnice, za którymi niestety nie poszły czyny. Dziś w kontekście uzyskania przez Polskę prawa do organizacji EURO 2012 kwestia, ja bym powiedział: wyrwania, już nie uzyskania, ale wyrwania jakichkolwiek pieniędzy z Ministerstwa Sportu, stoi pod ogromnym znakiem zapytania. Chyba, że zgodzi się na to super minister Gosiewski, ale obawiam się, że wówczas hala szybciej powstanie we Włoszczowej niż w Płocku.. A bez takiego centrum sportowego, które miało powstać na Pl.Celebry, raczej nie ma co marzyć o ściągnięciu do Płocka ani reprezentacji jakiegoś uczestnika EURO 2012 ani jego kibiców. Chyba, że rzeczywiście może jakiś pomysł, by także i w Płocku Gosiewski stał się honorowym obywatelem, może szybciej.....

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie radny nie mówimy o Włoszczowej. Wróćmy do Płocka, do niewygasających.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Jeszcze troszeczkę, proszę o cierpliwość. Niestety niewykorzystaną szansą dla Płocka może okazać się także rozbudowa i zagospodarowanie kompleksu rekreacyjno – wypoczynkowego „Sobótka” wraz z portem jachtowym . Wspomniałem już, że w 2006 roku nie powstały obiecane ani port jachtowy, ani kolejka linowo – szynowa, nie wyremontowano także obiektów Płockiego Towarzystwa Wioślarskiego. Pierwotnie miało to kosztować 5.850 tysięcy złotych. Wykorzystano z tego zaledwie nieco ponad pół miliona złotych. Niestety Pan Prezydent chyba także niewiele zrobił, by pozyskać przy tej okazji środki zewnętrzne na zapisany przecież w Wojewódzkim Programie Opieki nad Zabytkami Bulwar Narodów i Kultur. Brak realizacji kolejnych drobnych już inwestycji, czyli stoku narciarskiego, gdzie prawie całość środków w wysokości 281 tysięcy stała się niewygasająca oraz budowy sali gimnastycznej – Centrum Sportów Walki, gdzie ten sam niewygasający los spotkał kwotę 50 tysięcy, nawet specjalnie nie dziwi. Natomiast martwi bardzo sposób realizacji kolejnej inwestycji – ważnej dla płocczan – budowa parkingów wielopoziomowych. Zadanie nomen omen 100 w budżecie. Inwestycję tę wpisano (podobnie jak chyba wiele innych) do budżetu, by stworzyć wrażenie, że oto na poważnie władze miasta chcą się zmierzyć z tym istotnym problemem. A na koniec roku okazało się, że na ten cel wydatkowano 65, 90 zł. W tym tempie zakończenie inwestycji w roku 2009 wydaje się być bardzo mało realne. Z analizy budżetu wynika, że podobnie jedynie dla celów medialno - propagandowych władze miasta zajęły się najprawdopodobniej realizacją inwestycji pod nazwą: Remont Dworca Kolejowego, gdzie pod szumnym hasłem ukryło się wydane w 2006 roku zaledwie 31.000 zł. Oszczędnie, bardzo oszczędnie. Natomiast jeszcze bardziej oszczędnie jest w kwestii inwestycji, o której w tym momencie także warto wspomnieć, pomimo tego, że nie została ona zawarta ani w budżecie, ani w sprawozdaniu, natomiast wzbudzała bardzo wiele kontrowersji na sesji Rady Miasta i w mediach, gdzie Pan Prezydent miał pewien pomysł, a chodzi mianowicie o budowę na placu przed teatrem. Przez kilka miesięcy płocczanie byli zasypywani informacjami na temat tej inwestycji, realizowanej przez prywatnego inwestora, ale na miejskim przecież gruncie. W mediach oraz podczas sesji Rady Miasta toczyły się dyskusje, padały argumenty a Pan Prezydent niewzruszenie prezentował wizje zabudowy placu, powstania galerii handlowej, multikina oraz podziemnego tunelu, który rozwiąże problemy komunikacyjne w centrum. Niestety od kilku miesięcy w tym temacie panuje absolutna cisza. Chciałbym zapytać Pana Prezydenta czy to cisza przed burzą, czy ma być po prostu cicho nad trumną tego pomysłu?

Niestety, trudno po takiej analizie braku zaplanowanych lub kontrowersyjnie realizowanych inwestycji trudno wyrazić pozytywną opinię w kwestii udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta. Chciałbym jednak podkreślić, że są w budżecie zadania, których realizacja nie budzi takich zastrzeżeń. Tym jaśniejszym punktem wydaje się być realizacja bardzo wielu remontów wykonanych przez Miejski Zarząd Dróg za kwotę rzeczywiście ponad 14 milionów złotych, dzięki czemu stan wielu osiedlowych ulic i chodników uległ wyraźnej poprawie, ale to przecież zasługa przede wszystkim Prezydenta Zawidzkiego. Trudno również kwestionować i podważać ilość remontów i inwestycji dokonanych w podlegającej Prezydentowi Kuberze oświacie, gdzie blisko 2,5 miliona wydano na remonty bieżące szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli oraz ponad 2 miliony na remonty bieżące w szkołach ponadgimnazjalnych. Dokonano także przebudowy boisk i placów zabaw przy Szkołach Podstawowych za kwotę blisko 1,5 mln zł . Szkoda, że przy tej okazji modernizacji nie doczekał się ogród jordanowski, która to inwestycja miała być zakończona w 2006 roku a z planowanych 20 tys. wydano na ten cel tylko 45 złotych. Tak i nawet nie powstał projekt Pani radna, bo wydano 45 złotych. Nie zakończona, ale nawet nie jest rozpoczęta i nadal w odpowiedzi na moją interpelację..... przepraszam, że dyskusja się wywiązuje, ale mam głosy z sali, Panie Przewodniczący. Nie jest planowana nawet na ten rok, co smuci i dlatego chciałbym się upomnieć. Różnie było z przebudową boisk przy gimnazjach, gdzie z 262 tys. 54 tysiące

przeniesiono na niewygasające, zaś, i tu chciałbym zwrócić uwagę na ważny, moim zdaniem, problem, na zakupy inwestycyjne w gimnazjach w szkołach średnich – w gimnazjach wydano tylko 30 tysięcy na sprzęt komputerowy, nagłaśniający, zmywarę i kserokopiarkę, a nie udało się wyposażyć żadnej pracowni przedmiotowej. W liceach ogólnokształcących również nie znalazły się pieniądze na wyposażenie pracowni przedmiotowych (tu po 10 tys. na szkołę – w sumie 40 wydano na 2 kserokopiarki, sprzęt nagłaśniający i projektor oraz, co ciekawe - zeskok do skoku wzwyż). Udało się także wybudować boisko przy III LO, co niestety nie udało się przy Jagiellonce. Nie rozpoczęto remontu zabytkowego skrzydła Małachowianki (tu 171 tys. z 215 tys. zostało przeniesione do niewygasające, czyli niewykorzystane). Nadal także – pomimo wielokrotnych obietnic - nie rozpoczęła się rozbudowa Jagiellonki, budowa nowego gmachu dydaktycznego. Rzeczywiście tu sporo środków pochłonął remont budynku głównego oraz internatu, a w niewygasających znalazło się blisko 1 mln zł. A przecież przy okazji uchwalania budżetu Pan Prezydent po raz kolejny zapewniał, że realizacja budynku nastąpi – posłużę się w tym miejscu ponownie dokładnym cytatem z przywoływanego już protokołu z obrad L Sesji Rady Miasta. Pan Prezydent mówił wówczas w kontekście Jagiellonki: *„Czy uda nam się dokończyć blok dydaktyczny – z całą pewnością stan surowy zamknięty powstanie w 2006 roku, natomiast byłbym ostrożny co do zapowiedzi, że będziemy już pod koniec przyszłego roku uczyć się w nowym bloku dydaktycznym. Może się to udać, ale może się nie udać...”* Niestety ani w setną rocznicę powstania liceum, czyli we wrześniu i dziś jeszcze Jagiellonka nie doczekała się nie tylko nowego budynku dydaktycznego w stanie surowym, ale nawet wbicia łopaty, kamienia węgielnego pod ten budynek, a jedynie tablicy z informacją, że ta inwestycja nadal jest w planach.

W kwestii instytucji kultury wiele kontrowersji budziła organizacja funkcjonowania Płockiej Galerii Sztuki. Pan Prezydent, przypomnę, zrezygnował z umieszczenia jej w, będącym własnością miasta, budynku dawnej Bożnicy Żydowskiej. Nie udało się także wynegocjować zamiany lub zakupu na ten cel obiektu przy ulicy Tumskiej 11a, na co pierwotnie w budżecie radni przeznaczili pierwotnie 2 miliony złotych. W rezultacie galeria znalazła się w budynku, który nie jest własnością miasta i regularnie musi w związku z tym miasto opłacać czynsz, generując dodatkowe koszty. Ale jest to w łaźni, byłej łaźni.

Osobną sprawą są inwestycje realizowane w ochronie zdrowia. Tu obok milionowych wydatków przeznaczonych na remonty w będącym w likwidacji SZPZOZ-ie oraz ponad dwóch milionów złotych przeznaczonych na podniesienie kapitału zakładowego Płockiego Zakładu Opieki Zdrowotnej spółka z o.o. niepokoi niestety brak realizacji rozbudowy i przebudowy Przychodni Rehabilitacyjnej przy ulicy Tysiąclecia. W zadaniu, które ma być zakończone w 2007 roku, w 2007 roku, czyli w roku bieżącym, całość środków w wysokości blisko 2 mln zł została przeniesiona na niewygasające, czyli w 2006 roku nie została w ogóle wykorzystana.

Kilka zdań komentarza chciałbym także poświęcić realizacji programów promocji i profilaktyki zdrowia, o których Pan Prezydent wspomniiał w swojej informacji W budżecie uchwalonym przez radnych na początku 2006 roku zgodnie z wolą Pana Prezydenta przeznaczone na to zadanie zostały 4.428.000 zł. Dużo wówczas słyszeliśmy o przeznaczeniu większości tej kwoty na realizację programu zdrowotnego dla mieszkańców miasta z użyciem nowoczesnej metody PET i walce z nowotworami. Niestety w sumie na wszystkie badania profilaktyczne wydano 1.5 miliona złotych, nawet nie połowę, a wśród lekarzy pojawiły się natomiast krytyczne zdania na temat właściwego wykorzystania tej kwoty. Mniej wydaliśmy więc na profilaktykę zdrowotną natomiast ciekawostką wydaje się fakt, że dużo większe od pierwotnie planowanych kwoty zostały wydane na organizację imprez masowych przez Wydział Oświaty, Kultury i Sportu. W pierwotnym planie budżetu było to 2.133.000. W sprawozdaniu jest kwota 4.203.000 – dwa razy więcej. Ale to można przecież tłumaczyć albo festiwalowym zacięciem miasta, albo brakiem kina i teatru albo po prostu kosztownym elementem kampanii. Dziwi i niepokoi natomiast fakt niewykorzystania środków w wydziale Pełnomocnika Pana Prezydenta ds. Rozwoju Gospodarczego i Aktywnych Form Zwalczenia Bezrobocia. Tu prosiłbym o jakąś krótką informację na ten temat, bo do wcześniejszych

to mam zdanie swoje ugruntowane. Otóż środki przeznaczone na obsługę inwestorów zostały wykorzystane zaledwie w 44% procentach (a kwota wcale nie była oszałamiająca – mianowicie tylko 60 tys. zł.). Podobnie rzecz się przedstawia w pozycji: promocja gospodarcza Płocka, gdzie kwota w budżecie uchwalonym w grudniu 2005 roku wynosiła 1,5 miliona złotych, a została zmniejszona do 450 tysięcy a i tak wykorzystana została w 86%. Czyżby bezrobocie przestało być w Płocku problemem, czy mamy zbyt wielu inwestorów w Płockim Parku Przemysłowo Technologicznym, że promocja gospodarcza jest czymś zbędnym? A może pomimo przeznaczenia na nią poważnych środków - nie było pomysłu na ich wydatkowanie?

I na koniec, naprawdę już na koniec kilka zdań o rzeczywistości o której mówię od kilku lat – prowadzeniu działalności gospodarczej przez miasto. Po raz kolejny okazało się, że miasto nie powinno angażować się w działalność gospodarczą, którą z powodzeniem mogą wykonywać jego mieszkańcy. Jeśli to czyni, stanowi dla nich nieuczciwą konkurencję i przy okazji dodatkowo obciąża budżet miasta niepotrzebnymi kosztami. Ze sprawozdania jednoznacznie wynika, że takie straty przyniosło prowadzenie działalności gospodarczej przez Książnicę Płocką. Problemem, z jakim bez wątplenia musi ta instytucja się zmierzyć, (...) jest tak naprawdę spadająca liczba czytelników, wynikająca z faktu, iż przenosiła się ta instytucja z miejsca na miejsce. Natomiast czy w kontekście funkcjonowania w Płocku wielu księgarń i wypożyczalni kaset video i DVD, prowadzonych przez płocczan, zasadne jest prowadzenie jeszcze tej jednej przez Miasto? Zwłaszcza, że ze sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że ta działalność kosztowała płocczan blisko 1.200.000 złotych przy wpływach w wysokości zaledwie 667.000 zł, planowany był przychód w wysokości 1 miliona zł. Dziękuję bardzo za cierpliwość i za uwagę.”

Pan radny **Piotr Nowicki** Przewodniczący Klubu Radnych Lewica i Demokracji powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Klub Radnych Lewica i Demokracji upoważnił mnie do przedstawienia stanowiska dotyczącego wykonania budżetu naszego miasta za rok 2006 i udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka. Dzisiejsza debata jest niezwykle ważna, ponieważ przed Radą Miasta soi bardzo odpowiedzialne zadanie, jakim jest ocena mijającej kadencji. Wykonanie budżetu zgodnie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej to jak zwykle czysta formalność, która opiera się na suchych księgowych faktach, nie uwzględnia ona bowiem rażących różnic pomiędzy pierwotnie przyjętym budżetem a faktycznym jego wykonaniem. Na przestrzeni roku uległ on wielokrotnym zmianom, które wprowadzano na bieżąco. Dawaly możliwość dostosowania budżetu do nieudolnej jego realizacji. Największe z nich wprowadzono uchwałą nr 33 Rady Miasta Płocka z dnia 18 grudnia 2000 roku w sprawie zmian w Budżecie Miasta Płocka na rok 2006. Łączna wysokość zmian wyniosła wtedy 108 mln zł. W teźże uchwale na dochody budżetu miasta przeznaczone zostały środki finansowe pozostałe po upływie terminu realizacji zadań niewygasających w 2006 na kwotę kilkunastu milionów złotych oraz uchwałą nr 41 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie wydatków Budżetu Miasta Płocka, które w 2006 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego. Ustalono wykaz oraz plan finansowy wydatków Budżetu Miasta Płocka na kwotę 60.848.000 zł, które w 2006 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego. Zatem opinia RIO nie może być inna. Jednak naszym zdaniem ocena wykonania budżetu wymaga głębszej analizy i refleksji poświęconej metodom osiągania efektów, jak również rozbieżności między pierwotnie przyjętym dokumentem a jego wykonaniem. Na sesji budżetowej w dniu 29 grudnia 2005 roku, na której przyjmowaliśmy budżet, którego wykonanie dziś oceniamy, Pan Prezydent Milewski obiecywał, cytuję: *W 2006 roku zakończymy bardzo ważną dla rozwoju turystyki inwestycję, czyli najnowocześniejszy w Polsce amfiteatr. Ponadto nadbrzeże wiślane będzie wyposażone w pełną infrastrukturę dla dalszych inwestycji. Ruszy kolejka szynowa. Powstaną ścieżki pieszo – rowerowe i oświetlenie. Rozpoczniemy budowę portu jachtowego z pięknym spacerowym mołem oraz modernizację obiektu Płockiego Towarzystwa Wioślarskiego oraz rozpoczniemy budowę drugiej części Muzeum Mazowieckiego. Rozbudowana zostanie przychodnia rehabilitacyjna przy ulicy Tysiąclecia.*

Zakończy się budowa komisariatu policji na osiedlu Podolszyce. I dalej o inwestycjach w LO Jagiełły : ...Czy uda nam się dokończyć blok dydaktyczny – z całą pewnością stan surowy zamknięty powstanie w 2006 roku ...To wszystko są Pana słowa, Panie Prezydencie. Trzeba jasno sobie powiedzieć, że Pan Prezydent Milewski nie potrafi wykonywać żadnego z uchwalonych budżetów miasta Płocka, ale z pewnością jest mistrzem świata w składaniu obietnic, które nie mają swojego pokrycia w realizacji. Amfiteatr – amfiteatr jest sztandarową inwestycją, która miała pokazać, jak Prezydent Milewski będzie realizował w nowy, lepszy sposób płockie inwestycje. Super przetarg miał wyłonić wykonawcę, który zrealizuje zadanie za jak najmniejsze środki w jak najkrótszym czasie, bez żadnych poprawek i oczywiście usterek. Dodatkowo przeprowadzono audyt projektu, czyli sprawdzono, czy został on wykonany zgodnie z polskimi normami oraz czy wszystko w nim uwzględniono. Okazuje się, że 80 tys. zł wydane na audyt zostały wyrzucone po prostu w błoto. Rozpoczęto realizację inwestycji, która miała być zakończona rok temu. Później Pan Prezydent Milewski albo przesuwiał termin oddania tej inwestycji, albo składał deklaracje, że amfiteatr jest już gotowy. Na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda tak, że końca tej inwestycji nie widać, a Urząd Miasta Płocka ponosi winę za zły nadzór. Natomiast Prezydent chce dodatkowych pół miliona złotych na dokończenie inwestycji. Jagiellonka jest kolejną inwestycją, która doskonale obrazuje nieudolność Pana Prezydenta podczas realizacji budżetu 2006 roku. Najpierw Pan Prezydent odrzucił gotowy projekt, gdyż nie podobał mu się jego autor. Potem powstał nowy projekt, który jednak odrzucił z kolei konserwator zabytków. Zabawa w udowadnianie racji trwała i trwała, aż minęły trzy lata i na 100 - lecie LO Jagiełły nie wybudowano nic. Z całą pewnością stan surowy zamknięty nie powstał w 2006 roku, mimo gorących zapewnień władz miasta. Z całą pewnością można stwierdzić, że przy zadaniu Jagiellonka nie wbito nawet przysłowiowego szpadła w ziemię. Most – wszyscy wiemy, że nowy płocki most powinien zostać oddany już dwa lata temu. To inwestycja za 200 mln zł, która do tej pory nie pracuje. Wśród przedsiębiorców panuje przekonanie, że to totalny brak odpowiedzialności i marnotrawienie publicznych pieniędzy. W biznesie taka sytuacja nie mogłaby mieć miejsca. Musimy zdać sobie również sprawę z tego, że przez 2 lata płocczanie ponoszą dodatkowe koszty monitoringu i oświetlenia. Drogi dojazdowe do nowej przepraw mostowej – rok 2006 to wyścig czasem Prezydenta Milewskiego ubiegającego się o reelekcję. Ostatnie próby i kosztowne eksperymenty urzędników miejskiego ratusza spowodowały zakorkowanie miasta. Wszyscy wiemy, że gdyby ta sytuacja miała miejsce przed wyborami samorządowymi wynik Pana Prezydenta byłby z pewnością inny. W tej tak ważnej inwestycji również nie udało się zrealizować terminu. Do dziś nie rozpoczęto również budowy odcinka od Gór do ulicy Dobrzykowskiej i od ronda Wyszogrodzka do Boryszewa. Kolejne inwestycje, które według Pana Prezydenta miały być realizowane w 2006 roku – budowa portu jachtowego z pięknym spacerowym mołem, modernizacja obiektów Płockiego Towarzystwa Wioślarskiego, budowa drugiej części Muzeum Mazowieckiego, komisariat policji na osiedlu Podolszyce, rozbudowa przychodni rehabilitacyjnej przy ul. Tysiąclecia i kolejka szynowa, to puste obietnice budżetowe, które mogliśmy przeczytać również w ulotkach wyborczych, którymi mieszkańcy Płocka byli karmieni w ostatnich wyborach samorządowych. Zawsze w trakcie kampanii wyborczych oraz swoich wystąpieniach najwięcej uwagi poświęcamy walce z bezrobociem. Panie Prezydencie, wskazał Pan nawet konkretne rozwiązania. Oto jedno z nich – Płocki Park Przemysłowo – Technologiczny według Pana to 2 tys. miejsc pracy w 2006 roku. Spółka otworzyła wyremontowaną siedzibę, a 300 zatrudnionych osób to efekt jedynie przeniesienia tych ludzi z dotychczasowych struktur Orlenu. Jedyne zmiany, jakie można zaliczyć na korzyść Parku Technologicznego, to zmiany w składzie zarządu, których Pan, Panie Prezydencie, brał się dokonać przed wyborami. Wątpliwa jest również cała strategia funkcjonowania Płockiego Parku Przemysłowo – Technologicznego, która polega głównie na dzierżawie gruntów, zamiast ich sprzedaży. Takie działanie skutecznie odstrasza wielu poważnych inwestorów. Podsumowując dokonania z realizacji budżetu 2006 roku trzeba jednoznacznie stwierdzić, że plany zapisane w pokaźnej księdze są niezrealizowane. Cały trud, jaki włożył Pan,

Panie Prezydencie, w realizację zapisów budżetowych, skoncentrował się na sztuczkach księgowych, które z pewnością są do przyjęcia przez RIO, ale na pewno nie nadają się dla płoczan. Radni Klubu Lewica i Demokracji będą głosować za nieudzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Płock za 2006 rok. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Zanim przedstawię stanowisko Klubu Radnych prawa i sprawiedliwości, jeśli Państwo wykażecie tą odrobinę cierpliwości, to nie będzie trwało godzinę lekcyjną, postaram się ustosunkować do wypowiedzi mojego przedmówcy. Nie sądzę, żebym musiała uczyć polonistę, ale nazewnictwa własnego nie odmienia się, czyli jest to Książnica Płocka. Jest to Książnica Płocka a nie Miejska. Dziękuję za takie audytorium. Naprawdę jest mi bardzo miło. Pan radny raczył zacytować w swoim wystąpieniu – wiele ulic na osiedlach, na płockich osiedlach, szczególnie odniosę się tutaj do osiedla Imielnica, które tak na dobrą sprawę są już zrealizowane i wykonane. Radziłabym, Panie radny, przed pisaniem wystąpienia, przejechać się i sprawdzić, czy rzeczywiście ta ulica jest zakończona, czy jeszcze jest w trakcie. Tak, jak ulica Pogodna, Wiosenna, Kasztanowa. Może Browarna. Może Pan sobie tam pojechać. Tam jest bardzo ładna kostka polbrukowa, są chodniczki. Jeśli Pan nie ma czasu na dojechanie, to bardzo proszę zapytać radnych, którzy są z tego osiedla i udzielią Panu zapewne wyczerpującej informacji. Mówił Pan o tym, że nie wykorzystaliśmy środków finansowych na budowę drugiej części, w zasadzie, Muzeum Mazowieckiego. Tylko proszę sobie przypomnieć, że ta inwestycja jest realizowana wspólnie z samorządem Województwa Mazowieckiego. Wielokrotnie na tej sesji w poprzedniej kadencji słyszałam opinie radnych, że samorząd płocki nie powinien dofinansowywać inwestycji, które nie są związane tylko i wyłącznie z naszą działalnością jako samorządu płockiego. To dotyczyło między innymi Państwowej Szkoły Muzycznej, gdzie teraz możemy słuchać koncertów chociażby Płockiej Orkiestry Symfonicznej na wspaniałej sali koncertowej i bardzo się z tego cieszę. To jest również piękny obiekt Muzeum Mazowieckiego, w którym również partycypowaliśmy w kosztach pierwszych tej frontowej części budynku od Tumskiej 8. I nie widzę przeszkód, żeby nie partycypować w kosztach, zresztą Rada Miasta wyraziła na to zgodę w poprzedniej kadencji na zakup gruntu i partycypowanie w kosztach. W związku z tym nie jest to do końca nasza inwestycja, w związku z tym proszę nie mieć pretensji do samorządu płockiego, że są niewykorzystane środki. Na pewno były zapewne bardzo istotne problemy natury czysto technicznej. W Pana wypowiedzi padło wiele kłamstw, nieprawdy, chociażby dotyczącej ogrodu jordanowskiego. Powiedział Pan, że w 2006 roku miał być zakończony remont. To jest nieprawda. W 2006 roku miał być wykonany plan realizacji tego remontu i takowy plan jest Panie radny. Gdyby Pan raczył zapytać się u odpowiedniej osoby, która za to odpowiada, czy jest taki plan, to zapewne usłyszałby Pan tą odpowiedź. Bo ja rzeczywiście prosiłam o remont ogrodu jordanowskiego i zwracali się o to jednocześnie mieszkańcy osiedla Wyszogrodzka, jak i osiedla Kolegialna. Ale zamiast pisać interpelacje może lepiej zadając czyste pytanie czy są zrobione plany może lepiej czasami zadzwonić i zapytać się, wtedy uzyska Pan pełną informację. Bardzo zdziwiłam się pana słowami wyrażającymi, iż jest opinia wśród lekarzy mówiąca o tym, że niewłaściwie wykorzystujemy środki na badania profilaktyczne. Jeśli Pan rzuca taką opinię, to proszę powiedzieć jacy lekarze, bo ja chciałabym wiedzieć, co to jest za lekarz, który twierdzi, że badanie profilaktyczne PET, czyli wykrywanie ognisk nowotworowych jest niepotrzebnym badaniem, to chciałabym wiedzieć, jaki to jest lekarz. I uważam, że środki, które wydajemy w Budżecie Miasta na badania profilaktyczne są konieczne i bardzo dobrze, że są te środki. A jeśli są niewykorzystane, Panie radny, to na tyle jeszcze nie zostało nasze społeczeństwo uświadomione, że po prostu mieszkańcy nie zgłaszają się na te badania i to jest tylko z tego powodu niewykorzystanie tych środków. Panie Przewodniczący w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości pragnę przedstawić stanowisko dotyczące wykonania budżetu za 2006 rok. Każdy z radnych otrzymał 730- stronicowy dokument obrazujący roczną pracę samorządu, a w

szczegółności Prezydenta i jego służb, w zakresie planowania i realizacji zadań ciążących na samorządzie. Dochody ubiegłoroczne zrealizowane w 104% w stosunku do roku 2005 wzrosły o około 16 mln zł. Dla porównania podam, że wysokość planowanych dochodów w 2002 roku wynosiła nieco ponad 326 mln zł, a w 2006 aż 611 mln zł. Ten niewyobrażalny blisko 100%-owy wzrost środków finansowych w naszym budżecie oznacza tylko jedno – dynamiczny rozwój widoczny przez minione 4 lata, który przy obecnych założeniach potęguje swój wzrost w kolejnych latach budżetowych. Co roku obserwujemy znaczny wzrost udziału gminy w podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych. Na koniec łącznie te podatki wyniosły blisko 118 mln zł. To o 6 mln zł więcej w stosunku do 2005 roku. Generalnie podsumowując dochody należy stwierdzić, że planowanie odbywało się z dużą rezerwą i rozważą. Przechodząc do wydatków nie sposób nie zauważyć dość znacznego wykonania procentowego na poziomie 98 to jest blisko 602 mln zł na 611 mln planowanych. Wśród wielu zadań ciążących na budżecie najbardziej istotne dla mieszkańców są wydatki inwestycyjne. W ubiegłym roku stanowiły kwotę 203 mln zł, co daje około 34% ogółu wydatków. Część zadań z zakresu drogownictwa jest kontynuowana, tak jak budowa dróg osiedlowych wraz z kanalizacją deszczową na osiedlu Góry, Podolszyce Południe, Północ, Asnyka i Mehoffera, wraz z parkingami Gościńiec, Obejście, Paśniki, Studzienna, Chabrowa, Malinowa, Agrestowa, która została dopiero wprowadzona w 2006 roku, Browarna i wiele innych. Ale wiele nowych inwestycji zostało wprowadzonych do budżetu roku poprzedniego. Perłą inwestycji odebranych w roku ubiegłym jest przebudowa ulicy Tumskiej, zwanej „salonem miasta”, która zyskała nowe oblicze stając się atrakcją i chętniej odwiedzaną przez mieszkańców, przez co działalność handlowa, która zdominowała tę ulicę, może procentować większym zainteresowaniem. Dobrym pomysłem, jak widać, stało się dofinansowanie remontu starych kamienic, stanowiąc zachętę dla prywatnych właścicieli o odnawiania swoich budynków. Nie bez znaczenia dla mieszkańców Płocka jest budowa kolejnych mieszkań komunalnych. Tylko w 2006 na kontynuację tych zadań wydatkowaliśmy z budżetu blisko 7 mln zł. Budownictwo mieszkaniowe nie jest realizowane tylko ze środków budżetowych, ale również przed dwie spółki miejskie, które dostosowują swoją ofertę do zapotrzebowania na naszym rynku lokalnym. Znaczną kwotę pochłaniają wydatki na oświatę, których udział w ogólnej części stanowi 29%. W ramach tych środków realizowano szereg remontów, między innymi boisk przyszkolnych, wybudowano salę gimnastyczną, doposażono szkoły w niezbędny sprzęt i pomoce naukowe. Duży nacisk położony jest na zwiększenie programów stypendialnych i systemu nagradzania uzdolnionej młodzieży. Ważnym aspektem jest właściwe nagradzanie nauczycieli za duży wysiłek i trud wkładany w wychowanie naszych latorośli. Dlatego zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami dodatek motywacyjny wzrósł tak jak co roku o kolejny 1%. Dzięki odważnym działaniom płockiego samorządu Szpital św. Trójcy jako jeden z nielicznych w skali kraju może poszczycić się profesjonalnym blokiem operacyjnym. Część z radnych członków Komisji Skarbu mogła przekonać się, w jakich warunkach mogą być leczeni i hospitalizowani. Zapewnione środki budżetowe pozwoliły również na remont Bakteriologii, zakup kolejnych sprzętów, a także na konieczny remont i rozbudowę przychodni rehabilitacyjnej przy ul. Tysiąclecia. Miasto kontynuuje również badania profilaktyczne dla mieszkańców, w tym bardzo ważne badanie PET pomagające w zdiagnozowaniu ognisk komórek nowotworowych. W zakresie zwiększenia atrakcyjności naszego miasta na uwagę również zasługują kolejne inwestycje w płockim ZOO, między innymi: wybieg dla pingwinów, słoni, a także w najbliższej przyszłości dla lampartów perskich. Kontynuujemy prace na Sobótce, aby stała się stałym punktem rekreacji i alternatywą dla osób pozostających w okresie letnim w Płocku, a także atrakcją dla turystów. Trwające prace przygotowawcze będą doskonałą formą spędzania wolnego czasu. Na potrzeby miasta Płocka konieczna jest budowa hali widowisko – sportowej. Dzięki staraniom władz miasta pozyskano w ubiegłym roku 50% dofinansowania tej inwestycji z Ministerstwa Sportu. W ubiegłym roku nasze miasto stało się prawdziwą atrakcją telewizyjną „Hitów na czasie”. Dwukrotnie goszczące w naszym mieście, które zgromadziły na plaży rekordową ilość fanów. Najbardziej obciążające inwestycje to budowa obwodnic: północnej i

północno – zachodniej. W roku 2006 prowadzono prace przygotowawcze i projektowe. Kontynuowany jest remont mostu im. Legionów Marszałka Piłsudskiego w zakresie zabezpieczenia antykorozyjnego. Bardzo znaczny postęp w pracach można zauważyć na drogach dojazdowych do drugiej przeprawy mostowej przez rzekę Wisłę. Nie sposób nie zauważyć na naszych drogach i chodnikach kolejnych remontów, na które wydatkowano ponad 14 mln zł. Do tych największych należą: ulica Chopina, Północna, Gwardii Ludowej, Gintera, Dobrowolskiego. Dobra współpraca ze służbami mundurowymi opiera się także na wspieraniu finansowych i rzeczowym policji, straży pożarnej i straży miejskiej. W roku 2006 oddano do użytku strażnicę na osiedlu Podolszyce Północ, a w najbliższym czasie zostanie w tym samym miejscu otwarty posterunek policji. Na koniec drobna refleksja po posiedzeniach komisji. Tak jak to czynimy w każdym miesiącu przed sesją odbywają się posiedzenia komisji merytorycznych podczas których są dyskusje, a radni wypracowują własne zdanie i opinie. Na żadnej z nich, powtarzam – na żadnej z nich nie padła negatywna opinia z ust żadnego radnego. Ponadto komisje merytoryczne zakończone w kwadrans nie wniosły żadnych uwag do wykonania Budżetu Miasta Płocka za rok 2006. Nasuwa się wniosek, że radni dobrze oceniają ubiegłoroczny budżet, choć staje się to iluzją, gdy odbywa się to w świetle jupiterów i kamer podczas trwania sesji. Radni Prawa i Sprawiedliwości oceniają pozytywnie wykonanie Budżetu Miasta Płocka za 2006 rok oraz udzielają absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka. Na koniec Panie Przewodniczący, ponieważ Pan rany Nowakowski pozwolił sobie na troszkę osobiste urażanie osoby mówiąc o Ministrze Gosiewskim – Panie radny, to jest Pan Minister Gosiewski. Nie wiem, czy jest Pan na ty z Panem Gosiewskim. Ale życzyłabym sobie, żeby w naszym samorządzie na 25 radnych każdy był takim Panem Ministrem Gosiewskim. Dziękuję.”

Pan radny **Piotr Szpakowicz** Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Absolutorium to akt Rady Miasta uznający na podstawie sprawozdania prawidłowość wykonania przez Prezydenta Miasta budżetu za rok poprzedni. Rada Miasta natomiast nie bada innych aspektów pracy Pana Prezydenta. Klub Radnych PSL przy Radzie Miasta Płocka oceniając wykonanie budżetu za poprzedni rok brał przede wszystkim pod uwagę to, czy wykonując budżet Prezydent zrealizował go rzetelnie, zgodnie z planem, który przyjęła Rada Miasta. Uchwalony przez Radę Miasta Płocka budżet na 2006 rok w zakresie dochodów w wysokości 104%, natomiast wydatków w wysokości 98%. Powyższe wskaźniki świadczą o prawidłowym wykonaniu budżetu. Są one zgodne z zasadą zawartą w art. 34 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, która mówi, że planowane dochody stanowią prognozę jej wielkości, a planowane wydatki nieprzekraczalny limit. Pewne obawy mogą budzić kwoty pozostające w niewygasających wydatkach. Są to zadania rzeczowe, których nie udało się zrealizować w 2006 roku, a ich realizacja prawdopodobnie nastąpi w roku bieżącym. Dla przykładu w przypadku hali widowiskowo – sportowej środki niewygasające stanowią prawie 100% planu. Można wnioskować, że przyczyną takiego stanu rzeczy jest wniesienia odwołania w procedurze postępowania przetargowego. Ale drugie zadanie – budowa dróg wraz z infrastrukturą na osiedlu Podolszyce Południe, ulica Swojska, Synów Pułku, Pałacowa, środki niewygasające również stanowią około 100% planu. Sprawozdanie jednak nie podaje przyczyny niezrealizowana rzeczowego zadania. Na podkreślenie, natomiast, zasługuje pozyskanie środków zewnętrznych na dalszy rozwój Płockiego Parku Przemysłowo – Technologicznego - to jest około 239 mln zł, modernizację ulicy Tumskiej - około 3 mln zł i realizację licznych projektów prospołecznych, jak na przykład programy dotyczące zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Biorąc pod uwagę prawidłowość wykonania budżetu, pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej zarówno sprawozdania z wykonania budżetu, jak i wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka, radni zrzeszeni w Klubie PSL będą głosować za. Dziękuję za uwagę.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Kilka drobnych uwag, bo Pani radna Kulpa

przede wszystkim to odnosiła się do moich wypowiedzi. Chciałbym przynajmniej w kilku kwestiach również to uczynić. Po pierwsze Książnica Płocka przez to, że jest miejska.... to znaczy ponieważ jest w Płocku jest miejską, generalnie. Zgadza się, że to pewne przejęzyczenie i być może nawet semantyczne nadużycie. Pani radna mówiąc o tym, że nauczyciele uczą nasze dzieci, ja też rozumiem, że chociaż Pani radna nie ma dzieci, to może tak powiedzieć, prawda. Ja mam trójkę i rzeczywiście nauczyciele uczą moje dzieci, natomiastPrzepraszam, ale zarzucano mi takie dosyć dziwne rzeczy i to jeszcze odnosząc się do tego, że jestem nauczycielem, więc powinienem wiedzieć, że Książnica Płocka nie jest miejska. (Pan Tomasz Korga Przewodniczący Rady powiedział: „Przejdźmy do meritum, do niewygasających, zostawmy semantyczne określenia”). Dla Pani radnej Książnica Płocka nie jest miejską, to ja nie rozumiem. To może jest wiejską. Natomiast dla mnie jest ona bez wątpienia także miejską i rzeczywiście jest Książnicą Płocką i taka jest właściwa nazwa. Dziękuję za tą bardzo cenną uwagę. Postaram się takiego więcej błędu semantycznego nie popełnić. Poza tym mówić o Ministrze Gosiewskim, wielce szanownym oczywiście i czcigodnym Ministrze Gosiewskim użyłem słowa – super minister. W żaden sposób nie powiedziałem nic złego w kwestii Pana Ministra Gosiewskiego i proszę nie imputować, że ja jakież tutaj negatywne skojarzenia budzę. Wręcz przeciwnie, uważam, że gdybyśmy mieli... Płock-takiego super ministra, to byłoby dużo mniej problemów ze środkami unijnymi, być może, z finansowaniem Klubu Wisły Płock przez Orlen. Zakładam, że naprawdę wiele spraw można byłoby zbudować i z naszego dworca odjeżdżałyby niejedne pociągi, tak naprawdę, niejednen pociąg, a byłoby ich tam ze czterdzieści zapewne i to ekspesy. Natomiast tak nie jest i co ja na to poradzę. Natomiast sugerowanie, że dobrze byłoby, żeby wszyscy radni byli Ministrami Gosiewskimi, to też jest trochę nadużycie. Ja bym nie chciał. Natomiast to, co robi rzeczywiście dla swojej Włoszczowej zasługuje na jak najbardziej uznanie. Ja jestem pod wrażeniem. Natomiast szkoda, często odbywa się to jakimś tam kosztem innych, niestety, regionów kraju. Więc to taka uwaga. Dużo poważniejsza, tak naprawdę, kwestia, którą Pani radna zarzuciła mi, to było wręcz kłamstwo – nie ma, nie było w mojej wypowiedzi żadnego kłamstwa. I jestem w stanie analizując dokładnie dwa dokumenty – ten i drugi dokument, czyli budżet pierwotny uchwalony w 2006 roku, udowodnić każde słowo, które powiedziałem. Pani radna, odniosę się tylko do jednego przykładu, i dobrze, do ogródka jordanowskiego. Ja otworzę ten dokument właśnie na str. 288. Tu jest zapis – zadanie nr 89 Modernizacja ogrodu jordanowskiego, plan 20 tys. zł, wykonanie 45,60 zł. Termin zakończenia – 2006 rok. Ale ja czytam to, co jest tutaj. w opisie zgadzam się, jest powiedziane, co zostało wykonane, co nie zostało wykonane, nie. W opisie jest tylko napisane, że wydatki w zeszłym roku dotyczą zakupu map do celów opiniodawczych i że wcześniej opracowano koncepcję modernizacji, ale 20 tys. zł nie zostało w ogóle wydane. Nie zostało wykorzystane, po prostu, i o tym właśnie powiedziałem, że zamiast wykorzystać te pieniądze ja w przeciwieństwie , znaczy nie wiem, czy w przeciwieństwie, przepraszam, ale ja dosyć często tam chodzę z moimi dziećmi właśnie, i chciałbym, żeby ten ogród jordanowski, pomimo tego, że jest tak blisko, niestety jeszcze dosyć często uczęszczanej ulicy Kilińskiego, wyglądał dużo lepiej. On i tak wygląda lepiej, niż kilka lat temu, ale mógłby być, niech będzie lepszą perełką, tak naprawdę, niż ulica Tumska. Więc proszę nie zarzucać mi kłamstwa, bo to, co powiedziałem, a co dotyczyło tych ponad 60 ulic, które wymieniłem, dotyczyło tego sprawozdania. Rzeczywiście faktem jest, że nie byłem na każdej z tych ulic i nie sprawdzałem, czy on już na przykład nie zostały zrealizowane, bo mogły być w ciągu tych ostatnich ciepłych przecież czterech miesięcy zrealizowane i to prawda. Natomiast ja nie udzielam Panu Prezydentowi, czy nie decyduję o udzieleniu absolutorium za to, co zrobił już w 2007 roku, tylko na podstawie tego dokumentu, a w tym dokumencie i z tego dokumentu cytowałem wszystkie informacje w moim wystąpieniu, więc łącznie z tym dotyczącym ogrodu jordanowskiego, więc bym bardzo prosił, by nie rzucać właśnie słów na wiatr. Natomiast w kwestii też takiego zarzutu, być może, że nie zostały właściwie wykorzystane środki na profilaktykę, ja powiem tak – miały być wykorzystane blisko 4,5 mln zł, tylko zostało 1,5 mln zł, czyli można było albo tych środków wykorzystać więcej, albo inaczej, Zdania w środowisku lekarskim, które także

padały, ja nie będę tutaj żadnego lekarza przyciągał na sesję Rady Miasta, by tutaj tłumaczył. Mamy nadzieję, i takie wnioski padły, by na posiedzenie Komisji Społecznej zaprosić specjalistów właśnie, by rzeczywiście wyjaśnili i przedstawili radnym tą kwestię, ale ja z takimi zdaniem zetknąłem się i o to między innymi apelowaliśmy, nie tylko ja, ale kilku radnych, na posiedzeniu Komisji Społecznej. Dlatego dzielę się swoimi spostrzeżeniami, wrażeniami dotyczącymi, powtarzam jeszcze raz – zapisów w tym dokumencie, bo my zapisy w tym dokumencie bierzemy je pod uwagę i decydujemy wówczas o udzieleniu, bądź nie, absolutorium w głosowaniu. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Ja ograniczę się naprawdę do krótkiej wypowiedzi, bo Pan Przewodniczący chyba chce przystąpić, bo nie daliśmy szansy Panu Prezydentowi ustosunkowania się do wypowiedzi przedstawionych przez kluby. Panie radny, ja szczerze mówiąc, nie chcę odnosić się do Pana pierwszej części wypowiedzi dotyczącej latorośli, bo chyba jest poniżej poziomu, na jakim w ogóle tu dyskutujemy, natomiast podejrzewałam Pana o większą inteligencję. Jeśli mówiłam o Panu Ministrze Gosiewskim, jest coś takiego w języku polskim, jak przenośnia. Tu nie mówiłam w dosłownym słowa znaczeniu, że Pan ma być Ministrem Gosiewskim, ale trudno, może rzeczywiście jest to za trudny przypadek. Jeśli chodzi o ogród jordanowski, Pan znów jest w błędzie. Jeśli Pan radny chce za 20 tys. zł zrobić modernizację tego obiektu, to ja naprawdę chciałabym, żeby Pan to zrobił, żeby pan był dyrektorem Wydziału Inwestycji. Za 20 tys. zł mieliśmy wykonać tylko ekspertyzę i plany techniczne, w jaki sposób ma przebiegać ten remont tego budynku i modernizacja. I te plany są. Naprawdę. Jeśli Pan chce, proszę się zapytać. Pani Dyrektor jest tutaj na sali. Także nie widzę tutaj problemu. Natomiast jeśli chodzi o ulice osiedlowe Pan mówi, że Pan nie kłamie, a jeśli pan cytuję, mówi w swojej wypowiedzi, że nie są wykonane realizacje ulicy na przykład, nie wiem, Kasztanowej, Pogodnej, Wiosennej, nie wiem, Pan Wiceprzewodniczący jest z tego osiedla – są te ulice zrobione? (Pan radny Artur Jaroszewski Zastępca Przewodniczącego Rady odpowiedział, że nie spacerował tymi ulicami). A ja spacerowałam, chociaż to nie jest moja strona osiedla, ale spacerowałam sobie i naprawdę są bardzo piękne, Panie radny. Dziękuję. I to nie było zrobione w ciągu tego roku, tylko było zrobione w ubiegłym. Dziękuję.”

Pan radny **Artur Jaroszewski** powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Mówiąc szczerze, nie miałem zamiaru występować. W jakiejś mierze Pani radna i tą poprzednią wypowiedzią i tą wcześniejszą odnoszącą się do języka polskiego sprowokowała mnie do tego, dlatego też pozwolę sobie zacząć swoje wystąpienie od słownikowej definicji słowa „absolutorium”. Słownik wyrazów obcych PWN- absolutorium jest to zatwierdzenie i uznanie za prawidłową działalności finansowej członków zarządu jakiejś organizacji i zwolnienie ich od zobowiązań i odpowiedzialności. Nie będę, przynajmniej mam taką nadzieję, postaram się nie wchodzić w żadne szczegóły uliczek osiedlowych. Spróbuję się w tym momencie wczuć w to, jak do sprawy absolutorium podchodzą mieszkańcy Płocka. Ich interesuje kilka, może kilkanaście najważniejszych rzeczy w tym mieście, na które wszyscy z utęsknieniem czekamy – budowa mostu od lat, budowa dróg dojazdowych, budowa obwodnic, hala widowiskowo – sportowa, amfiteatr i jeszcze, powiedziałbym, że od kilku miesięcy, czy od kilkunastu miesięcy, lansowany przez Pana Prezydenta tramwaj. I z przykrością, ograniczając się do tych najważniejszych z punktu widzenia zapisów budżetowych inwestycji, w kwestii, można stwierdzić – niestety, patrząc na realizację tychże inwestycji trudno zagłosować za udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi. Dziękuję.”

Pan radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja też Panie Wiceprzewodniczący nie miałem zamiaru po wypowiedziach przewodniczących klubów zabierać głosu. Powstrzymałem się raz, drugie, ale teraz już się nie powstrzymałem. Skoro Pan raczył zabrać głos, to ja również. Proszę Państwa, dobrym prawem

opozycji w państwie demokratycznym jest krytyka władz. Po to istnieje opozycja. Ale ta krytyka władz musi polegać na tym, że równocześnie właśnie wskazuje się sposoby załatwienia szeregu spraw, skąd wziąć pieniądze na to, kosztem czego, bo na tym to niestety pełnienie władzy polega. Ja tutaj tego nie słyszę. Słyszę tylko, że opozycja przedstawia ubiegły rok jako pasmo nieszczęść dla miasta Płocka. O ile nie dziwię się koledze radnemu i Klubowi Lewicy i Demokratów, bo nie spodziewam się tutaj żadnych innych słów, niż to, co usłyszałem, o tyle się dziwię kolegom z platformy, bo tak naprawdę, to nie wiem, czy platforma jest w opozycji, czy nie jest w opozycji. Rozumiem po tej wypowiedzi ostatniej, że chyba jest w opozycji. Proszę Państwa, gdyby słuchać to, co Państwo powiedzieli i ktoś by tu się znalazł na sali spoza Płocka, to rzeczywiście by pomyślał, że Płock to jest totalna ruina. Ja odpowiem Panu, Panie Wiceprzewodniczący, a propos tego zainteresowania mieszkańców miasta Płocka co to jest absolutorium. Wydaje mi się, że najlepszym testem na to, co myślą mieszkańcy miasta Płocka na temat Prezydenta, na temat tego, co się w mieście Płocku działo za kadencji Pana Prezydenta, to było 5 miesięcy temu – sprawdzian wyborczy, bo w państwie demokratycznym to jest najważniejsze, proszę Państwa. I tutaj jednoznacznie mieszkańcy w pierwszej turze 45% dając Panu Prezydentowi, a w drugiej turze aż 60%, pokazali co myślą o władzy w poprzedniej kadencji, co myślą o działaniach Pana Prezydenta. Widocznie to, co zdołał zrobić, a to, co nie zdołał z różnych przyczyn, przekonało jednak zdecydowaną większość mieszkańców. Nie będę się donosił do wyniku wyborczego Pana Piotra (dotyczy Pana radnego Piotra Nowickiego), bo to był dosyć niski wynik. Ty Andrzej (dotyczy Pana radnego Andrzeja Nowakowskiego) przez 3,5 roku byłeś razem z nami w Klubie PiS-u, głosowałeś za wszystkimi budżetami, ponosisz współodpowiedzialność za to wszystko, co tutaj mówiłeś. Pół roku przed wyborami ze względu na wybory zmieniłeś opcję, ale troszeczkę Andrzej odpowiedzialności Nie chciałbym, żebyś polemizował ze mną, bo ja nie o tym mówię. Tylko, proszę, jeżeli już jesteście opozycją, to bądźcie tzw. konstruktywną. Nie przeradzajmy tutaj salę Rady Miasta Płocka, gdzie powinniśmy mówić o Budżecie Miasta Płocka, o absolutorium dla Prezydenta, debatą o Ministrze Gosiewskim, bo co to ma wspólnego akurat, proszę Państwa, z miastem Płockiem. Rozmawiajmy o tym, co jest korzystne dla Płocka, wypowiedzmy się merytorycznie i o to tylko apeluję. Dziękuję.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie radny, znaczy, wydaje mi się, że trudno w mojej wypowiedzi, która właściwie w każdym punkcie, poza być może Ministrem Gosiewskim, który miał ten taki moment ubarwić, być może dosyć długi przecież, jakby nie było, odnoszący się do merytorycznego tak naprawdę, sprawozdania, zarzucić braku tej merytoryki. Natomiast w kwestii odpowiedzi Pani radnej - ja przerośnie rozumiem, natomiast nie wiem, czy Pani radna rozumie ironię. Jeśli tak, to.... Jeśli nie, to ja powiem, że w moich słowach była ironia, kiedy to mówiłem. Natomiast chciałbym prosić jeszcze raz, jeśli ktoś ma przy sobie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2006 rok – jest strona 244: Budowa infrastruktury technicznej i nawierzchni ulic Wiosennej i Pogodnej. Pierwotnie w budżecie było 200 tys. zł na ten cel. W planie 78 tys. zł. Termin zakończenia: 2007 rok. Miał być 2006. Został zmieniony. *Zadanie kontynuowane. W 2006 roku pozyskano kolejne działki z przeznaczeniem pod poszerzenie ulicy Pogodnej. Ze względu na trwające procedury spadkowe nie zakończono wykupu ostatniej działki przy ulicy Pogodnej. W zakresie budowy infrastruktury technicznej i nawierzchni brakującego odcinka ulicy Wiosennej kontynuowano działania w celu wykupu niezbędnej nieruchomości.* Tak na ulicy Wiosennej i Pogodnej. Zaraz, ja, Pani radna, powtarzam jeszcze raz – być może gdyby do każdego zadania było dołączone zdjęcie, ja nie wiem, nie chcę tutaj polemizować, ja wierzę, że część z tych zadań jest, mało tego – będzie realizowana, nawet jeśli nie w tym budżecie, to jako niewygasające będą dalej realizowane. Ja o to nie mam pretensji. Natomiast jeśli jest zadanie, i tutaj posłużę się, rzadko się zdarzało, ale takie terminy... są takie zapisy, jest, proszę bardzo, i tutaj wspomniałem - zadanie nr 13: Budowa chodników w ulicach Ciechomickiej i Góry oraz w ulicy Łąckiej. Cały plan – 168 tys. zł. Termin zakończenia: 2006 rok i informacja – zadanie zrealizowane. I w tym momencie ja nie

musze jechać na ulicę Ciechomicką i oglądać tego chodnika. Zdecydowanie, nawet mało tego – gdyby tam była ścieżka rowerowa, pewnie bym na rowerze jeździł tam. Więc szkoda, że nie ma. Natomiast powtarzam, że ta informacja, którą my otrzymujemy, otrzymujemy w sprawozdaniu jest rzetelna, jest aktualna i rzetelna. I ja do tego odnoszę się, proszę Państwa. I naprawdę bardzo proszę Pani radna, by nie zarzucać mi kłamstw. Ja powtarzam jeszcze raz – odnoszę się do tego, co otrzymałem od pana Prezydenta, czyli do Sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta Płocka z 2006 roku. Dziękuję bardzo.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy Państwo na początku naszej kadencji samorządu zaproponowaliśmy inną formułę w odniesieniu do ostatnich, choćby, dwóch kadencji, pracy i współpracy. Formułę, która miała polegać na pracy merytorycznej, głównie w komisjach, tudzież w innych formach zaangażowania, zarówno władzy uchwałodawczej lokalnej, jak i wykonawczej lokalnej, jak i na współpracy na forum Rady w ramach pełnej reprezentatywności poszczególnych grup, czy to politycznych, czy społecznych. Oczywistym elementem każdej współpracy, każdej działalności jest krytyka. Tak naprawdę przez ostatnie sesje mnie jej brakowało. Już nie wiedziałem, co się dzieje. Dobrze więc z tego punktu widzenia, że dziś jest. Marzyło mi się, żeby to była krytyka jak najbardziej racjonalna, tylko elementami ubarwienia efektownego, czy efekciarskiego. Dzisiejsza sesja nie wiem, czy jakby zaprzeczyła tej propozycji, czy też jest jedynie wyjątkiem od tej reguły. Mam nadzieję, że tym drugim. Mam nadzieję, że ta retoryka i te popisy oratorskie, czy efektowne wystąpienia, będą miały miejsce raz w roku, albo dwa, czy nie więcej, niż dwa razy w roku, dlatego, że ja bardzo chciałbym być krytykowanym, ale bardzo merytorycznie i bardzo konkretnie. Bardzo liczyłem na to, że praca będzie odbywać głównie w komisjach rady Miasta Płocka. Uczulałem swoich współpracowników bezpośrednich i pośrednich, pracowników Urzędu Miasta, aby możliwie dobrze przygotowywali się do posiedzeń komisji i możliwie na każdy problem udzielali wyczerpującej odpowiedzi. Według mojej wiedzy, praca przy ocenie realizacji budżetu za rok 2006 przebiegała tak, jak tutaj zresztą już ktoś powiedział, nieco inaczej, dlatego, że od 15 do 30 minut bez dyskusji merytorycznej oceniano poszczególne fragmenty budżetu. A gdyby pochylono się i gdyby chciano popracować, na wszystkie wątpliwości, na wszystkie pytania wszystkich państwa radnych zabierających głos w dyskusji, czy tych, którzy nie zabierali głosu w dyskusji, a mają wątpliwości co do wielu elementów wykonania budżetu, a zapewne mają, jako że nikt nie jest doskonały i w trakcie tego roku również popełniliśmy błędy podczas realizacji tego budżetu, ale na pewno na każde, albo niemalże każde pytanie, czy problem, uzyskano by odpowiedź. Wówczas może uniknięto by takiego popisywania się na sesji, ale być może tego nie można uniknąć. Uzyskano by odpowiedzi na temat środków niewygasających. Po raz kolejny powtarzam, że nie są to środki stracone, że żadna inwestycja nie jest wstrzymana, ani zatrzymana, że mogą występować opóźnienia, albo kontynuacje inwestycji w roku następnym. Tak się w zdecydowanej większości przypadków dzieje. Można by też uzyskać odpowiedzi na pytania, dlaczego tak się dzieje, że część środków przechodzi w niewygasające, że część zadań, szczególnie tych inwestycyjnych nie jest zakończonych w roku budżetowym, w tym przypadku - roku 2006. Można by uzyskać informacje, a zapewne zdecydowana większość, albo wszyscy Państwo radni wiedzą, że nie wybudowano dróg dojazdowych do nowej przeprawy mostowej, dlatego, że Prezydent Miasta skumał się z indianami i wyczarował taką ostrą zimę w ubiegłym roku, że tylko to przeszkodziło – przedłużająca się i bardzo mroźna zima uniemożliwiająca kontynuację budowy dróg dojazdowych, zakończenie tego zadania w terminie. Że było to podstawą aneksu do stosownej umowy. Takie informacje można było uzyskać na komisjach. Można było uzyskać informacje, że obwodnica północna miasta Płocka, to nie jest inwestycja realizowana przez miasto Płock, ale przez Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad i że blisko 2 lata Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad czekała na decyzję środowiskową, bo ktoś protestował - miłośnik ptaszków. Można było taką informację uzyskać, że to było bezpośrednim powodem opóźnienia tejże inwestycji, w której miasto

partycypuje finansowo w wysokości około 20%. Można było również uzyskać informacje, że dworzec PKP jest nierealizowany, nie modernizowany zgodnie z przyjętym harmonogramem, planem strategicznym. Najpierw ten dworzec wraz z gruntem musi być własnością miasta. Można było uzyskać informację, że PKP ma problemy z uregulowaniami własnościowymi na tym terenie. Można to było uzyskać i nie popisywać się na sesji. Można było również nie kwitować dobrej pracy Książnicy Płockiej dwoma zdaniem, że - strata z działalności gospodarczej i spadek czytelników. Od wielu, wielu lat Książnica Płocka odnotowuje wzrost czytelników. Jest jedną z najlepszych w Polsce księżnic. I tylko dlatego, że przez pewien czas została wyłączona jedna filia z wiadomych względów – remont i modernizacja Teatru Dramatycznego- tylko to mogło spowodować chwilowy, przejściowy spadek. Nie można kwitować dobrej działalności takimi dwoma zdaniem, bo to choćby przez szacunek dla ludzi, którzy tam pracują. Można było uzyskać wiele innych informacji o przetargach, które nie zostały rozstrzygnięte z powodów, na przykład – oferty dwukrotnie wyższej o szacunkowej. Tak to jest w przypadku kolejki szynowo – linowej. Tak to było w przypadku Płockiego Towarzystwa Wioślarskiego. Nie mogliśmy się zgodzić na to, żeby dwu, czy nawet trzykrotnie wyższe oferty mogły być przez nas uwzględniane w przetargach. Wprowadziliśmy również w trakcie ubiegłego roku, sądząc, że będzie to usprawnienie i ulepszenie przetargów, czy w ogóle procesu inwestycyjnego, tzw. przetargi pod hasłem „zaprojektuj – wybuduj”, czyli jedna firma, jedno konsorcjum na ogół powinno zaprojektować daną inwestycję, a następnie ją wybudować. W praktyce okazało się, że niestety był to błąd, jako, że koszty takich przetargów znacznie, powtarzam jeszcze raz – znacznie, czasami nawet dwukrotnie, przekraczały nasze kosztorysy. W związku z tym odstąpiliśmy generalnie od takiej formuły realizacji inwestycji. Najpierw będziemy projektować tak, jak w przypadku kolejki, czy modernizacji obiektów Towarzystwa Wioślarskiego, a dopiero później realizować. I to w praktyce przerobiliśmy, że jednak ważniejsze są koszty i racjonalne gospodarowanie grossem publicznym. Bardzo dziękuję, natomiast, za elementy krytyki, bardzo racjonalnej krytyki, które padły tutaj z ust Państwa. Skrupulatnie odnotowywałem te wszystkie sprawy. Bardzo dziękuję również za słowa uznania dla trudu, który nie ja tak naprawdę włożyłem, ale mój zespół, mój zespół – pracownicy Ratusza, jednostek organizacyjnych i spółek prawa handlowego. Cała praca tych osób złożyła się na sukces. Na sukces, który tak naprawdę troszeczkę nie doceniamy i zagalopowujemy się, mówiąc w przenośni – zagalopowujemy się, w takie totalne krytykanctwo. Otóż ubiegłoroczny Budżet Miasta Płocka to największy w historii budżet miasta. Rzadko które miasto, nie wiem, czy jest takie, potrafi pochwalić się tak dużym budżetem w przeliczeniu na jednego mieszkańca. To jest efekt bardzo ciężkiej pracy ostatnich czterech lat. Również jest to największy budżet inwestycyjny miasta Płocka. Pomimo tego, że popełniono błędy, pomimo tego, że tyle środków niewygasających, to jest to i tak największy budżet inwestycyjny miasta i największy budżet inwestycyjny w Polsce, licząc miasta wojewódzkie i miasta na prawach powiatu i małe miasta. W przypadku małych gmin niektóre mają większe wykonanie inwestycyjne, jeśli chodzi o przeliczenie na liczbę mieszkańców. O tym troszeczkę zapominamy, a to jest podstawowy element ubiegłorocznego Budżetu Miasta Płocka i jego wykonania. Ja bardzo cenię sobie, jeszcze raz to podkreślę – bardzo cenię sobie merytoryczną, konstruktywną krytykę, czy to Państwa radnych, czy mieszkańców, czy innych instytucji oceniających pracę samorządu. To jest zawsze potrzebne. To pozwala z każdym rokiem robić coraz mniej błędów. To słowo już pało, ale powtórzę je – najbardziej jednak cenię sobie opinię, którą mieszkańcy Płocka wyrazili w ubiegłorocznych wyborach samorządowych. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „(...) Ja tylko gwoli jednego zdania. Ja w swojej merytorycznej, mam nadzieję, wypowiedzi, przede wszystkim także obok krytyki, i tutaj cieszę się, że Pan Prezydent przyznał, że nie wszystko, jeśli chodzi o inwestycje, było zgodnie z planem, i było właściwie, że zostały popełnione, niestety, pewne błędy. Najważniejsze jest to, by z tych błędów wyciągać wnioski. I cieszę się, że Pan Prezydent także te wnioski wyciągnął. Być

może ta realizacja budżetu tegorocznego będzie dużo lepsza i mniej będzie tych środków niewygasających na koniec roku i tego sobie i Panu Prezydentowi również życzę. Natomiast też w mojej wypowiedzi padły słowa, że tak się wyrażę, docenienia tego, co dobrego zostało zrobione w ciągu tego roku i tego też nie można oczywiście tu zapomnieć. Natomiast w kwestii Książnicy – Drodzy Państwo ja bardzo tak naprawdę, tak szanuję, jak i doceniam pracę wielu osób zatrudnionych w Książnicy Płockiej. To jest praca, którą, mam świadomość, ci ludzie wykonują nie tylko dlatego, że taki mają zawód, ale wykonują z pasją. Mam do tego okazję przekonać się często będąc, nazwijmy to w cudzysłowie „klientem tej książnicy”, bo niejednokrotnie tak sobie, jak i własnym dzieciom, książki wypożyczam i mam okazję obserwować pracę tych ludzi i mam świadomość, że ta praca zasługuje tak na szacunek i na dobre wynagradzanie. Czymś innym, i proszę mi wierzyć, jest prowadzenie działalności gospodarczej przez jakąkolwiek spółkę miejską, którą to działalność mogą wykonywać mieszkańcy. I tylko o tym mówię i to nie jest ani.... (Pan Tomasz Korga Przewodniczący Rady powiedział: „Panie radny, bardzo proszę – krócej.”)dobrze..... ani wina, ani zasługa osób, które pracują w tej książnicy, bo ja zakładam, że nawet osoby, które pracują w księgarni w tej książnicy, starają się swoją pracę wykonywać jak najlepiej, jak najrzetelniej. Natomiast jest tu kwestia pewnej organizacji pracy właśnie książnicy i o to apeluję do Pana Prezydenta, oddając zresztą szacunek tym osobom, które tam pracują. Dziękuję.”

2) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2007 rok (druk nr 110)

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja rozumiem, że nie da się planować wydatków, dochodów na cały rok, żeby nie dokonywać zmian w trakcie roku budżetowego, ale nie rozumiem, tak naprawdę trzech zmian, które są proponowane. Pierwsze to jest – mówimy cały czas i tu w wielu wypowiedziach pało, że bardzo ważnym dla Płocka jest, żeby została wybudowana hala sportowo – widowiskowa. A co robimy? - Zdejmujemy kwotę 1 mln zł. Następnym tematem jest temat, który także był tu wielokrotnie poruszany – jest to umocnienie skarpy wiślanej wraz z budową amfiteatru. Proszę Państwa, nie dowiedziałam się na komisjach po co zwiększamy wydatki na to zadanie o kolejne 500 tys. zł. Jediną informacją, którą uzyskaliśmy to było, że są potrzebne pieniądze na analizę konstruktorskich elementów amfiteatru. Założmy, że jest na to potrzebne 100 tys. zł. Mówiło się o 200 – 300 tys. zł w trakcie prac na komisjach. W tej chwili mamy już 500 tys. zł. I następna sprawa, o którą chciałbym się zapytać – w poprzednim roku 2006 na Mazowiecką Platformę Teleinformatyczną wydaliśmy 3.350.000 zł, w tej chwili planujemy zwiększenie o następną kwotę 1 mln zł. Przez 3 lata było mówione, że Mazowiecka Platforma Teleinformatyczna e-Urząd będzie częściowo realizowana ze środków unijnych. Do dnia dzisiejszego nie uzyskaliśmy żadnej złotówki ze środków unijnych, a pracownicy urzędu jeździli do Łodzi, jeździli do Wrocławia, żeby sprawdzać, w jaki sposób było to tam realizowane. Dziękuję.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Prezydencie ja chciałbym tu od Pana Prezydenta przede wszystkim usłyszeć informacje na temat właśnie umocnienia skarpy wiślanej na odcinku od Hotelu Starzyński do katedry wraz z budową amfiteatru. To jest jedna z tych kluczowych, ważnych inwestycji tak z perspektywy rozwoju turystyki, jak i w ogóle rozwoju miasta Płocka. I wydane zostały na nią praktycznie 20 mln zł. Teraz jest pół miliona dodatkowych i naprawdę na komisjach pomimo dosyć długiej dyskusji nikt nie potrafił odpowiedzieć, tak naprawdę, na co są te pieniądze, bo to, co powiedziała Pani radna Musiał, na ostatniej Komisji S karbu zostało zweryfikowane, bo Pani Dyrektor powiedziała dosyć wyraźnie, że środki na ekspertyzę już są, tak naprawdę, bo są w niewygasających, bo tam rzeczywiście jest kilkadziesiąt tysięcy w środkach niewygasających, więc to akurat nie chodzi być może o ekspertyzę. Pani

Dyrektor przekonywała, że to już trzeba dać te pieniądze natychmiast na właśnie naprawę amfiteatru. Tylko, że w tym momencie, w tej chwili, tak na dobrą sprawę nie ma tej ekspertyzy i to budzi moje największe wątpliwości. Nie bardzo wiadomo ani co tak do końca ma być naprawiane, ile elementów tego amfiteatru, skomplikowanej przecież budowli, będzie wymagało naprawy. I w końcu – ile ta naprawa będzie kosztowała. Bo zakładam, że ta ekspertyza, która według słów Pani Dyrektor, ma być gotowa pod koniec maja, właśnie na te moje pytania i te wątpliwości odpowie. I sądzę, że wówczas przyjdzie moment, by decydować o tym, czy pieniądze w wysokości pół miliona, może półtora miliona, może siedemset tysięcy, może trzystu tylko tysięcy, trzeba będzie na tą naprawę przeznaczyć. Bo mówię, bo ja już jak gdyby starałem się zrozumieć też i argumentację Pani Dyrektor, że to koniecznie miasto musi te pieniądze już teraz dzisiaj wyłożyć, w momencie, gdy tak naprawdę nawet nie wiadomo, kto i w jakim stopniu za tą złą realizację inwestycji, jest odpowiedzialny, na ile projektant powinien ponieść te koszty, na ile wykonawca, na ile także być może miasto. Ale tego też na komisjach niestety nie usłyszeliśmy. I to też chciałbym usłyszeć – kto, w jakim stopniu jest odpowiedzialny i kto w jakim stopniu poniesie koszty. Bo pytanie - czy w każdym momencie te koszty powinni ponieść płocczanie? To są kolejne na razie pół miliona, ale kto wie, czy ostatnie pół miliona złotych na ten cel. Dlatego bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pierwsza wątpliwość dotyczy hali widowiskowo – sportowej i zmniejszenia kwoty o 1 mln zł. Otóż, Drodzy Państwo, procedura przetargowa na wyłonienie wykonawcy hali widowiskowo – sportowej trwa. Tu jest niestety ta sama procedura - „zaprojektuj – wybuduj”. W tej chwili jesteśmy już w końcowej fazie, mam nadzieję, tej procedury – w fazie odwoływania się przed sądem płockim. Trudno powiedzieć, kiedy się zakończy. Mam nadzieję, że to jest kwestia kilku tygodni. Natomiast nie znamy jeszcze decyzji sądu płockiego. Według naszych analiz wynika, że ta kwota, która była pierwotnie zarezerwowana w Budżecie Miasta Płocka, będzie zbyt dużą kwotą, więc spokojnie możemy ją przeznaczyć na tym etapie na inne zadania, dlatego, że i tak będzie niewykorzystana. I tak będzie niewykorzystana w takim zakresie, w jakim planowaliśmy w tym roku. Druga sprawa dotyczy platformy teleinformatycznej – drugie pytanie. Otóż kwotę, o którą chcemy zwiększyć w tym rozdziale, planujemy przeznaczyć na system elektronicznego obiegu dokumentacji. Takie systemy na ogół są niedofinansowane przez Unię Europejską. System wewnętrznego elektronicznego obiegu dokumentacji i zarządzania, w związku z tym, urzędem, tudzież jednostkami organizacyjnymi naszego urzędu. Rozpoznanie cenowe już w tej chwili poczyniliśmy. Ta kwota jest potrzebna do bezpiecznego przeprowadzenia przetargu w tym zakresie. Natomiast projekty, o których Pani radna mówiła – pozyskiwania środków unijnych - przygotowujemy się. Jest to jeden z naszych projektów przygotowywany do aplikacji o środki z Regionalnego Programu Operacyjnego, które będą rozpisane prawdopodobnie pod koniec roku, a jak niektórzy praktycy mówią – dopiero na początku przyszłego roku. W związku z tym nie rezygnujemy. Będzie przygotowywany profesjonalny, mam nadzieję, skutecznie przeprowadzony projekt o środki unijne. I trzecia kwestia amfiteatru – 500 tys. zł, zwiększenie. W szczegółach o tym, co za tą kwotę zamierzamy... na co tą kwotę zamierzamy przeznaczyć, powie Pani Dyrektor Wydziału Inwestycji. Natomiast ja chciałem zwrócić uwagę na dwie rzeczy – na odpowiedzialność, która tutaj padała wielokrotnie, za tą inwestycję. Otóż według naszych wstępnych analiz, wstępnych – powtarzam jeszcze raz, dlatego że w tej chwili dopiero będzie badana cała konstrukcja amfiteatru pod względem technicznym i ewentualnie odpowiedzialności za te rzeczy, które są niezgodne z projektem i źle wykonane. Ale według wstępnych naszych analiz odpowiedzialności nie można jednoznacznie określić. Jest ona po części winą projektu i projektanta. Po pierwsze – samego projektu, po drugie – zachowywania się projektanta w trakcie procesu inwestycyjnego. Po drugie - część winy muszą niestety przypisać, jako że są na to potwierdzenia – wykonawcy. Nie bez winy są też nasze służby nadzoru. I w tak skomplikowanej materii oczywiście będziemy dążyć do, po pierwsze – podejmiemy jeszcze próbę tego, aby projektant przygotował na jeden z węzłów, który

jest źle zaprojektowany, wykonany, projekt zastępczy w ramach kwoty umownej dotychczasowej ; po drugie - żądamy i będziemy żądać od wykonawcy oddania obiektu gotowego do eksploatacji, czyli bez żadnych dopłat. Jeśli zarówno projektant, jak i wykonawca, na to nie wyrażą zgody, jesteśmy gotowi zerwać obydwie umowy. To oczywiście przedłuży oddanie amfiteatru. Natomiast nie możemy sobie pozwolić na to, aby to projektant i wykonawca dyktowali warunki przy źle zrobionej pracy inwestycyjnej. Dlatego chcemy zabezpieczyć te... One nie muszą być wydatkowane, ta kwota 500 tys. zł nie musi być wydatkowana, jeśli projektant i wykonawca zgodzą się na wykonanie dzieła w ramach dotychczasowych umów. Jedyna kwota, którą musimy wydatkować, to Pani Dyrektor to powie, to jest na analizie, do których zobowiązał nas Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Natomiast gdybyśmy zerwali te umowy, to musimy mieć kwotę dla nowych wykonawców na dokończenie inwestycji i ubieganie się o stosowne środki przed sądem powszechnym. Dziękuję. Panią Dyrektor proszę o uzupełnienie.”

Pani **Marzena Sawicka** Dyrektor Wydziału Inwestycji Miejskich powiedziała: „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Panowie Burmistrzowie! W pierwszym słowie chciałabym wyjaśnić pewną rzecz, którą wczoraj podałam na Komisji Skarbu - natomiast powiedziałam, że jest zawarta już umowa z biurem konsultacyjnym z Panem Żółtowskim. Otóż nie jest ta umowa podpisana przez Pana Prezydenta. Jest podpisana przeze mnie. Jest podpisana przez biuro konsultacyjne. Przez Pana Prezydenta nie jest podpisana, bo brakuje środków niewygasających w ilości około bodajże chyba 3 tys. zł. Natomiast kontynuując tutaj odpowiedź Pana Prezydenta informuję, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego postanowieniem nałożył na nas wykonanie analizy konstruktorskiej wszystkich elementów konstrukcji obiektu w zakresie poprawności zaprojektowania i wykonania. W związku z tym zostały przeprowadzone negocjacje na kwotę 65 tys. zł netto z biurem konsultacyjnym Pana dr Żółtowskiego i taka kwota będzie potrzebna do zawarcia umowy. Ponadto również muszą być przeprowadzone badania diagnostyczne głowic pylonów, żeby ostatecznie podjąć decyzję czy te głowice będą wymieniane, czy też tylko wzmacniane. Trudno też nam na dzień dzisiejszy powiedzieć, ale prawdopodobnie też będziemy musieli ponieść koszty opracowania dokumentacji wzmacniającej, jak i również wykonywania tych prac, czy też przez tą firmę obecną, która w tej chwili jest na placu budowy, czy przez inną firmę. Trudno cokolwiek powiedzieć jeszcze w tej sprawie, jakie koszty poniesiemy. Zderzyliśmy się z problemem i po prostu musimy ten problem rozwiązać. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Prezydencie, najpierw w kwestii tej aktualnej, czyli amfiteatru. Skoro nie ma umowy, skoro tym samym, więc jak rozumiem nie ma jeszcze tej ekspertyzy, więc tak naprawdę przeznaczanie tych 500 tys. zł, czyli pół miliona złotych, nie wydaje mi się zasadne, bo zupełnie inny, jak gdyby, przekaz Pan Prezydent tutaj kieruje do radnych i mieszkańców Płocka, że oto nie będziemy płacić za coś czego nie zawiniliśmy, nie będziemy płacić za fuszerkę, jeśli taka będzie miała miejsce, chociaż nam to wykaże ekspertyza projektanta czy wykonawcy, ale z drugiej strony Pan Prezydent w tym dokumencie mówi – ale dajcie pół miliona radni na naprawę. To jeśli ten przekaz ma być jednolity, to tych pieniędzy nie powinniśmy dawać. Jeśli rzeczywiście później ekspertyza wykaże, a projektanci, jak Pan powiedział – projektant i wykonawca nie zgodzą się na naprawę zgodnie z zaleceniem ekspertyzy, to wtedy rzeczywiście radni OK powinni, zakładam, te pieniądze być może w budżecie znaleźć. Natomiast na dzień dzisiejszy, kiedy jeszcze jest tyle pytań, kiedy jest tyle niejasności, nie wiadomo na dobrą sprawę ani kto zawinił do końca, ani w jakim stopniu, gdzie, jakie naprawy trzeba będzie wykonać, za jaką kwotę, to poruszamy się troszeczkę tak po omacku dając, być może, też sygnał właśnie projektantowi i wykonawcy, że jesteśmy gotowi jednak zapłacić te pieniądze. Więc albo jesteśmy gotowi i poniesiemy te koszty, a później będziemy dochodzić przed sądem, albo nie jesteśmy i będziemy tego wymagać od wykonawcy, tak mi się wydaje, i projektanta. Natomiast to jest moja taka uwaga właściwie, bo to trudno nazwać pytaniem już. Natomiast chciałbym zadać

pytanie w kwestii hali sportowo – widowiskowej. Po prostu 1 mln zł mamy zdjąć. Pan Prezydent powie, że już nie jest tyle potrzeba, tamten 1 mln zł już nie nowego przetargu. Ja chciałbym, żeby Pan Prezydent, na ile to jest możliwe, rzecz jasna, bardziej skonkretyzował te informacje, czyli kiedy ten proces przed sądem ma szansę zakończyć się i jakie wówczas scenariusze Pan Prezydent przewiduje, w zależności od oczywiście wyroku sądu. I ostatnia rzecz – tu mam pytanie na Pana Prezydenta Kubery chyba bardziej, otóż rzeczywiście w wydatkach zwiększamy wydatki na rozbudowę i przebudowę przychodni rehabilitacyjnej na ul. Tysiąclecia, prawda. Chciałbym zapytać, czy, bo taka wątpliwość padła także na komisji – czy spółka, która będzie przecież właścicielem, będzie zarządzać tą przychodnią, zakładam, czyli Płocki ZOZ, robiła jakiś biznes plan, czy przygotowała jakiś biznes plan, czy na ile ta przychodnia rzeczywiście w Płocku jest potrzebna, jakie będzie miała zadania, jakie narządy ruchu będzie rehabilitowała? Ja nie wiem, po prostu czy jest na tę inwestycję, po prostu biznes plan przygotowany w spółce? A i do Pani Skarbnik jeszcze takie drobne pytanie – jak te zmiany w budżecie wpłyną na deficyt budżetowy? Także czy wpłyną w ogóle, czy nie na zadłużenie miasta? Dziękuję.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie muszę powiedzieć, że amfiteatr jest taką inwestycją, trzeba powiedzieć, kuriozalną, że absolutnie. Trochę mi przypomina taką inwestycję, o której płocczanie zapomnieli, mianowicie o infiltracyjnym ujęciu wody. Była to inwestycja, która została rozpoczęta podczas tej kadencji Rady Miasta, którą Pan Prezydent Milewski pamięta, chyba z tego składu radnych tylko. Zostały utopione gigantyczne pieniądze w dniu naszej rzeki. Ale tak to się szczęśliwie złożyło dla ojców tamtego sukcesu, w cudzysłowie „sukcesu”, że po prostu muł zakrył tamte wszystkie wydarzenia, woda to przykryła i nie widać tego do dziś. Powstawały komisje, które miały to wyjaśnić. Na dzisiejsze czasy to byłyby dziesiątki milionów złotych, prawie tyle samo to amfiteatr. I Panie Prezydencie muszę powiedzieć, że naprawdę z wielkim rozczarowaniem przeczytałem tytuł w jednej z dzisiejszych gazet. Inwestycja, którą realizuje miasto Płock, która naprawdę miała być Pana sztandarową inwestycją, jeszcze nie jest zakończona, a już jest remontowana. To przypomina najgorsze czasy PRL. I tutaj nasuwają się..... Tutaj cała ta inwestycja budzi tak wiele różnych pytań, na które my radni nie uzyskujemy odpowiedzi. Absolutnie ani Pani Dyrektor, ani Pan nie udzieliliście takich odpowiedzi, które pozwalają nam podnieść rękę za tymi pieniędzmi, które mamy przekazać na naprawę tej inwestycji, która nie jest skończona. Bo ja chciałem Państwu przypomnieć, o czym tu mówiłem w swoim wystąpieniu, że najpierw został wykonany audyt. Wcześniej nigdy takich audytów nie było robionych. Został wykonany audyt i ten audyt miał wykryć wszystkie błędy w tym projekcie. Okazało się, że ten audyt był do niczego, bo wiemy, że oprócz tych różnych błędów, które pojawiły się w projekcie, związanych z konstrukcją nośną, to jeszcze tam w ogóle rzędne terenu były źle ustalone, i tak dalej. I tak wiele podstawowych błędów, które jakby umknęły tym ludziom, którzy prowadzili ten audyt. W związku z tym tak, jak mówiłem, w dalszym ciągu podtrzymuję - te pieniądze wtedy wydane po prostu są to pieniądze, które zostały wyrzucone po prostu w błoto. Ale chciałbym wrócić tutaj do tematu. Tak mi się wydaje, że jeżeli realizowana jest jakaś inwestycja, to ta inwestycja musi mieć projekt. Ten był z audytem akurat. Następnie jest jakiś przetarg. Mamy wykonawcę i ten wykonawca realizuje to, co jest w projekcie. W związku z tym poważny wykonawca, jeden i drugi, bo konstrukcję dachu wykonywała inna firma o randze, o renomie nie krajowej, ale i renomie międzynarodowej, wykonało konstrukcję nośną tego dachu według tego projektu, który został przedstawiony. Gdy jakieś elementy w projekcie są realizowane w inny sposób, to wtedy musi być zgoda inspektorów nadzoru, którzy pozwalają zmienić ten element. W związku z tym wykonawca wykonuje ten projekt zgodnie z zapisami tego projektu, ewentualnie z podpisami tych inspektorów nadzoru, gdy cokolwiek zmieni. Po stronie inwestora czyli Urzędu Miasta Płocka, czyli Pana, Panie Prezydencie, należało przedstawić właściwy projekt do realizacji. Jaki projekt Państwo dostarczyliście, taki projekt ta firma wykonała. W związku z tym pojawia się pytanie, kto poniesie odpowiedzialność finansową za

ewentualne zmiany, bo tak, jak tu słyszymy, jakie będą koszty kolejnych zmian, napraw, i tak dalej, nie wiemy. W związku z tym ja bym prosił, żeby nam odpowiedziano, czy my jako miasto musimy za to zapłacić, czy też nie. Czy to jest jakaś taka magiczna konstrukcja, która pozwala nam obciążyć kogoś innego, bo wychodzi na to z tych informacji, które nam tu przedstawiono, że wszelkie winy leżą po stronie inwestora, czyli miasta, bo projekt został dostarczony i on został zrealizowany. Jeszcze jedna rzecz, już taka dotycząca eksploatacji. Panie Prezydencie, my tracimy nie rok, my tracimy dwa lata, bo straciliśmy cały zeszły rok. Cały zeszły sezon został stracony. Sezon, w którym może funkcjonować ten amfiteatr i mogą się tam w nim odbywać imprezy. Przecież wiadomo, że w amfiteatrze nie będą się odbywały imprezy zimą. Wygląda na to, że ten sezon jest już też stracony, bo mówimy już o lipcu o tego roku, a przypominam, że jeszcze miesiąc temu była duża szansa na to, że ta Shakira 28 będzie. I tak już była szansa. Ale to jest jakby inna kwestia. Natomiast pewną sprawą jest to, że niestety muł Wisły, ani wody Wisły nie zakryją tego amfiteatru. I trzeba będzie szczegółowo odpowiedzieć, kto jest winny tym stratom, które zostaną poniesione na tej inwestycji, kto ma za to zapłacić. I wydaje mi się, Panie Prezydencie, że naprawdę zasadnym chyba byłoby wynajęcie dobrej kancelarii prawnej, która będzie reprezentowała interesy miasta Płocka w tej sprawie, bo wydaje mi się, że Płock przegra tą sprawę i my jako miasto zapłacimy za tą fuszerkę, która się odbyła. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Na początek hala widowiskowo – sportowa. Jesteśmy po jednej rozprawie przed sądem płockim, odwoławczej. Ma być jeszcze jedna ostatnia, ale termin przez sąd nie został jeszcze wyznaczony, więc trudno mi powiedzieć, kiedy. Mogę tylko przypuszczać, że nie będzie to termin dłuższy, niż dwa tygodnie. Ale to jest tylko i wyłącznie moje przypuszczenie. Jeśli chodzi o prognozowanie dalszej procedury – jest ono wprost proporcjonalnie uzależnione od decyzji sądu. Może być ten przetarg uwzględniony i jego rozstrzygnięcie, ale może być również dobrze powtórzenie przetargu, albo w takiej formule: zaprojektuj – wybuduj. W związku z tym dziś, gdybym powiedział o prognozach, o przewidywaniach, jak ma się rozstrzygnąć, to nie zaryzykowałbym. Oczywiście chciałbym, żeby jak najszybciej się ten przetarg rozstrzygnął i aby jeszcze w tym roku rozpoczęto prace budowlane. Ale to jest uzależnione od decyzji sądu. Amfiteatr - więc bardzo trudno jest mówić o takich szczegółach, jeśli chodzi o amfiteatr, na obradach Rady Miasta, jako że wątków i szczegółów w tej sprawie jest bardzo, bardzo dużo. Ja mogę powiedzieć tylko tak, że to nie jest prosta sprawa, jak Pan radny mówi, że projektant zaprojektował, miasto zatwierdziło, wykonawca wykonał zgodnie z projektem. To znaczy powiem tylko jeden wątek – wykonawca nie wykonał zgodnie z projektem tej konstrukcji, szczególnie tego elementu najbardziej narażonego, a mało tego – mówi, że zmienił projekt na lepszy. Projektant mówi, że zmienił na gorszy. I to jest jeden z kilku elementów różnych dyskusji i sporów, które są w tym zakresie. My wezwaliśmy już zarówno projektanta, jak i wykonawcę do zdeklarowania się na temat ostatecznego oddania dobrej, bezpiecznej konstrukcji amfiteatru. Na razie mamy negatywne odpowiedzi. To, co mówiłem, kiedy wezwiemy – oczywiście raz jeszcze ponowimy próbę namówienia zarówno projektanta, jak i wykonawcy, aby wykonali to, do czego się zobowiązali, za kwotę umów zawartych z inwestorem, czyli miastem. Jeśli nie zdeklarują się, jeśli w dalszym ciągu będą podtrzymywać swoje zdanie, że oni wykonali swoje zadanie dobrze – dobrze zaprojektowałem, to wykonawca źle wykonał i odwrotnie: dobrze wykonałem pracę, to projektant popełnił błędy – to wówczas jesteśmy w stanie podziękować zarówno jednemu, jak i drugiemu i zaprosić do dokończenia budowy zupełnie inne podmioty, które wezmą odpowiedzialność za ten stan rzeczy. Ale nowym podmiotom będziemy musieli oczywiście zapłacić za dokończenie - jeśli taki w ogóle wariant nastąpi – za dokończenie tej budowy. Dziś nieprzyjęcie tego, w takiej czy innej wysokości tej poprawki, spowoduje, że nawet nie będziemy mogli zlecić ekspertyzy technicznej i planu naprawy. Nawet tego nie będziemy mogli, jako że nie mamy takiej pozycji budżetowej obecnie, to, do czego nas zobowiązał Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, który przysłuchuje się

naszym dzisiejszym dyskusjom i śledzi, czy wykonamy jego zalecenia, czy nie wykonamy. Jeśli nie wykonamy, to nałoży pewnie na nas jakieś inne kary, może sprzeda amfiteatr. Nie wiem, w każdym razie ta kwota nie musi być już w tej chwili oraz na plan naprawy tych elementów, które będą z ekspertyzy wynikać, że są wadliwe. Natomiast w odniesieniu do wcześniejszego audytu chciałem tylko powiedzieć to, że obiekt był bardzo skomplikowany, po pierwsze, projekt... koncepcja, wówczas jeszcze nie projekt, po drugie – teren, na którym miał być wzniesiony, również nie należy do stabilnych, w związku z tym kierując się tylko i wyłącznie bezpieczeństwem, zleciliśmy audyt tego przedsięwzięcia, który wykazał wiele usterek. Część z nich zostało już uwzględnionych na etapie inwestycji, bądź projektowania, część nie. W związku z tym nie można powiedzieć, że te pieniądze były wyrzucone w błoto. Z całą pewnością bezpieczeństwo jest tutaj najistotniejszym elementem, dlatego naprawdę dla zagwarantowania 100%-owego bezpieczeństwa jesteśmy gotowi nawet podjąć taką decyzję, że cały sezon, ten sezon artystyczny i te koncerty, imprezy, które były planowane w amfiteatrze, mogą się odbywać tak, jak dotychczas – albo na plaży nadwiślańskiej, albo na Placu Starego Rynku. Ale bezpieczeństwo jest priorytetem i musi być w 100% zagwarantowane. Jeśli nie będzie takiej pewności nie przejmemy amfiteatru. Amfiteatr i koszty ponoszone na oświetlenie czy inne elementy zabezpieczające nie są nasze, my nie odebraliśmy tego amfiteatru jeszcze jako inwestor. Otóż więcej można by mówić o bardzo skomplikowanych szczegółach umowy i innych rzeczy, ale nie sądzę, żeby to była pora i czas, aby aż w takie szczegóły się zagłębiać, skoro i tak nic z tego, jeśli chodzi o wnioskowanie, nie wyniknie. Jeśli Państwo mają wątpliwości co do kwoty 500 tys. zł, to ja mogę powiedzieć tak – z całą pewnością do końca maja nie będzie uruchomiona kwota większa, niż ta, która jest potrzebna na opracowanie ekspertyzy technicznej i ta, która jest potrzebna na opracowanie planu naprawy. Te dwa koszty obowiązkowo musi ponieść na tym etapie niestety gmina. Dziękuję.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Padło pytanie o przychodnię rehabilitacyjną na ul. Tysiąclecia. Wydaje mi się, że chyba trochę późno dyskutować nad zasadnością tej inwestycji. Radni przyjęli budżet, ogłoszony został przetarg, przetarg został rozstrzygnięty, w tej chwili wykonawca wszedł na plac budowy i realizuje tę inwestycję. Jeżeli chodzi o analizę – oczywiście, że była robiona taka analiza. A pomijając nawet samą analizę, wystarczyło popatrzeć, jakie były w tej przychodni. Mam nadzieję, że teraz, jeżeli będziemy mieli nowy obiekt, kontrakt z Narodowego Funduszu Zdrowia będzie nieco wyższy, że więcej ludzi będzie można w ramach kontraktu leczyć. Ale spółka prawa handlowego mam nadzieję, że zaproponuje również świadczenia komercyjne, wykraczające poza zakres kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Także są analizy. Prasa także pisała o ogromnych kolejkach, jeżeli chodzi o rehabilitację. Takie były. Mam nadzieję, że to się poprawi. Według naszych analiz wynika, że ta przychodnia jest bardzo potrzebna.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Jeszcze chciałbym Panie Prezydencie wrócić do tego nieszczęsnego amfiteatru. Chodzi mi o coś takiego, że firmy, które wykonują tę inwestycję – chodzi o konstrukcję dachu i o te prace budowlane, które zostały przeprowadzone – są to firmy z bardzo dużym doświadczeniem zawodowym. Nie są to firmy, które, bardzo często bywało tak w naszym kraju, powstawały tylko dla zrealizowania tej jednej inwestycji. Nie, są to firmy, które na naszym rynku funkcjonują od bardzo, bardzo wielu lat. Jeżeli jest tak, że te firmy, przedstawiciele tych firm, twierdzą, że oni mają rację, to ja myślę, że ten ich pomysł na to, że oni to zrealizowali dobrze, wynika jakby z głębokich doświadczeń i z wielu lat praktyki. I tutaj chciałbym, żeby Pan Prezydent powiedział coś takiego, że Państwo usiedliście do jednego stołu – wykonawcy, projektant, inwestor – usiedliście i ustaliliście program naprawczy dla tej inwestycji. Żeby to nie było tak, że każdy się okopie - wykonawca w swoim miejscu, inwestor w swoim – i każdy każdemu będzie udowadniał swoje racje, po czym będą toczyły się sprawy sądowe, które będą kosztowały gigantyczne pieniądze, a ten amfiteatr będzie sobie tak stał, stał i nikt z niego nie będzie korzystał. W związku z

tym ja chciałbym usłyszeć od Pana Prezydenta, że Pan Prezydent wykazał dobrą wolę i doprowadził do takich spotkań, że jest protokół, gdzie wszystkie strony jakby akceptują sposób działania w tej sprawie. Bo pamiętamy jakby upór Urzędu Miasta w kwestii VAT-u na elementy stalowe. Pamiętamy – VAT się zwiększył w momencie realizacji budowy mostu i wtedy nastąpiło tam pewne zwiększenie kosztów wynikające z tego, że ten VAT trzeba było odprowadzić większy i tak dalej i tak dalej. Wiemy, że skończyło się to jednak tak, jak chciał tego wykonawca. W związku z tym chciałem, żeby Pan Prezydent powiedział nam rzecz następującą – przeprowadziliśmy takie spotkanie, uczestniczyły wszystkie strony, był konsensus, i teraz mamy harmonogram następujących zdarzeń, jakąś sekwencję tych zdarzeń i to doprowadzi do tego, że to się wszystko zakończy szczęśliwie i że te koszty, które miasto będzie ponieść, czy wykonawcy, będą zminimalizowane. Dziękuję.”

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka powiedziała: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Odpowiadam Panu radnemu Nowakowskiemu na pytanie, czy zaproponowane zmiany spowodują zwiększenie deficytu. Tak, rzeczywiście, propozycje, które są tu zaproponowane w projekcie uchwały, częściowo spowodują zwiększenie deficytu o kwotę 2.801.111,33 zł. O taką kwotę wzrośnie nam deficyt. Macie Państwo w §6, że deficyt po zmianie będzie wynosił 39.994.978,24 zł. Dziękuję. Proszę Państwa te 2.801.111,33 zł to są wolne środki z rozliczenia roku 2006. Pamiętacie Państwo, że w projekcie budżetu mieliśmy rozdysponowaną kwotę 9 mln zł z tak zwanej nadwyżki, czyli też z wolnych środków, bo praktycznie nadwyżki nie ma, bo budżet jest nie zrównoważony. Używamy zwrotu wolne środki. Zostało nam z rozliczenia roku 2006 roku te 2.801.000 zł. I jest właśnie właśnie propozycja rozdysponowania tej kwoty na takie wydatki, jak właśnie Mazowiecka Platforma e- Urząd – 1 mln zł, 500 tys. zł na amfiteatr, następnie jest jeszcze 705 tys. zł dla MOPS, 80 tys. zł na budowę ul.Asnyka i Mehoffera, 200 tys – rozbudowa i przebudowa przychodni rehabilitacyjnej, 58.560 zł dla Miejskiego Zespołu Obiektów Sportowych, 17 tys. dla „70-tki” na wyposażenie w kuchni w internacie. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Odpowiadając Panu radnemu Nowickiemu mam trzy tutaj informacje. Po pierwsze - pozytywna. Shakira już wykupiła bilet do Płocka i teraz nikt nie chciał od niej odkupić i podobno przyjedzie, więc można ją spotkać spacerującą ulicami za kilka dni. To jest pierwsza dobra informacja . Druga informacja dotycząca tych takich prostych rozwiązań, o jakich Pan radny myśli, że funkcjonują przy budowie amfiteatru. Otóż nie. Renomowana firma, o której Pan mówi, będąca w konsorcjum na wykonanie amfiteatru, nie wykonywała zadania wcale i tego węzła, w którym jest spór. Trzeci chyba, patrzę na Panią Dyrektor, trzeci podwykonawca to wykonywał w jakiejś stodole, jak wieść gminna niesie. A gdyby Pan radny zauważył spawy, które są tam wykonane, to tak naprawdę ktoś po godzinnej lekcji spawania uznały je za wyjątkowo złe. W związku z tym te i wiele innych elementów obserwacji wykonawstwa, skłaniają do wniosku, że wykonawca nie jest bez winy przy budowie amfiteatru. W związku z tym nie do końca tak jakby można było w sposób klasyczny zaaranżować inwestycję, czy dokończenie tej inwestycji. Muszę Panu powiedzieć i Państwu, że bodajże trzykrotnie ja osobiście zwoływałem spotkania wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego. Wydawało się, że dogadaliśmy się, a okazało się za dzień, dwa, że jednak takiej zgody nie ma. Próby są, były i będą. Jeszcze jedna taka próba z całą pewnością będzie podjęta. Ale ile razy można prosić? Bez przesady. Amfiteatr musi być dokończony. Jeśli ta ekipa – konsorcjum wykonawców plus projektant – jej nie zechce dokończyć, to dokończy ktoś inny. A jeśli dokończy ktoś inny, tym innym bardzo serdecznie podziękuję i proszę się nie dziwić, jeśli takie ogłoszenie Państwo kiedyś tam zobaczycie na przykład w „Rzeczpospolitej” na całej stronie. Bardzo serdecznie podziękuję tym, którzy dokończyli, w związku z tym, że musiałem zrezygnować z innych. Nie możemy tolerować takiego traktowania inwestycji i takiego traktowania miasta. Jedyny spór jest w tym, że zarówno wykonawca, jak i projektant chce na poprawce źle zrobionej przez siebie pracy, jeszcze

zarobić i na to pozwolić absolutnie nie można. Dziękuję.”

Pan radny **Józef Czurko** powiedział: „Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Nareszcie uzyskałem informację od Pana Prezydenta Kubery, jak zamierza nowy zespół, nowa spółka zdrowotna, pieniądze wykorzystywać przekazywane z budżetu miasta na inwestycje, że będziemy mieli możliwość komercyjnie korzystać z usług przychodni rehabilitacyjnej. Proszę Państwa, płocczanom nie zależy na zwiększeniu możliwości komercyjnych usług w rehabilitacji. Wszystkie istniejące obecnie przychodnie, ich wiele w płocku, które świadczą rehabilitacyjne usługi, te komercyjne usługi świadczą i nie ma żadnego problemu takie usługi wykupić. Skoro my jako miasto dajemy pieniądze na remont, modernizację, rozbudowę, to myślę, że mieszkańcy oczekują zwiększenia możliwości usług na kasę chorych, bezpłatnych. A Prezydent powiedział, że mamy dostać usługi komercyjne. Jeśli mają to to być usługi komercyjne w wyremontowanej przychodni, to uważam, że niech zakład nowy zdrowotny uda się do banku po pożyczkę, a nie bierze pieniędzy z budżetu. Dziękuję.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Przepraszam, że z miejsca. Panie radny ja powiedziałem, że liczę na wyższy kontrakt z Narodowego Funduszu Zdrowia, a dodatkowo coś zaproponujemy mieszkańcom Płocka w formie komercyjnych świadczeń, wykraczających poza kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia. I takie były moje słowa. Będziemy bazowali nadal na kontrakcie i bezpłatnych świadczeniach dla mieszkańców. Ale myślę, że znajdziemy dodatkowe usługi, które możemy zaproponować.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Prezydencie, ja chyba w takim razie, znaczy wychodząc jak gdyby naprzeciw temu, co Pan Prezydent mówi, zwłaszcza, jeśli chodzi o te relacje między inwestorem, czyli miastem, a projektantem i wykonawcą, ewentualnie, uznając, zgodnie z tym, co Pan Prezydent mówi, że wina leży jednak po stronie wykonawcy i projektanta, uważam, że jako radni dziś powinniśmy zdecydować o przeznaczeniu, powiedzmy – 100 tys. zł, na ekspertyzę i plan, żeby właśnie po to, by potencjalnie podczas tego spotkania Pan Prezydent z wykonawcą, inwestorem mógł powiedzieć – proszę Państwa nie tak łatwo będzie mi od miasta uzyskać jakiegokolwiek pieniądze, nie zgodzą się radni na wszystko, co zaproponuję, macie Państwo dowód, to nie jest tak, że miasto pokryje wszystkie wasze właśnie źle wykonane elementy. Musi się z tym liczyć, że - szybciej pójdziemy do sądu, niż wam za to zapłacimy. Więc tak mi się wydaje, że ja chciałbym, mam nadzieję, że zgodnie z intencją Pana Prezydenta, złożyć wniosek, by tą kwotę – 500 tys. zł, zastąpić kwotą 100 tys. zł. A tutaj informacja dla Pani Skarbnik – jak rozumiem trzeba zmienić w takim wypadku te zapisy dotyczące deficytu budżetowego, prawda, że on ulegnie wtedy o te 400 tys. zł zmniejszeniu. Czy tak wystarczy sformułowanie takiego wniosku? Bo tak mi się wydaje, że do tego się sprowadzi ten mój wniosek. (...) Czy te 100 tys. zł wystarczy – tu do Pana Dyrektora Jeśli będzie większa kwota, to w takim razie niech będzie większa kwota. Tylko kwestia informacji, bo Pani Dyrektor mówiła o 65 tys. zł netto.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To 500 tys. zł to oczywiście jest projekt, tak, jak zawsze projektem w budżecie Państwo uchwalacie, tak to też jest projekt. Te 100 tys. zł będzie za mało, bo mówimy o kosztach na tą umowę, która jest w tej chwili w podpisywaniu 70 tys. zł. Projekt naprawczy, który być może będzie wykonany przez dotychczasowego projektanta, ale to jest kwestia tych rozmów, a jeżeli nie to kosztuje około 130 tys. zł. To mamy 200 tys. zł. I niezbędne bardzo profesjonalne, poważne badania diagnostyczne. I tutaj można mówić o kwotach od 100 tys. do 300 tys. zł. Natomiast cały plan, żeby zagrać niejako z uczestnikami tego procesu - że miasto przecież niekoniecznie da pieniądze, to i tak w żaden sposób nie będzie tajne, skoro się mówi o tym na sesji, prawda. Więc normalnym jest, że nikt absolutnie nie chciałby obciążać tym kosztem

podatników, jeżeli takiej konieczności nie będzie. Jednak w moim postrzeganiu w ogóle biznesu to jest raczej tak, że miasto będzie musiało do końca wydatkować środki na zakończenie tej inwestycji, choćby z tymi poprawkami, a jednak później dochodzić w drodze sądowej zwrotu kosztów od ewentualnie tychże uczestników. Inaczej się po prostu nie da zrobić, bo dzisiaj na etapie, kiedy nie można jasno palcem wskazać - czy to Pan wykonawca, czy to Pan projektant jest winny, a przecież nikt się nie przyznaje do tego, bo tu chodzi o biznes, to będziemy czekać nie wiadomo na co. Naprawdę nie ma co. Trzeba te pieniądze wydać do końca, poprawić to, szczyścić się z amfiteatru, zresztą w całej Polsce nam tego przybytku zazdroszczą, i go uruchomić, a później rzeczywiście już tylko w procesach sądowych dochodzić swojej prawdy. Dzisiaj nikt do końca, powiedziałem, z uczestników, nie powie – jestem winny, wiecie co, ja zapłacę, aby to było można otworzyć. Dziękuję.”

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja usłyszałem dzisiaj pewną niekonsekwencję. Byliśmy już o krok od otwarcia amfiteatru. Shakira, jak usłyszeliśmy, kupiła bilet do Płocka i pewnie już pociągiem, samolotem podąży w kierunku Płocka. Przetarg na umeblowanie i te wszystkie inne rzeczy potrzebne do otwarcia amfiteatru, praktycznie został rozstrzygnięty, a gołym okiem można było zauważyć, że konstrukcja jest źle pospawana – dzisiaj to Pan Prezydent powiedział. To gdzie były te służby, które, gdy przywieziono tą konstrukcję nie powiedziałyby – dosyć, i – proszę wyjść z budowy. Czy musieliśmy czekać, aż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zamknie tą budowę i powie, że wykonawca jest niekompetentny? Przecież dzisiaj to usłyszeliśmy. W którym miejscu my byliśmy i jakie konsekwencje są wyciągnięte w stosunku do ludzi, którzy za to dopowiadają. Przecież dzisiaj tak to wygląda. I bezpieczeństwo, o którym Pan dzisiaj mówi – gdzie ono wtedy było, gdy było to widać gołym okiem? Dziękuję.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Ja tylko żałuję, że Pana Prezydenta nie było wczoraj na komisji. Wczoraj na komisji Pani Dyrektor poinformowała radnych, że właśnie w niewygasających są środki właśnie na ekspertyzę. (...) Ja nawet zakładając w takim razie, że to co mówi Pan Prezydent jest prawdą, to wniosek mój - ja jestem w stanie jakby tego nie składać, wycofać, czy go w ogóle nie składać, bo jeszcze go nie złożyłem. Natomiast w takim razie proszę o informację – 100 tys. zł na ekspertyzę, 150 tys. czy tam 100 tys. kolejne na kolejne badanie, 300 tys. zł na to badanie tych poszczególnych elementów, czyli właściwie pół miliona potrzebne nam jest na zdiagnozowanie, tak? Nie ma tutaj jeszcze mowy w ogóle o tym, ile będzie kosztowała tak naprawdę naprawa, bo z tego, co Pan Prezydent powiedział, to chodzi o pół miliona na diagnozę tylko. Tak Pan Prezydent powiedział, że 150 tys. do 300 tys. zł będzie kosztowała diagnoza tych poszczególnych elementów konstrukcyjnych. Czyli dobrze mówię. Czyli to wszystko będzie około pół miliona, czyli nie ma jeszcze w tej kwocie pół miliona złotych w ogóle mowy o, tak naprawdę, kosztach naprawy. Dobrze zrozumiałem? (Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta powiedział, że będą to badania, diagnoza, ocena dokumentów) Jeśli tak, to w porządku, to ja tego wniosku nie składam. Potrzeba na razie pół miliona na zdiagnozowanie, pełne zdiagnozowanie, jak rozumiem, a nie mam podstaw, żeby nie wierzyć Panu Prezydentowi, tego, co dzieje się w tej chwili w amfiteatrze. Dziękuję.”

- 3) przyjęcia programu pn. Płock dla Przedsiębiorczych - II edycja, skierowanego do osób bezrobotnych zamierzających podjąć na własny rachunek działalność gospodarczą (druk nr 109)

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka zgłosił autopoprawki do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 109:

- w załączniku do druku nr 109 w pkt. 5 zamienić wyraz: *zawiązananych* na wyraz : *związanych*,

- w załączniku do druku nr 109 w pkt. 5 wykreślić wyrazy: *(w załączeniu wzór umowy)*. (Uzasadniając tą autopoprawkę Pan Prezydent powiedział: „(...)chcemy wprowadzić jeden element do projektu umowy, który upoważni gminę do kontroli wykorzystania przez bezrobotnych otrzymanych środków. Dotychczas tylko Powiatowy Urząd Pracy miał możliwość kontroli tych środków, ale ponieważ i w pierwszej edycji tego programu tak to było, ponieważ my dajemy jednak w 100% środki finansowe na ten cel, w związku z tym zasadnym wydaje się również zawarcie takiej formuły umożliwiającej miastu, służbom kontrolnym miasta, kontroli realizacji postanowień tej umowy. W związku z tym proponuję takie dwie autopoprawki.”)

Pan radny **Eryk Smulewicz** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Pomoc osobom bezrobotnym, pomoc finansowa niewątpliwie ciekawa forma właśnie wychodzenia z bezrobocia. W ubiegłym roku 172 osoby skorzystały z tej pomocy. Ja chciałem zapytać ile osób na dzień dzisiejszy z tych osób, które skorzystały, prowadzi działalność gospodarczą. Na część pytań, które chciałem zadać Pan Prezydent odpowiedział. Chciałem zapytać o monitoring – jak wygląda właśnie monitorowanie efektów i zasugerować, żeby miasto właśnie zaangażowało się właśnie w ten monitoring. Wiele osób też zgłasza potrzebę jakby zaktywizowania działalności miasta nie tylko w tą pomoc finansową, czyli w dotacje rzędu 12 tys. zł, które są ograniczone zresztą przepisami prawa. Wynika tutaj między innymi fakt, że ta pomoc często powinna być większa. Ale wskazałbym tu chociażby zaangażowanie i możliwość połączenia tej pomocy z Funduszem Poręczeń Kredytowych tak, żeby i fundusz zaangażował się w przypadkach, gdy aplikuje się, czy potrzebne są większe środki, żeby fundusz wsparł potencjalnych przedsiębiorców. Chciałem też zasugerować kwestię związaną z pomocą niefinansową, ale również z pomocą niefinansową, ale również z pomocą istotną - to pomoc informacyjna, pomoc szkoleniowa, pomoc edukacyjna, szczególnie, że są to osoby, które rozpoczynają działalność gospodarczą, nie prowadziły tej działalności gospodarczej. A jest to w dzisiejszym świecie biznesu niezwykle istotne i potrzebne. Chciałem również zapytać, czy w tej edycji jest jakby priorytetem pomoc spółdzielniom socjalnym, ile w poprzedniej edycji spółdzielni socjalnych skorzystało w ramach tego pierwszego pakietu i czy są planowane jakieś działania promocyjne tak, żeby te pojęcie, jak właśnie spółdzielnia socjalna bardziej mieszkańcom Płocka przybliżyć, między innymi tym mieszkańcom, którzy mogą się ubiegać o bezpłatne dotacje, to jest osobom bezrobotnym. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Odpowiadając na pytania i sugestie Pana radnego – otóż tak po pierwsze: spółdzielni socjalnych, które otrzymały dofinansowanie na rozpoczęcie działalności gospodarczej w poprzedniej edycji nie było, w związku z tym jest to nowość, kilka osób, które mogą wspólnie prowadzić działalność, chcemy niejako pobudzić niejako taką działalność. Po drugie: jeśli chodzi o pomoc w zakresie uruchamiania, bądź niezbędnych informacji do prowadzenia działalności gospodarczych – tutaj cały czas informacjami służyło i będzie służyć Centrum Obsługi Inwestora. Również to ma w kalkulowane w ramach swojej działalności. Do tego wykorzystywane były też środki unijne na realizowanie programów informacyjnych. Taką mam na dzień dzisiejszy informację. Monitoring dotychczas podjętych działalności gospodarczych wskazuje na bardzo wysoki odsetek działalności, które po upływie ustawowego roku funkcjonowania w dalszym ciągu prowadzą tą działalność gospodarczą. To jest ponad 80%. W związku z tym odsetek wyjątkowo duży. Bodajże jedna, albo dwie działalności gospodarcze zostały zlikwidowane w trakcie tego obowiązkowego okresu prowadzenia działalności gospodarczej.”

- 4) zmiany okresów użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Płock będących w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „CENTRUM” w Płocku (druk nr 99)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 99.

- 5) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Płock położonych w Płocku, Obręb 9 (druk nr 106)

Pan radny **Artur Jaroszewski** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Wydawało mi się, że najlepszym rozwiązaniem na dzień dzisiejszy dla rozstrzygnięcia tego tematu będzie zdjęcie z porządku obrad tego punktu i z takim wnioskiem dlatego też wystąpiłem w momencie, gdy omawialiśmy porządek obrad. Wydawało mi się i tak nadal uważam, że mielibyśmy w tym momencie czas, żeby spokojnie na komisjach przedyskutować pewne wątpliwości i przeanalizować możliwość wykorzystania środków unijnych na ten obszar. Ponieważ na komisjach inwestycyjnej oraz na komisji komunalnej zadawaliśmy pytania przedstawicielom Ratusza, rozmawialiśmy na ten temat, pytaliśmy o kompleksową wizję zagospodarowania tego terenu – niestety nie udało nam się uzyskać jakiejś precyzyjnej odpowiedzi w tym zakresie. Pytaliśmy również, przede wszystkim na komisji inwestycyjnej, czy miasto czyniło starania, aby pozyskać środki unijne dla tego terenu. Również usłyszeliśmy, że takich starań nie było. Więc dzisiaj, w chwili obecnej, wydaje mi się, że jednak powinniśmy spróbować raz jeszcze przeanalizować możliwość pozyskania tychże środków. Sprzedać ten teren, Panie Prezydencie, jest bardzo bardzo łatwo. Jest bardzo łatwo i będzie bardzo łatwo również za 2-3 lata. W tym momencie chciałem się odnieść do Pana słów, które padły mniej więcej 2 godziny temu, gdy poruszałem ten temat. Powiedział Pan, że dzisiaj jest najlepszy moment, czy najlepsza koniunktura do sprzedaży tego terenu. Tutaj się z Panem Prezydentem pozwolę nie zgodzić, gdyż według opinii i analiz fachowców od rynku nieruchomości, koniunktura, czy też prosperiti na nieruchomości w Polsce będzie trwała przynajmniej do roku 2012. Dlaczego do roku 2012 wszyscy mamy świadomość. Więc nawet odwołanie sprzedaży tego terenu o rok, dwa, trzy, raczej myślę, że nie grozi nam osiągnięciem gorszej ceny przetargowej w tym terenie. Po drugie – Pan, Panie Prezydencie, powiedział w swoim wcześniejszym wystąpieniu dotyczącym tego terenu, iż dzisiaj jest za późno na składanie stosownego wniosku. Ja powiem szczerze, że w tym momencie rodzi mi się pytanie – to gdzie byliśmy wcześniej, gdzie byliśmy dwa, trzy lata temu, dlaczego tego wniosku nie złożyliśmy wcześniej i kto powinien go złożyć? Dlatego w tym momencie z przykrością stwierdzam, że będę musiał zagłosować przeciwko tej uchwale, chociaż wolałbym zdecydowanie merytorycznie na komisjach jeszcze na ten temat podyskutować. Dziękuję.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Prezydencie! Panowie Radni! Państwo Radni! Jeśli poważnie jako miasto rzeczywiście myślimy o pozyskiwaniu środków unijnych, to wydaje mi się, że rzeczywiście tą uchwałę należałoby już zdjąć z porządku obrad. Ponieważ się to nie udało, to mamy problem tak naprawdę, bo jak rozumiem chcemy w tym momencie by miasto miało możliwość sięgnąć po środki unijne. Dostyc dużo w ostatnim czasie słyszeliśmy, zresztą w ubiegłym roku, o tym, że miasto po te środki unijne będzie sięgało. Skoro jest taka możliwość, bo chyba, że Pan Prezydent powie mi w tym momencie, że na przykład istnienie planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu wyklucza już staranie się o te środki unijne. Jeśli tak, potwierdzi to Pan Prezydent, to ja rozumiem - jest tam plan zagospodarowania przestrzennego, nie można się starać. Natomiast jeśli nie wyklucza jedno drugiego, to w tym momencie moim zdaniem zaniedbaniem będzie rezygnacja z tego, chyba, że Pan Prezydent powie, że te wszystkie zapewnienia o staraniach o środki unijne, to był tylko taki dym z komina, bo tak

naprawdę o te środki nie będziemy w ogóle zabiegać, bo jak mówi pewien dowcip krążący tu i ówdzie, że środki unijne są jak UFO, że podobno wszyscy o nich mówią, ale nikt ich nie widział, więc po co o nie zabiegać. Jeśli tak nie jest, jeśli na serio myślimy o pozyskaniu środków zewnętrznych, to po prostu dajmy sobie szansę na ich pozyskanie. Natomiast ja tu jak gdyby zgadzam się ze zdaniem Pana Przewodniczącego Jaroszewskiego, że raz - że koniunktura będzie jeszcze trwała na nieruchomości i to bez wątplenia, czy na tereny, zwłaszcza w centrum miasta, tutaj nie ma chyba nikt wątpliwości. A po drugie – tak naprawdę przypominam, że rolą miasta nie jest bycie developerem, nie jest przede wszystkim zarabianie na obrocie nieruchomościami. Owszem, ja pierwszy podniosę rękę za sprzedaż tych nieruchomości, ale chciałbym usłyszeć, że rzeczywiście nie ma możliwości pozyskania środków unijnych, albo otwartym tekstem – nie będziemy się po prostu o to starać, jeśli Państwo nie przyjmą tej uchwały, to ten teren będzie przez kolejne cztery lata, żeby nie powiedzieć: dziesięć lat, w takim stanie, w jakim jest. Na to nie zgódzę się. Wówczas podniosę rękę. Ale chciałbym ten otwarty tekst ze strony Pana Prezydenta usłyszeć – dlaczego mam zgłaszać za ta uchwałą. Dziękuję.”

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Usłyszeliśmy kilka zdań od kolegów z Platformy. Ja również uważam, że nie powinniśmy tego terenu sprzedawać i dopóki nie usłyszymy odpowiedzi na temat, czy możemy ubiegać się o środki unijne, ja bym chciał postawić taki wniosek, abyśmy jakby ... Dlaczego? - Patrząc na uzasadnienie tej uchwały widzimy co można na tym terenie zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego tam wybudować. I bez względu na to, czy środki unijne możemy pozyskać, czy nie w mieście Płocku bezwzględnie brakuje mieszkań komunalnych, bezwzględnie brakuje parkingów, bezwzględnie brakuje mieszkań socjalnych, więc ja wnioskuje o to, aby zmienić treść tej dzisiejszej uchwały i wpisać, że te tereny, nie czekając na środki unijne, przekazujemy do spółki gminnej w celu budowy stosownych mieszkań. Jeśli jest to oczywiście jeszcze dzisiaj możliwe i chciałbym, byśmy dzisiaj na ten temat dyskutowali, bo to, co zostało wykazane, niestety na komisjach takiej dyskusji prowadzić nie mogliśmy. Dziękuję.”

Pan radny **Eryk Smulewicz** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ja chciałem prosić Państwa radnych o nie podejmowanie jakby pochopnych decyzji. Padło też na tej sali, że co do składania wniosków i z Ministerstwa Rozwoju i z Urzędu Marszałkowskiego, który bezie zarządzał Regionalnym programem Operacyjnym dla Województwa Mazowieckiego około roku jeszcze, nim pierwsze wnioski będzie można składać, czyli jest czas jakby jeszcze na przemyślenie i zastanowienie się nad koncepcją i ewentualne przygotowanie wniosku, to po pierwsze. Po drugie też trudno jakby w tej chwili zdefiniować, że jakkolwiek plan zagospodarowania przestrzennego byłby przeszkodą w tym, żeby się o te środki unijne ubiegać. To jest to centrum miasta, teren atrakcyjny z różnych wszech miar. W związku z tym tu jeszcze raz wskazówka, żeby jednak poczekać i zastanowić się rzeczywiście nad realnością i koncepcją pozyskania środków pomocowych. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tak naprawdę bardzo mnie dziwią te wątpliwości i te próby poszukania innego przeznaczenia, niż intencja tej uchwały. Otóż, Drodzy państwo, nawiązując do pierwszej wypowiedzi Pana Przewodniczącego, że możemy uzyskać jakieś dotacje z budżetu państwa, albo ze środków Unii Europejskiej na tereny po byłych jednostkach wojskowych – pod takim hasłem absolutnie nie możemy pozyskać już środków jako, że dobrowolnie zmieniliśmy przeznaczenie tego terenu poprzez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Gdyby tego planu nie było i jakaś ruina po lotnisku, czy po innych poligonach, albo po zdewastowanych budynkach jednostki wojskowej, wówczas teoretycznie moglibyśmy jeszcze

myśleć o skorzystaniu z takiego dofinansowania. Dziś na tym terenie z tego źródła i pod takim hasłem absolutnie nie jest to możliwe. Oczywiście jest możliwe, tak sobie wyobrażam teoretycznie, zaaranżowanie jakiegoś projektu o wykorzystanie środki unijne pod hasłem, które mieści się w planie zagospodarowania przestrzennego, czyli na niektórych działkach usługi centrum, na niektórych działkach budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne. Pytanie jaki program, jaki projekt – to jest wszystko jakby wróżenie z fusów. Pytanie, które stawiam publicznie – czy na każdą działkę, którą będę prosił o zgodę na sprzedaż będą takie wątpliwości, bo tak naprawdę na każdej działce można, teoretycznie tylko i wyłącznie analizować sprawę, wymyślić jakiś projekt unijny. Czy on będzie możliwy do realizacji, czy środki finansowe będą możliwe do zdobycia, to już jest zupełnie, zupełnie inna kwestia. A propos środków unijnych – wstępnie wybraliśmy z kilkudziesięciu, powtarzam jeszcze raz, spośród kilkudziesięciu projektów zgłoszonych nam przez wydziały, jednostki, i tak dalej, kilkanaście do szczegółowego przygotowywania do aplikowania i ubiegania się, albo pod koniec tego roku, albo na początku przyszłego, do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego. Świadomie kilkanaście, wiedząc, że jeśli na połowę tych projektów dostaniemy środki unijne, to będzie nasz już wielki sukces. A dlaczego? - Dlatego, że tak naprawdę porównanie środków unijnych do UFO nie jest całkowicie bezpodstawne. Otóż mówimy o jakichś bardzo, bardzo dużych środkach unijnych, a naprawdę w niektórych programach, w niektórych priorytetach, jest ich niewiele. O ile na przykład dziś można powiedzieć, że na dobry program w zakresie teleinformatycznym, możemy z dużym prawdopodobieństwem liczyć na uzyskanie tych środków, jako że projektów nie będzie zbyt dużo, o tyle na drogownictwo będzie, przypuszczam, pięć, albo dziesięć razy więcej projektów, niż środków w priorytecie określonym Województwa Mazowieckiego. W związku z tym mnożenie kolejnych projektów, OK, ale musi być to projekt bardzo ciekawy, bardzo interesujący, który musi się zgadzać z wszelkiego rodzaju priorytetami i który ma jakiegokolwiek szanse ze względu na dużą ilość środków finansowych w danym priorytecie na realizację. Jeśli chodzi o budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne - zbyt wielu szans tutaj nie widzę. Jeden taki projekt przygotowujemy, ale w zupełnie innym zakresie. Natomiast to byłby inny. Według naszych analiz na tego typu przedsięwzięcia budownictwo wielorodzinne raczej zbyt wielkich szans byśmy nie mieli. Nie mówiąc już o usługach centrum - to jest zupełnie komercyjne podejście do działalności. I owszem usługą można też nazwać jakieś przedsięwzięcie kulturalno – rozrywkowo – rekreacyjne. Natomiast, Drodzy Państwo, my w każdym budżecie miasta Płocka mamy zarezerwowane środki ze sprzedaży mienia. Jeśli dziś będziemy blokować sprzedaż mienia komunalnego, to z całą pewnością nie wykonamy tego paragrafu budżetu, a dziś mamy naprawdę dużą szansę, żeby wykonać ten akurat paragraf, ten rozdział, w dużo większym zakresie, niż zaprogramowaliśmy sobie. O kwestii koniunktury na działki budowlane na budownictwo jednorodzinne możemy rzeczywiście długo, długo mówić. Dziś jest ta koniunktura bardzo, bardzo dobra. Przekonaliśmy się o tym kilka miesięcy temu. Jest w dalszym ciągu. Jak długo będzie – tu bardzo trudno jest na ten temat prognozować. Być może miasta, które są objęte rozgrywkami EURO 2012, będą tą koniunkturę utrzymywały do 2012 roku. Nie sądzę, żeby w naszym przypadku był ciągły wzrost wartości działek. Decyzja należy oczywiście do Państwa. Ja jej nie mam absolutnie żadnego pomysłu, reasumując, na ubieganie się o środki unijne na te tereny. Jeśli Państwo macie taki pomysł, jeśli sądzicie, że wymyślicie bardzo szybko, tak, żeby zdążyć do końca roku z przygotowaniem wielu, wielu dokumentów, to jeśli chcecie się tym zająć, to bardzo proszę.”

6) przejęcia na własność Gminy Płock pojazdu (druk nr 107)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 107.

- 7) przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Mochowo na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wyrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Gminy Mochowo (druk nr 100)

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka zgłosił autopoprawki do projektów uchwał zamieszczonych na drukach: 100, 101, 102, 108: w § 4 zapis: *Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania* zamienić na zapis: *Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia*.

- 8) przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Gozdowo na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wyrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Gminy Gozdowo (druk nr 101)

Do uchwały zgłoszono autopoprawkę w pkt. 7.

- 9) przyjęcia pomocy finansowej od Miasta Sierpc na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wyrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Miasta Sierpca (druk nr 102)

Do uchwały zgłoszono autopoprawkę w pkt. 7.

- 10) przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Sierpc na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wyrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Gminy Sierpc (druk nr 108)

Do uchwały zgłoszono autopoprawkę w pkt. 7.

- 11) skargi Pana Krzysztofa Marka Niewiadomskiego zam. w Płocku dotyczącej zarzutów na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr 103)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 103.

- 12) skargi Pana Rafała Krupy zam. w Płocku na rażące zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Płocka i podległe mu służby (druk nr 104)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 104.

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

- 1) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka za 2006 rok (druk nr 105)

Pod głosowanie został poddany wniosek zgłoszony przez Pana radnego Jerzego Seweryniaka o głosowanie imienne nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka za 2006 rok (druk nr 105). W wyniku głosowania przy 22 głosach – za, 0 - przeciw i 2 wstrzymujących się wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 105.

Głosowanie imienne:

BUCZKOWSKI KRZYSZTOF	- przeciw
BURNAT ANDRZEJ	- za
CIEŚLIK GRAŻYNA BOŻENA	- za
CZURKO JÓZEF LECH	- za
GAPIŃSKA ELŻBIETA TERESA	- przeciw
IWANIAK ARKADIUSZ	- przeciw
JAROSZEWSKI ARTUR ROBERT	- przeciw
JASION JACEK	- za
KOLCZYŃSKI PAWEŁ	- za
KORGA TOMASZ	- za
KOSSAKOWSKI WIESŁAW RYSZARD	- za
KRYSZTOFIAK MAREK	- za
KULPA WIOLETTA MARIA	- za
KWIATKOWSKI STANISŁAW	- za
LATARSKI LECH JAN	- za
LEWANDOWSKA MAGDALENA	- przeciw
MALISZEWSKI TOMASZ	- przeciw
MUSIAŁ BOŻENA	- przeciw
NOWAKOWSKI ANDRZEJ JACEK	- przeciw
NOWICKI PIOTR ŁUKASZ	- przeciw
PODWÓJCI – WIECHECKA ELŻBIETA	- przeciw
SEWERYNIAK JERZY	- za
SMARDZEWSKA – CZMIEL BARBARA	- za
SMULEWICZ ERYK STANISŁAW	- przeciw
SZPAKOWICZ PIOTR MICHAŁ	- za

Wynik głosowania:

za- 14

przeciw - 11

wstrzymujące- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim zarówno za tą dyskusję, debatę, jak i za głosowanie. Dziękuję bardzo.”

UCHWAŁA NR 95/VIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka za 2006 rok stanowi Załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

2) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2007 rok (druk nr 110)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 110.

Wynik głosowania:

za- 14

przeciw - 6

wstrzymujące- 5

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 96/VIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2007 rok stanowi Załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

- 3) przyjęcia programu pn. Płock dla Przedsiębiorczych - II edycja, skierowanego do osób bezrobotnych zamierzających podjąć na własny rachunek działalność gospodarczą (druk nr 109)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 109 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za- 24

przeciw - 0

wstrzymujące- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 97/VIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie przyjęcia programu pn. Płock dla Przedsiębiorczych - II edycja, skierowanego do osób bezrobotnych zamierzających podjąć na własny rachunek działalność gospodarczą stanowi Załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

- 4) zmiany okresów użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Płock będących w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „CENTRUM” w Płocku (druk nr 99)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 99.

Wynik głosowania:

za- 24

przeciw - 0

wstrzymujące- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 98/VIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie zmiany okresów użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Płock będących w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „CENTRUM” w Płocku stanowi Załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

- 5) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Płock położonych w Płocku, Obręb 9 (druk nr 106)

Pani radna **Grażyna Cieślik** członek Komisji Uchwał i Wniosków odczytała zgłoszony przez Pana radnego Arkadiusza Iwaniaka: „Wnioskuje o zmianę zapisu treści uchwały w sprawie zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Płocku, Obręb 9, na zapis – tereny wymienione w druku w 106 zostaną przekazane spółce miejskiej, która dokona zabudowy terenu zgodnie z

wytycznymi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Strzeleckiej, Maneżowej, Saperskiej i Powstańców w Płocku.”

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** Zastępca Przewodniczącego Rady powiedział: „Panie Przewodniczący, jakby na tym poziomie nie chciałem rozgraniczać, która spółka może się tym zająć. Równie dobrze mogę dopisać w tej chwili, że to będzie MTBS i myślę, że to nie o to chodzi. Dzisiaj to, co było powiedziane na temat tych terenów myślę, że tak naprawdę warto by jakby wrócić do tezy, tego nie sprzedawać, być może zabiegać o środki unijne, a przekazanie spółce gminnej pod zabudowę niezwykle konieczną, jak lokale komunalne chyba jest zasadne. A jeśli w tym czasie będzie możliwość uzyskania środków unijnych, to przecież to będzie zawsze teren miejski.”

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Mam wątpliwości prawne co w zakresie takiej uchwały. Dlaczego? - Dlatego, że są zasady – takie wniesienie do spółki powinno się odbywać w formie aportu, a nie w formie tego typu rzeczy. A w tym zakresie są tutaj kompetencje Pana Prezydenta. Także przyjęcie tej uchwały kłóci się w części z zasadami przekazywania tego typu nieruchomości do spółek. Także może być tutaj wątpliwość Wojewody co do stwierdzenia ważności tej uchwały.”

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** Zastępca Przewodniczącego Rady powiedział: „Ja oczywiście zgadzam się z Panem mecenasem, że powinniśmy to wnieść w formie aportu. Ja myślę, że to jest tak naprawdę szczegół, który również mogę jakby dopisać i chyba nie o to chodzi. A tak naprawdę Rada podejmie uchwałę, żeby otrzymała te tereny spółka, a tak naprawdę Pan Prezydent wykona procedurę zgodną z prawem.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale w myśl wyjaśnień Pana mecenasa nie możemy przynajmniej w tej formie, w jakiej jest podany wniosek. I tylko tu jest ten problem. Boję się, żebyśmy nie mieli odrzuconego tego, jeżeli oczywiście przyjmemy. To nie chodzi o to, że dopiszemy, Chodzi o to, że nam to nie wolno, że my tego nie możemy.”

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Proszę Państwa, problem jest w tym, że Państwo jako Rada ustaliliście kompetencje Pana Prezydenta w tym zakresie. Są to w formie uchwały wcześniej podjętej. Dlatego teraz musicie Państwo również szanować swoje uchwały. Jeżeli Pan Prezydent ma takie kompetencje, to odrębnie uchwałami uważam, że nie pozbywać Pana Prezydenta tego typu rzeczy. Tak mówię – jest to tutaj według mnie wniosek nieuzasadniony od strony prawnej.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę Państwa trudno głosować wniosek, który ma wadę prawną.”

Wniosek zgłoszony przez Pana radnego Arkadiusza Iwaniaka został poddany pod głosowanie. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony (5 głosów – za wnioskiem, 13 – przeciw, 2 – wstrzymujące się od głosu).

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** Zastępca Przewodniczącego Rady powiedział: „W takim razie składam wniosek o imienne głosowanie, żebyśmy wiedzieli, którzy radni są za sprzedażą majątku gminnego.

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek

zgłoszony przez Pana radnego Arkadiusza Iwaniaka o głosowanie imienne nad projektem uchwały zamieszczonym na druku nr 106. Za wnioskiem głosowało 22 radnych, 0 – przeciw, 0-wstrzymujących.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 106.

Głosowanie imienne:

BUCZKOWSKI KRZYSZTOF	- przeciw
BURNAT ANDRZEJ	- za
CIEŚLIK GRAŻYNA BOŻENA	- za
CZURKO JÓZEF LECH	- wstrzymujący
GAPIŃSKA ELŻBIETA TERESA	- przeciw
IWANIAK ARKADIUSZ	- przeciw
JAROSZEWSKI ARTUR ROBERT	- przeciw
JASION JACEK	- za
KOLCZYŃSKI PAWEŁ	- za
KORGA TOMASZ	- za
KOSSAKOWSKI WIESŁAW RYSZARD	- za
KRYSZTOFIAK MAREK	- za
KULPA WIOLETTA MARIA	- za
KWIATKOWSKI STANISŁAW	- za
LATARSKI LECH JAN	- za
LEWANDOWSKA MAGDALENA	- przeciw
MALISZEWSKI TOMASZ	- przeciw
MUSIAŁ BOŻENA	- przeciw
NOWAKOWSKI ANDRZEJ JACEK	- przeciw
NOWICKI PIOTR ŁUKASZ	- przeciw
PODWÓJCI – WIECHECKA ELŻBIETA	- nieobecna w czasie głosowania
SEWERYNIAK JERZY	- za
SMARDZEWSKA – CZMIEL BARBARA	- za
SMULEWICZ ERYK STANISŁAW	- przeciw
SZPAKOWICZ PIOTR MICHAŁ	- za

Wynik głosowania:

za- 13

przeciw - 10

wstrzymujące- 1

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 99/VIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Płock położonych w Płocku, Obręb 9 stanowi Załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Pani radna **Wioletta Kulpa** w imieniu Klubu Radnych PiS powiedziała: „Panie Przewodniczący bardzo mi przykro, że Pan radny Nowicki nie zna regulaminu , jest w Komisji Organizacyjnej....”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pani radna bardzo proszę o wygłoszenie zdani klubowego.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** w imieniu Klubu Radnych PiS powiedziała: „Panie

Przewodniczący chce ustosunkować się w imieniu Klubu Radnych PiS do słów, które zostały wypowiedziane mam nadzieję, że w imieniu Klubu Radnych Lewica i Demokraci, bo tylko takie wystąpienia w tej części mogą być – którzy radni są za sprzedażą majątku gminnego. Chcę powiedzieć, Panie radny, że w pozycji Budżetu Miasta Płocka jest kwota, która wpływa po stronie dochodów jako kwota ze sprzedaży właśnie majątku gminnego. I Państwo radni rozliczacie później Prezydenta z tego, że nie zrealizował kwoty zapisanej po stronie dochodów. To nie jest sprzedaż majątku gminnego z tego powodu, że mamy takie widzi mi się, ale sprzedaż majątku gminnego, który jest zaplanowany w budżecie miasta. Dziękuję.”

Pan radny **Piotr Nowicki** w imieniu Klubu Radnych LiD powiedział: „Pani Przewodnicząca, ja chciałbym powiedzieć rzecz następującą, że na pewno będziemy rozliczać Pana Prezydenta z wykonania budżetu, ale nasze miasta tak, jak zaznaczył Pan Prezydent Milewski, jest jednym z najbogatszych miast w Polsce i naprawdę nie musimy sprzedawać każdego kawałka, każdej działki w mieście Płocku. Ta decyzja, która została podjęta przy sprzedaży działki na ulicy Piekarskiej nam może zaowocować tym, że to, co jest najcenniejsze w tym mieście, czyli panorama miasta Płocka, zostanie zniszczone, bo ktoś obok Fary wybuduje 21- metrowy budynek.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie radny to jest nie na temat.”

Pan radny **Piotr Nowicki** w imieniu Klubu Radnych LiD powiedział: „To jest na temat. To jest na temat sprzedawania działek gminnych. W związku z tym chciałem powiedzieć, że w momencie, kiedy się podejmuje takie decyzje, które mogą skutkować na dziesiątki, jak również na setki lat, należy się głęboko zastanowić. I to, żeby te działki, które przedmiotem tej uchwały przeznaczyć jako aport do którejś ze spółek komunalnych, która zajmuje się budową mieszkań, był absolutnie uzasadniony. Zrealizować budżet można poprzez sprzedaż zupełnie innych działek w zupełnie innym miejscu. Natomiast chciałbym, aby ta działka sprzedana na ul. Piekarskiej, żebyśmy naprawdę nie musieli się wstydić przed mieszkańcami miasta Płocka za to, co zostanie tam wybudowane niedługo. Dziękuję.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** w imieniu Klubu Radnych PO powiedział: „W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej chciałbym powiedzieć, że radni Platformy Obywatelskiej nie głosowali ani za, ani przeciw sprzedaży działek, tylko przede wszystkim głosowali za tym, a właściwie raczej – przeciwko temu, że miasto nie wykorzystuje swoich szans, tak naprawdę. Głosowali za tym, że miasto powinno w końcu sięgać po środki unijne tam, gdzie jest to możliwe i dostępne. Stąd nasz sprzeciw. Bo generalnie sama zasada sprzedaży mienia komunalnego po to, by płocczanie stali się właścicielami tego mienia, jest jak najbardziej zasadą słuszną. Natomiast jest przede wszystkim kwestia tak naprawdę szans, które stoją przed Płockiem i które należy wykorzystać. Dziękuję.”

6) przejęcia na własność Gminy Płock pojazdu (druk nr 107)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 107.

Wynik głosowania:

za- 24

przeciw - 0

wstrzymujące- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 100/VIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie przejęcia na własność Gminy Płock pojazdu stanowi Załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

- 7) przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Mochowo na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wytrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Gminy Mochowo (druk nr 100)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 100 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za- 24

przeciw - 0

wstrzymujące- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 101/VIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Mochowo na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wytrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Gminy Mochowo stanowi Załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

- 8) przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Gozdowo na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wytrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Gminy Gozdowo (druk nr 101)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 101 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za- 24

przeciw - 0

wstrzymujące- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 102/VIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Gozdowo na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wytrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Gminy Gozdowo stanowi Załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

- 9) przyjęcia pomocy finansowej od Miasta Sierpc na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wytrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Miasta Sierpca (druk nr 102)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 102 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za- 24

przeciw - 0

wstrzymujące- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 103/VIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Miasta Sierpc na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wyrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Miasta Sierpca stanowi Załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

10) przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Sierpc na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wyrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Gminy Sierpc (druk nr 108)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 108 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za- 24

przeciw - 0

wstrzymujące- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 104/VIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Sierpc na poczet pokrycia kosztów pobytu w Izbie Wyrzeźwień w Płocku w roku 2007 mieszkańców Gminy Sierpc stanowi Załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

11) skargi Pana Krzysztofa Marka Niewiadomskiego zam. w Płocku dotyczącej zarzutów na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr 103)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 103.

Wynik głosowania:

za- 14

przeciw - 0

wstrzymujące- 10

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 105/VIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie skargi Pana Krzysztofa Marka Niewiadomskiego zam. w Płocku dotyczącej zarzutów na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku stanowi Załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

12) skargi Pana Rafała Krupy zam. w Płocku na rażące zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Płocka i podległe mu służby (druk nr 104)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 104.

Wynik głosowania:

za- 13
 przeciw - 0
 wstrzymujące- 11
 W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 106/VIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie skargi Pana Rafała Krupy zam. w Płocku na rażące zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Płocka i podległe mu służby stanowi Załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka za okres od 28 marca do 23 kwietnia br. Poinformował:

- odbyła się konferencja „Rodzina sanktuarium życia miłości, ostoja narodu i świata” poprzedzająca IV Światowy Kongres Rodzin,
- w Płocku gościł Wicemarszałek Senatu i kilku parlamentarzystów ziemi płockiej,
- podpisane zostało z Wojewodą Mazowieckim porozumienie w sprawie powierzenia gminie Płock prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
- przekazano upominki na święta dla organizacji i instytucji opiekuńczych z terenu Płocka,
- Pan Mirosław Milewski Prezydent Miasta i Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta Miasta uczestniczyli w wyjazdowym odbywającym się w Płocku kolegium Wojewody na temat bezpieczeństwa na terenie Województwa Mazowieckiego ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa dotyczącego ewentualnych zagrożeń ze strony PKN ORLEN,
- Pan Mirosław Milewski Prezydent Miasta uczestniczył w pierwszym Zarządzie Związku Miast Polskich,
- odbyło się spotkanie w sprawie pierwszego audytu projektu realizowanego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Transport (kontrolowano poprawność wykorzystania środków unijnych na drogi dojazdowe do drugiej przeprawy mostowej),
- odbyło się posiedzenie Kapituły Płoczanina Roku,
- odbył się kolejny rating finansowy,
- odbyła się uroczystość jubileuszu 50-lecia pożycia małżeńskiego,
- odbyło się podsumowanie roku w Miejskiej Komendzie Policji i odprawa roczna z Wojewódzkim Komendantem Policji,
- Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta Płocka brał udział:
 - w spotkaniu w ramach projektu ADHOC dotyczącego sytuacji społeczno – gospodarczo przestrzennej obszaru ulicy Tumskiej wraz z przyległymi parcelami,
 - w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Gmin Regionu Płockiego,
 - wraz z Panem Dariuszem Zawadzkiem Zastępcą Prezydenta uczestniczył w uroczystym przekazaniu samochodu płockiej Straży Miejskiej przez Operatora Logistycznego Płockiej Stacji Paliw Płynnych,
 - w spotkaniu z Wiceprezesem ORBIS S.A. W sprawie planowanej inwestycji – nowego hotelu,
 - w inauguracyjnym posiedzeniu Stałej Konferencji Współpracy w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim,

- Pan Dariusz Zawidzki Zastępca Prezydenta Miasta Płocka brał udział:
 - w kilku posiedzeniach zwyczajnych zgromadzeń wspólników spółek miejskich w: SITA PGK Sp. z o.o., Rynex Sp. zo.o., Wodociągi Płockie Sp. zo.o., MTBS Sp. z o.o, ZUOK Kobierniki Sp. z o.o.,
 - w walnych zgromadzeniu spółki w 50% będącej własnością gminy Płock – Płockiego Parku Przemysłowo – Technologicznego,
 - wraz z Panem Mirosławem Milewskim Prezydentem Miasta Płocka w kolegium na temat bezpieczeństwa na Mazowszu, ze szczególnym uwzględnieniem Płocka,
 - jako koordynator w prezentacji koncepcji oświetlenia starego mostu,
- Pan Piotr Kubera Zastępca Prezydenta Miasta Płocka brał udział:
 - w uroczystościach związanych z jubileuszem 30-lecia Zespołu Masovia,
 - w kilku konkursach na wybór realizatora programów zdrowotnych w zakresie edukacji przedpoborowej, stomatologii dla dzieci, promocji zdrowia w szkołach, profilaktycznych szczepień przeciwko grypie i profilaktycznych badaniach przesiewowych,
 - w turnieju szachowym Tumskia Wieża w Gimnazjum nr 8,
 - w III Festiwalu Edukacyjnym zorganizowanym pod patronatem Polskiego Komitetu d/s UNESCO w ramach projektu „Kampania na rzecz uczenia się”,
 - wraz z Panem Mirosławem Milewskim Prezydentem Miasta Płocka we wręczeniu nagród dla juniorów Wisły Płock za zdobycie Mistrzostwa Polski w piłce ręcznej.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka przekazał informację dotyczącą wniesienia udziałów do spółek sprawa handlowego: „Pierwsza to jest Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej – uchwałą nr 3/43 z bieżącego roku nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników Płocki ZOZ Sp. z o.o. w dniu 12 kwietnia dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 1.800.000 zł poprzez ustanowienie 3. 600 udziałów o wartości 500 zł każdy. Kapitał zakładowy spółki po podwyższeniu wynosi 11.675.000 zł i dzieli się na 23.350 udziałów o wartości 500 zł każdy. Wszystkie udziały objął dotychczasowy wspólnik, czyli Gmina Płock, a udziały zostały pokryte wkładem pieniężnym pochodzącym ze środków zabezpieczonych w Budżecie Miasta Płocka na rok bieżący. Druga spółka to jest Komunikacja Miejska. Również uchwałą nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 28 marca podwyższono kapitał zakładowy o kwotę 5.500.000 zł poprzez ustanowienie 11.000 udziałów o wartości 500 zł każdy. Kapitał zakładowy spółki wynosi na dzień dzisiejszy 17.008.500 zł i dzieli się na 34.017 udziałów o wartości po 500 zł każdy. Wszystkie udziały objął dotychczasowy wspólnik – Gmina Płock. Zostały pokryte również wkładem pieniężnym pochodzącym ze środków zabezpieczonych w Budżecie Miasta Płocka na rok bieżący. Kolejna spółka to jest Agencja Rewitalizacji Starówki. Podobnie, jak poprzednie, uchwałą nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników z 28 marca dokonano podwyższenia kapitału o kwotę 1.000.000 zł poprzez ustanowienie 2.000 udziałów o wartości 500 zł każdy. Kapitał zakładowy po podwyższeniu wynosi 14.548.500 zł i dzieli się na 29.097 udziałów po 500 zł każdy. Wszystkie udziały objął dotychczasowy wspólnik – Gmina Płock. Udziały zostały pokryte wkładem pieniężnym pochodzącym z Budżetu Miasta Płocka roku bieżącego. I ostatnia spółka – Wodociągi Płockie. Uchwałą nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników podwyższono kapitał zakładowy o kwotę 282.000 zł. Ustanowiono 282 udziały po 1000 zł każdy. Kapitał Wodociągów po podwyższeniu wynosi 106.343.000 zł i dzieli się na 106.343 udziały po 1000 zł każdy. Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale objęła gmina Płocka. I tutaj zostały one pokryte wkładem niepieniężnym - aportem w postaci prawa własności środków trwałych pochodzących z inwestycji finansowanych przez inwestorów zewnętrznych i przekazanych na majątek gminy Płock.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka poinformował, iż w omawianym okresie radni złożyli 50 interpelacji (34 podczas sesji Rady Miasta, 16 – między sesjami Rady Miasta).

Dotychczas udzielono odpowiedzi na 37 interpelacji. Od początku kadencji radni złożyli 182 interpelacje. Poinformował, iż radni do skrytek otrzymali informację na temat realizacji zadań przez Zespół d/s Strategicznych Inwestycji Drogowych.

Ad. pkt 8

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka złożył sprawozdanie z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka za okres od 27.03.br. do 20.04. br. roku. Poinformował:

- Przewodniczący Rady Miasta Płocka Tomasz Korga brał udział:
 - w spotkaniu wielkanocnym w Komendzie Miejskiej Policji,
 - w przekazaniu przez Operatora Logistycznego Paliw Paliw Płynnych samochodów na rzecz Straży Miejskiej,
 - w finale XIII edycji konkursu „Ośmiu Wspaniałych”,
 - w promocji książki: „Ludzie płockiej bezpieki”,
 - spotkał się z mieszkańcami i Radą Osiedla Skarpa,
- Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Arkadiusz Iwaniak brał udział:
 - w wystawie monograficznej poświęconej życiu i twórczości Władysława Broniewskiego,
 - w promocji książki Jacka Pawłowicza: „Ludzie płockiej bezpieki”,
 - w otwarciu wystawy malarstwa Zygmunta Szczepankowskiego,
 - w spotkaniu z Radą Mieszkańców Osiedla Miedzytorze i Radą Mieszkańców Skarpa,
 - w pracach komisji i pełnił dyżury w Urzędzie Miasta,
- Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Stanisław Kwiatkowski brał udział:
 - w obradach komisji,
 - w przyjęciach interesantów w Biurze Obsługi Rady Miasta,
 - w uroczystościach Uniwersytetu Ludowego, Szkoły Promocji Zdrowa,
 - w konferencji „Rodzina - sanktuarium życia miłości, ostoja narodu i świata”,
 - w posiedzeniu Płockiej Łoży BCC,
 - w posiedzeniu Płockiego Towarzystwa Przyjaciół ZOO w Płocku.

Ad. pkt 9

Radni złożyli interpelacje:

1/ Pan radny **Tomasz Maliszewski** złożył następujące interpelacje:

- dot. planu remontu budynku przy ulicy Słonecznej 68 (**Załącznik nr 29** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: dotyczy planu remontu budynku przy ulicy Słonecznej 68.

Uzasadnienie interpelacji: Uprzejmie proszę o udzielenie informacji na temat planowanej odbudowy i remontu budynku mieszkalnego przy ul. Słonecznej 68 administrowanego przez MZGM TBS. Nadmieniam, iż obecny stan budynku stanowi zagrożenie dla zamieszkujących go 5

rodzin.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. możliwości udzielenia pomocy finansowej i materialnej rodzinom poszkodowanym w pożarze dnia 07.IV.2007 zamieszkałych przy ulicy Słonecznej 68 (Załącznik nr 30 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: - dotyczy możliwości udzielenia pomocy finansowej i materialnej rodzinom poszkodowanym w pożarze dnia 07.IV.2007 zamieszkałych przy ulicy Słonecznej 68.

Uzasadnienie interpelacji: Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie zapomogi finansowej i materialnej mieszkańcom budynku przy ulicy Słonecznej 68.

Szczególnie proszę o pomoc dla rodziny Gzowskich która podczas pożaru straciła dorobek całego życia.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. remontu i konserwacji płockich ulic (Załącznik nr 31 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: dotyczy remontu i konserwacji płockich ulic.

Uzasadnienie interpelacji: Proszę o spowodowanie by remonty i konserwacje płockich ulic (tj. malowanie i sprzątanie) nie odbywały się w godzinach największego natężenia ruchu.

W dniu 23.04.2007 prace konserwacyjne ronda przy ul.Dobrzyńskiej sparaliżowały ruch pojazdom udającym się z PKN ORLEN i firm przyległych w stronę centrum miasta.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

2/ Pan radny **Eryk Smulewicz** złożył następujące interpelacje:

- dot. inwestycji (Załącznik nr 32 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Na jakie inwestycje i projekty Miasto Płock zamierza ubiegać się o środki finansowe z funduszy pomocowych w latach 2007-2013 r. Jakiej wielkości będą to projekty i na jakie rodzaje wydatków kwalifikowanych zostaną przeznaczone. Które projekty będą składane do Urzędu Marszałkowskiego, a które do innych instytucji i programów operacyjnych

(proszę wymienić jakich).

Uzasadnienie interpelacji: W najbliższych latach do naszego kraju spłynie około 67 mld EURO. Będzie to ogromna szansa dla Płocka na nowe inwestycje. Po roku 2013 szanse te będą znacznie mniejsze.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. usprawnienia komunikacji z Warszawą (Załącznik nr 33 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Jakie są plany i jakie starania czyni Miasto Płock w celu usprawnienia komunikacji z Warszawą (chodzi głównie o komunikację samochodową (kołową)). Mam na myśli trasę przez Słupno i Wyszogród i jej rozbudowę i poszerzenie.

Uzasadnienie interpelacji: Podjęcie działań jest bardzo istotne z punktu widzenia uruchomienia nowego mostu, Euro 2012 i ułatwienia mieszkańcom Płocka podróży do W-wy.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. sposobu rozwiązania konfliktu interesów pomiędzy Liceum Ogólnokształcącym im. Małachowskiego, a Sanktuarium i muzeum św. Faustyny (Załącznik nr 34 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Proszę o przedstawienie sposobu rozwiązania konfliktu interesów pomiędzy Liceum Ogólnokształcącym im. Małachowskiego, a Sanktuarium i muzeum św. Faustyny. Konflikt dotyczy planów rozbudowy Sanktuarium oraz szkoły (szkoła planuje budowę zespołu sportowego, Sanktuarium między innymi pasaż). Jaka jest koncepcja zabudowy tego terenu. Czy będzie zapewniona architektoniczna spójność planowanej rozbudowy. Jak wyglądają warunki zabudowy dla planowanych inwestycji. Jaka jest zgodność planowanych inwestycji z planem zagospodarowania przestrzennego. Czy procedury związane z przyznaniem decyzji o warunkach zabudowy były przyznane zgodnie z prawem budowlanym.

Uzasadnienie interpelacji: Przedmiotowy teren i przedmiotowe inwestycje znajdują się w obrębie reprezentacyjnej części miasta w sąsiedztwie obiektów zabytkowych. W chwili obecnej pracuje zespół architektów nad koncepcją renowacji budynku wieży szkoły L.O. im. Małachowskiego. Czy w/w instytucje posiadają prawomocne decyzje o warunkach zabudowy.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. wszczęcia procedury, która umożliwi dotychczasowemu najemcy wykup lokalu gastronomicznego – Bar Mleczny mieszczącego się przy ulicy Tumskiej 5 w Płocku (Załącznik nr 35 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Proszę o wszczęcie procedury, która umożliwi dotychczasowemu najemcy wykup lokalu gastronomicznego – Bar Mleczny mieszczącego się przy ulicy Tumskiej 5 w Płocku. Wykup przez dotychczasowego najemcę pozwoli na dokonanie niezbędnej modernizacji obiektu niezbędnego do dalszego prowadzenia działalności oraz w kontekście ukończonej niedawno modernizacji ulicy Tumskiej.

Uzasadnienie interpelacji: Ulica Tumska po remoncie staje się wizerunkiem Miasta. Lokalizacja przedmiotowego obiektu wymaga poprawienia jego standardu. Obecni najemcy, którzy użytkują obiekt nieprzerwanie od kilkunastu lat są zdecydowani podjąć niezbędne inwestycje po uzyskaniu prawa własności.

Podczas ubiegłej kadencji Rada Miasta podjęła już stosowne decyzje, które jednak później odrzucono.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki: kopia pisma do prezydenta MP z dnia 12.02.2007

kopia pisma do Rady MP z dnia 12.02.2007

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: j.w.

3/ Pani radna **Elżbieta Gapińska** złożyła następującą interpelację:

- dot. strategii działania Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Płocki ZOZ” w kontekście wyceny procedur medycznych (Załącznik nr 36 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Proszę o poinformowanie RADY MIASTA PŁOCKA o strategii działania Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Płocki ZOZ” w kontekście wyceny procedur medycznych, które zgodnie z informacjami otrzymanymi przez Komisję Skarbu i Budżetu są w wielu przypadkach nieefektywne ekonomicznie i powodują stratę spółki. W jaki sposób wobec takiego rachunku ekonomicznego spółka ma zamiar nie generować strat?

Uzasadnienie interpelacji: W związku z informacją otrzymaną na posiedzeniu Komisji Skarbu i Budżetu oraz podwyższenia kapitału zakładowego spółki istnieje uzasadniony niepokój, że w związku z ujemnym rachunkiem ekonomicznym wyceny wielu procedur spółka może generować straty.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

4/ Pan radny **Stanisław Kwiatkowski** złożył następującą interpelację:

dot. zadania pn: „Zmiana organizacji ruchu na części ulicy Medycznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Płocku z przeznaczeniem części tej ulicy na miejsca parkingowe” (Załącznik nr 37 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Maksymalne skrócenie procesu projektowo – inwestycyjnego dla zadania pn: „Zmiana organizacji ruchu na części ulicy Medycznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Płocku z przeznaczeniem części tej ulicy na miejsca parkingowe.”

Uzasadnienie interpelacji: W ciągu ostatnich 3 – 4 lat ilość płocczan korzystających z usług medycznych w WSzZ w Płocku podwoiła się i obecnie wynosi ponad 50.000 rocznie oraz 150.000 porad lek.. Biorąc pod uwagę znaczną ilość przybyłych w m. Płocku pojazdów, mieszkańcy Płocka są podwójnie karani przez los. 1. To, że potrzebują pomocy lekarskiej i to, że Straż Miejska karze ich za złe parkowanie. Wystąpienia WSzZ Płock do właściciela parkingu MZK z II.2007 o udostępnienie parkingu (pustego) do dziś jest bez echa. Dziennie potrzeba jest około 1.200 miejsc parkingowych.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

5/ Pan radny **Andrzej Nowakowski** złożył następujące interpelacje:

- dot. dokończenia remontu ulicy Północnej (Załącznik nr 38 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Proszę o dokończenie remontu ulicy Północnej.

Uzasadnienie interpelacji: Część tej ulicy została wyremontowana. Zniszczony jest krótki odcinek utrudniający komunikację.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. przetargu na rozbudowę LO im. Wł. Jagiełły w Płocku (Załącznik nr 39 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Proszę o informację na temat przetargu na rozbudowę LO im. Wł. Jagiełły w Płocku.

Uzasadnienie interpelacji: -

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. kwestii komunikacji pieszej w ulicy łączącej ul. Królewiecką z ulicą Sienkiewicza (Załącznik nr 40 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Proszę o rozwiązanie kwestii komunikacji pieszej w ulicy łączącej ul. Królewiecką z ulicą Sienkiewicza (przy redakcji „Gazety Wyborczej”).

Uzasadnienie interpelacji: Parkujące samochody na poboczu oraz chodnikach uniemożliwiają bezpieczną komunikację osób poruszających się pieszo – często środkiem ulicy.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

6/ Pan radny **Artur Jaroszewski** złożył następującą interpelację:

- dot. zabudowy ulicy Piekarskiej (**Załącznik nr 41** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: zabudowa ulicy Piekarskiej.

W dniu 14 marca br. złożyłem interpelację, dotyczącą planowanej zabudowy ulicy Piekarskiej. Ponieważ planowana przez inwestora budowa potężnego budynku, zlokalizowanego na samej skarpie w sąsiedztwie Fary budzi poważne wątpliwości i ryzyka, we wspomnianej interpelacji zadałem 9 konkretnych pytań.

Otrzymałem obszerną 7-mio stronicową odpowiedź, składającą się z 3 pism podpisanych przez 2 Panów Wiceprezydentów. Dziękuję za odpowiedź. Tyle, że przynajmniej 50% treści zawartej w odpowiedzi nie dotyczy moich pytań.

Dlatego raz jeszcze proszę o odpowiedzi na następujące zadane wcześniej pytania:

- 1) Czy przed kupnem przedmiotowej nieruchomości przy ulicy Piekarskiej inwestor konsultował w Urzędzie Miasta Płocka swoje zamierzenia inwestycyjne? Jeśli tak – z kim ze strony Miasta prowadzone były rozmowy i jakie było wówczas stanowisko Ratusza?
- 2) Dlaczego przez sprzedaż nieruchomości nie opracowano nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu?
- 3) I najistotniejsze pytanie, na które kompletnie nie uzyskałem odpowiedzi: kto podjął decyzję o sprzedaży przedmiotowej nieruchomości i kiedy?

Ponieważ jeden z Panów Wiceprezydentów podpisał się na całostronicowym piśmie, rzekomo będącym odpowiedzią na to ostatnie pytanie, muszę je doprecyzować. Z treści odpowiedzi wnoszę, iż najprawdopodobniej Pan Wiceprezydent nie zrozumiał, o co pytam i najprawdopodobniej nie wie gdzie firma Budizol zamierza budować obiekt przy ul. Piekarskiej. Uprzejmie zatem informuję, iż inwestor nabył działki przy ulicy Piekarskiej, oznaczone numerami ewidencyjnymi 661/2, 662, 663/1, 664/1 i 1386. W piśmie Pana Wiceprezydenta, nie wiedzieć czemu, opisana jest transakcja zamiany działek pomiędzy spółką ARS sp. z o.o. a Gminą Płock. Zamiana dotyczyła następujących działek w pobliżu ulicy Piekarskiej (cytuję z pisma Wiceprezydenta): nr ewid.661/1, 484/6, 484/22, 484/23, 484/24 i 484/2. Gdy spojrzy się na mapę łatwo zauważyć, że moje pytanie, tak samo jak i plany inwestycyjne Budizolu, odnoszą się do innych działek.

Dlatego też raz jeszcze proszę o odpowiedzi na moje, a właściwie i wielu mieszkańców Płocka, pytania. Odpowiedzi niekoniecznie tak obszerne jak poprzednio, ale konkretne.

Uzasadnienie interpelacji: Budowa dużego budynku na skarpie rodzi liczne ryzyka. Należy je minimalizować, aby zapobiec możliwym szkodom.

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: interpelacja BRM.0057/109/07 z dnia 14.03.2007.

7/ Pani radna **Magdalena Lewandowska** złożyła następujące interpelacje:

- dot. zagospodarowania placu u zbiegu ul. Norwida i Asnyka (Załącznik nr 42 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Zagospodarowanie placu u zbiegu ul. Norwida i Asnyka z przeznaczeniem na boisko sportowe i plac zabaw dla dzieci.

Uzasadnienie interpelacji: Przy ulicy Asnyka zbudowano 2 bloki komunalne. Jest Klub Profilaktyki Środowiskowej „SKARPIAK” a nie ma na tej części osiedla bezpiecznego miejsca do zabaw dla dzieci i młodzieży.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: RMO „Skarpa” we wnioskach do Budżetu Miasta w roku 2005 i 2006 zgłaszała problem. Nie otrzymała odpowiedzi.

- dot. remontu i ocieplenia bloku przy ul. Jasnej 12 (Załącznik nr 43 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Mieszkańcy bloku Jasna 12 proszą o remont i ocieplenie bloku. Na pisma wysłane do UM – brak odpowiedzi.

Uzasadnienie interpelacji: Problem zgłoszony na zebraniu mieszkańców Osiedla „SKARPA”. Budynek stary, wymaga remontu ocieplenia. Są chętni do wykupu mieszkań.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: Budżet miasta.

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji:

- dot. czystości powietrza (Załącznik nr 44 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Zadbać o czyste powietrze dla mieszkańców Płocka. „ORLEN” coraz częściej w godzinach nocnych emituje substancje trujące w godzinach nocnych co jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców i odbija się na zdrowiu.

Uzasadnienie interpelacji: -

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji:

8/ Pani radna **Wioletta Kulpa** złożyła następującą interpelację:

- dot. wykonania remontu chodnika – od ulicy Chopina do Szkoły Podstawowej Nr 21 (Załącznik nr 45 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Dotyczy wykonania remontu chodnika – od ulicy Chopina do Szkoły Podstawowej Nr 21.

Uzasadnienie

W ubiegłym roku wykonywana była nawierzchnia ulicy Chopina, natomiast w bieżącym roku wymianie ulega chodnik. Proszę o uwzględnienie w planach wymiany – chodnika – na odcinku od ulicy Chopina do Szkoły Podstawowej Nr 21 – około 50 metrów, stanowiący jedyne dojście dla dzieci uczęszczających do tej placówki.

Chodnik jest w dość złym stanie technicznym, tzn. połamane i brakujące płyty chodnikowe. Jednocześnie proszę Spółkę Wodociągi Płockie o uzupełnienie dekła na przyłączy wodociągowych w płytce chodnikowej (niedaleko zjazdu z ulicy Chopina), który najprawdopodobniej został skradziony.

9/ Pani radna **Elżbieta Podwójci – Wiechecka** złożyła następujące interpelacje:

- dot. zainstalowania sygnalizacji świetlnej na przycisk na skrzyżowaniu Armii Krajowej – Walecznych z możliwością blokady tego skrzyżowania przez dyspozytora Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej poprzez włączenie sygnalizacji świetlnej (Załącznik nr 46 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Proszę o zainstalowanie sygnalizacji świetlnej na przycisk na skrzyżowaniu Armii Krajowej – Walecznych z możliwością blokady tego skrzyżowania przez dyspozytora Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej poprzez włączenie sygnalizacji świetlnej – jest taka możliwość.

Uzasadnienie interpelacji: W chwili obecnej jest to bardzo niebezpieczne skrzyżowanie tym bardziej, że ze strażnicy wyjeżdżają na sygnale wozy bojowe do pożarów, wypadków, karetki pogotowia ratunkowego, a już niedługo wyjadą radiowozy policyjne.

Poza tym Aleja Armii Krajowej to ulica, gdzie ścigają się motocykliści, czy samochody osobowe mimo ograniczenia szybkości. Uczniowie, dzieci i ludzie starsi boją się przejść na drugą stronę. Samochody bojowe, karetki wyjeżdżające w dzień czy w nocy wyciem syren budzą mieszkańców okolicznych bloków. Wydaje się, że ludzie tam mieszkający mają prawo do ciszy a koncepcja blokady przez dyspozytora jest do zrealizowania.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji:

- dot. oddzielenia chodnika dla pieszych od ulicy ze względów bezpieczeństwa – blok przy Armii Krajowej 60 (Załącznik nr 47 do niniejszego protokołu)

-

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Proszę o oddzielenie chodnika dla pieszych od ulicy ze względów bezpieczeństwa – blok przy Armii Krajowej 60.

Uzasadnienie interpelacji: -

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki:-

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji:

10/ Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** złożył następujące interpelacje:

- dot. ponownego malowania przejść dla pieszych oraz dodatkowego oświetlenia w ulicy Dobrzyńskiej (Załącznik nr 48 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Dotyczy ponownego malowania przejść dla pieszych oraz dodatkowego oświetlenia w ulicy Dobrzyńskiej.

Uzasadnienie

Wybudowane w ostatnim czasie dwa sklepy przy ulicy Dobrzyńskiej w pobliżu Pływalni Miejskiej w znaczący sposób wpływają na wzmożony ruch na wyznaczonych w tym celu przejściach dla pieszych. W chwili obecnej niedawno malowane przejścia dla pieszych są niewidoczne.

Wnioski

Miejski Zarząd Dróg powinien wskazać firmie wyłonionej w ostatnim czasie w przetargu wyżej wspomniane przejścia dla pieszych do ponownego malowania. Ponadto proszę o rozważenie możliwości zamontowania dodatkowego oświetlenia nad przejściem w celu poprawy widoczności przechodzących przez przejście dla pieszych.

Źródło finansowania

Budżet MZD.

- dot. rozmieszczenia kamer w ramach miejskiego monitoringu (Załącznik nr 49 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Dotyczy rozmieszczenia kamer w ramach miejskiego monitoringu.

Uzasadnienie

Mieszkańcy Osiedla Skarpa na spotkaniu wnioskowali o rozważenie możliwości zainstalowania kamery przy ulicy Dobrzyńskiej, która zakresem obserwacji obejmie przystanek autobusowy w pobliżu ronda. Mieszkańcy zwrócili uwagę na permanentne niszczenie przystanku autobusowego.

Wnioski

W ramach poszerzania zakresu miejskiego monitoringu należy uwzględnić tego typu sugestie mieszkańców Płocka, które mogą stanowić wyjściową bazę przy projektowaniu tego typu przedsięwzięć.

Źródło finansowania

Budżet Miasta.

- dot. prac na ul. Asnyka (Załącznik nr 50 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Dotyczy prac na ulicy Asnyka.

Uzasadnienie

Mieszkańcy Osiedla Skarpa na spotkaniu zwrócili uwagę na fakt, iż niedawno zmodernizowana ulica Asnyka ponownie jest „remontowana”.

Wnioski

Proszę o podanie terminu w jakim były przeprowadzone prace na ulicy Asnyka, poniesione koszty, zakres prac obecnie prowadzonych. Ponadto proszę o odpowiedź na pytanie stawiane podczas spotkania: Czy można było przewidzieć przed modernizacją ulicy Asnyka prace które obecnie są

prowadzone?

- dot. oświetlenia osiedla Skarpa (Załącznik nr 51 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Dotyczy oświetlenia osiedla Skarpa.

Uzasadnienie

Mieszkańcy Osiedla Skarpa na spotkaniu zwrócili się z prośbą o przeprowadzenie przeglądu stanu miejskich latarni.

Wnioski

- Proszę o podanie terminu w jakim możliwe jest dokonanie przeglądu stanu miejskich latarni z udziałem pracowników Urzędu Miasta, Straży Miejskiej, przedstawicieli Rady Mieszkańców Osiedla Skarpa, administratora budynków oraz Radnych Miasta zainteresowanych sprawą. Mieszkańcy podczas spotkania zwrócili uwagę na tak zwane ciemne plamy na osiedlu. W trakcie rozmowy o bezpieczeństwie na osiedlu sprawa oświetlenia miała zdecydowanie duże znaczenie dla mieszkańców osiedla zatem proszę o potraktowanie sprawy jako ważnej oraz pilnej.

- dot. zmiany nazw ulic (Załącznik nr 52 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Dotyczy planowanej zmiany nazw ulic.

Uzasadnienie

IPN wystąpił do władz miasta z listą nazw ulic, które według historyków powinny być zmienione. Na tej liście znajdują się ulice przy których znajdują się biura, bloki mieszkalne oraz inne instytucje.

Wnioski

Wnoszę o podanie do publicznej wiadomości nazw ulic, które według historyków IPN powinny być zmienione. Ponadto proszę o poinformowanie opinii publicznej o ilości mieszkańców, których dotkną bezpośrednio te zmiany, instytucji, kosztów jakie poniesie Urząd Miasta Płocka oraz poszczególni mieszkańcy i instytucje.

Ponadto wnoszę o zlecenie przeprowadzenia konsultacji społecznych odpowiednim Radom Mieszkańców Osiedli w celu uzyskania opinii mieszkańców w kwestii zmian nazw ulic.

Źródło finansowania

Budżet Miasta.

Ad. pkt 10

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem może prosić Panią radną Gapińską o sprecyzowanie swojej interpelacji, bo ja nie wiem, czy chodzi o wycenę Narodowego Funduszu Zdrowia procedur, czy takie rzeczywiste koszty, które my ponosimy za te procedury i nie wiem, czy Pani radna zdaje sobie sprawę, że tych świadczeń, tych procedur, jest kilkadziesiąt, jeżeli nie więcej. Kilka osób będzie musiało siedzieć i nic nie robić, tylko odpowiadać w ciągu 14 dni na Pani interpelacje. Także może interesuje Panią jakiś wycinek ZOZ-u, może specjalistyczne badania, może rehabilitacja, może POZ, może szpital. Także ja bym apelował o trochę rozsądku. Bo naprawdę możemy za chwilę poprosić sobie o, nie wiem, całą politykę społeczną miasta i w ciągu 14 dni będziemy musieli przygotować kilkusetstronicowy tom. Być może interesuje Panią jakiś wycinek tych świadczeń,

tych procedur, to oczywiście odpowiemy na to. Ale w tej chwili wszystkie świadczenia – ponad 100, i nie wiem, czy Narodowego Funduszu Zdrowia wyceny, czy wyceny tak, jak my to widzimy. Nie wiem. Mam nadzieję, że na piśmie będzie to szczegółowo ujęte. A jeżeli chodzi o akcję związaną z bieganiem – obawiam się, nie zrealizujemy tego w tym roku, za późno przyszła do nas informacja. Zgodnie z ustawą o imprezach masowych mamy określone specjalne terminy, żeby wystąpić do odpowiednich służb o zgody na taką imprezę, o zamknięcie ulic, o zabezpieczenie tej imprezy i mamy długi weekend przed sobą. Wydaje mi się, że realizacja w tym roku będzie niemożliwa. Dziękuję.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie wiem, czy Pan Prezydent nie wysłuchał dokładnie tego, o co ja pytałam. Czy jak ktoś ma blond włosy, to wydaje się, że nie myśli. Otóż Panie Prezydencie zapytałam dokładnie i wyraźnie o to - proszę o poinformowanie Rady Miasta Płocka o strategii działania Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Nie prosiłam Pana Prezydenta o wycenę wszystkich procedur. Ponieważ byliśmy poinformowani na spotkaniu Komisji Skarbu i Budżetu, że większość procedur jest ekonomicznie nieuzasadniona. Było pokazane nawet na przykładowych kilku procedurach, które zostały wycenione, właśnie próbowałam nawet dociec, w jaki sposób one zostały wycenione. Niestety Pan Dyrektor nie potrafił mi na to pytanie precyzyjnie odpowiedzieć, na jakiej zasadzie ta procedura wynosi tyle, a nie tyle, prawda. Większość procedur była pokazana, że jest nierentowna. Nie, ja nie mówię o dofinansowaniu, Panie Przewodniczący, z Narodowego Funduszu Zdrowia. Ja mówię o wycenie procedur przez Pana Dyrektora i przez Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej. I w związku z tym, ponieważ one są nierentowne, a jak sądzę, będą je wykonywać, prawda, dla pacjentów tego szpitala, to moje pytanie jest jak najbardziej uzasadnione – jak będzie wyglądała strategia działania tego zakładu, jeżeli my nie będziemy aportem znowu wnosić następnych pieniędzy do tej spółki, bo nie sądzę, żeby ta spółka była się w stanie utrzymać. Jeśli na przykład pokazuje nam się procedurę chociażby takiego porodu nie siłami naturalnymi, tylko poprzez cesarskie cięcie i ta procedura ma– 40% straty jest na takiej procedurze, gdzie wszędzie w Polsce, zresztą nie wiem, czy Panowie Prezydenci ostatnio obserwowaliście programy telewizyjne i mówi się, że jest to procedura jak najbardziej dochodowa. Przynajmniej wystarczająca na pokrycie kosztów. A nasz zakład pokazuje nam, że dostaje bodajże 1800 zł, nie pamiętam w tej chwili, dofinansowania z Narodowego Funduszu Zdrowia, a 1400 zł się dopłaca do tej procedury. I stąd jest to moje pytanie. Dziękuję bardzo.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział w nawiązaniu do interpelacji dotyczącej Jagiellonki złożonej przez Pana radnego Andrzeja Nowakowskiego: „Przetarg jest w toku.”

Ad. pkt 11

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zwrócił się do radnych o zgłaszanie się do pocztów sztandarowych w związku ze zbliżającym się świętem 3 Maja i 6 maja – dniami Zygmuntońskimi.

Ad. pkt 12

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady VIII Sesji Rady

Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.-

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Paweł Kolczyński

Tomasz Korga

