

## **PROTOKÓŁ NR LII/10 Z OBRAD LII UROCZYSTEJ SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 11 czerwca 2010 roku**

Sesja rozpoczęła się o godz.17<sup>45</sup>, a zakończyła o godz.19<sup>15</sup>.  
Obrady Sesji nagrywane są na mini discach.

Ilość Radnych	- 25
Obecnych	- 21
Nieobecni	- 4

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2 i 3** do niniejszego protokołu.  
(pismo nr WSB.III.RS.0719/69/10 z dnia 28.05.2010 r. stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu)

### **Ad. pkt 1**

Otwarcia obrad LII Uroczystej Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Przewodniczący Rady Miasta Płocka Pan **Tomasz Korga**, stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Porządek obrad LII Sesji Rady Miasta Płocka przedstawiał się następująco:

- 1/Otwarcie obrad LII Uroczystej Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2/Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3/Prelekcja związana z jubileuszem 20-lecia samorządu.
- 4/Prezentacja multimedialna z udziałem płockich szkół biorących udział w „Młodzieżowej akcji obywatelskiej – 20 lat wspólnie.”
- 5/ Podjęcie uchwał w sprawach:

**Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

1. udzielenia pomocy finansowej Gminie Słubice (druk nr 751),
2. udzielenia pomocy finansowej Gminie Gąbin (druk nr 752),
3. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2010 (druk nr 750),
4. zmiany Uchwały Nr 650/XLIV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie miasta Płocka na 2010 rok (druk nr 749).

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

6/Zamknięcie obrad LII Uroczystej Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powitał przybyłych na obrady gości: przedstawicieli Parlamentu Rzeczypospolitej Polskiej: Pana Posła Zbigniewa Kruszewskiego, Pana Posła Andrzeja Nowakowskiego, Pana Posła Mirosława Koźlakiewicza, Pana Posła Marka Opiotę, Księdza Ludwika Jabłońskiego Biskupa Naczelnego Kościoła Starokatolickiego Mariawitów, Księdza Eliasza Tarasiewicza Proboszcza Parafii Prawosławnej, Księdza Artura Woltmana Proboszcza Parafii Ewangelicko-Augsburskiej, Księdza Wiesława Gutowskiego Proboszcza Kościoła Farnego, Pana Adama Struzika Marszałka Województwa Mazowieckiego, Pana Radosława Lewandowskiego Kierownika Delegatury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie - Delegatura Placówka Zamiejscowa w Płocku, Pana Piotra Zgorzelskiego Dyrektora Delegatury Urzędu Marszałkowskiego w Płocku, Pana Michała Boszko Starostę Płockiego, Państwa Radnych I, II, III, IV i obecnej kadencji, Przewodniczących Rady Miasta Płocka wszystkich kadencji: Pana Tadeusza Taworskiego, Pana Franciszka Wiśniewskiego, Pana Andrzeja Bukowskiego, Pana Wojciecha Hetkowskiego, Prezydentów Miasta Płocka: Pana Andrzeja Drętkiewicza, Pana Dariusza Krajowskiego-Kukiel, Pana Wojciecha Hetkowskiego, Pana Stanisława Jakubowskiego, Pana Mirosława Milewskiego aktualnego Prezydenta Miasta Płocka wraz z zastępcami: Panem Tomaszem Kolczyńskim, Panem Dariuszem Zawidzkim, Panem Piotrem Kuberą oraz Panią Krystynę Kowalewską Sekretarza Miasta Płocka, Panią Barbarę Szurgocińską Skarbnika Miasta Płocka, Pana Profesora Jacka Kijeńskiego Prorektora Politechniki Warszawskiej Szkoły Nauk Technicznych i Społecznych w Płocku, Pana doc. dr Jana Kalinowskiego Prorektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Płocku, dzisiejszego prelegenta Pana Profesora Jacka Jagielskiego, Pana Wojciecha Kępczyńskiego Przewodniczącego Zarządu Regionu Płockiego NSZZ „Solidarność”, Pana Jerzego Kalbarczyka Komendanta Miejskiego Policji w Płocku, Prezesów Spółek Miejskich, Przedstawicieli Urzędu Miasta Płocka i innych jednostek miejskich, Przewodniczących Rad Mieszkańców Osiedli oraz Zarządów Osiedli, przedstawicieli mediów, mieszkańców miasta przybyłych na dzisiejszą Uroczystą Sesję Rady Miasta Płocka.

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Pozwólcie na kilka słów, może nawet troszkę osobistych. Minęło 20 lat od uchwalenia przez Sejm RP kluczowych dla samorządności polskiej ustaw dających samodzielność decyzyjną lokalnym wspólnotom mieszkańców. Przestał istnieć majątkowy monopol państwa i monopol jednolitej władzy państwowej. 27 maja 1990 roku odbyły się pierwsze w pełni demokratyczne wybory samorządowe i rozpoczęła się ciężka praca wszystkich Państwa - płockich samorządowców, na rzecz odbudowania i rozwoju naszej małej ojczyzny. My mieszkańcy zaczęliśmy decydować o losach naszego miasta. To wielki zaszczyt, ale pamiętamy, że jest to również ogromna odpowiedzialność. Przez dwadzieścia lat dużo się zmieniło, wiele się nauczyliśmy, z pewnością nie ustrzeżliśmy się też również błędów. Zarówno my, jak i następne pokolenia płockich samorządowców, musimy efektywnie wykorzystywać zdobyte doświadczenia i wciąż zachodzące zmiany, abyśmy służąc miastu i jego mieszkańcom mogli szczyścić się kolejnymi osiągnięciami.

Mieszkańcom naszego Miasta życzę, aby podejmowane w najbliższych latach działania, szczególnie te przez władze lokalne, jeszcze bardziej sprzyjały dynamicznemu rozwojowi Płocka oraz integrowały i aktywizowały społeczność naszego pięknego Miasta. A Państwu samorządowcom wszystkich kadencji, serdecznie dziękuję za pracę na rzecz płockiego samorządu. Szanowni Państwo, ja miałem przyjemność 5 lat temu razem z Przewodniczącym L.Latarskim prowadzić też taką Uroczystą Sesję. Jak Państwo pamiętacie, wtedy uczciliśmy minutą ciszy osoby, które odeszły wtedy, pomiędzy tymi spotkaniami, które było wtedy, a tym, które było przed tym od 15 rocznicy. Teraz w ciągu tych 5 lat odeszli od nas nasi Koledzy i Koleżanki. Chciałbym Państwa za chwileczkę poprosić o uczczenie minutą ciszy te osoby. A chciałbym Państwu przypomnieć, to to był: Pani Maria Pęszyńska, Barbara Młodzik, Barbara Puszcz, Stanisław Stasiak, Stanisław Nawrocki, Grzegorz Lichomski, Jan Krajewski, Franciszek Jaszczak. Bardzo bym prosił o powstanie i uczczenie chwilą ciszy ich pamięci."

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Wielce Szanowni Państwo! Polski samorząd ma już 20 lat. Jest więc już dojrzałym człowiekiem, choć wciąż wyjątkowo młodym. Ale 20 lat temu, idąc tym tokiem myślenia, był niemowlakiem. Pozdrawiam, przy okazji, wszystkich ówczesnych niemowlaków samorządowych obecnych na tej sali. Tak się również przypadkowo złożyło, że byłem wśród nich najmłodszym, taki, według terminologii medycznej, wcześniak. Dlatego też jest mi szczególnie miło i czuję się niezwykle zaszczycony, że jako dziś gospodarzowi miasta przypadła mi rola zaproszenia Państwa, krótkiego powitania i skierowania tych kilku słów. Spotkaliśmy się dziś w wyjątkowym gronie osób, które tworzyły historię wolnego samorządu w ciągu ostatnich 20 lat. Serdecznie raz jeszcze witam wszystkich, którzy zechcieli przybyć tutaj do płockiego Ratusza, bardzo dziękując za tak liczne przybycie. Witam wszystkich Prezydentów, którzy pełnili ta funkcję przede mną. Witam Radnych 5 już kadencji Rady Miasta Płocka, pracowników i przyjaciół samorządu. Witam wszystkich zaproszonych Gości, w tym Parlamentarzystów, przedstawicieli Kościołów, instytucji rządowych i samorządowych, naukowych, przedstawicieli biznesu, organizacji pozarządowych, mediów oraz osoby indywidualne. Nasze wspaniałe marzenia, idee, entuzjazm, spontaniczność roku 1990 w spojrzeniu na nasze ukochane Miasto i mieszkańców, były systematycznie przez 20 lat zamieniane na konkrety. Wszystkie pozytywne zmiany, zarówno te małe, jak i te duże, z których dziś możemy się cieszyć i korzystać, tworzyliśmy wspólnie. Wszystkim należą się więc ogromne podziękowania. W stosownym czasie wystąpiłem do Prezydenta RP o nadanie odznaczeń państwowych dla około 30 osób związanych z samorządem Miasta Płocka. Niestety tragedia smoleńska uniemożliwiła dokończenie spraw formalnych. Będzie to możliwe po wyborze nowego Prezydenta RP. Ponieważ odznaczenia te miały być wręczone na dzisiejszej Sesji, a będą za kilka miesięcy, w związku z tym przeczytam osoby, które będą wyróżnione za szczególne zasługi w pracy samorządowej. Złotym Krzyżem Zasługi będą wyróżnieni: Pani Anna Kozera, Pan Franciszek Wiśniewski, Pan Jerzy Seweryniak, Pan Lech Latarski, Pan Piotr Nowicki, Pan Jerzy Nowakowski, Pan Jan Siodłak, Pan Marek Naworski, Pan Tomasz Kolczyński, Pan Andrzej Drętkiewicz, pośmiertnie zaś Pani Maria Hajdys Pęszyńska, Srebrnym Krzyżem Zasługi: Pani Katarzyna Beata Kęsicka, Medalem Złotym za Długoletnią Służbę: Pani Barbara Szurgocińska, Pan Andrzej Gryszpanowicz, Pan Aleksander Niweliński, Medalem Srebrnym za Długoletnią Służbę: Pani Jadwiga Wojnarowska – Nadrowska, Pani Zofia Ulicka, Pani Janina Pełka, Pan Krzysztof Kelman i Medalem Brązowym za Długoletnią Służbę: Pani Izabela Olenderek, Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski będzie wyróżniony Pan Jakub Leszek Chmielewski, Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski: Pani Jadwiga Krystyna Zygmuntowicz, Pan Tomasz Korga i Pan Tadeusz Maria Taworski, Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski: Pani Ewa Adasiewicz, Pan Mirosław Kłobukowski, Pan Zygmunt Buraczyński oraz Pan Kazimierz Cieślik. Wszystkim bardzo serdecznie gratuluję, bardzo serdecznie dziękuję za wspaniałą pracę dla płockiego samorządu.

Reforma samorządowa jest chyba na przestrzeni tych 20 lat najbardziej udaną spośród wszystkich reform, których doświadczyliśmy i które doświadczamy, dlatego że naszym gminom, miastom, powiatom, województwom przyniosła najwięcej pozytywnych zmian. Dlatego pozwólcie Państwo, że twórcom, pomysłodawcom i tym, którym nie zabrakło konsekwencji w tworzeniu nowego wolnego samorządu bardzo serdecznie dziękuję. Samorząd ma już 20 lat, a więc, jak powiedziałem na początku, jest dojrzałym już mężczyzną i musi sprostać dziś bardzo szybko zmieniającym się wyzwaniom w naszej rzeczywistości, bardzo szybko zmieniającym się potrzebom mieszkańców Płocka. Jak najlepszego wywiązywania się w przyszłości z tych bardzo dużych zadań, które na nas spoczywają i coraz większych, życzę wszystkim obecnym samorządowcom i tym, którzy w przyszłości będą tą zaszczytną, piękną funkcję pełnić, czy to w Radzie Miasta, czy w roli Prezydenta Miasta, czy w roli pracowników samorządowych różnych szczebli, wszystkiego, wszystkiego dobrego. Dziękuję."

Pan **Radosław Lewandowski** Kierownik Delegatury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie - Delegatura Placówka Zamiejscowa w Płocku powiedział: Szanowni Państwo! Reprezentuję w tym miejscu Wojewodę Pana Jacka Kozłowskiego i w związku z tym przeczytam parę słów od niego. Sam nie mógł być z uwagi na akcję powodziową, natomiast przesłał do Państwa następujące słowa na ręce Pana Prezydenta Mirosława Milewskiego:

*Szanowny Panie Prezydencie, bardzo dziękuję za zaproszenie z okazji 20-lecia samorządu płockiego. Niestety podjęte wcześniej zobowiązania uniemożliwiają mi udział wraz z Państwem w tym ważnym wydarzeniu. Władze lokalne wybrane po raz pierwszy w wyborach demokratycznych 27 maja 1990 roku otrzymały kompetencje do realizacji zadań publicznych i samodzielnego decydowania o sposobie zaspokajania potrzeb oraz o kierunku rozwoju jednostek samorządu terytorialnego. Wierzę, iż doświadczenia minionych dwóch dekad pokazały, jak wiele można zmienić i zbudować, jeśli znacząca część spraw publicznych jest powierzona faktycznym gospodarzom danego terenu. Działania samorządu terytorialnego znacznie przyczyniły się do stworzenia mocnych fundamentów pod budowę społeczeństwa obywatelskiego. 20 lat samorządu płockiego to 20 lat zmian, inwestycji, ważnych dla miasta decyzji. Jubileuszowa uroczystość jest ważnym momentem do podsumowania dotychczasowego dorobku samorządu, ale także do wytyczenia dalszych celów. Mieszkańcom Płocka życzę wszelkiej pomyślności, a przedstawicielom samorządu powodzenia w realizacji planów związanych z dalszym rozwojem regionu. Z wyrazami szacunku Jacek Kozłowski.*

Kieruję na ręce Prezydenta ten list od Wojewody. Jednocześnie mam taką uwagę od siebie, że 20 lat samorządu, to moich 20 najlepszych lat życia, świadomych, także ja obserwowałem te zmiany z punktu widzenia zaczynając od młodego człowieka do teraz trochę starszego i widać zmiany bardzo, bardzo korzystne. I tak na własny użytek porównując państwo do człowieka, to administracja rządowa, którą reprezentuję w tym momencie, jest jak szkielet, natomiast mięśnie to jest samorząd, a mięśnie poruszają przecież całym człowiekiem. Dziękuję bardzo."

Pan Radny **Paweł Kolczyński** Sekretarz Sesji Rady Miasta Płocka odczytał pismo skierowane przez Pana Posła Wojciecha Jasińskiego na ręce Pana Tomasza Korgi Przewodniczącego Rady Miasta Płocka:

*Szanowni Państwo Radni!*

*27 maja minęło 20 lat od pierwszych wyborów do rad miast i gmin. Ustawą z dnia 8 marca 1990 roku, gmina jako wspólnota samorządowa, uzyskała decydujący wpływ na kształtowanie rozwoju swojego terytorium.*

*Wprowadzone przed 20 laty reformy dobrze przysłużyły się gminom, miastom, Polsce i demokracji. Przyjęte wówczas rozwiązania podlegały pewnym modyfikacjom, jednak w swym zasadniczym kształcie funkcjonują do dziś.*

*Wszyscy, którzy uczestniczyli w reformie samorządowej: radni, wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast, mają prawo do satysfakcji ze współudziału w pisaniu historii swoich miejscowości, a w konsekwencji w historii Polski.*

*Jako Delegat Pełnomocnika Rządu ds. Reformy Samorządu Terytorialnego miałem zaszczyt uczestniczyć w kładzeniu podwalin pod budowanie Polski samorządnej, w której obywatele i ich przedstawiciele, mają głos decydujący.*

*Wspominam ten czas jako najbardziej twórczy i życzę byłym, obecnym i przyszłym radnym, aby zawsze mieli poczucie dobrze spełnionego obowiązku wobec Płocka i jego mieszkańców.*

(pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu)

## **Ad. pkt 2**

Do Komisji Uchwał i Wniosków zostały zgłoszone Radne: Pani Radna Magdalena Lewandowska i Pani Radna Grażyna Cieślik. Radne wyraziły zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków. W wyniku jednomyślnego głosowania (21 głosów- za) Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w proponowanym składzie.

### **Komisja Uchwał i Wniosków :**

- **Pani Radna Magdalena Lewandowska**

- **Pani Radna Grażyna Cieślik.**

## **Ad. pkt 3**

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, iż prelekcję związaną z jubileuszem 20-lecia samorządu wygłosi Pan prof. dr hab. Jacek Jagielski profesor w Katedrze Prawa i Postępowania Administracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, wybitny specjalista w dziedzinie prawa administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem ustroju administracji publicznej, samorządu terytorialnego, kontroli administracji, administracyjnoprawnego statusu jednostki oraz zagadnień dotyczących obywatelstwa polskiego, sytuacji prawnej cudzoziemca w Polsce, autor i współautor szeregu publikacji naukowych, poświęconych prawu administracyjnemu, w tym także podręczników akademickich, monografii oraz licznych komentarzy.

Pan prof. dr hab. **Jacek Jagielski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W pierwszym rzędzie chcę podziękować za zaproszenie. Jest to dla mnie bardzo duża przyjemność spotkać się z tak zacnym gronem i z tak doniosłej okazji, jaką stwarza 20 rocznica reaktywowania Rzeczypospolitej samorządu terytorialnego. Każda rocznica, także i ta, stwarza zawsze okazję do pewnych refleksji na temat osiągnięć, dokonań, tego co zrobiono, co było dobre, złe, co stało się sukcesem, co nie wyszło, jakie są perspektywy na przyszłość. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że Państwo jesteście znakomicie zorientowani w osiągnięciach samorządu, w jego błędach, w tej praktycznej stronie funkcjonowania, dlatego ja nie będę tutaj zajmował się przedstawianiem takich rudymenarnych wiadomości na temat samorządu, czy jakichś ocen, podsumowań tego 20-lecia. Ja chciałbym zaproponować przedstawienie paru refleksji, które mi się nasuwają w odniesieniu do tej tak ważnej ustrojowej instytucji, jaką jest samorząd terytorialny. Refleksji takich zupełnie swobodnych, luźnych, nie akademickich, ale refleksji z perspektywy prawnika, który się zajmuje, i naukowca, który się zajmuje od lat ustrojem administracji publicznej w Polsce i w tym również samorządu. Te refleksje obracają się wokół kilku podstawowych kwestii. Te chciałbym tutaj Państwu

przedstawić. Te kwestie to, po pierwsze, czym jest samorząd. Bo my wszyscy z grubsza wiemy, o co chodzi w tym samorządzie, ale wydaje mi się, że przy tej okazji warto sobie uświadomić, czym tak naprawdę jest i jakie niesie ze sobą jeszcze możliwości, być może niewykorzystane, albo wykorzystane za słabo. Pytanie następne i refleksja to – po co nam ten samorząd. Dzisiaj to na pewno brzmi banalnie i może ktoś powiedzieć – to jest standard demokratycznego państwa prawnego, to jest zapisane w Konstytucji. Ale pytać możemy, pytać możemy w kontekście ewentualnych zmian, przekształceń, i co więcej – w kontekście nowych idei, które się pojawiają w kontekście rządzenia i zarządzania publicznego w ogóle. Są różne pomysły ekonomiczne, polityczne, dotyczące właśnie traktowania innego, w inny sposób samorządu. Mówi się po nowemu, według nowego ładu publicznego, gdzie nawiązuje się do działalności korporacji przemysłowych i powiada się, że ta władza publiczna, ponieważ ona nie zawsze sobie radzi z zadaniami, które ma do wykonania, może powinna czerpać wzorce z tych właśnie podmiotów działających w sferze gospodarki. To są czasami chwytliwe pomysły, ale czasami niebezpieczne. One spychają niejednokrotnie samorząd na takie pozycje właśnie, w których relacja pomiędzy społeczeństwem, pomiędzy wspólnotą, a władzą, jest relacją między klientem, a sprzedawcą, między tym, który świadczy jakieś usługi, a tym, który jest jego odbiorcą. Nie sądzę, żeby ta droga była najlepszym postrzeganiem samorządu. Dlatego zadajmy to pytanie po co ten samorząd, co on niesie ze sobą, czemu służył i co przyniósł 20 lat temu i co niesie ze sobą dzisiaj. Jaka jest kondycja samorządu - to kolejne pytanie. Kondycja samorządu dzisiaj, i to pod wieloma względami, i z punktu widzenia umocowania prawnego, z punktu widzenia przekonania społeczeństwa do wartości samorządu, a wreszcie z punktu widzenia jego dzisiejszych możliwości finansowych, materialnych, które mają służyć realizacji zadań publicznych, do których samorząd jest powołany. I wreszcie na koniec, jakie są perspektywy, co dalej z tym samorządem. To są takie pytanie, które postawić można nie tylko przy tej okazji, ale myślę, że od 20 lat mamy do czynienia z rozwijającym się samorządem w Polsce. On nie jest może, ten rozwój nie jest optymalny, ten rozwój nie przebiega wyłącznie po linii wznoszącej. To raczej były i różne meandry w rozwoju tego samorządu. Ale generalnie nikt dzisiaj w Polsce nie ma wątpliwości, że to jest instytucja pożyteczna. Na samorząd można patrzeć próbując odpowiedzieć czym on jest, z różnych punktów widzenia i w różnych kontekstach: politycznym, ekonomicznym, socjologicznym. Niejednokrotnie z tej perspektywy samorząd jest traktowany jako po prostu samorządność, samorządzenie się społeczeństwa na różnych obszarach, jest traktowany jako sfera społecznej. Ale to wszystko prawda, tylko wydaje się, że to, co jest najbardziej taką charakterystyczną cechą owej instytucji samorządu terytorialnego to to, że to jest instytucja prawna, że samorząd jest instytucją prawną, wykreowaną przez prawo i działającą w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Istota tej prawnej instytucji samorządu sprowadza się do tego, że jest to prawem określony sposób zorganizowania wykonywania władzy publicznej i realizacji zadań publicznych, zakładający decentralizację tej władzy i zadań i powierzenie ich w istotnej części społecznościom lokalnym, wyodrębnionym pod kątem, według kryterium zamieszkiwania w określonych jednostkach podziału terytorialnego. Samorząd terytorialny jest więc z założenia organizmem, który partycypuje w wykonywaniu władzy publicznej, w wykonywaniu administracji publicznej. I jeśli sięgnąć wstecz, to można powiedzieć tak, że samorząd to jest efekt konieczności dzielenia się władzą przez państwo. Państwo – ten pierwotny monopolista w zakresie władzy publicznej, w pewnym momencie, z różnych przyczyn, musi się tą władzą podzielić, bo dalej nie może funkcjonować mając jako ten monopolista na władzę, na administrację, na realizację zadań publicznych. Przyczyny i przesłanki tego wymuszenia podziału władzy, tego podzielenia się z władzą, są różne, jak wspomniałem. Można je podzielić generalnie na dwie takie sekwencje. Pierwsza grupa przesłanek to są przesłanki ideowe, sięgające różnych koncepcji filozoficznych, politycznych, żeby wspomnieć tutaj znane przecież i tradycyjne prawo gminy do samorządzenia się, naturalne, przyrodzone prawa gminy i jej mieszkańców do

wykonywania we własnym imieniu, we własnym zakresie, pewnych zadań na własną rzecz. Druga sfera tych przesłanek, to są przesłanki czysto praktyczne, użyteczne. W pewnym momencie to państwo nie może działać efektywnie, nie może realizować wszystkich skupionych w jego rękach zadań publicznych. Państwo socjalistyczne jest tego przykładem. Doszło do takiego momentu, kiedy musiało się ugiąć i musiało się tą władzą zacząć dzielić. Samorząd był tutaj właśnie tym adresatem podziału, dzielenia się władzą. Samorząd jest wyodrębnioną wspólnotą. To jest jego baza. To jest ogół mieszkańców jednostek podziału terytorialnego. Tak to podkreśla zresztą Konstytucja. Ale i z teoretycznego i z doktrynalnego punktu widzenia, to właśnie społeczność lokalna wyodrębniona według określonego kryterium, stanowi to jądro, ten trzon zasadniczy samorządu. I tej wspólnocie, tej społeczności lokalnej, powierza się część władzy publicznej, część zadań publicznych, które wykonuje ta społeczność, ta wspólnota we własnym imieniu, na własną odpowiedzialność. To jest drugi tworzący element całej konstrukcji prawnego samorządu. Samorząd więc z założenia uczestniczy w administracji publicznej, ma na celu zaspokajanie potrzeb wspólnoty, realizacji zadań publicznych, które tej wspólnocie służą. Do tego samorząd musi mieć samodzielność. Ta wspólnota musi działać samodzielnie, musi mieć gwarancję samodzielności. Są dwie zasadnicze, czy dwa zasadnicze nurty, czy dwie zasadnicze płaszczyzny owej samodzielności. Pierwsza to jest prawo ograniczające ingerencję władzy rządowej, władzy państwowej w działalność samorządu. To jest instytucja nadzoru i nadzór jest zawsze i był zawsze języczkiem u wagi, gdy chodzi o to jak daleko posunięta była samodzielność samorządu terytorialnego. A drugi niezwykle ważny element tej samodzielności, tej gwarancji samodzielności, to jest, jak Państwo zapewne wszyscy doskonale wiecie, to jest rzecz powszechnie znana – to są pieniądze. To są podstawy finansowe i materialne działalności. To jest swoboda w zakresie gromadzenia i rozdysponowywania środkami finansowymi, ale to jest także dysponowanie środkami materialnymi, które umożliwiają realizację określonych zadań. I tak ukształtowany przez długi czas, tak ukształtowana koncepcja samorządu terytorialnego, znana była w Polsce od dosyć dawna. Okres międzywojnia to okres, w którym realizował się ten samorząd terytorialny. Później do 50-go roku istniał w Polsce Ludowej w nowych warunkach ustrojowych także samorząd terytorialny, ale od razu modyfikowany, włączony w system nowej władzy, nowego organizmu państwowego, a mianowicie system rad narodowych. Rok 50-ty wyrzucił samorząd na 40 lat z ustroju, który obowiązywał w Polsce. Samorząd pomimo odwoływania się niejednokrotnie później przez ustawodawcę do tej kategorii samorządu, kiedy próbowano na przykład traktować rady narodowe jako organy równocześnie samorządu społecznego, to te próby to było budowanie jakichś takich fasad samorządu. To nie był żaden prawdziwy samorząd. Ten prawdziwy samorząd został zastąpiony zupełnie inną koncepcją wykonywania władzy w państwie, koncepcją jednolitej władzy, gdzie ta władza była skupiona i realizowana w jednolitym systemie rad narodowych. Rady narodowe, choć z pozoru były, wydawać by się mogło, reprezentowały społeczności lokalne, to jednak, proszę zwrócić uwagę, one były ułożone hierarchicznie, nie tak jak dziś, gmina nie podlega powiatowi, a powiat województwu, prawda, a za czasów rad narodowych to podporządkowanie było ewidentne. Rady narodowe reprezentowały zupełnie inny, centralistyczny system zarządzania, decydowania o sprawach publicznych. Stąd też tak ogromnym, tak jak tutaj było już podkreślane, tak ogromnym osiągnięciem w przebudowie państwa polskiego, która została podjęta po 89 roku, było właśnie reaktywowanie samorządu terytorialnego w 1990 roku. Ta rocznica dlatego jest właśnie taka ważna, żebyśmy tutaj po raz pierwszy po długim, długim nieistnieniu samorządu, zdecydowali się radykalnie na zmianę ustrojową i wprowadzenie tego elementu ustrojowego w postaci samorządu. Prace koncepcyjne i pomysły na samorząd oczywiście trwały znacznie wcześniej, były podejmowane po 89 roku, znalazły się, przecież ta Polska samorządna i w tym samorząd terytorialny, znalazły się w koncepcjach Solidarności. Ale dopiero 89 rok stworzył możliwości wprowadzenia samorządu reaktywowanego według tej tradycyjnej polskiej koncepcji

samorządu jako elementu władzy, elementu, który współdziała i współpracuje, współistnieje z władzą rządową. Jak wiadomo, ten pierwszy krok był dosyć niewielki. On sprowadzał się do stworzenia samorządu jedynie na poziomie najniższym w tym układzie terytorialnym, czyli w gminie. Na kolejne działania w kierunku rozwinięcia samorządu trzeba było czekać prawie 10 lat. Kolejny etap bardzo ważny w rozwoju tej instytucji, to uchwalenie Konstytucji. Konstytucja poprzedziła rozciągnięcie samorządu na szczebel powiatu i szczebel województwa, ale jej znaczenie jest znakomite, ponieważ ona wprowadziła, z tym mamy oczywiście do czynienia po dzień dzisiejszy, wprowadziła samorząd jako trwały system ustroju. Dzisiaj, jak czytamy Konstytucję, to płynie z niej wniosek, że nie ma administracji publicznej w Polsce bez samorządu. Można dokonywać różnych przekształceń, różnych ujęć ustawowych tego samorządu, ale nie można samorządu wyrugować z systemu sprawowania władzy publicznej. Kolejny etap to reforma z 1998 roku, która od 1999 wprowadziła właśnie te ukształtowane struktury administracji samorządowej w terenie na poziomie powiatu i województwa. Takim jeszcze jednym momentem wartym podkreślenia był rok 2002 i ustawa o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta. To była regulacja nowatorska. To był pomysł, który wydaje się, że się sprawdza, choć są też zdania krytyczne na podstawie praktyki, która polega na tym, że jest pewien konflikt pomiędzy radą a tym jednoosobowym organem wykonawczym i że rada nie ma wpływu, nie ma dostatecznej kontroli nad tym wójtem, burmistrzem, czy prezydentem. To są zagadnienia dyskusyjne i to jest właśnie ta sfera rozważań nad dzisiejszą kondycją samorządu terytorialnego i jego stanu. Te punkty, które wskazałem, te daty, to najważniejsze momenty w takim dwudziesto, krótki przecież okresie kształtowania się po nowemu samorządu terytorialnego w Rzeczypospolitej. Tutaj Pan Prezydent mówił, że to jest, ten samorząd, człowiek dojrzały, ale młody. I rzeczywiście, to jest młody, jak na kształtowanie się instytucji prawnych, tak ważnych dla ustroju, dla funkcjonowania państwa, społeczności lokalnych i społeczeństwa w ogóle, to jest okres krótki. Przez ten okres zostało zrobione rzeczywiście bardzo wiele. Jak dzisiaj stawia się to pytanie, zatem po co nam samorząd, to ja odpowiedziałbym w ten sposób – po to ten samorząd jest niezbędny, bo jest to najbardziej naturalna droga zarządzania sprawami publicznymi przez zbiorowości społeczne, przez mieszkańców poszczególnych wsi, miast, regionów, powiatów, województw, itd. Samorząd terytorialny łamie monopol państwowy na władzę. Odbiera ją, jak ktoś to powiedział, biurokratom z centrali, którzy myślę, że na szczeblu centralnym można rozstrzygnąć o wszystkich sprawach, że są najmądrzejsi, że ten teren, ten dół, powinien się podporządkować ich mądrości i przenikliwości. Tak nie jest. Centralistyczna władza, jak pokazuje doświadczenie, jest gorsza w zarządzaniu sprawami publicznymi, w realizowaniu zadań publicznych i w zapewnianiu dobrego rozwoju dla państwa i społeczeństwa. Jest gorsza, niż władza zdecentralizowana. Samorząd urealnia władzę publiczną, lokuje ją w bezpośredniej bliskości interesanta, jest to władza najbliższa mieszkańcom i to jest kolejny argument, czy odpowiedź na pytanie, po co jest nam potrzebny samorząd. Przeciwstawia się instytucja samorządu zarządzaniu centralistycznemu i resortowemu. Stwarza, tutaj nie będę wspominał o tych elementach, które ciągle się podkreśla, że samorząd wyzwala przedsiębiorczość, daje, stwarza lepsze warunki do pobudzania społecznej aktywności, stwarza możliwość sprawowania bezpośredniej władzy przez społeczeństwo – instytucja referendum, daje możliwość realnego utrzymywania więzi pomiędzy władzą publiczną, a wyborcami, zapewnia obsługę obywateli na szczeblu bezpośrednio stykającym się z władzą. Można by te argumenty opowiadające się za koniecznością wręcz istnienia we współczesnym, demokratycznym państwie, samorządu terytorialnego, mnożyć. Myślę, że w tym gronie chyba nie ma takiej potrzeby. Ale, żeby skłonić ten fragment, tą kwestię, to powiem tak, że samorząd potrzebny jest także i dlatego, że zarządzanie sprawami publicznymi i realizowanie zadań publicznych pod dyktando władzy centralnej, czy przez nią samą, jest dzisiaj niemożliwe. I to przede wszystkim ze względów organizacyjnych, technicznych, praktycznych. Znowu wracając do schyłku Polski Ludowej powiem,



to był taki czas, który pokazywał właśnie tę nieudolność władzy, tę niemoc w zakresie załatwiania podstawowych spraw publicznych. Nie wspomnę już o tym, co przeżywaliśmy – kartki, ograniczenia, reglamentacje, najprzeróżniejszego rodzaju, w podstawowych sferach związanych z zaspokajaniem potrzeb społecznych. Władza centralna dzisiaj nie da sobie rady zarządzać wszystkimi sprawami. Ona musi się tą władzą, tak jak powiedziałem na początku, dzielić. Dlatego też samorząd jest dzisiaj, powiedziałbym, że z perspektywy demokratycznego państwa prawnego, instytucją standardową i nie ma wątpliwości, że potrzebną. Co wynikało dotychczas z samorządu, jakie przyniósł on efekty, to Państwo doskonale wiecie. Uczestniczyliście w jego budowie, w jego funkcjonowaniu, w jego dobrych i w złych momentach. Ja myślę, że to co należy podkreślić to to, że za pomocą samorządu przebudowany został cały system władzy publicznej. W ten nowy system społeczeństwo uwierzyło. Jesteście Państwo lepszymi obserwatorami, bo uczestniczyliście w tej pierwszej kadencji samorządu w latach 1990-1994. Jaki to był ogromny zryw lokalnych elit społecznych, jaka to była wielka chęć brania, w dosłownym tego słowa znaczeniu, tej władzy rzeczywistej w swoje ręce. To był efekt samorządu. To było początkowo antidotum na absurdy centralizacji i resortowości w strukturze i funkcjonowaniu aparatu władzy. Ale to było także rozpoczęcie takiego procesu przekonywania się do tego, że społeczeństwo oduczane od samodzielności w rządzeniu i w aktywności społecznej, w aktywności na rzecz swojego środowiska, swojej zbiorowości, swojej wspólnoty, jak i państwa, w konsekwencji zaczyna tą swoją niemoc przewyżczać. Można powiedzieć, że stworzyliśmy jako państwo, jako społeczeństwo, Państwo w szczególności jako działacze samorządowi, nowy aparat władzy, nowe ogniwa władzy, które działając w oparciu o zasadę pomocniczości mają zdolność do rozwiązywania problemów społecznych, mogą ze sobą współpracować, mają zdolność współpracy z innymi podmiotami, również zagranicznymi. To co warto podkreślić w odniesieniu do naszego samorządu to to, że jesteśmy jako kraj jedyny z krajów postkomunistycznych, który potrafił oderwać się od tego centralistycznego modelu administracji państwowej z poprzedniego ustroju i przeobraził ten system poprzedni w nową jakość, w nowy system organizacyjny, w nowy system sprawowania władzy publicznej. W żadnym z państw postkomunistycznych tak daleko reforma samorządowa nie poszła. Zresztą u nas, jeśli Państwo pamiętacie, były dyskusje na samym początku, czy tworzyć ten samorząd terytorialny, ten prawdziwy, tą instytucję prawną, czy też może modyfikować rady narodowe i tam je ulepszać, doskonalić, jak to się ładnie opowiada. Jaki jest dzisiaj stan samorządu, jakie stoją przed nim problemy. Więc, proszę Państwa, znowu, gdy chodzi o ocenę faktyczną, to ja bym chętnie posłuchał Państwa opinii, bo jesteście na bieżąco z tymi problemami, które dotyczą samorządu. Jako prawnik mogę powiedzieć, że samorząd ma dobre, trwałe podstawy i w Konstytucji i w tych ustawach ustrojowych. Oczywiście to oprzyrządowanie prawne nie jest doskonałe, nie jest idealne, ale z punktu widzenia odpowiedzi na te kluczowe pytania, to w Konstytucji i w ustawodawstwie mamy odpowiedź dosyć klarowną. Samorząd terytorialny w Polsce musi istnieć, jest trwałym elementem władzy publicznej, trwałym sposobem wykonywania tejże władzy, nie ma od samorządu odwrotu. Chyba że zmienimy Konstytucję, pójdziemy w zupełnie innym kierunku. Nie życzyłbym sobie tego i Państwu także i naszemu krajowi w ogólności również. To w sumie też ja nie mam wątpliwości, że ten samorząd spełnia swoją rolę dobrze, właściwie, że ma odpowiednie ku temu możliwości. Ale rzecz jasna, rodzą się problemy, rodzą się pytania na dzisiejszym etapie. Rocznica reaktywacji samorządu może nie sprzyja takim krytycznym ocenom, ale wybaczone Państwo, to nie jest zresztą krytyka, ja chcę zwrócić uwagę na pewne rzeczy, które tutaj wydają mi się istotne i do dalszego przeobrażenia. Po pierwsze zadajmy sobie pytanie czy samorząd rzeczywiście stał się tym ośrodkiem prawdziwej władzy społeczności lokalnej. Myślę tutaj o tym aspekcie, który wiąże się z zaufaniem społeczności do instytucji samorządu. Czy społeczności lokalne, czy te wspólnoty gminne, powiatowe, wojewódzkie, czy one rzeczywiście czują, że to jest ich władza, że ten samorząd to jest ich władza, że działa na rzecz tych zbiorowości, a nie na

przykład na nich żeruje i zaspokaja tylko oczekiwania określonych grup działaczy samorządowych, czy organów działających w tym systemie. Ja myślę że, nie prowadziłem oczywiście badań, ale na rozeznanie takie ogólne, to sądzę, że samorząd w tym zakresie sprawia się nieźle, ale na średnim jedynie poziomie. Świadczą o tym frekwencje wyborcze. Te społeczności idą do wyborów nie w takiej masie, w jakiej byśmy oczekiwali i jaka by wynikała z tego, że ten samorząd traktują jako swoją władzę. Oczywiście tutaj to umacnianie i rozwój tej idei samorządności wymaga wielu przedsięwzięć, zależy od odpowiedniego kierunku zmian w mentalności społecznej, w mentalności politycznej, itd. Ale jest to problem, któremu trzeba się ciągle przyglądać. Czy jest dostatecznie ukształtowany samorząd terytorialny pod względem organizacyjnym – odpowiadam: w moim przekonaniu tak. Natomiast czy on ma dostateczne moce kompetencyjne, to odpowiadam, że one się umacniają, rozrastają, ale z dużym trudem, powoli, niekonsekwentnie. Państwo nie chce oddać tej władzy. Przykładem może być ta ostatnia reforma z 2009 roku z 23 stycznia – ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie. Ja nie wiem, czy ona samorządowców satysfakcjonuje. Jak się ją czyta, to jest to pewien postęp, ale oczywiście cały czas niedoskonały. Państwo trzyma za dużo tej władzy. I tak jak można w sposób kolokwialny powiedzieć, nadal w samorządzie za dużo jest państwa i jego decyzji, jego oddziaływania ze szczebla centralnego. Do życzenia pozostawia wiele prawo, które stanowi otoczenie samorządu. Nie mówię tutaj o prawie ustrojowym, ale o prawie materialnym, które niejednokrotnie nie daje szans, żeby samorząd działał wedle wyczuwalnych i rozpoznawalnych potrzeb, żeby podejmował te decyzje we własnym przekonaniu, decyzje zasadne. Jest na przykład tutaj problem planowania przestrzennego i całego tego obszaru regulacji prawnych. Tu można mówić o kryzysie planowania przestrzennego. Jest problem taki, że samorząd nie ustrzegł się tych różnych patologii, w tym korupcji. Pomimo podejmowanych regulacji prawnych te zjawiska niestety są. To są oczywiście wyjątkowe sytuacje, ale jednak one w odbiorze społecznym dużo ważą. Wreszcie problem upartyjnienia samorządu, na który się się zwraca szeroką uwagę. Upartyjnienia, ale w takim sensie, że niestety to idzie od góry, próbuje się przenosić tą grę polityczną, tą grę partyjną, która jest charakterystyczna dla demokratycznego sprawowania władzy, ale na poziomie centralnym, parlamentarnym, na ten poziom terytorialny, na poziom samorządowy. Brak tutaj jest niestety takiego wykształconego, wykształtowanego systemu profesjonalnej kadry administracyjnej, która byłaby odporna zdecydowanie na te oddziaływania, na te wpływy, na te polityczne inspiracje. Wydaje się to również być problemem ważnym. I wreszcie to, co jest bolączką samorządu niestety od samego początku, a co waży na samorządzie ogromnie – to są środki finansowe, materialne. To jest ta materialno – finansowa baza do działania samorządu terytorialnego. Czy się poprawi, nie wiem. To wszystko to są nie tylko refleksje o kondycji samorządu, o jego perspektywach na przyszłość. To również są wyzwania, jak mi się wydaje, z którymi Państwo jako samorządowcy będziecie się ciągle mierzyć. Na drodze tego mierzenia się z przeciwnościami, a w kierunku polepszania systematycznego tego samorządu, życzę Państwu wszystkiego dobrego. Bardzo dziękuję za posłuchanie.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję Panu Profesorowi. Szanowni Państwo, młodzież z Gimnazjum nr 6 brała udział w ogólnopolskiej „Młodzieżowej akcji obywatelskiej – 20 lat wspólnie.” I jest przygotowana przez tą młodzież prezentacja. Bardzo bym prosił Panią Dyrektor Ewę Adasiewicz o przybliżenie tej sprawy.”

#### **Ad. pkt 4**

Pani **Ewa Adasiewicz** Dyrektor Wydziału Edukacji powiedziała: „Panie Przewodniczący! Szanowni

Państwo! Mam zaszczyt i przyjemność jakby przybliżyć Państwu właśnie kolejny punkt porządku obrad dzisiejszej bardzo Uroczystej Sesji. Tym bardziej jest mi przyjemnie, że ten punkt właściwie przygotowały nasze dzieci, nasza młodzież, młodzież z naszej szkoły, młodzież z Gimnazjum nr 6. Są dzisiaj z nami obecni. Jest obecny również ich opiekun, a także Dyrektor Gimnazjum nr 6. Ale sądzę, że najpierw obejrzymy te prezentacje. Gimnazjum nr 6 w Płocku wzięło udział w ogólnopolskiej „Młodzieżowej akcji obywatelskiej – 20 lat wspólnie”, organizowanej przez Centrum Edukacji Obywatelskiej. Akcja wspierana jest przez Ministra Edukacji Narodowej, który ogłosił rok 2009/2010 Rokiem Historii Najnowszej. Obecny rok szkolny jest szczególnie ze względu na przypadające w nim rocznice ważnych wydarzeń. Jedną z nich jest właśnie 20-lecie pierwszych wyborów samorządowych w Polsce. Zespoły uczniów pod opieką nauczycieli przeprowadziły wywiady ze swoimi rodzinami, znajomymi, ankiety wśród mieszkańców, na temat zmian, jakie zaszły w ich mieście dzięki działalności samorządu terytorialnego. I na tej podstawie stworzyły prezentacje multimedialne, które zostały zamieszczone na internetowej mapie Polski, przygotowanej przez Centrum Edukacji Obywatelskiej. Chcę powiedzieć, że młodzież przystępując do tej akcji nie miała wiedzy, że te ich prezentacje akurat dzisiaj będą na tej Sesji Uroczystej prezentowane. Także jest to dla nich na pewno duża niespodzianka. Ja im serdecznie w ogóle gratuluję podjęcia decyzji, i nauczycielom, którzy zdecydowali się wziąć udział w tej akcji. A są to trzy prezentacje. Pierwsza prezentacja, którą przygotowali uczniowie, jest to Nina Milik i Kinga Chojecka. Druga prezentacja: Hubert Marcinkowski i Mateusz Krubiński. Trzecia prezentacja: Dominika Frąckiewicz. Są to wszystko uczniowie Gimnazjum nr 6. A opiekę merytoryczną, nauczycielem ich prowadzącym w wykonywaniu tych prac, jest Pani Dorota Iwanowska. Także bardzo proszę o te prezentacje.”

W tym miejscu obrad przedstawione zostały prezentacje. (**załącznik nr 6** do niniejszego protokołu)

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Powinny zmusić do myślenia. Dziękuję bardzo za te materiały. Bardzo serdecznie chciałbym podziękować Pani Dyrektor Pani Grażynie Rutkowskiej. Tak, jak wspomniała Pani Dyrektor, także Pani Dorocie Iwanowskiej. Pani Dorota Iwanowska przygotowywała młodzież do przygotowania tej prezentacji. I bardzo serdecznie do nas zapraszam autorów prezentacji: Ninę Milik, [...] Kingę Chojecką, Huberta Marcinkowskiego, Mateusza Krubińskiego i Dominikę Frąckiewicz. Bardzo serdecznie zapraszam, Panie Prezydencie.”

Pan **Henryk Lamparski** powiedział: „Jako radny I kadencji w latach 1990- 1994 stwierdzam, że kadencja ta była wyjątkowa ze względu na to, że nie tylko pierwsza, ale że w działalności Rady nie odczuwało się opcji. Jeśli zgłoszony był wniosek z lewej czy z prawej strony, to był on dyskutowany chociażby do północy, żeby wysnuć te najlepsze rozwiązania. Było to tak trochę jak demokracja w starożytnej Grecji, gdzie się spotykali obywatele i dyskutowali o rozwiązaniach najlepszych dla ówczesnej demokracji. I tutaj coś takiego miało miejsce. Przewodniczyłem Komisji Rewizyjnej, prowadziłem również komisję statutową organizacyjną. Komisja ta w tej dobrej atmosferze stworzyła wiele fundamentalnych rzeczy, mianowicie Statut Miasta Płocka, gdzie ustalono, między innymi, herb, nie ten podstawowy, tylko herb reprezentacyjny, gdzie barwy miasta Płocka były omawiane. A Komisja ta miała działać parę miesięcy, okazało się, że działała 4 całe pełne lata, bo był Statut Miasta Płocka, potem był Statut Zarządu Miasta, Regulamin Rady Miasta, Regulamin Straży Miejskiej. Także wiele pożytecznych rzeczy się wtedy działo. Nie mówiąc już o komunalizacji mienia, o przekształceniach przedsiębiorstw. Uczestniczyłem również w pracach Sejmiku Samorządowego ówczesnego Województwa Płockiego i stwierdziłem, że tam też nie było tego podziału na opcje. Życzyłbym tej kadencji i następnym kadencjom radnych, żeby ich działalność jak najbardziej była zbliżona do tego wzoru, a na pewno uchwałą wiele lepszych rzeczy. Dziękuję

bardzo.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Tak, jak wspomniałem, proszę Państwa, dobrnęliśmy do końca części uroczystej. Ja najserdeczniej wszystkim dziękuję. Mam nadzieję, że za następne 5 lat się zobaczymy. [...] Życzę wszystkim zdrowia, wspaniałego popołudnia. I Pan Poseł jeszcze chciał zabrać głos. Bardzo proszę, Panie Pośle.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Poseł na Sejm RP powiedział: „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący i Panowie Prezydenci! Z pewnym wzruszeniem jako przedstawiciel tej władzy centralnej, o której tak ciepło dużo słów mówił Pan Profesor, ale też jako....”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „...nie do końca...”

Pan **Andrzej Nowakowski** Poseł na Sejm RP powiedział: „... mam świadomość. Ale też jako Radny, który 5 lat w tych ławach tutaj spędził, ja chciałbym powiedzieć, tak naprawdę, dziś jako parlamentarzysta mam nadzieję, że także w imieniu parlamentarzystów, kolegów, którzy są tutaj razem ze mną obecni, dziękujemy po prostu. Bo tak naprawdę te 20 lat, to mam świadomość, zwłaszcza te pierwsze lata to były lata wyjątkowo ciężkiej, odpowiedzialnej i trudnej pracy. Ona do tej pory przez bardzo wielu, mam nadzieję wszystkich Radnych, nadal jest traktowana bardzo odpowiedzialnie, wyjątkowo, także i Prezydentów, mających na sercu dobro miasta. Ja chciałbym wszystkim Radnym, byłym Radnym, obecnym Radnym, byłym władzom miasta i obecnym władzom miasta, życzyć przede wszystkim tego, byśmy zawsze z naszego miasta, z naszych władz także miasta, mogli być dumni. I również wszystkiego, wszystkiego dobrego.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jeszcze raz wszystkim najserdeczniej dziękuję. Życzę wiele zdrowia. Tak, jak wspomniałem, na pewno zobaczymy się za 5 lat. Do zobaczenia.”

## **Ad. pkt 5**

### **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

Projekty uchwał w sprawach:

#### **1. udzielenia pomocy finansowej Gminie Słubice (druk nr 751)**

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 751.

#### **2. udzielenia pomocy finansowej Gminie Gąbin (druk nr 752)**

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 752.

#### **3. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2010 (druk nr 750)**

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 750.

**4. zmiany Uchwały Nr 650/XLIV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie miasta Płocka na 2010 rok (druk nr 749)**

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 749.

**Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

(głosowania odbywały się bez użycia systemu do głosowania)

Głosowania nad projektami uchwał w sprawach:

**1. udzielenia pomocy finansowej Gminie Słubice (druk nr 751)**

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczonego na druku nr 751.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 731/LII/10 Rady Miasta Płocka z dnia 11 czerwca 2010 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Słubice stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

**2. udzielenia pomocy finansowej Gminie Gąbin (druk nr 752)**

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczonego na druku nr 752.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 732/LII/10 Rady Miasta Płocka z dnia 11 czerwca 2010 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gąbin stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

**3. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2010 (druk nr 750)**

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczonego na druku nr 750.

Wynik głosowania:

za - 19

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 733/LII/10 Rady Miasta Płocka z dnia 11 czerwca 2010 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2010 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

**4. zmiany Uchwały Nr 650/XLIV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie miasta Płocka na 2010 rok (druk nr 749)**

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczonego na druku nr 749.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 734/LII/10 Rady Miasta Płocka z dnia 11 czerwca 2010 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 650/XLIV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie miasta Płocka na 2010 rok stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przypomniał zebranym, iż w najbliższą niedzielę o godz. 10.00 w Bazylice Katedralnej odbędzie się uroczysta msza.

## **Ad. pkt 6**

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady LIII Uroczystej Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.-

Protokołowała

Sekretarz Sesji  
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący  
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Paweł Kolczyński

Tomasz Korga