

PROTOKÓŁ NR XXXV/09
Z OBRAD XXXV SESJI RADY MIASTA PŁOCKA
ODBYTEJ W DNIU 31 marca 2009 roku

Sesja rozpoczęła się o godz.10⁰⁵, a zakończyła o godz.17⁴⁵.

Obrady Sesji nagrywane są na mini discach.

Ilość Radnych	- 25
Obecnych	- 24
Nieobecni	- 1
Osób zaproszonych	- 148
Obecnych	- 85

Listy obecności stanowią **Załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1

Otwarcia obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Przewodniczący Rady Miasta Płocka Pan **Tomasz Korga**. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka przedstawiał się następująco:

- 1/ Otwarcie obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3/ Plany ZUOK Sp. z o.o. Kobierniki w kontekście rozbudowy składowiska odpadów oraz nowych inwestycji, szczególnie termicznego przekształcania odpadów.
- 4/ Przyjęcie protokołu z obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku.
- 5/ Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 511),
2. wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres przekraczający rok budżetowy (druk nr 509),
3. zmiany uchwały Nr 339/XXIV/08 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2008 r. (druk nr 508),
4. zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 510),
5. przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie miasta Płocka (druk nr 512),
6. określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2009 (druk nr 495),
7. ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Płock (druk nr 498),
8. ustalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Płocka (druk nr 499),
9. określenia zasad konstruowania rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, przyjęcia planu dofinansowania w tym zakresie na 2009 rok i ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli w roku 2009 (druk nr 500),
10. przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zakwalifikowanego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 501),
11. przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zakwalifikowanego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 502),
12. przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową, projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zatwierdzonego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 503),
13. uchylenia uchwały Nr 339/XVIII/03 Rady Miasta Płocka w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) oraz ustalenia cen urzędowych obowiązujących przy przewozie taksówkami osób oraz ich bagażu na terenie miasta Płocka (druk nr 507),
14. zawarcia z Powiatem Kutnowskim porozumienia w sprawie zlecenia realizacji zadań z zakresu działania ośrodka adopcyjno-opiekuńczego dla mieszkańców powiatu kutnowskiego

Ośrodkowi Adopcyjno-Opiekuńczemu w Płocku, będącemu jednostką organizacyjną Gminy-Miasta Płock (druk nr 504),

15. zmian w podziale miasta Płocka na obwody głosowania (druk nr 494),
16. nadania imienia publicznemu gimnazjum (druk nr 505),
17. odwołania Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w likwidacji w Płocku (druk nr 506),
18. zmiany statutu Płockiego Ośrodka Kultury i Sztuki (druk nr 513),
19. skarg Pana Jerzego Maneckiego zam. w Płocku na Prezydenta Miasta Płocka (druk nr 514).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 6/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 7/ Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 8/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 9/ Odpowiedzi na interpelacje.
- 10/ Sprawy różne.
- 11/ Zamknięcie obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, iż wpłynęły dwa wnioski od Prezydenta Miasta Płocka, dotyczące wprowadzenia do porządku obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka projektów uchwał w sprawach:

- zmiany Uchwały Nr 438/XXX/08 Rady Miasta Płocka z dnia 9.12.2008 r. w spr. udzielenia poręczenia dla Wisły Płock S.A. z siedzibą w Płocku z tytułu zaciągnięcia pożyczki w Rynex Spółce z o.o. (druk nr 516),
- projekt uchwały w sprawie przyjęcia dla Gminy – Miasto Płocka Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2009 – 2014 (druk nr 515).

(pismo nr WSB.III.RS.0719/38/09 z dnia 27.03.2009 r. stanowi **Załącznik nr 7** do niniejszego protokołu; pismo nr WGK.I.0210-6/09 z dnia 25 marca 2009 r. stanowi **Załącznik nr 8** do niniejszego protokołu)

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Składam wniosek formalny o zmianę porządku obrad dzisiejszej Sesji Rady Miasta Płocka. W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej proponuję wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego referendum lokalnego. W dniu dzisiejszym radni otrzymali do skrytek to pytanie

referendalne i ten projekt uchwały, a w tej chwili mój kolega partyjny właśnie ten projekt rozdaje. Oczywiście mamy świadomość, że radni nie mieli zbyt wiele czasu na zapoznanie się z przedmiotowym projektem, ale ponieważ wielokrotnie w tej kadencji zdarzało nam się otrzymywać w taki właśnie sposób projekty uchwał przy wejściu na salę obrad, więc można powiedzieć, że taki tryb procedowania mieści się w standardach plockiej Rady Miasta. Na szczęście przygotowany przez nas dokument, jak Państwo za chwilę zobaczycie, jest bardzo krótki, dość treściwy i łatwy tutaj w zapoznaniu się. Czego dotyczy przygotowany przez nas projekt uchwały. Proponujemy, proszę Państwa, żeby przy okazji wyborów do Parlamentu Europejskiego dnia 7 czerwca 2009 roku, przeprowadzić w Płocku referendum lokalne, w którym mieszkańcy miasta Płocka wypowiedzieliby się na temat pilności realizacji najważniejszych zadań i najbardziej kosztownych inwestycji w mieście. Ponieważ referendum odbyłoby się w tym samym dniu, co wybory do Parlamentu Europejskiego, koszt tego byłby bardzo niewielki dla budżetu. Jak Państwo na pewno wiecie, bo o tym wielokrotnie rozmawialiśmy na Sesjach Rady Miasta Płocka, mieszkańcy Płocka są podzieleni, jeśli chodzi o ocenę pomysłu Pana Prezydenta Milewskiego dotyczącego budowy, pilnej budowy, linii tramwajowej. W ocenie wielu plockan dużo pilniejszą i bardzo ważną dla mieszkańców miasta Płocka, jest budowa obwodnic. Proszę Państwa, każda z tych inwestycji, zarówno budowa obwodnicy północnej, jak i północno – zachodniej i mam na myśli tutaj koszty obydwu łącznie i budowa linii tramwajowej wyniesie około 500 tys. zł, czyli pół miliarda złotych. Dlatego na pewno Płocka nie będzie stać na równoległą realizację obydwu tych zamierzeń inwestycyjnych. W związku z tym proponujemy, żeby mieszkańcy Płocka wypowiedzieli się w sposób demokratyczny, taki jakim jest właśnie referendum, która z tych inwestycji, według nich, jest pilniejsza. Jak wiemy, proszę Państwa, Pan Prezydent przeprowadził już sondaż. W naszym mniemaniu jest to dość dziwny sondaż, jeśli chodzi o budowę tramwaju. Państwo doskonale sobie zdajecie sprawę z tego, że można było kilkakrotnie klikać na stronę internetową, gdzie było pytanie. Ale pytanie było dość tendencyjne, bo pytanie było sformułowane w ten sposób: *Czy chcesz tramwaju?*, bez podania kto i ile za to zapłaci, jakie, na przykład, inwestycje w Płocku mogą zostać z tego powodu nie zrealizowane, lub na przykład spowodowane mogą być opóźnienia realizacji tych inwestycji. My proponujemy, aby mieszkańcy Płocka w sposób zupełnie demokratyczny zdecydowali, co jest dla Płocka pilniejszą inwestycją – czy budowa tramwaju, czy budowa obwodnic. Nie chcemy jednocześnie, żeby było jasne, dyskredytować żadnych z tych inwestycji. Chcemy tylko ustalić priorytety plockan dla ich realizacji. Dlatego też przygotowaliśmy projekt przedmiotowej uchwały. Mamy nadzieję, że Szanowni Państwo Radni poprą pomysł, aby to mieszkańcy miasta Płocka zdecydowali, czy najpierw w Płocku należy budować obwodnice, czy wcześniej wybudować linię tramwajową. Proszę zwrócić uwagę, mówię tutaj do Państwa Radnych, że pytanie referendalne jest bardzo krótkie i jasne. Brzmi w ten sposób: *Czy*

według Pani/Pana obwodnice Płocka należy wybudować przed budową tramwaju? TAK, NIE – zaznaczona odpowiedź. Dziękuję serdecznie. Chciałabym, żeby ten projekt uchwały, proszę Państwa, wszedł pod numerem 14a). Dziękuję.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Już chciałbym Pani powiedzieć, że są tu błędy proceduralne, które uniemożliwią wprowadzenie tego projektu.[...]”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy Płocczanie! Oto mamy okres wyborczy i Pani Radna Elżbieta Gapińska chciałaby przez referendum zostać eurodeputowaną, z bardzo wysokim wynagrodzeniem w Europarlamencie. Gratuluję pomysłu. Naprawdę doskonały. Ale oprócz tego efektownego wstępu chciałbym przejść niejako do rzeczy. Otóż, po pierwsze, pomysł tego referendum kosztuje w Płocku 155tys.zł, około. Takie są koszty przeprowadzenia referendum, które musielibyśmy zabezpieczyć w Budżecie Miasta Płocka. Po drugie - pytanie, które jest w treści przedstawionego projektu uchwały, jest tylko i wyłącznie efekciarskie, nie ma żadnego pokrycia merytorycznego. Dlaczego? - Otóż obwodnica północna miasta Płocka i obwodnica północno – zachodnia miasta Płocka, bo o te obwodnice mielibyśmy ewentualnie zapytać mieszkańców Płocka, są w projektach Budżetu Miasta Płocka. W związku z tym nie odkrywamy nic absolutnie nowego. Obwodnica północno – zachodnia miasta Płocka, której trasę wszyscy mniej więcej znamy, będzie realizowana i jest realizowana głównie z pieniędzy Budżetu Miasta Płocka, bądź z tych, które miasto Płock zdobędzie z innych źródeł, jako że ta obwodnica w zasadniczej części będzie przebiegać na terenach administracyjnych miasta Płocka. Dzisiejszy etap realizacji obwodnicy północno – zachodniej jest taki, iż jest w trakcie realizacji projekt techniczny wraz ze wszystkimi uzgodnieniami i pozwoleniem na budowę. Umowa zawarta z firmą projektową jest realizowana i jej koniec przewidziany jest na 31.12.br. W związku z tym 1 stycznia będziemy mieli projekt techniczny z pozwoleniem na budowę. I w przyszłym roku, taki jest plan, rozpisujemy przetarg na realizację pierwszego etapu budowy obwodnicy północno – zachodniej. Pierwszego etapu, jako że całość to są ogromne, ogromne koszty i wszyscy mamy tego świadomość, że będzie ona etapowana od tych odcinków, które są najbardziej potrzebne dla naszego miasta, dla rozładowania ruchu tranzytowego. Obwodnica północna miasta Płocka, natomiast, jest inwestycją Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, instytucji rządowej, rządu Platformy Obywatelskiej. Blisko 5 lat podpisaliśmy z Generalną Dyrekcją Dróg i Autostrad, jako miasto, stosowne porozumienie w sprawie realizacji tej obwodnicy, ze zobowiązaniem się, że wszystkie koszty wynikające z inwestycji na terenie miasta Płocka pokrywa miasto Płock. A to są niebagatelne koszty, jako że tutaj będą główne rozwiązania

komunikacyjne, jezdnie dwupasmowe, i tak dalej. Pamiętacie Państwo, że na początku ubiegłego roku zrobiliśmy taką małą, w cudzysłowie, awanturę z Generalną Dyrekcją, zapraszając wszystkich parlamentarzystów ziemi płockiej, ziemi płocko – ciechanowskiej, gdyż taki jest nasz okręg wyborczy, po to, byśmy wspólnie stworzyli pewien front nacisku, lobbingu, aby ta obwodnica została realizowana i jej realizacja została przyspieszona. I cóż przez ten rok się wydarzyło. Odpowiedź jest bardzo prosta – nic. Nie ma ani centymetra postępu w realizacji rządowej inwestycji – obwodnica północna miasta Płocka, realizowanej przez rząd Platformy Obywatelskiej. Takie są fakty, Drodzy Państwo. I zamiast głupoty pisać tutaj, pogadalibyście z wybitnymi przedstawicielami swojego rządu i wzięli się wreszcie do pracy na rzecz Płocka, a nie tylko donosili i takie efekciarskie spektakle na Sesji Rady Miasta urządzali. *Koledzy partyjni* – my tutaj jesteśmy samorządem, a nie partiami politycznymi. Partiami politycznymi jesteśmy w dniu wyborów i w okresie kampanii wyborczej. I wówczas próbujemy przedstawiać nasze programy, z wykorzystaniem również naszego zaplecza politycznego. Natomiast zaraz później, i taka była tradycja, jesteśmy samorządem pracującym na rzecz miasta Płocka. I to jest różnica pomiędzy patrzeniem partyjnym. Chociaż ja też jestem członkiem partii politycznej i nie wstydzę się tego i nigdy się tego nie będę wstydził, to głównie jestem prezydentem miasta i samorządowcem i gospodarzem tego miasta, a nie realizuję jakieś partyjne interesiki wyborcze. A dlaczego tak jest. Otóż, Drodzy Państwo, po Platformie Obywatelskiej, którą swego czasu zapraszałem i dalej zapraszam do współrządzenia miastem Płockiem, spodziewałem się przynajmniej jakiejś większej merytoryki. Tymczasem ta uchwała jest z formalnego punktu widzenia do jednogminutowego odrzucenia przez Wojewodę Mazowieckiego. Jako że po pierwsze – referendum nie może się odbyć w tym samym terminie, w jakim są wybory do Parlamentu Europejskiego. To myślę, że każdy samorządowiec, każdy polityk, jeśli mieni się tą nazwą, powinien wiedzieć. Po drugie zaś, pod uchwałą nie podpisał się żaden radny, tylko mecenas, członek Platformy Obywatelskiej, który już niejedną taką opinię prowokacyjną, między innymi w sprawie Rynex-u, sporządził, na podstawie której są kolejne doniesienia do prokuratury. Zwykła prowokacja wyborcza, Drodzy Państwo. Nie dajmy się na to nabrać. Dziękuję.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „[...] Pani Radna mówiła bardzo wiele o priorytetach płocczan, twierdząc że mieszkańcy Płocka muszą się wypowiedzieć i stwierdzić, czy najpierw obwodnice, czy najpierw tramwaj. Znaczący, przede wszystkim uważam, to zresztą, co mówił Prezydent, pytanie jest źle zadane, ponieważ my nie realizujemy obwodnic przed tramwajem, ani tramwaju przed obwodnicami. To jest zaplanowana inwestycja, czyli mamy zapisane najpierw obwodnice, a tramwaj, przede wszystkim 500 mln zł, o których Pani mówiła, nie wydatkujemy z Budżetu Miasta Płocka, tylko szukamy środków zewnętrznych. W związku z tym żaden budżet naszego miasta, kolejnych lat,

nie byłby w stanie udźwignąć takiej inwestycji. Most był bardzo poważną inwestycją, z którą rzeczywiście mieliśmy problemy z udźwignięciem, ale też szukaliśmy środków zewnętrznych, które oczywiście zdobyliśmy i z sukcesem zrealizowaliśmy to zadanie. Natomiast fakt już totalnie przedszkolny, że wyborów do Parlamentu Europejskiego nie można łączyć z żadnymi innymi wyborami, to już naprawdę jest przedszkole i wydaje mi się, że powinna Pani zapoznać się z przepisami o samorządach, o wyborach, o przeprowadzeniu tego typu procedur. Czyli z zasady jest to po prostu niemożliwe do przeprowadzenia, aczkolwiek samo pytanie wydaje mi się również bezzasadne. W tym momencie, kiedy mamy wszystko zaplanowane w budżecie, czyli mamy obwodnice zaplanowane w czasie, a pytanie, zadawanie teraz pytania mieszkańcom - czy Państwo jesteście za tym, by najpierw budować obwodnice, później tramwaj, jest po prostu bezzasadne. Kolejna rzecz. Pani chce stawiać na priorytety, czyli mieszkańcy niech wskażą, co jest dla nich priorytetem, ale, Pani radna, priorytetem dla mieszkańca osiedla Borowiczki, niż dla mieszkańca, na przykład, Starego Miasta, gdzie na przykład niektórzy mieszkańcy mogą w ogóle nie korzystać z mostu. Tak samo, gdyby zadać pytanie co jest dla Państwa priorytetem – budowa mostu, czy budowa ulicy, nie wiem, Ciechomickiej, na przykład. Nie można stawiać tego typu pytań, bo to my jako wybrani przedstawiciele wyborców, mamy decydować, co ma być zapisane w tym budżecie. Oczywiście po przedstawieniu przez Prezydenta. Możemy doprowadzać do pewnych zmian, do pewnych korekt, ale to my jesteśmy wybrani po to, żeby współdecydować w zarządzaniu tego miasta. Po to nas wybrali wyborcy. A nie teraz my będziemy zwracać się do mieszkańców Płocka, czy Państwo wolicie obwodnice czy tramwaj. Chyba troszeczkę niezasadne jest to pytanie. Dziękuję bardzo.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ostatni głos w dyskusji, koniec i głosujemy.”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy Płocka! Odniosę się, przede wszystkim, do wypowiedzi Pana Prezydenta. Zacytuję, Panie Prezydencie: efekciarstwo Pani radnej, wybory, i tak dalej. Tak się składa, Panie Prezydencie, że Pani Radna Gapińska jest jedną z najaktywniejszych radnych w tym składzie Rady Miasta Płocka i akurat efekciarstwo Pani Radnej, jeżeli tak Pan to ocenia, można podziwiać na każdej Sesji Rady Miasta Płocka i akurat efekciarstwo Pani Radnej, jeżeli Pan tak to ocenia, możemy podziwiać na każdej Sesji Rady Miasta. Ja jestem zadowolony i chciałbym, żebyśmy wszyscy mogli powiedzieć o sobie, że tak efektywnie i tak aktywnie występujemy na tej sali. Natomiast nie da się ukryć, Panie Prezydencie, że jeżeli mówimy o

efekciarstwie, to trzeba powiedzieć o efekciarstwie Pana Prezydenta. Pana wystąpienia są zdecydowanie bardziej polityczne i partyjne, niż wystąpienia nasze, chociażby wystąpienie przed chwileczką mojej przedmówczyni. I Pana sondaż wyborczy przeprowadzony za pomocą internetu, czy też ankiet, gdzie pytanie było tak oczywiste, że było wiadomo z góry, że dziewięćdziesiąt parę procent mieszkańców Płocka odpowie w sondażu: tak, jestem za budową tramwaju, w momencie, gdy nie mówi im się, ile za to zapłacą, czy to nie jest efekciarstwo? To jest właśnie efekciarstwo, Panie Prezydencie. W tym momencie nawiążę do słów Pani Radnej Wioletty Kulpy. Pani Radna, mówi Pani, że my jesteśmy odpowiedzialni, jako radni, za podjęcie decyzji, ponieważ nas mieszkańcy miasta wybrali do tego i my odpowiedzialnie powinniśmy decydować, które inwestycje powinny być budowane wcześniej, które później. Zgadza się z Panią. Jesteśmy, między innymi, ku temu powołani przez mieszkańców miasta Płocka. Ale instytucja referendum, między innymi, po to została wymyślona przez ustawodawcę, żeby w sytuacjach ważnych z punktu widzenia interesu społeczności lokalnej w taki sposób demokratycznie mieszkańcy miasta mogli opowiedzieć się za lub przeciw jakimś pomysłom. Natomiast, jeżeli Pani uważa, że referendum jest kwestią niewłaściwą, to co możemy powiedzieć na temat właściwości, czy opieraniu się Państwa woli realizowania bardzo szybkiej budowy tramwaju w oparciu o sondaż, który Państwo zdecydowaliście się przeprowadzić przy udziale Pana Prezydenta w formie śmiesznie internetowej i Państwo przez wiele tygodni opieraliście się na wynikach tego sondażu, mówiąc, że mieszkańcy miasta Płocka chcą pilnej realizacji tejże inwestycji. Więc, jeżeli już, to mówmy konsekwentnie. Jeżeli chcemy opierać się na opinii mieszkańców miasta Płocka, to opierajmy się na rzetelnej, demokratycznej, sprawdzonej, czyli formie referendum. Padają wątpliwości, czy można referendum przeprowadzić w dniu wyborów do Parlamentu Europejskiego. Jak widać, opinie są na ten temat podzielone. Jeżeli to Pan Wojewoda będzie musiał to rozstrzygnąć, to proszę bardzo. Natomiast ja uważam jeszcze, że jeżeli Państwo macie tylko taką wątpliwość, to nie stoi nic na przeszkodzie, żebyście Państwo zaproponowali przeprowadzenie tego referendum w innym terminie. Inwestycja jest na tyle ważna i problem jest na tyle ważny, raz jeszcze powtórzę, że miasta Płocka nie stać na równoległą realizację tych inwestycji jednocześnie, więc niech mieszkańcy miasta Płocka zdecydują, która z nich jest pilniejsza. My nie mamy wątpliwości, że pilniejszą sprawą jest realizacja obwodnic, tym bardziej, że kształt obwodnic po wybudowaniu, a następnie rozkład strumieni pojazdów, które będą przemieszczać się przez te obwodnice sprawi, że koncepcja budowy tramwaju w Płocku ulegnie pewnej zmianie. Nie chcę określić i zdecydować jak istotnej, ale na pewno pewnej zmianie. Padła informacja z ust Pana Prezydenta, iż koszt referendum będzie wynosił około 155 zł. W naszej ocenie mniej. Ale nawet, Panie Prezydencie, gdyby to było 155 tys. zł, to czymże jest ta kwota wobec kwoty przez Pana wprowadzonej do Budżetu Miasta Płocka 15 mln zł na realizację samego projektu budowy linii

tramwajowej. Sporo powiedział Pan, Panie Prezydencie, na temat tego, iż inwestycja pod tytułem: obwodnica północna, jest inwestycją rządową Platformy Obywatelskiej. Później Pan sobie zaprzeczył sam mówiąc, że inwestycje są ponadpartyjne, że miasto jest ponadpartyjne. Właśnie dokładnie, Panie Prezydencie, i tutaj oprę się na tej drugiej części Pana wypowiedzi, jest to inwestycja przede wszystkim nasza. Co prawda, prawo jest tak skonstruowane, że musimy liczyć się z dofinansowaniem, zdaniem i przekonywaniem Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, ażeby te pieniądze uzyskać, ale gdybym chciał Panu odbić piłeczkę odnośnie partyjności, to powiem, że zdecydowanie dłużej współpracował Pan z rządem Jarosława Kaczyńskiego, rządem PiS-owskim, na etapie, gdy był Pan już prezydentem, gdy to właśnie w ich gestii była realizacja tejże inwestycji i niestety efekt oplakany. Więc może to jednak nie Generalna Dyrekcja jest tutaj tym czynnikiem hamującym, czy nie potrafiącym rozwiązać problemy, a może jednak w Ratuszu są problemy. Dziękuję bardzo.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Mi się wydaje, że w Regulaminie Rady Miasta Płocka jest napisane w ten sposób, że po wniosku formalnym są dwa głosy za i dwa głosy przeciw.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę przedstawić wniosek formalny, Panie Piotrze.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „W związku z tym łamię Pan Regulamin nie dopuszczając drugiej osoby, która chciałaby złożyć wniosek za. Ale to już jest kwestia taka, że może Pan doczyta dokument, który Pan powinien stosować w życiu. Natomiast ja chciałem złożyć wniosek formalny prosty, mianowicie taki, że chcielibyśmy, Klub Radnych SLD, prosić Państwa o 15 minut przerwy, ze względu na to, że chcielibyśmy przedyskutować wewnątrz klubu ten wniosek, który Platforma złożyła. Dziękuję bardzo.”

Pan Radny **Paweł Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie, tak jakby podsumowujące, adresowane przede wszystkim tutaj chyba do Pana mecenasa – czy projekt uchwały, który został nam przedstawiony, ze względu na uchybienia formalno – prawne, jakie w mojej ocenie występują i są oczywiste, może być w ogóle przedmiotem głosowania sesji? Czy to, co nam zostało przedstawione, spełnia wymogi projektu uchwały pod każdym względem? Dziękuję bardzo.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Bardzo proszę, Panie mecenasie, i 15 minut przerwy po wypowiedzi Pana mecenasa.”

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Tylko ja bym prosił Pana radnego sekretarza o wskazanie tych błędów formalnych, bo już było tyle różnych uwag, że ja mogę po prostu nie wiedzieć o co chodzi.”

Pan Radny **Paweł Kolczyński** powiedział: „Po pierwsze – kto jest wnioskodawcą tej uchwały, kto tą uchwałę zgłasza, de facto? Po drugie – czy możemy głosować uchwałę, w której z góry wiadomo, tutaj Pan Przewodniczący mówił, że są opinie sprzeczne, ale czy możemy głosować coś, gdzie ewidentnie już wiadomo, że jest, w mojej ocenie, sprzeczne z przepisami ordynacji wyborczych, w szczególności tutaj do Parlamentu Europejskiego? [...] I właśnie czy biorąc pod uwagę treść pytania, które jest też bardzo ogólne, czy ta formuła pytania też spełnia wymogi ustawy o referendum lokalnym?”

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Proszę Państwa, więc tak, jeśli chodzi o pierwsze, zgodnie z naszym Statutem w § 23 ust. 2 jest określone: Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje Prezydentowi, Komisji, radnemu, mieszkańcom Miasta. Formalnie uchwała powinna być rzeczywiście podpisana przez przynajmniej jednego radnego. Także to jest taki błąd formalny. Natomiast Pani Radna zgłosiła ten projekt uchwały, więc wydaje mi się, że popiera, ale formalnie powinno być podpisane. Następnie teraz, jeśli chodzi o termin, proszę Państwa. Ja nie pamiętam czy jest w ordynacjach wyborczych, bo temat został mi rzucony dosłownie kilka minut przed sesją, ale z tego, co pamiętam, przy dwóch próbach referendów, jakie były u nas podejmowane, to był zgłaszany problem i to chyba wynikał, nie pamiętam, chyba z orzecznictwa również, był potwierdzony w orzecznictwie, że nie może być przeprowadzane referendum, czy konsultacje, w tych samych terminach, co są wybory, ponieważ tutaj zachodzi kolizja. Mieszkaniec musi wiedzieć, że jeżeli idzie na referendum, to idzie na referendum. Muszą być odrębne lokale, odrębne komisje, nie może to być przy okazji. W związku z tym w tym zakresie ten termin rzeczywiście, tutaj uważam, jest nieprawidłowy.”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** zapytała, czy Pan mecenas ma co do tego pewność.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Proszę Pani, pewność to jest wtedy, kiedy jest rozstrzygnięcie nadzorcze. To jest pewność. Nas system prawa jest tak skomplikowany i pewności nikt nie ma. Także tutaj, proszę Państwa, jest tylko taka moja informacja, że takie rozstrzygnięcia były w tym

zakresie. I uważam, że w tym zakresie Wojewoda powinien takie rozstrzygnięcie wydać. Natomiast, proszę Państwa, trudno mi powiedzieć, Wojewoda jest człowiekiem, radcowie są ludźmi, jeden ma takie poglądy, drugi inne. Natomiast do tej pory praktyka, z jaką ja się spotkałem, była taka, że tego typu terminy były przez Wojewodę znoszone. W związku z tym w tym zakresie uważam, że tutaj jest wadliwość. Natomiast kwestia taka – co do pytań ja się nie wypowiadam, bo to jest kwestia merytoryczna, nie dla mnie jako dla prawnika. Natomiast dalej kwestia – Państwo oczywiście możecie głosować każdą jedną uchwałę, proszę Państwa, nawet jeżeli Państwo chcecie sprzedać działkę na księżycu, ja już kiedyś podawałem, za przeproszeniem za tego typu porównanie, możecie Państwo taką uchwałę głosować, tylko że wtedy spotkacie się Państwo z rozstrzygnięciem nadzorczym w tym zakresie. Czyli na razie Państwo wprowadzacie do porządku obrad, natomiast później w głosowaniu też ona musi uzyskać bezwzględną większość głosów, co jest zapisane w ustawie o referendum dokładnie. Dziękuję.”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Po pierwsze to, jeżeli chodzi o wypowiedź tutaj mojej Szanownej Koleżanki z Klubu Radnych PiS co do tego przedszkola, Pani Radna, proszę naprawdę uważać, co państwo mówicie, bo obrażacie tutaj ludzi. Natomiast prawda jest taka, że wcale to nie jest takie jednoznaczne, jak tutaj Pani to określiła. To jest w Pani przekonaniu. W przekonaniu osób, z którymi myśmy to konsultowali to nie jest wcale takie jednoznaczne. To jest po pierwsze. Po drugie, jeśli chodzi o uzupełnienie, to oczywistym jest że skoro ja zgłaszam taki projekt uchwały, ja go oczywiście podpiszę, więc nie ma żadnego problemu tego typu. I chciałabym zwrócić uwagę Panu Prezydentowi Milewskiemu, że jeśli chodzi zachowania takie stricte partyjne, to raczej ze strony Pana Prezydenta one mają częściej miejsce, niż z naszej strony. Proszę zwrócić uwagę, że kiedy mówiłam na temat tej uchwały nie podnosiłam tutaj argumentów partyjnych, tylko argumenty społeczne, mianowicie takie, które pokazują nam co jest ważniejsze. Chcemy po prostu konsultacji mieszkańców miasta, ponieważ Pan Prezydent przy okazji budowy linii tramwajowej nam twierdził, że takie konsultacje przeprowadził. Panie Prezydencie, jeżeli konsultacjami w Pana mniemaniu jest spotkanie z pięćdziesięcioma osobami po dwa razy i klikanie na tą stronę internetową...”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pani Radna, mówiliśmy już to. Powtarzamy już. Wiemy, o co chodzi.”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Ale na stronę internetowa, na którą klikać można było

wielokrotnie. I Panie Prezydencie, proszę mi powiedzieć, jakie to były konsultacje, skoro w Strategii Rozwoju Miasta Pan zapisał przed tymi tzw. konsultacjami społecznymi, Pan zapisał to jako numer 1 w Strategii Rozwoju Miasta.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Miał to być świeży głos w dyskusji. Powtarzamy.”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Także bardzo proszę, żeby Pan po prostu, Panie Prezydencie, nie podnosił takich argumentów partyjnych. Niech Pan po prostu zastanowi się nad meritum. Dziękuję.”

W obradach została ogłoszona przerwa w godzinach 10⁴⁰ – 10⁵⁵.

Obrady zostały wznowione o godz. 11⁰².

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący, chciałbym zgłosić stanowisko Klubu Radnych SLD w kwestii głosowania nad tą uchwałą i chciałbym powiedzieć, że Klub Radnych SLD poprze wprowadzenie jej, gdyż członkowie tego klubu kilka Sesji wcześniej podnosili ten problem, że aby w sposób obiektywny ocenić, czego mieszkańcy chcą, to należy przeprowadzić referendum w kwestii tramwaju. W związku z tym trudno, żebyśmy dziś byli przeciwko własnemu wnioskowi, który składaliśmy wcześniej. Niemniej w momencie, kiedy wierzymy w to, że ten wniosek uzyska aprobatę 13 radnych i wejdzie pod obrady, w momencie, kiedy będziemy dyskutować na temat tejże uchwały, to pytanie, które jest zawarte w tej uchwale dotyczącej referendum, chcielibyśmy zmienić i poszerzyć też o inne priorytetowe, według nas, inwestycje w mieście Płocku, takie inwestycje, które są skierowane bezpośrednio do mieszkańców miasta Płocka i realizujące ich potrzeby. Dziękuję bardzo.”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Ja tylko chciałabym powiedzieć tutaj Państwu obecnym na Sesji Rady Miasta i Państwu Radnym, że konsultowaliśmy jeszcze w przerwie z dwoma prawnikami projekt uchwały i nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby można było referendum przeprowadzić razem z wyborami do Parlamentu Europejskiego.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Niestety są.”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Jedynie musi być powołana oddzielna komisja, może być

nawet w tym samym lokalu wyborczym i oddzielna urna. Dziękuję.”

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Szanowni Państwo! Nie jest to nasza opinia, w sensie – moja, czy kogokolwiek. Jest to stanowisko oficjalne Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 30 marca 2009 roku zadekretowane jako ZPO W-903-23/09. I to jest opublikowane w BIP Państwowej Komisji Wyborczej. I ja po prostu Państwu przeczytam, bo ono jest dość ważne. **Wyjaśnienia Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie jednoczesnego przeprowadzenia referendum lokalnego lub wyborów uzupełniających do rady gminy wraz z wyborami do Parlamentu Europejskiego**

Państwowa Komisja Wyborcza, w związku z licznymi pytaniami dotyczącymi jednoczesnego przeprowadzenia referendum lokalnego lub wyborów uzupełniających do rady gminy wraz z wyborami do Parlamentu Europejskiego wyjaśnia, co następuje.

Ustawa z dnia 23 stycznia 2004 r. - Ordynacja wyborcza do Parlamentu Europejskiego (Dz. U. Nr 25 [...]) nie normuje sprawy przeprowadzenia w jednym terminie wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego oraz referendum lokalnego lub wyborów uzupełniających do rad gmin. Z przepisów tej ustawy nie wynika zatem prawne wyłączenie takiej możliwości. Jednakże przy zarządzaniu referendum lokalnego, bądź wyborów uzupełniających na dzień, w którym będą przeprowadzane wybory do Parlamentu Europejskiego należy mieć na uwadze komplikacje merytoryczne i organizacyjne z tym związane. Przeprowadzenie referendum lub wyborów uzupełniających wymagałoby mianowicie zachowania procedury określonej odpowiednio w ustawie z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym [...] lub w ustawie z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw [...], a w odniesieniu do wyborów do Parlamentu Europejskiego - w ustawie - Ordynacja wyborcza do Parlamentu Europejskiego. Oznacza to w szczególności, że: głosowanie nie mogłoby odbywać się w tych samych lokalach wyborczych, co głosowanie do Parlamentu Europejskiego; różne byłyby też godziny głosowania: w wyborach do Parlamentu Europejskiego od godz. 8.00 do 22.00, zaś w referendum oraz wyborach uzupełniających od godz. 06.00 do 20.00; głosowanie przeprowadzałyby inne komisje, dla potrzeb referendum oraz wyborów uzupełniających należałoby sporządzić odrębne spisy osób uprawnionych do udziału w głosowaniu. Na władzach gminy (miasta) ciążyłby zatem obowiązek przygotowania i wyposażenia podwójnej liczby lokali głosowania, co mogłoby spowodować zagrożenie niezapewnienia należytych warunków działania wszystkim obwodowym komisjom. Państwowa Komisja Wyborcza zauważa także, że przeprowadzenie referendum lokalnego lub wyborów uzupełniających w tym samym dniu co wybory do Parlamentu Europejskiego wiązać się może z problemami w skompletowaniu składów obwodowych komisji, które muszą być odrębne

dla wyborów i dla referendum.

Należy zatem podkreślić, że w przypadku zarządzenia referendum lokalnego lub wyborów uzupełniających na dzień, w którym odbywają się wybory do Parlamentu Europejskiego wszelkie czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem tych wyborów oraz referendum muszą być wykonywane niezależnie od siebie.

Mając na uwadze przytoczone argumenty Państwowa Komisja Wyborcza wyraża pogląd, iż referenda lokalne jak i wybory uzupełniające do rad gmin nie powinny być przeprowadzane w tym samym dniu, co wybory do Parlamentu Europejskiego. Komisja dostrzega nadto niedogodności dla mieszkańców jednostki samorządu terytorialnego wynikające z równoczesnego prowadzenia kampanii w dwóch tak różnych sprawach.

Podpisał Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej Ferdynand Rymarz.

Także jest to, proszę Państwa, oficjalne stanowisko Komisji Wyborczej. Ja tylko chciałem Państwu przekazać. Natomiast opinie prawników mogą być różne, co powiedziałem, jak, kto potrafi czytać, takie opinie potrafi wydawać. Dziękuję.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Z uwagi na fakt, iż projekt uchwały jest rzeczywiście w dużej mierze bardziej polityczny, niż merytoryczny, i zawiera wiele wad formalnych, z uwagi chociażby na te przytoczone przez Pana mecenasa, chociaż Pani Radna ma swoich prawników, którzy zawsze wiedzą lepiej, natomiast to jest interpretacja Państwowej Komisji Wyborczej i wydaje mi się jak najbardziej zasadna. Czyli w dużej odpowiedzialności stajemy w tej chwili przed głosowaniem nad sprawą polityczną, zgłoszoną przez kandydatkę do Europarlamentu, dlatego proponuję, aby głosowanie było imienne w tej sprawie. Dziękuję.”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja tylko chciałem zwrócić na jedno uwagę. W pierwotnym wystąpieniu Pani radnej padły słowa, iż jest to nieprawne, niezgodne z prawem, brak odpowiednich procedur, a z opinii przed chwilęczką przeczytanej przez Pana mecenasa wynika jednoznacznie, że można, tylko pod odpowiednimi warunkami.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 516 w sprawie

zmiany Uchwały Nr 438/XXX/08 Rady Miasta Płocka z dnia 9.12.2008 r. w spr. udzielenia poręczenia dla Wisły Płock S.A. z siedzibą w Płocku z tytułu zaciągnięcia pożyczki w Rynex Spółce z o.o. (druk nr 516). Przewodniczący zaproponował, aby zamieścić ten projekt uchwały w pkt. 5/ jako ppkt.0.

W wyniku głosowania projekt uchwały pomieszczony na druku nr 516 został wprowadzony do porządku obrad (za głosowało 19 radnych, przeciw – 2, 1 – wstrzymał się od głosu).

Następnie pod głosowanie został poddany wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia dla Gminy – Miasto Płocka Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2009 – 2014 (druk nr 515). Przewodniczący zaproponował, aby zamieścić ten projekt uchwały w pkt. 5/ jako ppkt.20.

W wyniku głosowania projekt uchwały pomieszczony na druku nr 516 został wprowadzony do porządku obrad (za głosowało 22 radnych, przeciw – 1, 1 – wstrzymał się od głosu).

Kolejnym wnioskiem, który głosowano, był wniosek złożony przez Panią Radną Wioletę Kulpę, a dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego dotyczącego projektów inwestycyjnych Miasta Płocka. Za wnioskiem głosowało 21 radnych, 0 – przeciw i 1 – wstrzymujący.

Głosowanie imienne nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego dotyczącego projektów inwestycyjnych Miasta Płocka.

Krzysztof Buczkowski	- za
Andrzej Burnat	- przeciw
Grażyna Cieślik	- przeciw
Elżbieta Gapińska	- za
Arkadiusz Iwaniak	- za
Artur Jaroszewski	- za
Jacek Jasion	- przeciw
Paweł Kolczyński	- przeciw
Tomasz Korga	- przeciw
Wiesław Kossakowski	- przeciw
Marek Krysztofiak	- przeciw
Wioletta Kulpa	- przeciw
Stanisław Kwiatkowski	- nieobecny
Lech Latarski	- przeciw
Magdalena Lewandowska	- za

Andrzej Łachmański	- za
Tomasz Maliszewski	- za
Bożena Musiał	- za
Grzegorz Lewicki	- za
Piotr Nowicki	- za
Elżbieta Podwójci – Wiechecka	- za
Jerzy Seweryniak	- przeciw
Barbara Smardzewska – Czmiel	- przeciw
Beata Szczytniewska	- przeciw
Piotr Szpakowicz	- przeciw

Wynik głosowania:

za - 11

przeciw - 13

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

(projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego dotyczącego projektów inwestycyjnych Miasta Płocka stanowi **Załącznik nr 9** do niniejszego protokołu)

Po wniesieniu zmian porządek obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka przedstawiał się następująco:

- 1/ Otwarcie obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3/ Plany ZUOK Sp. z o.o. Kobierniki w kontekście rozbudowy składowiska odpadów oraz nowych inwestycji, szczególnie termicznego przekształcania odpadów.
- 4/ Przyjęcie protokołu z obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku.
- 5/ Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

0. zmiany Uchwały Nr 438/XXX/08 Rady Miasta Płocka z dnia 9.12.2008 r. w spr. udzielenia poręczenia dla Wisły Płock S.A. z siedzibą w Płocku z tytułu zaciągnięcia pożyczki w Rynex Spółce z o.o. (druk nr 516),
1. zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 511),
2. wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres przekraczający rok budżetowy (druk nr 509),
3. zmiany uchwały Nr 339/XXIV/08 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2008 r. (druk nr 508),

4. zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 510),
5. przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie miasta Płocka (druk nr 512),
6. określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2009 (druk nr 495),
7. ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Płock (druk nr 498),
8. ustalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Płocka (druk nr 499),
9. określenia zasad konstruowania rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, przyjęcia planu dofinansowania w tym zakresie na 2009 rok i ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli w roku 2009 (druk nr 500),
10. przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zakwalifikowanego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 501),
11. przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zakwalifikowanego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 502),
12. przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową, projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zatwierdzonego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 503),
13. uchylenia uchwały Nr 339/XVIII/03 Rady Miasta Płocka w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) oraz ustalenia cen urzędowych obowiązujących przy przewozie taksówkami osób oraz ich bagażu na terenie miasta Płocka (druk nr 507),
14. zawarcia z Powiatem Kutnowskim porozumienia w sprawie zlecenia realizacji zadań z zakresu działania ośrodka adopcyjno-opiekuńczego dla mieszkańców powiatu kutnowskiego Ośrodkowi Adopcyjno-Opiekuńczemu w Płocku, będącemu jednostką organizacyjną Gminy-Miasta Płock (druk nr 504),
15. zmian w podziale miasta Płocka na obwody głosowania (druk nr 494),

16. nadania imienia publicznemu gimnazjum (druk nr 505),
17. odwołania Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku (druk nr 506),
18. zmiany statutu Płockiego Ośrodka Kultury i Sztuki (druk nr 513),
19. skarg Pana Jerzego Maneckiego zam. w Płocku na Prezydenta Miasta Płocka (druk nr 514).
20. przyjęcia dla Gminy – Miasto Płocka Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2009 – 2014 (druk nr 515).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 6/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 7/ Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 8/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 9/ Odpowiedzi na interpelacje.
- 10/ Sprawy różne.
- 11/ Zamknięcie obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad. pkt 2

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków została zaproponowana: Pani Radna Grażyna Cieślik (zgłoszenia dokonała Pani Radna Wioletta Kulpa). Pani radna Grażyna Cieślik wyraziła zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

W tym miejscu obrad Przewodniczący Rady Miasta Płocka ogłosił godzinną przerwę, która była skutkiem braku zgłoszeń kolejnych kandydatów do składu Komisji Uchwał i Wniosków. Przerwa została ogłoszona o godz. 11²⁰. Obrady zostały wznowione o godz. 12²⁸.

Po przerwie Pan radny Jacek Jasion zgłosił kandydaturę Pani radnej Beaty Szczytniewskiej. Pani radna Beata Szczytniewska wyraziła zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku jednomyślnego głosowania Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w proponowanym składzie (za- 23, 0-przeciw, 0-wstrzymujących).

Komisja Uchwał i Wniosków :

- **Pani Radna Grażyna Cieślik**
- **Pani Radna Beata Szczytniewska.**

Ad. pkt 3

Materiał pisemny: *Plany ZUOK Sp. z o.o. w Kobiernikach w kontekście rozbudowy składowiska odpadów oraz nowych inwestycji, szczególnie termicznego przekształcania odpadów* stanowi **Załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym prosił, żeby Pan Prezes ZUOK jakby naświetlił tą całą sytuację i problemy merytoryczne związane z wprowadzaną uchwałą, a później po wystąpieniu Pana Prezesa prosiłbym tak, jak z Panem, Panie Przewodniczący, rozmawiałem, aby zdjęcia, które mamy z Kobiernik, zostały wyświetlone. I prosiłbym później Pana Prezesa o to, żeby skomentował to, co zobaczy na tych zdjęciach. Dziękuję bardzo.”

Pan Radny **Wiesław Kossakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Przed wystąpieniem, może, Pana Prezesa i przed pokazem, chciałbym zgłosić formalny wniosek, żeby Rada przegłosowała, żeby najpierw zabrał głos przedstawiciel załogi. Myślę, że to i wyjaśni wiele spraw i dyskusja później tych osób, które będą chciały zabrać głos, będzie przebiegała w takim normalnym, a nie jednostronnym kontekście.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ja chciałem się dowiedzieć - przedstawiciel załogi jak jest umocowany? To znaczy, czy rada pracownicza upoważniła go do reprezentowania załogi, czy też to jest tak, że związki zawodowe upoważniły tą osobę do reprezentowania pracowników.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To jest bez różnicy, przecież, Panie Radny.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ale to już jest tylko kwestia oceny, Panie Przewodniczący. Dla mnie jest zasadnicza różnica, bo jeżeli ta osoba nie posiada takowego umocowania, to rozumiem, że

jest osobą prywatną.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale też może zabrać głos.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Oczywiście, że tak. My też będziemy składali wniosek, aby też osoby prywatne zabierały głos, tylko zupełnie inaczej sytuacja wygląda, gdy ta osoba, która reprezentuje pracowników, jeżeli ta osoba ma umocowanie.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, zaraz zapytamy, Panie Piotrze.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, tu jest jakieś kuriozum. Pierwszy raz spotykam się z sytuacją, kiedy ktoś chce zabrać głos, a Pan Przewodniczący Nowicki mówi że: zaraz, jakie umocowanie ma ta osoba w tym, żeby zabrała głos. Każdy ma prawo, jeśli poprosi o zabranie głosu i przedstawienie swojego poglądu. Natomiast, czy ona występuje w imieniu, nie wiem, 10, 15, 20, 30 osób, to nam to powie, ale przynajmniej umożliwmy tej osobie, żeby zabrała głos. I może to być Kowalski, Iksiński, zupełnie przypadkowa osoba, która zechce wypowiedzieć się na dany temat w porządku obrad. A jest to najbardziej zainteresowana osoba chyba jako przedstawiciel załogi. Nie wiem, czy jest wydelegowana. Nie wiem, o co Panu chodzi, ma jakiś gajt przedstawić, dokument, załoga cała ma się podpisać pod dokumentem, że wypowiada się w imieniu całej załogi. Dochodzimy do jakiegoś kuriozum w tej chwili. Dlaczego nie możemy pozwolić osobie, która chce się wypowiedzieć w tym temacie. Przecież Pan sam powiedział, że zaraz będzie Pan prosił osoby prywatne o wypowiedzenie się i bardzo dobrze. Tylko nie rozumiem, dlaczego jeśli osoba inna chce się wypowiedzieć poza tą, którą Pan zgłasza, to Panu się nie podoba już to i tego nie rozumiem. Dziękuję.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący, ja bardzo chętnie Pani będę wszystko wyjaśniał. To jest dość proste i to trzeba tylko troszeczkę dobrej woli i chcieć zrozumieć to, co ja mówię. Oczywiście ja jestem absolutnie za tym, że każda osoba prywatna, każdy mieszkaniec miasta Płocka, albo każda osoba, która chce wypowiedzieć się na temat spraw dotyczących mieszkańców miasta Płocka, ma prawo zabrać tu głos. I zawsze będę podnosił rękę za tym i zawsze podnosiłem rękę za tym, żeby te osoby się wypowiadały. Ale Pan Przewodniczący Kossakowski powiedział, że ta osoba mówi w imieniu załogi. Jeżeli ta osoba mówi w imieniu załogi....”

Pan Radny **Wiesław Kossakowski** powiedział: „W imieniu 70 osób.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Oczywiście w związku z tym zupełnie inaczej będziemy odczytywać te słowa, jeżeli jest to w imieniu załogi, a zupełnie inaczej, jak to są osoby prywatne. Niemniej, kwestie merytoryczne podnoszone w wystąpieniu tej osoby, będą z równą uwagą rozpatrywane przez Radę Miasta Płocka. Niemniej, jeżeli zostało zgłoszone, że ta osoba występuje w imieniu załogi, to w tym momencie chcemy, aby ktoś powiedział na podstawie jakich dokumentów taki tytuł uzyskała. Może to dla Pani jest nieistotne, ale dla mnie jest istotne, bo jeżeli ta osoba reprezentuje całą załogę, to ma to dla mnie zupełnie inne znaczenie. Dobrze byłoby, jeżeli byłby reprezentant związków zawodowych, albo rady pracowniczej, jeżeli takowa funkcjonuje. Dziękuję bardzo.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Żeby, być może, ta dyskusja przebiegała mniej emocjonalnie, a bardziej merytorycznie, żeby była zakorzeniona o to, co naprawdę chcemy uzyskać od tej informacji, od tego punktu, to bardzo proszę o wprowadzenie tematu, Inżyniera Miasta Pana Jerzego Nowakowskiego. Jeśli będzie taka potrzeba, a być może będzie, to wówczas uzupełni informacje przedstawiciel Zarządu Spółki ZUOK Kobierniki. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie głosu Panu Stanisławowi Bujalkowskiemu. W wyniku głosowania przy 20 głosach za, 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się Rada Miasta Płocka przyjęła powyższy wniosek.

Pan **Jerzy Nowakowski** Inżynier Miasta powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Temat, który jest dzisiaj na Sesji, dotyczy planów ZUOK Kobierniki w kontekście rozbudowy składowiska odpadów oraz nowych inwestycji, szczególnie termicznego przekształcania odpadów, czyli to, co przed zakładem stoi, te plany, które Państwo otrzymaliście w materiałach sesyjnych, które w mniejszym czy większym stopniu były realizowane na komisjach. Tak naprawdę problem Kobiernik to początek lat 80-tych. Właściwie lat 80-tych, gdzie pod Urzędem Wojewódzkim na ulicy Kolegialnej pojawiły się śmieciarki, bo miasto Płock nie miało gdzie wywozić odpadów komunalnych. W tym czasie też miasto pozyskało teren w Kobiernikach, nieckę kobiernicką, z zamiarem składowania w tej niecce odpadów komunalnych. Ówczesne władze wojewódzkie, Wydział Ochrony Środowiska, który opiniował tą lokalizację, stwierdził, że składowanie odpadów w niecce kobiernickiej w tym stanie, jak ona w tej chwili była przygotowana do składowania

odpadów, było niemożliwe, biorąc pod uwagę szczególnie podkłady torfu o większej lub mniejszej głębokości, zawierające się w dnie niecki kobiernickiej. Dlatego też miasto podjęło decyzję odnośnie lokalizacji składowiska nr 1 nawierzchniowo, tzw. na powierzchni terenu, z pominięciem niecki kobiernickiej i tak powstało składowisko numer 1, potem powstało składowisko nr 2. Wówczas to zakładano, że grunt, który tam się znajduje, o przepuszczalności 10^{-26} jest na tyle szczelny, że nie wymaga dodatkowego uszczelnienia dna. Kolejne składowiska to już, kiedy zakład powstał, bo takie było wtedy jedyne rozwiązanie, żeby móc ograniczyć ilość składowanych odpadów potrzeby jest zakład utylizacji. W trakcie, kiedy ten zakład powstał, również były składowiska 01, 02, już z pełnym uszczelnieniem dna, z odpowiednim drenażem nadfoliowym, podfoliowym i te składowiska są do dnia dzisiejszego eksploatowane. Składowisko 02 ma tam jeszcze nieduży czas na jego eksploatację, żeby się to wszystko nie zapełniło. To, co jest w tym materiale Państwu przedstawione, to jest dalszy kierunek działań ZUOK. Dotyczy on w pierwszym etapie podwyższenia składowisk 01, 02 o warstwę około 5 m. Dalej w etapie drugim to jest pozyskanie w niecce kobiernickiej przy pewnych zabezpieczeniach, rozwiązaniach technicznych, składowiska o dużej pojemności. Zawsze jest potrzebne takie składowisko dla funkcjonowania zakładu. A kierunek docelowy, to jest ten trzeci, jak gdyby etap, to jest pójście w kierunku termicznego przekształcania odpadów, co w sposób skuteczny zabezpieczy funkcjonowanie zakładu na ilość odpadów przewidzianych w planach gospodarki odpadami, a również pozwoli na bardziej neutralne oddziaływanie na środowisko. W planach gospodarki odpadami, w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami, zakłada się lokalizację składowania odpadów, funkcjonowanie składowiska odpadów w Kobiernikach jako zakładu regionalnego, to znaczy ten zakład powinien obsługiwać region o ilości mieszkańców w granicach 500 tys. Dotyczy to około 6 powiatów. I stąd też powstająca ilość odpadów w tym rejonie kierowana do ZUOK to jest około 150 tys. ton odpadów w ciągu roku. I na już taką ilość odpadów jest uzasadniona ekonomicznie budowa zakładu termicznego przekształcania odpadów. Tak zakłada Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami. Tak też to zakłada Gminny i Powiatowy Plan Gospodarki Odpadami w regionie. I tak też są te wszystkie plany gospodarki odpadami w poszczególnych powiatach zatwierdzane. I tak Marszałek Województwa je uzgadnia i akceptuje. Ten materiał pokazuje właśnie ten kierunek działania. Oczywiście w tym wszystkim są potrzebne środki finansowe, gdzie zakłada się w pierwszym etapie, i takie próby już zakład podjął, pozyskanie z funduszy europejskich środków na budowę zakładu termicznego przekształcania odpadów, a w drugiej alternatywie jest to pozyskanie partnera do wspólnej inwestycji na zasadzie ustawy o partnerstwie prywatno – publicznym. I te kierunki Państwo macie przedstawione jako rozwiązania kierunkowe, co jest w temacie sesyjnego materiału wyjaśnione i umocowane. Tak naprawdę zakład nie produkuje odpadów. Odpady przyjeżdżają od mieszkańców, ode mnie, od Państwa

Radnych, od mieszkańców Płocka. Jeżeli doszłoby do załamania tej konstrukcji planu, czyli zakład nie mógłby podwyższyć tego składowiska, nie mógł pobudować nowego składowiska, nie byłby w stanie wybudować instalacji termicznego przekształcania odpadów, to jaki los zakładu – zakład po prostu przestanie funkcjonować, ludzie stracą pracę, odpady wyjadą poza Kobierniki, na podstawie zmiany decyzji, które w tej chwili firmy posiadają, wskazujące obligatoryjny wywóz odpadów do Kobiernik. Wtedy znajdzie konieczność zmiany takiej decyzji. Oczywiście odpady wyjadą. Pamiętajcie Państwo, że właścicielem odpadów nie jest miasto, tylko są mieszkańcy. Tak ustawa to dzisiaj dyktuje i w tym kontekście trzeba to rozważyć. Dziękuję bardzo.”

Pan **Stanisław Bujalkowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jestem przedstawicielem związków zawodowych działających przy ZUOK Kobierniki i wiadomo jest nam wszystkim, że w naszej firmie jest konflikt. My, pracownicy Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach protestujemy przeciwko napastliwej działalności Społecznego Komitetu na Rzecz Ekologii z siedzibą w Wyszynie. Komitet, który działa od czerwca 2007 roku postawił sobie za cel oskarżać i pomawiać władze zakładu, zarzucając działania niezgodne z prawem. Uderza to we wszystkich pracowników zakładu. Przedstawiciele komitetu nie ukrywają, że w swojej działalności będą prowadzić do zamknięcia zakładu. Dawali temu niejednokrotnie wyraz, między innymi w piśmie z dnia 5.12.2007 skierowanym do Wójta Gminy Stara Biała. Nie wiadomo, ile osób skupia ten komitet. Nie wiadomo, jakie są jego władze. W pismach, które komitet kieruje do różnych instytucji brak jest czytelnego podpisu osoby reprezentującej komitet. Komitet składał doniesienia do prokuratury na nieprawidłowości, które rzekomo miały miejsce w działalności zakładu. Żadne z tych doniesień nie znalazło potwierdzenia i na etapie postępowania przygotowawczego było umarzone. Komitet prowadzi szkodliwą działalność dla zakładu w toczących się postępowaniach administracyjnych. Wójt Gminy Stara Biała nadał komitetowi status strony, a więc możliwość czynnego uczestnictwa w postępowaniu komitetu. Skomplikowanie korzysta z tej sposobności i na każdym etapie w różnych instytucjach po prostu scedowuje kolejne opinie. Nie ma znaczenia merytoryczne uzasadnienie, brak jest argumentów, które w sposób logiczny mogą podważyć stosowne opinie. We wszystkich pismach posługuje się kilkoma ogólnymi sloganami, demagogicznymi hasłami. Kolejne odwołania przedłużają postępowania i brak stosownych decyzji w najbliższych miesiącach może doprowadzić do tego, że z końcem roku zakład zaprzestanie przyjmowania odpadów, a więc Płock i okolice zostaną pozbawione możliwości składowania odpadów. Czy Społeczny Komitet weźmie na siebie odpowiedzialność za wstrzymanie przyjmowania odpadów z rejonu Płocka? Czy Społeczny Komitet weźmie odpowiedzialność za nasz los, załogi, za los naszych rodzin? Zakład na bieżąco jest kontrolowany przez

różne służby. My pracownicy zakładu mamy na bieżąco wgląd w wyniki poszczególnych kontroli i z całą odpowiedzialnością stwierdzamy, że w dokumentach takich brak jest stwierdzeń o nieprawidłowościach o funkcjonowaniu zakładu. Nie stwierdzono łamania prawa i nieprzestrzegania obowiązujących przepisów. Działalność zakładu jest zgodna z pozwoleniem zintegrowanym. Zarząd spółki zapraszał przedstawiciela Komitetu Pana Wodnickiego do szczegółowego zapoznania się z pracą zakładu. Zaproszenie nie spotkało się z żadnym zainteresowaniem. Firma, która opracowała program działań antyodorowych, zaproponowała powołanie społecznego komitetu do kontroli działań zakładu w tym zakresie. W tym komitecie jest miejsce na przedstawiciela Społecznego Komitetu na Rzecz Ekologii. Ta propozycja również została odrzucona. Bardzo łatwo jest rzucić oskarżenie, pomówić, oczernić, nie biorąc odpowiedzialności za słowa. Komitet wyznaje zasadę, że jeśli fakty przeczą tezie stawianej przez nich, to tym gorzej dla faktów. Wspólnie odpowiadamy za nasz zakład. Nie pozwolimy, aby kilka osób swoim destrukcyjnym działaniem wpłynęło na pracę zakładu. To są nasze miejsca pracy, to nasza teraźniejszość i nasza przyszłość. W obecnej trudnej sytuacji ekonomicznej kraju nie widzimy zagrożenia dla naszych miejsc pracy, gdyż sytuacja zakładu jest dobra. Mamy dobrą perspektywę, działania, są plany inwestycyjne, tylko żeby nam nie przeszkadzano. Będziemy bronić naszych miejsc pracy. Dnia 31.08.2007 roku skierowaliśmy pismo do Pana Prezydenta Mirosława Milewskiego, odnoszące się do już pierwszych zarzutów Społecznego Komitetu Ekologicznego. Od tego czasu fala oskarżeń kierowana jest przez Społeczny Komitet w stosunku do naszego zakładu. Nasila się cały czas. Oświadczamy, że zakład jest naszym dobrem i nie pozwolimy, aby kilka osób w imię sobie tych znanych racji, przeważało o naszej działalności. Skorzystamy z przysługującego nam prawa do obrony naszego dobrego imienia. Takie pisma zostały skierowane do Marszałka Województwa Mazowieckiego, do Prezydenta Miasta Płocka, do Przewodniczącego Rady Miasta Płocka, do Wójta Gminy Stara Biała, do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Mamy listę osób, całej załogi, która będzie broniła zakładu i aby jak najszybciej rozwiązać ten konflikt. Są firmy, które kontrolują nasz zakład. Taką firmą jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Zdaniem Kierownika tej firmy Pana Andrzeja Hasy sprawa konfliktu pomiędzy ZUOK w Kobiernikach a Komitetem na Rzecz Ekologii, ciągnie się już dość długo. Mamy czasami do ZUOK zastrzeżenia – tak powiedział Pan Andrzej Hasa - mamy do ZUOK czasami zastrzeżenia, ale nie ma takiego zakładu, co do którego by nie był uwag. Każda taka działalność jest w jakimś stopniu uciążliwa dla ludzi. Nie dzieje się tam nic, co mogłoby zagrozić środowisku oraz mieszkańcom. Muszę powiedzieć, że do tej pory nie było w ZUOK tak dobrze działającego zarządu. Na bieżąco są prowadzone kontrole, aby nie było posądzeń i nieobiektywizmu. Także była kontrola prowadzona przez delegaturę w Ciechanowie. Kierownik potwierdza słowami

Wiceprezesa Tadeusza Rutkowskiego, że nie ma możliwości, aby z odpadów wyselekcjonowanych zostały zupełnie wyselekcjonowane odpady organiczne. WIOŚ naciska także ZUOK, aby jak najszybciej uruchomił elektrownię biogazową. Dla kierownika ważniejszy jest inny problem, który jest według niego pomijany. Działania ze strony służb ochrony środowiska będą eliminowały źle działające składowiska, dlatego że po 1 stycznia 2013 roku na terenie województwa mazowieckiego ze 100 składowisk będzie mogło tylko funkcjonować jedynie kilkanaście. Jeżeli nie podejmie się odpowiednich działań, wszystkie, które nie spełniają norm, będą zlikwidowane. Zdaniem kierownika poza segregacją jedynym rozwiązaniem dla składowiska w Kobiernikach jest jak najszybsza budowa spalarni. Jeżeli nie podejmiemy żadnych działań, będziemy mieli problem z odpadami, gdy nie spełnimy norm europejskich, nie będziemy mieli gdzie ich składować, a transport do odległych zakładów w Polsce może okazać się bardzo kosztowny. Niestety za to zapłacą mieszkańcy Płocka i okolic. Dziękuję.”

W tym miejscu obrad zebranych zostały zaprezentowane zdjęcia przedstawiające składowiska odpadów w Kobiernikach.

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „[...] Myślę, że ten skład, który w tej chwili sprawuje tam władzę, nie jest w stanie tego przeprowadzić, bo nie jest się w stanie dogadać z ludźmi, którzy mieszkają w okolicy składowiska, nie jest w stanie przeprowadzić prostych zadań. Mieli na to 6 lat, nie zrobili nic. Boimy się, że przez następne dwa lata nie zrobią nic. W związku z tym ja poprosiłbym, żeby z któryś z członków zarządu ustosunkował się do pytań dotyczących tych zdjęć i odpowiedział, jak te problemy wyglądają, to znaczy – segregacja odpadów, bezpośredni wywóz na składowisko, odpady szkodliwe, dlaczego zawartości tych słoików, które tam widzieliśmy na zdjęciach, dlaczego nie trafiły do biostabilizatora i dlaczego nie zostały przerobione na kompost. I po tej dyskusji, jak wystąpi Pan przedstawiciel Zarządu, poprosiłbym, abyśmy jako radni udzielili głosu przedstawicielowi Komitetowi Społecznemu, który też podzieli się z Państwem swoimi uwagami. Dziękuję.”

Pan **Tadeusz Rutkowski** Wiceprezes Zarządu ZUOK Kobierniki powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ogromnie ucieszyliśmy się jako zarząd, że w porządku dzisiejszej Sesji znalazły się sprawy związane z funkcjonowaniem Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w aspekcie prowadzenia inwestycji, bo przecież to jest sprawa bardzo ważna dla nas wszystkich, dla mieszkańców Płocka. Do tego się przygotowaliśmy przedstawiając Państwu określone materiały. I na poszczególnych komisjach żeśmy tłumaczyli swoje racje odnośnie działań perspektywicznych. Teraz okazuje się, że dyskusja zejdzie na poziom słoika, opony, którą tutaj Państwo,

nie wiem kim są autorzy, epatujecie radnych. Można i tak, ale nie wiem, czy nie szkoda czasu, a jestem przekonany, że szkoda czasu, żeby o tym rozmawiać. Nie mnie, Panie Radny, jest ustosunkować do Pańskiego zarzutu o udolności, bądź nieudolności. Od tego są nasze władze, jest rada nadzorcza, jest prezydent. To jest ich rola. I my tej woli się poddamy. Niemniej chciałbym ze swej strony przede wszystkim uświadomić Państwu, że działania, które podejmowaliśmy, podejmujemy i będziemy podejmować, są to działania w interesie zakładu, ale w interesie, przede wszystkim, mieszkańców Płocka. Bardzo łatwo rzucać oskarżenia, mówić, że przyjeżdżają samochody, najczęściej nocą. Gdybym się miał utrzymać w tej konwencji, to można powiedzieć dalej - ależ oczywiście, nocą, bez świateł, bez rejestracji, bo to przecież możliwość identyfikacji, ostatnio nawet helikopterami są dowożone. I skąd? - Z Klewek. To jest taka konwencja myślenia. Można każdą bzdurę, każdy absurd, można starać się przekuć w prawdę. Można, ale po co? Można. Dojdzie do tego, że będziemy po prostu rozmawiać o absurdach. Dlatego pozwólcie Państwo, że w dwóch zdaniach odniosę się tylko i wyłącznie do tego materiału. Te zdjęcia, oczywiście, zostały zrobione z ukrycia w sposób nielegalny. To już nie wnikajmy w to. Ale taki jest fakt. Ten fakt każdorazowo dostrzegają firmy, które nas kontrolują, nie wiem, to są osoby wyalienowane z tematu? One tego nie widzą? Widzą. Widzą i uznając pewną pragmatykę i technologię działania przyznają, że ten poziom odzysku, który w tej technologii możliwy jest do uzyskania, się uzyskuje. Jeśli ktoś zakłada, że z odpadów komunalnych zmieszanych wysegregujemy wszystko, daje wyraz swojej, ja wiem, ignorancji. Nie ma takiej takiej możliwości, nikt nie skonstruował takiego systemu, aby wyjść z odpadów komunalnych zmieszanych powyżej 10%. Nie ma takiej możliwości. A jeśli Państwo dostrzegacie, którzy macie inne zdanie, to proszę o dowody. Te zdjęcia są dowodem na to, że niezbędne jest działanie w kierunku innej technologii utylizacji odpadów. Ta technologia z wysegregowaniem, czyli technologia pozytywnego wysegregowywania, w całej Polsce się nie sprawdziła i ona nie może się sprawdzić. Proszę Państwa, dzień 1 stycznia 2013 roku jest to data progowa w działalności na polu zagospodarowania odpadów. Począwszy od tej daty nic, dosłownie nic, nie będzie mogło być złożone na składowisku. Mam na myśli odpady balastowe, coś co przekracza wartość opałową 6,5 MJ/kg, czyli po prostu definitywnie nic. Z czym to się wiąże. Będziemy wszyscy płacić ogromne kary. I dlatego zamiast przerzucać się słoikami, papierami, myślmy po prostu jak perspektywicznie, w niedalekiej perspektywie musimy to wszystko zorganizować. My od roku 2005 mając świadomość, że tego miejsca do składowania jest coraz mniej, trudno utyskiwać, że w roku 1999 nie podjęto decyzji o budowie większego składowiska, a podjęto decyzję o budowie składowiska tylko i wyłącznie na 270 tys. m³, założyliśmy sobie dwa takie cele strategiczne. Po pierwsze – pierwszy cel strategiczny, żeby zapewnić dla odpadów balastowych, podkreślam: odpadów balastowych, a nie odpadów stricte, miejsca do składowania. I tak w roku 2007 po przygotowaniu dokumentacji

złożyliśmy wniosek do Wójta Stara Białą o wydanie decyzji o warunkach środowiskowych prowadzenia inwestycji. 2007 rok. Określiliśmy wtedy, że miejsca składowania, przyjmując w takim tempie, wystarczy nam do końca roku 2009. Zastrzegam, żeby nie było tutaj wątpliwości, odpady z terenu miasta Płocka i gmin ościennych, żeby nie miał ktoś innych tutaj dywagacji na ten temat. Proszę Państwa, do dnia dzisiejszego nie przeszliśmy etapu uzgodnień administracyjnych do uzyskania tej decyzji. Jak wygląda procedura, bo to jest ważne. Wójt Gminy Stara Białą nadała status strony i te strony skwapliwie z tego prawa korzystają. Cóż to znaczy? - Oprotestowują wszystko na wszystkich etapach we wszystkich instytucjach. Jak wygląda proces odwoławczy. Idzie w górę, w pewnym momencie dochodzi już, założmy, do ministerstwa, spada to do ponownego rozpatrzenia i znowu, tak jak Syzyf nosił kamień i z tym kamieniem spadał. Jesteśmy w tym etapie. I proszę zważyć, to niebezpieczne działanie i bez uzasadnienia merytorycznego, cały czas takie samo jest uzasadnienie. Powoduje, że ten bezwład administracyjny zwiąże nas dokładnie w tym miejscu. Na dzień, jeśli chodzi o podniesienie kwatery, na całe szczęście spłynęły już wszystkie opinie po zażaleniach, zaskarżeniach, za wyjątkiem jednej z Generalnej Dyrekcji Środowiska. Ona lada chwila spłynie i Wójt będzie miał już w tym momencie wszystko do wydania decyzji. Później, oczywiście, decyzja na budowę to już do Starostwa. To jest pierwsza sprawa podniesienia kwatery. Zapewni to nam możliwość składowania odpadów do połowy roku 2011. W międzyczasie dwa lata temu rozpoczęliśmy przygotowania do budowy nowej niecki. W ubiegłym roku złożyliśmy stosowne dokumenty do Wójta i ta sama zabawa – odwołania, odwołania, odwołania, zjeżdża wszystko, odwołania, odwołania, zjeżdża wszystko. Na dzień dzisiejszy znowu jest taka sytuacja, lepsza jak w przypadku podniesienia kwatery, że Wójt ma już wszystkie dokumenty niezbędne do podjęcia decyzji i mamy sygnał, że decyzja jest w przygotowaniu. W drugiej połowie tego roku dokumentacja jest przygotowana. W drugiej połowie tego roku rozpoczynamy budowę składowiska. Wszystkie badania hydrogeologiczne potwierdzają możliwość zbudowania tej kwatery w rynn timerkobierckiej. Nie ma tutaj żadnych zastrzeżeń. Mało tego, wystąpiliśmy o odpowiednie środki pomocowe. Mamy wstępne zapewnienia, że środki te w ilości kilku milionów złotych, otrzymamy. Dysponujemy odpowiednim kapitałem własnym na prowadzenie tej inwestycji. Nie zwracamy się do miasta. Do tej pory nie zwróciliśmy się ani o złotówkę i dalej nie zwracamy się. Zrobimy to swoimi środkami i przy wspomoczeniu środków unijnych. Tak wygląda sprawa, jeśli chodzi o kwatery. [...] Wybudowanie kwatery nowej pozwoli spokojnie działać do roku 2020. Taką perspektywę mamy. W międzyczasie musimy przyjąć nową technologię utylizacji. Inaczej się nie da. Wszędzie, w Płocku, w Krakowie, w Warszawie po prostu bariera: 01.01.2013 roku nie może być przekroczona. Może w pewnym sensie być prolongowana, ale nie przekroczona. 2 lata temu podjęliśmy działania zmierzające do opracowania koncepcji i wstępnego studium wykonalności dla

inwestycji pod nazwą: budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów. Dlaczego akurat termicznego. Bo na dzień dzisiejszy 95% technologii w Europie obowiązującej, to jest ta technologia. Owszem, pojawiają się sygnały: tu zgazowanie, tu piroliza, tu reakcje plazmowe. Owszem, to w fazie, ja wiem, laboratoryjnej, półtechnicznej, to funkcjonuje. Nigdzie nie ma w Europie instalacji, która by utylizowała powyżej 200 tys. ton odpadów inną technologią, niż technologia termicznego przekształcania, mówiąc krótko: spalania. Co to jest spalanie? - To jest elektrociepłownia na śmieci. Czyli produkujemy energię, produkujemy ciepło. Pozostaje pewna część, oczywiście, po spaleniu, co da się zagospodarować w dużej mierze. Czyli do składowania pozostanie nam cirka about 10%. I to jest ten wymiar, do którego należy zmierzać – ograniczyć ilość składowanych odpadów na składowisku. I budowa tego składowiska, które projektujemy, jeśli doprowadzimy do zbudowania tej instalacji, będzie ostatnim składowiskiem, które pobudujemy, bo w założeniu jest tak, że będziemy rozbierać te na dzień dzisiejszy funkcjonujące składowiska, bo tak technologia może być ustawiona. Czyli proszę odnieść się do tej perspektywy, którą żeśmy sobie nakreślili. Jeśli w międzyczasie pojawi się nowa technologia, pojawi się partner strategiczny, który będzie chciał zainwestować u nas w nową technologię, przyjmijmy go z otwartymi ramionami. Ale na dzień dzisiejszy prowadzimy działanie ukierunkowane finalnie do budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Proszę Państwa, jesteśmy otwarci, jeśli chodzi o sprawy wszelkie. Na pytania możemy udzielać różnych odpowiedzi, znaczy prawdziwych, nie różnych, prawdziwych. Natomiast bardzo cenię czas Państwa i proszę – skupmy się na zamierzeniach inwestycyjnych, natomiast o innych możemy porozmawiać w innym miejscu, w innym terminie. Dziękuję bardzo.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „[...] Chciałbym się ustosunkować króciutko, bo muszę powiedzieć, że Pan Prezes jakby nie był uprzejmy specjalnie skoncentrować się w swojej odpowiedzi na tych pytaniach, które wynikały z tych zdjęć przedstawionych. Boleję nad tym. Rozumiem, że Pan jakby zaakceptował tą treść, którą wiedzieliśmy. I rozumiem, że w jakiś sposób przyznał się Pan do tego, że ta segregacja odpadów w Pana firmie niestety nie była prowadzona. W związku z tym prosiłbym, żeby głos zabrał Pan Stanisław Markuszewski. Dziękuję bardzo.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie głosu Panu Stanisławowi Markuszewskiemu. W wyniku głosowania przy 23 głosach za, 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się Rada Miasta Płocka przyjęła powyższy wniosek.

Pan **Stanisław Markuszewski** przedstawiciel Społecznego Komitetu na Rzecz Ekologii z siedzibą w Wyszyńcu powiedział: „, Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Dziękuję za to,

że żeście umożliwili nam powiedzieć trochę prawdy o całym tym problemie. Proszę Państwa, od tego trzeba zacząć, że to nie my przyjeżdżamy do Kobiernik ze śmieciami z miasta i nie my wywozimy tutaj do Was śmieci. Wy przyjeżdżacie z tym problemem do nas. Ja chciałem na samym wstępie, że chciałbym potraktować nasze wystąpienie w jakiś taki sposób pozbawiony jakiejś jadowitej takiej tam złośliwości, nacechowanej nieprawdą w wielu tych sformułowaniach wyrażonych przez Pana Prezesa, bo ja po kolei tutaj Państwu odpowiem na każdy z tych postawionych jakichś takich nie do końca udowodnionych, jakichś tam zarzutów w stosunku do naszej działalności. Panie Prezydencie, od kiedy śmieci przyjeżdżają z miasta do Kobiernik, staliśmy się współodpowiedzialni za ten problem. I tak proszę potraktować, że my tu występujemy w trosce, wspólnej trosce. Stało się. Te Kobierniki - jeszcze zakład zaczął funkcjonować dużo przed Pańską jeszcze prezydenturą. Teraz jesteśmy wspólnie za to odpowiedzialni. I my jako Komitet na Rzecz Ekologii, chcielibyśmy w miarę podjąć normalną dyskusję z Zarządem Miasta, z Radą Miasta, po to, żeby nie zamykać tego zakładu, bo tutaj jest taki dramatyczny apel przedstawiciela załogi, że miejsca pracy giną. Dla nas to nie jest problem miejsc tych pracy. Dla nas jest normalne życie w godziwych warunkach, jakie nam zapewnia Konstytucja, my, mieszkańcy tych kilku wsi, chciałem wymienić, że jesteśmy przedstawicielami kilku wsi. Ten Komitet na Rzecz Ekologii został zawiązany w czerwcu 2007 roku. To jest wynik desperacji, walki o to – o godziwe warunki. Ten smród, te odory, nie pozwalają nam normalnie żyć. To wszyscy wiedzą wokół. My skierowaliśmy nasze wystąpienia do Prokuratury Rejonowej. Prokuratura Rejonowa, tak jak zresztą Pan Prezes powiedział, że długo to rozpatrywała, umorzyła. Myśmy wystąpili do Okręgowej Prokuratury. Prokuratura Okręgowa też jakaś, teraz mogę powiedzieć, że też tak działała w tym samym stylu, odwołania odsyłała ponownie do rozpatrzenia i trwało to jakiś czas. Zwróciliśmy się pismem do Ministra Sprawiedliwości Generalnego Prokuratora. Ten polecił Prokuraturze Okręgowej jeszcze raz ponownie rozpatrzyć tą sprawę. I być może, że trwałby ten taki korowód tych spraw jeszcze dłużej, gdyby może ten nieszczęśliwy wypadek Pana Olewnika, bo Prokuratura już ponownie bała się, Okręgowa, zlekceważyć naszych zarzutów, doniesień i zwróciła się do sądu, bo liczyła na to, że może sąd w Płocku w jakiś sposób podzieli jej kierunek oceny tego. Okazuje się, że sąd w Płocku, w dniu 28 stycznia była pierwsza rozprawa, sąd pozwolił nam na dostarczenie dokumentów i dowodów przez 7 dni i 12 lutego wydał sąd postanowienie. To postanowienie nie pozostawia jakiejś, można powiedzieć, suchej nitki na działalności prokuratury. To postanowienie, ja stawiam sprawę uczciwie, oddam do protokołu tutaj do Sesji, jak również jeszcze powiadomienie prokuratury, która została zobowiązana postanowieniem sądu do rozpoczęcia całego procesu, całej sprawy, do rozpoczęcia od nowa. W dniu 11 marca Prokuratura Rejonowa powiadomiła nasz komitet, że wszczyna zgodnie z artykułem o czyn 183 kodeksu karnego, to ja już tu nie będę czytał, nie będę zabierał Waszego Państwo cennego czasu, ale w

dniu 11 marca wszczynają od nowa, od samego początku postępowanie. Mogę powiedzieć, że już mamy wezwania na policję. Będą też przesłuchiwać nie tylko nas. Będą przesłuchiwać pracowników tych, którzy pracują, tych którzy kiedyś pracowali i odeszli, bo pracownicy akurat tutaj to nie są, sądzę, że nie są jacyś tacy zainteresowani, czy głównym argumentem w całej tej grze, dlatego że dla pracownika to on dzisiaj pracuje, jutro nie pracuje i nie ma sprawy, wyjeżdża, nie istnieje, a my z tym smrodem pozostaniemy na długie lata. Dlatego też Szanowna Rado, Panowie Prezydenci, my zdajemy sobie sprawę z tego, że zamknięcie zakładu dla nas jest jeszcze być może stanowić większy problem, dla mieszkańców, bo później jego likwidacja, utrzymywanie go, może się to różnie dla nas odbić. Być może, że ten smród, te takie czterdziestocentymetrowe gryzonie i to wszystko, co tam chodzi, to może być może dla nas jeszcze bardziej dokuczliwe. Dlatego też my ze swojej strony deklarujemy takie podejście, żebyśmy jakoś wspólnie zastanowili się nad jakimś sensownym, mądrym wyjściem z całego tego trudnego problemu. Pisaliśmy do Pana Prezydenta w lutym. Pan Prezydent tego problemu nie podejmuje. Być może, że jesteście Państwo Radni i Panowie Prezydenci zainfekowani jednostronnym tylko tym stanowiskiem i być może nie podejmujecie tego. My się nie obrażamy, mimo wszystko, na Was, tylko chcielibyśmy jakiegoś wspólnego podejścia do sprawy, jakiejś wyrażenia troski. Dlatego my tu do Was przychodzimy, chociaż wręcz powinno być odwrotnie. To ci, którzy szkodzą, powinni gospodarzom udostępnić, umożliwić, przyjść i porozmawiać, bo to Wy jesteście przyjezdny, a my jesteśmy tam miejscowymi mieszkańcami. Proszę Państwa, ja chciałbym poinformować, że następne doniesienia do prokuratury, złożone doniesienia do prokuratury, już w dniu wczorajszym dostaliśmy powiadomienie, że zostały wszczęte następne sprawy. Dlaczego tak to się dzieje. Przecież my jesteśmy przedstawicielami Społecznego Komitetu, który pracuje wręcz za darmo. My poświęcamy swój czas, swoją energię, nerwy, na wszystkie te kłopoty, bo przecież nas jest tylko niewielu. Tutaj Panowie Prezydenci macie do tego armię ludzi, których opłacacie, a oni Was wprowadzają w błąd. Dlaczego tak subiektywnie pokazał Pan Prezes, że ta sprawa idzie, idzie do góry, wszystko jest super i później spada i od ministra spada. Ja powiem, to nie jest żadna jakaś tajemnica. My mamy prawie że wszystkich przeciwko sobie, bo my tego doświadczamy. Cała sztuka polega na tym, że prawda, która trafia w końcu aż do ministra, to minister uznaje tą prawdę i zwraca do ponownego rozpatrzenia. Bo, proszę Państwa, jest takie powiedzenie, że prawda często jest trudna do przyjęcia, jest kłopotliwa, ale prawda ma to do siebie, że ona po krótszym, czy dłuższym czasie ona wyjdzie, a przeciwnicy jej po drodze giną. Dlatego chciałbym odpowiedzieć jeszcze na takie tutaj zarzuty, że my utrudniamy. Nie. My nie utrudniamy. My chcieliśmy normalnej drogi. Są pomysły blokowania tego wjazdu, blokowania. Uważamy, że to jest ostateczność. Proszę Państwa, my od momentu akcesji przez traktat unijny Polski w maju, od 1 maja 2004 roku, staliśmy się również obywatelami Unii. I proszę sobie z tego zdawać

sprawę, że jeśli dalej będziemy tak truci, technologie są powielane stare, ja chcę powiedzieć już tu dzisiaj, że te technologie na nową niekę, które są opracowane, to są sprzed 10 lat. To jest w dalszym ciągu powielane to, co się dzieje w ZUOK. Ja tylko powiem Państwu, że od 3 lat nie produkowany jest humiks, a humiks to się produkuje z części organicznych. Te organiczne części tych odpadów nie są kompletnie biodegradowane. Ta instalacja stoi. To jest do potwierdzenia. Możecie to sprawdzić w raportach, czy w tych z ZUOK-u, ile od 3 lat wyprodukowali humiksu. Nie wyprodukowali nic. A w związku z tym idzie to wszystko, ta organika, idzie na pełne wysypisko. Widzieliście Państwo tu zdjęcia. Samochody wysypują, 30-40 tonowe przyjeżdżają z wysuwaną podłogą i ordynarnie sypią na wysypisko. Ta roztoczona wizja tego nowego zakładu sprowadza się wręcz do tego, czego jest jeszcze, powiem, potwierdzeniem w tych dokumentach, które przygotowały władze ZUOK na posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej. Tam się sprowadza nr 1, to jest problem zakupu kompaktora. Rzeczywiście jest jeden, potrzebny jest drugi. Jeśli się nie segreguje, jeśli ta linia z produkcją tego humiksu do unicestwiania organiki nie pracuje, to rzeczywiście po co to jest, potrzebny jest tylko następny kompaktor, żeby sypać śmieci i je ugniatać. A więc załoga, która pracuje, powinna być tym problemem zmartwiona, powinna być zainteresowana, że kwestia czasu, kiedy ten problem będzie przez nas poruszany, jeśli nie dojdziemy, zakładam – że jeśli nie dojdziemy do jakichś wspólnych porozumień i rozmów z Zarządem Miasta Płocka, my to oprotestujemy do organów unijnych. I zapewniam Państwa, ja jestem na bieżąco, staram się o pozyskiwanie środków unijnych w innej dziedzinie i bardzo dobrze wiem, że każde pozwolenie na budowę, jeśli jest tylko oprotestowane, Unia nie da nawet centa euro. Nie da. Tutaj jest ten problem. My broniąc się przed taką działalnością, działalnością zwykłego ordynarnego wysypiska, bo to tego się to sprowadza, informujemy tu radnych, bo niektórzy radni o tym problemie twierdzą, czy prawdziwie, czy nieprawdziwie, w ogóle nic nie wiedzieli, nie znali tego problemu. Dlatego chciałbym przedstawić tu takich 20 pytań, skierowanych do władz ZUOK i tutaj do Panów Prezydentów, które posłużyłyby, szczególnie odpowiedź na te pytania posłużyłaby do uznania tych pytań i odpowiedzi do jakiejś takiej podstawy rozpoczęcia sensownej dyskusji z nami, mającej na celu nic innego, jak jakieś sensowne wyjście z tej trudnej sytuacji dla jednej i dla drugiej strony. To jest naprawdę ważne. Co mogę powiedzieć jeszcze. Te dokumentacje, które są przygotowane, one są dalece nieprofesjonalne, łatwe do zaskarżenia, czego jesteście Państwo tutaj naoczniymi świadkami. Pan Prezes przyznał, że skutecznie to blokujemy. Dlaczego? - Dlatego, że jak to jest źle przygotowane, niezgodne z prawem obowiązującym w tym zakresie, to dla nas to jest przyczyna coś takiego zaskarżyć i później zgodnie z prawem obowiązującym w Polsce, to wszystko spada. Ja chciałem powiedzieć, że nie jest głównym celem działania, żeby zamknąć ZUOK, ale znormalizować tam tą pracę tak, żeby pójść w takich kierunkach, które pozwolą pozyskać miliony euro. Bo, proszę Państwa, w Monitorze Unijnym z

listopada 2008 roku jest taka informacja, że Polsce grozi niewykorzystanie potężnych sum euro na ochronę środowiska. Wiecie Państwo, że Unii szczególnie zależy na tym, żeby zadbać o super środowisko w kraju. Być może, że z produktu, jak widzicie Państwo stocznie i te inne, to jest dowód na to, że na tym nie zależy, ale na ochronie środowiska i komunikacji Unii bardzo zależy, szczególnie na kierunku wschód – zachód. Dlatego też proszę nas nie traktować jako tych, którzy chcą zburzyć spokój tej załozdy, która tam jest i pracuje super. Tylko ta sama załoga wie, że pod okiem ciemności wywozi własnymi ciągnikami w nocy to, co się sypie przed halą, a później, żeby to nie było widać, wywożą na to śmieciowisko. Ci ludzie wiedzą dobrze o tym. Być może jak zapyta prokuratura, może się przyznają, może się nie przyznają, ale na pewno przyznają rację nam ludzie, którzy już nie pracują, zostali wcześniej zwolnieni, i pewnie to się znów okaże tym elementem, który znów spadnie w dół, cała ta sprawa. Nie chcę przedłużać, bo wywołuję na twarzach radnych i Panów Prezydentów jakieś zakłopotanie. Nie moim to jest celem. Naprawdę. Nie jest to moim celem. Naprawdę chciałbym jakieś normalnej współpracy, żeby ratować tą sytuację. A jest szansa, żeby zdobyć miliony euro. Nie obciążałoby to spółki, bo przy innym podejściu być może, że taka spalarnia, której parametry miałem nawet możliwość poznać, ona nie tylko by spalała odpady na bieżącą, ale wyjmowałaby z tych niecek w przypadku braku, z tych niecek stare odpady sprzed kilkunastu lat zdeponowane i by przerabiała. Trzeba tylko po prostu chcieć, trzeba po prostu mieć inne podejście do tej sprawy, a nie takie że jest jakaś tam grupa, która nie wiadomo kogo reprezentuje. Chciałem powiedzieć, że na to spotkanie był zaproszony Pan Prezydent, w czerwcu 2007 roku. Pana Prezydenta nie było. Usłyszałyby Pan pewnie, Panie Prezydencie, głosy takie, że wręcz zamknąć, albo podpalić ten zakład. Takie padały też głosy. My jesteśmy ludźmi w tym Komitecie trochę inaczej patrzącymi na ten problem. Dlatego też, jeśli nie wykorzystacie tej szansy, jaką Wam dzisiaj stwarzamy, to naprawdę ten ZUOK będzie zamknięty. Tego dowodem jest, chociażby, wypowiedź Pani Dyrektora Departamentu, już nie pamiętam z którego marca, w programie 2 telewizji, Mazowiecki Kurier Województwa, która powiedziała, owa przedstawicielka Ministra Ochrony Środowiska, że być może dojdzie do zamknięcia tego zakładu. Taka była wypowiedź. Był program właśnie poświęcony naszym problemom i ZUOK-owi. Tu przeczytam te 20 pytań. Zostawię je też tutaj do protokołu. I chciałbym naprawdę prosić Radę, Pana Przewodniczącego, Panów Prezydentów, o to, żeby przemyśleć ten problem. Jest czas, może już niedługi czas, ale jest jeszcze taka możliwość. Ja chciałem powiedzieć, że ja jak przedstawiłem, że trzeba by byłoby się chyba dogadać, to ja miałem połowę tego komitetu przeciwko sobie. Niektórzy posądzali, że może z Prezydentem jakiś mam układ. Ale Pan Prezydent może poświadczyć, że nie mam żadnych układów, tylko jest moja, naprawdę, i naszego komitetu czysta intencja w tej sprawie. Także, jak wcześniej mówiłem, te dwadzieścia pytań przeczytam, zostawię w protokole i żebyście się tutaj Państwo zastanowili, po

udzieleniu odpowiedzi, wyczerpującej odpowiedzi, bo być może będą pokrętne, wykrętne te odpowiedzi, ale na to, co mówiłem, na to co składaliśmy do prokuratury, mamy dowody. Także prokuratura myślę, że teraz po raz drugi zobowiązana postanowieniem sądu, chyba tego problemu naprawdę nie zlekceważy już. Zapytania do władz ZUOK Kobierniki związane z jego działalnością, powodującą szkodę i uciążliwości dla mieszkańców sąsiadujących z nimi miejscowości: Kobierniki, Wyszyna, Ulaszewo, Ludwikowo, Srebrna i Sikórz.

1. Czy w odczuciu władz ZUOK-u działalność prowadzona na podstawie wydanego przez Wojewodę Mazowieckiego pozwolenia zintegrowanego, określającego ilości i rodzaje odpadów, jakie może przyjąć w danym roku są przestrzegane? (patrz tabela nr 1 poz. VI)
2. Czy na składowisko trafiają odpady zmieszane o kodzie 200301 nie poddawane segregacji?
Tu mieliśmy możliwość obejrzeć na tym filmie, że rzeczywiście trafiają. To już jest pytanie prawie że z gotową odpowiedzią i nikt tego nie jest w stanie zakwestionować.
3. Prosimy o udzielenie odpowiedzi, czy samochody takich firm, jak: „JARPER”, „BESTIA” przywoziły odpady komunalne zmieszane bezpośrednio na składowisko lub też wysypywane przed halą do segregacji, a w godzinach wieczornych bez ich presegregowania wywożono je ciągnikami ZUOK-u na składowisko?
4. Czy prawdą jest, że w wydanym pozwoleniu zintegrowanym przez Wojewodę Mazowieckiego pojemność składowiska miała wystarczyć do 2012 roku, a co stało się takiego, że już w 2008 roku tej pojemności brakuje?
Czyżby: dokumentacja, wyliczenia i decyzja Wojewody były niewłaściwa?
5. Czy prawdą jest, że ZUOK zakupywał antyodoranty z Zakładów Chemicznych z Bydgoszczy lub innych i w jakich ilościach z rozłożeniem na lata od 2006 roku do 2009? Gdzie te środki były używane i w jakim celu?
Bo to nie śmierdzi, wszyscy słyszymy, że nie śmierdzi, zakład wręcz jest super.
6. Prosimy o podanie, o ile zwiększyła się powierzchnia składowiska w wyniku rozepchnięcia poza obrys poziomy niecek przez kompaktor, tzn. poza izolację, przez co umożliwia się migrację wód atmosferycznych i odcieków na zewnątrz terenu? (W tym celu należy wykonać pomiar geodezyjny i porównać z dokumentacją przekazaną przez MUNISERWIS).
7. Czy rozerwana geomembrana w kwietniu 2007 roku, a nasza informacja, którą zamieściliśmy między wieloma innymi w piśmie z dnia 17.12.2007 roku do Prokuratora Generalnego – Ministra Sprawiedliwości może być tą przyczyną nieustalonych źródeł wycieku z ZUOK-u do rzeki Wierzbnicy a dalej do Skrwy i Wisły, które w dużym natężeniu pojawiły się 15 marca tego roku?

8. Od ilu, dwóch czy też pełnych trzech lat nie pracuje biostabilizator – urządzenie do przerabiania odpadów organicznych na humiks, może inni to znają pod nazwą kompostu, a jeśli pracuje to prosimy o podanie ilości tej produkcji w rozłożeniu na lata od 2003 do 2009?
Jeśli byłby problem z uzyskaniem tej ilości produkcji, to jest bardzo łatwo sprawdzić w dokumentach spółki ilość energii, za którą płacili w 2002 roku, kiedy ten biostabilizator pracował, a ile w tych następnych latach. Jest to bardzo proste.
9. Czy studnie do odgazowywania kwater 01 i 02 wykonane były zgodnie z dokumentacją mającą pozwolenie na ich budowę (miało być ich 20, wykonano 19) i czemu od czerwca 2008 roku do chwili obecnej nie są zaczopowane przez co biogaz wydostaje się do atmosfery i w sposób ciągły zatrzuwa środowisko wokół ZUOK-u?
Czy jest to też następna samowola budowlana?
10. Czy prawdą jest to, że toczy się postępowanie administracyjne w sprawie samowoli budowlanej wykonanej przez ZUOK, a Mazowiecki Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją nr 233/09 z dnia 10.02.2009 r. uchylił wcześniejszą decyzję PINB w Płocku nr 88/08 z dnia 30.12.2008 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia i czego to dotyczy?
11. Dlaczego ZUOK nie podjął działań mających na celu poprawę funkcjonowania instalacji do odgazowania starych kwater?
Z wypowiedzi Kierownika Zakładu – Pana Mazurowskiego wynika, że kierownictwo Zakładu zna miejsca uszkodzenia oraz ich rodzaj (wypowiedź z końca stycznia 2009 roku).
12. W programie telewizyjnym Mazowiecki Kurier Województwa z dnia 16.03.2009 r. o godz. 18 minut 15 Pan Prezes Tadeusz Rutkowski oświadczył z całą pewnością, że niezidentyfikowana ciecz koloru siwo – granatowego płynąca do rzeki Wierzbicy nie wypływa z terenu ZUOK-u, a natomiast Pan Prezes Józef Janicki na Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Płocka w dniu 26.03.2009 r. poinformował o zaczopowaniu kolektora Ø 800, co spowodowało, że ta ciecz przestała płynąć. Jak to rozumieć? Gdzie jest prawda, a gdzie i w jakiej części kłamstwo?
13. Dlaczego ZUOK wypowiadając umowę w 2006 roku Panu Waldemarowi Kwiatkowskiemu na eksploatację składowiska i pracę elektrowni biogazowej do dnia dzisiejszego nie jest w stanie przejąć i zagospodarować biogazu bez szkody i zatruwania środowiska? Propozycja spalania biogazu w pochodni, którą Zakład chciałby bez pozwolenia na budowę i określenia czasu jej pracy wybudować. Wiadomym i znanym jest rozporządzenie Ministra Środowiska, że jeżeli istnieje możliwość wykorzystania biogazu do produkcji energii elektrycznej lub cieplnej, należy to wykonywać. Natomiast ostatecznością jest spalanie biogazu w pochodni.
14. Dlaczego zamówiony – zlecony do wykonania przez zewnętrzną firmę raport oddziaływania na

środowisko dla budowy nowej kwatery nie zawiera informacji o istniejącym ostrym konflikcie społecznym oraz żadnych warunków eksploatacyjnych, które odnosiłyby się do uciążliwości, jakie stwarza dotychczasowa technologia ZUOK-u?

15. Chcielibyśmy uzyskać odpowiedź, dlaczego raport oddziaływania na środowisko dla nowej kwatery zakłada rezygnację z odgazowywania ze względu, jak pisze się w raporcie, na małą ilość frakcji organicznych w składowanym balaście? I tak można byłoby to przyjąć, gdyby rzeczywiście ta organika nie trafiała na to wysypisko, ale trafia i tego biogazu w przyszłości należy się spodziewać olbrzymich ilości. I dlaczego kłamstwo, które teraz jest na początku zawarte w tych raportach po prostu spotęguje konflikt na długie lata. Trzeba to wyeliminować. Ja, gdybym był prezesem spółki, ja bym w życiu nie przyjął takiego raportu, ja bym za niego nie zapłacił. Dla mnie to jest dziwne. Natomiast w dalszej części tego raportu nie ma ma żadnej wzmianki o segregacji i kompostowaniu, a więc występuje tu zasadnicza sprzeczność. Jeśli się organiki nie przerabia, nie kompostuje, tego biogazu będą potężne ilości. Ale żeby splyć problem, biogazu nie będzie, bo przecież to jest wprowadzanie... ja nie wiem, to dzieci kilkunastoletnie by wiedziały, że żywność się psuje w lodówce, śmierdzi, a co takie potężne składowisko śmieci.
16. Dlaczego pominięto zagrożenie wystąpienia pożaru, mówię o tym samym raporcie, na składowisku w nowoprojektowanej kwaterze, bo jak wiadomo nawet segregowanie odpadów tego zagrożenia nie eliminuje, a dodatkowo podana ilość wydobywającego się biogazu 150m³/h jest wręcz niemożliwa do jej zlekceważenia? Bo później w tym samym raporcie jest wtęret, że będzie go 150m³/h. Ja tu po prostu tego nie rozumiem. Czy kilka osób pisało po kawałku ten raport? Czy ze sobą nie konsultowali? Czy w ogóle to jest po prostu, żeby to naprodukować papierów, żeby ten raport miał dużą ilość kartek, żeby był uzasadnieniem do odpowiedniej sumy, żeby za to zapłacić?
17. Pytamy, dlaczego w opracowanym raporcie nie są uwzględnione wymogi wynikające ze zobowiązań nałożonych na Polskę Traktatem Akcesyjnym, a także realizacji celów wynikających z dyrektywy 2006/12/WE w sprawie odpadów? Są tam bardzo istotne warunki, które jeśli pominiemy, to tak jak powiedziałem, to jest szlaban nawet na 1 cent.
18. Dlaczego nie ma żadnej wzmianki w sprawie oddziaływania na środowisko o obowiązku wypływającym z art. 5 dyrektywy 1999/31/WE z 26 kwietnia 1999 r. w sprawie ograniczenia ilości składowanych odpadów komunalnych ulegających biodegradacji?
Nie ma również żadnych odniesień mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa ekologicznego, niezbędnego do realizacji zadań określonych w Kpgo 2010. [...]

19. Czy tak opracowane dokumenty, projekty, technologie mogą pozwolić na pozyskanie środków z Funduszu Spójności przewidzianego na realizację działania 2.1 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dla Polski przewidziano w tym programie 289.388.715 Euro).
20. W związku z tak uciążliwością dla życia ludzkiego, zdrowia i środowiska, jaką wyrządza działalność ZUOK -u mieszkańcom wsi z nim sąsiadujących, informujemy, że będą składane pozwody do sądów o przyznanie odszkodowań w związku ze spadkiem wartości posiadanego przez nich majątku (ziemia+zabudowania).

Grunty wsi: Kobierniki, Wyszyna, Ułaszewo, Ludwikowo i Sikórz położone są na skraju Parku Krajobrazowego Brudzeńsko – Gostynińsko – Włocławskiego na lewobrzeżnej części rzeki Skrwy. Czy ZUOK i miasto Płock przewidują i liczą się z taką możliwością?

Bo, proszę Państwa, my, każdy z mieszkańców, ktoś włożył olbrzymi wysiłek, trud swojego życia, żeby się tam wybudował w Kobiernikach, czy w Ludwikowie, czy w Wyszynie i teraz z powodu tej działalności, wręcz niezawinionej, nie zawinił w niczym, jego majątek, jego własność spada co najmniej o 50%. proszę Państwa, ja bym to skończył. Tak, jak mówiłem, proszę nas traktować w sposób normalny. My jesteśmy normalnymi ludźmi, z którymi można rozmawiać o wszystkim, o trudnych sprawach. My nie kryjemy jakichś tam złośliwych podejść, jakieś zapiekłości. My jesteśmy wobec tych ludzi, których reprezentujemy, odpowiedzialni do takiego postępowania, które zabezpieczy na pierwszym etapie co najmniej poprawę tych warunków, a później jakieś wręcz wyeliminowanie tych przyczyn, tych smrodów, tych trucizn w następnych latach. Ja się obawiam, że teraz będą stare coraz częściej nasilać się te problemy z tymi wyciekami, bo to wysypisko, czy ktoś chciałby go tam zaczopować, czy nie zaczopować, ono żyje. Ono żyje swoim rytmem. A my teraz jesteśmy zmuszeni do naprawy tego, co się stało w ostatnich kilku latach. Zapewnienia, które żeśmy uzyskali od Prezesów na spotkaniu w remizie w Wyszynie, gdzie ten komitet był zawiązany, były, że to będzie już super, będzie poprawa, nie będzie śmierdziało, to jest od 2 lat. I to jest od 2 lat. Oni, być może, mimo swoich szczerych chęci, chcieliby tam coś poprawić, ale pewnie tam przeważają u nich jakieś inne przesłanki, inne jakieś walory, dla których tego nie czynią. To ja bym skończył tą część. Panie Przewodniczący, ja byłem mieszkańcem Płocka. Od 3 lat nie jestem już mieszkańcem Płocka, wyprowadziłem się, ale byłem autorem usprawnienia komunikacji w mieście Płocku w 2000 roku i muszę powiedzieć, że ja liczyłem się z tym, że ta komunikacja, ten program być może poprawi tą płynność tego ruchu w mieście.”

(pismo Społecznego Komitetu na Rzecz Ekologii z siedzibą w Wyszynie stanowi **Załącznik nr 11** do niniejszego protokołu)

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To może przy innym spotkaniu.”

Pan **Stanisław Markuszewski** przedstawiciel Społecznego Komitetu na Rzecz Ekologii z siedzibą w Wyszynie powiedział: „Ale Panie Przewodniczący, niech mi Pan pozwoli w ramach rekompensaty za to godzinne oczekiwanie, niezawinione z naszej winy, powiedzieć dosłownie jeszcze trzy, cztery zdania.

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Z mojej winy też nie.”

Pan **Stanisław Markuszewski** przedstawiciel Społecznego Komitetu na Rzecz Ekologii z siedzibą w Wyszynie powiedział: „W 2007 roku opracowałem program usprawnienia komunikacji. Te ronda na Radziwiu, Dobrzyńska, te wszystkie podwójne Wyszogrodzkie, to było dwadzieścia parę zadań. One pozwoliły, że w miarę jakoś jeździło się. Z prawdziwą satysfakcją odbieram to, że jeszcze teraz 2009 rok i jeszcze jakoś to miasto skutecznie tak w całej tej rozciągłości nie dławi się. Ale jadąc na Komisję Gospodarki Komunalnej 26 marca utknąłem z Orlen-u w korku i jechałem 30, jechałem...to znaczy stałem w tym. I dlatego mnie to prostu jako człowieka, który kiedyś był związany przez długie lata z miastem Płock, po prostu mnie do tego pchnęło, żeby tutaj Państwu powiedzieć. Chciałem Wam powiedzieć, że ja nie chcę mówić o tramwaju i obwodnicy, bo to jest temat rzeka i na pewno Państwo byście przyznali mi bardzo dużo racji w moich argumentach, które mógłbym w swoim czasie udostępnić. Ale chciałem powiedzieć, że miasto już się dławi, w tych godzinach nie można się wręcz poruszać. A mam wiele jeszcze pomysłów, które by skutecznie udrożniły. Nie mówię już o tych pomysłach, bo to są moje pomysły. Tutaj jest armia ludzi zatrudniona do rozwiązywania problemów komunikacyjnych, tylko ich rozwiązuje w takim stylu, że owszem, buduje się chodniki, remontuje się ulice, nawierzchnie.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja bardzo serdecznie zapraszam Pana do mnie i porozmawiamy.”

Pan **Stanisław Markuszewski** przedstawiciel Społecznego Komitetu na Rzecz Ekologii z siedzibą w Wyszynie powiedział: „Kończę już. Ale żeby nie przyszło do tego, że stając w korkach mieszkańcy Płocka zostawią samochód w korku, pójdą tymi dobrymi chodnikami do urzędów, pozałatwiają sprawy,

a kiedy korek się rozjedzie, zabiorą samochód i pojedą do garażu. Także ja jestem gotów, otwarty na te problemy rozmawiać z ludźmi.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Bardzo serdecznie zapraszam Pana do siebie. Będziemy rozmawiać. Dziękuję bardzo.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Chciałbym powiedzieć – Panie Prezydencie, ale Pan Prezydent znowu nam zniknął tak, jak podczas Sesji miesiąc temu, kiedy pojawiła się kwestia Rynex-u Pan Prezydent znikł i teraz też go znowu nie ma. Nie wiem czemu.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Poprosimy Pana Prezydenta.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Bardzo bym prosił. Chciałbym tutaj taką uwagę do Pana Prezesa Rutkowskiego z ZUOK wnieść. Panie Prezesie, my tutaj, tak jak powiedział Pan Prezydent Milewski, nie jesteśmy politykami, tylko jesteśmy samorządowcami. Nikt z nas nie mówi o Klewkach, helikopterach i uprawia tanią demagogię tak, jak Pan to zrobił. Nikt z nas takich chwytów nie stosuje. Staramy się rozmawiać merytorycznie, jeżeli oczywiście jest to możliwe, jeżeli otrzymujemy określone dokumenty. W związku z tym namawiamy Pana do tego, aby Pan może poszedł naszą drogą i rozmawiał z nami merytorycznie. A merytorycznie to jest odpowiedź na pytania, które Pan Markuszewski był uprzejmy przedstawić. To jest odpowiedź na te zdjęcia, które Pan widział i których Pan nie był uprzejmy skomentować, bo niestety ta prawda bardzo mocno Pana boli. Do Pana Prezydenta miałem i do Pana przedstawiciela załogi, bo to jest bardzo istotna sprawa, i chciałem jeszcze raz powtórzyć, że los tego zakładu jest dla nas bardzo istotny i bardzo ważny, dlatego że od losu tego zakładu zależą koszty utrzymania miesięczne mieszkańca miasta Płocka. Jeżeli ten zakład padnie, to Wy stracie miejsca pracy, a my będziemy musieli zapłacić za wywóz śmieci odpowiednio więcej. Te problemy, o których w tej chwili mówię, ja podnosiłem na spotkaniu na spotkaniu z Panami Prezesami już dwa lata temu. Pomijam, że Panowie już mieli bardzo bogate doświadczenie w zarządzaniu tą spółką, bo 4 lata. I zadałem takie pytanie: Jakie są wizje, jakie przewiduje firma działania do zrealizowania w ciągu 2-3 lat - zapytał radny Nowicki. Cytuję protokół sprzed 2 lat. Pan Janicki powtórzył wymienione na początku posiedzenia działania podejmowane i przewidziane do realizacji przez zarząd. Uzupełnił wypowiedź w kwestii podniesienia kwater, ich odgazowania, zakupu urządzeń do przerobu tworzywa sztucznego. Oczywiście nic z tego nie zostało zrealizowane. Te urządzenia miały

służyć do produkcji granulatu. Wprowadzenie dualnej zbiórki odpadów. Pan Prezes powiedział, że jeśli chodzi o tą działalność, a jest to działalność podstawowa, firma praktycznie nie zrobiła nic, nic w tym zakresie się nie dzieje, oraz dalsza rozbudowa zakładu poprzez budowę nowej niecki. Ja bym chciał, ja już pomijam różne takie działania, o których kolega Iwaniak za chwileczkę wspomni, które jakby pokazują nieudolność sprawowania zarządu przez Panów w firmie, którą macie zaszczyt zarządzać, ale ja bym chciał, żeby konkretnie padły jakieś daty, że Państwo powiecie, że na przykład, tak jak Pan tutaj, Panie Prezesie zasugerował, że w przyszłym roku, w połowie będzie pozwolenie na budowę i ruszy podwyższenie tej niecki. Za jakiś okres czasu pojawi się ta dodatkowa niecka, w której będą gromadzone te odpady. Ale, tak jak powiedziałem, boimy się, że po prostu Wy nie jesteście w stanie tego przeprowadzić, bo jak widzimy i usłyszeliśmy, to mieszkańcy tych wsi, które są wokół tego Waszego zakładu, oni stanowią rzeczywiście grono ludzi bardzo doświadczonych, i takie mam jakieś dziwne wrażenie, że mają większą wiedzę w zakresie ochrony środowiska i segregacji odpadów, niż niestety Wy. W związku z tym czarno was widzę w zderzeniu z tym komitetem. Ale w ogóle nie powinno się używać takiego języka. Powinno się używać języka dialogu. Ale Wy nie potraficie prowadzić dialogu z tymi ludźmi. I to jest najgorsze. Niestety nie potraficie. Nie porozumieliście się. Mielicie na to wiele, wiele lat i niestety nie skorzystaliście z tego. W związku z tym obawiam się, że doprowadzi to wszystko do klęski, do tego, że rzeczywiście ten zakład zostanie zamknięty. Tu, proszę Państwa, oczywiście nie został poruszony wątek prywatyzacji. Prywatyzacja miała być realizowana. Odstąpiono od niej. Prezydent Miasta nie wyjaśnił nam, dlaczego odstąpiono od tej prywatyzacji. Na dzisiejszej Sesji nie ma ani Prezydenta, ani Prezydenta, który się merytorycznie tymi sprawami zajmuje, czyli Pana Zawidzkiego. Niestety jest mnóstwo, mnóstwo, mnóstwo pytań i wątpliwości coraz więcej, a czas, kiedy niecki zostaną kompletnie zasypane, coraz bliższy. Po drodze już nie będę wspominał, żeście Państwo przyjmowali śmieci z miasta stołecznego Warszawy, nie wiadomo po co i na co. Dziękuję bardzo. Czekam na odpowiedzi, ale niestety chyba nikt, Prezydent nie udzieli mi na nie odpowiedzi, bo Go po prostu nie ma. Nie interesuje Go ta dyskusja.”

Pani Radna **Beata Szczytniewska** powiedziała: „Panowie Prezydenci! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Proszę Państwa! Tematem naszym są kierunki rozwoju oraz nowe inwestycje, zwłaszcza termicznego przekształcania odpadów w ZUOK. Myślę, że na tej sali odbiegamy od tematu, jakim powinniśmy się zająć. Na przestrzeni 10-letniej działalności nie stwierdzono naruszeń w sferze prawa ochrony środowiska w ZUOK i to jest duży plus dla tej spółki. Nie stwierdzono, Panie Radny. Dlatego nie rozumiem tak negatywnego nastawienia Społecznego Komitetu na Rzecznictwo Ekologii w Wyszynie. Sprawy wnoszone przez komitet odnoszą się do bieżących problemów związanych z

eksploatacją środowiska. A my, proszę Państwa, powinniśmy się skupić na tym, aby w perspektywie najbliższych kilkunastu lat zapewnić mieszkańcom Płocka bezpieczeństwo w zakresie odbioru śmieci, ponieważ przepisy, które będą obowiązywać od 2013 roku, wymusza stosowanie innych, niż dotychczas technologii utylizacji odpadów. Kto wtedy weźmie odpowiedzialność za wprowadzenie wysokich opłat za składowanie odpadów komunalnych? Ucierpią na tym płocczanie. Dlatego konieczna jest inwestycja termicznego przekształcania odpadów, a miasto powinno w tym zakresie pomóc, a zwłaszcza my radni również. Inwestycja ta oscyluje w granicach 250, 300, a może 400 nawet milionów. Jest to ogromna inwestycja i uważam, że już teraz powinniśmy myśleć o wpisaniu tej inwestycji do budżetu na 2010 rok. Tym bardziej, że jest ona wpisana do WPI, które sami uchwalaliśmy, proszę Państwa, w tej kadencji. Chciałam jeszcze poruszyć sprawę zbiórki selektywnej w naszym mieście. System taki działając w sposób sprawny, skuteczny, sprawi, iż zakład mogący sortować odpady z selektywnej zbiórki ma szansę na samowystarczalność finansową, a do tego potrzebna jest akcja ciągłego nagłaśniania korzyści płynących z takiej działalności, przede wszystkim mniejsze koszty dla każdego z nas. Aby skutecznie to funkcjonowało potrzebny jest program, pomysł i jak najszybsze wdrożenie go w życie. I na koniec chciałam się odnieść do zarzutów Społecznego Komitetu na Rzecz Ekologii w Wyszyńcu w stosunku do ocen działalności spółki ZUOK. Jest kilka, ale mnie razi jeden, iż do spółki wywożone są nocą śmieci bez nadzoru. Proszę Państwa, jestem w zakładzie codziennie. Codziennie jestem w zakładzie. Nie zwożone są na pewno śmieci w nocy do tego zakładu. I, proszę Państwa, nie wyobrażam sobie, aby tego typu rzeczy miały miejsce. Nigdy nie zauważyłam nic niepokojącego w działalności spółki. Spółka posiadająca 100% udziałów miasta musi być przejrzysta i taka jest. A oszczerstwa są tu zupełnie nie miejscu. Są wręcz niesmaczne. Tak agresywna działalność komitetu w stosunku do ZUOK szkodzi nam wszystkim, opóźnia, proszę Państwa, pozwolenia na budowę, uderza we wszystkich mieszkańców Płocka. Proszę Państwa, nie dajmy się manipulować grupie kilku osób, bo tu chodzi o dobro wszystkich mieszkańców Płocka. Dziękuję bardzo.”

Pan Radny **Wiesław Kossakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Bardzo wiele już powiedziano na dzisiejszej Sesji na temat funkcjonowania i perspektyw ZUOK w Kobiernikach. Ja chciałbym skupić się tylko na kilku problemach. Po pierwsze, od początku tej kadencji ZUOK Kobierniki jest bardzo ulubiony przez Komisję Gospodarki Komunalnej i praktycznie dwa, trzy razy w roku przedstawiciele spółki, albo członkowie komisji się spotykają. I jak do tej pory muszę stwierdzić, że będąc, bodajże, całą komisją w roku 2007 na wysypisku nie było tam takich nieprawidłowości, bo to jest za duże słowo: nieprawidłowości, ale niedociągnięć, o których w tej chwili się mówi, że w roku 2007 one tam mogły mieć miejsce. Zresztą

Państwo Radni, którzy zabierają głos, mieli okazję na ten temat dyskutować i spacerować po wysypisku i na własne oczy widzieć, jak wysypisko funkcjonuje. Druga sprawa, która była tu podnoszona i chyba sprawa bardzo ważna, to co roku Państwo, zresztą ja też, jako Rada spotykamy się Raportem Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, gdzie nikt nie powiedział, że jest to tzw. policja ekologiczna. I gdyby ta policja ekologiczna, a oceniam bardzo wysoko fachowców WIOŚ na czele z Panem Andrzejem Hasą, gdyby oni spostrzegli tam takie nieprawidłowości, o których w tej chwili mówiło się ustami Pana Stanisława Markuszewskiego, to myślę, że dawno na ZUOK musielibyśmy powiesić kłódkę i mieć olbrzymie problemy ze śmieciami. A chciałbym przypomnieć Państwu Radnym, że po pierwszej połowie lat 90-tych już takie problemy żeśmy mieli i to problemy dość spore. Jeszcze jedna sprawa, o której chciałbym tylko wspomnieć, o tej elektrowni biogazowej i myślę, że osoby zainteresowane, bo tak praktycznie konflikt w Kobiernikach zaczął się od połowy ubiegłego roku, wtedy, kiedy wiadomo było, że będzie wymówiona umowa i że to Zarząd Kobiernik będzie chciał sam zarabiać dla spółki, dla gminnej spółki, na elektrowni biogazowej i ta umowa się skończyła z dzierżawcą z końcem roku 2008. Myślę, że tak samo, akurat muszę się zwrócić do Pana Prezydenta Kubery, że okres ponad półtora roku trzymania w niepewności władz spółki, jeżeli chodzi o prywatyzację, był takim okresem niedobrym. Ale ten okres już minął. Wiadomo, że tej prywatyzacji nie będzie, że Zarząd Spółki, władze miasta, ale i Rada Miasta, będzie musiała sama uporać się z problemem, jak tu mówił Pan Prezes Rutkowski, do 2013 roku. A więc musimy zdążyć z taką technologią, a rzeczywiście nie ma innej technologii, jak termiczne spalanie, a mówi się o kilku lokalizacjach: Orlen, park technologiczny, niekoniecznie akurat w Kobiernikach, gdzie te nasze odpady komunalne będą mogły w sposób taki natenczas najbardziej nowoczesny, być utylizowane. Bardzo się ucieszyłem z bardzo wielu wypowiedzi Pana Stanisława Markuszewskiego. Naprawdę. Dlatego ucieszyłem się, bo komisja prosiła na swoim ostatnim posiedzeniu, na którym Państwo gościli, żeby Państwo przekazali wszystkie swoje materiały, uwagi, jakie Państwo uważają, że członkom Komisji Komunalnej, o co prosiliśmy, trzeba przekazać, żebyśmy mogli pochylić się jako członkowie i zapoznać się z tymi materiałami. Do tej pory żeśmy nie dostali. Mam nadzieję, że jako komisja dostaniemy. Ale w bardzo Pana wielu wypowiedziach była wyciągnięta ręka do zgody. Ale ona nie była wyciągnięta w stosunku do Zarządu. Ona była wyciągnięta w stosunku do Prezydenta. Myślę, że akurat to na tym etapie to nie jest ten adres, tylko powinien być adres Zarządu Spółki, a więc tego najbliższego sąsiada. I bardzo, muszę powiedzieć, że zaniepokoiło mnie, że w tej wyciągniętej ręce zawsze było pismo, które mówiło, że my się odwołamy, my do prokuratury, my do sądu, a nie było jednego słowa, które by stwierdzało, że: Panowie Prezesi usiądźmy, Panowie jako Zarząd, my jako komitet w składzie, nie wiem, 4,5,10-osobowym, i tak jak Pan stwierdził, że gorszą rzeczą byłoby zamknięcie ZUOK-u,

usiądnijmy i na ten temat porozmawiajmy. I myślę, że chyba najlepszą sprawą byłoby, o co apeluję i do jednej i do drugiej strony, żeby w najbliższym czasie do takiego spotkania doszło. Bo naprawdę, jeżeli nie będzie zgody ZUOK ze swoimi planami, o których mówił Pan Prezes Rutkowski, nie rozbuduje się, czyli nie podniesie kwater o 5 m, nie zrealizuje nowej niecki i nie przystąpi do pozyskiwania pieniędzy na termiczną utylizację odpadów, to naprawdę, nie my tu obecni na sali, ale zresztą też, ale mieszkańcy Płocka zapłacą olbrzymią cenę wtedy za wywóz śmieci, na przykład, nie wiem, do Warszawy, a może dalej, może bliżej, a mieszkańcy Kobiernik i najbliższych miejscowości nie pozbędą się problemu, bo zakład będzie w dalszym ciągu likwidowany i te śmieci tam będą i będą stanowiły pewne niebezpieczeństwo. Ja myślę, że kiedyś stary prezes, jeszcze przed tym Zarządem, który był, zawsze miał takie przysłowie i mówił, że ZUOK to nie jest perfumeria, i to prawda. Jeżeli on został już tam zlokalizowany, to w mniejszym stopniu, czy w większym, zawsze będzie miał jakiś negatywny wpływ, chociażby organoleptyczny, że tak powiem, na mieszkańców, którzy tam mają zlokalizowane swoje posiadłości. Ale wiem, tak samo, że przy odrobinie dobrej woli z jednej i z drugiej strony, co jeszcze raz powtórzę, można te wszystkie zapachy, różne niebezpieczeństwa, o których była mowa, a które moim zdaniem są bardzo przesadzone, bo raporty WIOŚ mówią co innego, można po prostu zminimalizować. I można do takiego porozumienia dość, tylko trzeba rozmawiać i trzeba pozwolić Zarządowi Spółki na normalne, spokojne realizowanie programu, który został nakreślony i pod okiem komisji Rady Miasta, ale i pod okiem właściciela. Dziękuję.”

Pan Radny **Arkadiusz Iwaniak** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Kilka rzeczy może do przedstawiciela załogi. Szanowny Panie, jeśli chodziło o obronę miejsc pracy, gdy powstała dyskusja na temat prywatyzacji ZUOK, to my, między innymi tu na tej sali, podejmowaliśmy temat i pytaliśmy się, co z pakietem socjalnym dla Was, jako pracowników. A więc ten temat i to, co z Wami się wydarzy, nie jest nam obcy. To nie jest tak, że dzisiaj słuchamy jednej strony i nie patrzymy na to, co stanie się jakby z załogą. I oczywiście wtedy Pan Prezydent mógłby powiedzieć, że oto jesteśmy napaśczeni przez pracowników, bo oni się o coś obawiają, a przecież tylko same perspektywy przed tym zakładem. I dzisiaj grupa mieszkańców zwróciła się, między innymi również do nas o to, by przedstawić swoje problemy. I oczywiście moglibyśmy powiedzieć, że nie są mieszkańcami Płocka i nas to nie interesuje. Ale mówią o działalności, wydarzeniach i o tym, co się dzieje w zakładzie, który podlega pod to miasto, a my jako Komisja Gospodarki Komunalnej, między innymi, na ten temat rozmawiamy. Ale rozmawiamy też o ZUOK dzięki temu, że jest to temat sesyjny. A więc od początku do końca staranność o to, żeby miejsca pracy były zachowane, jest jakby po naszej stronie. Oczywiście, wtedy gdy staraliśmy się dopytywać,

co będzie z Wami podczas prywatyzacji, to część podnoszonych argumentów przez komitet, Wy mówiliście oczywiście tak, to ma miejsce, dzisiaj jakby przyjmujecie trochę inną stronę, lekko mnie to dziwi, aczkolwiek rozumiem, że chcecie zadbać o swoje prawa. Żeby podkreślić kilka argumentów za tym, że nie chodzi nam o to, żeby, nie wiem, powiedzieć, że Zarząd, nie wiem, źle działa, bo to oczywiście jest najprostsze, żeby powiedzieć, że dzieją się złe rzeczy, nie. My tutaj, Panie Przewodniczący, również jest uwaga, w związku z tym, że nie jestem członkiem komisji socjalnej, poprosiłem o nagranie, żeby wsłuchać się w dyskusję, która była na komisjach, których jakby nie jestem przedstawicielem, przypominam oczywiście fakt, że nie mogłem tego uzyskać, bo się okazuje, że w Urzędzie Miasta, gdzie pracuje 500 pracowników, jest problem, żeby ktoś to przegrał, że w Urzędzie Miasta, który wydaje 600-tmilionowy budżet, jest problem, żeby to przegrać. Dostałem oczywiście to w poniedziałek dopiero na dzień przed Sesją, a mogłem to dostać w czwartek. Chodzi tylko o to, by się wsłuchać w tą dyskusję, by wysłuchać wszystkich argumentów. Nie chodzi nam tylko o to, żeby nie wiem, bo jesteśmy podszuczni przez komitet, że z Wami rozmawiamy, itd. Nie. Chodzi o to, żeby wysłuchać wszelkich argumentów za i przeciw. Jeśli chodzi o wypowiedź Kolegi Przewodniczącego Komisji, a myślę, że potwierdzi to, jakby mówię oczywiście dalej w stosunku o dbałość tego, co się dzieje w ZUOK, na Komisji Gospodarki Komunalnej podniosłem również, abyśmy jako komisja udali się do Włocławka, który uważam, że przed nami jest kilkanaście lat do przodu i tam zobaczyli, jak ZUOK we Włocławku funkcjonuje. Tam odzysk biogazu do celów energetycznych odbywa się już dawno i nie dla prywatnego przedsiębiorcy, a dla ZUOK. Tam segregacja odbywa się już u źródła. U nas. I wiele innych rozwiązań, ale tylko i wyłącznie po to, żebyśmy my jako komisja poznali ten temat, bo nie jesteśmy przecież fachowcami w każdej dziedzinie. Tą chcemy, jakby, zgłębiać dalej. Myślę, że Przewodniczący Komisji Wiesław Kossakowski to jakby potwierdzi. I dzisiejsza dyskusja i zaproszenie wszystkich i komitetu, myślę, że powinna doprowadzić do tego, że usiądziemy w pokoju obok i wszyscy uzgodnimy, jaki mamy wspólny cel. Oczywiście jedni chcą, żeby nie śmierdziało i żeby się wszystko odbywało. I to, że blokują pewne decyzje, niestety wynika też z tego, że te decyzje, które są podejmowane, są podejmowane w sposób niewłaściwy. Bo jeśli jest w stanie grupa ludzi zaskarżyć pewne decyzje, to znaczy, że wyższa instancja je zrzuca i mówi, że były nie podjęte właściwie, to znaczy, że były niewłaściwie podjęte. I oczywiście możemy psioczyć, że to przedłuża czas, ale przy przetargach, Drodzy Państwo, jest tak samo – ktoś zaskarża i przedłuża się. Takie mamy prawo, niestety, i tak to się odbywa. Oczywiście nie dziwię się koleżance, że tutaj pięknie wystąpiła, bo przecież pracuje w ZUOK. Nie będzie mówiła na swojego pracodawcę, że otóż dzieje się. I pytanie o to, czy wwożone są śmieci wieczorem, to nie jest pytanie podchwytliwe, tylko najlepiej byłoby, gdyby Pan Prezes wyszedł i powiedział: nie, nie wwozi się o godzinie tam wieczornej żadnych śmieci. Wszystko. Wystarczy.

Dlaczego mamy mu nie wierzyć. Wystarczyło takie pytanie. Nie trzeba mówić o Klewkach i innych rzeczach i robić popisu tutaj na tej sali. Jeśli chodzi o przedstawione plany, to że, to co powiedział Przewodniczący Nowicki, są opóźnione, to jest jedno, ale to że są plany i te perspektywy są właściwe, to oczywiście trzeba dzisiaj oddać i jak najbardziej w tym kierunku powinniśmy iść i w to się powinniśmy jakby wsłuchiwać. I Komisja Gospodarki Komunalnej myślę, że pozytywnie opiniując cały ten materiał dała wyraz tego, że te kierunki są dobre. I tu jakby nie ma co do tego dyskusji. Natomiast jest to temat sesyjny i powinniśmy w tych kwestiach rozmawiać. Jeśli chodzi o, bo była poruszona przez Kolegę Przewodniczącego kwestia rozwiązania umowy z Panem Kwiatkowskim, oczywiście był to temat, i nie widzę tutaj radnego, który by podjął tą kwestię. Żadna z moich Koleżanek i Kolegów z Klubu SLD tej kwestii nie podnieśli. Mało tego, my mówiliśmy już dawno, że ta energia powinna być wykorzystywana na cele ZUOK. I myślę, że do protokołów można by sięgnąć. A więc nie dajemy się napauszczać przez konkretne strony. Szanowni Państwo, ja myślę, że w związku z tym, że rozmawiamy o pewnych decyzjach inwestycyjnych, które mają się wydarzyć w ZUOK i w oparciu o materiał Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Budowlanego chciałem Państwu tylko jedną rzecz pokazać, która delikatnie podważa przede wszystkim wiarygodność i merytoryczność tego Zarządu. Otóż, Szanowni Państwo, Społeczny Komitet zaskarżył do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego decyzję PINB, czyli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. I ja przeczytałem kawałek i powiem, co jakby z tego wynika. Zaskarżoną w trybie odwoławczym decyzję organu pierwszej instancji umorzył postępowanie administracyjne, dowodząc, iż budowa płyty betonowej pod pochodnię spalającą oraz kontener dla stacji ssąco – tłoczącej, są urządzeniami budowlanymi, a więc zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt. 15 ustawy prawo budowlane, nie wymagają uprzedniego pozwolenia na budowę, bądź zgłoszenia właściwemu organowi administracyjno architektoniczno – budowlanej. W ocenie organu odwoławczego, a więc Mazowieckiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, stanowiska tego nie można uznać za prawidłowe w świetle obowiązujących przepisów prawa. Inwestycja polegająca na budowie instalacji odgazowania składowiska odpadów komunalnych wraz z instalacją do produkcji energii energetycznej nie można uznać za urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 9 ustawy prawo budowlane. To jest urządzenie techniczne związane z obiektem budowlanym. Jak wynika z akt sprawy, zamierzeniem inwestycyjnym jest budowa instalacji odgazowania składowiska odpadów komunalnych wraz z instalacją do produkcji energii energetycznej z odzyskiem i wykorzystaniem ciepła na potrzeby ZUOK, na co wskazuje między innymi opinia sanitarna. Tym samym celem inwestycji jest produkcja energii elektrycznej w wyniku spalania gazu składowiskowego pochodzącego z kwater deponowania odpadów na terenie funkcjonującego Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach koło Płocka. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie w wyżej

wymienioną opinią sanitarną przedmiotowa inwestycja wymaga sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko. A więc, Drodzy Państwo, tu jasno jest jakby pokazane, że przy tak małym przedsięwzięciu popełniono kilka błędów. A więc dzisiaj należy się zastanowić, czy po pierwsze ta dyskusja nie jest potrzebna i czy nie rozmawiamy merytorycznie i czy nie jest przypadkiem tak, że podstawowa wiedza na temat prowadzenia inwestycji nie jest jakby po pierwsze przestrzegana, a jeśli nie jest przestrzegana, to czemu. A po drugie wydaje mi się, że jest jej brak. Ponadto, Drodzy Państwo, na Komisji Gospodarki Komunalnej było powiedziane, że dokonano 19, jeśli się nie mylę, odwiertów, by odciągać ten gaz, mówię oczywiście skrótowo. I dzisiaj mamy taką oto sytuację, że po pierwsze Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego wstrzymał tą całą inwestycję w związku z tym, że była w sposób rażący, niezgodnie z przepisami prawa budowlanego prowadzona. To po pierwsze. Po drugie ten biogaz zamiast być wykorzystywany dla celów obniżenia kosztów funkcjonowania ZUOK, dzisiaj okazuje się, że idzie po prostu do atmosfery. Chyba, że tak nie jest. Mogę się mylić. Jeśli się mylę, to proszę mnie oczywiście poprawić. Ale podjęto inwestycję nie stosując właściwych przepisów prawa. I to nie jest tak, że my nagle wyczuliśmy, Szanowni Państwo, moment żeby prowadzić dyskusję i powiedzieć, że wszystko jest źle. Nie. Te inwestycje, jak najbardziej, oczywiście, my tak, jak wykazał Przewodniczący Nowicki, zauważamy, że są prowadzone jakby w pewnym niedoczasy. Bo jeśli dzisiaj w tym harmonogramie jest napisane, że spalarnia, mówiąc ogólnie, będzie zakończona budowa, może być zakończona, w 2015 roku, to wydaje się, że zbyt późno podjęliśmy kroki, by w tym kierunku iść, tym bardziej, że 2 lata temu mówiąc o tym, chyba nie do końca o tym myśleliśmy. Tyle jakby z mojej strony i mówię – to nie jest tak, że dajemy się stronom podpuszczać. Wsłuchujemy się w każdą dyskusję, w każde spostrzeżenia i myślę, że zadane pytania i możliwość uzyskania na nie odpowiedzi da nam szansę, by zakończyć być może potrzebną, być może niepotrzebną dyskusję. Dziękuję.”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! O tym, iż tematyka zagospodarowania odpadów komunalnych jest bardzo ważna, wszyscy mówimy i właściwie mówimy jednym głosem i bardzo dobrze. Cieszę się, że w tym temacie nie mamy wątpliwości i dyskusji. Martwi mnie jedno zwłaszcza, Panie Przewodniczący teraz zwrócę się do Pana, iż na sali przy omawianiu tak ważnego tematu nie ma Panów Prezydentów, trzech Panów Prezydentów, którzy merytorycznie w jakiejś mierze nadzorują ten temat. Nie ma Pana Prezydenta odpowiedzialnego za inwestycje, nie ma Pana Prezydenta nadzorującego spółki komunalne i nie ma Prezydenta od Prezydentów, odpowiadającego, jak wiemy, za PR. Szanowni Państwo, polityka pustego PR zaczyna się w Płocku odbijać czkawką. Tak konstatuje dzisiejszą dyskusję i tak konstatuje przekazywanie materiałów radnym w tym temacie. Jak już moi przedmówcy

powiedzieli, tematyka odpadów komunalnych i wysypiska śmieci ZUOK Kobierniki pojawia się na Komisji Gospodarki Komunalnej kilka razy w roku. Nie przypominam sobie żadnego materiału, czy chociażby skrawka materiału, gdzie znaleźlibyśmy to, o czym usłyszeliśmy dzisiaj na Sesji Rady Miasta Płocka. Jeszcze w materiale na ostatnią Komisję Gospodarki Komunalnej, co prawda poświęconej przede wszystkim przyszłości inwestycji w spalarnię, również nie znajdujemy problematyki konfliktu. A dzisiaj możemy sobie, po wysłuchaniu wszystkich dzisiejszych wypowiedzi, dojść do wniosku, że niestety, ale jest problem, jest konflikt. Nie czuję się na siłach i podejrzewam, że większość obecnych, nie czuje się na siłach dzisiaj rozstrzygać, kto ma więcej racji w tym sporze i w tym problemie, natomiast faktem jest, że problem jest i ja bym bardzo prosił Panów Prezydentów zaocznie o tym, żeby radnych informować w materiałach pisemnych, głównie radnych z Komisji Gospodarki Komunalnej, ale sądzę, że wszyscy Państwo jesteście tym zainteresowani, żebyśmy otrzymywali rzetelne informacje, nie laurki pt.: jest pięknie, wspaniale, tylko jak jest rzeczywiście i jak jest z ewentualnymi problemami, według Panów Prezydentów, chcemy sobie radzić. Bo wygląda na to, że planujemy, Szanowni Państwo, że planujemy inwestycję wieku XXI, czyli spalarnię, a nie potrafimy sobie poradzić z XX-wieczną utylizacją odpadów komunalnych. Dziękuję.”

Pan Tomasz Korga Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie materiał: *Plany ZUOK Sp. z o.o. w Kobiernikach w kontekście rozbudowy składowiska odpadów oraz nowych inwestycji, szczególnie termicznego przekształcania odpadów.*

W wyniku głosowania przy 11 głosach – za, 0 – przeciw i 11 – wstrzymujących się materiał został przyjęty.

Ad. pkt 4

Protokół z obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku został przyjęty w wyniku głosowania (za- 18, przeciw – 0, wstrzymujące – 4).

Ad. pkt 5

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

Projekty uchwał w sprawach:

0. zmiany Uchwały Nr 438/XXX/08 Rady Miasta Płocka z dnia 9.12.2008 r. w spr. udzielenia poręczenia dla Wisły Płock S.A. z siedzibą w Płocku z tytułu zaciągnięcia pożyczki w Rynex Spółce z o.o. (druk nr 516)

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący, ja mam tylko krótkie pytanie. Na spotkaniu, chyba Komisji Rewizyjnej na stadionie, Pan Prezes był uprzejmy powiadomić, że bez problemu spłaci tę pożyczkę w roku 2009 chyba i 2010 i bez rozkładania tego na okres 2 lat. Chciałbym, żeby może Pan Prezydent Kubera, prawdopodobnie ma najlepszą wiedzę, poinformował nas, co się stało, że pojawiły się kłopoty finansowe w klubie i zostało to rozłożone na okres dwóch lat.”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chcielibyśmy się wiedzieć jako radni, taką mieć informację, jak to się stało, Panie Prezydencie, że doszło do zmiany tej uchwały, po pierwsze. Po drugie – jakie jest stanowisko Prezesa firmy Rynex w tej sprawie, ponieważ wydaje mi się, że w przypadku tej uchwały zabrakło nam takiej informacji. Proszę o taką informację.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Miesięcznie rata w tej chwili wynosi około 200 tys. zł. Zarząd po analizie budżetu uznał, że jest to bardzo duże obciążenie dla dla spółki. Od razu powiem, że spłacane są raty. Trzy pierwsze raty zostały spłacone w terminie. Wisła okazała się tutaj partnerem rzetelnym. Jednak analizując finanse wystąpili ponownie z prośbą do Rynex-u o wyrażenie zgody na rozłożenie na podobnych warunkach 12%, tej pożyczki na 2 lata. Te raty teraz będą wyglądały – około 80 tys. zł będzie rata. A są to raty malejące. Chodzi też o to, żeby ten rok finansowy, budżetowy, Wisła nie zamknęła ujemnych wynikiem. Wczoraj na radzie nadzorczej rada zgodziła się na wydłużenie spłaty pożyczki o kolejny rok. Również przyjęła budżet na 2009 rok, bardzo szczegółowy budżet, który zakłada uzyskanie wyniku na koniec tego roku plus trzydzieści kilka tysięcy złotych. Jest to comiesięcznie monitorowane. Ten rok będzie ciężki dla Wisły. Mam nadzieję, że przyszedł będzie już łatwiejszy, chociażby ze względu na pożyczkę, ale tak jak Państwo wiecie, na Urząd Kontroli Skarbowej, który domaga się od Wisły Płock zapłaty za prawa telewizyjne podatku od tych pieniędzy, które Wisła dostała z praw telewizyjnych, jak jeszcze występowała w ekstraklasie, są to elementy, które spowodowały, że taka prośba do Rynex-u została skierowana. Zostało to zaakceptowane zarówno przez Zarząd Rynex-u, jak i Radę Nadzorczą Rynex-u. Rada Nadzorcza Wisły Płock również się zgodziła. Także wszystkie organy tutaj wyraziły swoją opinię

– opinię pozytywną. Tak, jak powiedziałem, spłacana była do tej pory ta wyższa rata około 200 tys. zł miesięcznie i na pewno będzie dalej spłacana rata w tej wysokości osiemdziesięciu kilku tysięcy złotych miesięcznych, malejąca w ciągu dwóch lat. Bodajże ostateczny termin spłaty jest – październik 2010, albo listopad, już tutaj nie pamiętam tego. To znaczy dla mnie jest to dobry ruch, tak naprawdę. Wisła, jak wiemy, w ostatnich dwóch latach osiągnęła ujemne wyniki finansowe. Trzeba było to w jakiś sposób pokryć. I spłata tego zobowiązania w stosunku do Rynex-u była oczywiście możliwa, jednak spowodowałoby to po raz kolejny ujemny wynik finansowy klubu. Z tego też względu chcemy, żeby ten wynik finansowy klubu, żeby sytuacja finansowa była znormalizowana i żebyśmy z takie problemy, jakie Wisła miała w roku ubiegłym i w początku tego roku, już się nie powtórzyły. Jest duża szansa dzięki właśnie takiemu ruchowi, jak ten. Dziękuję.”

1. zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 511)

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka powiedziała: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! W projekcie uchwały w sprawie zmian w Budżecie Miasta Płocka w związku z planowanym wydłużeniem terminu spłaty pożyczki przez spółkę Wisła Płock, która została poręczona przez miasto, proponuje się zmniejszyć wydatki w pozycji poręczenia o kwotę 932500,00 zł i powyższe środki proponuje przeznaczyć się na następujące zadania: w gospodarce komunalnej i ochronie środowiska w zadaniu - Utrzymanie czystości w pasach dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych – 50.000 tys. zł, zadanie pod nazwą - Utrzymanie czystości na terenach gminnych 200.000 zł z przeznaczeniem na realizację utrzymania czystości, porządku oraz pielęgnacji zieleni na terenie miasta. Drugie zadanie – Realizacja zadań gminy w zakresie ochrony zwierząt: 30.500 zł z przeznaczeniem na wypłatę wynagrodzenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt. Trzecie zadanie pod nazwą – Budowa parkingu tymczasowego przy Al.Kobylińskiego: 80.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowej parkingu tymczasowego przy Al.Kobylińskiego. Natomiast z zakresu Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej proponujemy przeznaczyć środki na dwa zadania. Pierwsze to - Nadzór nad zarządzaniem i eksploatacją majątkiem gminy w zakresie budynków i lokali. Jest to 452.000 zł z przeznaczeniem na pokrycie strat powstałych w zasobie lokali socjalnych w wyniku nie płacenia przez użytkowników tych lokali opłat za dostawę do lokali energii cieplnej, wody oraz odbiór ścieków. Ponadto na pokrycie kosztów ochrony budynków przy ul. 3 Maja 16 i Otolińska 23 oraz na pokrycie strat spowodowanych w zasobie lokali socjalnych w wyniku nie płacenia przez użytkowników tych lokali opłat za wywóz nieczystości. Następne zadanie – Wydział Gospodarki Mieszkaniowej, to

remonty bieżące szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli – kwota 60.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie ekspertyz technicznych budynków będących siedzibami miejskich przedszkoli nr: 17, 20, 27 i 35. Ponadto proponujemy zwiększenie planu finansowego Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I stopnia w Płocku na zadanie pod nazwą – Nauczanie i wychowanie, kwota 30.000 zł, w związku z koniecznością zabezpieczenia wkładu własnego środków na realizację programu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego „Rozwój infrastruktury kulturalnej”, to jest zakup trzech fortepianów. Następnie – zwiększenie planu finansowego Młodzieżowego Domu Kultury na zadania pod nazwą Organizacja imprez (30.000 zł), chodzi tu o dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdział 85407 – Placówki wychowania pozaszkolnego, z przeznaczeniem na organizację XX Ogólnopolskiego Festiwalu – Płockiego Kramiku Teatrów Dziecięcych i Młodzieżowych HECA oraz XXIII Ogólnopolskich Warsztatów Artystycznych „Mistrz i uczeń”. Ponadto proponuje się uruchomienie rezerwy celowej w łącznej wysokości 772.400,00 zł. Do planu finansowego Zespołu Szkół Technicznych proponujemy 125.200,00 zł, do planu działalności Płockiej Galerii Sztuki – 44.100,00 zł, do planu działalności Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego – 318.600,00 zł, do planu działalności Płockiej Orkiestry Symfonicznej – 146.500,00 zł, do planu działalności Płockiego Ośrodka Kultury i Sztuki – 138.000,00 zł, w związku z wdrożeniem podwyżek wynagrodzeń pracowników w/w jednostek organizacyjnych. Natomiast zmiana paragrafu w ramach dochodu w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami, związana jest z dostosowaniem klasyfikacji budżetowej do charakteru uzyskiwanych dochodów. Ponadto zmieniono plan finansowy na 2009 rok w rachunku dochodów własnych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Proszę Państwa, mam jeszcze serdeczną prośbę, że w tym materiale, który Państwo dostaliście, w autopoprawce, w treści § 1 wkraśl się błąd i bym prosiła, żeby kwotę, która jest w treści w wysokości 418.478,00 zł zastąpić kwotą 449.138,00 zł. Dziękuję, to wszystko.”

(autopoprawka stanowi **Załącznik nr 12** do niniejszego protokołu)

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym najpierw odnieść się co do zasady i zapytać Panią Skarbnik, dlaczego to tak się dzieje, że tak ważny dokument jak autopoprawka, dlaczego ten dokument, w którym jest tak dużo interesujących treści, dlaczego ten dokument jest przedstawiany nam radnym jako autopoprawka i jesteśmy tym dokumentem zaskakiwani. Ja myślę, że decyzje finansowe, które za tą autopoprawką się kryją, były znane dużo wcześniej i sądzę, że można było po prostu materiał wynikający z tej autopoprawki wnieść normalnie do tego pierwotnego dokumentu i nie byłoby żadnego problemu. Natomiast

problem pojawia się w tym w momencie, kiedy zaczniemy analizować to, co jest w tej autopoprawce zapisane. I chciałbym tutaj, żeby Koledzy Radni z Klubu PiS, szczególnie, zwrócili uwagę do jakiego stanu doprowadzili różne kwestie związane z zarządzaniem majątkiem gminy Płock. Chodzi mi o ten zapis, który to jest w kwocie 452.000,00 zł – zadanie Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej - Nadzór nad zarządzaniem i eksploatacją majątkiem Gminy w zakresie budynków i lokali - wydatki bezpośrednie (452.000,00 zł). Chodzi o budynek Otolińska 23. Jak wiemy, proszę Państwa, budynek Otolińska 23 jest budynkiem, w którym znajdują się lokale socjalne. Ja pozwoliłem sobie w roku 2008 napisać interpelację, gdzie poprosiłem o to, aby zostały przedstawione koszty funkcjonowania tego obiektu. I, proszę Państwa, jeśli chodzi o koszty funkcjonowania tego obiektu, to w roku 2007 czynsz, energia cieplna, woda i kanalizacja, wywóz nieczystości razem to było 407.000,00 zł. Razem było 407.000,00 zł. Lokatorzy, którzy tam zamieszkują, wpłacili kwotę 140.000,00 zł, czyli już w 2007 roku strata z powodu tego, że najemcy tychże lokali nie wpłacają tych pieniędzy wyniosła 260.000,00 zł. To było w roku 2007. W roku 2006 ta strata wynosiła 310.000,00 zł. W roku 2005 – 270.000,00 zł. W roku 2004 – 184.000,00 zł. Dlaczego, proszę Państwa, dziś zajmujemy się takim dość absurdalnym pomysłem, że będziemy przekazywali pieniądze spółce MZGM za tych lokatorów, którzy nie płacą za media. Dlatego, że podjęliście Państwo uchwałę, która mówiła o tym, że z majątku gminy wyzbywamy się lokali użytkowych. I skutecznie wyzbyliśmy się lokali użytkowych. A te lokale użytkowe rok w rok przynosiły dochody do budżetu gminy. Mówiłem Państwu wtedy, że nie zarzyna się istoty, która znosi złote jajka, ale Wyście byli przeciwni, podjęliście decyzję o sprzedaży lokali użytkowych. Była to decyzja absolutnie błędna. I teraz w kolejnych budżetach będziemy za to płacili. W tym budżecie jest to kwota 452.000,00 zł. I ta kwota jest nie do odzyskania. My tych pieniędzy nie jesteśmy w stanie odzyskać, bo oczywiście, tak jak Państwu cytowałem, te straty w latach poprzednich były: 260.000,00 zł, 310.000,00 zł, 270.000,00 zł, 180.000,00 zł. Te pieniądze są nie do odzyskania. Następnie chciałbym Państwu powiedzieć parę słów na temat lokali socjalnych, które tam funkcjonują. Gdybyście Państwo się zastanowili i pochylili nad tym tematem, to okazałoby się, że mieszkańcy lokali tych socjalnych, które wydają się, że powinny być najtańsze i powinni rzeczywiście ludzie słabo uposażeni, ludzie, którzy mają różne kłopoty, tam zamieszkiwać. Ale to jest nieprawda, bo za te lokale socjalne ludzie płacą więcej, niż w superblokach budowanych przez miasto. A dlaczego? - Dlatego, proszę Państwa, że na przykład energia cieplna w roku 2007 to były koszty 254.000,00 zł. W przeliczeniu na m² takiego lokalu to jest ponad 7 zł. Ci ludzie muszą płacić 7 zł za centralne ogrzewanie. Dlaczego tak jest, powinniście Państwo sobie zadać pytanie, jeżeli będziecie chcieli i mieli na uwadze interes gminy. 7 zł/m² wynika z tego powodu, że ten

budynek jest totalnie nieocieplony. W tym budynku grzeje się powietrze i my za to płacimy. Dziś zapłacicie 452.000,00 zł. Wydacie 452.000,00 zł, które wyrzucicie w błoto. Te pieniądze nie zostaną zwrócone, a zostaną przeznaczone na ogrzewanie powietrza, które, że tak powiem, jest wokół tego budynku, bo tam nie ma żadnej izolacji. Tam można włożyć rękę w ścianę zewnętrzną i nie będzie żadnego problemu. Następna sprawa, proszę Państwa. Powiedziałem, że za te lokale płaci się drożej, niż za ekskluzywne lokale komunalne, dlatego, proszę Państwa, że na przykład woda w tym budynku to jest koszt 100.000,00 zł. To jest 1.000,00 zł na mieszkanie. A dlaczego tak się dzieje, proszę Państwa, może powinniśmy sobie zadać pytanie, dlaczego 1.000,00 zł woda kosztuje na mieszkanie. Dlatego, że tam woda leje się strumieniami, bo łazienki są wspólne. W związku z tym nie ma takiej potrzeby, żeby ten kurek z gorącą wodą zakręcać. Po co? To leci. Cały czas ta woda ucieka, a my za to będziemy płacili 452.000,00 zł. Jak to świadczy o administrowaniu i zarządzaniu majątkiem gminy? Słabo. Dodam tutaj dla osób zainteresowanych, że w roku 2002 były już daleko postępujące prace mające na celu jakby docieplenie tego budynku, żeby zlikwidować te straty ciepła i rozwiązanie problemu wody. Następnym, bardzo istotnym elementem, który, proszę Państwa, powinniście też nad tym się zastanowić i to jest problem niesłuchanie istotny i niesłuchanie ważny, to koszty administrowania tym budynkiem. Koszty administrowania tym budynkiem, proszę Państwa, to jest 74.000,00 zł. To jest jakaś taka liczba, która w ogóle Wam nic nie mówi, ale możemy to sprowadzić do 1m². Koszt administrowania 1m², jaki MZGM pobiera, wynosi 2 zł. I to jest 2 zł w skali miesiąca. I teraz spróbujcie sobie zrobić taką projekcję, jak to wygląda we wspólnotach mieszkaniowych. Na przykład Wspólnota Mieszkaniowa Skłodowskiej 4 za administrowanie swoim obiektem, może o prostszym prowadzeniu, ale administracja nie polega na takich historiach, to jest wystawianie faktur, e-faktur, itd., księgowaniu, jak Państwo myślą, ile tam ci ludzie fizyczni płacą, nie tylko fizyczni, ale również gmina, ile płaci za administrowanie tego obiektu – 50 gr. Na Otolińskiej płacimy 2 zł/m². Czyli 1,5 zł wyrzucamy w błoto. Dlaczego? - Dlatego, że budynkiem administruje bezprzetargowo firma MZGM - TBS. Tak to wygląda. I, proszę Państwa, kwestia tutaj strat. Ja to policzyłem kiedyś, straty na tym jednym budynku Otolińska 23 sięgają rzędu kilku milionów. To nie są kwoty takie, proszę Państwa, że to jest 150.000,00 zł, o które się tak martwił Pan Prezydent Milewski. To są kwoty milionowe. My już tyle pieniędzy utopiliśmy w ten budynek. Ja nie mówię o kosztach społecznych, bo tu mógłbym mówić bardzo, bardzo długo. I, proszę Państwa, w związku z tym nasuwa się pytanie – jak my gospodarujemy tym mieniem komunalnym. I wychodzi na to, że słabo, a przede wszystkim nie mamy w ogóle na to planu. Nie wiem, czy Państwo pamiętacie moje dyskusje z Prezydentem Zawadzkiem. Na pewno bardzo ważne obowiązki spowodowały, że go nie ma. Nie ma też Prezydenta Milewskiego. Pewnie

też ma ważne obowiązki. Natomiast, proszę Państwa, chciałem powiedzieć rzecz następującą. Tak mniej więcej dwa lata temu, myśmy z Panem Prezydentem Zawidzki rozmawiali na temat polityki mieszkaniowej. Pan Prezydent Zawidzki mówił, że będzie korzystał z naszych doświadczeń. Ja już później mu przypominałem po jakimś roku, że miał skorzystać, nie skorzystał. Mija następny rok, dalej nie skorzystał. Ale to jest może mało istotne. Nie musi korzystać z naszych doświadczeń. Ma super fachowców. Problem polega na tym, proszę Państwa, że w takim mieście, jak Płock, powinna być polityka mieszkaniowa, a jej nie ma. Pan Prezydent Zawidzki obiecywał, że do końca roku poprzedniego, do którego obowiązywała polityka mieszkaniowa, ona będzie. Gdzie ona jest, ja się pytam. Nie ma tej polityki. Nie ma polityki tak, jak nie ma polityki dotyczącej oświaty i wielu innych rzeczy. Akurat w tych obszarach taki dokument nie jest wymagalny ustawowo, ale polityka mieszkaniowa jest wymagalna ustawowo i takiego dokumentu nie ma na 2009 rok. A miał być. W związku, proszę Państwa, niestety miliony złotych uciekają dzięki takiemu, a nie innemu gospodarowaniu. To tyle, jeśli chodzi o tą kwestię. Następna kwestia, proszę Państwa, to chciałbym wrócić do tego druku, który tutaj mamy i chciałbym złożyć wniosek. Przede wszystkim chciałbym złożyć wniosek dotyczący budowy przedszkola na ulicy Kazimierza na działce, na której funkcjonuje w tej chwili to przedszkole. Koledzy z Platformy na siebie spojrzeli, może mają taki sam, albo podobny, cieszę się bardzo. W związku z tym, proszę Państwa, chciałbym, aby w ramach tych pieniędzy, które idą na Festiwal Piękności, może pomyliłem nazwę, w każdym razie Festiwal Piękna, chciałbym z Festiwalu Piękna 100.000,00 zł przeznaczyć na zapisanie takiej pozycji w budżecie – budowa przedszkola na tej działce. I chciałbym, żeby te pieniądze się znalazły, to jest to 100.000,00 zł. Uważam, że jest to kwestia niezbędna. I następna sprawa, proszę Państwa, która jest związana z przedszkolami. Jak wiecie, przedszkola leżą nam na sercu i Klubowi SLD bardzo mocno. Chciałbym, proszę Państwa, powiedzieć, że w tym budżecie znajduje się, jest taka operacja, która polega na przesunięciu środków finansowych z budowy drogi w Trzepowie na budowę remizy. I, proszę Państwa, ja nie kwestionuję, bo na pewno remiza powinna być na każdym osiedlu, jak już takie macie Państwo potrzeby, budujcie remizy na każdym osiedlu.”

Pan Radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: „Ale to wybór mieszkańców.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Tak, tylko widzi Pan, Pan posłucha, rzecz polega na tym. Wie Pan, na wadze należy postawić takie dwie inwestycje. Wie Pan, ta remiza, która kosztuje 2 mln zł, rozumie Pan, i za te 2 mln zł może Pan sobie wybudować przedszkole, z którego będą mogli korzystać mieszkańcy miasta Płocka. I wie Pan co, ja się tak zastanawiam, bo w tym Trzepowie jest

szkoła podstawowa, która w fantastyczny sposób jest doinwestowana i można z tej szkoły podstawowej skorzystać, ale na pewno tam są, wie Pan, klasy lekcyjne, które można też przeznaczyć na to, żeby tam się odbywały jakieś zajęcia. I ja się założę, że w tej szkole to w sobotę i w niedzielę, to wiszą duże kłódki i tam nikt z tej szkoły nie korzysta. A powinna, tak jak każda inna zresztą szkoła, tętnić życiem, ale nie ma tego. Natomiast są pieniądze i to jest właśnie ten pusty PR. To jest absolutnie bez sensu, ale może Państwo tak uważacie, że lepsza jest remiza, niż jest wybudowanie przedszkola. Ja tego nie potrafię zrozumieć, ale może tak jest. Chciałbym, jeszcze widzę Panią Adasiewicz, i jeszcze wrócić do Pani Adasiewicz, dzięki niej mamy przyjemność wielokrotnie rozmawiania na temat przedszkoli, szczególnie przedszkola na Kazimierza Wielkiego. Pani Adasiewicz była uprzejma zablokować remont przedszkola na Kazimierza. Na przeprowadzenie tego remontu było pozwolenie na budowę. I tu jest następne pytanie – dlaczego Państwo doprowadzacie do takiej sytuacji, że zlecacie opracowanie projektu remontu przedszkola, wydajecie na to pieniądze, ten projekt uzyskuje pozwolenie na budowę, a Wy to zatrzymujecie. Kto ponosi odpowiedzialność za wyrzucone w błoto pieniądze? To po co Wyście to zrobili? Wyrzuciliście w błoto pieniądze, publiczne pieniądze. Co z tego projektu, przecież ten projekt już się nadaje tylko i wyłącznie do kosza. Wyrzucone w błoto pieniądze kolejne. Kolejna jakaś wizja bez sensu. Trzeba było, Pani Ewo, wyrazić zgodę na remont tego przedszkola i byłby święty, anielski spokój, byśmy w ogóle nie słyszeli na temat, byśmy mówili o innych przedszkolach. (Pani **Ewa Adasiewicz** powiedziała: „Nie mam takich podstaw.) Ale niestety popełniła Pani takie pismo, z którego to wynika, że Pani to zatrzymała. Przykro mi jest bardzo. Jak Pani się zagubiło, to mogę Pani pokazać kserokopię. Popatrzcie jeszcze, proszę Państwa, bo jeszcze coś tutaj chyba umknęło mojej uwadze. Tak to, proszę Państwa, byłoby na tyle w tej chwili. Może jeszcze jakieś, ewentualnie, wnioski do tego dokumentu zgłosimy. Dziękuję bardzo.”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałabym tutaj poprzeć wniosek Pana Radnego Nowickiego z lewicy, dotyczący poprawki do Budżetu Miasta Płock na rok 2009. I również sama sobie zapisałam – zabezpieczenie kwoty 100.000,00 zł celem wykonania projektu rozpoczęcia budowy nowego przedszkola na ulicy Kazimierza Wielkiego 52, jest to Przedszkole nr 8. Wprawdzie ja środki proponowałam zdjąć z inwestycji: Budowa linii tramwajowej wraz z infrastrukturą, ale powiem szczerze, że to jest nie aż tak bardzo istotne, jak sam fakt rozpoczęcia w ogóle budowy przedszkola. Proszę Państwa, byliśmy na spotkaniu z rodzicami z tego przedszkola jako radni. Zapoznaliśmy się z sytuacją tego przedszkola. Ja chciałabym tutaj zadać kilka pytań przy tej okazji Państwu, którzy zajmują się

oświatą w naszym mieście, mianowicie tak: proszę mi powiedzieć, ponieważ Państwo twierdzicie, że przedszkole w tym rejonie miasta jest niepotrzebne – jakie badania Państwo przeprowadziliście, że ono potrzebne nie jest. W dniach 16-17 kwietnia tego roku będzie posiedzenie Komisji Polityki Społecznej, tzw. wyjazdowe, gdzie radni z poszczególnych okręgów wyborczych zapoznają się z sytuacją w plockich żłobkach i przedszkolach, sytuacją lokalową także, i to będziemy mocno brali pod uwagę. Ale, proszę Państwa, chcemy wiedzieć również, i o to będziemy pytać Wydział Edukacji Urzędu Miasta Płocka, jaka ilość miejsc jest zabezpieczona w plockich przedszkolach, czy ona jest wystarczająca. Wiemy, że ruszył już tutaj nabór do placówek tego typu, prawda, i chcieliśmy wiedzieć, ile dzieci będzie musiało pozostać poza tymi placówkami ze względu na ograniczoną ilość miejsc. Przedszkole to, to nie jest tylko przedszkole, które obsługuje Skarpę. Proszę sobie zdawać sprawę, że z tego przedszkola 30% dzieci to są dzieci w ogóle z innych rejonów miasta Płocka. Myślę, że ilość przedszkoli w mieście nie jest wystarczająca. Państwo mówicie, że są potrzebne przedszkola na Podolszycach, jeszcze jedno przedszkole na Podolszycach, i wyrażamy absolutnie zgodę. Jeżeli jest taka potrzeba, naprawdę znowu następne 100.000,00 zł z linii tramwajowej – rozpoczynamy budowę następnego przedszkola, bo to są inwestycje, które są miastu i jego mieszkańcom potrzebne. I przestańmy się, proszę Państwa, epatować jakimiś inwestycjami, tramwajami wyborczymi, bo one do niczego nie prowadzą takie inwestycje i takie pomysły. Zacznijmy naprawdę budować to, co jest potrzebne mieszkańcom. Wsłuchujmy się w mieszkańców naszych, plockan pomysły i ich uwagi. Dziękuję bardzo.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Zanim przejdę do tego właściwego pytania, które na początku sobie ułożyłam, odnośnie autopoprawki, w zasadzie w kontekście autopoprawki chciałabym zadać pytanie, muszę się odnieść, bo bardzo niemiło jest słuchać wypowiedzi Pana Nowickiego, związanego chociażby z budynkiem Otolińska 23, ale a propos tego ostatniego wniosku Pana Radnego i wspólnego w zasadzie, telepatycznie Państwo chyba ustaliliście go również z Panią Radną Gapińską, odnośnie tych 100.000,00 zł, to Państwo mówicie o tramwaju wyborczym, a u Państwa wyskakuje taki 100-tysięcznik, czyli 100.000,00, pyk, i mamy nową inwestycję, prawda. Tak najlepiej. Bo przy tworzeniu budżetu Państwo też wkładaliście poprawki do budżetu – 100.000,00 zł na drogę, 100.000,00 zł na tą inwestycję. Może za 100.000,00 zł most wybudujemy, jeśli Państwo macie takie znakomite zmiany w budżecie. W ogóle nie myślicie Państwo o konsekwencjach w budżetach następnych lat. Wszyscy wiemy o tym, że przedszkole jest potrzebne, tylko nikt nie zastanawia się nad tym, że praktycznie tworzony jest plan rozwoju miasta Płocka w kontekście budowy nowych

przedszkoli, a Państwo sobie wyskakujecie z jakimś pomysłem, 100.000,00 zł, wybudujemy, nie wiemy gdzie, może na działeczce tej, gdzie jest to przedszkole, może nie, jak to usytuujemy. Nikt tak naprawdę nie rozważa tego. Tylko 100.000,00 zł zdejmujemy, a może linia tramwajowa. Wcześniej był ulubiony konik: amfiteatr. Najlepiej było z amfiteatru zdejmować. Teraz mamy ulubiony konik: linia tramwajowa. Pan Radny wymyślił: Festiwal Piękna. Dobrze, 100.000,00 zł i będziemy kolejne inwestycje realizować w mieście Płocku. Panie Radny, a propos Otolińskiej 23 Pan zapomniał o jednym takim drobnym szczególe. Zapomniał Pan. A udowodnić Panu? Niestety tego konia trojańskiego w postaci budynku Otolińska 23 przejęliśmy w spadku. Znaczący wszelkie zło, które na tej sali pada, to wynika tylko i wyłącznie z tego powodu, że Prezydentem Płocka, według oczywiście Pana Radnego Nowickiego, wynika z tego, że Prezydentem Płocka został Pan Milewski. Ale niestety, oświadczam Panu, że budynek Otolińska 23 nie został zaadaptowany na potrzeby mieszkań socjalnych za Prezydenta Milewskiego. Dostaliśmy go w spadku. Wcześniej. I Pan się teraz wypowiada, że to są złe decyzje, że wystarczy ocieplenie budynku. Pan się myli, Panie Radny. Wywalenie pieniędzy na ocieplenie tego budynku, to był największy karkołomny błąd, gdy kiedykolwiek ktoś coś takiego podjął. I dziwię się, że Pan to mówi, że w 2002 roku Państwo chcieliście go ocieplić. Bo nie jest problemem, że budynek jest ocieplany powietrzem. Nieprawda. On jest ocieplany olejem, proszę Pana, i to jest kosztochłonne. Pan powiedział, że jest ocieplany powietrzem, ponieważ tak naprawdę, grzeje to powietrze, które wchłaniane jest z zewnątrz. Czyli temperatura budynku wewnątrz jest niska, ale niestety sam opał jest bardzo drogi, ponieważ jest ogrzewany olejem, ma kotłownię olejową. W związku z tym, tak naprawdę, te 7 zł/m² ogrzewania wiąże się tylko i wyłącznie z tym, że koszt materiału opałowego jest bardzo drogi. I tylko i wyłącznie w tym kierunku to idzie. Na Komisji Gospodarki Komunalnej wiele razy rozmawialiśmy jeszcze w poprzedniej kadencji i w tej kadencji, na temat zmiany ogrzewania, w sensie podłączenia do linii centralnego ogrzewania spółki teraz Fortum. Nie wiem, jak Pan Prezes tam na początku się ustosunkował, że może, bo jest dosyć atrakcyjny budynek obok – budynek Wectry, który również ma podobne ocieplenie, w związku z tym można byłoby z tego tytułu jakieś rozwiązanie znaleźć. Ale nie do końca zostało to podchwyczone. Czyli są dwa, tak naprawdę, czynniki, które bardzo podwyższają koszt eksploatacji tego budynku. To jest po pierwsze – ogrzewanie olejowe, a po drugie – ochrona tego budynku, bo to, tak naprawdę, jest w koszcie administrowania 1 m², o których Pan mówi, że to są 2 zł/ m² koszty administrowania budynku. Bo niestety tam jest wynajmowana ochrona. Tam nie pójdzie listonosz. Tam nie pójdzie inkasent, który będzie chciał sprawdzić, odczytać licznik, bo każdy się boi tam pójść. I to wynika, tak naprawdę, z tego tytułu, a decyzję Państwo podjęliście. [...] Natomiast w 100% nie zgadzam się, owszem ta

dopłata, którą w autopoprawce wprowadzamy w wysokości ponad 450.000 zł do spółki MZGM, wynika z tego, że niestety mieszkańcy, szczególnie lokali socjalnych, nie płacą za media. Spółka MZGM jako taka musi zapłacić za faktury zakładu energetycznego, wodociągów, bo nie może zalegać z płatnościami, bo byłyby odcięte media. W związku z tym faktury muszą być uregulowane, czyli tak naprawdę spółka działając w cudzysłowie na swoją szkodę, ponieważ musi zapłacić za coś, czego do końca nie wie czy odzyska, bo wiadomo, że mieszkańcy są różni, jedni płacą regularnie, drudzy po prostu nie płacą nagminnie, czyli, tak naprawdę, zakłada za tych mieszkańców, a niekoniecznie wiedząc, czy te środki odzyska. W związku z tym tłumaczenie, że wyzbyliśmy się lokali użytkowych, tak naprawdę tej dojrzej krowy, i to jest nasz błąd, uważam, że nie ma Pan racji, ponieważ lokale użytkowe sprzedaliśmy dotychczasowym użytkownikom, którzy przez wiele, wiele lat, wiele pieniędzy włożyli w to, żeby dostosować ten obiekt do swoich potrzeb handlowych i dlatego mielibyśmy nie sprzedać im tak naprawdę tego, co przez wiele lat, użytkowali. I to był, tak naprawdę, wniosek ten mieszkańców Płocka. Mieszkańców Płocka, którzy byli użytkownikami tych lokali. To nie jest widzi mi się nasze. To nie jest sprzedaż lokali osobom, które pojawiły się przed dwoma dniami i nagle sobie wymyśliły, że one chcą ten lokal kupić. To jest sprzedaż lokali tym użytkownikom, którzy przez wiele lat dofinansowywali te lokale. Natomiast już, szczerze mówiąc, nie chcę zbyt mocnych słów używać, bo bardzo dużą sympatię mam do Pana Radnego Nowickiego, ale Panie Radny, ironizowanie potrzeb mieszkańców, wyśmiewanie potrzeb mieszkańców, jest bardzo złym zachowaniem radnego, a to Pan zaprezentował przed chwilą w kontekście Trzepowa. Czy ironizuje Pan mieszkańców Trzepowa, dlatego że tam mieszka ponad 400 osób tylko? Czy to dla Pana jest wyznacznik, że Pan będzie za osiedlem, które liczy 18 tys., 10 tys., a nie obchodzi Pana osiedle, które liczy ponad 400 osób? I to jest bardzo złe, bo ironizowanie tego w kontekście – postawmy remizę na każdym osiedlu, to jest, tak naprawdę, bardzo złe podejście radnego, bo dlaczego wybrali remizę, a nie drogę. Dlaczego jest tak? Dlatego, że to jest priorytet mieszkańców, to o czym nawet dzisiaj Pani Radna Gapińska mówiła, każdy ma swoje priorytety. To jest priorytet tych mieszkańców. Czy Pan w ogóle był w Szkole Podstawowej nr 13, czy wie Pan, jak ona wygląda? Nie był Pan, tak. Pani Radna może Panu powiedzieć, jak wygląda. Wymieniliśmy tylko stolarkę okienną, ale wewnątrz niech Pan popatrzy, jak wygląda ta szkoła. Natomiast przechodząc do sedna, moje pytanie związane jest z kwotą 30.500 zł, którą przekazujemy dla schroniska w autopoprawce, dla zwierząt. Proszę mi powiedzieć, skoro płacimy, mamy ustalony ryczałt miesięczny, płacimy miesięczną opłatę na schronisko, na jaki cel dodajemy 30.500 zł. Proszę mi rozwinąć tą myśl, bo tu jest bardzo ogólnie tu zapisane. Na co konkretnie?”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Pani Wioletto, ja powiem w ten sposób, że zarzucanie mi, że ja ironizuję, jeśli chodzi o potrzeby nawet dwóch mieszkańców, jest bardzo grubym nadużyciem z Pani strony. Bardzo grubym. Ja absolutnie nie ironizuję. [...] W związku z tym trzeba sobie jasno postawić pytanie o następującej treści. My tu jesteśmy Radą Miasta Płocka, ja rozumiem Pani jest radną, która reprezentuje ten okręg. W moim klubie też są koledzy, którzy reprezentują ten okręg. Jak ja powiedziałem im o tym Trzepowie, to też o mało co bym wyszedł bez oczu z tego. Ale to już jest zupełnie inna kwestia. Ja nie ironizuję. Ja tylko Państwu mówię – postawcie na szali interes, korzyści społeczne wynikające z budowy przedszkola, a postawcie na szali budowę tej remizy.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale, Panie radny, jest to wybór tych mieszkańców. To jest wybór tych mieszkańców. Tak wybrali.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Słuchajcie, ale ja nie dam rady z Wami, jak jeden będzie z tyłu, drugi. To jest nieetycznie z tyłu strzelać, Panie Przewodniczący.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko mówię o faktach..”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ja wiem, ale Pan mówi o faktach i umówmy się, że jeżeli teraz jak bym powiedział, że na przykład, jeżeli jest to ich wybór, to niech oni sobie to wybudują, to bym rzeczywiście zachował się nieelegancko. Ale nie powiem tak. Ja tylko myślę, że decyzje budżetowe to nie podejmują tamci mieszkańcy, tylko Rada Miasta Płocka. I oczywiście kontaktujemy się z radami mieszkańców, które zostały, oczywiście, po Waszych cięciach, i rozmawiamy z tymi ludźmi. I z mieszkańcami też się kontaktujemy. Ale jeżeli mamy realizować interes dwóch mieszkańców, a przeciwko będzie 100.000 ludzi, to trzeba to jakoś wyważyć chyba, prawda. Ja nie kwestionuję tej remizy. Ja nie kwestionuję tej remizy, tylko mówię Państwu: zastanówcie się nad tym, jak to wygląda społecznie – tu remiza, a tu przedszkole. Przecież chyba jest rozwiązanie oczywiste. Druga sprawa, to uwielbiam, jak Pani, albo ktoś, dyskutuje ze mną na temat mieszkalnictwa. To jest naprawdę doskonale, bo tutaj to czuję się troszeczkę profesjonalnie, w związku z tym dość swobodnie mogę funkcjonować. Pani Radna, ja nie powiedziałem, że to jest jakieś ogrzewanie na powietrze, bo zupełnie tak nie mówiłem, ja tylko mówiłem, że ten budynek nie ma żadnej izolacji. W związku z tym, jak ten budynek nie ma żadnej izolacji, to grzeje się

powietrze na zewnątrz tego budynku i są straty ciepła. Rozumie Pani? Są straty ciepła. I ta kwota, jak by Pani zrobiła audyt energetyczny tego budynku, to ten audytor by powiedział, że jeżeli Pani dociepli ten budynek, to będzie Pani miała określony zysk i zwróci się to Pani po latach 6. Jak byście zrobili audyt energetyczny, tak jak było zamierzone, to już by dawno się te pieniądze zwróciły. Ale wtedy mogłaby Pani użyć argumentu społecznego i powiedzieć: ale co Pan sądzi na temat funkcjonowania takiego obiektu, jak dom z mieszkaniami socjalnymi na Otolińskiej 23, ja uważam, że to trzeba zlikwidować. Ja bym powiedział, że ma Pani 100%-ową rację, ja też jako Nowicki, uważam, że to był paranoiczny pomysł. Znaczący pomysł był fajny na początku, ale się nie sprawdził w życiu. Że tak powiem, Prezydent, który wtedy funkcjonował, był za takim projektem, został on zrealizowany. Nie sprawdziły się założenia. Ale to, że się nie sprawdziły założenia, to nie znaczy, że mamy co roku milion w milion dopłacać do tego budynku, tutaj podała jakąś kwotę. Ale Pani mi tu jeszcze podała jedną bardzo istotną historię, mianowicie rzeczywiście w tym budynku jest jeszcze ochrona. Ochrona w tym budynku, proszę Państwa, rocznie kosztuje 238.000 zł, mówię o roku 2007, czyli to kosztuje, proszę Państwa, więcej, niż w apartamentowcu w Warszawie. Zupełnie absurdalne wartości. Ale to już pomijam to. W związku z tym teraz chciałbym do Pani Adasiewicz. To jest pismo, Pani Ewo, z 16 lutego 2007 roku, które skierowała Pani na ręce Szanownego Pana Stanisława Stańczaka Dyrektora Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej. I napisane jest w tym piśmie tak: Miejskie Przedszkole nr 8. Zachodzi konieczność remontu dachu oraz naprawy, wymiany zabezpieczenia drewnianych ekranów wokół stropodachu, których stan techniczny zagraża bezpieczeństwu osób. Realizacja pozostałego zakresu prac remontowych powinna zostać wstrzymana na okres 2, 3 lat. Jest takie pismo. Następny dokument – Decyzja nr 239/2007 z 6 czerwca 2007: Zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na wykonanie robót budowlanych dla Gminy Płock polegających na rozbudowie wewnętrznych instalacji elektrycznych, wentylacyjnych oraz w zakresie remontu więźarów kratowych, sufitów pokrycia dachowego i remontów wewnętrznych instalacji wentylacyjnych i elektrycznych w budynku Miejskiego Przedszkola nr 8 przy ul. Kazimierza Wielkiego 52 na działce o nr ewid. gruntu nr 92. Gdyby to nie zostało wstrzymane, ja dodam, że ten projekt, który został zatwierdzony, miał uzasadnienie ekonomiczne. Tam było napisane, że warto wykonać ten projekt, bo to się kalkuluje. Gdybyście Państwo nie wstrzymali tej decyzji, to by to przedszkole było wyremontowane od 2 lat i nie byłoby żadnego problemu z tym przedszkolem. Ale powiem, że ja osobiście tak uważam, że Państwo macie kłopot z przedszkolami, bo jakby tak czuję, że niespecjalnie widzicie potrzebę, żeby te instytucje funkcjonowały. Natomiast my jako Klub SLD stoimy na zupełnie odmiennym stanowisku i uważamy, że każde dziecko powinno być objęte obowiązkiem przedszkolnym i

powinno mieć możliwość skorzystania za niską opłatą. I tutaj, od razu Państwa uprzedzę, takie projekty uchwał będziemy wnosili na najbliższej Sesji Rady Miasta, albo na następnej, gdyż najbliższa jest poświęcona znacznie ważnym, bardzo ważnym wydarzeniom w naszym mieście. W związku z tym ja bym prosił, żeby koleżanka Radna Wioletta Kulpa, nie podejmowała ze mną dyskusji na temat ekonomiczności tego budynku, bo to naprawdę nie ma najmniejszego uzasadnienia. 7 zł/m² w technologii olejowej, to po prostu absurdalna wartość, każdy Pani to powie, w roku 2007. W związku z tym pieniądze idą na ogrzanie powietrza, które jest wokół budynku, bo budynek jest niezaizolowany. Jak Pani tam pójdzie, to możemy sobie podać rękę przez ścianę tego budynku. I przez te szpary ucieka ogrzane powietrze. Nie, to nie jest dzięki moim decyzjom. Ktoś podejmował te decyzje wcześniej, ale to nie są absolutnie moje decyzje. W ogóle się, że tak powiem, nie mam powodu wstydzić.”

Pani Radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Cieszę się, że jest Pan Prezydent. Ja mam akurat temat związany z funkcjonowaniem Pana Prezydenta. W zmianach budżetowych zdejmujemy z dróg publicznych 1.648.000,00 zł. Rozumiem kwotę 988.000,00 zł, która jest przeznaczona zgodnie z życzeniem mieszkańców dzielnicy Trzepowo. Ale jak zawsze układany jest budżet, zawsze słyszymy od Pana Prezydenta Zawadzkiego i od Pana Prezydenta Kolczyńskiego, że środków finansowych na inwestycje drogowe jest mało. I ja uważam, że środki finansowe, które odzyskujemy z przetargów, kiedy oszczędzamy na przetargach, kiedy oszczędzamy na innych rzeczach, które pochodzą z zapisów: drogi publiczne, gminne, powinny być przeznaczane na inwestycje drogowe. Podejrzewam, że mamy wiele inwestycji drogowych, przygotowanych na tej zasadzie, że jest już pozwolenie na budowę, nie zostały one wpisane do Budżetu Miasta na 2009 rok, ponieważ nie było środków finansowych. Myślę, że jedną z takich propozycji jest ulica Wesoła, której koszt wynosi, budowa, około 350-400 tys. i zaoszczędzonych środków, które są z tych inwestycji myślę, że w pierwszej kolejności powinna być ta ulica realizowana, ponieważ za 1,5 roku traci ważność pozwolenie na budowę, a mamy gotową inwestycję i nie zmniejszamy wtedy środków, które znajdują się w zapisie: drogi publiczne.”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zacznę od podsumowania, można powiedzieć. Zagłosuję przeciwko projektowi tejże uchwały. Dlaczego? O wielu powodach mówiliście Państwo przede mną, natomiast ja skoncentruję się na tym, czego próbowałem dociec na komisjach:

Komunalnej i Inwestycyjnej, a mianowicie bardzo, bardzo nie podoba mi się fakt, iż z inwestycji drogowych zdejmujemy środki w sytuacji, gdy inwestycje te nie są zakończone. Takich przykładów jest kilka, a ja skoncentruję się w chwili obecnej na jednej, a mianowicie: zadanie inwestycyjne nr 23 – Budowa ulic Orzechowej, Śliwowej i Skrajnej wraz z brakującą infrastrukturą. Zdejmujemy z tejże inwestycji 220.000,00 zł w sytuacji, Szanowni Państwo, gdy inwestycja ta jest etapowana. Na dzień dzisiejszy nie dokończona jest ulica Orzechowa, nie rozpoczęta jest ulica Śliwowa i zupełnie niedawno rozstrzygnięty został przetarg na realizację części ulicy Skrajnej. Czyli inwestycja nie zakończona. Na dzisiaj nikt nie jest w stanie powiedzieć, ile środków będzie potrzeba, żeby tą inwestycję skończyć, a my zdejmujemy pieniądze. Dla mnie jest to do przyjęcia, dlatego zgłoszę przeciwko tejże uchwale. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślałem, że jak wrócę po tej przerwie, to będziecie Państwo już troszkę dalej. Jak wyszedłem, prawie w tym samym miejscu jesteśmy na Sesji. Ale chciałbym się odnieść najpierw tylko jednym zdaniem do tego, co Pan Radny Piotr powiedział, jeśli chodzi o to przedszkole. Oczywiście tu Pan Prezydent będzie na pewno jeszcze sporo na ten temat może i mówił. Nie jest prawdą, że miastu nie zależy na przedszkolach, bo ostatnie lata to udowodniły, że remontujemy, odnawiamy, uzupełniamy ogródki przyszkolne, wybudowaliśmy nowe przedszkole, będą budowane następne przedszkola, więc to jest zupełna nieprawda i proszę pokazać mi lepsze lata dla przedszkoli, niż te chociażby ostatnie. Jeśli chodzi o to, co zgłosiła Pani Radna Bożena Musiał, powiem tak: budżet miasta, który został przyjęty i zakres rzeczowy, jaki jest na ten rok, będzie realizowany. To, co zostało tam zaplanowane, zostanie zrealizowane, czyli rozstrzygnięcie przetargu na budowę ulicy Uroczej i to zostanie zrealizowane. Oczywiście później jeszcze odpowiem tak troszkę ogólniej. To, co zasugerował Pan Radny Jaroszewski, to zresztą mnie nie dziwi, nie głosował za budżetem, nie chciał realizacji, uważam, tych zadań, więc dziwne, gdyby nagle zaczął głosować za zmianami w budżecie. Proszę Państwa, zakres rzeczowy, który został zaplanowany dla tego zadania: Skrajna z budową niezbędnej kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicy Skrajnej i Brzoskwiniowej oraz nawierzchni od ulicy Sielskiej włącznie z tzw. zwirownią, zostanie w pełni zrealizowany w ramach tego zadania. Środki, jakie zaproponowaliśmy Państwu do zdjęcia, to jest niewielka kwota z tego, co na tym zadaniu znajdują się pieniądze. Postępowanie przetargowe jeszcze się nie zakończyło, ponieważ jeden z oferentów oprotestował kwestię zwrotu vadium. Nie oprotestował wyboru firmy, która będzie realizowała, ale kwestię kwestię zwrotu vadium i to jeszcze może potrwać i tydzień i może trzy tygodnie, w zależności do jakiego szczebla

będzie się odwoływał. Sugerowanie, że można wybudować ulicę Śliwową, kolejny etap ulicy Orzechowej, ten III etap, niestety nie możemy w tej chwili tych prac podjąć, ponieważ projektant jeszcze się nie rozliczył z zadania, jakie miał - opracowanie dokumentacji. Nie mamy tej dokumentacji, więc nie ma powodów do rezerwowania tych środków, ponieważ to jest pewne, że w tym roku byłyby zupełnie nie wykorzystane. Więc też chciałabym, żeby te wszystkie ulice były zrealizowane. Powiem więcej – na jedną ze śród zapisali się interesanci jeszcze z Imielnicy, gdzie jeszcze pewnie jakaś jedna ulica jest nie zrobiona i chcieliby też, żeby ją jak najszybciej zrealizować. A później będziecie Państwo z drugiej strony, jakby, oceniając zadania – tylko Imielnica się realizuje, albo tylko Borowiczki, co jest zupełnie też nieprawdą, bo jak popatrzymy po przekroju zadań, jest w każdej części miasta coś realizowane. (Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Poza Trzepowem.”) W Trzepowie będzie realizowana, zgodnie z wolą mieszkańców, przebudowa remizy, której funkcja, oprócz tego, że będzie miała siedzibę Ochotnicza Straż Pożarna Płock - Trzepowo, będzie jeszcze funkcja taka ponad, wybiegająca poza tę działalność Ochotniczej Straży Pożarnej, czyli siedziba Rady Mieszkańców Osiedla Trzepowo i w zasadzie taki mini dom kultury. Jeśli chodzi o ulicę Wesołą, to prawda jest to, co Pani Radna powiedziała, ponieważ przed Sesją rozmawialiśmy też o tym, że rzeczywiście tam jest dokumentacja, bo to, wiadomo jest ze sprawozdań, że dokumentacja jest opracowana, jest ważne pozwolenie na budowę i o ile środki pozwolą, ja bym proponował rozpoczęcie w przyszłym roku i jeśli będzie pełna kwota, to z realizacją tego zadania w całości, bądź na pograniczu 2010/2011. Zresztą tak zostało to zapisane, o ile pamiętam, w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Jeśli się tutaj myślę, to przepraszam, bo do końca tego nie sprawdzałem. Więc dzisiaj są pewne tendencje, rzeczywiście, że przetargi, które się odbywają, są poniżej kosztów szacunkowych, jakie na te zadania żeśmy przewidzieli. I to nic się nie ma z tym, że zostały one przeszacowane. Po prostu oferentów jest spora ilość i jest bezpardonowa, można powiedzieć, walka o to, żeby te zamówienia, te zlecenia otrzymać w wyniku rozstrzygnięć przetargowych po to, żeby firmy przetrwały ten kryzys. I pewnie to z tego się powodu bierze. Rozważamy, rzeczywiście rozważamy niektóre przedsięwzięcia, dzisiaj nawet nie jestem w stanie jeszcze odpowiedzieć Państwu, które, żeby może te, które były etapowane, w tym roku część i w przyszłym roku część, żeby mając je w załączniku, w tym limicie wydatków na następne lata, żeby ewentualnie zrobić, tak, żeby poogłaszać te przetargi na całe te zakresy, żeby uzyskać może jak najkorzystniejszą cenę wykonania tych zadań. Ale to jeszcze potrzeba jakby potwierdzenia tych tendencji, że te przetargi będą jakby kolejne też poniżej tych wartości szacunkowych. Także ta Wesoła nie ucieknie, Pani Radna, na pewno. (Pani Radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Ale można było wcześniej.”) Można było, wszystko można by było zrobić wcześniej, o ile by na wszystko były

pieniężki. (Pani Radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Ale skoro są zapisane.”) Proszę Państwa, to ja bym też nie rozpatrywał w takiej kategorii, że na drogownictwo. Wszystko jest jednym budżetem. Zadanie inwestycyjne czy to drogowe, czy każde inne, jest zadaniem inwestycyjnym i są pewne oczekiwania w poszczególnych tam osiedlach. Poczekajmy. To jest tak naprawdę jeszcze, jak zawsze mówię, żeby nie czekać, tylko przyspieszać, to tutaj w tej kwestii bym chciał jednak, żebyśmy wykazali dużą ostrożność, jakie te tendencje będą i czy kryzys w jakiś sposób też nie odcisnie się na finansach miasta, chociaż wszystko jest pod kontrolą, ale nie jesteśmy też wyspą w Polsce, żeby nas tutaj coś jakimś tam rykoszetem nie dotknęło. Dziękuję.”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Krótki opis historii Przedszkola nr 8. Zaczęło się od tego, że przedszkole miało być remontowane i okazało się, że przedszkole remontowane nie będzie, bo z jakichś powodów Pani Dyrektor...”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pani Radna - zmiany budżetu.”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Właśnie o zmianach w budżecie mówię. To nie jest wina Pani Dyrektor, oczywiście, żeby było jasne, bo Pani Dyrektor wykonuje polecenia, które otrzymuje od Pana Prezydenta. Natomiast, Panie Prezydencie, pytanie jest do Pana właśnie w tym względzie, że – co się stało, że nagle to przedszkole zostało zdjęte z planu remontów i nagle okazała się sytuacja taka, że ono musi być natychmiast rozebrane i nie będzie w tym miejscu innego przedszkola. [...] I, Panie Prezydencie, ponieważ tutaj Państwo, wydaje mi się, że jedynym powodem, jaki mogę wyjaśnić sobie i chyba innym osobom, Państwa takie zachowanie, to jest to, że Państwo po prostu obrażacie się na ludzi. Naprawdę, okażcie raz wielkoduszność i dlatego, że rodzice nie poddali się Waszej woli bezdyskusyjnie i nie powiedzieli: dobrze, tak zdecydował Urząd Miasta Płocka, to my się zgadzamy i po prostu zaprotestowali, bo ten protest dość głośnym echem odbił się w Płocku, to Państwo w tym momencie, postanowiliście ich ukarać i ciągniecie tą sytuację dalej. Naprawdę, dajmy szansę. Jest tam duża działka. Ja widziałam tą działkę. Oglądali to również inni radni z innych klubów. Jest miejsce na wybudowanie nowego przedszkola. Co stoi na przeszkodzie, żeby to zrobić? - Moim skromnym zdaniem nie są to absolutnie względy finansowe.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący!

Wysoka Rado! Kilka rzeczy, które udało mi się wynotować. A może zacznę faktycznie od MP 8. Pani Radna, tu nikt nie robi na złość mieszkańcom Płocka. Tak po prostu uważamy. To przedszkole, po pierwsze, do remontu się nie nadaje i takie są ekspertyzy. A po drugie, ja powtórzę po raz 10,15,20 – jeżeli znajdziemy pieniądze w budżecie, to na pewno na Podolszyce Południe, nie na Kazimierza Wielkiego i będę się tego trzymał. Pani pytała o badania. Jakby Pani mnie dobrze miesiąc temu słuchała, to by Pani wiedziała. Przytoczyłem demografię na osiedlach Dobrzyńska, Skarpa, przytoczyłem liczbę wniosków, które były do tych przedszkoli i z tego niezbitie wynika, że potrzeby mieszkańców tych dwóch osiedli są zabezpieczone. Jeszcze przyjęliśmy z innych osiedli ponad 100 dzieci do tych przedszkoli, które tam się znajdują. Dlatego nie mówimy tutaj o potrzebach tych dwóch osiedli, tylko całego miasta. A sieć przedszkoli się przesuwają i teraz większe potrzeby są na Podolszycach Południe, bo tam naprawdę brakuje, tak naprawdę, pewnie ze dwóch przedszkoli, byśmy zapełnili dwa nowe przedszkola. I dlatego walczymy o MP 8, gdzie mamy po sąsiedzku w promieniu 1000 m, nawet mniej, cztery przedszkola, a na Podolszycach Południe rodzice muszą dzieci wozić do centrum, właśnie gdzieś na Skarpę, na Dobrzyńską i do innych przedszkoli. Proszę nie zarzucać, że nie zrobiliśmy nic dla przedszkoli. Nowe przedszkole nr 4, kapitalny remont 1-ki się będzie kończył z końcem tego roku kalendarzowego, 6-tka zafunkcjonowała, my to załatwiliśmy, tak naprawdę, złobek został przeniesiony, nie zlikwidowany, tylko przeniesiony, planowane Radziwie, Ciechomice, wszystkie przedszkola otrzymały nowe ogródki, place zabaw, wyposażyliśmy je w urządzenia, obniżyliśmy opłatę stałą. Opłata stała w Płocku wynosi 50 zł. Wie Pani ile w Krakowie, w Warszawie? 200 zł opłata stała za przedszkole. (Pan Radny **Piotr Nowicki** zapytał: „Zna Pan ostatnią uchwałę miasta Warszawy?”) Być może nie znam, ale 50 zł jest u nas. Kolejna rzecz. Pan mówi, że Pani Dyrektor Ewa Adasiewicz zablokowała. Nie, nie zablokowała. Jest to efekt ekspertyzy z października 2006 roku, gdzie wprost jest powiedziane przez eksperta: remont tego przedszkola jest opłacalny tylko w sytuacji, gdzie będzie ono funkcjonowało po remoncie przez kolejnych 20 lat, czyli to się równa z budową nowego przedszkola, tak naprawdę, bo to przedszkole ma około 20 lat. Jak je wyremontować tak, żeby ono wytrzymało kolejne 20 lat? Jest to po prostu niemożliwe. Nadal będziemy się upierali, że większy priorytet jest na Podolszycach, nie w MP 8 na Kazimierza Wielkiego. Kolejna rzecz. Pytała Pani, jak my szacujemy liczbę miejsc, czy wiemy, czy liczba miejsc w płockich przedszkolach jest wystarczająca. Powiem, że pewnie nie, ale tego nie wie Pani, Pan nie wie, nikt w Płocku tego nie wie, jak to będzie wyglądało. Jak Pani dobrze wie, od jutra zaczyna się nabór do płockich przedszkoli, rodzice składają wnioski do końca kwietnia. W maju na to pytanie Pani odpowiem ile jest wniosków, jakie jest zapotrzebowanie na przedszkola. W tej chwili nikt nie jest w stanie na to

pytanie odpowiedzieć. Na pewno stworzyliśmy więcej miejsc, niż jest w roku bieżącym i więcej dzieci pójdzie do plockich przedszkoli. Tych miejsc jest więcej. I taka wspaniała przez Pana przytoczona Warszawa, przeze mnie też troszeczkę wcześniej. Wiecie Państwo, ile w Warszawie jest miejsc w przedszkolach? [...] 38 tys. miejsc, zapotrzebowanie jest na 56 tys. miejsc. Jak procentowo, ile dzieci się nie dostało do przedszkoli? Oczywiście, że ideałem by było, gdyby się wszystkie dzieci dostały do tych przedszkoli. Jest to niemożliwe w tej chwili. Jest to niemożliwe. Po raz kolejny pytał Pan, dlaczego te rzeczy wprowadzamy autopoprawką. Jest to konsekwencja przesunięcia 1 mln zł, prawie 1.932.000,00 zł, zdjęcia z poręczenia Wisły. I te pieniądze były do zagospodarowania. Poręczenie dla Wisły było „wrzutką”. Niestety organy poszczególnych spółek troszeczkę dłużej pracowały i jest to „wrzutką”, dlatego „wrzutką” jest też to, poza podwyżkami w jednostkach, gdzie to poszło z rezerwy. Natomiast rozdysponowanie pozostałych tutaj elementów, to są właśnie pieniądze, które były zabezpieczone na poręczenie pożyczki Wisły Płock. Schronisko, nie wiem, nie pamiętam, kto pytał o schronisko. Pani Radna Kulpa. Z moich informacji wynika, że po prostu w schronisku źle wyliczono te kwoty. To jest błąd człowieka. Takie są moje informacje, że tyle pieniędzy po prostu w budżecie brakuje. I Szanowni Państwo, ja wnioskuję, proszę, żeby nie zdejmować 100.000,00 zł z Festiwalu Piękna. Jest to kwota, która jest niezbędna o realizacji tego projektu. Obawiam się, że zmniejszenie o 100.000,00 zł tej kwoty, która znajduje się w uchwale, spowoduje brak realizacji tego projektu. Wydaje mi się, że jednak warto zrobić. Jest to impreza, która sprawdziła się w tamtym roku. Organizatorzy chcą podpisać umowę z miastem Płock na co najmniej 5 lat. O tą imprezę zabiegają trzy telewizje: Polsat, TVN oraz telewizja publiczna. Oczywiście, że zadecyduje organizator Firma Missland, kto będzie pokazywał to. Ale wydaje mi się, że ta impreza jest warta, dlatego apeluję do Państwa Radnych, żeby akurat z tej pozycji pieniędzy nie zdejmować. Dziękuję bardzo.”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Odniosę się do słów Pana Prezydenta. Panie Prezydencie Kolczyński, często zastanawiam się czy jest Pan większym populistą czy kłamcą. Dzisiaj dochodzę do wniosku, że jest Pan zarówno populistą, jak i kłamcą i poprę do słowami odnosząc się do Państwa słów, do Pana słów. Powiedział Pan, Panie Prezydencie ... tak, mówię to z pełną konsekwencją tego, że może Pan te materiały i moją wypowiedź wykorzystać w taki sposób, w jaki Pan będzie chciał, czyli ewentualnie.... Powiedział Pan, Panie Prezydencie Kolczyński, przed chwilą, że ja jestem przeciwko budowaniu ulic: Śliwowa, Orzechowa i Skrajna. I z tego tytułu twierdzę, że jest Pan kłamcą, Panie Prezydencie. Realizacja tychże ulic wiąże się, po pierwsze, z

kolejnymi budżetami miasta Płocka, po drugie – z kolejnymi wieloletnimi planami inwestycyjnymi. Ponieważ Pan twierdzi, że ja nie głosując za jednym i drugim dokumentem, jestem przeciwko realizacji tychże ulic, jest Pan w ogromnym błędzie, ponieważ w każdym z ostatnich dokumentów, czyli zarówno w Budżecie Miasta Płocka najnowszym, uchwalanym przez Radę Miasta Płocka, jak i w najnowszym Wieloletnim Planie Inwestycyjnym uchwalanym przez Radę Miasta Płocka w odniesieniu do tychże inwestycji następowało psucie procesu inwestycyjnego i odwlekanie w czasie realizacji tych inwestycji. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Mi się wydaje, że za bardzo emocje nas tutaj ponoszą.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Znaczy ja chciałem tylko jedno zdanie powiedzieć, że do takiego poziomu dyskusji się nie dam sprowokować.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Za dużo emocji, niepotrzebnych zresztą.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Wreszcie pojawił się Pan Prezydent, z którym przeprowadzić można jakąś merytoryczną dyskusję. [...] Panie Prezydencie, tu zwracam się do Pana Prezydenta Kubery, chciałem powiedzieć, że niestety wprowadza Pan nas w błąd. Zdecydowanie nas Pan wprowadza w błąd, albo Pan, Panie Prezydencie, nie jest świadom tego, jakie dokumenty znajdują się w Ratuszu. Jeżeli Pan nie jest świadom, to ja mogę Panu te dokumenty udostępnić.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Widziałem wszystkie dokumenty.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „To w 2007 roku w projekcie remontu budynku jest napisane, że remont jest opłacalny, gdy będzie na 20 lat. Ale w 2007.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ekspertyza pierwsza była w październiku 2006.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „To Pan sobie sam przeczy, bo jeżeli ekspertyza jest z 2006, jak Pan mówi, że nie opłaca się robić remontu, to po co Pan zlecił wykonanie projektu naprawy tego budynku z uzyskaniem pozwolenia na budowę w roku 2007? Jest to bez sensu. To już w ogóle wydał Pan te pieniądze. Ale mnie nie interesuje, proszę Pana czy ta osoba, czy ta, czy ta. Jeżeli Pan mówi, że w 2006 roku już było wiadomo, że nie opłaca się robić remontu, to dlaczego w 2007 zrobiliście projekt na remont tego budynku?”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Radny my zrobiliśmy drobny projekt nie na remont całego budynku, tylko na podtrzymanie jego funkcjonowania. [...]”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Więc ja jeszcze raz przeczytam. Pan uważa, że to, co ja przeczytam, to jest drobny projekt, to ja Panu gratuluję. *Zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie wewnętrznych instalacji elektrycznych, wentylacyjnych oraz zakresie remontu więźarów kratowych, sufitów, pokrycia dachowego, remontu wewnętrznych instalacji wentylacyjnych i elektrycznych w budynku Przedszkola Nr 8.* I Pan to uważa, że to jest drobny remont? Ten drobny remont, proszę Pana, gdyby został przeprowadzony, to ten budynek przez 20 lat może stać.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Nie.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „To Pan przeczyta papiery.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Nie zgadzam się z Panem.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ale Pan się może nie zgadzać, ale tak w papierach jest napisane.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Pan ma swoje zdanie. Ja mam swoje zdanie.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ale wie Pan, co ja będę Panu mówił na temat

zdania i jego zmieniania. Natomiast tutaj są po prostu papiery na to, które są w urzędzie w Wydziale Mieszkalnictwa. Wydział Mieszkalnictwa spisał się jak należy i wykonał pracę w sposób odpowiedzialny. Niestety problem nie polega w Wydziale Mieszkalnictwa, do którego, jak wiemy, mam często dość różne pretensje, ale w tym akurat przedmiocie zupełnie oni wykonali wszystko tak, jak trzeba. Przygotowali tą inwestycję do remontu. Niestety ta inwestycja nie została przez Państwa podjęta. To jest jedna sprawa. Druga sprawa jest następującej treści. Jeszcze raz tutaj Państwo przeprowadziliście dyskusję dotyczącą budowy przedszkola. Pan tutaj, oczywiście, zachowuje się tak, mniej więcej, jak Rejtan, i tutaj Pan absolutnie mówi, że tylko przedszkole na Podolszyczach. My się z tym absolutnie nie zgadzamy.

Pan Piotr Kubera Wiceprezydent Miasta Płocka powiedział: „Macie takie prawo.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Mamy takie prawo i się z tym nie zgadzamy. Dlatego, Panie Prezydencie, uważamy, że tym mieszkańcom z tego osiedla należy się budowa przedszkola. I demografia jest za tymi ludźmi, nie przeciwko nim. Bo, jeżeli Pan by przeanalizował budownictwo mieszkaniowe, które tam się znajduje, to w tym momencie zobaczył by Pan, ile tam jest nowych budynków postawionych. A mało tego, Prezydent Milewski przekazał spółce MTBS aport, działkę na ul. Kwiatowej 23, celem budowy tam budynku wielorodzinnego. I takich budynków tam powstaje cała masa. W związku z tym tam należy postawić przedszkole. Ale to już nawet nie chodzi o to, bo wiemy, że w dzisiejszych czasach rodzice dowożą te dzieci samochodami do tych różnych szkół. Tam jest fantastyczna działka warta około 2 mln zł z dojazdem z dwóch stron. Ja oczywiście nie chcę tu stawiać różnych takich zarzutów, które są w sposób trywialny stawiane. Ale uważam, że to jest idealne miejsce na budowę przedszkola, gdyż te dzieci będą miały plac zabaw fantastyczny. Mało tego, będą mogły za chwileczkę zejść nad Wisłę i na obszary, które są już zagospodarowane na skarpie wiślanej. Jest to fantastyczne miejsce na przedszkole. I Pan, Panie Prezydencie mówi jeszcze, co jest w ogóle kuriozalne, jak Pan może powiedzieć, że Państwo zabezpieczyliście bazę przedszkoli, a co Pan powie o bazie drugiego przedszkola na ulicy Kazimierza Wielkiego – też Pan uważa, że ma taką fantastyczną bazę? Panie Prezydencie, przecież jest Pan dorosłym człowiekiem, inteligentnym i niech Pan ponosi odpowiedzialność za słowa. Przecież to jest absurd. To jest przedszkole, które powinno być natychmiast zlikwidowane. Natychmiast powinno być zlikwidowane. I miejsce dla tych dzieci powinno być, znajdować się w tym nowo wybudowanym przedszkolu na Kazimierza Wielkiego 52, działka nr 92. I tak powinno to funkcjonować. Poza tym, proszę Państwa, przedszkole w dzisiejszych czasach, to nie jest taka

instytucja, jak to przedszkole tutaj koło Ratusza na Kazimierza Wielkiego. Ono w ogóle nie spełnia żadnych kryteriów w dzisiejszych czasach. Absolutnie żadnych. Gdzie są sale gimnastyczne w tych przedszkolach? Gdzie są sale do prowadzenia różnych zajęć? Nie ma takich możliwości. W związku z tym tu na Kazimierza Wielkiego jest fantastyczna działka, fantastycznie położona i tam powinno zostać natychmiast wybudowane przedszkole na miarę XXI wieku z salami odpowiednimi gimnastycznymi, które Wy adaptujecie na sale, w których prowadzone są zajęcia z przedszkolakami. To jest skandal. To jest po prostu skandal, bo sale gimnastyczne mają służyć do tego, żeby dzieci tam chodziły na zajęcia sportowe, które będą uaktywniać te dzieci. Wiemy, jak wygląda polskie społeczeństwo i wiemy, że nikt nic nie robi w tym zakresie. W związku z tym chociaż w tym przedszkolach powinniśmy dążyć do tego, żeby te dzieci mogły skorzystać z sali gimnastycznej i nabierać od dziecka właściwych nawyków. I powinniśmy to robić. Powinniśmy zamknąć to przedszkole, ale jednocześnie powinniśmy natychmiast wybudować to przedszkole, na które chcemy przekazać 100.000,00 zł. Bardzo nas cieszy, że Państwo tak dbacie o igrzyska w naszym mieście i jest full imprez. Bardzo nas to cieszy. Fajnie jest, tylko po prostu musimy mieć świadomość, że my żyjemy w mieście, które ma określony budżet i oprócz tych takich igrzysk, musimy zapewnić też ludziom inne rzeczy, które są niezbędne do ich prawidłowego funkcjonowania w mieście, bo ludzie potrzebują, żeby ich dzieci chodziły do przedszkola. To jest jedna z podstawowych rzeczy. I miasto tego nie daje. Państwo dajecie 700.000,00 zł, przekazujecie z budowy dróg, zdaje mi się, nie, z budowy dróg jest zdjęte, zdaje mi się na ZOO i w związku z tym nie ta hierarchia ważności, nie ta hierarchia ważności. Mnóstwo jest imprez organizowanych w naszym mieście i bardzo fajnie, bo mieliśmy doprowadzić do tego, że te imprezy miały być, podnosić się poziom wybranych tych imprez, i mieliśmy skoncentrować się na dwóch, trzech wybranych imprezach, a Wy dalej, proszę Państwa, idziecie w szerokie spektrum, żeby zabezpieczyć interesy szeroko rozumiane. Niestety to ja to odczytuję jako taki prosty PR. Niestety tak to jest odbierane przez społeczeństwo. Tego jest po prostu za dużo. Oprócz tych imprez, musimy sobie zdawać sprawę, że są potrzebne najróżnorodniejsze rzeczy: drogi, przedszkola, itd., itd., itd. Dziękuję.”

Pan Piotr Kubera Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Właśnie, Panie Radny, budżet. Realizujemy dwa przedszkola, tak: Radziwie, Ciechomice. Mamy kilkaset tysięcy na remonty szkół, na remonty przedszkoli. Realizujemy bardzo dużo remontów oświatowych i robimy to konsekwentnie od wielu, wielu lat. Dlatego takie zarzucanie tutaj, że nie widzimy tego, to jest

właśnie populizm z Pana strony, bo Pan teraz to mówi tak na poklask, tak naprawdę. I ja będę polemizował tylko z jednym słowem: natychmiast. Ja nigdy nie powiedziałem, że przedszkole na Kazimierza Wielkiego ma nie być wybudowane, tylko ja powiedziałem, że bezwzględnym priorytetem są Podolszyce Południe. Jak pieniądze mają się znaleźć na budowę przedszkola w Płocku, to na pewno będziemy dążyli do tego, żeby to były Podolszyce Południe, bo dla nas tam jest w tej chwili priorytet. Powstają nowe budynki, oczywiście też na Skarpie. Proszę zobaczyć, ile Powstaje na Podolszycach, na Parcelach, w tamtej części miasta. Dwa przedszkola są potrzebne na samych Podolszycach Południe. Będę się może powtarzał, ale ja mam może inny tok myślenia. Tam się przesuwają ciężary w tej chwili. A przedszkola, które tam są: 3, 19, 10, spełniają wymagania, jeżeli chodzi o demografię i zapotrzebowanie na miejsca w przedszkolach mieszkańców tychże właśnie osiedli. Jest to zabezpieczone w 100% w tej chwili. Natomiast, jeżeli chodzi o mieszkańców Podolszyc niestety nie jest to zrobione. Dziękuję bardzo.”

2. wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres przekraczający rok budżetowy (druk nr 509)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 509.

3. zmiany uchwały Nr 339/XXIV/08 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2008 r. (druk nr 508)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 508.

4. zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 510)

Pani Radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam kilka uwag dotyczących spraw związanych z zaciąganiem następnego kredytu. Na koniec 2008 roku mamy zadłużenie 193.738.000 zł z grosikami, co stanowi 32,96% wykonanego budżetu, który wynosił 541 mln. Na dzień dzisiejszy planowany dochód jest 580 mln, gdzie nie mamy jeszcze zdjętej kwoty 30 mln zł z prywatyzacji, której nie będzie w tym roku oraz około 20 mln ze zmniejszających się dochodów budżetowych PIT i CIT. Może się mylę co do kwoty, ale tu właśnie

w związku z tym chciałabym usłyszeć od Pani Skarbnik, minęły już dwa miesiące pełne, jak wygląda stopień realizacji wpływów budżetowych z podatków. I mam jeszcze jedno pytanie – o ile się zwiększy, mam dwie informacje: prognoza łącznej kwoty długu na koniec roku budżetowego, która znajduje się w zmianach budżetowych na ten rok i na przykład 2009 rok jest zapisane, że będzie to 39%, 2010 – 36% planujemy sporo inwestycji i myślę, że sam budżet nie wystarczy i skąd się wzięły te prognozy, skoro niecały rok, może trochę więcej, mam tu inne prognozy finansowania budżetu miasta Płocka, gdzie wskaźnik zadłużenia na 2008 rok wynosił 43, zmniejszył się, i na 2009 – 47, a więc zwiększał się. Co jest powodem, że mamy tak różne prognozy wskaźników zadłużenia? I chciałabym się właśnie zapytać jak wpłynie następny kredyt na stan zadłużenia, procentowo, i jakie są perspektywy i czy zmniejszają się przychody dochodów budżetu za styczeń i luty. Jak to wygląda w tej chwili?”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Chciałabym powiedzieć tylko tyle, nie chciałabym powtarzać tych argumentów, które tutaj moja koleżanka przedmówczyni, natomiast mam, Panie Prezydencie, tylko taką króciutką konstatację, mianowicie, że jak chcecie, żebyśmy uchwalali następne długi, kredyty, to oczywiście radni mają uchwalać kredyt, następne zaciągnięcie kredytu na 50 mln zł. Jeżeli chodzi o wydatkowanie tych pieniędzy, to radni, przynajmniej opozycyjni, mają nie mieć nic do powiedzenia. To, Panie Prezydencie, to jest w ogóle działanie które nam się bardzo już od początku tej kadencji nie podoba. I tutaj powiem tak jeszcze, że a propos tego, co powiedział mój przedmówca - Kolega z klubu lewicy, „Chleba i igrzysk” było kiedyś takie hasło w starożytności i ono wiadomo, jak się skończyło, dlatego myślę, że naprawdę ważną rzeczą jest, żeby wsłuchiwać się w potrzeby mieszkańców. Panie Prezydencie, naprawdę, igrzyska nie są najważniejsze. Jeżeli jest okres, kiedy musimy zaciskać pasa, bo jest sytuacja wiadomo jaka – kryzysowa, to chyba pierwszą rzeczą, od której powinniśmy odstąpić i to chyba we wszystkich badaniach, które się robi w tej chwili w Polsce, mówią te wszystkie badania, że ludzie odstępują od właśnie wydatków na cele: na ubrania, na wyposażenie mieszkań i na właśnie rozrywkę. W związku z czym, jeżeli nie ma pieniędzy na budowę przedszkoli, to trzeba je wziąć skądś. To jest pierwsza sprawa. Po drugie, Panie Prezydencie, wcale nie mówimy, że niepotrzebne są przedszkola na osiedlu Podolszyce. Ja uważam, że i to i to przedszkole powinno być zrealizowane i są na to pieniądze w budżecie. Jeszcze raz Panu powiem gdzie – w linii tramwajowej, której i tak nie zrealizujemy. Dziękuję.”

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka powiedziała: „Panie Przewodniczący!

Szanowna Rado! Odpowiadam. Proszę Państwa, deficyt w wysokości 80 mln zł, który Państwo przyjęliście, jednym ze źródeł finansowania tego deficytu jest właśnie kredyt, który przyjęliśmy w grudniu na rok bieżący. Kredyt ten jest rozdysponowany w większości na zadania inwestycyjne. W tej chwili nie podjęcie tego, to zostaje nam dziura, rzeczywiście, 80 mln zł. To w takim przypadku należałoby wszystkie zadania inwestycyjne w większości ściąć. Także to jest nierealne. Występujemy w tej chwili wcześniej z uwagi na to, że rzeczywiście kredyt w drugim półroczu może być droższy, bo tak jak analizuję i czytam prasę, to akurat tak wchodzi, że drugie półrocze będzie trudniejsze, niż pierwsze. Dlatego stąd boimy się, że marża, czy Wibor, czy WIG będzie wyższy, droższy. Także tutaj chcemy zaoszczędzić trochę środków, po prostu, żeby ten kredyt wziąć, po prostu, w pierwszym półroczu tego roku. Jeżeli chodzi o wskaźnik, najbardziej aktualny macie Państwo wskaźnik zadłużenia 39%, który jest w budżecie miasta na rok bieżący. I on wynosi 39%. Tamte wcześniejsze są nieaktualne, bo po prostu z każdego roku zmienia się ten wskaźnik. W przypadku pozyskania większych środków automatycznie wskaźnik będzie niższy. Także tutaj, po prostu, na chwilę obecną jest ten wskaźnik obligatoryjny, który proponuje się w budżecie miasta. Jeżeli chodzi o wpływy, to po dwóch miesiącach, mam informację, że po dwóch miesiącach dochody mamy zrealizowane w 18%. Na razie PIT idzie prawidłowo. Zobaczymy. Jeżeli chodzi o wpływy z CIT, tu są niższe wpływy. Jeżeli chodzi o całość realizacji wpływów to mamy dobry wskaźnik. Na razie nie ma żadnego zagrożenia. Na dniach będziemy mieli informację za pierwszy kwartał, także jeżeli Państwo chcecie, możemy przesłać do Biura Rady informację. Dziękuję. ”

5.przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie miasta Płocka (druk nr 512)

Pan Radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Może na chwilę wrócę do tego, co przed chwilą mówiła Pani Skarbnik. Pani Skarbnik, kurs waluty ma wpływ na wysokość oprocentowania tylko wtedy, jeżeli kredyt bierzemy w twardej walucie. Z tego, co wiem, to my nie bierzemy w twardej walucie, w związku z tym kurs Wibor zależy od polityki, jaką kreuje Rada Polityki Pieniężnej, także tu nie do końca Pani miała rację. Natomiast chciałem zabrać głos odnośnie dotacji do prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych. Tu się przewijało wiele razy słowo PR i rozdawnictwo. To jest kolejny przykład, ja uważam, że rozdawnictwa. Bo jeżeli ja patrzę, że my dajemy 140.000,00 zł na remont dachu, to jest budynek prywatny, prawda, przy ul.Tumskiej. Wszystko się zużywa, wszystko, czy

dom stoi przy ul. Tumskiej, czy stoi na Podolszycach, przy Zielonym Jarze, one się wszystkie jednakowo zużywają. I w związku z tym trzeba je remontować. Tylko ktoś, kto ma budynek przy ul. Tumskiej dostanie na remont dachu 120.000,00 zł, a ktoś na Zielonym Jarze nie dostanie złotówki. Ja wiem, co Państwo powiecie - bo to jest zabytek, prawda. Dobrze, zgadzam się, że to jest zabytek, tylko zobaczcie Państwo wartość tego budynku. Zobaczcie jaka jest wartość rynkowa budynku przy Zielonym Jarze, a jaka jest wartość budynku przy ul. Tumskiej. Dodając 100.000,00 zł do remontu dachu podwyższamy wartość tego budynku i to wielokrotnie. Ja rozumiem, że realizujemy uchwałę, uchwałę z 2007 roku, którą przejrzałem. Tylko ja mam takie pytanie. Ja dzisiaj się specjalnie wybrałem, żeby zobaczyć pewne rzeczy na ul. Grodzkiej. Dotowaliśmy wymianę stolarki okiennej, prawda, i drzwiowej. Zobaczcie Państwo ordynarne, plastikowe, białe okna. Ja rozumiem, że jeżeli to jest budynek zabytkowy, cały remont odbywa się pod nadzorem konserwatora zabytków. Konserwator wymaga, że powiedzmy: ramy do okien, czy drzwi muszą być drewniane, które będą o wiele droższe, jak jakieś aluminiowe, czy plastikowe. W związku z tym uważam za słuszne, że jeżeli m² szyby wystawowej kosztuje 500 zł w plastiku, a porządna dębowa będzie kosztowała 1500 zł, to my dopłacimy 1000 zł, bo to jest słuszne i powinniśmy to dopłacić, bo takie są wymogi. Jeżeli zależy nam na tym, żeby elewacja ładnie wyglądała, dopłacimy, ale nie płacimy za wszystko, na boga. Płacimy po prostu za wszystko. Więc zaraz z ARS-u usłyszę – jest to realizacja uchwały. Ale to jest po prostu rozdawnictwo. Słyszycie Państwo, ile mamy problemów, na to nam brakuje, na to nam brakuje. Co ważniejsze – czy podświetlenie mostu, które kosztowało 3,5 mln zł, czy remont Wyszogrodzkiej starej, na którą nie mamy pieniędzy, bo nie dostaliśmy dotacji? Co jest ważniejsze – przedszkole czy remiza w Trzepowie? Akurat, przepraszam, że zabieram w tej chwili głos, ale nosiłem się z zamiarem zabrania głosu, nie chciałem chodzić tu co trzy minuty. Proszę Państwa, kiedyś straż pożarna ochotnicza na wsi była animatorem kultury i to tym prawdziwym animatorem kultury. Ale to było, przepraszam, to było 20 lat temu, czy 30 lat temu. Dzisiaj już nie jest. Dzisiaj remizy świecą pustkami. Usłyszałem tu taką wypowiedź, że ma to być miejsce na zbieranie się rady osiedla, tak. Jeżeli będziemy budować lokal, między innymi dla rady osiedla, i będziemy na to płacić 1 mln zł, to naprawdę... Dajemy na razie 1 mln zł, w przyszłym następnym, prawda. Tak naprawdę to ja bym chciał się dowiedzieć, a może mam propozycję, odłożymy uchwalanie pieniążków i poprosimy o dostarczenie planów tego obiektu, co tam naprawdę jest projektowane za 2 mln zł. Ja nie wiem, co tam będzie, naprawdę za 2 mln zł. Może to będzie przyszły dom weselny. Bo co za 2 mln zł można w tej chwili. Mówię, znam realia wsi i wiem, że wiele remiz stoi pustych. Naprawdę stoją te remizy puste. A tu naraz wykładamy tyle pieniędzy, gdzie mówię jest to zjawisko przysłowiowej krótkiej koldry i zabieramy z jednego,

dajemy na drugie. Naprawdę trudno będzie obronić społecznie decyzję, że nie dajemy na przedszkole, a dajemy na remizę. Dziękuję bardzo.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o jakieś szczegółowe pytania do tej uchwały, to Pani Dyrektor Ulica jest oczywiście do dyspozycji Państwa Radnych. Ja chciałem się tak odnieść do całości, bo po prostu uszom nie wierzę, co ja dzisiaj słyszę. To po prostu, nie wiem, czy Państwu ta długa przerwa jakby przeszkodziła w tym wszystkim, w jakby takim logicznym podejściu do tego, co na dzisiejszej Sesji mamy omawiać. Jeśli Pan Radny chciał się zapoznać z projektem przebudowy remizy w Trzepowie, to trzeba było sobie to zrobić przed Sesją, zapoznać się. Państwo dostaliście w terminie takim, jaki z Regulaminu wynika, projekty uchwał i trzeba było trochę popracować, a nie dzisiaj się dziwić, że czegoś się nie wie. Proszę Państwa, jest to jedyna ochotnicza straż pożarna, która wyjeżdża w akcje ratownicze. Podolszyce ma sekcję nurków, tak, do właśnie działań nurkowych. Przekazywałem im w imieniu samorządu płockiego i Urzędu Marszałkowskiego ten pojazd. Trzy godziny na słońcu tam byłem w czasie tej uroczystości, świetna uroczystość była. W lato, bardzo ciepło było. Bardzo ciepło było na boisku przy Szkole Podstawowej 23, jak na patelni. Więc tam ta sekcja jest sekcją nurków i też uczestniczy w akcjach ratunkowych. OSP Trzepowo uczestniczy w akcjach pożarniczych. Nie wiem, może i drogowych zdarzeniach. Nie śledzę aż tak, gdzie do akcji wyjeżdżają. Jest jeszcze OSP w Borowiczkach, która właściwie takiej działalności, do akcji ratunkowych, pożarniczych, jak wiem, nie jeździ. Więc też bym nie posponował tych straży wiejskich, bo na pewno swoją rolę wypełniają. Chyba że jest problem, ciąg dalszy problemu koalicyjnego, jeśli chodzi o straże pożarne i relacje jakieś tam inne. Więc to, proszę Państwa, to nie na tym poziomie. My tutaj się w taką politykę nie włączamy, po prostu. Nie włączamy się. Tak, jak Pan Prezydent mówił, samorządowcy, Płocka nade wszystko, albo przede wszystkim, kiedyś takie hasło było. Proszę Państwa, jeśli chodzi o uchwałę, tą o przyznaniu dotacji celowych na prace konserwatorskie, w zasadzie Pan Radny zadawał pytania i sam sobie odpowiadał na te pytania, bo - czy powinniśmy, tak, jest uchwała Rady Miasta, więc jesteśmy zobligowani. Czy na Zielonym Jarze czy tutaj. Stare Miasto, centrum, w zasadzie mamy jedno, nawet nie w zasadzie, po prostu mamy jedno. I nie da się przenieść Starego Miasta z centrum Płocka, tutaj gdzie jesteśmy, w inny rejon. To oczywiście życie może zweryfikować, bo jak na niektóre części osiedla, na przykład Podolszyce patrzymy, to niedługo tam się taka starówka, w cudzysłowie, wytworzy z tych pierwszych bloków, ponieważ różnie użytkownicy z tego dobrodziejstwa posiadania mieszkania korzystają, a najczęściej nie ci, co mieszkają, tylko ci, co

przychodzą i dewastują, tak, Pani Radna. Są części takie już, z których chętnie ludzie by się wyprowadzili, ponieważ takie różne osoby tam coś dewastują, niszczą osiedla i nie tylko budynki. Więc to, proszę Państwa, jest takie wyrównanie, w pewnych sensie krzywd, dla właścicieli, czy współwłaścicieli tych budynków w rejonie Starego Miasta i rejonu objętego działaniami konserwatorskimi. Jeśli Pan Radny przejrzał sobie tą uchwałę, tam jest wszystko podane, co musi wnioskodawca spełnić, jakie podjąć działania i uzgodnienia, opracować niezbędną dokumentację, mieć wszelkie uzgodnienia, łącznie z konserwatorem zabytków. To nie znaczy, że Pani Konserwator byle co akceptuje. Widocznie te rozwiązania, które są proponowane, mieszczą się w jakby tym katalogu akceptacji przez służby konserwatorskie. Czy finansujemy w całości?- Nie. Proszę Państwa, jeśli się nie mylę, to w 50% wszystkie te propozycje, które są..... 52% całego przedsięwzięcia, a resztę musiał pokryć wcześniej właściciel, czy tam współwłaściciele nieruchomości, doprowadzając do opracowania wszelkich analiz, jeżeli były niezbędne, wszystko pokryć z własnych środków. I teraz na te roboty, które są zawarte w tym projekcie uchwały, otrzymają 52%-ową dotację. I powiem wprost, byłem jakby jakby współtwórcą tego, kiedyś tam, pierwszego projektu uchwały i gdybym miał dzisiaj tworzyć, to jeszcze raz to samo bym zrobił, ponieważ uważam, że trzeba inwestować w tą strukturę mieszkaniową, w budynki w tym rejonie miasta. Bardzo często byliśmy do tego namawiani, ponaglani, Tumska – salon miasta, posadzka – piękny dywan, a reszta co stoi wokół to jest ruina i nic więcej. Więc ci ludzie sami nie podźwigną tego ciężaru po tych 50 latach, kiedy nie mogli w pełni dysponować swoimi nieruchomościami. Dziękuję.”

Pani Radna **Elżbieta Podwójci – Wiechecka** powiedziała: „Ja chciałam się odnieść do pytania Pana Prezydenta Kolczyńskiego. Uważam, że Podolszyce to nie Starówka. Dewastacje się wszędzie zdarzają, na każdym osiedlu, a że Podolszyce Północ jest osiedlem bardzo zaniedbanym i po prostu, jak tu powiedzieć – zapomnianym przez władze miasta Płocka, to jest inna sprawa i to jest po prostu fakt, że nam zamiast zieleni czy wszelkiego rodzaju udogodnień prezentuje się kolejne murowiska. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Naprawdę Pani Radna, nie było moim zamiarem posponować kogokolwiek z Podolszyc. Mam przykłady, po prostu, takie namacalne, ponieważ część rodziny tam mieszka i ubolewają to co robią ci, co nie powinni tak robić, czyli różni pewnie jacyś tam pseudomieszkańcy, a może nawet goście, którzy przyjeżdżają w

tą część osiedla mając tam możliwości niszczenia. Ja jakby jestem pod wrażeniem tych zdewastowanych lamp, które są jeszcze nie odbudowane prawdopodobnie, w tym ciągu przy ul. Kutrzeby. I jak sobie ostatnio przejeżdżałem i tylko widzę te podstawki, to po prostu to trochę się serce kraje, że mogło być pięknie, jak na tym pierwszym etapie, a jest tak, jak jest. Więc tutaj to jest w tym kontekście tylko. Nie jest też prawdą, że jest zapomniane przez władze miasta. Podolszyce Północ. To też jest wszystko to, co się dzieje wokół gimnazjum. Park Północny wiele lat wcześniej wybudowany i utrzymywany. Ścieżki. Pasaż jeden, kontynuacja. Ulice, które zostały wybudowane w tej części domków jednorodzinnych. Trzeba się przejść i zobaczyć. Niektóre od wielu, wielu lat nie były robione, zostały zrealizowane. A to, co się w większości we wnętrzu dzieje osiedli, to często jest, niestety, ale spółdzielcze. Dziękuję.”

6. określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2009 (druk nr 495)

Pani Radna **Bożena Musiał** powiedziała: „W planie finansowym podziału środków mamy dwa punkty: 4 i 5 *Dokonywanie zwrotu środków poniesionych przez pracodawcę w związku z przystosowaniem tworzonych...*, gdzie mamy kwotę 0, oraz *Dokonywanie kosztów zatrudnienia pracowników pomagających pracownikowi niepełnosprawnemu w pracy* też mamy 0. Co jest powodem, że nie planujemy żadnych środków finansowych na to? W wielu samorządach, jeżeli chodzi o pkt. 5, są robione starania, aby osoby niepełnosprawne umysłowo mogły pracować z tzw. opiekunem, a więc osobą, która najpierw pomaga nauczyć się tej osobie wykonywania konkretnej pracy, później w jakiś sposób pomagać, już rzadziej, nadzorować aż do momentu, kiedy ta osoba byłaby w stanie pracować samodzielnie. I dlaczego my nie podejmujemy żadnych działań w tym zakresie i nie planujemy żadnych środków finansowych oraz dlaczego odchodzimy od tego, żeby pracodawcy zatrudniali osoby niepełnosprawne mogąc tworzyć nowe lub dostosowywać stanowiska pracy?”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Pani Radna, wynika to z kilku elementów. Po pierwsze, jak wiecie Państwo, nie było w ostatnich chyba dwóch czy trzech latach w ogóle zapotrzebowania na te działania i taką uchwałę to my zmienialiśmy, nie wiem, trzy- czterokrotnie w ciągu roku i te pieniądze zawsze zabezpieczaliśmy i potem zdejmowaliśmy tak

konsekwentnie, aż na koniec roku ostatnią uchwałą zerowaliśmy, bo nie było żadnego zainteresowania tymi zadaniami. Po drugie, jak Pani czytała uzasadnienie, PFRON przekazał gminie 1,5 mln mniej środków pieniężnych. Także te pieniądze były w tym roku trudne do podziału. A trzecie, tak naprawdę, my te elementy związane z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych umieszczamy w tej tabelce na wniosek Urzędu Pracy. I tak wyglądał wniosek Urzędu Pracy. Dostosowaliśmy się do tego i przedstawiamy Państwu to do zaakceptowania. Jeżeli wnioski pojawią, wówczas nie będzie przeszkody, żeby przedstawić uchwałę Rady Miasta zmieniającą tą właśnie dzisiaj przyjmowaną i na pewno te pieniądze postaramy się znaleźć. Natomiast doświadczenia lat ubiegłych wniosków Urzędu Pracy oraz mniejsze środki finansowe spowodowały, że to tak wygląda, jak tabelka przedstawia.”

Pani Radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Zgadza się, że może nie było zainteresowania, ale mam pytanie – jakie działania Urząd Pracy oraz Pełnomocnik ds. niepełnosprawnych podjął, aby zachęcić pracodawców, albo żeby stworzyć jakieś struktury w niektórych przedsiębiorstwach, w których byłoby to możliwe, żeby jednak te dwa punkty mogły być w jakimś stopniu realizowane.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Pani Radna, ta współpraca z Biurem Rzecznika Osób Niepełnosprawnych, nie będę tu się wypowiadał za Urząd Pracy, on mi nie podlega, są cały czas robione. Jest akcja informacyjna zarówno dla pracodawców, jak i dla osób niepełnosprawnych. Natomiast problem chyba tkwi w przepisach, które obowiązują w tym zakresie. To jest po prostu dla pracodawców nieopłacalne. Kiedyś troszeczkę inne zasady były. Jeszcze trzy lata temu udawało się korzystać z tych środków finansowych. Natomiast jest brak zainteresowania. Akcje informacyjne były robione. Były robione spotkania Biura Rzecznika Osób Niepełnosprawnych. Jak Państwo wiedzieliście, przed rokiem, przed dwoma, przed trzema, nie było zainteresowania i zdejmowaliśmy te środki pieniężne. Teraz jest odwrotnie. Jeżeli takie zainteresowanie byłoby, w drugą stronę będziemy przesuwać te środki z innych zadań, które w tej tabelce się pojawiają.”

7. ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Płock (druk nr 498)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 498.

8. ustalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Płocka (druk nr 499)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 499.

9. określenia zasad konstruowania rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, przyjęcia planu dofinansowania w tym zakresie na 2009 rok i ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli w roku 2009 (druk nr 500)

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały pomieszczonego an druku nr 500 – w podstawie prawnej w miejsce zapisu: *zarządza się*, wpisać wyrazy: *Rada Miasta Płocka uchwała*, w § 3 na końcu dopisać: *na osobę* oraz w § 5 zmienić zapis z *Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania* na: *Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia*.

10. przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zakwalifikowanego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 501)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 501.

11. przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zakwalifikowanego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 502)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 502.

12. przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową, projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zatwierdzonego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 503)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 503.

13. uchylenia uchwały Nr 339/XVIII/03 Rady Miasta Płocka w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) oraz ustalenia cen urzędowych obowiązujących przy przewozie taksówkami osób oraz ich bagażu na terenie miasta Płocka (druk nr 507)

Pan Radny **Wiesław Kossakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, przy czym zwraca się z takim wnioskiem, postulatem, do Pana Prezydenta, by w roku następnym, czyli 2010, liczba koncesji wydawanych...”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Była uwolniona.”

Pan Radny **Wiesław Kossakowski** powiedział: „... może nie była uwolniona, ale była drastycznie zwiększona. W tej chwili, bodajże, jest 560, 15 osób jest oczekujących.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „13 już.”

Pan Radny **Wiesław Kossakowski** powiedział: „Może jest 13. Od komisji dwie osoby ubyły. Więc, żeby Pan Prezydent przemyślał, żeby tych koncesji było po prostu więcej i żeby one odpowiadały miejscom parkingowym. Ale myślę, że gdzieś w granicach 800, może nawet więcej. I to jest taki wniosek.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Może rynek wyreguluje bardziej.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mówię w imieniu kolegów i koleżanek z Klubu Radnych SLD. My będziemy głosowali przeciwko tejże uchwale ze względu na to, że tak, jak tutaj też wcześniej zostało powiedziane, nie została uwolniona liczba licencji na prowadzenie działalności w zakresie przewozu ludzi taksówkami. W związku z tym ta sytuacja może oczywiście doprowadzić do różnych negatywnych zjawisk, typu zmowy cenowe i również innych. W związku z tym, że z tego co nam zostało wyjaśnione na Komisji Skarbu wczoraj, zmiana liczby koncesji może nastąpić nie za zgodą Prezydenta Miasta Płocka, tylko Rada Miasta musi podjąć stosowną uchwałę do 30 listopada, zdaje mi się, roku poprzedzającego rok, w którym od 1 stycznia wprowadzane są te zmiany. Ale, uwaga, musi być to poprzedzone rozmowami z korporacjami, które zajmują się przewozem ludności. W związku z tym my byśmy oczekiwali, że najpierw będziemy mieć pewność, że będziemy mogli zagłosować taką uchwałę, w której będzie uwolniona liczba koncesji, albo bardzo mocno zwiększona, powiedzmy do 2.000 koncesji. Natomiast, jeżeli nie będzie takiej pewności, to doprowadzimy do takiej sytuacji, że ceny będą uwolnione, natomiast liczba koncesji będzie ograniczona. W związku z tym jest to sytuacja nierynkowa i ona jakby zabezpiecza interesy tylko grupy tych, które przewożą ludność, a nie ludności, co powinno być naszym celem. W związku z tym dziś będziemy głosowali przeciwko tejże uchwale i oczekujemy, że ta uchwała nie przejdzie przez Radę Miasta Płocka i że Państwo jakby poprawicie ten stan poprzez przeprowadzenie konsultacji z korporacjami i doprowadzimy do tego, że uwolnimy jedną liczbę i drugą i w ten sposób osiągniemy stan, który mieliśmy jeszcze parę lat temu i wtedy taksówkarze wystąpili, korporacje, o to, żeby wprowadzić limity. I to tyle, dziękuję.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Piotrze Nowicki, doskonale wszyscy wiemy o tym, że jeśli uchwała w sprawie ustalenia limitu licencji na taksówki nie zostanie ustalona do 30 listopada roku bieżącego, to stan rzeczy przechodzi na rok następny i taka ilość taksówek, jaka była na stan 31 grudzień na przykład 2008 roku, przechodzi na rok 2009. Natomiast, jeśli nie podjęliśmy tej uchwały w roku 2008, czyli stan przechodził na rok 2009, nic nie możemy w tej kwestii zrobić, ponieważ ten stan rzeczy musi funkcjonować do końca tego roku. W związku z tym nie może Pan zrobić tego jedną uchwałą, znaczy musi Pan robić to odrębnymi, po pierwsze, uchwałami, bo to nie może być jedna uchwała, bo są dwie różne tematycznie powołujące się na dwa różne akty prawne. W związku z tym nie można zrobić tego wcześniej, niż 30 listopada z wejściem w życie od 1 stycznia 2010. Czyli chce Pan, tak naprawdę,

wstrzymać ten stan rzeczy. A jeśli chodzi o uwolnienie cen, nie myślę tak strasznie drastycznie, jak Pan to przedstawia, że będzie to zmowa cenowa, dlatego że to jest w większości dla tych 565 taksówkarzy, nie mówię w całości, bo niektórzy traktują to jako dodatkowe źródło dochodu, ale w większości jest to jedyne źródło dochodu, i nie sądzę, żeby ryzykowali utratę tego źródła dochodu znacznie podwyższają ceny. Owszem, może to być podwyżka prawdopodobnie 1 zł za te tzw. zamknięcie drzwi, czyli ten pierwszy kilometr. Natomiast trwały również rozmowy, że może zejść troszeczkę ze stawki za kilometr. Także nie przewiduję, że to będzie w tak czarnych kolorach, jak to Pan przedstawia. Na pewno nie może to być za miesiąc na Sesji zrobione, ponieważ nie mamy takiej możliwości prawnej. Musi to być zrobione maksymalnie do 30 listopada, ale z wejściem w życie od nowego roku. Czyli nie możemy tego zrobić. Czyli Pan, tak naprawdę, chce to wstrzymać. Dziękuję.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Króciutko, Panie Przewodniczący, muszę powiedzieć, że Pani Wioletta Kulpa wykazała się wielką przenikliwością i rzeczywiście odkryła to, co chciałem osiągnąć. Chciałem osiągnąć, żebyśmy wstrzymali się z podjęciem tejże uchwały do momentu, kiedy będziemy mieć pewność, iż korporacje wyrażają zgodę na uwolnienie liczby licencji. Ale też jest mi znana ta wiedza, którą Pani tutaj przywoływała, gdyż wspólnie ją zdobywaliśmy na wczorajszej komisji. (Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Wcześniej ją zdobyłam”) Tak, ja też ją wcześniej zdobywałem, ale wczoraj zostałem utwierdzony w tej wiedzy i w związku z tym w dalszym ciągu uważam, iż powinniśmy dbać o interes większości mieszkańców miasta Płocka i doprowadzić do takiej sytuacji, że w momencie, kiedy byśmy uwolnili ceny, to musi być też przeświadczenie, graniczące z pewnością, że zostanie też uwolniona liczba licencji. I taki stan możemy osiągnąć za parę miesięcy, kiedy Pan Prezydent Zawadzki, odpowiedzialny chyba za te sprawy, przedstawi nam, iż ma podpisane porozumienie i zgodę korporacji na to, żebyśmy uwolnili liczbę licencji. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem słówko w tej kwestii. Jeśli chodzi o konsultacje, to zresztą w tym projekcie uchwały jest zapisane, że ten projekt uchwały musiał być też poddany konsultacjom i takie się odbyły. Nie przyjęcie tej uchwały też powoduje, że płocczanie nierówno są traktowani, ponieważ duże obszary Płocka są objęte drugą strefą, gdzie ludzie są... jakby druga strefa – jakby drugiej kategorii, dlatego że mieszkają troszkę dalej od centrum, a nie tylko od centrum, bo to jadąc z postoju taxi na przykład z Podolszyc tak samo wjeżdża się w drugą strefę i

trzeba zupełnie inne kwoty zapłacić. A okres, który byłby od przyjęcia uchwały, wejścia jej w życie, do ewentualnej zmiany limitów, byłby też bardzo dobrym doświadczeniem do tego, jak te konsultacje później przeprowadzić i jaka będzie reakcja, można powiedzieć, rynku na to. Trzeba też jeszcze wiedzieć, że jest też grupa taksówkarzy, którzy prowadzą te usługi, którzy są niezrzeszeni, po prostu. I dla nich to by była idealna, jakby, sytuacja, gdyby były jakieś zmony cenowe, a oni mogliby świadczyć zupełnie konkurencyjne ceny. Dziękuję.”

14. zawarcia z Powiatem Kutnowskim porozumienia w sprawie zlecenia realizacji zadań z zakresu działania ośrodka adopcyjno-opiekuńczego dla mieszkańców powiatu kutnowskiego Ośrodkowi Adopcyjno-Opiekuńczemu w Płocku, będącemu jednostką organizacyjną Gminy-Miasta Płock (druk nr 504)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 504.

15.zmian w podziale miasta Płocka na obwody głosowania (druk nr 494)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 494.

16.nadania imienia publicznemu gimnazjum (druk nr 505)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 505.

17.odwołania Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w likwidacji w Płocku (druk nr 506)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 506.

18.zmiany statutu Płockiego Ośrodka Kultury i Sztuki (druk nr 513)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 513.

19.skarg Pana Jerzego Maneckiego zam. w Płocku na Prezydenta Miasta Płocka (druk nr 514)

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** poprosiła o wyjaśnienia dotyczące przedłożonego projektu uchwały.

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym tutaj poruszyć parę kwestii związanych z tym punktem, gdyż, proszę Państwa, sprawa Pana Maneckiego wygląda mniej więcej w ten sposób, że jego skarga na to, że Pan Prezydent nie odpowiedział w terminie, została rozpatrzona w sposób ewidentnie polityczny. I w wyniku głosowania politycznego uznano, że odpowiedź na tą skargę, którą złożył obywatel miasta Płocka, została udzielona mu odpowiedź w odpowiednim terminie. Według mnie i według jeszcze paru innych osób, które jakby zbadały tą sprawę głębiej, to uważają one, iż nie została udzielona odpowiedź na tą skargę. I to jest pierwsza sprawa. Dlatego też tradycyjnie nasz klub będzie głosował przeciwko tejże uchwale. Ale, proszę Państwa, chciałbym, żebyśmy wrócili na chwileczkę do Sesji, która miała miejsce miesiąc temu. Miesiąc temu rozpatrywaliśmy skargę mieszkańców z ulicy Piekarskiej 16 na działania Prezydenta Miasta Płocka. I tutaj Rada Miasta przychyliła się do tych mieszkańców i Rada Miasta uznała, że oni mieli rację. Jeżeli uchwała, Panie Prezydencie, nie przeszła, tak jak Pan sugeruje, ma Pan rację, to znaczy, że Rada Miasta uznała, iż Prezydent w sposób niewłaściwy wykonał swoje obowiązki. [...] Nic się specjalnego tutaj nie zdarzyło, oprócz dziwnego pisma, które wpłynęło do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Płocka na ręce Pana Przewodniczącego, w którym to wynika, że Komisja Rewizyjna ma zająć się tym dokumentem jeszcze raz. Ja już Pani wytłumaczę dlaczego. Dlatego, że w wyniku perswazji uzyskano stosowną ilość głosów do tego, żeby teraz, tym razem, odrzucić tą skargę. Ale sądzę, że Państwo, którzy taką drogę wybrali, są w dużym błędzie, gdyż odrzucenie tamtej uchwały powoduje określone skutki prawne. Według wiedzy, którą ja posiadam, zupełnie inne, niż te, które są opisane w piśmie, które zostało skierowane na ręce Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Według mojej wiedzy, zastrzegam się, że nie mam na to ekspertyzy prawnej, ale tak mi powiedzieli prawnicy, że w tym momencie Prezydent ma obowiązek naprawić szkody, które ponieśli ci obywatele, o których piszą w swoim piśmie. Natomiast Komisja Rewizyjna ma ten temat głosować jeszcze raz. To jest, proszę Państwa, to jest podobno niezgodne z polskim prawem. Chciałbym powiedzieć, że Rada Miasta w kwestii Piekarskiej 16 się wypowiedziała jednoznacznie i Rada Miasta już nie ma co do tego tematu wracać. Teraz Prezydent jest zobligowany do podjęcia kolejnych kroków. Natomiast chciałabym

jeszcze wrócić tutaj do przedmiotu tejże uchwały, która w tej chwili jest rozpatrywana. Ja chciałbym, żeby obywatel miasta Płocka wiedział, jaką on ma drogę postępowania w momencie, kiedy on nie zgadza się z uchwałą Rady Miasta Płocka. Bo my podejmujemy różne uchwały i te uchwały mogą się podobać większości Rady Miasta, która podejmuje, ale mogą się one nie podobać konkretnym mieszkańcom miasta Płocka, bo one są wbrew ich interesowi. I Pan Manecki podejmował najróżnorodniejsze próby, aby swoją skargę rozwiązać. Ta skarga nie ma znaczenia kluczowego dla rozwoju miasta Płocka i strategicznych inwestycji drogowych i mostowych, które są w tym mieście, ale co do zasady mieszkańiec miasta Płocka powinien mieć jasno wytyczoną, w jaki sposób on może dochodzić swoich praw. Pan Manecki zwracał się do SKO, do różnych instancji po to, żeby oni zareagowali. To wszystko się sprowadza do tego, że te wszystkie papiery wracają z powrotem do ponownego rozpatrzenia przez Radę Miasta Płocka. Ale Rada Miasta Płocka w tym głosowaniu głosowała politycznie. W związku z tym rozumiem, że następne wybory samorządowe rozstrzygną politycznie, jak to będzie wyglądało i może nowa Rada Miasta podejmie inną decyzję, prawda, którą będzie, nie wiadomo, czy słuszną, ale taką, którą będzie uważała za słuszną w danej chwili tamto gremium ludzi, które będzie. W związku z tym ja bym chciał, aby Pan Przewodniczący, który dba o wszelkie interesy mieszkańców miasta Płocka, powiedział, jak ten ten interes pojedynczego mieszkańca miasta Płocka ma być zabezpieczony w sytuacji, w której on nie zgadza się z uchwałą Rady Miasta Płocka, bo uważa, skądinąd słusznie, że decyzja w jego sprawie zapadła politycznie, dlatego żeby nie uznawać, że winny jest Prezydent. Dziękuję bardzo.”

Pan Radny **Paweł Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja jakby ad vocem tutaj do słów Pana Radnego Nowickiego. Otóż, jakby informując, każdy obywatel, proszę Państwa, na gruncie ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ma zagwarantowane, ponadto wynika ta gwarancja z konstytucji, prawo zaskarżenia każdej uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do sądu administracyjnego. I jest oficjalna, z założenia powszechnie znana procedura, gdzie każdy obywatel może zwrócić się o sądową kontrolę legalności działań organów samorządu terytorialnego. I ta kontrola ma charakter sądowy. I można wystąpić ze skargą. Więc tutaj nie ma nic jakby trudnego w tym, ponieważ skarga do sądu administracyjnego jest jednym z najbardziej odformalizowanych pism procesowych. I sąd kontroluje wtedy wszelkie aspekty działalności danego organu. I druga kwestia, jeżeli chodzi o kwestie ewentualnej odpowiedzialności. Tutaj skoro Pan Radny powiedział o szkodzie, więc domniemywam, że chodzi o odpowiedzialność odszkodowawczą w przypadku ul. Piekarskiej. Żeby mówić o jakiejś odpowiedzialności właśnie odszkodowawczej, to musi wystąpić jedna zasadnicza

kwestia – musi zaistnieć szkoda. Co do winy, to jest kwestia jeszcze, w zależności od zasady, którą się tu przyjmuje przy poszczególnej odpowiedzialności. Więc, jeżeli nie mamy w tym przypadku, a nie mamy, bo nie wiem na czym miałyby polegać ta szkoda, jeżeli nie mamy do czynienia z jakąkolwiek szkodą, nie możemy mówić też o żadnej odpowiedzialności odszkodowawczej, która polega na tym, że szkoda wyrządzona w zależności też czy z winy umyślnej czy nieumyślnej, tu różne są zasady, powinna być naprawiona. Więc tylko jakby ad vocem do tych tutaj rozważań, które były zaprezentowane.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ja bardzo krótko, Szanowni Państwo. Ja brałem udział w Komisji Rewizyjnej, która się odbywała na stadionie Wisły, gdzie długo dyskutowaliśmy na temat właśnie skargi Pana Maneckiego. I tutaj w zasadzie po długiej analizie tych wszystkich dokumentów, które Pan Manecki słał do Ratusza i odpowiedzi, które na nie otrzymywał, praktycznie wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej, oprócz Pana Radnego Nowickiego, doszli do wniosku, że ta odpowiedź jednak była udzielona. Dlatego, Panie Radny, to głosowanie, które się odbyło tutaj na Sesji, nie było wcale głosowaniem politycznym. Jest na potwierdzenie tego opinia prawna Pana mecenasa Wróblewskiego, który stwierdził, że odpowiedź została udzielona w sposób skuteczny i skarga Pana Maneckiego była bezzasadna. Stan prawny faktycznie od tamtej pory się nie zmienił i z tego, co wiem, to chyba jest ta sama skarga. A dlaczego - dlatego, moim zdaniem, że to żadne polityczne głosowanie, tylko po prostu skarga jest niezasadna. Dziękuję bardzo.”

Pan **Roman Wróblewski** Radca Prawny powiedział: „Szanowni Państwo! Ja troszeczkę odpowiem dłużej i na dwie sprawy. W ogóle sprawy związane z postępowaniem związanym ze skargami, proszę Państwa. To, że Komisja Rewizyjna zajmuje się skargami, to przecież nie jest wymysł nikogo. Jest to ustalenie statutu, jest to akt prawa miejscowego i wyraźnie jest powiedziane w zasadach działania komisji, że komisja ma wypracować stanowisko, przedstawić Radzie i Rada podejmie decyzję. Jeżeli teraz było przedstawione stanowisko w zakresie skargi, obojętnie jakiej, akurat było w przypadku Piekarskiej, i było konkretne, że uznaje się skargę za niezasadną i Rada nie podjęła takiej uchwały, to temat wraca do Komisji Rewizyjnej. Ja w tej sprawie wydałem opinię i taką opinię Komisja Rewizyjna powinna otrzymać. Nie podjęcie uchwały nie oznacza, że Rada powiedziała, że skarga jest zasadna. Proszę Państwa, chcecie Państwo, sobie możecie znaleźć, są orzeczenia w tym zakresie. Jeżeli byłaby skarga w dwóch wersjach przygotowana, na przykład: uznaje się skargę za niezasadną, albo uzasadnioną, wtedy Rada wybiera stanowisko i później

głosuje nad konkretnym stanowiskiem. Proszę Państwa, Komisja Rewizyjna ma prawo takie. Komisja Rewizyjna może dużo zrobić, proszę Państwa. Państwo decydujecie o tym, jaka treść uchwały ma być przygotowana. Ja służę swoją wiedzą Państwu, pomocą. Natomiast Komisja Rewizyjna ma wypracować stanowisko, zgodnie ze statutem, i Radzie przedstawić. I Komisja Rewizyjna nie może się uchylać od załatwienia sprawy. Jak załatwi, nie wiem. Może różne stanowiska przedstawiać, może do różnych rzeczy Pana Prezydenta zobowiązywać. Tylko, proszę Państwa, dowcip polega na tym, że nie każda uchwała może być przez Pana Prezydenta wykonana. Ja spotkałem również w swojej praktyce, że niektóre uchwały, gdzie komisja, czy rada zobowiązały prezydenta czy wójta do określonego zachowania, na przykład spotykały się z rozstrzygnięciami nadzorczymi wojewody, były uchylane. I teraz, proszę Państwa, dowcip polega na tym, że co się dalej dzieje. Jeżeli tak, jest uchwała Rady podejmowana w konkretnej sprawie skargi, Rada podejmie uchwałę, uchwała ta podlega kontroli wojewody, proszę Państwa. Jeżeli wojewoda nie stwierdzi nieważności, już sprawa jest załatwiona definitywnie, nie ma możliwości podważenia tej uchwały. I tutaj tak, obywatel, tak jak w przypadku Pana Maneckiego, pisze te same skargi, ponieważ słyszał, że powinien się zwrócić do samorządowego kolegium, gdzieś indziej, i ta sprawa była przesyłana. I, proszę Państwa, z powrotem okazało się, że niestety Pana Maneckiego, podejrzewam, wprowadzono w błąd, bo te dokumenty z powrotem przesyłano do załatwienia do właściwości przez Radę. Bo po prostu taka jest procedura, że na Radę nie można w tym zakresie się nigdzie, że tak powiem, odwołać do żadnego kolegium, bo nie są to tego typu sprawy, proszę Państwa. I ponieważ te dwie skargi były przesłane do dwóch różnych kolegiów, wróciły do Rady i teraz w oparciu o przytoczone w tej uchwale, którą Państwo będziecie głosowali, podstawy prawne określone w kodeksie postępowania administracyjnego, Rada po prostu podtrzymuje tamto. Bo sprawa, definicje, czy Panu Maneckiemu udzielono, czy nie udzielono odpowiedzi, była przez Państwa załatwiona poprzez uznanie, że skarga jest nieuzasadniona. I teraz jest tylko proceduralne załatwienie. Jeżeli Państwo nie podejmiecie tej skargi, to Komisja Rewizyjna będzie musiała opracować inne stanowisko w tym zakresie. Natomiast uważam, że uchwała jest przygotowana w sposób prawidłowy, proszę Państwa. Natomiast teraz czy obywatel ma prawo wnieść skargę do sądu, to musi spełnić przesłankę opisaną w art.101. Ja też Państwa Radnych na komisji informowałem w formie opinii prawnej, co obywatel może zrobić, proszę Państwa. I to wszystko. Natomiast, czy obywatel skorzysta z uprawnień, czy nie skorzysta, to jest jego sprawa. Ja również przyjmuję w każdą pierwszą środę miesiąca obywateli, udzielam porad nieodpłatnie, tylko że, proszę Państwa, każdemu tłumaczę, że udzielam porad takich, jakie są możliwe do zrealizowania, a przede wszystkim moja rola jest nie taka, żeby potwierdzać obywatelowi, jak ma wykorzystywać na

przykład kruczki prawne, czy inne, przeciwko gminie, z którą ja współpracę, proszę Państwa. Nie jest taka moja rola w tym zakresie tutaj. Ale w miarę możliwości udzielam w sposób obiektywny moich porad. I, proszę Państwa, nie zdarzyło się jeszcze do tej pory, żeby ktoś podważył projekty uchwał w tym zakresie, proszę Państwa, ani wojewoda nie podjął żadnych działań w tym zakresie. Natomiast tłumaczenie, że ktoś udziela jakichś informacji i inne, że uchwały były nieprawidłowe, to ja się tylko dziwię, że jeżeli były uchwały nieprawidłowe, że nie ma rozstrzygnięć nadzorczych wojewody, że nie ma orzeczeń sądu w tym zakresie, proszę Państwa. Spotkajmy się w sądzie. Żaden problem. Ja się nie boję stanąć w sądzie z obywatelem i swoje racje wytoczyć. Natomiast dalej nie jest moją rolą podpowiadanie, żeby wykorzystywał takie możliwości czy inne prawne w tym zakresie. Ja Państwu przedstawiam swój pogląd. Ktoś może mieć inny pogląd. Państwo możecie głosować, bądź nie, w tym zakresie. Natomiast mówię, jeżeli Państwo nie podejmiecie uchwały, Komisja Rewizyjna musi ten temat dotąd załatwiać, dopóki nie wypracuje stanowiska i Państwu nie przedstawi, żeby sprawę można było można załatwić w sposób pozytywny, albo na nie, albo na tak. Dziękuję.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Panie Przewodniczący, ja tylko chciałem w takim układzie jedno zdanie na temat tego projektu uchwały powiedzieć, że na ostatniej Komisji Rewizyjnej, kiedy głosowaliśmy ten projekt uchwały, nikt z radnych, powtarzam, nikt z radnych nie zagłosował, że ta skarga jest zasadna. Kilka osób uznało, że jest niezasadna ... przepraszam, odwrotnie, że projekt uchwały jest zasadny, czyli że tak, jak wprowadziliśmy to dzisiaj, reszta się wstrzymała, czyli nikt nie stwierdził, że Pan Manecki miał rację, łącznie z kolegą Nowickim, który jest członkiem Komisji Rewizyjnej. Można sprawdzić w protokole. Ja nie chciałbym mówić o Piekarskiej, bo to nie jest w ogóle tematem tego projektu uchwały, ale tu kilkakrotnie zabierano głos, to chcę powiedzieć, że podobnie było na Komisji Rewizyjnej, kiedy żeśmy głosowali, czy skarga obywateli jest zasadna, też nikt nie zagłosował za tym. To tylko tak, żeby dokończyć to, co mówił Pan mecenas.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja muszę Państwu powiedzieć, że ja sprawą Pana Jerzego zajmuję się przez długi, długi czas. Spotkałem się chyba kilkanaście razy z Panem Maneckim i że tak powiem, i w kontekście jego skargi i w kontekście jego prośb, było kilkanaście, tak to można powiedzieć, z przedstawicielami płockiego ZOZ-u i wydaje mi się, że sprawa Pana Jerzego zmierza w dobrym kierunku. Sprawy dotyczące przychodni na Reja, bo o to przede wszystkim chodziło Panu Jerzemu, są załatwiane. W tej chwili są prawie że

realizowane. Chodzi tylko jeszcze o jeden problem, mianowicie o remont całego budynku, ale tu są potrzebne duże sumy i to ewentualnie trzeba byłoby przesunąć na później. Sprawy dotyczące samego funkcjonowania przychodni, moim zdaniem, zostały prawie że rozwiązane. Tak myślę w kontekście ostatniego spotkania z dyrekcją, które było u mnie i Pan Jerzy w nim uczestniczył. To z kolei ja ze swojej strony mogę Państwu dodać.”

20. przyjęcia dla Gminy – Miasto Płocka Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2009 – 2014 (druk nr 515)

Pani Radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Muszę mieć dzisiaj pytanie, ponieważ na Komisji Inwestycji nie była uchwała omawiana, ponieważ materiały dostaliśmy właściwie w dniu Komisji Inwestycji i w związku z tym mam pytanie. Rozmawiając przy kolejnych budżetach, kiedy chcieliśmy jako klub wprowadzić zadanie Antolka Gradowskiego, zawsze mówiono nam, że ulica ta nie może być robiona wcześniej, niż zostaną rozwiązane sprawy wodociągu i kanalizacji na tej ulicy. Nie wiem czy ja nie widzę, ale po przeanalizowaniu tego materiału, nigdzie nie znalazłam zapisu mówiącego o ulicy Antolka Gradowskiego.”

Pan **Marek Naworski** Prezes Wodociągów Płockich Sp. z o.o. powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Nie ma tutaj pomyłki, bowiem problem ulicy Gradowskiego to jest taki sam problem, jak wielu innych ulic śródmieścia, gdzie funkcjonuje obecnie system kanalizacji ogólnospławnej i on będzie rozwiązany w ramach drugiego etapu naszej inwestycji pod tytułem: uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Płocka II etap. I właśnie rozdział kanalizacji ogólnospławnej na deszczową i sanitarną, to jest ten temat. W ulicy Gradowskiego taka właśnie kanalizacja jest. Musi być wybudowana kanalizacja deszczowa nowa, a obecny kanał, który tam funkcjonuje jako ogólnospławny, będzie kanałem sanitarnym. Problemu wodociągu w ul. Gradowskiego nie ma, ponieważ on jest wymieniony, jest nowy i nim nie trzeba się już zajmować, na szczęście.”

Pani Radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Panie Prezesie, skoro ja tu patrzę i tu są lata do 2014, kiedy Pan zamierza ewentualnie tak doprowadzić tą ulicę z wymianą instalacji, żeby można było wejść z inwestycją drogową.”

Pan **Marek Naworski** Prezes Wodociągów Płockich Sp. z o.o. powiedział: „Niestety to jest drugi etap. To zadanie szacujemy w tej chwili, tylko na szacunkach się możemy opierać, ponieważ dzisiaj projektujemy te zadania, w tym rozdział projektujemy, i to jest wartość 140 mln zł, całość etapu drugiego to jest 207 mln zł. I ten etap drugi byłby realizowany w latach 2010-13. Niestety trzeba zorganizować finansowanie dla tego przedsięwzięcia, My w tej chwili będziemy realizować etap pierwszy, dla którego finansowanie jest tuż, bo mamy nadzieję w tym roku decyzję Komisji Europejskiej otrzymać, a być może nawet wcześniej środki. Dzisiaj właśnie złożyliśmy w Narodowym Funduszu wniosek ostateczny w tej sprawie. A drugi etap, niestety, musi poczekać. Jest inne wyjście. Można by ul. Gradowskiego indywidualnie potraktować, wyłączyć ją z tego programu i zrobić wcześniej, ale wtedy musiałby się znaleźć na to ekstra środki w budżecie, a sądzę, że takich nie ma.”

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Głosowanie nad wnioskami

Pod głosowanie zostały poddane następujące wnioski:

1. Wniosek zgłoszony przez Pana Radnego **Piotra Nowickiego**:

Zabezpieczyć kwotę 100.000 zł w Budżecie Miasta Płocka z przeznaczeniem na budowę nowego budynku Miejskiego Przedszkola Nr 8 w Płocku przy ul. Kazimierza Wielkiego 52, na działce o nr ewidencyjnym 92.

Środki w wysokości 100.000 zł – zdjąć z pozycji budżetowej Nr 07/POKiS/G – Realizacja przedsięwzięć o charakterze kameralnym i masowym w tym imprezy plenerowe – wydatki bezpośrednie.

(wniosek stanowi **Załącznik nr 13** do niniejszego protokołu)

W wyniku głosowania przy 10 głosach - za, 13 – przeciw i 0 wstrzymujących się został odrzucony.

2. Wniosek zgłoszony przez Panią Radną **Elżbietę Gapińską**:

Poprawka do budżetu miasta Płocka na rok 2009:

- zabezpieczenie kwoty 100.000 zł celem wykonania projektu i rozpoczęcia budowy nowego przedszkola na ulicy Kazimierza Wielkiego 52.

Środki proponuję zdjąć z inwestycji dział 600 - transport i łączność zadanie 25/PP/1/G Budowa linii tramwajowej wraz z infrastrukturą.

(wniosek stanowi **Załącznik nr 14** do niniejszego protokołu)

W wyniku głosowania przy 10 głosach - za, 13 – przeciw i 0 wstrzymujących się został odrzucony.

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:**0.zmiany Uchwały Nr 438/XXX/08 Rady Miasta Płocka z dnia 9.12.2008 r. w spr. udzielenia poręczenia dla Wisły Płock S.A. z siedzibą w Płocku z tytułu zaciągnięcia pożyczki w Rynex Spółce z o.o. (druk nr 516)**

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 516.

Wynik głosowania:

za - 13

przeciw - 2

wstrzymujące - 8

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 485/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 438/XXX/08 Rady Miasta Płocka z dnia 9.12.2008 r. w spr. udzielenia poręczenia dla Wisły Płock S.A. z siedzibą w Płocku z tytułu zaciągnięcia pożyczki w Rynex Spółce z o.o. stanowi Załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

1.zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 511)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 511 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za - 14

przeciw - 9

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 486/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok stanowi Załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

2.wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres przekraczający rok budżetowy (druk nr 509)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 509.

Wynik głosowania:

za - 19

przeciw - 1

wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 487/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres przekraczający rok budżetowy stanowi Załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

3.zmiany uchwały Nr 339/XXIV/08 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2008 r. (druk nr 508)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 508.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 1

wstrzymujące - 2

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 488/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 339/XXIV/08 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2008 r. stanowi Załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

4.zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 510)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 510.

Wynik głosowania:

za - 13

przeciw - 8

wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 489/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Płocka na 2009 rok stanowi Załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

5. przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie miasta Płocka (druk nr 512)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 512.

Wynik głosowania:

za - 16

przeciw - 0

wstrzymujące - 7

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 490/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie miasta Płocka stanowi Załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

6. określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2009 (druk nr 495)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 495.

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 491/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2009 stanowi Załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

7. ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Płock (druk nr 498)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 498.

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 492/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Płock stanowi Załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

8.ustalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Płocka (druk nr 499)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 499.

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 493/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Płocka stanowi Załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

9.określenia zasad konstruowania rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, przyjęcia planu dofinansowania w tym zakresie na 2009 rok i ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli w roku 2009 (druk nr 500)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 500 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 494/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie określenia zasad konstruowania rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, przyjęcia planu dofinansowania w tym zakresie na 2009 rok i ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli w roku 2009 stanowi Załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

10.przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zakwalifikowanego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 501)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 501.

Wynik głosowania:

za - 21

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 495/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zakwalifikowanego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego stanowi Załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

11.przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zakwalifikowanego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 502)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 502.

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 496/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zakwalifikowanego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego stanowi Załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

12.przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową, projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zatwierdzonego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 503)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 503.

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 497/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie przyjęcia do realizacji przez placówkę oświatową, projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zatwierdzonego do otrzymania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego stanowi Załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

13.uchylenia uchwały Nr 339/XVIII/03 Rady Miasta Płocka w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) oraz ustalenia cen urzędowych obowiązujących przy przewozie taksówkami osób oraz ich bagażu na terenie miasta Płocka (druk nr 507)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 507.

Wynik głosowania:

za - 13

przeciw - 5

wstrzymujące - 4

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 498/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie uchylecia uchwały Nr 339/XVIII/03 Rady Miasta Płocka w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) oraz ustalenia cen urzędowych obowiązujących przy przewozie taksówkami osób oraz ich bagażu na terenie miasta Płocka stanowi Załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

14.zawarcia z Powiatem Kutnowskim porozumienia w sprawie zlecenia realizacji zadań z zakresu działania ośrodka adopcyjno-opiekuńczego dla mieszkańców powiatu kutnowskiego Ośrodkowi Adopcyjno-Opiekuńczemu w Płocku, będącemu jednostką organizacyjną Gminy-Miasta Płock (druk nr 504)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 504.

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 499/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie zawarcia z Powiatem Kutnowskim porozumienia w sprawie zlecenia realizacji zadań z zakresu działania ośrodka adopcyjno-opiekuńczego dla mieszkańców powiatu kutnowskiego Ośrodkowi Adopcyjno-Opiekuńczemu w Płocku, będącemu jednostką organizacyjną Gminy-Miasta Płock stanowi Załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

15.zmian w podziale miasta Płocka na obwody głosowania (druk nr 494)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 494.

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 500/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie zmian w podziale miasta Płocka na obwody głosowania stanowi Załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

16.nadania imienia publicznemu gimnazjum (druk nr 505)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 505.

Wynik głosowania:

za - 23

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 501/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie nadania imienia publicznemu gimnazjum stanowi Załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

17.odwołania Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w likwidacji w Płocku (druk nr 506)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 506.

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 502/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie odwołania Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w likwidacji w Płocku stanowi Załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

18.zmiany statutu Płockiego Ośrodka Kultury i Sztuki (druk nr 513)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 513.

Wynik głosowania:

za - 18

przeciw - 1

wstrzymujące - 4

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 503/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie zmiany statutu Płockiego Ośrodka Kultury i Sztuki stanowi Załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

19.skarg Pana Jerzego Maneckiego zam. w Płocku na Prezydenta Miasta Płocka (druk nr 514)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 514.

Wynik głosowania:

za - 14

przeciw - 8

wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 504/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie skarg Pana Jerzego Maneckiego zam. w Płocku na Prezydenta Miasta Płocka stanowi Załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

20.przyjęcia dla Gminy – Miasto Płocka Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2009 – 2014 (druk nr 515)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 515.

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 505/XXXV/09 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie przyjęcia dla Gminy – Miasto Płocka Planu rozwoju i modernizacji

urządzeń wodociagowych i urzadzzeń kanalizacyjnych na lata 2009 – 2014 stanowi
Załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesjami za okres od 25.02.2009 r. do 30.03.,2009 r.. Poinformował:

- Pan Mirosław Milewski Prezydent Miasta Płocka: uczestniczył w wystawie rysunków satyrycznych Zbigniewa Jujki; uczestniczył w rozstrzygnięciu trzeciej edycji konkursu grantowego Fundusz Grantowy dla Płocka; brał udział (wraz z p.D.Zawidzkim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka) w spotkaniu ze związkami zawodowymi działającymi przy Wodociągach Płockich; brał udział w spotkaniu ze związkami zawodowymi w PZOZ Sp. z o.o.; brał udział w spotkaniu ze związkowcami działającymi przy Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.; z Zastępcami Prezydenta p. D.Zawidzkim i p.Piotrem Kubera brał udział w „Śniadaniu z przedsiębiorcami” z branży hotelarskiej i gastronomicznej; z p.T.Kolczyńskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka uczestniczył w drugim spotkaniu inicjującym powołanie Płockiej Lokalnej Organizacji Turystycznej; z p.T.Kolczyńskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka uczestniczył w spotkaniu z Eskadrą – firmą, która pracuje nad strategią promocji miasta Płocka; uczestniczył w uroczystej gali podsumowującej plebiscyt „Z Tumskiego Wzgórza” organizowanym przez Tygodnik Płocki; z Zastępcami Prezydenta p. D.Zawidzkim i p.P. Kubera brał udział w spotkaniu z przedsiębiorcami w związku z obecną sytuacją gospodarczą; uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami Rady Mieszkańców Osiedla Radziwie; brał udział w spotkaniu, które odbyło się w Radomiu, a dotyczyło wyłączenia Warszawy z województwa mazowieckiego; uczestniczył w XXX Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich oraz w III Międzynarodowej Konferencji: Miasto. Zarządzanie miastem w XXI wieku; brał udział w posiedzeniu Zarządu Związku Miast Polskich;
- Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poza w/w spotkaniami brał udział w: konferencji Polish Tour Film Academy w Łodzi; z p.P.Kubera Zastępcą Prezydenta Miasta tańczył poloneza wraz z maturzystami przed Ratuszem; ceremonii otwarcia konferencji: „Ulepszanie zarządzania wodą w celu korzystnego dostarczenia usług. Zdobywanie informacji oraz dzielenie się doświadczeniami” CIFAL; międzynarodowych targach turystycznych ITB w Berlinie; uroczystości rozstrzygnięcia VI edycji konkursu na najlepszego samorządowca

- spółdzielcę 2008 zorganizowanego przez Krajową Radę Spółdzielczą i redakcję magazynu *Tęcza Polska* (otrzymał wyróżnienie podczas tej edycji konkursu); posiedzeniu sądu konkursowego dotyczącego budowa pomnika Bolesława Krzywoustego;
- Pan Dariusz Zawidzki Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poza w/w spotkaniami brał udział w: posiedzeniu zespołu opiniującego wydatki z Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; spotkaniu z przedsiębiorcami prowadzącymi działalność na terenie miasta Płocka; Międzyszkolnym Turnieju Piłki Nożnej w Gimnazjum Nr 3 (uczestniczył również p.P.Kubera Prezydent Miasta Płocka); spotkaniu ze związkowcami Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.; spotkaniu w sprawie monitoringu mostu im. Solidarności w Płocku;
 - Pan Piotr Kubera Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poza w/w spotkaniami brał udział w: zakończeniu Orlen Handball Mini Liga w Gimnazjum Nr 8 – klasy V; spotkaniu z pełnomocnikiem Wojewody Mazowieckiego w sprawie zorganizowania w Płocku szkolenia dla wszystkich powiatów województwa mazowieckiego; spotkaniu z przedstawicielami Banku Światowego i Urzędu Marszałkowskiego; spotkaniach ze związkami zawodowymi oświaty; Międzynarodowej Konferencji Maltańskiej Służby Medycznej; rozstrzygnięciu konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie kultury i sztuki oraz kultury fizycznej i sportu na 2009 rok; uroczystym otwarciu płockich Ergowioseł 2009; finale II Ogólnopolskiego Młodzieżowego Konkursu Mechanicznego, który odbył się w Zespole Szkół Technicznych w Płocku; rozpoczęciu Orlen Handball Mini Liga w Gimnazjum Nr 8 – klasy IV; uroczystości zakończenia I edycji konkursy Oskary Sportowe Gmina 2008 (odebrał w Senacie RP w imieniu Prezydenta Miasta złoty medal „Najaktywniejsi wśród aktywnych”);
 - informację w zakresie inwestycji prowadzonych przez Zespół ds. Strategicznych Inwestycji Drogowych radni otrzymali do skrytek;
 - w okresie między sesjami radni złożyli 44 interpelacje (13 podczas XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka; 31 interpelacji między sesjami); udzielono odpowiedzi na 36 interpelacji; termin udzielenia odpowiedzi na 8 interpelacji jeszcze nie upłynął; termin udzielenia na 1 interpelację został przekroczony o 1 dzień; łącznie radni Rady Miasta Płocka od początku kadencji złożyli 1096 interpelacji.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka przedstawił informację dotyczącą wniesienia udziałów do spółek prawa handlowego, w których Gmina Płock posiada 100% udziałów, akcji w kapitale zakładowym lub w których jej udział przekracza 50% udziałów, akcji w kapitale

zakładowym: „Komunikacja Miejska w wykonaniu zarządzenia nr 3007/09 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 25 lutego 2009 roku w sprawie wniesienia do Spółki Komunikacja Miejska – Płock Spółka z o.o. wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, uchwałą nr 5/ZW/2009 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 2 marca 2009 dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 4.000.000,00 zł poprzez ustanowienie 8.000 nowych udziałów o wartości 500,00 zł każdy. W wykonaniu zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka nr 3082/09 z dnia 18 marca 2009 w sprawie wniesienia do Spółki Komunikacja Miejska Płock Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności lokalu użytkowego, stanowiącego własność Gminy – Miasto Płock z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz nr 3097/09 z 19 marca 2009 w sprawie wniesienia do Spółki Komunikacja Miejska Płock wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości stanowiących własność Gminy – Miasto Płock z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, uchwałą nr 6/ZW/2009 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 27 marca 2009 sporządzono za repertorium A 6623/2009 dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 374.000,00 zł poprzez ustanowienie 748 nowych udziałów o wartości 500,00 zł każdy. Kapitał zakładowy spółki po podwyższeniu wynosi 26.222.500,00 zł i dzieli się na 52.445 udziałów o wartości 500,00 zł każdy. Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objął dotychczasowy wspólnik Gmina - Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem pieniężnym pochodzącym ze środków zabezpieczonych w Budżecie Miasta Płocka na 2009 dział 600 rozdział 60004 § 6010 zadanie nr 02/ONW/I/G Komunikacja Miejska z przeznaczeniem na realizację odnowy taboru autobusowego poprzez zakup autobusów miejskich oraz wkładem niepieniężnym w postaci prawa własności nieruchomości stanowiących własność Gminy – Miasto Płock. Agencja Rewitalizacji Starówki. [...] ARS Sp. z o.o. W wykonaniu zarządzenia nr 3027/09 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 4 marca 2009 w sprawie wniesienia do Spółki ARS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości gruntowych zabudowanych, stanowiących własność Gminy - Miasto Płock z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 2/ZW/2009 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki sporządzoną za repertorium A nr 5325/2009 w dniu 10 marca 2009 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 1.141.000,00 zł poprzez ustanowienie 2.282 udziałów o wartości 500,00 zł każdy. Kapitał zakładowy spółki po podwyższeniu wynosi 18.557.000,00 zł i dzieli się na 37.114 udziałów o wartości 500,00 zł każdy. Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objął dotychczasowy wspólnik Gmina – Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci prawa własności nieruchomości

gruntowych zabudowanych stanowiących własność Gminy – Miasto Płock. Wodociągi Płockie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W wykonaniu zarządzenia nr 3101/09 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 20 marca 2009 w sprawie wniesienia do Spółki Wodociągi Płockie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu niepieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 2/ZW/2009 z dnia 24 marca 2009 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 21.000,00 zł poprzez ustanowienie 21 nowych udziałów o wartości 1.000,00 zł każdy. Kapitał zakładowy spółki po podwyższeniu wynosi 124.665.000,00 zł i dzieli się na 124.665 udziałów o wartości 1000,00 zł każdy. Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objął dotychczasowy wspólnik Gmina – Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem niepieniężnym w postaci prawa własności środków trwałych stanowiących własność Gminy – Miasto Płock pochodzących z inwestycji finansowanych z Budżetu Miasta Płocka. Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W wykonaniu zarządzenia nr 3109/09 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 24 marca 2009 w sprawie wniesienia do Spółki Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności środków trwałych oraz przedmiotów przyjętych jako wyposażenie, stanowiących własność Gminy - Miasto Płock z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 2/ZW/2009 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 24 marca 2009 dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 1.638.500,00 zł poprzez ustanowienie 3.277 nowych udziałów po 500,00 zł każdy. Kapitał zakładowy spółki po podwyższeniu wynosi 42.509.000,00 zł i dzieli się na 85.018 udziałów o wartości 500,00 zł każdy. Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objął dotychczasowy wspólnik Gmina – Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci prawa własności środków trwałych o wartości 1.182.000,00 zł oraz przedmiotów przyjętych jako wyposażenie o wartości 456.500,00 zł stanowiących własność Gminy – Miasto Płock. Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W wykonaniu zarządzeń Prezydenta Miasta Płocka nr 866/07 z dnia 30 lipca 2007 w sprawie wniesienia do spółki MTBS wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, zmienione zarządzeniem nr 3026/09 z 2 marca 2009 w sprawie zmiany zarządzenia nr 866/07 z dnia 30 lipca 2007 oraz zarządzenia nr 1815/08 z dnia 10 kwietnia 2008 w sprawie wniesienia do spółki MTBS wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości stanowiących własność Gminy – Miasto Płock z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego spółki, zmienione zarządzeniem nr 3026/09 z dnia 2 marca 2009 w sprawie

zmiany zarządzenia nr 866/07 z dnia 30 lipca 2007 oraz zarządzenia nr 1815/08 z dnia 10 kwietnia 2008 oraz nr 2044/08 z dnia 3 października 2008 w sprawie wniesienia do spółki MTBS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności zabudowanej nieruchomości gruntowej z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, zarządzenia nr 2909/09 z dnia 19 stycznia 2009 w sprawie wniesienia do Spółki Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, zarządzenia nr 3020/09 z dnia 26 lutego 2009 w sprawie wniesienia do MTBS wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, zmienione zarządzeniem nr 3094/09 z dnia 19 marca 2009 w sprawie zmiany zarządzenia nr 3020/09 z 26 lutego 2009, zarządzenie nr 3084/09 z dnia 18 marca 2009 w sprawie wniesienia do spółki MTBS wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, zarządzenie nr 3085/09 z dnia 18 marca 2009 w sprawie wniesienia do spółki MTBS wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy – Miasto Płock z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, zmienione zarządzeniem nr 3102/09 z 20 marca 2009 w sprawie zmiany zarządzenia 3085/09 z dnia 18 marca 2009, uchwałą nr 5/ZW/2009 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki sporządzoną za numerem repertorium A 6632/2009 w dniu 27 marca 2009 dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 7.382.000,00 zł poprzez ustanowienie 14.764 udziałów o wartości 500,00 zł każdy. Kapitał zakładowy spółki po podwyższeniu wynosi 22.482.000,00 zł i dzieli się na 44.964 udziały po 500,00 zł każdy. Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objął dotychczasowy wspólnik Gmina – Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci prawa własności nieruchomości stanowiących własność Gminy – Miasto Płock.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka odczytał zaproszenie Prezydenta Miasta Płocka skierowane do radnych na Spotkanie Wielkanocne, które odbędzie się w dniu 6.04.2009r. o godz. 16.00 w Urzędzie Stanu Cywilnego.

Ad. pkt 7

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesjami za okres od 24.02.2009 r. do dnia 28.03.2009 r. Poinformował:

- brał udział w uroczystości podpisania porozumienia pomiędzy Płocką Orkiestrą Symfoniczną, Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w dniu 25.02.2009 r.
- uczestniczył w gali podsumowującej plebiscyt „Z Tumskiego Wzgórza - wydarzenie roku 2008”,
- brał udział w uroczystości związanej z otwarciem „okna życia”,
- brał udział w uroczystej premierze teatralnej z okazji Narodowego Dnia Teatru.

Ad. pkt 8

Podczas obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka następujący radni złożyli na piśmie interpelacje:

1/ Pani Radna **Elżbieta Podwójci-Wiechecka** złożyła następujące interpelacje:

- dot. uporządkowania terenów w obrębie górki saneczkowej, jak i samej górki (Załącznik Nr 36 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji:

- uporządkowanie terenów w obrębie górki saneczkowej, jak i samej górki

Uzasadnienie interpelacji:

w ramach wiosennych porządków, proszę o usunięcie wszelkich nieczystości, śmieci, które znajdują się na górcie, wokół niej, a po zimie nazbierało się ich bardzo dużo

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. powstania w Płocku Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej (Załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: dotyczy powstania w Płocku Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej, proszę o udzielenie odpowiedzi: jakie decyzje zamierza podjąć Prezydent Miasta Płocka, jakiej zamierza udzielić pomocy by w/w szkoła powstała.

Uzasadnienie interpelacji: -

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. monitoringu SP Nr 23 (Załącznik Nr 38 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: dotyczy monitoringu Szkoły Podstawowej Nr 23, kiedy SP Nr 23 będzie szkołą monitorowaną?

Uzasadnienie interpelacji: obecnie szkoła jest remontowana, nabiera blasku, w związku z tym nie można dopuścić, aby była dewastowana, a ci co dewastują chodzili bezkarnie!

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. zmiany oznakowania (Załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji:

dotyczy zmiany oznakowania przy targowisku na ul. Bielskiej, - tzn. umocowania pod znakiem zakazu zatrzymywania się tabliczki: na 30 minut, nie dotyczy zaopatrzenia

Uzasadnienie interpelacji:

problem dotyczy kupców mających tam sklepiki, kupcy ci nie mogą się zatrzymywać by dostarczyć towar do swoich sklepików, - kupcy ci są karani mandatami, 15 czy 30 minut jest to odpowiedni i wystarczający czas na dostarczenie towaru do sklepu

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

2/ Pan Radny **Jerzy Seweryniak** złożył następującą interpelację:

- dot. ul. Jordanowskiej oraz objazdu ul. Browarna i Janówek (Załącznik Nr 40 do

niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Do Prezydenta Miasta Płocka

1. *Proszę o naprawę nowo wybudowanej drogi na ulicy Jordanowskiej do ul. Dobrzykowskiej*
2. *W związku z przedłużeniem odebrania wiaduktu na ul. Ciechomickiej mieszkańcy Osiedla Ciechomice wraz ze mną proszą Pana Prezydenta o podjęcie decyzji w sprawie objazdu ul. Browarna i Janówek (likwidacja dołów i nierówności).*

Uzasadnienie interpelacji: -

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

3/ Pan Radny **Arkadiusz Iwaniak** złożył następujące interpelacje:

- dot. ZUOK Kobierniki (Załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: ZUOK Kobierniki

Uzasadnienie interpelacji: W trakcie dzisiejszej sesji przedstawiciel Komitetu Społecznego na Rzecz Ekologii przedłożył pytania do Zarządu ZUOK Kobierniki. Proszę o przedstawienie odpowiedzi na pytania.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. aportów niepieniężnych przekazywanych do nowej spółki (Załącznik Nr 42 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: „Aporty” niepieniężne przekazane do nowo powstałej spółki gminnej Inwestycje Miejskie.

Uzasadnienie interpelacji: Podczas Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka jednym z argumentów za powołaniem w/w spółki było stwierdzenie, że przekazanie „aportów” niepieniężnych do końca marca pozwoli uniknąć dodatkowych kosztów w postaci podatku VAT.

Od miesiąca kwietnia „aporty” niepieniężne będą dodatkowo obciążone podatkiem VAT.

Zatem proszę o przedstawienie wykazu przekazanego majątku spółce do końca marca z podaniem przeznaczenia.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. włączenia prawoskrętów w skrzyżowaniu ulic Kobylińskiego i Łukasiewicza
(Załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Włączenie prawoskrętów w skrzyżowaniu ulic Kobylińskiego i Łukasiewicza.

Uzasadnienie interpelacji: Wnoszę o rozważenie włączenia prawoskrętów na w/w skrzyżowaniu.

Proponuję, aby:

1. dla jadących ulicą Łukasiewicza od strony PKN Orlen włączyć prawoskręt w ulicę Kobylińskiego
2. dla jadących od strony Lipna ulicą Kobylińskiego włączyć prawoskręt w ulicę Łukasiewicza

Należy nadmienić, że warunki techniczne (3 pas do skrętu w prawo) stwarzają takie możliwości oraz istniejące prawoskręty w w/w skrzyżowaniu w mojej ocenie również dopuszczają takie rozwiązanie.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:

Takie rozwiązanie będzie miało wpływ na udrożnienie tegoż skrzyżowania.

Budżet MZD

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

Ad. pkt 9

Zebrani nie zabierali głosu w pkt. 9 porządku obrad.

Ad. pkt 10

Zebrani nie zabierali głosu w pkt. 10 porządku obrad.

Ad. pkt 11

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXXV Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.-

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Paweł Kolczyński

Tomasz Korga

