

PROTOKÓŁ NR XXXIII/09 Z OBRAD XXXIII SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 24 lutego 2009 roku

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.10, a zakończyła o godz. 16.20.
(głosowania podczas obrad XXXIII odbywały się bez użycia systemu do głosowania)

Obrady Sesji nagrywane są na mini discach.

Ilość Radnych	- 25
Obecnych	- 25
Nieobecni	- 0
Osób zaproszonych	- 124
Obecnych	- 60

Listy obecności stanowią **Załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1

Otwarcia obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Przewodniczący Rady Miasta Płocka Pan **Tomasz Korga**. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka przedstawiał się następująco:

- 1/ Otwarcie obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3/ Omówienie przygotowań do wybranych, najważniejszych inwestycji miejskich zaplanowanych na 2009 rok.
- 4/ Sprawozdanie z działalności Komisji Polityki Społecznej.
- 5/ Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej.
- 6/ Sprawozdanie z działalności Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta.
- 7/ Przyjęcie protokołu z obrad XXXII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2009 roku.
- 8/ Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. utworzenia jednoosobowej spółki Miasta Płocka pod firmą „Centrum Inwestycji Płock spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Płocku (druk nr 484),
2. wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres przekraczający rok budżetowy (druk nr 490),
3. zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 491),
4. zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 492),
5. rozbudowy systemu monitoringu wizyjnego miasta Płocka (druk nr 485),
6. zmiany uchwały Nr 149/X/07 Rady Miasta Płocka z dnia 26 czerwca 2007 roku w sprawie dopłat do czynszu za lokale zrealizowane w ramach programu budowy 300 mieszkań czynszowych we współpracy z Miejskim Towarzystwem Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (druk nr 482),

7. upoważnienia Spółki „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. do złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności projektu pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka” oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia (druk nr 483),
8. zatwierdzenia projektu i udzielenia pełnomocnictwa do realizacji przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku projektu systemowego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej oraz Poddziałanie 7.1.2. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie (druk nr 486),
9. nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 13 w Płocku (druk nr 487),
10. wyrażenia zgody na realizację przez Szkołę Podstawową Nr 5 w Płocku Ogólnopolskiego Programu Rozwoju Chórów Szkolnych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego - „Śpiewająca Polska” (druk nr 488),
11. zamiaru likwidacji Miejskiego Przedszkola Nr 8 w Płocku (druk nr 489),
12. zmiany Uchwały Nr 662/XXXI/00 Rady Miasta Płocka z dnia 19 września 2000 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Płock (druk nr 478),
13. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy–Miasto Płock przy ul.Kolegialnej w Płocku (druk nr 475),
14. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy–Miasto Płock przy ulicy Sierpeckiej w Płocku (druk nr 479),
15. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy–Miasto Płock przy ul.Miodowej w Płocku (druk nr 480),
16. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Płocku, Obręb 10 (druk nr 481),
17. skargi Pana Eugeniusza Kozińskiego zam. w Nowym Boryszewie na Prezydenta Miasta Płocka (druk nr 474),
18. skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Piekarska 16, Stary Rynek 2 w Płocku oraz Marii i Jerzego Skarzyńskich zam. w Płocku (druk nr 476),
19. skargi Pani Marioli Adamiak zam. w Płocku na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr 477).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 9/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 10/ Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 11/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 12/ Odpowiedzi na interpelacje.
- 13/ Sprawy różne.
- 14/ Zamknięcie obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, iż podczas posiedzenia Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej został przyjęty wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 484 w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki Miasta Płocka pod firmą „Centrum Inwestycji Płock spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Płocku. (wniosek stanowi **Załącznik nr 7** do niniejszego protokołu)

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący!

Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Dosłownie dwa zdania w tej sprawie. Wiem, że ten projekt uchwały również był dyskutowany na komisjach. Być może wniosek, który wczoraj został zgłoszony i przegłosowany został przez Komisję Skarbu wynikał, między innymi, z być może braku wszystkich informacji, być może emocji, być może innych spraw. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę przy tym na dwa główne, w zasadzie jedyne aspekty, które wiążą się z intencją powołania tej spółki. Pierwszy to jest wzmocnienie zarządzania i poprawienie zarządzania inwestycjami miejskimi, czyli jakby taka ucieczka do przodu w kontekście wciąż zwiększających się inwestycji, w kontekście dużo większych środków inwestycyjnych, jakich spodziewamy się w związku ze złożonymi i składanymi w tym roku projektami o dofinansowanie funduszy europejskich, to nie będzie już około 150 mln, tylko grubo powyżej 200 mln, przynajmniej na pewno w przyszłym roku i w związku z tym są ograniczone możliwości Urzędu Miasta Płocka do obsługi takich inwestycji. Ograniczone z przyczyn obiektywnych, chociażby w zakresie pozyskiwania dobrych fachowców do przygotowywania, a szczególnie nadzorowania inwestycji. My niestety mamy limity płacowe, natomiast wiele miast polskich wybrnęło z tego w taki sposób, że coraz częściej powoływane są w różnych proporcjach, w różnych branżach, w różnych układach spółki prawa handlowego, które wzmacniają procesy inwestycyjne czy to w budownictwie, czy to w infrastrukturze, czy w innych aspektach. I to jest jedna sprawa z tym związana. Druga jest czysto finansowa. Myśmy jako samorządy od wielu, wielu lat, korporacje samorządowe, między innymi Związek Miast Polskich, walczyli o to, aby nie odprowadzać podatku VAT od inwestycji miejskich. A to są ogromne kwoty. Przy inwestycjach rzędu 200 mln to jest dokładnie 44 mln zł. Oczywiście nie wszystkie inwestycje prowadzone byłyby przez nowo powołaną spółkę, ale na pewno te największe. I spółka ma możliwości, po oczywiście po odpowiednim czasie, ja mówię w tej chwili w uproszczeniu dużym, więc proszę mnie nie łąpać za słówka i prosić o wyjaśnienia, to mam nadzieję będzie następować w trakcie debaty, o którą proszę, nad intencją i sensem powołania tej spółki, ale ma możliwość odzyskiwania VAT. Gdy już straciliśmy jako samorządy nadzieję na to, że zapowiedzi kolejnych rządów o odzyskiwaniu VAT nawet w długim okresie po dwóch latach ma jakiegokolwiek realne podstawy, wówczas to trzeba zabiegać innymi sposobami. Miasta powołują od dwóch, trzech lat, w ubiegłym roku powstało kilka takich spółek prawa handlowego z intencją w niektórych z nich odzyskiwania również podatku VAT. One działają na różnych płaszczyznach, w różnych branżach. Natomiast główną intencją tego projektu jest między innymi ta finansowa, oprócz usprawniania zarządzania, odpisywania podatku VAT, a są to niebagatelne kwoty za które możemy kreować nowe inwestycje. Innych żadnych, proszę mi wierzyć, podtekstów tej uchwały nie ma absolutnie. Jest to tak prosta intencja. I troszkę zdziwił mnie wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały z sesji, tak jakby ktoś się bał dyskusji. My się nie boimy dyskusji. Jesteśmy otwarci na każde argumenty. Co się stanie w głosowaniu, to już jest dalsza kwestia. Państwo o tym decydują. Natomiast nie podjęcie dyskusji jest czymś trochę zadziwiającym, dlatego proszę o nie zdejmowanie tego punktu z porządku obrad. Dziękuję.”

Pan Radny **Lech Latarski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W imieniu Klubu Radnych Nasz Kraj chciałbym uściślić ten wniosek i żeby zdjąć, ale przenieść na najbliższą sesję. Więc myślę, że ten miesiąc wystarczy na to, żeby dokonać wyjaśnień i odpowiedzi na pewne pytania. Dziękuję.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jako że byłem wnioskodawcą i przedkładałem ten pomysł, aby zdjąć ten druk z obrad dzisiejszej Sesji Rady Miasta Płocka, to chciałbym powiedzieć na podstawie jakich przesłanek złożyłem taki wniosek. Po pierwsze dla tego pomysłu nie jest opracowany biznes plan. Nie wiadomo jakie skutki finansowe przyniesie powołanie tejże spółki. Nie jest określona struktura kadrowa tej nowo powstałej spółki. Jak również nie są określone zmiany kadrowe w ramach

Urzędu Miasta Płocka. W momencie, kiedy w Urzędzie Miasta Płocka jest bardzo silnie rozbudowany Wydział Inwestycji, są pełnomocnicy d/s inwestycji, jest też stanowisko inżyniera miasta, to rozumiemy, że w momencie, kiedy powstanie ta spółka, to nastąpią jakieś zmiany kadrowe w urzędzie i zmiany strukturalne. Nic na ten temat niestety nie dowiedzieliśmy się. Tego typu pomysł stworzenia takiej spółki jest to praktycznie w skali kraju jeden z pierwszych pomysłów. Inne miasta zawiązały takie spółki, ale one w ogóle nie funkcjonują. Praktycznie tylko w mieście Wrocławiu funkcjonuje taka spółka. W związku z tym, że już raz podjęliśmy się zadania wytyczania nowych jakby obowiązków nałożonych na jednostkę samorządu terytorialnego poprzez przejęcie Wisły Płock i tutaj widzę takie piękne hasło: *Ratujmy Przedszkole nr 8*, myślę, że środki, które zostały z budżetu gminy wpompowane w Wisłę Płock w zeszłym roku budżetowym, spokojnie by wystarczyły na wybudowanie nowego przedszkola. Ponadto chciałbym powiedzieć, że ten pomysł przypomina nam jakby pomysły z lat minionych, to znaczy przypomina to mniej więcej pomysł tworzenia wojewódzkich dyrekcji inwestycji. Oczywiście one padły. Te dyrekcje inwestycji, powodowały że koszty realizacji inwestycji były znacznie, znacznie większe, niż w innych metodach realizacji inwestycji. Następna sprawa to jest brak kontroli społecznej. Niestety nie została nam zaprezentowana wizja w jaki sposób moglibyśmy sprawować kontrolę nad realizowaną inwestycją. W tej chwili dzięki Panu Prezydentowi straciliśmy kontrolę nad tym jak funkcjonują spółki gminne: Komunikacja Miejska, MZGM i inne spółki. Tutaj Prezydent zawsze się zasłania tajemnicą handlową i nie udziela nam informacji na temat tych spółek. Nie chcemy, aby zadania rządu 100 mln zł, 200 mln zł, żebyśmy my jako radni w ogóle nie mieli żadnej kontroli nad tym. I powód właściwie zasadniczy – są po prostu wątpliwości natury prawnej czy przekazanie tej spółce realizacji konkretnej inwestycji będzie zgodne z polskim prawem, czy nie powinno być to przekazanie zrealizowane w myśl zasad ustawy o zamówieniach publicznych. I tutaj jeszcze chciałem Panu Prezydentowi jeszcze odpowiedzieć: Panie Prezydencie my się nie boimy dyskusji, absolutnie nie boimy się dyskusji, jesteśmy otwarci. Natomiast na Komisji Skarbu postawiłem szereg pytań, na które niestety nie uzyskałem żadnej odpowiedzi. W związku z tym tutaj też przychyliam się do wniosku złożonego przez kolegę radnego Latarskiego. Uważam, że odpowiedź na te pytania i te wątpliwości, które ja tutaj Państwu przedstawiłem sądzę, że miesiąc czasu i odłożenie tego zadania na miesiąc nic nie spowoduje złego w funkcjonowaniu Urzędu Miasta. W związku z tym myślę, że na merytorycznych komisjach powinniśmy podyskutować, powinniśmy dostać te informacje, o których ja tu mówię i wtedy możemy spokojnie podjąć decyzję. Dziękuję.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Znaczący myślałam, że unikniemy tutaj populizmu w tej debacie, kiedy tak naprawdę dywagujemy o tym czy zatwierdzić porządek czy nie zatwierdzić, a rozpoczynamy tak naprawdę dyskusję merytoryczną. Niestety Pan Radny Nowicki ją zaczął. A powiem na czym polega ten populizm. Jeśli Pan radny uzyskał oklaski od Państwa, to musicie Państwo mieć tą świadomość w kontekście wpompowywania pieniędzy w spółkę Wisła – w ubiegłej kadencji, między innymi jeden z kolegów Pana radnego, i Państwo jako klub popieraliście ten wniosek: wpompowanie właśnie do Wisły, gdzie miasto nie było jeszcze właścicielem, nie mieliśmy żadnego, powtarzam, żadnego wpływu na funkcjonowanie spółki Wisła, gdzie właścicielem był w 100% PKN Olen, Państwo bez żenady chcieliście przekazać z budżetu miasta bez żadnej kontroli 3 mln zł. Proszę Państwa, wtedy też można było wybudować za to przedszkole dokładając niewiele pieniędzy. Tak, Panie radny, populizm jest niesamowity, uzyskał Pan oklaski, ale trzeba jeszcze spojrzeć na swoją działalność wstecz. A propos wniosku kolegi radnego Leszka Latarskiego w sprawie odkładania tej dyskusji za miesiąc. Znaczący ja pragnę tylko Państwu powiedzieć, nie wiem czy Państwo wszyscy macie tą świadomość, że zmieniły się ustawy, które niestety Sejm nam wprowadził i wnoszenie aportów przez miasto do spółek prawa handlowego będzie od drugiej połowy tego roku oVATowane. Co to znaczy. Od kwietnia, przepraszam,

myślałam, że od drugiej połowy, a jednak wchodzi w życie od kwietnia. Czyli co to znaczy. Jeśli miasto kupuje jakąś działkę, na przykład na cele inwestycyjne czy cele budowlane dla spółki, która będzie przeznaczala ją pod cele budownictwa mieszkaniowego właśnie dla mieszkańców Płocka, raz płaci VAT płacąc za tą działkę, drugi raz będzie musiała zapłacić VAT przekazując aportem działkę do spółki właśnie na cele mieszkaniowe. Czyli de facto płaci 44% raz kupując, raz przekazując do spółki. Teraz wszystkie aporty, które przekazujemy do spółek nie są oVATowane. To będzie zmienione. Niestety Sejm nam zafundował taką zmianę w prawie. Państwo chcecie odkładać za miesiąc, dobrze, dopłacimy wtedy 22%. I teraz odpowiedź Państwu czy za te 22%, zależy jeszcze przy jakich inwestycjach i jakich aportach przekazywanych do spółek, jakie to będą pieniądze. Ja tylko powiem Państwu, że przy inwestycji 2 mln-owej VAT stanowi 440 tys. zł. Spójrzcie Państwo sobie w remonty chociażby dróg, to jest remont ulicy Żwirki i Wigury, wykonanie całego remontu Żwirki i Wigury przy zapłaceniu VAT od kwoty 2 mln zł. Tyle tracimy. Czy chcemy to tracić odkładając kolejny miesiąc? Czy o to nam chodzi? Pan radny również mija się z prawdą mówiąc, że podobne spółki funkcjonują tylko we Wrocławiu, co nie jest prawdą. Owszem we Wrocławiu funkcjonuje. Mam tutaj przedmiot działalności. Ona została utworzona w 2007 roku. Ja tylko przypomnę, że nagminnie teraz są tworzone spółki przez rząd Platformy Obywatelskiej do przygotowania EURO 2012. Czyli pod infrastrukturę i boiska właśnie tworzone są po to spółki, właśnie żeby sprawniej wykorzystując VAT w rozliczeniu jak najsprawniej budować boiska, jak najsprawniej budować stadiony, jak najsprawniej budować infrastrukturę drogową, która ma do nich prowadzić. Po to są powoływane spółki EURO 2012. Klasycznym przykładem chyba jest Gdańsk. Później mamy następną spółkę w Gdańsku. Jest to Gdańska Infrastruktura Wodociągowo – Kanalizacyjna. I przeczytam Państwu główne korzyści wynikające z powołania spółki. Oczywiście jest to na stronie internetowej miasta Gdańska i jednocześnie tej spółki w BIP: *wydzielenie infrastruktury ze struktury Urzędu Miasta pozwoli na lepsze zarządzanie majątkiem; możliwe będzie odzyskiwanie VAT od inwestycji, co wydatnie zwiększy wartość środków dostępnych na inwestycje, wartość VAT do odzyskania w ciągu kolejnych 4 lat wyniesie ok. 100 mln zł; zadłużenie konieczne do zapewnienia wkładu własnego do inwestycji nie będzie obciążać budżetu gminy [...] - finansowanie pozabudżetowe; gmina nie będzie musiała dopłacać do kosztów utrzymania i rozwoju systemu wodociągowo – kanalizacyjnego z innych dochodów budżetowych.* To jest przykład spółki, która akurat została stworzona pod kątem budowania infrastruktury wodociągowo – kanalizacyjnej. Podobna spółka funkcjonuje również w Poznaniu. W Zabrzu, powiedzmy, nie jest to najlepszy przykład, bo funkcjonuje od niedawna, ale też jest założona. Natomiast klasyczny przykład funkcjonowania spółki, którą my chcemy zaproponować, to jest spółka funkcjonująca we Wrocławiu i z bardzo dobrym skutkiem. To jest informacja od władz Wrocławia i od władz spółki. Także bardzo proszę gruntownie zastanowić się nad odkładaniem tego i płaceniem kolejnego 22%-owego VAT do budżetu państwa. Dziękuję.”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie miałam zamiaru zabierać głosu w tej dyskusji, ale ponieważ tutaj Pani Przewodnicząca Klubu PiS Pani Wioletta Kulpa zarzuca nam populizm, w związku z tym chciałabym się odnieść troszeczkę do tego co na ten temat tworzenia tej spółki my jako radni, jakie informacje otrzymaliśmy. Otóż, proszę Państwa, otrzymaliśmy bardzo minimalne informacje. Na Komisji Polityki Społecznej, która odbyła się tydzień temu, dokładnie tydzień temu we wtorek, jedyną właściwie informacją, jaką mieliśmy, to była uchwała bez nawet załącznika, który się pojawił dużo później w skrytkach radnych, czyli nie dostaliśmy tych informacji, w jaki sposób spółka ma zamiar funkcjonować. To jest po pierwsze. Po drugie, Pani radna, znaczy tak długi dokument został nam wrzucony do skrytek dużo, dużo później. Po drugie, proszę Państwa, ja zadawałam wczoraj na Komisji Skarbu i Budżetu pytania Panu Prezydentowi, bardzo konkretne. Pani radna nas tutaj mami kosztami, tymi odliczeniami od VAT, natomiast Pan Prezydent Zawadzki na kilkakrotne moje pytanie nie potrafił

odpowiedzieć, jak duże będą oszczędności z tytułu odzyskania VAT w stosunku do kosztów, jakie poniesiemy jako miasto, żeby ta spółka mogła funkcjonować. Bo głównym powodem powołania tej spółki, między innymi, jest również omińnięcie tzw. ustawy kominowej. Pan Prezydent nam mówi, że jest problem z zatrudnianiem właściwych i dobrych pracowników właśnie nadzorujących różnego rodzaju inwestycje w Urzędzie Miasta Płocka, ponieważ fachowcy dobrzy są słabo opłacani i oni odchodzą. Więc, proszę Państwa, nie potrafiono nam odpowiedzieć po pierwsze, jakie będą koszty osobowe funkcjonowania tej spółki, czyli ile takich osób będzie zatrudnionych, jak wysokie wynagrodzenie dla tych osób się przewiduje. Ja się obawiam, że może być taka sytuacja, że de facto będą one dużo większe, niż te tzw. uzyskane przez nas dochody z tytułu pominięcia VAT. To jest po pierwsze. Po drugie – popieram tutaj Pana radnego Nowickiego, że wielokrotnie jako radni zwracaliśmy się do Pana Prezydenta z prośbą o informacje dotyczące funkcjonowania innych spółek prawa handlowego w mieście Płocku. Niestety byliśmy bardzo ograniczani w tych informacjach. A prawda jest też taka, Panie Prezydencie, że kiedy zadajemy zbyt drobiazgowo pytania, to w odpowiedziach na pytania, na interpelacje nawet radnych, otrzymujemy takie informacje, że będziemy podani do prokuratury. I taką odpowiedź podpisuje Pan Prezydent Zawidzki. Ja rozumiem, że jest to stanowisko Ratusza. Czyli radnym się mówi, że jak są zbyt dociekliwi, albo próbują się czegokolwiek dowiedzieć, to się ich poda do prokuratury. I dlatego, Panie Prezydencie, bardzo proszę, żeby Pan Prezydent zanim w ogóle wymyśli sobie następnego rodzaju spółki, które mają tutaj funkcjonować, prawa handlowego na terenie miasta, do których my dajemy jako radni tak duże pieniądze, bo proszę Państwa to jest 150 mln zł na inwestycje, które będą poza naszą kontrolą, bo spółka prawa handlowego zawsze ma prawo zasłonić się tajemnicą handlową. I tak było w wielu przypadkach, kiedy próbowaliśmy jako radni opozycyjni kontrolować te spółki. Dlatego, oczywiście, jeżeli dojdzie do tej debaty, my tej debaty się Panie Prezydencie nie boimy. Możemy uczestniczyć w tej debacie i będziemy mieli swoje argumenty. Natomiast prawda jest taka, że jest to przede wszystkim źle przygotowane, bo wy nie macie, tak jak powiedział Pan radny Nowicki, żadnego planu w tej chwili, żadnego szczegółowego planu. Nie potraficie nam nic poza tymi dwoma papierkami przedstawić. I dlatego ja uważam, że jeżeli mamy się nad tym rzeczywiście pochylić w sposób właściwy, to nie możemy być zaskakiwani w ostatniej chwili, tylko potrzebujemy informacji, dokładnej informacji, a dokładnych informacji nie mamy. I to co wczoraj prezentował na Komisji Skarbu Pan Prezydent Zawidzki, efektem właśnie takiego przedstawienia przez niego tego, jak ta spółka ma działać, była nasza odpowiedź, czyli powiedzieliśmy, żeby znieść tą uchwałę z dzisiejszej Sesji Rady Miasta Płocka, po to żebyśmy mogli się z nią lepiej zapoznać. I taka jest moja opinia. Oczywiście, jeśli dojdzie do debaty, ta debata będzie. Dziękuję.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Debata to już, jak słyszę, trwa od kilku minut, więc włączając się do tej debaty, już pomijając inne kwestie, chciałbym się spytać Pana Prezydenta, ponieważ tutaj i Pani radna Kulpa i Pani radna Gapińska tyle mówiły o tym VAT – czy jeżeli tej spółki nie powołamy, istnieją w mieście Płocku, w Urzędzie Miasta Płocka, jakieś inne instrumenty, które pozwolą by ten VAT odzyskać, jeżeli nie powołamy tej spółki. Bo jak słyszę od kwietnia już możemy te pieniążki odzyskiwać, więc jeżeli to przełożymy, jeżeli to wróci dopiero za miesiąc, to niemożliwe, żeby od 1 kwietnia spółka funkcjonowała i odzyskiwała i żebyśmy mogli odzyskać VAT. Proszę o odpowiedź, Panie Prezydencie.”

Pan Radny **Arkadiusz Iwaniak** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Jakby w trzech kwestiach. Po pierwsze, jeśli mówmy o odzyskiwaniu VAT, to o ile ja się dobrze orientuję, to sytuacja wygląda w ten sposób, że jeśli wystawimy fakturę VAT-owską przychodową, to odliczymy VAT od tej faktury i

koszty, które zapłaciła, a więc i tak spółka będzie ponosiła koszty. Poza tym o czym my mówimy, jakie odzyskanie VAT? To po pierwsze. Po drugie – czy dzisiaj w związku z tym, że w kwietniu mija termin ewentualnego przekazywania aportem do spółek majątku, by uniknąć VAT, czy całe miasto prześlemy do tej spółki, żeby uniknąć zapłaty tego VAT? Czy to o to chodzi? Bo dzisiaj nie możemy przewidzieć, jakimi inwestycjami ta spółka będzie się zajmowała. A więc nie jesteśmy w stanie przekazać tej spółce terenów pod inwestycje, chyba że mówimy o przekazaniu aportem jakiegoś majątku w wysokości 5 tys., bo taki jest wymagany kapitał zakładowy, to tego VAT jest śmieszna kwota, a więc myślę, że nie warto na ten temat rozmawiać. Poza tym, Panie Prezydencie, rzecz chyba najważniejsza w tym wszystkim, którą Pan w swoim wystąpieniu ujął: być może nie było informacji. A więc, jeśli nie było informacji, to co Pan uważa, że tutaj podejmiemy w trakcie kilku odpowiedzi decyzję o tym czy funkcjonowanie płockich inwestycji i funkcjonowanie spółki, zatrudnienie iluś osób, podejmiemy po godzinnej debacie? My chcemy oczywistych informacji. Nie chcemy aktu założycielskiego na dzień przed komisją, nie chcemy informacji na dzień przed sesją, tylko chcemy na ten temat porozmawiać. A ja się zastanawiam i myślę, że Pan Prezydent dobrze wie, że sesja i tutaj ta aula, nie jest najlepszym miejscem do tego, żeby podyskutować o funkcjonowaniu płockich inwestycji, z którymi, jak dobrze wiemy, nie jest najlepiej. A myślę, że problem jest na szybko do rozwiązania. Komuś trzeba po prostu podziękować.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Poruszano takie bardzo wirtualne argumenty. Najpierw może się odnieść do konkretów. Oczywiście do końca marca trwa vacatio legis dla aportów niegotówkowych. Dyrektywa Unii Europejskiej - Dyrektywa 112 mówi o tym, że od początku kwietnia każdy aport będzie oVATowany, czyli to co będzie przekazane do spółki będziemy musieli dodatkowo od tego odprowadzić VAT. I to jest kwestia ze stycznia tego roku. Tego nie można było przewidzieć. Co prawda, jakaś tam kontrola Unii Europejskiej pokazała, że już dawno powinniśmy to prowadzić, ale minister ma takie instrumenty, żeby, powiedzmy, opóźnić ten proces i mamy ten czas do końca marca. Stąd pośpiech. VAT odzyskiwać mogą tylko spółki prawa handlowego. Oczywiście, że to jest w konsekwencji odłożone w czasie, bo spółka musi być wyposażona w takie instrumenty, żeby miała przychody, tak, żeby miała jakąś sprzedaż i wtedy różnice między VAT naliczonym a należnym można zagospodarować w spółce, czyli można po prostu doliczyć. Tego nie ma, tego nie można robić w warunkach prowadzonych inwestycji przez miasto. To jest jakby naturalne. Państwo w budżecie uchwalacie kwotę na zadanie i to jest kwota, mówiąc wprost, taka, którą płacimy wykonawcy za wykonanie jakiegoś zadania inwestycyjnego. Natomiast nigdy nie liczyliśmy, nie odliczaliśmy, nie wpuszczaliśmy w koszty tych wszystkich płatności, które powstają wokół procesu inwestycyjnego. Cała jego obsługa, prawda, pracowników, telefonów, nie wiem, benzyny, opracowywania dokumentacji, to co może być kosztem w spółce. I dla nas jest to wartość dodana w przypadku spółki, różnica pomiędzy tą konfiguracją, kiedy miasto wykonuje inwestycję a spółka. Jakby jest to korzyść finansowa, której trudno nie zauważyć. Pan radny mówi o biznes planie. Nie wystarczy się nauczyć słowa marketingowego i powtarzać to na auli po to, żeby błysnąć. Biznes plan jest stwarzany jako dokument w przedsięwzięciach komercyjnych. Tak nie jest. Ta spółka prawa handlowego jest w istocie nieco inną spółką, niż takie, które są wynikiową kodeksu spółek handlowych, ponieważ ona będzie działała w oparciu o konwencję użyteczności publicznej. To jest spółka non profit z założenia. Jaki biznes mamy wyliczyć? W końcu o jaki kredyt mamy się starać? Bo dokument pod tytułem: biznes plan, ma swoje przeznaczenie. Państwo chcecie planu działania i nawet poniekąd słuszne pytania: ile spółka będzie zatrudniała osób, tak, ile tego VAT jesteśmy w stanie odprowadzić. To ja na komisji, Pani radna, pytałem: a ile zadań Rada przekaże do spółki, bo tylko w oparciu o takie dane, jakie to są zadania, ile mają kosztować, ja potrafię powiedzieć, zaprognozować, ile my tego VAT odprowadzimy, ile osób jest zatrudnionych. Średnio na dzień

dobry ja sędzę, że to będzie 20 osób z obsługą: 5 inspektorów, prawda, jakiś sekretariat, ktoś do biura. Ale nie wiem, ile w efekcie Państwo zdecydujecie. Wieloletni Plan Inwestycyjny uchwalany jest przez Was przecież. Tam zaznaczymy inwestycje te, które będzie wykonywała spółka i wtedy możemy rozmawiać o jakichś liczbach. Dzisiaj sobie rzucamy naprawdę pojęcia bardzo wirtualne. Państwa prosimy o wyrażenie zgody na powołanie spółki. W końcu co z tego, że nawet przedstawimy, wysilimy się do tego, żeby pokazać Państwu schemat organizacyjny. Niestety nic do tego nie macie prawnie. Nie to, żebyśmy chcieli. Państwo wyrażacie intencję powołania spółki, natomiast organy spółki w świetle prawa odpowiadają za jej organizację. I mało tego - Państwo nie możecie narzucić spółce danego schematu, chociażby organizacyjnego. Nie możemy wpływać na decyzje organów spółki, rady nadzorczej, zarządu. Więc cały czas rozmawiamy o jakimś procesie bardzo wirtualnym i mało merytorycznym. Pani radna mówi o tym, że nie udzieliłem informacji na komisji, to ja Pani przypomnę, jak było. Otóż, kiedy zacząłem udzielać odpowiedzi, w połowie zdania mi Pani przerwała: nie przekonał mnie Pan. Następnie były pytania radnych zadawane. Kiedy przyszedł czas na to, żebym mógł cokolwiek odpowiedzieć, to Pani mówi: no głosujmy. Sam się upominałem o głos, że nawet nie dała mi Pani szansy odpowiedzieć. Tak, przeprosiła Pani, tak, proszę mówić. Więc nie, nastawienie negatywne od początku. I o tym rozmawiamy. I Państwo mieliście uchwałę, która z punktu widzenia prawnego powinna wystarczyć. Daliśmy dodatkowe dokumenty. Pokazaliśmy model wrocławski. Pytania, jakie były na wczorajszej komisji świadczyły o tym, że Państwo i tak nie przeczytaliście tych dokumentów, wymyślacie kolejne. I możemy tak się bawić jeszcze następne 5 lat. Zawsze będzie jakiś dokument jeszcze potrzebny pomimo, że i tak nie jesteście, tak naprawdę, stroną do tego, żeby ten dokument stał się jakimś aktem prawnym zobowiązującym spółkę do jego przestrzegania. Tak jest. Państwo macie prawo określenia czy ta gospodarka komunalna będzie prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w formie zakładu budżetowego czy też spółki i o to prosimy. Wskazujemy – spółka, albo mówimy – możemy pewne koszty, tak, zaliczyć do jakiegoś procesu inwestycyjnego. Tej możliwości w ramach prowadzonych inwestycji przez miasto nie mamy, więc jakby podpowiadamy formułę i prosimy o zgodę. Do właściwości rady gminy należy tworzenie i przystępowanie do spółek oraz rozwiązywanie oraz występowanie z nich, nie zaś te kwestie, które dotyczą bezpośrednio prowadzenia tej spółki, czyli żadne akty prawne, żadne schematy organizacyjne, instrukcje, one nie zależą od nas. Możemy sobie pomówić, porozmawiać o jakichś przykładowych modelach, pokazać nawet, zasymulować pewien przepływ finansowy, ale w momencie, kiedy określimy zadania dla tej spółki. Dzisiaj mówimy o tym, żeby spółkę powołać do pewnych zadań. Myślimy o tych dużych zadaniach, natomiast radni jeszcze nie mieli okazji, oczywiście, wskazać tych zadań, dlatego nie mamy podstawy do tego, żeby cokolwiek obliczyć. I możemy sobie mówić, łatwo rzucać słowa: nie dacie nam tego. I nie damy, dopóki Państwo nie podejmiecie następnego kroku, czyli nie pokażecie czym miałyby się w konsekwencji spółka zająć. Przedstawiamy jakąś wizję. Oczywiście kwestia VAT też jest zależna od tego, ile i o jakiej wartości zadania do spółki byłyby przekazane. Kontrola inwestycji. Łatwo się mówi, tak. Proszę powiedzieć w czym są obawy. Co utracicie Państwo? Jaką dzisiaj macie tą kontrolę? Jaką macie dzisiaj kontrolę, którą później nie będzie mieli? Ja mówię: tą samą. Będziecie mieli taką samą kontrolę, jaką dzisiaj posiadacie. (Pan radny **Piotr Nowicki** stwierdził: „Czyli żadną”) Ale jeżeli twierdzi Pan radny, że nie ma kontroli dzisiaj nad inwestycjami prowadzonymi przez inwestycje w Płocku, przez miasto, to niech pan się nie boi utraty jakichkolwiek wpływów. Państwo uchwalacie budżet i macie prawo później dociekania rozliczenia tych inwestycji. W ramach spółki tak samo będziecie mieli, dlatego że będziemy aplikować do tej spółki pieniądze publiczny, a więc musi się z tego wytłumaczyć. I słynny przykład Płockiego ZOZ, tak, że kiedyś były prezes, prawda, bronił dostępu do informacji. Ja myślę, że ten problem mieliśmy już za sobą. Oczywiście, że mamy do czynienia z tajemnicą przedsiębiorstwa, ale to jest ściśle zdefiniowane. Ja Państwu może powiem, że przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne,

technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą. Jeżeli ujawnienie takiej informacji w ramach jakiegokolwiek formuły miałyby zaszkodzić tej spółce, to oczywiście jest to tajemnica przedsiębiorstwa. I być może ta formuła w przypadku PZOZ kiedyś była nadużywana, ale przecież się w końcu dogadaliśmy. Był wniosek o to, żebyśmy się tłumaczyli z przekazanych aportów co do konsekwencji ich wydatkowania. Mówimy na sesjach na co. Wyliczałem Państwu sto parędziesiąt pozycji: łóżko, nocnik, różne takie rzeczy. Tego chcieliście i tak jest. Nie używajmy więc już tego argumentu, bo to jest historia. Wprowadziliśmy sobie większe tłumaczenie, może większą przejrzystość. Dogadaliśmy się co do tych aspektów. I myślę, że ten argument już tak naprawdę umarł, nie ma go. Dzisiaj możemy rozmawiać zupełnie o jakimś jeszcze nowym modelu, jeśli Państwo radni tego potrzebujecie. Wszystkie dokumenty, jakie były przedstawiane i które moglibyśmy sobie jeszcze sztucznie mnożyć, będą zatem dokumentami pomocniczymi. One nie będą miały wartości merytorycznej dla utworzenia tej spółki i nie będą obowiązywały w spółce. Tak uczciwie należy to przyznać i Państwo nie możecie się łudzić. Więc domaganie się dokumentów, tak naprawdę, możemy dyskutować, stwarzać przykładowe modele, jak mówiłem, ale one nie będą wiążące, więc czy warto? Pani radna znowu o tym MTBS i mojej odpowiedzi na interpelację. Otóż, Pani radna, skierowała do mnie Pani interpelację, w załączeniu podpiąłem pismo MTBS jako strony, która była poniekąd przez Panią oskarżona. Więc uznałem, ja zaraz dokończę, uznałem, że nie będą kombinował, poprawiał czegoś, co bezpośrednio wypływa ze spółki, ja po prostu nie potrafiłbym tego inaczej ubrać. I proszę mi wierzyć, że to nie jest straszenie prokuraturą. Jeżeli Pani w interpelacji stwierdza, że do Pani po postępowaniu ogłoszonym przez spółkę dzwonią, czy kontaktują się z Panią firmy, które są oburzone na jakieś wydatowania, Pani radna są takie stwierdzenia, że oburzenia jakieś następują, a nikt kompletnie nie prosi o przesunięcie terminu, nie występował do spółki, ani telefonu, ani faksu, tylko Panią to zabolalo. Jeżeli Pani porusza argument, że to do Pani właśnie przychodzą, to coś nie tak. Albo nie wiem, co stoi za tą sprawą, albo Pani radna, drugi problem, to być może Pani oczernia spółkę niesłusznie. Pani napisała to w pierwszej interpelacji. Wie Pani, co Pani napisała? Dobrze, może nie kłóćmy się. Ale ja wyjaśniam, dlaczego załączyłem jako odpowiedź wiążącą stanowisko spółki, bo to do niej należy następny krok. I na pewno nie chodzi o straszenie prokuraturą, bo my nie możemy jako właściciel, prawda, Pan Prezydent, nie może narzucić w tym momencie postępowania, toku postępowania tej spółce. Ona bezpośrednio jej dotyczyła ta sprawa i bezpośrednio jej stanowisko jest wiążące. I nie, na pewno nie będziemy wywierać żadnych wpływów. Stąd odpowiedź ze spółki i ja tak napisałem, że: w załączeniu przekazuję. To jest tam mój podpis. Ale proszę nie bagatelizować tego problemu. Myślę, że sprawa jest jeszcze rozwojowa i apeluję o ostrożność w wypowiedzi w związku z tym. Generalnie sądzę, że odsuwanie tego tematu na kolejny miesiąc, i tak dalej, będzie miało taki sens, jak zrobienie tego dzisiaj. Skoro Państwo z natury rzeczy chcecie tą ideę uwalić, brzydko mówię, to zróbcie to po prostu dzisiaj. Będziemy się uzbrajać w kolejne argumenty. Ja jestem przekonany tak czy inaczej, czy jeśli nie teraz, za rok, za trzy lata, taka spółka powstanie, bo ona będzie potrzebna i z punktu widzenia i merytorycznego, a szczególnie ekonomicznego. Kolejne może władze się na nią i tak zdecydować.”

Pan Tomasz Korga Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę Państwa przystępujemy do głosowania.”

Pan Radny Artur Jaroszewski Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja bym prosił o zabranie głosu, Panie Przewodniczący.”

Pan Tomasz Korga Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale to nie ma sensu. Przecież będziemy się na argumenty przepychać. Na okrągło tak będzie. Następna osoba będzie mówiła.”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Každy radny ma do tego prawo.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo. Kto jeszcze z Państwa? Już straciliśmy 50 minut. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Koledzy? Nie? Koleżanki? Proszę, Panie Przewodniczący.”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Nawiązując do słów Pana Przewodniczącego - Panie Przewodniczący, co prawda, nie jest to punkt pod tytułem: dyskusja, ale dyskusja wywiązała się. Ja pozwolę sobie również jako radny, który mam prawo zabrać głos w tym temacie właśnie ten głos zabrać. Rozczarował mnie Pan wielce, Panie Prezydencie, zwracam się do Pana Prezydenta Zawidzkiego słowami, które przed chwilą Pan powiedział. Do tej pory wydawało mi się na spotkaniach, na komisjach, że prowadzimy rzeczowy dialog. Rozczarował mnie Pan przed chwilą tym, iż po pierwsze, to Pan wnioskuje o powołanie spółki, a po drugie, gdy padają pytania ze strony radnych, które inwestycje będziemy mogli odliczać, VAT na których inwestycjach będziemy mogli odprowadzić, słyszymy w odpowiedzi: ale to przecież Państwo o tym zdecydujecie. Przepraszam bardzo, ale jeżeli już ktoś tutaj uprawia populizm, to właśnie Pan w tym zdaniu, które Pan przed chwilą powiedział. Cieszę się bardzo, że Państwo dzisiaj jesteście tutaj w tak licznym gronie. Mówię o mieszkańcach miasta Płocka. Ja zapraszam Państwa częściej. Będziecie Państwo mogli zobaczyć, co oznacza populizm, co oznacza butność władzy w naszym mieście. Dwa merytoryczne argumenty, Panie Prezydencie, użył Pan w swoim uzasadnieniu powołania tej spółki. Po pierwsze – odliczenie VAT. Tu wydaje mi się, że już dosyć znacząco dyskusja na ten temat trwała. Ale drugi bardzo istotny argument – powołanie dobrze płatnych fachowców. Tylko, że Panowie, Szanowni Państwo, rządzicie tym miastem 6,5 roku. Przez 6,5 roku struktura płockich inwestycji funkcjonuje dokładnie tak samo, jak Państwo ją sobie uchwaliliście, ustawiliście, tak jak ludzi zatrudniliście. Tak to funkcjonuje. I co? Po 6,5 latach dochodzicie Państwo do wniosku, że jest to do bani? Coś tu chyba nie pasuje. Coś tu nie gra. Coś jeszcze. Ja zgodziłbym się z Panem, Panie Prezydencie, że nie ma Pan fachowców i nie ma Pan narzędzi do zatrudniania tych fachowców w momencie, gdyby Pan z tym wnioskiem wystąpił, powiedzmy 2- 3 lata temu, w momencie, gdy mieliśmy boom, gdy mieliśmy prężny rozwój naszej gospodarki, w momencie, gdy de facto mieliśmy rynek pracownika, a nie rynek pracodawcy. Ale od paru miesięcy gospodarka światowa zdecydowanie zwolniła, bezrobocie rośnie i czy chcemy tego czy nie, to Pan w najbliższych miesiącach będzie miał komfort bardzo dużych możliwości wyboru fachowców na rynku pracy i to fachowców wysokiego formatu i wcale niekoniecznie tworząc im specjalne, wyższe zachęty płacowe. Następuje taka sytuacja, że akurat w tym elemencie nie jest to Państwu potrzebne. Dziękuję bardzo.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 484. W wyniku głosowania (za wnioskiem głosowało 16 radnych, przeciw – 8, 1 – wstrzymał się od głosu) projekt uchwały w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki Miasta Płocka pod firmą „Centrum Inwestycji Płock spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Płocku (druk nr 484) został zdjęty z porządku obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan Radny **Arkadiusz Iwaniak** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział:

„Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja również chciałbym złożyć wniosek, abyśmy [...] zdjęli z porządku obrad projekt uchwały umieszczony na druku nr 489 w sprawie zamiaru likwidacji Miejskiego Przedszkola Nr 8 w Płocku. Krótkie uzasadnienie. Myślę, Drodzy Państwo, że to, co powiedzieliśmy przy uchwale, którą przed chwilą zdejnowaliśmy, podobne rzeczy moglibyśmy powiedzieć przy tej uchwale. A więc: brak wiedzy na temat chociażby tego, jak ma wyglądać sieć przedszkoli w Płocku. Nie wiemy, ile przedszkoli w Płocku w następnych latach będzie trzeba zlikwidować, zamknąć, zburzyć. Nie wiemy również, Panie Prezydencie, myślę że Pan tą wiedzę posiada, ile przedszkoli jest zbudowanych ze szkodliwych materiałów. Myślę, że to powinniśmy wiedzieć. Ile dzieci w roku 2009, 2010 nie będzie przyjętych w związku, między innymi, z likwidacją tego przedszkola, nie będzie naboru na lata 2009 i 2010. Nie wiemy, ile dzieci nie będzie przyjętych, czy to przedszkole będzie funkcjonowało, czy też nie. Wiemy jedno, że wyż demograficzny, który puka do naszych drzwi spowoduje to, że tych dzieci będzie więcej. Z tego, co pisała płocka prasa wiemy, że w 2008 roku urodziło się o 100 dzieci więcej, niż w latach poprzednich. A więc za 2-3 lata, gdy skutki dzisiejszej decyzji, ewentualnej decyzji, będą miały miejsce, do przedszkoli będzie zgłaszało się rodziców z małymi pociechami coraz więcej. Tych pytań jest więcej. Ja nie chciałbym tutaj powodować dyskusji. Wniosek jest jakby prosty ewentualnie. Oczywiście to nie jest też tak, że obawiam się debaty na ten temat. Ja myślę, że kolejny wniosek mój, ale to w punktach kolejnych, będzie taki, by tą dyskusję odnośnie sieci przedszkoli, bo myślę, że to tak trzeba nazwać, a więc polityki przedszkolnej w mieście Płocku, przenieść pod obrady stosownych komisji, między innymi Komisji Społecznej, która jest merytoryczna, ale również przenieść pod obrady Komisji Inwestycji i Komunalnej, która powinna zająć się tym, który budynek ile jeszcze będzie funkcjonował i czy należy i gdzie ewentualnie wybudować nowe przedszkola. Nie chciałbym też również doprowadzić do dyskusji takiej, że dojdziemy do wniosku, że przedszkole tu akurat na Skarpie jest niepotrzebne, bo bardziej jest potrzebne gdzieś indziej. Wszędzie dzieci są i myślę, że warto spojrzeć na statystyki, gdzie te dzieci nie są przyjmowane do przedszkoli. Ja nie neguję absolutnie tego, co było powiedziane podczas tych wszystkich rozmów, że na Podolszyczach Południe to przedszkole jest potrzebne. Poza tym ja myślę, że tą dyskusję lepiej będzie, gdy przeniesiemy do komisji, niż będziemy ją prowadzili tu na sali, bo jak ona się zakończyła, to wszyscy wiemy. Dziękuję.”

Pani Radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała: „Szanowni Państwo! Wprawdzie to stanowisko miało być zaprezentowane przy omawianiu projektu uchwały w stosownym czasie, niemniej jednak dzisiejszy scenariusz troszeczkę zmienił nasze podejście do tej sprawy. Otóż Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie ulega wątpliwości, iż projekt uchwały nad którym obecnie będziemy debatować, musiał zostać kontrowersyjnie przyjęty przez rodziców dzieci uczęszczających do Przedszkola Nr 8. Każdy zamysł likwidacji podmiotu służącego dużej grupie mieszkańców musi budzić obawy o perspektywy i przyszłość uczestników procesu likwidacyjnego. Doskonale pamiętam analogiczną sytuację, kiedy na początku 2004 roku podejmowaliśmy podobną uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola Nr 36 na Winiarach. Wprawdzie rzecz dotyczyła zdecydowanie mniejszej ilości dzieci, bo około 50 przedszkolaków i inny był też powód decyzji o likwidacji, bo problemy lokalowe i spadkowa tendencja naboru, to elementem łagodzącym jej skutki był fakt, że dzieci te znajdą swoje lokum, między innymi, w pobliskim przyjaznym Przedszkolu Nr 8. I rzeczywiście znalazły to lokum, ale nie tylko lokum, ale jak mówią, także troskliwą opiekę i serce. Teraz tej jednostce przyszło zmierzyć się z podobnymi problemami i nie wykluczone, że tym razem to rodzice przedszkolaków z ul. Kazimierza Wielkiego przeprowadzą taki test na innych ościennych przedszkolach. Jednak zawsze pozostaje niepokój i niepewność. I właśnie te obawy i wątpliwości w sens i zasadność podjętych działań zmierzających do likwidacji placówki przedstawili rodzice na ubiegłotygodniowym spotkaniu z przedstawicielami władz miasta i radnymi. Mimo przekonującej

deklaracji i zapewnień Pana Prezydenta Kubery i Pani Dyrektora Adasiewicza, iż każde dziecko, każda nauczycielka i pracownicy administracyjni zostaną przeniesieni do pobliskich przedszkoli, nie uspokoiło to rodziców i nie wyciszyło emocji, bo przeniesienie dzieci nawet w dotychczasowej grupie z ich obecną Panią, gwarantujące szybką adaptację w nowym środowisku, to mimo wszystko zmiana zarówno dla dzieci, jak i dla rodziców oraz niekiedy konieczność przeorganizowania życia rodzinnego. Jako kobieta i matka rozumiem te kobiety i matki, których dzieci ta zmiana dotyczy i w pełni się z nimi identyfikuję. Jednak w tej publicznej debacie nie można przewidzieć najważniejszego chyba aspektu. To bezpieczeństwo dzieci i personelu przedszkola. Nie możemy zignorować ekspertyz o złym stanie technicznym budynku. Rozumiem więc władze miasta, iż nie bagatelizują opinii rzeczoznawców o niezadowalającej konstrukcji obiektu i wskazania na konieczność wyłączenia go z eksploatacji w ciągu kilku najbliższych lat. Nie oczekujemy, aby Prezydent podpisał się pod decyzją o pozostawieniu dzieci w niepewnym budynku. I retorycznie pytam się Państwa Radnych – czy ktoś weźmie na siebie takie ryzyko i taką odpowiedzialność? Oczywiście są też inne rozwiązania. Wobec nieopłacalności gruntownego remontu tego obiektu jedna z propozycji dotyczy zburzenia budynku i postawienia na tej działce nowego. Lecz tu pojawia się niestety bariera finansowa. Przypomnę, iż obecnie budujemy w mieście dwa przedszkola na osiedlach: Radziwie i Ciechomice. Nie negując potrzeby funkcjonowania Przedszkola Nr 8 przyznaję rację Prezydentowi Kuberze, iż nie mniej drastyczna sytuacja, jeśli chodzi o miejsca przedszkolne, jest na Podolszycach Południe, o czym monitują również radni z tego osiedla: Pan Marek Krysztofiak i Pani Beata Szczytniewska. Podejmując próbę wyboru jak najkorzystniejszego dla wszystkich zainteresowanych rozwiązania tego problemu, radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości 19 lutego br. złożyli na ręce Pana Prezydenta Mirosława Milewskiego wniosek z inną propozycją. Pozwolę sobie Państwu go zaprezentować.

Płock 19 luty 2009. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Płocka. W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zwracam się do Pana Prezydenta z wnioskiem o zlecenie wykonania ponownej ekspertyzy technicznej budynku Miejskiego Przedszkola Nr 8 w Płocku. W dniu 17 lutego odbyło się spotkanie przedstawicieli Urzędu Miasta i radnych z rodzicami i pracownikami tej placówki, na którym społeczność przedszkola wskazywała na brak podstaw do zamknięcia obiektu i argumentowała potrzebę dalszego funkcjonowania przedszkola. W świetle przedstawionych dotychczas ekspertyz technicznych wykonanych w 2006 i 2008 roku nie wynika wprost, iż budynek przedszkola musi być wyłączony z użytkowania z dniem 1 października 2009, zaś wykonana ekspertyza nie nakazuje takiej konieczności, zaleca jedynie zamknięcie obiektu. Jednocześnie wymienia działania, jakie dla bezpieczeństwa użytkowników winny być podjęte. Mamy pełną świadomość bieżącego stanu technicznego budynku Miejskiego Przedszkola Nr 8, lecz nie mamy też pewności, iż może on być eksploatowany przez następny rok. Wskazana jest zatem jednoznaczna i czytelna ekspertyza potwierdzająca, bądź wykluczająca możliwość dalszego użytkowania obiektu. Wiedza czy ekspertyza o wykonanie takiej, której wnosimy, zostanie przez Pana Prezydenta zlecona będzie miała decydujące znaczenie dla nas podczas głosowania nad uchwałą intencyjną na najbliższej, czyli dzisiejszej Sesji Rady Miasta Płocka. O losie ostatecznej uchwały o likwidacji placówki, jak podejmować będziemy w miesiącu sierpniu, zdecydują między innymi wyniki ekspertyzy. Na odpowiedź złożoną, na wniosek, jeszcze nie otrzymaliśmy odpowiedzi, nie mam, że Pan Prezydent przemyśli treść naszego wniosku. Dziękuję Państwu bardzo.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja w kwestii formalnej. Zdaje mi się, że jesteśmy w punkcie: ustalanie porządku. I wydaje mi się, że zawsze było tak, że są dwa głosy za, dwa głosy przeciw i kończy się dyskusja. W związku z tym prosiłbym, żeby Pan Przewodniczący zaczął panować nad realizacją porządku.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale ja chciałem panować, nie chciałem udzielać głosów.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ale to wie Pan, wystarczy powołać się na określony zapis Regulaminu Rady Miasta Płocka. ”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To będą Państwo na mnie tak krzyczeć, jak przed chwilą chciał Pan Jaroszewski, wymusić.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący, najlepiej to jest nie przerywać innym osobom.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale ja chcę być kulturalną osobą, a nie jakimś dyktatorem. Chyba że Państwo tak chcecie.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący, że Pan chce, to chociaż to jest pozytywne. W związku z tym proponuję, żeby były dwa głosy ewentualnie przeciw lub za i zakończmy tą dyskusję i przejdźmy do głosowania czy zdejmujemy ten punkt z porządku obrad czy też nie zdejmujemy, bo dyskusja jest już wysoce merytoryczna.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pan Prezydent i koniec.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jak tutaj radni słusznie zauważyli, jest to uchwała intencyjna. Ona nie likwiduje jeszcze przedszkola. Wszczyna procedurę określoną w ustawie o systemie oświaty. W art.59 tej ustawy jest stwierdzone, że aby przystąpić do likwidacji placówki oświatowej, należy na 6 miesięcy przed zamiarem likwidacji, przed rozpoczęciem nowego roku szkolnego, wykonać pewne czynności. I tymi czynnościami jest poinformowanie rodziców o zamiarze. Stało się to tydzień temu na spotkaniu tutaj w auli. Drugim krokiem jest poinformowanie władzy wykonawczej organu prowadzącego daną placówkę. Jest to przyjęte w praktyce w formie uchwały. Projekt został przedłożony Państwu do rozstrzygnięcia dzisiaj. I po trzecie – po przyjęciu takiej uchwały jest to informacja do kuratora oświaty. I dopiero ta uchwała rozpoczyna procedurę likwidacji. Natomiast właściwa uchwała likwidacyjna trafia z reguły w sierpniu pod obrady Rady Miasta i ona określa chociażby zagospodarowanie majątku tej placówki, jak miasto zamierza zagospodarować, co zrobić z wszystkim sprzętami, które tam się znajdują. I tak dalej. I tak dalej. Proszę Państwa, jeżeli my dzisiaj tej uchwały nie podejmiemy o zamiarze likwidacji tego przedszkola, tej uchwały w tym roku już nie przyjmujemy w ogóle. Natomiast stan tego przedszkola, stan techniczny tego przedszkola powoduje, ekspertyzy, które posiadamy powodują, że dzieci od przyszłego roku szkolnego nie mogą w nim przebywać. Mamy ekspertyzy Pana Kapeli, który mówi, że przedszkole może być użytkowane do października 2009 roku, tego roku. Dlatego mówię, że tą uchwałą nie likwidujemy przedszkola, tylko wszczyna się procedurę. Natomiast Pan radny Iwaniak zwrócił uwagę, że on nie wie, jak będzie wyglądał nabór w tym roku. Panie radny, ja też nie wiem. Miał Pan dzieci i Pan doskonale wie, że wnioski składa się do końca kwietnia. I my nie wiemy. My możemy tylko mówić o ilości 6-latków, bo to jest obowiązek. I 6-latków możemy określić, ile pójdzie w przyszłym roku szkolnym do przedszkola. Innych nie możemy, nie wiemy po prostu ilu rodziców zdecyduje się na skierowanie swoich dzieci do przedszkoli. Po drugie Pan mówi: za dwa, trzy lata, nie wiemy, jak będzie wyglądała sytuacja w płockich przedszkolach. Troszkę wiemy. Jak by Pan śledził zmiany przepisów prawa, to by Pan wiedział, że za 3 lata 6-latki

idą do szkoły i już teraz możemy powiedzieć, że to będzie grubo ponad 1000 dzieci. 1000 dzieci pójdzie do szkół, czyli można powiedzieć, że mamy jakieś 8 przedszkoli wolnych. Także za 2-3 lata nie zrobimy inwestycji na tym osiedlu, czyli proces inwestycyjny pewnie 2-3 lata potrwa. Za 3 lata 6-latki pójda do szkół. 1000 6-latków przejdzie do szkół, czyli nam się przedszkola zlużują. Tak to wygląda. Natomiast, jeżeli chodzi o demografię, ja powiem tylko jedno zdanie, bo nie chciałbym też tutaj wszczynać jakiejś dyskusji merytorycznej. Może do niej dojdzie później, może nie. Zobaczymy, jak radni zadecydują. My mówimy tutaj o przedszkolach Skarpa i Dobrzyńska, przedszkolach, które tam się znajdują. Mamy w tej chwili 5 przedszkoli, w których mamy 670 miejsc, około 670 miejsc. Natomiast, mówię o Skarpie i Dobrzyńskiej, bo dla samej Skarpy wyglądają te danej jeszcze gorzej, tak naprawdę, natomiast dzieci z tych osiedli razem z tymi nie przyjętymi – 440, czyli jeszcze 220 dzieci przyjmujemy z innych części miasta. I to dobrze. Natomiast Podolszyce, proszę Państwa, z Zielonym Jarem, gdzie też nie ma przedszkola, jest to 950 dzieci, natomiast miejsc mamy 690, czyli tam 260 dzieci nie idzie do przedszkola, szuka w innych częściach miasta. Proszę powiedzieć, jak ta sieć w tej chwili wygląda. Jakie my mamy podjąć decyzje patrząc globalnie na miasto. Tu zdecydowanie Podolszyce Południe jest priorytetem w budowie nowego przedszkola. Przedszkola, które funkcjonują na Skarpie i na osiedlu Dobrzyńska zabezpieczają potrzeby tych osiedli. Notabene w Przedszkolu Nr 8 jest 60 dzieci ze Skarpy, a na przykład w 19 jest 61, czyli tam jest więcej ze Skarpy dzieci, niż w 8. Tak wygląda demografia. Tak wyglądają cyfry, którymi dysponujemy. I tak będzie jeszcze przez jakiś czas na pewno. Podolszyce będą bardziej potrzebowały przedszkola, niż osiedla: Skarpa i Dobrzyńska. Dlatego mówię, prosiłbym jednak o pozostawienie tej uchwały w porządku dzisiejszych obrad. A jeszcze jedno zdanie miałem powiedzieć o ekspertyzie. Ja nie wiem, nie jest przekonany do ekspertyzy tak naprawdę, proszę Państwa. My ekspertyzę mamy. My ekspertyzę mamy, z której wynika, że to przedszkole jest w tragicznym stanie technicznym i może być eksploatowane do października 2009 roku. Jak zrobimy następną ekspertyzę, to kto podejmie decyzję, która ta ekspertyza jest właściwa, tak naprawdę. Nie wiem, ja bym się nie odważył podważyć jednego eksperta kosztem drugiego i odwrotnie. Nie wiem. Dla mnie to jest taka trochę przedziwna sytuacja. Możemy tutaj narobić sobie bardzo dużo kłopotów. Odpukać, mam nadzieję, że się nie stanie, ale wybierzemy, to właściwie może następna ekspertyza pokaże, że jeszcze rok może funkcjonować, jak się coś stanie, kto będzie za to odpowiadał, proszę Państwa? Dziękuję bardzo.”

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Ja chciałabym tylko zgłosić wniosek formalny o to, żeby ponieważ są na tej sali rodzice, żeby wysłuchać przedstawiciela rady rodziców, zanim podejmiemy decyzję o tym, czy chcemy tą uchwałę przegłosować, czy też zdejmujemy ją z porządku obrad, Pana Artura Zielińskiego. I jeszcze tylko taka krótka uwaga, Panie Prezydencie. Szanuję kolegów radnych tutaj z Klubu PiS-u, ale chciałabym zapytać, jak to się stało, że my jako radni opozycyjni nie mogliśmy być zapoznani z tą ekspertyzą. I wiem, że na Komisji Polityki Społecznej, której szefuje, byli rodzice, i myśmy się zastanawiali, myśleliśmy przez godzinę nad wszelkimi argumentami za i przeciw, bez zapoznania się z tą ekspertyzą, a z taką ekspertyzą zapoznał się Klub Radnych, tak sądzę. (Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Nie zapoznał się.”) To na jakiej podstawie Klub Radnych tego typu wnioski, które się znalazły w tym (Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała, iż było przedstawione informacje na spotkaniu, które odbyło się w Ratuszu). W taki razie bardzo proszę o przegłosowanie udzielenia głosu Panu Arturowi Zielińskiemu przedstawicielowi rady rodziców. Dziękuję.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Znowu mamy debatę i w tym momencie to, co mówił Pan radny, ja nie zamierzałem już zabierać głosu, ale ponieważ sytuacja się tak rozwinęła, więc chciałem kilka zdań również dopowiedzieć. Przede wszystkim dopowiedzieć tutaj jedną jeszcze zasadniczą sprawę, dla mnie bardzo ważną, o której Pan Prezydent nie powiedział, ani nikt

z Państwa. Otóż ja byłem kilka miesięcy temu w tym przedszkolu na spotkaniu z pracownikami. I tam już, że tak powiem, ten problem był zgłaszany. Nie ukrywam, że dwie sprawy dla mnie były i wtedy i dzisiaj najważniejsze, jeżeli chodzi o to przedszkole. Kwestie dzieci, czyli że mają mieć zapewnione miejsca w przedszkolach w Płocku i druga sprawa, o której nikt tutaj nie mówił – kwestie pracownicze. Jeżeli my dzisiaj nie podejmiemy tej uchwały o zamiarze dopiero likwidacji, nie wiem jak będzie ze zobowiązaniami tutaj Pani Dyrektor i Pana Prezydenta Kubery, właśnie na Komisji Polityki Społecznej o tym mówiłem, dotyczącymi pracowników i to wszystkich pracowników, ponieważ my w uzasadnieniu uchwały mamy jeden etat pracownika administracyjnego, gdzie jest napisane, że nie gwarantuje się zatrudnienia tej Pani. Ja rozmawiałem z Panem Prezydentem, z Panią Dyrektorem, że to nie musi być identyczne stanowisko z konkursu, ma to być, czy może to być inne miejsce pracy w administracji. I mam takie zobowiązanie, że również ta Pani będzie pracę miała. I to są dla mnie dwie kluczowe sprawy, dlaczego ten projekt uchwały powinien być omawiany i powinien nawet przejść, bo to jest zamiar tylko. Jeżeli, proszę Państwa, co nie daj boże, tak się wydarzyło, że ta druga ekspertyza, o którą Klub PiS-u będzie zabiegał, żeby była, bo dla mnie to jest, Panie Prezydencie, jednak bardzo ważne, żeby ta ekspertyza również się pojawiła, to odpukać, jeżeli by ona była podobna, to niestety wtedy i pracownicy nie mogą być pewni pracy w innych przedszkolach i ponieważ zacznie się w kwietniu nabór do innych przedszkoli również problem z dziećmi. Ja, proszę Państwa, nie zajmuję się, że tak powiem, problemem przedszkoli dopiero wtedy, kiedy się mleko rozlało. Mam na to dowód. Tutaj nawet wzięłem interpelacje, które piszę, i rozmowy, które prowadzę z Wydziałem Edukacji, z Panem Prezydentem, bo tam jest szereg problemów i staram się jako radny myśleć o wszystkich przedszkolach, nie tylko o przedszkolu na Podolszycach Południe, bo tu Pani radna wymieniła mnie i Panią radną, że zabiegamy o to przedszkole. Tak, ja już rok temu w lutym zabiegałem o przedszkole. W tamtej kadencji udało się jedno wybudować nie wiedząc, że będzie taki problem. A więc proszę tych dwóch spraw nie łączyć, bo to nie ma dla mnie znaczenia czy to będą dzieci na tym osiedlu czy na tamtym. Miasto powinno po prostu zagwarantować odpowiednią sieć przedszkoli i o to zabiegam. Jest szereg innych przedszkoli, gdzie są tego typu problemy i też, proszę Państwa, nie jest sztuką, żeby później w jakiś sposób konfliktować się z tymi przedszkolami, tylko też żądam, zabiegam, żeby ten plan dotyczący nie tylko przedszkoli, ale w ogóle spraw oświatowych do końca marca powstał. I myślę, że w tym kierunku należy iść. I stąd proszę, bo ja szanuję również partnerów i radnych z Klubu Radnych Platformy, żeby brać te wszystkie aspekty pod uwagę – i aspekty dotyczące dzieci i aspekty dotyczące pracowników, i jednak ten zamiar przynajmniej dzisiaj uchwalić. A jeżeli będzie ekspertyza, która da szansę na utrzymanie tego przedszkola, czy uda się znaleźć pieniądze na budowę nowego, to myślę, że wszyscy tutaj razem temu przykłaśniemy. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wnioski o udzielenie głosu Panu Arturowi Zielińskiemu. Za udzieleniem głosu Panu Arturowi Zielińskiemu głosowało 21 radnych, 0 – przeciw i 1 wstrzymał się od głosu.

Pan **Artur Zieliński** powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Na wstępie chcę w imieniu rady naszych rodziców, w imieniu całego przedszkola i przede wszystkim rodziców dzieci, które uczęszczają do tego przedszkola, podziękować za możliwość przedstawienia naszej propozycji co do tej uchwały, jak również kilku innych elementów istotnych, które należy wnieść i przedstawić Państwu. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o Przedszkole Nr 8, to tak naprawdę powinniśmy wrócić do roku 2006. W roku 2006 na prośbę Pani Dyrektor została dokonana pierwsza ekspertyza, z której jasno wynikało i my o tym doskonale wiedzieliśmy, że to przedszkole nie jest w najlepszym stanie technicznym. O tym wiedzieliśmy doskonale. Były podjęte wówczas pewne prace. Automatycznie przeskoczę do roku

2008, bo tutaj w ciągu dwóch lat, tak naprawdę, podjęte były pewne działania ze strony miasta, ze strony Pana Prezydenta i to było leczone. Było leczone, ale tak naprawdę, i tutaj mamy taki żal troszeczkę jako my rodzice do Rady Miasta, do Pana Prezydenta, że od 2006 roku to przedszkole nie było remontowane. Panie Prezydencie pozwolę sobie przytoczyć wyborcze, przedwyborcze Pana... przepraszam, ale emocje się troszeczkę wkradły, ale tak naprawdę te obietnice przedwyborcze w wielu kwestiach nie zostały zrealizowane. I tutaj również przedwyborcza obietnica zrealizowania remontu Przedszkola Nr 8, a co budzi dalszy nasz niepokój: Przedszkola Nr 3, jeżeli tutaj wielokrotnie padała ta kwestia, Przedszkola Nr 3 czyli to przedszkole alternatywne dla naszych dzieci. Niestety nie zostało to przez Pana, ta obietnica nie została zrealizowana. Tu jest pewien żal i niepokój co z kolejnymi inwestycjami. Ekspertyza 2008 lipiec. Pozwolę sobie przytoczyć jeden z elementów wniosku. Zacytuję: *Od czasu wykonania ekspertyzy w październiku 2006 roku stan techniczny konstrukcji budynku przedszkola uległ dalszemu pogorszeniu. W ciągu kilku lat należy przewidzieć wyłączenie budynku przedszkola z eksploatacji.* Przypomnę – jest to lipiec 2008. I tak naprawdę, biorąc pod uwagę, że w październiku 2006 roku nie przeprowadzone były żadne pomiary, gdzież jest punkt odniesienia wizualny, każdy z nas może określić, każdy z nas może się przejść do tego przedszkola i każdy z nas nie będąc fachowcem może się do tego odnieść. Ja tam jestem od kilku lat i tak naprawdę były pewne prace prowadzone, które są tak bardzo ładnie zamaskowane, że na dzień dzisiejszy to przedszkole funkcjonuje i w moim odczuciu może funkcjonować dalej. Ale cóż, przyszedł listopad, przepraszam, przyszedł październik 2008, czyli niespełna 3 miesiące, kolejna ekspertyza. Wnioski z pomiarów: z wykonanych pomiarów wynika, że po trzech miesiącach od ostatniego pomiaru ugięcia wiązarów nie uległy istotnym zmianom. W tym czasie nie zmieniły się również obciążenia. Wzrostu ugięć można oczekiwać po opadach śniegu, więc tu jest sugestia. Moje pytanie – 3 miesiące, minęły tak naprawdę 3 miesiące między jedną a drugą ekspertyzą. Skąd tak drastyczna zmiana decyzji dotyczącej eksploatacji tego przedszkola? Kilka lat, lipiec 2008, kilka lat, w moim odczuciu enigmatyczna wypowiedź, która może być nam dzisiaj wypominana jako rodzicom. Ale ona nas uspiła. Uspiła nas i dała nam wrażenie, że ktoś w tym magistracie czuwa nad tym, żeby jednak zarówno obietnice, jak i dalsze działania w kierunku wyremontowania tego przedszkola, a nie zalecenia, były prowadzone. Niestety, ale październik okazał się dla nas jakimś punktem odniesienia nie do końca realnym. Co więcej tu jest kolejny żal. Kolejny żal do Państwa, mówię tutaj o magistracie i o Panu Prezydencie, wielokrotnie prośby z naszej strony, pytania, dociekliwość, telefony od strony rodziców, od strony Pani Dyrektor z przedszkola, co będzie dalej, jak to będzie, przyznam szczerze otrzymywaliśmy do tej pory wymijające odpowiedzi. Co więcej, w październiku został wysłany do Państwa na ręce Pana Prezydenta list z propozycją, kierowany od rady rodziców. W tym piśmie pozwoliliśmy sobie uwzględnić taką wirtualną koncepcję architektoniczną zagospodarowania terenu przedszkola, ponieważ wiedzieliśmy, albo i nie wiedzieliśmy do końca, co będzie się z nami działo. Tak naprawdę nie wiedzieliśmy do 12 lutego tego roku. 12 lutego otrzymaliśmy zaproszenie na spotkanie z Prezydentem, którego temat będzie dla nas ostateczny. Temat: zamknięcie przedszkola. Nigdy wcześniej, nigdy wcześniej nie było mowy o tym, że to przedszkole zostanie zamknięte. Co więcej, sugestia Pana Kapeli wielokrotnie tutaj przytaczana, jest wprost dla nas do przyjęcia. To przedszkole może być eksploatowane. Przy czym my oczekujemy, że ono będzie remontowane, a nie pozostawione tak sobie i my również. Tak, jak wspominałem, ta ekspertyza jest dla nas nie do przyjęcia i w związku z powyższym wniosek, może nie formalny, ale wniosek z naszej strony, ze strony rady rodziców Przedszkola Nr 8, to co zostało wspomniane i zresztą taki wniosek już się pojawił, prosimy o dokonanie ponownej ekspertyzy. Przy czym wrócę do wypowiedzi Pana Prezydenta. Nie oczekujemy, żeby to była ekspertyza wykonana przez innego eksperta. Oczekujemy, że będzie to ekspertyza wykonana przez Pana Kapelę, przy czym nasza sugestia, drobna sugestia – oczekujemy, że ta ekspertyza nie będzie wskazywała, kiedy do przedszkole powinno być zamknięte, nie zburzone, bo raz jeszcze wracam do tego. W żadnej ekspertyzie nie

było mowy o tym, że ten budynek wymaga rozbiórki. Nie, sama placówka wymaga zamknięcia, bo nie spełnia pewnych, może nie tyle minimum, ale pewnych norm. Dokładnie tak, pewnych norm. I z tym się zgadzamy. Z tym się zgadzamy, jednak oczekujemy, że ta ekspertyza jasno okaże, jakie działania powinniście Państwo podjąć w kierunku utrzymania tej placówki przez najbliższe 2-3 lata do czasu wybudowania nowego budynku. Tak, jak już wspomniałem wcześniej, taki dokument trafił na ręce Pana Prezydenta, może on z daleka nie jest widoczny, ale na tym projekcie wskazaliśmy, iż działka, która ma na dzień dzisiejszy około 5 tys. m², umożliwia wybudowanie przedszkola od strony Kazimierza Wielkiego, a w międzyczasie eksploataowanie budynku umieszczonego blisko ulicy Polnej bez konieczności wyłączenia go z użytku. Tak naprawdę można podzielić tą działkę na dwie części niezależne, prowadzić budowę od ulicy Kazimierza i nie zagraża to w żaden sposób użytkowaniu budynku znajdującego się bezpośrednio przy ulicy Polnej. I jest nawet miejsce na to, żeby nadal pozostawić część ogródka dla naszych dzieci. Szanowni Państwo, nikt do tego się nie odniósł. I tu z tego miejsca, po uzgodnieniu z Panią Dyrektorem, raz jeszcze informuję, że od października na ręce Pani Dyrektora nie trafiła odpowiedź na to pismo. Otrzymałem informację, że coś wyszło. Ja mówię, oczywiście to jest do potwierdzenia, ale ja jeszcze raz z tego miejsca mówię – nie trafiła odpowiedź. To było pismo kierowane od rady rodziców. Dojdziemy do tego, ponieważ my takiej odpowiedzi nie otrzymaliśmy jako rada rodziców. Szanowni Państwo, propozycja ze strony Pana Prezydenta na temat przeniesienia naszych pociech, tych które są dzisiaj, a nie te, które za chwileczkę będą chciały przyjść do przedszkola, bo de facto nie będzie już miejsca nigdzie, przeniesienie do Przedszkola Nr 3, które wcześniej już przytaczałem jako przedszkole, które tak naprawdę jest przewidziane, było przewidziane, do wyremontowania na dzień dzisiejszy, nie jest remontowane. Czyli co - za dwa lata spotkacie się Państwo tutaj, Państwo radni, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, z rodzicami, może już nie z nami, ale tymi rodzicami z Przedszkola Nr 3, którzy podobnie jak rodzice z przedszkola na Winiarach 2 lata temu, my dziś, to jest jakoś kroczące, co 2 lata możemy się spotykać, ja jeszcze nie mam dziecka w tym wieku, żeby poszło do przedszkola, ale wielu z nas ma już dzieci jednoroczne, którzy się dzisiaj obawiają czy będzie dla nich miejsce, bo nie będzie. Szanowni Państwo nie będzie. Chociażby przytaczane drugie Przedszkole Nr 19 na dzień dzisiejszy, odniosę się do normy ustawowej – norma ustawowa mówi wprost jasno: maksymalnie 25 dzieci powinno znajdować się w grupie, na dzień dzisiejszy w Przedszkolu Nr 19 jest ponad 30 dzieci, już jest przepelnione. A pragnę tylko przypomnieć, iż w ubiegłym roku około 500 dzieci nie dostało się do przedszkoli w Płocku. Około 500 dzieci. Przy czym do Przedszkola Nr 3, i tu się podeprę liczbami, w Przedszkolu Nr 3 nie zostało przyjętych 51, już, w ubiegłym roku, kiedy jeszcze funkcjonowało Przedszkole Nr 8, ono nadal funkcjonuje, gdzie jest na dzień dzisiejszy 106 dzieci. Przedszkole Nr 19 – 27 dzieci plus do tego 7, które zostały skierowane do innych placówek. Szanowni Państwo, popadamy w pewien paradoks. Za 3 lata nasze dzieci będą na ulicach. I tego się obawiamy, bo nie mamy żadnych zapewnień, że w pozostałych placówkach, a jest takich kilka w Płocku w podobnym systemie ciechanowskim, że jeszcze w tym roku nie spotkacie się Państwo i nie będzie dyskutować na podobny temat. Ja mówię tylko o systemie ciechanowskim. Aczkolwiek daleki jestem od tego, żeby dywagować, jaki stan jest dzisiaj Przedszkola Nr 3, bo ja się obawiam, ja już się obawiam, że to przedszkole, pomimo, że to jest przedszkole żelbetowe, nie jest jak to wielokrotnie było przytaczane z dykty, z wiórek i z płyty gipsowej, tak jak przedszkole ciechanowskie. A Szanowni Państwo, o tym wiedzieliście już kilka lat temu. Przepraszam, to jest ten żal, to są te emocje, które się pojawiły na spotkaniu z Panem Prezydentem. Pan już 3 lata temu wiedział, że to przedszkole jest w ciechanowskim. Ono nagle nie zmieniło swojego statusu. Ono było wówczas już ciechanowskie i wówczas wymagało gruntownego remontu. Proszę Państwa, podpierani jesteśmy, albo zapewniani, że w przyszłym roku nie będzie problemów, jeżeli chodzi o przedszkola, ponieważ pojawiają się tzw. 6-latkowie. Na dzień dzisiejszy z informacji, którą posiadam, 6-latków nieżywniowych w Przedszkolu Nr 19 nie ma takiej grupy. A to jest to

przedszkole, do którego chcecie Państwo nasze dzieci po części przenieść. Tam nie ma, nie ma grupy. Może Pani Dyrektor ma większą wiedzę. Ja mam taką wiedzę bezpośrednio z przedszkola, więc w tym przedszkolu nie ma przewidzianej na przyszły rok grupy nieżywnieniowej, a to jest ten argument, którym Państwo się podpierają mówiąc, że będą miejsca. To nie jest prawdą. Tu z tego miejsca mogę powiedzieć, że to nie jest prawdą. Do tego te 110 dodatkowych dzieci, czy 110, które się urodziły w ubiegłym roku, ja obawiam się, że przy zamknięciu tego przedszkola i nie podjęciu dalszych działań, o których za chwileczkę wspomnę, to już nie będzie 500, to już będzie 700 dzieci, które się nie dostaną w przyszłym roku do przedszkola. Wielokrotnie było przytaczane - na osiedlu Skarpa znajdują się inne przedszkola. Proszę Państwa może z geografii nie jestem zbyt mocny, ale mieszkałem na tym osiedlu i na tym osiedlu nie ma innego przedszkola. Na osiedlu Skarpa jako Skarpa, dawno zapomnianym już przez kilka ostatnich lat, nie wiem, stawiano jako czarną kropkę na mapie, dziś chciałbym zwrócić Państwa uwagę, że to jest osiedle, jedno z najdynamiczniej rozwijających się osiedli, odmładzających się osiedli. Szanowni Państwo, to nie jest to osiedle, które było 6, 8, 10 lat temu. Tam dzieci dziadków, którzy są dzisiaj na tej Skarpie, powracają. Zresztą ja jestem tego doskonałym przykładem. Moi rodzice mieszkają na Skarpie i dlatego ja chciałem tam dać dziecko, ponieważ wiedziałem, że to osiedle już jest spokojne, ciche, bardzo piękne, osiedle które się odmładza. A jeżeli zamkniemy dzisiaj to przedszkole, to tak naprawdę i my i przyszłe lata będą miały problem, żeby dzieci ze Skarpy A dostały się gdziekolwiek do przedszkola. Ale to jest problem innych osiedli również. Ale ja bym chciał zaznaczyć i skupić się tylko i wyłącznie na naszym osiedlu. Chcę przypomnieć jeszcze, jak wyglądała sytuacja w 2004 roku, bodajże 2004 albo 2006, gdzie było zamknięte ...”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Już może Pan pomalutku do pointy?”

Pan **Artur Zieliński** powiedział: „Tak, oczywiście, już przechodzę do pointy. Szanowni Państwo, zamykając osiedle (dot. zamknięcia przedszkola) na Winiarach, większość z tych dzieci przyszła do nas. Odpowiedzmy sobie na pytanie, gdzie one teraz pójdą. To będzie taka typowa migracja, aż w końcu się znajdą na ulicy. Odpowiedź jest prosta. I jeszcze jedna kwestia w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Prezydenta. Osiedle Winiary i osiedle Skarpa zamieszkuje około 11 tys. ludzi. To jest podobnie, jak na osiedlu Podolszyce. Daleki jestem od tego, żeby dywagować, która z inwestycji jest bardziej trafna. Ja bym się bardziej zastanowił nad tym, jak połączyć dwie inwestycje, albo inaczej – jak zrealizować dwie inwestycje. Ja nie chciałbym, żebyście Państwo przegłosowali konieczność wybudowania przedszkola na osiedlu Skarpa kosztem Podolszyc. Daleki jestem od tego i nie chciałbym wracać do osiedla Podolszyce, bo tam jest potrzebne przedszkole. Bardziej zastanówmy się nad tym jak zagospodarować, i tu jest do Państwa, Szanowni Państwo, nawiązując do wcześniejszych dyskusji, Państwo mówiliście o tym, że na inwestycje w tym roku przeznaczone jest około 150 mln zł. Ja się obawiam jednej rzeczy - zamknie się rok i część z tych inwestycji nie zostanie zrealizowana, a równie dobrze można byłoby w tym momencie rozpocząć projekt: przedszkole na Skarpie. A może jeszcze warto w tej dobie tego kryzysu połączyć dwie rzeczy. Szanowni Państwo, Warszawa, kolejny most budowany, 180 mln taniej, druga linia metra – zaoszczędzone według projektu około 2 mld. Czy nie jesteście Szanowni Państwo w stanie zaoszczędzić na inwestycjach i przeznaczyć te pieniądze na Przedszkole Nr 8? Ja myślę, że tak. Dziś jesteście Państwo w stanie to zrobić. Szanowni Państwo, chciałbym tylko zwrócić Państwa uwagę na pozytywne aspekty i argumenty przemawiające za utrzymaniem tego obiektu. I to już tak na koniec, Panie Przewodniczący. Co mnie skłoniło i wielu z nas do tego, żeby dziecko zaprowadzić tu, a nie gdzie indziej do przedszkola. Poza tym, że nie było miejsc, to już nie będę tego argumentu używał, ale jest to działka, jest to obiekt położony w przepięknej okolicy, przepięknej, czystej, cichej, z dostępem bezpośrednio do parku. Nie ma takiego drugiego

przedszkola. Mogę powiedzieć wprost – nie jestem znawcą przedszkoli w Płocku, klika z nich widziałem, ale tak zagospodarowanego miejsca i tak pięknie usytuowanego przedszkola, spokojnego, cichego i bezpiecznego, Szanowni Państwo, bezpiecznego przedszkola. Mamy dwie ulice otaczające to przedszkole: Kazimierza Wielkiego, ja tam autobusu nie widziałem, nie widziałem ciężarówki, może ktoś z Państwa widział, ja nie, co się dzieje na Gałczyńskiego, mnóstwo, a ulica Polna – od tej strony 95% naszych dzieci wychodzi z przedszkola, albo wchodzi do przedszkola.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Kolego, proszę o pointę.”

Pan **Artur Zieliński** powiedział: „Oczywiście, dziękuję za przypomnienie. Szanowni Państwo, raz jeszcze postuluję o zniesienie i to już jest ta pointa, Szanowni Państwo, nieformalnie w imieniu rady rodziców, w imieniu przedstawicieli przedszkola i całej społeczności osiedla A, Skarpy A, wnioskuję o zniesienie punktu z obrad Rady Miasta dotyczącego zamiaru likwidacji Przedszkola Nr 8. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale to ja Pana nie rozumiem. Najpierw Pan mówi, że chciałby Pan mieć, przepraszam, że się włączam w dyskusję, chciałby Pan mieć ekspertyzę. Teraz prosi Pan o to, tej ekspertyzy nie będzie, czyli nie będzie”

Pan **Artur Zieliński** zapytał: „Dlaczego nie będzie Panie Przewodniczący ekspertyzy?”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jak nie będzie, to o czym mamy rozmawiać.”

Pan **Artur Zieliński** powiedział: „Ale ja nie rozumiem, nie, nie, Panie Przewodniczący, przepraszam, ale ja jednej rzeczy nie rozumiem. Co ma jedno z drugim, przepraszam, co ma piernik do wiatraka, z całym szacunkiem, skoro my prosimy o kolejną ekspertyzę, która nie wykluczy użytkowania tego obiektu po 1 października, to chyba wniosek jest jasny – zniesienie tego punktu spowoduje dalsze działania z Państwa strony, zmierzające przede wszystkim do tego, żeby wydać ekspertyzę...”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale spowoduje także zatrzymanie wszystkich procesów, które umożliwiły uratowanie miejsca dla Pana dziecka i miejsca pracy dla pracowników.”

Pan **Artur Zieliński** powiedział: „Poproszę o uzasadnienie dlaczego.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To przecież to już było dawno tłumaczone, kilkakrotnie, łącznie na tym spotkaniu. Chodzi o te pół roku, które musi mieć administracja do zwinięcia i przygotowania dzieci do następnego miejsca.”

Pan **Artur Zieliński** powiedział: „Panie Przewodniczący, nie do końca przekonuje mnie Pana wypowiedź, chociażby z braku szczerości intencji, która wielokrotnie została tutaj przez nas przytaczana, chociażby poinformowania nas 12 lutego o tym, że za ...”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale skończmy tą dyskusję, dobrze, chciecie Państwo, żeby nie było w porządku. Przepraszam, że podniosłem

dyskusję.”

Pan **Artur Zieliński** powiedział: „Wniosek podtrzymany.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pan Prezydent i kończymy dyskusję, bo to nie ma sensu. Pan Prezydent ma prawo powiedzieć.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kilka rzeczy może dla wyjaśnienia, bo parę rzeczy było tutaj nieścisłych. Książeczka, faktycznie, Prezydenta, zakłada remont Przedszkola Nr 8. Tylko proszę zauważyć, kiedy była ekspertyza zrobiona, kiedy powstała książeczka. Przed wykonaniem ekspertyzy powstało to opracowanie, które Pan tak tutaj łatwo pokazywał. Ekspertyza powstała w październiku 2006 roku, w tym samym miesiącu były wybory, opracowanie powstało sporo wcześniej. W tym opracowaniu wprost jest powiedziane – remont generalny będzie się opłacał tylko i wyłącznie wtedy, kiedy po remoncie to przedszkole ma szansę funkcjonować co najmniej 20 lat. Jeżeli widział Pan tą ekspertyzę, tak jest tam napisane, to proszę się nie śmiać, to nie są moje słowa, to po pierwsze. Po drugie doskonale wiem, że ono dopiero teraz ma 20 lat i się sypie, dlatego remont generalny nie pozwoli temu budynkowi funkcjonować 20 lat. To pierwsza rzecz. Po drugie zarzuca Pan, że nie dostał odpowiedzi na pismo. Pismo pokazywałem tydzień temu we wtorek, kserokopię. Oczywiście, że pokazałem.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Było pokazywane.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, ja za chwilę to pismo przyniosę. Ono jest z listopada tego roku, w którym Państwo pisaliście. To bodajże chyba rok ubiegły był. Proszę Państwa, ja mam pismo podpisane przez Panią Dyrektor. Jest odpowiedź do rady rodziców Przedszkola Nr 8 skierowana. Pismo wyszło z Ratusza. Nie wiem, dlaczego Państwo nie otrzymaliście. Pismo było wystosowane. To kolejna rzecz. Druga rzecz - mówi Pan o fatalnym stanie Przedszkola Nr 3. Mamy ekspertyzę, która mówi, że faktycznie trzeba pewne rzeczy poprawić, natomiast nie grozi ono zamknięciem, likwidacją. Mówiłem to wielokrotnie na spotkaniu w ubiegłym tygodniu. I tak jest. To przedszkole nie musi być likwidowane i nie będzie likwidowane w najbliższym czasie na pewno. Po drugie przytaczałem Państwu demografię. Priorytetem są Podolszyce Południe. Dla Państwa priorytetem są, wiadomo, dzieci z danego osiedla, tam gdzie są przedszkola. I tutaj, nawet likwidując Przedszkole Nr 8, mamy jeszcze w przedszkolach na tych dwóch osiedlach 110 miejsc dla dzieci z innych osiedli, tak naprawdę. Na Podolszycach za dobrze to nie wygląda. To jest w drugą stronę: 260 – 270 miejsc nam brakuje. I jeżeli wygospodarujemy pieniądze, tak jak Pan mówi, z tych przetargów zostaną resztówki, to na pewno w pierwszej kolejności muszą pójść na Podolszyce Południe. W pierwszej kolejności, bo tak wygląda w tej chwili demografia i tak wygląda sieć. Mówił Pan – osiedle Winiary. Wie Pan, ile dzieci z osiedla Winiary chodzi do naszych przedszkoli i chciałoby chodzić, a ile do Państwa przedszkola chodzi. Do Państwa przedszkola chodzi 9 dzieci. 9 dzieci z osiedla Winiary. A wszystkich dzieci z osiedla Winiary, zaraz odszukam informację, powiem Panu, ile jest w naszych przedszkolach - 24 dzieci chodzi do płockich przedszkoli, nie przyjętych do płockich przedszkoli zostało 2 dzieci. A nie przyjęte są z reguły tak, że oboje rodziców nie pracują, przyjmuje w pierwszej kolejności tych, którzy pracują rodzice. Wiadomo, że wszystkich dzieci do tych przedszkoli nie przyjmiemy. Natomiast, jak Pan mówi o 19, że brakuje miejsc – będziemy adaptowali wszystkie sale, które są możliwe do wykorzystania dla dzieci, tak naprawdę. I tak jest w większości przedszkoli. Pan mówi o normach 25 dzieci. Pewnie, że mogliśmy nie przyjąć 1000 dzieci w mieście, ale zwiększyliśmy te liczby na oddziałach. Z Przedszkola Nr 3 wychodzą dwie

grupy nieżywnieniowe. Tam dwie grupy będzie można wprowadzić z Przedszkola Nr 8. Gwarantujemy wszystkim dzieciom, które w tym przedszkolu teraz się uczą, uczęszczają do tego przedszkola, miejsca w sąsiednich przedszkolach, w promieniu, nie wiem, 500 do 1000 metrów, najdalej. Pracownicy mają zagwarantowaną pracę w innych placówkach oświatowych w Płocku. Wszyscy. Nawet Pani kierownik administracyjna, która podlegała procedurze konkursowej. Sama poprosiła, że jak będzie miejsce, to nawet na inne stanowisko. I oczywiście uwzględnimy to. Nie przyjęcie tej uchwały, przy założeniu, że ekspertyza Pana Kapeli będzie również niekorzystna, spowoduje to, że, nie wiem, ile będzie trwała ekspertyza, to jest po pierwsze, nabór do przedszkola jest skończony z końcem kwietnia, tak naprawdę. Jeżeli zrobimy nabór do 8, okaże się, że budynek jest niemożliwy do wykorzystania, wówczas co z Państwa dziećmi się stanie, jak w innych przedszkolach będzie już komplet? Co się stanie z pracownikami, jeżeli będzie już w innych przedszkolach pełna obsada pracowników? Po prostu nie da się. Musimy dzisiaj przyjąć i ewentualnie dalej dyskutować nad przyszłością Przedszkola Nr 8. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 489 w sprawie zamiaru likwidacji Miejskiego Przedszkola Nr 8 w Płocku. Za zdjęciem projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 489 głosowało 13 radnych, przeciw – 11. W wyniku głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Szanowni Państwo, zwracam się, Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, do Państwa Radnych, do wszystkich Państwa na sali. Szkoda, że Państwo opuszczają już salę, jeśli temat związany z przedszkolem spadł z obrad, dobrze było posłuchać. W związku z niepokojącymi sygnałami docierającymi poprzez lokalne media do nas jako samorządowców o trudnej sytuacji w PKN Orlen, jak również zagrożonych pewnych przedsięwzięciach, które są współfinansowane przez PKN Orlen i miasto, uważam, że jako Rada Miasta Płocka jesteśmy zobowiązani do tego, aby zająć jasne, klarowne stanowisko w tej sprawie. Tak, jak to czyniliśmy w sprawie informacji o planowanym, ewentualnym, w cudzysłowie, wchłonięciu PKN Orlen przez Lotos, czy też zagrożeniu finansowania Wisły Płock przez Orlen. I tutaj odbywała się, między innymi, publiczna debata na tej sali, na której jesteśmy. I chciałam Państwu przedstawić to stanowisko. Oczywiście jest to projekt, który przygotowali radni Prawa i Sprawiedliwości, stanowisko Rady Miasta Płocka, które możemy jeszcze oczywiście dyskutować:

Radni Rady Miasta Płocka wyrażają swoje zaniepokojenie obecną sytuacją w PKN ORLEN i informacjami prasowymi związanymi z planowanymi zwolnieniami pracowników Firmy. Obecnie PKN Orlen wraz z grupą kapitałową Orlen tworzą łącznie blisko dziesięć tysięcy miejsc pracy i jest powszechnie uważana za najlepszą Firmę w Płocku i w Polsce.

Wiadomym jest, iż wyniki finansowe w takich firmach bywają sinusoidą wynikającą z wielu aspektów gospodarki. Na podstawie wyniku ubiegłego roku i hasła „Kryzys gospodarczy” nie powinno podejmować się decyzji o zwolnieniach pracowniczych, traktując je jako najszybszy sposób zmniejszenia kosztów funkcjonowania firmy.

Po raz pierwszy osiągnęliśmy w grudniu ubiegłego roku w naszym mieście poziom bezrobocia poniżej 10%, niestety planowane zwolnienia między innymi w PKN Orlen mogą spowodować znów powrót do kilkunastoprocentowego poziomu.

Drugim aspektem w kontekście współpracy miasta Płock z Firmą PKN Orlen są informacje o planowanym wycofaniu się firmy ze wspólnych przedsięwzięć dla miasta i jego mieszkańców.

Nie do zaakceptowania są: chęć wycofania się ze współfinansowania Płockiego Parku Przemysłowo Technologicznego, zaniechanie dalszego sponsoringu Sportowej Spółki Akcyjnej Wisła Płock, wycofanie się z podjętej intencji współfinansowania hali widowiskowo – sportowej,

czy nie podjęcie rozmów w tak ważnej w kontekście usprawnienia transportu dla spółki inwestycji jaką jest budowa obwodnicy północno – zachodniej.

Firma PKN Orlen jest nierozzerwalnie związana z naszym miastem, dlatego wspólne przedsięwzięcia obejmowały również z dobrym skutkiem działania na płaszczyźnie kultury i imprez masowych organizowanych dla mieszkańców Płocka, o organizację których mamy poważne obawy.

Wobec takiej sytuacji i informacji docierających do mieszkańców poprzez lokalne media apelujemy do władz PKN Orlen o podjęcie rozmów z Prezydentem Miasta Płocka na temat zakresu i formy dalszej współpracy oraz współfinansowania kluczowych dla miasta inwestycji.

Skoro władze PKN Orlen mają wątpliwości co do zasadności wydatkowania środków finansowych w ramach wspólnych przedsięwzięć proponujemy podjęcie rozmów mających na celu ustalenie wzajemnej płaszczyzny porozumienia i ustalenia nowych zasad i form finansowania różnych obszarów działalności naszego miasta.

I bardzo proszę, Panie Przewodniczący, aby wniosek, stanowisko, przepraszam, Rady Miasta Płocka, zostało przegłosowane przez Radę, oczywiście w drugiej części naszych obrad. Dziękuję.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Klub Radnych PiS znowu wytycza jakieś nowe trendy i kierunki w działaniu Rady Miasta Płocka. Przypominam, że w momencie, kiedy myśmy przedkładali jako Klub SLD projekty dotyczące stanowiska Rady Miasta Płocka, to te dokumenty były przedkładane Państwu do zapoznania się dużo, dużo wcześniej przed obradami Sesji Rady Miasta Płocka. Jako że dziś też daliście dowód tego, iż macie więcej informacji, niż kluby opozycyjne, w kontekście przedszkola i ekspertyzy, w związku z tym, że w tym dokumencie zawarte są informacje dotyczące wycofania się Orlenu z określonych inwestycji, które mają być prowadzone w mieście Płocku, w związku z tym chciałbym, abyście Państwo przekazali znaczy ja uważam, że w ogóle dyskusja na temat tego stanowiska powinna się odbyć na poziomie klubów dużo, dużo wcześniej. W momencie, kiedy tu staje takie stanowisko, które nie wiem, w jakiej formie mamy podejmować, powinno być ustalone z klubami. Natomiast, jeżeli piszecie tutaj Państwo w tym dokumencie, iż Orlen się nie wywiązuje z tego, z tego, z tego, z tego, z tego, to proszę przedstawić konkretne dokumenty, które będą o tym świadczyły. Zaufanie do Waszego klubu i tego, co mówicie, jest zdecydowanie ograniczone, jeśli chodzi o moją skromną osobę. W związku z tym ja bym żądał, żebyście Państwo dla uzasadnienia tego stanowiska przedstawili konkretne dokumenty, bo bez tych dokumentów trudno jest podejmować tak ważką decyzję. Sądzę, że Pan Prezydent Milewski podpisywał zobowiązania, porozumienia, które skutkowały następnie najróżnorodniejszymi działaniami na bardzo, bardzo duże kwoty finansowe. W związku z tym sądzą, że Pan Prezydent Milewski może spokojnie zainicjować takie spotkanie z władzami Orlenu i przeprowadzić taką rozmowę. Ta materia, która jest poruszona w tym stanowisku wymaga jakby większej naszej wiedzy i powinniśmy tą wiedzę mieć. Oczywiście nie mówię o takich rzeczach, które jakby wynikają z ogólnej sytuacji gospodarczej w kraju. To, że jest kryzys, wiemy o tym. To, że będzie to skutkowało zmniejszeniem liczby miejsc pracy w spółkach orlenowskich, domyślamy się tego. Ale wszystkie inne zapisy, które tam są, uważamy, że powinniście Państwo nam przedstawić na to dokumenty, powinniśmy nad tym porozmawiać. Jeżeli nie ma na to czasu, to proponuję, żebyśmy chociaż uzyskali te informacje w czasie przerwy w obradach. Dziękuję.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie radny, chcę powiedzieć, że bardzo mi przykro, że nie ma Pan zaufania do Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, bo ja mam do Pana zaufanie. Ja tylko pragnę Panu przypomnieć, że Pan raczył wysłać radnym dzień wcześniej stanowisko w sprawie Wisły, a stanowisko w sprawie Lotosu i ewentualnego wchłonięcia Lotosu przez spółkę PKN Orlen opracowywaliśmy na sesji w przerwie, którą Pan Przewodniczący zarządził. To było w trakcie obrad. W związku z tym proszę nie tworzyć tutaj ideologii do tego.

Natomiast mam wrażenie, że chyba żyjemy w dwóch różnych miastach i nie czytujemy prasy, znaczy Pan czytuje inną i ja czytuję inną, bo z tej prasy, którą zresztą mam tutaj wydruk chociażby z Gazety Wyborczej gazety na Mazowszu naszego płockiego dodatku, wynika wprost i tu się Pan Prezes Krawiec jasno wyraża na temat ewentualnej dalszej współpracy, na temat współpracy z miastem i chociażby współfinansowania Wisły, z której jasno wynika, że kryzys, właśnie jest tytuł, nie ominął płockiego Orlenu i tu są cytowane wypowiedzi Pana Prezesa. W związku z tym Panie radny, jeśli Pan uważa, że polityką samorządu płockiego powinno być tak: zdejmowanie uchwał, nie zajmowanie stanowisk w ważnych sprawach dla miasta i jego mieszkańców, to ja bardzo przepraszam, ale ja nie chcę być takim samorządowcem. Ja zdaję sobie sprawę, że są trudne tematy, których trzeba się podjąć, że nie zawsze rola radnego jest łatwa, lekka i przyjemna, że jest to ciężka praca. Podejmujemy odpowiedzialne decyzje. I jeśli Pan boi się odpowiedzialności, jeśli Pan nie chce wystosować jasnego stanowiska płynącego właśnie od Rady Miasta Płocka, może Pan lubić, bądź nie lubić, bądź mieć sympatię, bądź jej nie mieć do Prezydenta Płocka, ale to jest Prezydent Miasta Płocka i my radni w tak kluczowych sprawach powinniśmy zajmować jasne, czytelne dla wszystkich stanowisko, bo musimy zabezpieczyć, przede wszystkim, interes miasta i jego mieszkańców. A wycofywanie się, w tej chwili spółki, z tak ważnych inwestycji dla naszego miasta i wbrew pozorom, jeśli Pana nie rusza zwolnienie pracowników w firmie Orlen, to miałabym poważne wątpliwości. Jeśli Pan chce iść na wzrost bezrobocia w naszym mieście, to ja gratuluję Panu. I bardzo proszę, aby jeśli nie chcecie w ogóle podjąć dyskusji, jeśli nie chcecie w ogóle rozmawiać na temat tego, co się dzieje obecnie w firmie PKN Orlen i zająć jakiegos stanowiska, to tak naprawdę, to nie wiem, może spakujemy się i stąd wyjdziemy, bo zabieramy sobie czas, tak naprawdę, jeśli nie chcemy rozmawiać o ważnych sprawach, które będą miały za sobą niosące bardzo poważne konsekwencje dla funkcjonowania miasta. Dziękuję.”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Pozwolicie, że zabiorę ten głos nie tylko jako radny, ale jednocześnie jako pracownik PKN Orlen. Bardzo mi miło, Szanowna Pani Przewodnicząca, iż tak Państwo troszczycie się o pracowników kombinatu, ale jeżeli to ma być coś więcej, niż tylko PR polityczny, to ja bardzo, bardzo bym prosił o przede wszystkim rozmowy na ten temat nie tyle w klubach, nie tyle między klubami politycznymi Rady Miasta Płocka, ale w komisjach. Ja proszę i apeluję do Państwa, żebyśmy przede wszystkim zaczęli na ten temat rozmawiać, jeżeli macie Państwo taki pomysł, na komisjach. Przede wszystkim na komisjach powinniśmy usłyszeć, jak wyglądają na dzień dzisiejszy rozmowy Pana Prezydenta z Prezesem, bądź z przedstawicielami Zarządu PKN Orlen i dopiero pod wpływem tych informacji powinniśmy świadomie podjąć jakąś decyzja. Chyba, że znowu wiecie Państwo coś, czego my nie wiemy. Dziękuję. Ja raz jeszcze proszę o przeniesienie tego punktu na kolejną Sesję Rady Miasta.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja bym bardzo prosił koleżankę Elę i kolegę Piotra, żebyśmy mieli do siebie pełne zaufanie i proszę mi wierzyć, że żadnych innych dodatkowych informacji o żadnych ekspertyzach Klub Radnych PiS i ja osobiście nie miałem w tym samym momencie, jak otrzymywaliście Państwo te same materiały na Komisji Społecznej. I miejmy do siebie zaufanie, że tak naprawdę było, bo to nie ma sensu inna dyskusja. Ja bardzo bym prosił o rzeczywiście może zrobienie jakiejś krótkiej przerwy, żeby w klubach się można było naradzić nad tym stanowiskiem. A dlaczego, proszę Państwa, chciałem jeszcze zabrać głos. My w ubiegłym tygodniu, powiedziałem, mieliśmy Komisję Rewizyjną na stadionie. Kwestie dotyczyły Wisły Płock. Pan Piotr jest również członkiem Komisji Rewizyjnej. I tam Pan Prezes Ożóg wyraźnie powiedział, że po pierwsze nie ma, de facto, żadnej współpracy w tej chwili z władzami Orlenu, nie jest możliwe spotkanie się Pana Prezesa klubu sportowego z Panem Prezesem Orlenu, jest cisza w eterze. Jest to

sytuacja co najmniej dziwna, że władze Orlenu nie chcą rozmawiać na temat spółki, w której kilka milionów czy 10 milionów inwestują. Te informacje padły, Panie Piotrze. Jest zaniepokojony Pan Prezes i my wszyscy byliśmy zaniepokojeni, że rzeczywiście w tym momencie w ogóle, jeżeli chodzi o sport zawodowy, to naprawdę Orlen chce wycofać się z finansowania, więc to nie jest coś, co jest jakiś PR-em, jakieś sobie a mużą. To jest fakt, który usłyszeliśmy w ubiegły poniedziałek, członkowie Komisji Rewizyjnej. Jest 10 osób w Komisji. Tutaj członkowie tej komisji siedzą i mogą to potwierdzić. Stąd między innymi jest to zaniepokojenie i to stanowisko Klubu PiS i to powinno być ponad podziałami partyjnymi. Ja bym tu chciał przy okazji prosić jeszcze Pana Przewodniczącego Jaroszewskiego, który kilkakrotnie z tej trybuny mówił, nie wiem, nie w imieniu Orlenu jako pracownik, ale podkreślał, że absolutnie Orlen by się nie wycofał z żadnego finansowania piłki nożnej, że Pan Przewodniczący Jaroszewski twierdził, że związki zawodowe by do tego nie dopuściły. Ja nie wiem, skąd jest ta wiedza Pana Przewodniczącego Jaroszewskiego. Może rozmawiał z zarządami tych związków zawodowych. Nie wiem. Ale być może i do tego Pan Przewodniczący się powinien ustosunkować, skoro już ustosunkował się przed chwilą do stanowiska, które proponuje Klub Radnych PiS. I naprawdę prosiłbym Panie Przewodniczący Rady Miasta Płocka, żebyśmy zrobili te kilka minut przerwy. Niech rzeczywiście kluby się naradzą, ale nie w sensie, żeby to traktować jako jakieś PR-owskie zagranie, czy jakieś polityczne, demagogiczne, tylko naprawdę w kwestii, co my możemy pomóc tutaj władzom miasta Płocka w negocjacji z Orlenem, bo taki jest wydzźwięk tego stanowiska. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Zapraszam szefów klubów na spotkanie do mojego gabinetu. [...]”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, padło pytanie pod moim adresem.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Uzgodnijmy czy chcemy ten wniosek, czy nie.”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja obiecuję, że będzie to jedno zdanie. Szanowny Panie radny, gdyby Pan był na spotkaniu dotyczącym Wisły Płock z Panem Prezesem Kownackim, to nie musiałbym Panu odpowiadać. Tam wówczas przedstawiciel Związku Zawodowego Solidarność jednoznacznie wypowiedział swoje stanowisko. Tak jest, dziękuję.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka ogłosił przerwę w obradach. Przerwa rozpoczęła się o godz. 11⁵⁵, a zakończyła o godz. 13⁰⁰.

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Otwieram obrady XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka po przerwie. Zostało Państwu przedstawione stanowisko Klubu PiS w sprawie sytuacji w PKN Orlen. Odbyły się spotkania w klubach. Odbyło się spotkanie szefów klubów. Jesteśmy po tych spotkaniach. Jest także na wszelki wypadek przygotowany projekt uchwały, gdybyście Państwo mieli wolę dalej kontynuować i przyjąć ten wniosek i wprowadzić go do porządku obrad. Będzie on później podjęty w formie uchwały a stanowisko będzie do niego załącznikiem. Jesteśmy na takim etapie.[...]”
(projekt uchwały w sprawie stanowiska stanowi **Załącznik nr 8** do niniejszego protokołu)

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Najpierw, Panie Przewodniczący, pozwolę sobie podzielić się moją refleksją na temat prowadzenia obrad

Sesji Rady Miasta Płocka.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Nie jestem doskonały.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ale zawsze możemy pracować nad tym, żeby być lepszym.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, będziemy pracować, Panie Piotrze, razem.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Dobrze. Ja wyobrażam sobie to w ten sposób, tak odbywało się dawniej, że każdy radny, każda komisja, może zgłosić wniosek o zdjęcie jakiejś uchwały z obrad Sesji Rady Miasta Płocka. Komisja Skarbu zgłosiła wniosek o zdjęcie. Wystąpił Pan Prezydent Milewski i Pan Prezydent Milewski powiedział, dlaczego nie powinniśmy zdejmować tego dokumentu, po czym powinien wystąpić ktoś z Komisji Skarbu, najlepiej wnioskodawca, i powiedzieć dlaczego powinniśmy jednak to zdjąć. A Pan w tym momencie, Panie Przewodniczący, powinien puknąć laską i powiedzieć: koniec dyskusji, a teraz głosujemy.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, przyjmuję Panie Piotrze te uwagi. Tak będzie. Z żelazną konsekwencją będę walił tą laską. Na pewno. Zobaczymy, jaki będzie oddźwięk, gdy będzie tylko raz na raz i Państwo nie będziecie mogli wypowiedzieć się. Tak będę robił.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ale, Panie Przewodniczący, w kwestii przedszkola ja nie wypowiedziałem się w ogóle, a mam bardzo dużo ciekawych informacji.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Wypowiadał się Pan.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Nie, nie wypowiedziałem się ani razu.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, ale już nie wracajmy do historii. Przyjąłem, będę z żelazną konsekwencją to realizował. Dziękuję za uwagę.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „I Panie Przewodniczący, myślę, że byśmy byli o godzinie 13.05 w zupełnie innym miejscu, niż jesteśmy.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „W to nie wierzę.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Wszyscy są już zmęczeni i parę osób jest zdenerwowanych. Przejdźmy teraz do stanowiska. Panie Przewodniczący, Pan powiedział: stanowisko Klubu PiS. Jak to ma być stanowisko Klubu PiS, to ja proponuję niech Klub PiS podejmie takie stanowisko i wyśle do Prezesa Krawca i będzie wtedy bez problemu i my jako Rada Miasta nie będziemy musieli się tym tematem zajmować. Natomiast, jeżeli ma być to stanowisko Rady Miasta Płocka, to po pierwsze Panie Przewodniczący, sytuacja wygląda w ten sposób, że w tym stanowisku jest zapisane następujące sformułowanie: nie do zaakceptowania są: chęć wycofania się ze współfinansowania Płockiego Parku Przemysłowo Technologicznego, zaniechanie dalszego sponsoringu Sportowej Spółki Akcyjnej Wisła Płock, wycofanie się z podjętej intencji współfinansowania hali widowiskowo – sportowej, czy nie podjęcie rozmów w tak ważnej w

kontekście usprawnienia transportu dla spółki inwestycji jaką jest budowa północno – zachodniej obwodnicy miasta Płocka. W związku z tym zarzuty, które są tu postawione, są bardzo poważne. My jako radni miasta Płocka wiemy, że Prezydent Miasta Płocka podpisywał najróżnorodniejsze porozumienia z władzami Orlenu i te porozumienia, na przykład w kwestii finansowania Wisły Płock, zobowiązują Orlen do określonych działań w określonych latach do przodu. Prezydent Milewski podpisywał też porozumienia dotyczące hali widowiskowo – sportowej. W związku z tym my byśmy chcieli dowiedzieć się, co się zmieniło. Czy na przykład Prezydent Milewski spotkał się z Prezesem Orlenu i dostał informację, że te wszystkie porozumienia są nieważne. Czy takie spotkanie się odbyło? Chcielibyśmy się dowiedzieć, jakie działania podjął Prezydent Milewski w stosunku do Orlenu, bo rzeczywiście są jeszcze różne inne kwestie związane z bezrobociem i z innymi kłopotami, które mogą mieć mieszkańcy miasta Płocka w związku z kłopotami finansowymi potentata po tytule Orlen. Ale my powinniśmy uzyskać od Prezydenta Milewskiego taką informację. W związku z tym, że myśmy takiej informacji nie otrzymali, to przed tą ostatnią przerwą ja poprosiłem, ja nie prosiłem w ogóle o żadną przerwę, to po pierwsze, ale jak już Pan Przewodniczący nie dopuścił mnie do głosu i zorganizował przerwę...”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „... bo byłem konsekwentny...”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „... w związku z tym ja poprosiłem Pana Prezydenta Milewskiego, żeby on mi i moim kolegom z mojego klubu opowiedział o tych wszystkich rozmowach, w których on brał udział razem z Prezesem Orlenu. Pan Prezydent Milewski, który wypadałoby, żeby był podczas dzisiejszej Sesji Rady Miasta razem z nami, w tej chwili go nie ma, odpowiedział mi na pytanie, że on jest zajęty i on nie będzie mi udzielał żadnych informacji, bo on nie ma czasu. W związku z tym ja nie rozumiem, jak Prezydent Milewski ma czas na to, żeby być na Sesji Rady Miasta Płocka, jak Pan zarządza przerwę, to on już nie ma czasu, żeby odpowiedzieć radnym na pytania. W związku z tym, że uzyskaliśmy taką informację od Pani Przewodniczącej Wioletty Kulpy, że Pan Prezydent rozmawiał z Prezesem Krawcem, i w związku z tym ten dokument: stanowisko Rady Miasta przygotowane przez kolegów z PiS-u, jakby nie koresponduje z tym, co uzyskaliśmy informacje, bo tutaj jest apel o to, żeby Orlen chciał rozmawiać. Mi się wydaje, że z taką firmą, jak Orlen, która tak wiele znaczy dla miasta, która płaci takie podatki, która kreuje tu inwestycje, buduje rynek pracy, etc., etc., w momencie, kiedy pojawia się nowy prezes, to rozumiem, że Prezydent Miasta Płocka spotyka się z Prezesem Orlenu i omawiają strategiczne działania, które zostaną podjęte w ciągu najbliższych miesięcy i lat. I wtedy, gdyby takie spotkania się odbyły, gdybyśmy my jako radni mieli informacje, że z tych spotkań wynika, że coś jest nie w porządku, to my wtedy, rozumiem, że Prezydent nam to przedstawia, my wtedy podpisujemy się pod tym stanowiskiem. Natomiast taka procedura nie została absolutnie wykonana. Natomiast ten dokument, tylko i wyłącznie, może doprowadzić do zaognienia stosunków pomiędzy Orlenem a Urzędem Miasta. Nie możemy my jako Rada Miasta doprowadzać do sytuacji, kiedy ten konflikt pomiędzy ratuszem, Prezydentem, a Orlenem, będzie narastał. Powinniśmy doprowadzać do załagodzenia stanowisk i do wypracowywania wspólnych wniosków. Natomiast, jeżeli sytuacja jest taka, że prawdą jest to, co tu jest napisane, tylko że nie wiemy tego, bo nie ma żadnych dokumentów, to my uważamy, że skoro dla jednego tylko zadania pod tytułem: Wisła Płock, zwołaliśmy nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Płocka, to dziś, kiedy dowiadujemy się, że Orlen chce się wycofać z Parku, że chce się wycofywać z Wisły, że chce się wycofać z hali widowiskowo – sportowej i budowy północno – zachodniej obwodnicy miasta, to Sesja Rady Miasta super nadzwyczajna jest niezbędna, bo musimy zaprosić przedstawicieli Orlenu i z nimi na ten temat rozmawiać. Dlatego też uważamy, że przyjmowanie tego stanowiska jest niezasadne i będziemy jako klub wnosili o to, żebyśmy nie wprowadzali pod obrady dzisiejszej Sesji Rady Miasta Płocka

tej uchwały, którą dostaliśmy dziś w tej chwili, na gorąco, na ciepło. To są sprawy strategiczne z punktu widzenia rozwoju miasta. Nie można takich spraw traktować ad hoc. To musi być gruntownie przemyślana strategia postępowania w układach: Rada Miasta, Urząd Miasta a Orlen. Nie można tak robić, że na ciepło, jeszcze ciepły dokument przygotowuje się, dzisiaj go przedkłada Radzie Miasta. Uważam, że są to za poważne sprawy, żebyśmy to traktowali w ten sposób. Jeszcze tylko krótkie odniesienie do Pani Wioletty Kulpy, która w ogóle jakby niespecjalnie odbiera na tych samych falach, na których ja nadaję i może zupełnie inaczej interpretuje to, co ja mówię. Mogę tylko powiedzieć tak w skrócie, że wszystko to, co Pani powiedziała, to już zupełnie nie pasuje do tego, co ja chciałem, do moich wizji i do różnych przedsięwzięć, które powinniśmy, według mnie, podejmować. Dziękuję bardzo.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, dobrze, jeden głos za, jeden przeciw, głosujemy. Bardzo proszę i zaraz głosowanie będzie.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Szanowni Państwo nieliczni jeszcze wytrwali i zgromadzeni! Panie radny Piotrze, ja chciałam Panu tylko powiedzieć, gdybyśmy mieli te same wizje i te same poglądy, to bylibyśmy w tej samej partii, a jesteśmy w różnych partiach, czyli jest rzeczą naturalną, że mamy inny pogląd na sprawę. I dobrze, że się różnimy, bo przynajmniej nie jest, że tak powiem, nudno na Sesji, wymieniamy swoje poglądy i bardzo dobrze, w toku dyskusji dochodzimy do też nawet wspólnych wniosków. Chciałam Państwu tylko zaapelować o przyjęcie, wprowadzenie tego stanowiska Rady Miasta Płocka. Uchwała jest oczywiście, to o czym Pan radny wspominał, tak na gorąco sformułowana, a uchwała brzmi, tylko ja Państwu przeczytam § 1, że po prostu przyjmuje się stanowisko Rady Miasta Płocka wyrażające zaniepokojenie obecną sytuacją w PKN ORLEN. I to jest cała uchwała, o której Pan radny mówi, czyli jest to tylko sformułowanie, że przyjmujemy stanowisko, którego treść została Państwu odczytana i którego treść macie Państwo przed sobą. Natomiast w toku dyskusji, bo podjęliśmy dyskusję jako radni Prawa i Sprawiedliwości z radnymi Nasz Kraj, z koleżanką i kolegami z klubu i z przedstawicielem Koła PSL Panem Piotrem Szpakowiczem i proponujemy wyrzucenie jednego zdania, znaczy w zasadzie dwóch, składających się w zasadzie na tą samą treść merytoryczną, związaną z wkraczaniem w wewnętrzne finanse spółki PKN Orlen. Jest to zdanie po pierwszym akapicie: Wiadomym jest, iż wyniki finansowe w takich firmach bywają sinusoidą wynikającą z wielu aspektów gospodarczych naszego państwa. I drugie zdanie z tym związane: Na podstawie wyniku ubiegłego roku i hasła „Kryzys gospodarczy” nie powinno podejmować się decyzji o zwolnieniach pracowniczych, traktując je jako najszybszy sposób zmniejszenia kosztów funkcjonowania firmy. I te dwa zdania proponujemy w toku naszej dyskusji, wymiany zdań z przedstawicielami właśnie wspomnianych klubów nasz Kraj i PSL koła, wyrzucenie i w takiej formule przedstawiam Państwu do przyjęcia to stanowisko. Oczywiście to, o czym mówiliśmy wcześniej, jak najbardziej jesteśmy cały czas otwarci na dyskusję, na zmianę tego stanowiska i jak najbardziej może to zrobić w przerwie, jeszcze uzgodnić treść. Jeśli Państwo będziecie wyrażali wolę, ale widzę, że nie ma tej woli ze strony klubów LiD i PO. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek Klub Radnych PiS dotyczący wprowadzenia do porządku obrad stanowiska. Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw wnioskowi – 12 radnych, 0 wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania stanowisko nie zostało wprowadzone do porządku obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „I reasumpcja...”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie radny, nie ucieszę Pana tym, nie będzie reasumpcji, nie składam takiego wniosku. Tylko chciałabym powiedzieć Państwu jedno – w związku z tym, że lekceważycie Państwo tak ważne sprawy dla naszego miasta, to co wyrażał się Pan radny Nowicki, będzie to stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, które zostanie przedstawione władzom spółki PKN Orlen. I osobiście Państwa informuję, że zostanie to przedłożone. Jeśli Państwo nie chcecie przyjmować jako radni Rady Miasta Płocka, to z pełną odpowiedzialnością zrobią to tylko i wyłącznie radni Prawa i Sprawiedliwości.”

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka przedstawiał się następująco:

- 1/ Otwarcie obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3/ Omówienie przygotowań do wybranych, najważniejszych inwestycji miejskich zaplanowanych na 2009 rok.
- 4/ Sprawozdanie z działalności Komisji Polityki Społecznej.
- 5/ Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej.
- 6/ Sprawozdanie z działalności Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta.
- 7/ Przyjęcie protokołu z obrad XXXII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2009 roku.
- 8/ Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres przekraczający rok budżetowy (druk nr 490),
2. zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 491),
3. zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 492),
4. rozbudowy systemu monitoringu wizyjnego miasta Płocka (druk nr 485),
5. zmiany uchwały Nr 149/X/07 Rady Miasta Płocka z dnia 26 czerwca 2007 roku w sprawie dopłat do czynszu za lokale zrealizowane w ramach programu budowy 300 mieszkań czynszowych we współpracy z Miejskim Towarzystwem Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (druk nr 482),
6. upoważnienia Spółki „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. do złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności projektu pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka” oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia (druk nr 483),
7. zatwierdzenia projektu i udzielenia pełnomocnictwa do realizacji przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku projektu systemowego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej oraz Poddziałanie 7.1.2. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie (druk nr 486),
8. nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 13 w Płocku (druk nr 487),
9. wyrażenia zgody na realizację przez Szkołę Podstawową Nr 5 w Płocku Ogólnopolskiego Programu Rozwoju Chórów Szkolnych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego - „Śpiewająca Polska” (druk nr 488),
10. zmiany Uchwały Nr 662/XXXI/00 Rady Miasta Płocka z dnia 19 września 2000 roku w

- sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Płock (druk nr 478),
11. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy–Miasto Płock przy ul.Kolegialnej w Płocku (druk nr 475),
 12. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy–Miasto Płock przy ulicy Sierpeckiej w Płocku (druk nr 479),
 13. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy–Miasto Płock przy ul.Miodowej w Płocku (druk nr 480),
 14. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Płocku, Obręb 10 (druk nr 481),
 15. skargi Pana Eugeniusza Kozińskiego zam. w Nowym Boryszewie na Prezydenta Miasta Płocka (druk nr 474),
 16. skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Piekarska 16, Stary Rynek 2 w Płocku oraz Marii i Jerzego Skarżyńskich zam. w Płocku (druk nr 476),
 17. skargi Pani Marioli Adamiak zam. w Płocku na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr 477).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 9/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 10/ Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 11/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 12/ Odpowiedzi na interpelacje.
- 13/ Sprawy różne.
- 14/ Zamknięcie obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad. pkt 2

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków zostali zaproponowani: Pani Radna Grażyna Cieślik (zgłoszenia dokonała Pani Radna Barbara Smardzewska - Czmiel), Pan Radny Tomasz Maliszewski (zgłoszenia dokonała Pani Radna Elżbieta Gapińska). Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków. W wyniku jednogłośnie głosowania Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w proponowanym składzie (za- 24, 0-przeciw, 0-wstrzymujących).

Komisja Uchwał i Wniosków :

- **Pani Radna Grażyna Cieślik**
- **Pan Radny Tomasz Maliszewski.**

Ad. pkt 3

Materiał pisemny: *Najważniejsze wybrane inwestycje miejskie zaplanowane na 2009 rok* stanowi **Załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z programem pracy Rady Miasta na dzisiejszą sesję miał być przygotowany i został przygotowany materiał: *Najważniejsze wybrane inwestycje miejskie*

zaplanowane na 2009 rok. Mówiąc ogólnie o inwestycjach powiem tak. Dla mnie i pewnie i dla pozostałych Panów Prezydentów i Prezydenta Milewskiego i dla pracowników urzędu wszystkie inwestycje są ważne, od tej najmniejszej do tej najistotniejszej, najdroższej, priorytetowej i najbardziej oczekiwanej, jakimi są: obwodnice czy hala widowiskowo – sportowa i wiele, wiele innych jeszcze można by było wymieniać jako najważniejsze. Z tym, że Państwo radni, jak i w poprzednim roku, tak i w tym roku, nie określiliście, jakie są dla Państwa najważniejsze inwestycje, jakby pozostawiając to zupełnie dowolnej ocenie przygotowującym materiał. I w naszym odczuciu to, co przygotowaliśmy, jest jakby wystarczającym, chociaż bym powiedział, że pewnie mógłby być skromniejszy, bo pojawiły się też inwestycje nie o jakimś tam dużym potencjale zaangażowania pieniędzy, ale może istotne dla życia i rozwoju poszczególnych obszarów miasta. Ten materiał został przedłożony Państwu na komisjach, został wnikliwie omówiony i myślę, że powtarzanie go albo czytanie tego materiału Państwu ponownie to się mija z celem, bo każdy z Państwa, mam nadzieję, że go przeczytał i ma swój do tego określony, wyrobiony pogląd. I myślę, że moglibyśmy, jeśli są pytania, to przejść do pytań. Dziękuję.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Płocka mieliśmy, w projekcie był taki dokument dotyczący powołania Centrum Inwestycji. I było powiedziane, że z powodu najróżnorodniejszych kłopotów ta spółka ma być powoływana, prawda. W związku z tym ja bym prosił, żeby Pan Prezydent Kolczyński wymienił, jakie kłopoty w ostatnim czasie dotyczyły płockich inwestycji, jakie są problemy z realizacją płockich inwestycji. Na komisji dowiedzieliśmy się, że są bardzo duże problemy kadrowe, że w jednym z wydziałów jest tylko jeden pracownik, który zajmuje się jakimś tam działem inwestycji. W związku z tym prosiłbym, żeby Pan Prezydent, tak jak powiedziałem, wymienił jakie są to problemy. Zgadzam się z Panem Prezydentem Kolczyńskim absolutnie w tym, że wszystkie inwestycje są bardzo istotne, nawet takie bardzo małe one są bardzo istotne dla wielu mieszkańców, którzy zamieszkują konkretne osiedle, konkretną ulicę. I ta inwestycja jest na pewno tak samo istotna, jak bardzo duże inwestycje typu: północna obwodnica czy północno – zachodnia obwodnica miasta Płocka. W związku z tym myślę, że powinien Pan, Panie Prezydencie, wymienić wszystkie inwestycje w myśl tego, co Panu powiem, to wszystkie te inwestycje powinny się znaleźć. I teraz chciałbym przejść do tego katalogu wszystkich inwestycji, które są tutaj określone. I wydaje mi się, proszę Państwa, że w dobie tego kryzysu, który pomału jakby będzie dotykał nas radnych miasta Płocka, którzy będą mieli jakby mniejszy budżet do dyspozycji, to powinniśmy sobie jasno powiedzieć, jak zbilansowane są te wszystkie inwestycje, które są projektowane, prawda, bo mamy tutaj projekt inwestycji pod tytułem: budowa północnej obwodnicy miasta Płocka. Zachodzi pytanie, jak ta inwestycja będzie wpływała na zadłużenie miasta Płocka. Następna sprawa to jest północno – zachodnia obwodnica miasta Płocka. Jak ta inwestycja, jakie ona pociągnie za sobą skutki finansowe. Te dwie inwestycje nakładają się na siebie. Następna sprawa to jest przebudowa ul. Wyszogrodzkiej, budowa dróg dojazdowych do mostu i budowa linii tramwajowej. Wydaje mi się, że dzisiaj powinniśmy mieć jakąś określoną inżynierię finansową dla tych inwestycji. Dzisiaj w dobie kryzysu i w dobie, kiedy budżet miasta i jego dochody, przychody będą się zmieniały, powinniśmy dokładnie wiedzieć czy to, co jest zapisane, ten katalog tych inwestycji, czy to jest w ogóle realne do osiągnięcia. Bo może my rozmawiamy o takich zadaniach, które w ogóle nie są możliwe do zrealizowania i może dziś powinniśmy się zastanawiać, czy z pewnych rzeczy nie zrezygnować, a jeżeli zrezygnować, to z jakich. W związku z tym ja mam pytanie – czy budżet miasta Płocka jest w stanie udźwignąć to wszystko, co tu jest zapisane, bo może nie. I tutaj, proszę Państwa, następna sprawa to jest, która się też z tym wiąże, od razu o tym powiem, chodzi o to, żebyśmy wreszcie po tylu latach dowiedzieli się, jaki jest harmonogram realizacji tych inwestycji. Bo, tak naprawdę, to my nie wiemy. My cały czas dostajemy od Pana Dyrektora Hancyka w kwestii obwodnicy północnej, to zawsze zaczyna się tak samo i zawsze to są

te same teksty: budowa północnej obwodnicy miasta Płocka obejmuje realizację, ble, ble ... i jest tak samo. Ja myślę, że po tak długim okresie czasu, po momentach, kiedy, że tak powiem, Pan Prezydent Milewski będąc jeszcze młodym Prezydentem wygłaszał tu dumnie różne hasła, że północna obwodnica to w 2007 roku to w ogóle spoko będzie zrealizowana. I takich haseł mieliśmy zgłaszanych bardzo dużo. Natomiast było, minęło, dziś jesteśmy w konkretnej rzeczywistości i wydaje mi się, że powinien być wreszcie określony jakiś harmonogram działań. Dajmy na to, jest budowa węzła Wyszogrodzka, czyli dwupoziomowego skrzyżowania. Została, żebym nie spalił tematu, chyba nie chodzi o węzeł Wyszogrodzka, tylko chodzi o wiadukt w ul. Piłsudskiego, została opracowana koncepcja i ta koncepcja została zlecona w sierpniu i chyba w listopadzie została przedstawiona. W związku z tym w tej chwili jesteśmy na etapie ogłaszania przetargu na wykonanie tego projektu i uzyskanie pozwoleń. W związku z tym, nie chciałbym błędzić, chciałbym powiedzieć rzecz, która odnosi się do wszystkich inwestycji. Nie chciałbym błędzić. Chciałbym zobaczyć dokument, gdzie będzie napisane: harmonogram działań, od tego do tego okresu będziemy uzyskiwali takie cele, później takie cele w określonym czasie. Chciałbym, żeby to było rozpisane na okresy. To jest jedna sprawa. Druga sprawa to jest taka, bardzo istotna, chodzi mi o północno – zachodnią obwodnicę miasta Płocka, czyli to w skrócie można powiedzieć: odcinek łączący Podolszyce Północ z Orlenem. Wydaje mi się, że ta inwestycja powinna być zeta powana i powinniśmy zostać zapoznać zapoznani, na jakim etapie realizacji jest każdy z etapów tej inwestycji. Sądzę, że najważniejszym elementem jest połączenie węzła, to się nazywa, Boryszewo, z węzłem Bielska. I ten odcinek powinien zostać zrealizowany w pierwszej kolejności. Czyli reasumując, proszę Państwa, to pierwsza podstawowa sprawa – chodzi mi o to, jak te wszystkie inwestycje, które mamy w przyszłości zrealizować, jak wygląda ich finansowanie i jak wygląda ich realizacja w czasie. Czy to, co mamy tu przedłożone, to jest w ogóle możliwe do zrealizowania? Jeżeli tak, to w jakim konkretnym czasie? Jeżeli mamy z części tych rzeczy zrezygnować, to z jakich i dlaczego, a co będziemy realizowali? Dziękuję.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Znaczą Panu radnemu chyba troszeczkę się jednak pomyliły dyskusje. Taką dyskusję, którą Pan tutaj wygłosił, Panie radny Piotrze, to przy aktualizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Pan powinien to wszystko wygłosić, wykazać ogromną troskę, przeczytać, na jakie lata to wszystko zostało zaplanowane. Na dzisiaj obowiązującym dokumentem Prezydenta do działań na najbliższy ten rok to jest budżet miasta i planowanie najbliższych lat to jest Wieloletni Plan Inwestycyjny. I tam jest to wszystko zapisane i co roku aktualizacja będzie następowała Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Dzisiaj mamy do omówienia inny ważny dokument odnoszący się do najważniejszych, wybranych inwestycji, które zaplanowane są na 2009 rok. Nie na 2010, 2011, 2012, tylko na 2009 rok, zgodnie z zapisami zakresów rzeczowych, jakie mamy na 2009 rok. Oczywiście niektóre z nich wykraczają jakby poza rok 2009, chociażby hala widowiskowo – sportowa, której zakończenie czy byśmy chcieli, czy nie chcieli, po rozstrzygnięciu przetargu będzie w 2010 roku. Jeśli chodzi o wiadukt, który tak Pan troszeczkę tam pobłądził, wiadukt na Piłsudskiego to w czerwcu przed wakacjami był prezentowany tutaj jako koncepcja. W tej chwili jest podpisana umowa na realizację projektu technicznego. I chyba tam koło lipca, koniec czerwca, lipiec, do 30 lipca będzie odbiór techniczny już tego wiadukto – tunelu, jeśli chodzi o Piłsudskiego. Jeśli chodzi o inne ważne zadania, które są w tym materiale, to dosyć szczegółowo w sam raz te zadania, które są w zakresie Pana Pełnomocnika Andrzeja Hancyka, w tej chwili przez ten okres urlopu zastępuje Pan Jerzy Nowakowski Inżynier Miasta, Pana Pełnomocnika. Odniosę się chociażby do jednego tylko, do jednej Pana propozycji, Panie radny, jeśli chodzi o obwodnicę północno – zachodnią - podzielić na etapy. Etap, jaki jest do zrealizowania w tej chwili, to zakończenie prac projektowych obwodnicy północno – zachodniej w takim zakresie, w jakim jest tutaj opisany. I to jest dzisiejszy etap. Zakończymy, będziemy w miarę

możliwości finansowych wtedy etapować. I tutaj na pewno są różnice poglądów, bo znów fachowcy, jeśli jakby odnosili się do naszych propozycji jak ta obwodnica północno – zachodnia miałyby przebiegać, czy wręcz obsługiwać największego potencjalnego, firmę, która będzie korzystała, czyli PKN Orlen z całą tą otoczką, parkiem technologicznym, to dla nich najważniejszy jest odcinek od Łukasiewicza do Bielskiej, a nie od węzła Boryszewo do Bielskiej. Bo on dopiero w pewnym sensie jakby omija, daje szansę ominąć. Wszyscy ci, co wyjeżdżają poza miasto już nie wjeżdżają Łukasiewicza, gdzieś tam na Płock, tylko mogą już wyjechać w drogę krajową. Oczywiście idealnym rozwiązaniem by było zrealizowanie, można powiedzieć, w jednym czasie od węzła Boryszewo do Łukasiewicza chociażby. Ale prace projektowe północno – zachodniej obwodnicy aż są do Szpitalnej. Zresztą szczegółowo tu jest to opisane. Jeśli chodzi o kłopoty kadrowe, to nie będę ich omawiał. Kłopoty każdy ma jakieś i pracownicy i Pan i ja mam, wszyscy mają kłopoty. Myślę, że udźwigniemy te tutaj wspólnie z pracownikami, którzy bardzo wyteżoną pracę wykonują. Fakt jest taki niezaprzeczalny, że załoga Wydziału Inwestycji Miejskich w ostatnim okresie prawie wymieniła się, można powiedzieć że, w 90% z różnych przyczyn – odejścia na emeryturę jakby największe, poszukiwania innych możliwości realizacji się zawodowo. I mamy sporą grupę nowych pracowników, w różnym wieku i młodych i wcześniej urodzonych, którzy sumiennie, niektórzy z marszu weszli w swoje zadania, ponieważ mieli już pewne jakieś doświadczenia w innych miejscach pracy. I nie to do końca było i jest celem, może jeszcze do tego się wróci, jeśli chodzi o Centrum Inwestycji Płockich, ponieważ to tylko cząstka byłaby zadań realizowana, największych, dużych, kosztochłonnych, o dużych środkach finansowych, realizowała by ta spółka. Nie będę do tego wracał, dlaczego, po co, bo to dla mnie było zupełnie zrozumiałe, dlaczego miała by być ta spółka powołana. Ale nic nie zwalnia, chociażby Wydziału Inwestycji Miejskich, czy innych wydziałów, które mają przypisane właśnie w WPI, tam jest ostatnia rubryczka: do realizacji Wydział Gospodarki Komunalnej, do realizacji Wydział Inwestycji, Pełnomocnik. To w tym dokumencie jest rozstrzygnięte, kto tak naprawdę realizuje i później to jest albo powielane w budżecie miasta, chyba że jest jakaś zmiana, to można taką zmianę dokonać. Ale to jest w tym dokumencie tam rozpisane. I wydział, który realizuje inwestycję i tak musi prowadzić tą inwestycję, całe rozliczenie finansowe. Nikt nie zwolni Urzędu Miasta z prowadzenia na bieżąco, z kontrolowania i rozliczenia końcowego tego zadania. To musi być. Tutaj można było sobie troszeczkę ulżyć, zmniejszyć jakby służby nadzoru, inspektorów tych z uprawnieniami, fachowców, którzy w urzędzie pracują i tutaj można byłoby więcej tych zadań na zewnątrz do nadzoru kierować. To nie stanie się nagle tak, że jeśli ta spółka by powstała, to wystarczy pani dyrektor i może dwóch, trzech pracowników. To się tak nie da, po prostu. Przy budżecie zadaniowym szczególnie to wszystko musi być rozliczone. Także ja oczekiwałem pytań do materiału, albo tego, czego materiał nie obejmował. A może w Pana mniemaniu, czy w oczekiwaniu, na przykład inne zadanie inwestycyjne jest rangi tak ważnej, że można było go do tego materiału wpisać. Ale ja bym proponował na następne, jeśli ten temat, a jest co roku jakby powielany, sprecyzować, nie wiem, od kwoty, jak ważne jest dla Państwa które zadanie, żeby to się nie stało po prostu sprawozdanie z realizacji budżetu, bo takie za chwilę będzie. Przecież w kwietniu takie sprawozdanie z realizacji za ubiegły rok będzie, a we wrześniu będzie za I półrocze tego roku. I po prostu też sobie nie dublujemy tej pracy, bo o tym, jak się realizuje zadania poszczególne, można w każdej chwili porozmawiać na komisjach, o ile taki w porządku komisji znajdzie się temat, że chcemy sobie porozmawiać. I jesteśmy najczęściej do dyspozycji. Ale jeśli w porządku czegoś tam nie ma, to też trudno sobie przewidzieć, że o tym będzie rozmowa. Dziękuję.”

Pani Radna **Elżbieta Podwójci – Wiechecka** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Ja z uwagą przejrzałam ten materiał i widzę: tu są inwestycje tańsze, są większe, mniejsze. A ja chciałam się odnieść do inwestycji, która została oddana w drugiej połowie stycznia. Jako radna z osiedla Podolszyce Północ zostałam zaproszona na oddanie

łącznika, nie wiem czy dobrze powiem, łączącego ulicę Zbożową z ulicą Armii Krajowej. Zostałam zaproszona na prośbę mieszkańców ulicy Zbożowej. Myślałam, że zobaczę rzeczywiście, pięknie wszystko wygląda, cacy, jednak okazuje się że ten łącznik, Panie Prezydencie, podzielił mieszkańców tej części tego osiedla na ludzi kategorii gorszej i ludzie kategorii lepszej. Myślałam, że to będzie rzeczywiście piękne, a okazało się, że jest to, Panie Prezydencie, gniot, kolejny gniot Urzędu Miasta. Szanowni Państwo, na środku chodnika, który został ułożony w tym roku, został ustawiony znak z pierwszeństwem przejazdu, że cały czas można jechać prosto. Pięć metrów dalej został ustawiony znak: uliczka bez wyjazdu, czy ślepa liczka, nie wiem, jak to nazwać. Nowym chodnikiem idąca osoba, matka z dzieckiem, nie może manewrować wózkiem, ewentualnie zjeżdża wózkiem na jezdnię, ewentualnie tonie w błocie. Osoba niepełnosprawna jadąc tym nowym chodnikiem ma podobną sytuację, albo zostaje jej błoto, albo jej zostaje po prostu jezdnia. Ta nowa inwestycja została oddana bez jakiegokolwiek oznakowania. Nie ma tam oprócz tych dwóch znaków, które wymieniłam, że droga z pierwszeństwem przejazdu i za chwileczkę ślepa uliczka, nie ma żadnego znaku. Kierowcy parkują samochody z prawa, z lewa, także osoba, która będzie chciała ominąć musi uważać, żeby nie urwać po prostu lusterka w samochodzie, który obok stoi. Jeden z dziennikarzy zadzwonił, próbował się dowiedzieć, dlaczego jest ten znak postawiony tak, a nie inaczej. Po prostu nie potrafiono odpowiedzieć. Zadzwonił do rzeczniczki, do Pani Rzecznik Urzędu Miasta i Pani Rzecznik Urzędu Miasta odpowiedziała, że ta droga i ten chodnik w tym roku, albo może w przyszłym roku będzie ponownie modernizowany, czyli to co zostało w tym roku założone, zbudowane, zrobione, będzie, Panie Prezydencie, za rok czy za dwa lata po prostu zrywane. Ja mam pytanie, bo ta inwestycja, ten łącznik, nie był aż tak wielką i tak drogą inwestycją, ale ja mam pytanie – czy stać nas na marnowanie pieniędzy podatników? Bo skoro tu mamy takie inwestycje, to uważam, że za chwilę ktoś na środku ulicy postawi jakiś znak po to, żeby przyszła następna ekipa i znak wyrzucała, a następna ekipa wpierw zrywała asfalt, a następna ekipa gdzieś z boczku ustawiała znak. Chcę powiedzieć, że byłam na oddaniu tego łącznika. Nikt nie chciał z tych urzędników, którzy byli, ze mną rozmawiać, nie chciano mi udzielić jakiegokolwiek informacji. Natomiast dla wykonawcy najważniejsze były pieniądze, bo jeżeli urząd mu nie zapłaci, to nie będzie mógł rozpocząć największej inwestycji. Ja mam pytanie - czy oddanie takiego gniota to jest celem po prostu urzędu? Ja po prostu nie wiem, jak to nazwać. Dziękuję.”

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie zgodzę się z Panią. Gniot, coś tam jeszcze Pani wymyśli, z nowego chodnika zjeżdża się na błoto. Nie wiem, gdzie to błoto, czy na jezdni, czy jeszcze na nie wyrosniętym trawniku przy wybudowanym chodniku. Odbioru nie ma tej inwestycji jeszcze. To Pani tak sobie to uważa, że jest odbiór. Odbiór się zakończy, jak będzie zgłoszenie i zakończony odbiór. Nie ma odebranej tej inwestycji, po pierwsze. Nie ma organizacji ruchu. Nie ma oznakowania pionowego. Nie ma oznakowania poziomego. Jest tylko oznakowanie tymczasowe na czas realizacji, ponieważ warunki atmosferyczne nie zezwalają na chociażby pomalowanie oznakowania poziomego, czyli na jezdni. Zadanie zostało rozpoczęte i można powiedzieć, że prawie zakończone. Będzie zakończone, jak zostanie dokonany odbiór, zgodnie z projektem technicznym. Nie było od samego początku założenia takiego, że zostanie zrealizowana cała ulica Zbożowa. O tym Państwa informowaliśmy. Zresztą, jak każdy z Państwa czytał zakres rzeczowy, to wyraźnie z niego wynikało, zresztą są na ten rok dalsze czynności projektowe pozostałej części ulicy Zbożowej. A to, że istnieje tam budynek wielorodzinny i z tego budynku, jak w wielu przypadkach innych miejsc miasta, każdy chce, gdzie się tylko chce ustawić samochodem, nie patrząc na to czy to jest bezpieczne dla pozostałych uczestników ruchu drogowego, czyli chociażby pieszych, to też zależy to w pewnym sensie o tego, jak każdy do tego indywidualnie podchodzi. Jest tam część wokół tego budynku, gdzie dawny właściciel, który wybudował, nie dokończył czegoś, stoją kikuty, gdzie można byłoby sobie pewnie zorganizować miejsca parkingowe. Ale najlepiej

napisać jest do Urzędu Miasta, żeby na tej ulicy można było zrobić wielki parking. Ulica nie jest do tego, żeby przejechała, nie wiem, pięćdziesiąt czy ileś samochodów. Nie ma takiej możliwości, szczególnie w tym miejscu, gdzie jest usytuowany ten budynek. I jest to, jak by nie było, skrzyżowanie łącznika z ulicą Zbożową, po łuku, w sam raz to wszystko tak jest usytuowane. Także prace się nie zakończyły, jeśli chodzi o odbiór. I niech Pani nie przesadza, po prostu, to nie jest gniot. To może być, jeśli to tak miałyby funkcjonować, jeśli zostanie zakończony odbiór. A odbiór musi być zgodnie z dokumentacją, jaka została na to zadanie opracowana. I tak będzie, że przez pewien czas pozostali mieszkańcy ulicy Zbożowej będą musieli trochę pocierpieć, bo jest pewne cierpienie, że 10 metrów dalej jeździ się już po utwardzonej jezdni, a ja mam, na przykład, koleiny i przy tych różnicach temperatur, jaka chociażby teraz jest, to nie chciałbym tam jeździć. I to powiedziałem też i przedstawicielom, czy przedstawicielce tego osiedla, że nie chciałbym jeździć, bo pamiętam, jak się jeździ po takich terenach. Ale muszą poczekać na pozostałą, na drugą część inwestycji i wtedy będą wszyscy, mam nadzieję, zadowoleni. Dziękuję.”

Pani Radna **Elżbieta Podwójci – Wiechecka** powiedziała: „Panie Prezydencie, ja przepraszam, ale jaki jest sens stawiania znaku na środku chodnika, po to żeby za chwileczkę za dwa miesiące zrywać znak i zrywać chodnik.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale to chyba w ramach interpelacji.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dementuję całkowicie taką sytuację, która Pani tutaj czarnowidztwo przedstawiła Państwu radnym, i moim zdaniem, wprowadziła słuchających w błąd, że będą zrywane asfalty, że będą zdejmowane chodniki. To jest zupełna nieprawda.”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Otrzymaliśmy od Pana Prezydenta materiał dotyczący opisu inwestycji, najważniejszych inwestycji. Materiał trzeba ocenić, bardzo optymistycznie oceniający zamierzenia inwestycyjne. Ponieważ jesteśmy na początku roku, to nie wypada nic innego zrobić, tylko życzyć, aby te optymistyczne przewidywania sprawdziły się. Oczywiście wszyscy mamy nadzieję, że tak będzie. W tym materiale zabrakło jednak jednej istotnej rzeczy, Panie Prezydencie i sprawy, którą poruszył już Pan radny Nowicki, a mianowicie kwestii finansowania inwestycji. Jak wszyscy wiemy, jesteśmy na etapie dużego spowolnienia gospodarki polskiej, europejskiej, światowej. Pobieżne szacunki, wydaje mi się, iż dużo się nie pomyłę, ale pobieżne szacunki wskazują na to, iż z tytułu obniżonych wpływów podatków do naszego budżetu, wpływy te będą mniejsze, według mnie mówię, z grubsza szacuję, ale przynajmniej o około 20 mln zł. Moje pytanie w tym kontekście brzmi - czy prowadzone są jakieś w Ratuszu analizy pod tym kątem? Bo nie ulega dla mnie najmniejszej wątpliwości, iż mniejsze wpływy będą musiały oznaczać mniejsze wydatki, a jeśli mniejsze wydatki, to oczywiście nie będziemy ciąć wydatków sztywnych, tylko te elastyczne. A niestety inwestycyjne do takich należą. Prośba o ustosunkowanie się do tego. A teraz kilka jeszcze szczegółowych pytań dotyczących inwestycji, które Pan Prezydent nam przedstawił. Pierwsze pytanie dotyczy budowy hali widowiskowo – sportowej, ponieważ kilkakrotnie przesuwany był termin składania ofert. Najnowszy termin, z jakim zetknęliśmy się, minął wczoraj. Przynajmniej taką informację mieliśmy. Prosiłbym o przedstawienie najbardziej aktualnego stanu rzeczy w przypadku tejże inwestycji. Druga kwestia dotyczy przebudowy ulicy Wyszogrodzkiej na odcinku od Armii Krajowej do ulicy Harcerskiej. Ja zwracam Państwu uwagę, na co zwracałam również uwagę na Komisji Inwestycji, iż jest to chyba jedyna na dzień dzisiejszy inwestycja, którą planujemy robić poza granicami miasta Płocka. Druga nitka ulicy Wyszogrodzkiej

będzie przebiegać na terenie dzisiejszych granic administracyjnych gminy Słupno. Stąd moje pytanie po raz kolejny zadawane z tego punktu - czy trwają rozmowy z Gminą Słupno, bądź przygotowania z naszej strony zmierzające na poszerzenie granic administracyjnych miasta Płocka? W przypadku, gdy omawialiśmy wieloletnią strategię inwestycyjną, Pan Prezydent zasłonił się dyplomacją i wówczas nie godziliście się Państwo na dokonanie pewnych zapisów intencyjnych, chociażby, do strategii, stąd moja prośba czy dzisiaj robimy cokolwiek w tym temacie, żeby budowa drugiej nitki przebiegała w granicach administracyjnych miasta Płocka, przynajmniej w przyszłych granicach. Kolejne pytanie dotyczy budowy dróg dojazdowych do drugiej przeprawy mostowej. Akurat w tym zakresie informacja przedstawiona przez Pana Prezydenta jest chyba najmniej optymistyczna, gdyż widać, że rysuje się tam jakiś spór między wykonawcą, a Ratuszem. Prośba, ponieważ materiał mieliśmy przedstawiony bodajże dwa tygodnie temu, czy tam produkowany był w cudzysłowie, dwa tygodnie temu, prośba o najbardziej aktualne informacje - ku czemu ten spór zmierza, czy coś drgnęło w tym temacie. I jeszcze jeden temat to budowa stadionu Wisły Płock. Co prawda, w tym roku jesteśmy tylko i wyłącznie na etapie projektowym tejże inwestycji, ale mamy informację jako radni, zresztą media chyba też o tym donosiły, iż napływają do Ratusza kilkuwariantowe koncepcje modernizacji obiektu. Ponieważ na dzień dzisiejszy na Komisji Inwestycji nie mieliśmy możliwości zaznajomienia się z tymi koncepcjami, prosiłbym raz jeszcze, żeby w najbliższym czasie na Komisji Inwestycji jednak była taka sposobność. I jednocześnie w kontekście właśnie spowolnienia gospodarczego prosiłbym o wnikliwe przeanalizowanie harmonogramu tejże inwestycji i wydaje mi się, że nawet zupełnie realnego spowolnienia naszych zamierzeń inwestycyjnych pod kątem skuteczniejszego zwiększenia szans uzyskania dofinansowania zewnętrznego. Temat tramwaju oczywiście też jest tutaj bardzo istotny, ale specjalnie go niemalże przemilczę, gdyż mam nadzieję, iż ewentualna korekta budżetu miasta Płocka wymuszona w jakiejś mierze mniejszymi wpływami, w pierwszej kolejności dotknie tego tematu. Dziękuję.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Prezydencie, chciałem się odnieść tutaj do Pana wystąpienia i jakby wytłumaczyć intencje, które kierowały mną w poprzednim wystąpieniu. Tutaj to jest taka kwestia polityczna. Tutaj nie ma żadnej polityki. Z mojej strony jest to tylko i wyłącznie troska o realizację inwestycji w mieście. I sądzę że, i tak jak tutaj kolega z Platformy zauważył, nie możemy, Rada Miasta i Panowie jako Prezydenci Miasta, nie możecie nie zauważyć, że zbliża się kryzys. I ten kryzys prędzej czy później w jakiś sposób dotknie niestety miasto Płock, czy to poprzez zwiększenie bezrobocia, czy też zmniejszenie wpływów do budżetu. I w tym momencie musicie być na tyle elastyczni, żeby zareagować odpowiednio wcześniej na te wszystkie zjawiska, które będą niewątpliwie miały miejsce. W związku z tym to, co ja powiedziałem, ja oczywiście się zgadzam z tym, że jest Wieloletni Plan Inwestycyjny, ale rozmawiamy dziś na temat inwestycji, w związku z tym należałoby temat ująć lekko szerzej, dlatego pozwoliłem sobie temat ująć szerzej. Dlatego mówiłem o tych różnych zadaniach, które mamy zrealizować. Wydaje mi się, że bardzo istotnym byłoby właśnie opracowanie bardziej szczegółowego, musimy jakby mieć bardziej szczegółowe podejście do tych wszystkich zadań inwestycyjnych, które mamy. I dzisiaj taki zapis, który jest tutaj zaprezentowany, mianowicie jest zadanie nr 20 – budowa ulic Cedrowej, Lipowej, Grabowej, Cisowej, Wiązowej, Jasionowej (dot. ul. Jasionowej), Botanicznej, Wierzbowej, Wilczej, Borowickiej oraz Harcerskiej odcinek od do wraz z brakującą infrastrukturą: trwa postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej ulicy Jasionowej, Grabowej, Botanicznej. Ja nie zgadzam się z tym podejściem, nie zgadzałem się zawsze, że tworzycie Państwo zadanie inwestycyjne nr 20, w które wpisujecie N ulic, po czym z tego zadania realizujecie mały ułamek. Dzisiaj w budżecie zadaniowym powinniśmy mieć konkretne zadania i konkretne terminy, konkretny harmonogram działań, nie taki, że my coś zrealizujemy w latach 2009-2010. Nie.

Wracam do tego, co błdziłem ponoć. Chodziło mi o wiadukt Wyszogrodzka. Wiadukt Wyszogrodzka, czyli węzeł Wyszogrodzka, czyli to, co kiedyś Klub Radnych SLD składał projekt, żeby taka budowla powstała, została opracowana koncepcja i ta koncepcja została opracowana w listopadzie. W związku z tym jest pytanie – co my jako miasto zrobiliśmy i dlaczego na ten czas nie jest ogłoszony przetarg na wykonanie projektu? Kiedy on będzie ogłoszony? Kiedy zostanie rozstrzygnięty? My powinniśmy dziś takie rzeczy wiedzieć. Powinny być sztywno wyznaczone terminy, których powinniśmy pilnować i powinniśmy to realizować jak najmniejszymi środkami. Następna sprawa to jest, Panie Prezydencie, to już teraz przejdźmy do konkretnych rzeczy. Rozmawiałem z Panem, Panie Prezydencie, w środku zeszłego roku, opowiadając swoje doświadczenia z różnych wycieczek rowerowych, które czynię. I opowiadałem, że według mnie, ostatni odcinek, który jest budowany trasy mostowej, dróg dojazdowych do mostu, że to nie ma szans realizacji. Opowiadałem, że pracownicy firmy, którzy wykonują tam te prace, zgłaszają, że są bardzo poważne problemy przy realizacji tejże inwestycji. Napisałem interpelacje, nawet dwie, w tej kwestii. Nie będę komentował merytoryki odpowiedzi tych, bo po prostu wstyd, że dyrektor jest w stanie napisać coś takiego, co napisał. To jest nieistotne. Istotne jest niestety to, że sprawdziły się wszystkie czarne wizje, które tam zostały mi przez pracowników powiedziane. Jeszcze wrócę, bo ci pracownicy, którzy tam funkcjonowali, tutaj z radnym Seweryniakiem się dzieliłem moimi doświadczeniami, też widzę jest Pan radny Seweryniak, może potwierdzić, jak zapytałem się - czy Panowie zdążycie ten wiadukt w Ciechomickiej zrobić, kiedy go zrobicie, on mówi: Panie, może do wiosny. Oni tak mówili w sierpniu, Panie Prezydencie. Wybudowanie wiaduktu z prefabrykatów to jest naprawdę banalne zadanie. W związku z tym tutaj rzeczywiście mamy problemy z realizacją inwestycji, bo ktoś chyba czegoś nie dopilnował i chyba ten harmonogram, który został założony, on od razu nie był realizowany tak, jak trzeba. Natomiast dzisiaj, jak czytam, że odbiór tej inwestycji jest odłożony, przerwany, jakoś jest to w odpowiedniej nomenklaturze technicznej nazwane, bo wykonawca nie przedstawił badań gruntu pod tą trasę. To jakby w sposób dokładny koresponduje z tym, co mówili ci robotnicy w wakacje zeszłego roku, którzy mówili: tego gruntu, Panie, nie można zagęścić, on jakiś dziwny jest, nie możemy go zagęścić, pewnie trzeba wybrać ten grunt i palować. Do dziś stoi droga, z której nikt nie korzysta, Panie Prezydencie. Jako to wygląda? Mieszkańcy miasta Płocka się pytają, jak jest realizowana ta inwestycja. To nie była skomplikowana inwestycja – kawałek drogi i jeden wiadukt i jeden przepust, chyba, gospodarczy. W związku z tym, po pierwsze, mieliście monitorowane, że coś jest nie tak, jak trzeba. Ja myślę, że też wiedział o tym Pełnomocnik Hancyk. I dzisiaj koniec listopada był, minął, niestety w tej chwili mamy koniec lutego i jak widać są kłopoty z oddaniem tej inwestycji. W związku z tym oprócz tych różnych takich natury ogólnej spostrzeżeń dotyczących finansowania inwestycji, dotyczących harmonogramu realizacji tych inwestycji i moim zdaniem bardzo istotnego elementu przeliczenia tych wszystkich inwestycji pod względem zdolności budżetu miasta Płocka i możliwości zadłużania się budżetu miasta Płocka, bo jak Państwo wiecie, budżet miasta jest zadłużony bardzo, bardzo mocno w stosunku do dochodu. To są takie, powiedziałbym, strategiczne rzeczy. Z tym się wiąże też sposób konstruowania zadań inwestycyjnych. Dwadzieścia pozycji, z czego realizujemy dwie. Czytałem te ulice. I prosiłbym, Panie Prezydencie, już tak stricte na temat tego materiału sesyjnego, o ustosunkowanie się do tego zadania inwestycyjnego pod tytułem, wiem że to nie podlega pod Pana, ale Pan na pewno ma wiedzę w tym zakresie, dlaczego występują problemy przy tak wydawałoby się banalnej inwestycji. Chociaż, jak wiemy, życie przynosi bardzo wiele różnych niespodzianek bardzo przykrych. Ale chcielibyśmy się dowiedzieć, dlaczego ta inwestycja nie jest realizowana w terminie. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na część pytań odpowiem osobiście, a na niektóre związane z zakresem, który podlega Panu Pełnomocnikowi Hancykowi odpowie Pan Inżynier Miasta Jerzy

Nowakowski. I tak Pan radny Jaroszewski pytał się co z mniejszymi wpływami. Mogę na dzisiaj powiedzieć tylko tyle, że na pewno to monitorujemy i nie jest tak, że się tym w ogóle nie interesujemy. Nie chciałbym tu oczywiście polityki uprawiać, kto od wrześnie nie monitorował, albo kto po prostu nie drażnił nas, więc w ogóle mam taką zasadę, że w zasadzie politykę staram się zostawić przed Ratuszem. Przychodząc do pracy przede wszystkim czuję się samorządowcem, chociaż należę, jak każdy z reguły pewnie wie, do określonej organizacji politycznej. Jeśli chodzi o halę widowiskowo – sportową termin przetargu został przesunięty na jutro na środę, z wczorajszego terminu 23 na środę i jest to termin ostateczny, z tego co się orientuję. Więc jutro otwarcie ofert i miejmy nadzieję, że takie oferty będą. Jeśli chodzi o przebudowę ulicy Wyszogrodzkiej od Armii Krajowej w zasadzie do Harcerskiej, bo wyremontowany został odcinek od skrzyżowania Harcerska – Wyszogrodzka do granic administracyjnych, to zadanie będzie realizowane jako droga krajowa i w pasie drogi krajowej, więc cały pas drogi krajowej jest i będzie w zarządzie miasta. Argumentowaliśmy wówczas przejęcie terenów po dawnym majątku Gulczewo czy późniejszym PGR, między innymi to, że potrzebny jest nam ten pasek wzdłuż Wyszogrodzkiej w przebiegu wsi Gulczewo. To zakończyło się, jak już o tym wcześniej dyskutowaliśmy. W moim przekonaniu nie przeszkadza nam to w realizacji tego zadania, chociaż w przyszłości mogło by być to zupełnie inaczej uregulowane i może takie warunki kiedyś się stworzą, żeby tak dyplomatycznie, ale osiągnąć swój efekt, w zgodzie z sąsiadami. Jeśli chodzi o budowę dróg dojazdowych do drugiej przeprawy mostowej, to łącznie z tym pytaniem, które zadał Pan radny Nowicki, to za chwilę Pan Jerzy udzieli odpowiedzi. Stadion Wisły Płock – jest podpisana umowa na opracowanie koncepcji, wariantowej koncepcji przebudowy, modernizacji stadionu. Termin tej umowy mija pod koniec lutego. 27 konkretnie, jeśli dobrze pamiętam. Dopiero wtedy będziemy się mogli odnieść ostatecznie do tego, jakie te warianty są, czy one są możliwe do zrealizowania, ponieważ firma, która opracowuje tą koncepcję ma za zadanie również przedstawić szacowane koszty do każdego z wariantów, który zostanie przez tą firmę przedłożony. Jeśli chodzi o tramwaj, to nie wiem, tak Pan radny zapytał i właściwie nie oczekiwał chyba odpowiedzi, tak mi się wydawało. Ale jeśli już, to też Pan Jerzy Nowakowski o tym tramwaju co nieco odpowie. Jeśli chodzi o wiadukt, budowę dwupoziomowego węzła Wyszogrodzka, to pytał Pan radny Nowicki. W informacji, która jest zwarta Państwu w tym materiale, moim zdaniem, najbliższe działania są określone dość jasno, że na podstawie umowy nr 28 z dnia 12 sierpnia 2008 konsorcjum wykonało koncepcję budowy dwupoziomowego węzła Wyszogrodzka, obecnie prowadzone są prace przygotowawcze do wszczęcia procedury przetargowej na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych decyzji pozwalających na wykonanie przedmiotowego zadania. To jeśli chodzi co do przygotowań dalszych. Ja wiem, Pan by chciał wiedzieć, że dzisiaj ten węzeł kosztuje, nie wiem, 50 mln i kiedy, w którym roku, ile na ten węzeł wydamy. Takie harmonogramy rzeczowo – finansowe są do każdego zadania opracowywane, ale po rozstrzygnięciu przetargu firma przedkłada harmonogram rzeczowo – finansowy do środków, jeśli jest na przykład zadanie realizowane 2009-2010, tak będzie w przypadku hali widowiskowo – sportowej, ile dysponujemy w danym roku pieniędzmi, ten harmonogram rzeczowy będzie musiał do tego być dopasowany i reszta w kolejnym roku rozpisana. Ja rozumiem to, że chciałby Pan wiedzieć, że na tej inwestycji jest, nie wiem, pół miliarda czy ile i czy jesteśmy w stanie wszystko podźwignąć i w którym roku, jakie kwoty. W zasadzie odpowiada na to Wieloletni Plan Inwestycyjny, chociaż jak pamiętamy ten dokument, pewna kumulacja na przyszły rok tych zadań jest z dosyć dużą kwotą, która będzie musiała być zapewne zredukowana. Jeśli chodzi o zadanie nr 20, które myślę, że jako przykładowe Pan tylko podał z wypisaną dość dużą ilością ulic, to jest podobnie jak w zachodniej części osiedla Borowiczki, gdzie jest też dużo ulic wypisanych. To było wszystko razem. W tej chwili jest, na przykład, po tej zachodniej części Borowiczek rozdzielone na trzy zadania. Jedno, które już jest realizowane i w grudniu tego roku się zakończy. I dwa pozostałe, ponieważ aplikować będziemy o środki i porozdzielaliśmy na sensowne obszary, też to są projektowane już ulice. Te,

które Pan dał jako przykład cały czas, od samego początku, planowane było opracowanie dokumentacji na wszystkie te ulice. Z chwilą rozpoczęcia realizacji, a w tym roku zostanie, jeśli się nie mylę, zakończona oczyszczalnia wód deszczowych dla zlewni Borowiczki Wschód w rejonie właśnie tych ulic i realizowana kanalizacja sanitarna przez Wodociągi Płockie w ramach tego dużego programu, który realizuje, to pozwala na rozpoczęcie, w zasadzie, projektowania i realizacji poszczególnych ulic. Odbyły się dwa przetargi na wyłonienie wykonawcy na całe to zadanie. Obydwa zostały nierozstrzygnięte. A na ten rok w budżecie miasta zostało już to troszeczkę zmienione, że trzy ulice zostały zapisane w tym projekcie. Myślę, że Pan radny to się pomylił, bo tu pewnie Pan Jacek Jasion by się cieszył, żeby miał już Jasionową ulicę, ale niestety to jest Jesionowa. Nie słyszałem jako przewodniczący tego zespołu d/s nazewnictwa ulic. Nie było takiego wniosku. I w tej chwili to, co zostało w zakresie rzeczowym zapisane na 2009 rok, czyli opracowanie dokumentacji na Jesionową, Grabową i Botaniczną wraz z rozpoczęciem realizacji ulicy Jesionowej. Ponieważ to będzie rozpoczęcie od tej oczyszczalni wód deszczowych Wschód dla Borowiczek Wschód i rozchodzenie się w różne strony, uznaliśmy, że zanim zrealizuje się te trzy ulice, to w międzyczasie będą podejmowane prace projektowe na kolejny etap dwóch, trzech ulic i będzie po kolei tak to realizowane do ostatecznego zakończenia. Oczywiście z chwilą realizacji na przykład tych trzech ulic w tym zadaniu te nazwy będą wykreślone. Tak się działo już wcześniej. Wykreślaliśmy. Tylko, że jak się ktoś tak przyzwyczaił, że to tam Sielska, Prosta, Kątowa i inne, to tak później się nie zauważyło, że na przykład jedna wypadła, jak się realizowało na tzw. Cholerce te Uroczce, Boczne i inne uliczki, to później nie zauważyło się. To samo było na osiedlu Wyszogrodzka przy Jesiennej. Wykreślaliśmy po zrealizowaniu. To tyle. Dziękuję.”

Pan **Jerzy Nowakowski** Inżynier Miasta powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na wszystkie pytania dotyczące inwestycji drogowych starałem się na komisji odpowiedzieć. I tego pytania nie było, w związku z tym teraz odpowiadam odnośnie odcinka IV. Umowa opiewa - zakończenie robót do końca maja. W tej umowie wpisane było częściowe przekazanie do eksploatacji pewnych elementów, dotyczyło to trasy samej, czyli drogi i jako elementu, jako wiaduktu. Te roboty miały być zakończone praktycznie do grudnia roku ubiegłego, czyli przed okresem zimowym, ale nie zostały zakończone. W dużej mierze, w mojej ocenie, z punktu widzenia tego, co wykonawca organizacyjnie do tego podszedł, czyli chyba tego dobrze nie zrobił, organizacyjnie miał pewne problemy. Nie ma tu ani słowa w informacji, Panie Piotrze, napisanego odnośnie problemów z gruntem. Owszem jest zapis dotyczący braku pomiarów powykonawczych geodezyjnych. To jest ten problem, który był między innymi powodem, że nie można było czynności odbioru zakończyć, bo nie było potwierdzonej zgodności wykonanego projektu z tym, co jest w terenie. Do tego służyły pomiary geodezyjne powykonawcze. Oprócz tego tam jeszcze nie są zakończone roboty na przepuszczenie drogowym. Nie ma dokończonego odwodnienia skarpy w rejonie wiaduktu. I trzeba jeszcze zrobić prawie 15,5 km takich barier ochronnych, żeby można było bezpiecznie tą trasą jeździć. Ja uznałem, że skoro te roboty mają być jeszcze zrobione, to ten obiekt w zasadzie, można byłoby trasę już dopuścić do ruchu. Ona jest przygotowana. Są znaki drogowe. Są linie pomalowane. Tylko, że jak te roboty, które wspominałem, będą wykonywane, to trzeba byłoby wprowadzić ograniczenia w ruchu. To nie ma sensu, prawda, za chwilę tam zamykać znowu jeden pas po to, że trzeba gdzieś na poboczu coś zrobić. Ja uważam, że to powinno być to wszystko zakończone i wtedy można mówić o oddaniu obiektu do eksploatacji. Z wiaduktem to jest taka sprawa, że niestety wykonawca przeszacował swoje siły. Myślał, że tak, jak w roku ubiegłym, zimy nie będzie. A w tym roku była zima. Praktycznie cały styczeń wypadł im z możliwości realizacji robót, bo temperatury były na tyle niskie, że to nie pozwoliło. Zamawiający się zabezpieczył. Wpisał, że bez względu na warunki pogodowe, czyli praktycznie naliczamy kary, bo taki zapis, jak mamy w umowie, nam na to pozwala. Prawdopodobnie na początku marca ten wiadukt będzie uruchomiony. Dzięki temu

będzie przywrócony już ruch ulicą Ciechomicką. Nie będą już problemy objazdów, które w tej chwili nękają mieszkańców. A generalnie termin umowy to jest koniec maja łącznie z tam wszystkimi robotami zakończonymi. Natomiast rzeczywiście wszystkie te warunki cząstkowe wpisane do umowy były do wykonania, ale nie przy tej zimie. W roku ubiegłym by to się udało. W tym roku niestety nie. Odnośnie tramwaju też coś powiedzieć? Jest taka potrzeba?”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Pan powiedział, że wiadukt miał być skończony do końca grudnia.”

Pan **Jerzy Nowakowski** Inżynier Miasta powiedział: „Tak, w grudniu miał być skończony.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Do grudnia nie było takich kłopotów atmosferycznych, które by blokowały.”

Pan **Jerzy Nowakowski** Inżynier Miasta powiedział: „Zgadza się, ale nie został zrobiony. W mojej ocenie z racji niewłaściwej organizacji robót weszli w okres stycznia i skończyła się praca w tych warunkach.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Wszystko się zgadza, ale oni umoczyli wcześniej, a więc ktoś powinien nadzorować ich pracę odpowiednio wcześniej.”

Pan **Jerzy Nowakowski** Inżynier Miasta powiedział: „Tak, nadzorował. Inżynier kontraktu nadzorował. Oceniał negatywnie, ale za niego zrobić tej roboty nie można było.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ale podpisaliście Państwo aneks.”

Pan **Jerzy Nowakowski** Inżynier Miasta powiedział: „Tak, ale ten aneks, praktycznie rzecz biorąc, był możliwy do zrealizowania w momencie, kiedy w styczniu nie byłoby mrozów. Mrozy dokładnie wyłączyły te roboty. Po prostu nie mogli tego zrobić w tych warunkach.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** zapytał: „Czy z powodu tego aneksu kary naliczane będą mniejsze?”

Pan **Jerzy Nowakowski** Inżynier Miasta powiedział: „Nie. Nie, kary będą liczone od 1 lutego.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „To wie Pan, to znaczy, że przepadł nam cały styczeń.”

Pan **Jerzy Nowakowski** Inżynier Miasta powiedział: „Przepadł styczeń. Ale nadzieja była, że może się uda. Wykonawca ryzykował w tym momencie, ale pogoda nie pozwoliła. Jeśli pytań więcej nie ma, to dziękuję uprzejmie.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie materiału *Najważniejsze wybrane inwestycje miejskie zaplanowane na 2009 rok*. W wyniku głosowania (za - 9, przeciw – 0, 10 – wstrzymujących) materiał został przyjęty.

Ad. pkt 4

Pani Radna **Elżbieta Gapińska** Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Polityki Społecznej. (sprawozdanie stanowi **Załącznik nr 10** do niniejszego protokołu)

Ad. pkt 5

Pan Radny **Wiesław Kossakowski** Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej. (sprawozdanie stanowi **Załącznik nr 11** do niniejszego protokołu)

Ad. pkt 6

Pani Radna **Barbara Smardzewska - Czmiel** Przewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta. (sprawozdanie stanowi **Załącznik nr 12** do niniejszego protokołu)



Ad. pkt 7

W wyniku głosowania został przyjęty protokół z obrad XXXII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2009 roku (za - 16, przeciw - 0, 0- wstrzymujących).

Ad. pkt 8

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

Projekty uchwał w sprawach:

  **wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres przekraczający rok budżetowy (druk nr 490)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 490.



zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 491)

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka powiedziała: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Z uwagi na to, że z porządku obrad został zdjęty projekt uchwały na druku 484, należy dokonać korekty projektu na druku 491. I tak w § 1 w pierwszym zdaniu: *Dokonuje się zwiększenia wydatków budżetu miasta na 2009 rok o kwotę 465.000,00 zł*, skreślić tę kwotę i wprowadzić *460.000,00 zł*, a dalszy ciąg zdania wykreślić: *oraz zmniejszenia wydatków budżetu miasta Płocka na 2009 rok o kwotę 5.000,00 zł*. To, jeżeli chodzi o 1 stronę. Na 2 stronie proszę o wykreślenie działu 710 w całości oraz działu 758 – Różne rozliczenia. W ostatnim wierszu tabelki tam gdzie pisze: *Razem*, proszę zostawić kwotę *460.000,00 zł*, zamiast *465.000,00 zł*, a *5.000,00 zł* po stronie zmniejszeń wykreślić. Następnie proszę o wykreślenie § 2 w całości. W § 3 w punkcie 1 tam, gdzie mamy: *w załączniku nr 3a pod nazwą „Zadania inwestycyjne w 2009 r.”* drugi akapit od słowa: *wprowadza się poz. 17. „Centrum Inwestycji Płock spółka z ograniczoną odpowiedzialnością... do końca zdania proszę również o wykreślenie*. Z uwagi na to, że wypadł nam jeden paragraf, należy dokonać zmiany paragrafów, i tak § 3 zastąpić § 2, § 4 - § 3, § 5 - § 4 i § 6 - § 5. Proszę również jeszcze w uzasadnieniu o wykreślenie drugiego akapitu dotyczącego przesunięcia środków w wysokości 5.000,00 zł, również do końca zdania. Dziękuję. To wszystkie autopoprawki.”



zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 492)

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka powiedziała: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! W projekcie na druku 492 proponujemy autopoprawkę, która dotyczy przekazania środków finansowych pozostałych po upływie terminu realizacji wydatków niewygasających z 2008 roku, proponuje się zwiększenie dochodów w budżecie o kwotę 300.499,01 zł w dziale 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75814 – Różne rozliczenia finansowe. Powyższa kwota zwiększa plan finansowy Zespołu Szkół Budowlanych Nr 1 w zadaniu pod nazwą: *Realizacja projektu „Wspólnie budujemy nasz europejski dom – praktyka zagraniczna krokiem do międzynarodowej kariery”*. Jest to dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80130 – Szkoły zawodowe. Powyższa zmiana skutkuje odpowiednią zmianą w załączniku nr 4 – Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi. Ponadto z projektu uchwały wykreśla się akapit z kwotą 727,97 zł dotyczący Miejskiego Urzędu Pracy. To wszystko. Dziękuję. ”

Autopoprawka stanowi **Załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Chciałam złożyć wniosek w imieniu radnych Prawa i Sprawiedliwości do Prezydenta Miasta Płocka, co uczynię za chwileczkę, w sprawie zwiększenia środków finansowych na profilaktykę opieki zdrowotnej dla dzieci i młodzieży szkolnej do 18 roku życia. Radni Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Płocka zwracają się do Pana Prezydenta z wnioskiem o zwiększenie środków finansowych pochodzących z nadwyżki budżetowej 2008 na medycynę szkolną. Według otrzymanych danych przekazywane środki finansowe w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia na ten cel, nie pokrywają nawet kosztów wynagrodzenia pielęgniarek i higienistek szkolnych. Mamy również świadomość, co potwierdzają ostatnio opublikowane dane i wystąpienie Rzecznika Praw Dziecka do Minister Zdrowia o słabej dostępności do świadczeń stomatologicznych dzieci i młodzieży szkolnej. Próchnica zębów jest chorobą powszechną, jak również nabyte wady zgryzu. Obecnie ponad 80% dzieci ma próchnicę, a funkcjonujące dziś rozwiązania są niewystarczające, aby zmienić ten stan rzeczy. Niestety bez

wypracowania systemowych zmian poprzez Ministerstwo Zdrowia, nie będziemy mogli oczekiwać na poprawę w zakresie dostępności do opieki stomatologicznej. Na dzień dzisiejszy średnia kwota przeznaczona rocznie w opiece stomatologicznej przez Narodowy Fundusz Zdrowia pokrywa zaledwie ¼ kosztów wypełnienia u dziecka jednego ubytku. Dlatego w naszym przekonaniu musimy jak najpełniej w ramach działania samorządu płockiego zapobiegać narastającej fali próchnicy u dzieci wraz z edukacją w tym zakresie obejmującą profilaktykę stomatologiczną. Należy również zauważyć i podkreślić fakt, iż dentyści niechętnie zajmują się stomatologią dziecięcą, gdyż jest słabo płatna, wymagająca dużych umiejętności komunikowania szczególnie w kontekście małych dzieci. Pomimo to NFZ nie zaproponował w 2009 roku dentystom zadowolających stawek na leczenie dzieci. Dodatkowy brak programów profilaktycznych i zachęty do zajmowania się najmłodszymi, jeszcze bardziej pogorszy sytuację. Zdrowie naszych dzieci winno być najważniejszym priorytetem w funkcjonowaniu opieki zdrowotnej na poziomie samorządu płockiego, dlatego w obliczu zmniejszania dostępności środków finansowych pochodzących z budżetu państwa, prosimy o zwiększenie środków finansowych na ten cel z budżetu miasta, aby uszczuplenie budżetu na poprawę stanu zdrowia nie odbijało się negatywnymi skutkami w stosunku do dzieci i młodzieży szkolnej. I przekazuję ten wniosek na ręce Pana Prezydenta Kubery.”



rozbudowy systemu monitoringu wizyjnego miasta Płocka (druk nr 485)

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 485 – w podstawie prawnej po zapisie zamieszczonym w nawiasie wstawić wyrazy: *Rada Miasta Płocka*.



zmiany uchwały Nr 149/X/07 Rady Miasta Płocka z dnia 26 czerwca 2007 roku w sprawie dopłat do czynszu za lokale zrealizowane w ramach programu budowy 300 mieszkań czynszowych we współpracy z Miejskim Towarzystwem Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (druk nr 482)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 482.




upoważnienia Spółki „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. do złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności projektu pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka” oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia (druk nr 483)

Pani Radna **Beata Szczytniewska** powiedziała: „Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Ja mam pytanie – czy zmieniły się przepisy i teraz każda spółka, która będzie chciała pozyskać środki, będzie to przechodziło przez Radę Miasta? Czy jeżeli będą składali wniosek aplikacyjny, to każda spółka miasta będzie musiała uzyskać, że tak powiem, taką zgodę Rady Miasta? Dziękuję.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Pani radna, jest to uzależnione od wymagań środkodawcy. Zależy w jakim działaniu, o jakim priorytecie. Tutaj jesteśmy związani preumową z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki


Wodnej. I z dokumentów, które fundusz wymaga, czy ze specyfikacji wynika, że trzeba załączyć również uchwałę Rady Miasta. W tym przypadku dlatego. Niekoniecznie i nie zawsze będziemy uchwalać podobne uchwały. Dziękuję.”

 **zatwierdzenia projektu i udzielenia pełnomocnictwa do realizacji przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku projektu systemowego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej oraz Poddziałanie 7.1.2. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie (druk nr 486)**


Pan Piotr Kubera Zastępca Prezydenta Miasta Płocka zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 486 – w podstawie prawnej w miejsce wskazanej błędnie uchwały nr 260/XIV/03 Rady Miasta Płocka z dnia 2 września 2003 r. wpisać uchwałę nr 411/XXIX/08 Rady Miasta Płocka z dnia 25 listopada 2008 r. w sprawie przyjęcia Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Płocka do 2022 roku.

 **nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 13 w Płocku (druk nr 487)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 487.

 **wyrażenia zgody na realizację przez Szkołę Podstawową Nr 5 w Płocku Ogólnopolskiego Programu Rozwoju Chórów Szkolnych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego - „Śpiewająca Polska” (druk nr 488)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 488.

 **zmiany Uchwały Nr 662/XXXI/00 Rady Miasta Płocka z dnia 19 września 2000 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Płock (druk nr 478)**

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Powtórzę pytanie, które zadałem na komisji i nie uzyskałem wówczas odpowiedzi na nie – ponieważ przekazujemy aportem teren przy ulicy Kochanowskiego do MZGM, jakie jest przeznaczenie tego terenu w zamierzeniu przyszłego właściciela?”

Pani Radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam mieszane uczucia, jeżeli chodzi o przekazanie tego terenu akurat do tej spółki, ponieważ nie tak dawno żeśmy przekazywali budynek z Kolegialnej 28 i nie tak dawno znowu stało się, że ten budynek został sprzedany. Powiedzmy sobie szczerze, czy spółka ta przejmuje ten teren, żeby go sprzedać i jeżeli tak, to na co te środki finansowe są spółce potrzebne.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie

Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam nadzieję, że za chwilę Prezydent Zawidzki jeszcze, jak będzie potrzeba, to uzupełni to, co powiem. Proszę Państwa teren, który jest przedmiotem, znaczy teren czyli działka nr 6/2 z tzw. „okrągłakiem”, w którym jest jakaś tam ta studnia, która jest problemem od wielu, wielu lat i cała ta nieruchomość nie jest to wizytówka dla miasta, dla tych wszystkich, którzy wjeżdżają w kierunku od Ciechanowa, a zresztą i dla samych płocczan nie przysparza to chwały. Ustalenie, jakie zostało podjęte, na które powołujemy się w uzasadnieniu, na tzw. kolegium Pana Prezydenta, zostało takie, że chcemy to przekazać aportem do MZGM. Podstawowe przeznaczenie i takie jest zamierzenie podstawowe, że MZGM to przygotuje do wydzierżawienia, z pewnymi konsekwencjami tego, co tam jest. Trudniej jest miastu ponieść jakby konsekwencje tego, co tam jest. W zasadzie to albo to w końcu rozebrać i nie mieć tego problemu, ale to co w ziemi i tak w jakimś stopniu będzie nam jakąś tam kulą u nogi. Więc takie jest zamierzenie. O ile by się nie udało, z tego co się orientuję, i najwyżej tu Pan Prezydent mnie sprostuje, o ile by się to nie udało wydzierżawienie, to może kiedyś tam w przyszłości to sprzedać. W przyszłości. Ale podstawowe założenie jest to, że wydzierżawienie tego terenu.”

Pani Radna **Bożena Musiał** zapytała: „Czy spółka daje gwarancję, że coś z tym zrobi?”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Propozycja tej, a nie innej spółki, którą zaproponował Pan Prezydent Zawidzki, w moim przekonaniu daje taką gwarancję, a uchwała o sprzedaży jest od 2000 roku. I tego się nie udało sprzedać. I to będzie trudne do sprzedania przez miasto w przyszłości, następnych jakichś tam latach. Myślę, że nie ma tu żadnych zagrożeń jakichś, że właśnie tej spółce, czy innej. W sam raz takie zamierzenie, takie zostało przeanalizowane, że ta spółka będzie mogła podołać temu zadaniu, czyli przygotować do wydzierżawienia, a o ile się nie nuda, to ewentualnie w przyszłości do sprzedaży, a środki wykorzysta czy z dzierżawy, czy później ewentualnie sprzedaży, na zadania, które realizuje, których ma na pewno nadmiar, a pieniędzy pewnie mogłoby być więcej. [...]”

Pani Radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Panie Prezydencie, jak przekazywaliśmy aportem Kolegialną 28, Pan też gwarantował, że spółka ma zabezpieczenie środków, jest przygotowana, że zostanie zrealizowane to zadanie, że nie powinniśmy się bać. Spółka doprowadziła do takiego wyglądu, do jakiego doprowadziła budynek. Na pewno sprzedała go poniżej, niż gdybyśmy go sprzedali wtedy, a nie przekazywali aportem. I ja nie wierzę w to, że ta spółka akurat jest w stanie zrobić cokolwiek z tym terenem. Jeżeli już nie chcemy sami sprzedawać, nie możemy, to lepiej przekazać do takiej spółki, która potrafi zagospodarować majątek gminy.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Proszę Państwa w uzasadnieniu pokusiliśmy się napisać to, co w zasadzie planujemy. Jak napiszemy wprost to, co planujemy, też nie za bardzo zadowala Państwa, a jak byśmy napisali, że po prostu chcemy wycofać, bo uchwała w sam raz nie dotyczy wprost ani MZGM, ani żadnej innej spółki. To jest po prostu zmiana uchwały, z której wykreślamy ten punkt, w którym jest ta działka, ta nieruchomość zabudowana zapisana. I w uzasadnieniu chcieliśmy to szczerze napisać, takie jakie są plany. Nie chciałbym się tutaj w żaden sposób deklarować dlatego, że to się jeszcze zmieni, bo nie jestem do tego jakby upoważniony. Ale mam takie przekonanie, że to co zaproponował Pan Prezydent Zawidzki Panu Prezydentowi wówczas na kolegium, że właśnie tej spółce dobrze by było przekazać tą nieruchomość ma gwarancję realizacji. A Kolegialna 28 – mówienie, Pani radna, że spółka doprowadziła do takiego stanu, przecież tam nikt nie niszczył ze spółki tego budynku, po prostu stan się pogarszał, ale w wyniku czynników zewnętrznych, ale nie przez spółkę. Zabezpieczyć tak ogromny budynek to nie jest takie proste i trzeba dużych nakładów.”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Urodziło mi się jeszcze jedno pytanie przed chwilczką – kiedy miasto po raz ostatni próbowało sprzedać tą nieruchomość?”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ta uchwała, jak już czytałem wcześniej, była w 2000 roku. Nie było żadnego zewnętrznego zainteresowania tą nieruchomością. Były próby podejmowane wydzierżawienia na jakiś tam okres, ale wszystko jakby tu od strony miasta kończyło się brakiem rozstrzygnięć z racji tego, co tam jest pod tym budynkiem. I po prostu my nie mogliśmy też jakby próbować sprzedać czegoś, za co później wiadomo, jakie konsekwencje będziemy ponosić, bo nie jesteśmy w stanie stwierdzić do końca, co tam jest. To coś było budowane jeszcze w czasach, kiedy realizowana była Fabryka Maszyn Żniwnych i nikt się przez lata nie przyznawał do tego. Jest to gminne w tej chwili. Czas jest na to, żeby to uporządkować i myślę, że taką szansę trzeba dać. Uchwała tylko mówi o zmianie tej z 2000 roku, po to, żeby mógł Prezydent podjąć próbę rozdysponowania tą nieruchomością. Dziękuję.”

   **wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy–Miasto Płock przy ul.Kolegialnej w Płocku (druk nr 475)**




Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 475.

   **wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy–Miasto Płock przy ulicy Sierpeckiej w Płocku (druk nr 479)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 479.

   **wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy–Miasto Płock przy ul.Miodowej w Płocku (druk nr 480)**



Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 480.

   **wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Płocku, Obręb 10 (druk nr 481)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 481.

   **skargi Pana Eugeniusza Kozińskiego zam. w Nowym Boryszewie na Prezydenta Miasta Płocka (druk nr 474)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 474.

   **skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Piekarska 16, Stary Rynek 2 w Płocku oraz Marii i Jerzego Skarzyńskich zam. w Płocku (druk nr 476)**

Pani **Radna Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja bym chciała, żeby ktoś nas króciutko wprowadził w tą skargę, ponieważ ja osobiście nie jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i tak naprawdę nie mamy specjalnego uzasadnienia, nie bardzo wiemy, nad czym głosujemy. Dziękuję.”

Pan **Krzysztof Kwiatkowski** Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury powiedział: „Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Goście! Skarga była interdyscyplinarna, że tak powiem. Poruszała bardzo wiele problemów na bardzo wielu płaszczyznach. Próbowaliśmy udzielić tej odpowiedzi Komisji Rewizyjnej w taki sposób, jak to udało nam się zorganizować, żeby zebrać sprawę w jakąś całość. Przede wszystkim jakby jedną z podstawowych spraw to było, znaczy skarga na Prezydenta była jakby inicjatywą w stronę tego, żeby Pan Prezydent zaprzestał wydawania wszelkich decyzji administracyjnych dotyczących ulicy Piekarskiej w zakresie warunków zabudowy oraz pozwoleń na budowę. I po za tym było poruszone mnóstwo innych rzeczy takich jak, na przykład, zapytanie do Rady, kiedy zostaną wprowadzone formy ochrony przyrody na terenie skarpy wiślanej oraz mnóstwo różnych innych problemów zarówno z zakresu planowania przestrzennego, jak ustawy prawo budowlane, jak i również z ustawy ochrona środowiska, prawo geologiczne, ochrona przyrody. Znaczący skupiając się na tej podstawowej jakby sprawie skargi, żeby Pan Prezydent zaprzestał wydawania decyzji, stwierdziliśmy że jest to niemożliwe i taką informację udzieliliśmy Komisji Rewizyjnej, że nie jest to możliwe, albowiem żaden przepis prawa nie upoważnia Prezydenta do samowolnego zaprzestania wydawania decyzji administracyjnych. Jakby to jest taka najkrótsza rzecz. Jeśli będą jakieś pytania, to spróbuję udzielić odpowiedzi.”

skargi Pani Marioli Adamiak zam. w Płocku na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr 477)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 477.

W obradach została ogłoszona przerwa od godz. 15⁰⁰ do godz. 15⁴⁰. Obrady zostały wznowione o godz. 15⁴⁵.

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

- 1. wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres przekraczający rok budżetowy (druk nr 490)**

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 490.

Wynik głosowania:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymujące - 4

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 467/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres przekraczający rok budżetowy stanowi Załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

2. zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 491)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 491 (z autopoprawką)

Wynik głosowania:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymujące - 3

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 468/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok stanowi Załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

3. zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok (druk nr 492)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 492 (z autopoprawką)

Wynik głosowania:

za - 14

przeciw - 0

wstrzymujące - 5

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 469/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2009 rok stanowi Załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

4. rozbudowy systemu monitoringu wizyjnego miasta Płocka (druk nr 485)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 485 (z autopoprawką)

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 470/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie rozbudowy systemu monitoringu wizyjnego miasta Płocka stanowi Załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

5. zmiany uchwały Nr 149/X/07 Rady Miasta Płocka z dnia 26 czerwca 2007 roku w sprawie dopłat do czynszu za lokale zrealizowane w ramach programu budowy 300

mieszkań czynszowych we współpracy z Miejskim Towarzystwem Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (druk nr 482)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 482.

Wynik głosowania:

za - 15

przeciw - 1

wstrzymujące - 4

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 471/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 149/X/07 Rady Miasta Płocka z dnia 26 czerwca 2007 roku w sprawie dopłat do czynszu za lokale zrealizowane w ramach programu budowy 300 mieszkań czynszowych we współpracy z Miejskim Towarzystwem Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. stanowi Załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

- 6. upoważnienia Spółki „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. do złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności projektu pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka” oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia (druk nr 483)**

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 483.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 472/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie upoważnienia Spółki „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. do złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności projektu pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka” oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia stanowi Załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

- 7. zatwierdzenia projektu i udzielenia pełnomocnictwa do realizacji przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku projektu systemowego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej oraz Poddziałanie 7.1.2. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie (druk nr 486)**

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 486 (z autopoprawką)

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0
wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 473/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie zatwierdzenia projektu i udzielenia pełnomocnictwa do realizacji przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku projektu systemowego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej oraz Poddziałanie 7.1.2. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie stanowi **Załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.*

8. nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 13 w Płocku (druk nr 487)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 487.

Wynik głosowania:

za - 19
przeciw - 0
wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 474/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 13 w Płocku stanowi **Załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.*

9. wyrażenia zgody na realizację przez Szkołę Podstawową Nr 5 w Płocku Ogólnopolskiego Programu Rozwoju Chórów Szkolnych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego - „Śpiewająca Polska” (druk nr 488)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 488.

Wynik głosowania:

za - 23
przeciw - 0
wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 475/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Szkołę Podstawową Nr 5 w Płocku Ogólnopolskiego Programu Rozwoju Chórów Szkolnych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego - „Śpiewająca Polska” stanowi **Załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.*

10. zmiany Uchwały Nr 662/XXXI/00 Rady Miasta Płocka z dnia 19 września 2000 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Płock (druk nr 478)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 478.

Wynik głosowania:

za - 14

przeciw - 1

wstrzymujące - 10

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 476/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 662/XXXI/00 Rady Miasta Płocka z dnia 19 września 2000 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Płock stanowi Załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

11. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy–Miasto Płock przy ul.Kolegialnej w Płocku (druk nr 475)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 475.

Wynik głosowania:

za - 24

przeciw - 0

wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 477/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy–Miasto Płock przy ul.Kolegialnej w Płocku stanowi Załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

12. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy–Miasto Płock przy ulicy Sierpeckiej w Płocku (druk nr 479)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 479.

Wynik głosowania:

za - 25

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 478/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy–Miasto Płock przy ulicy Sierpeckiej w Płocku stanowi Załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

13. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy–Miasto Płock przy ul.Miodowej w Płocku (druk nr 480)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 480.

Wynik głosowania:

za - 25

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 479/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy–Miasto Płock przy ul.Miodowej w Płocku stanowi Załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

14. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Płocku, Obręb 10 (druk nr 481)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 481.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 4

wstrzymujące - 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 480/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Płocku, Obręb 10 stanowi Załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

15. skargi Pana Eugeniusza Kozińskiego zam. w Nowym Boryszewie na Prezydenta Miasta Płocka (druk nr 474)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 474.

Wynik głosowania:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymujące - 10

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 481/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie skargi Pana Eugeniusza Kozińskiego zam. w Nowym Boryszewie na Prezydenta Miasta Płocka stanowi Załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

16. skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Piekarska 16, Stary Rynek 2 w Płocku oraz Marii i Jerzego Skarżyńskich zam. w Płocku (druk nr 476)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 476.

Wynik głosowania:

za - 9

przeciw - 11

wstrzymujące - 2

W wyniku głosowania uchwała nie została przyjęta.

17. skargi Pani Marioli Adamiak zam. w Płocku na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr 477)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 477.

Wynik głosowania:

za - 19

przeciw - 0

wstrzymujące - 5

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 482/XXXIII/09 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie skargi Pani Marioli Adamiak zam. w Płocku na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku stanowi Załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 9

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka za okres od 28.01.2009 r. do 23.02.2009 r.. Poinformował:

- Pan Mirosław Milewski Prezydent Miasta Płocka uczestniczył: w spotkaniu z darczyńcami wspierającymi organizacje i instytucje opiekuńcze z terenu miasta Płocka; w otwarciu kina Nove Kino Przedwiośnie; w posiedzeniu Rady Fundatorów Fundacji Fundusz Grantowy dla Płocka; w posiedzeniu Zarządu Związku Miast Polskich; w konferencji *Okrągły stół - 20 lat później. Oczekiwania a rzeczywistość*; w uroczystości z okazji 100 rocznicy urodzin mieszkanki miasta Płocka Pani Władysławy Szymańskiej; w spotkaniu z Panem Jackiem Jacennikiem w Ministerstwie Sportu i Turystyki Departamencie Infrastruktury Sportowej w sprawie możliwości dofinansowania hali widowiskowo – sportowej w Płocku (w spotkaniu uczestniczył również Pan Andrzej Nowakowski Poseł RP); w spotkaniu finałowej piętnastki prezydentów w rankingu tygodnika Newsweek Polska w Świdnicy; w Płockim Balu Sportu (w balu uczestniczyli również Zastępcy Prezydenta Miasta);
- Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta Płocka uczestniczył: w spotkaniu z Panem Januszem Ulatowskim Dyrektorem Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w sprawie zamiany działek (dot. Pl. Celebry); w posiedzeniu Rady Fundacji Fundusz Grantowy dla Płocka (w spotkaniu uczestniczył także Pan Piotr Kubera Zastępca Prezydenta Miasta Płocka); w spotkaniu z księdzem Rektorem Wyższego Seminarium Duchownego; przewodniczył komisji konkursowej - otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w zakresie turystyki w 2009 roku,
- Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta Miasta Płocka uczestniczył: w spotkaniu ze związkami zawodowymi ZUOK Sp. z o.o.; w posiedzeniu Zespołu opiniującego wydatki z Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- Pan Piotr Kubera Zastępca Prezydenta Miasta Płocka uczestniczył: w walnym zebraniu delegatów pracowników oświaty i wychowania NSZZ Solidarność; w pracach komisji konkursowej powołanej do rozstrzygnięcia konkursu na programy zdrowotne; w spotkaniu z

pracownikami Miejskiego Przedszkola Nr 8 oraz rodzicami dzieci uczęszczających do tego przedszkola, w sprawie likwidacji przedszkola; w otwartym konkursie ofert na realizację zadania z zakresu edukacji i oświaty; w pracach komisji konkursowej na Rzecznika Osób Niepełnosprawnych,

- radni otrzymali informację o zakresie realizacji i stanie inwestycji prowadzonych przez Zespół d/s Strategicznych Inwestycji Drogowych.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka złożył informację w sprawie wniesienie udziałów do spółek prawa handlowego, w których gmina Płock posiada 100% udziałów, akcji w kapitale zakładowym lub w których jej udział przekracza 50% udziałów, akcji w kapitale zakładowym. Poinformował: „Na podstawie uchwały 572/XXX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 września 2004 w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Płocka w spółkach informuję o wniesieniu kapitałów do następujących spółek prawa handlowego: Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. - w wykonaniu zarządzenia nr 2946/09 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 2 lutego 2009 w sprawie wniesienia do spółki Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 1/ZW/2009 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. w Płocku z dnia 3 lutego 2009 dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 1.500.000,00 zł poprzez ustanowienie 3.000 nowych udziałów o wartości 500,00 zł każdy. Kapitał zakładowy spółki po podwyższeniu wynosi 40.870.500,00 zł i dzieli się na 81.741 udziałów o wartości 500,00 zł każdy. Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objął dotychczasowy wspólnik Gmina – Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem pieniężnym pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2009 rok, dział 851 rozdział 85195 §6010, zadanie nr 42/ONW – Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności Zakładu Medycyny Szkolnej w wysokości 300.000,00 zł oraz zakup sprzętu medycznego umożliwiającego nowoczesną diagnostykę dla oddziałów zabiegowych na kwotę 1.200.000,00 zł.” Następnie powiedział: „I druga informacja dotycząca zakończenia procesu zbycia do 100% udziałów Gminy – Miasto Płock w spółce Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach koło Płocka Sp. z o.o. Na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2009 roku komisja do dokonania wyboru inwestora w procesie prywatyzacji spółki Zakład Utylizacji Opadów Komunalnych w Kobiernikach koło Płocka powołana zarządzeniem nr 1033/2007 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 20 września 2007 zakończyła rokowania w procesie prywatyzacji spółki Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach koło Płocka, których celem było zbycie do 100% udziałów Gminy – Miasto Płock, ich właściciela, to jest 40.338 udziałów po 1.000,00 zł każdy wartość nominalna udziałów posiadanych w spółce. Komisja wypracowała w przedmiotowej sprawie następujące stanowisko. Komisja zgodnie z zasadami prowadzenia rokowań, kierując się przy wyborze kandydata na nabywającego udziały zasadą maksymalizacji korzyści finansowej Gminy – Miasto Płock, przy jednoczesnym uwzględnieniu warunków pozacenowych, rekomenduje odstąpienie od rokowań.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poinformował, iż w terminie od dnia 27 stycznia 2009 roku do dnia 23 lutego 2009 roku radni Rady Miasta Płocka złożyli 35 interpelacji (11 interpelacji podczas obrad XXXII Sesji Rady Miasta Płocka, 24 interpelacje między sesjami). Dotychczas udzielono odpowiedzi na 23 interpelacje. Od początku kadencji radni Rady Miasta Płocka złożyli 1053 interpelacje.

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Pierwsze pytanie dotyczy spotkania Pana Prezydenta Zawidzkiego ze związkami zawodowymi ZUOK i jakby można było otrzymać

informację, czemu ono służyło i jakie zostały wypracowane wnioski na tym spotkaniu. Druga sprawa to jest kwestia prywatyzacji ZUOK i co Państwo zamierzacie dalej, bo z tego co rozumiem, to komisja zaleciła jakby odstąpienie od negocjacji z SITA. I w związku z tym co dalej z prywatyzacją i co dalej, ewentualnie, z przychodami budżetu miasta Płocka. I trzecia rzecz to jest – kto jest Rzecznikiem Osób Niepełnosprawnych?”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „[...] konkurs odbył się na Rzecznika Osób Niepełnosprawnych. Wpłynęło 9 ofert, z czego 6, bodajże, było prawidłowych. Komisja konkursowa wskazała Prezydentowi dwa nazwiska: Tomasz Gorczyca, Jarosław Malarski. Z tego, co wiem, rzecznikiem, dokumenty są u Prezydenta do podpisu, zostanie Tomasz Gorczyca, czyli obecny pracownik Biura Rzecznika Osób Niepełnosprawnych. [...] Natomiast nie jest to zatwierdzone, dlatego mówię, że prawdopodobnie tak będzie, ale mówię - jeszcze nie ma ostatecznego podpisu. Tak komisja wskazała dwa nazwiska Prezydentowi.”

Pan Radny **Artur Jaroszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Do Pana Prezydenta jedno pytanie doprecyzowujące w nawiązaniu do materiału, który usłyszeliśmy. Powiedział Pan Prezydent na temat spotkania dotyczącego hali widowiskowo – sportowej. Prosiłbym o doprecyzowanie jaką firmą, bądź jaki urząd reprezentowała osoba, z którą Pan Prezydent spotykał się. Ministerstwo Sportu. Dziękuję.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pytanie o ZUOK było, jak rozumiem, tak. Odbyło się takie spotkanie ze związkami niedawno. Poinformowaliśmy, że przygotowujemy się do odstąpienia od rokowań z racji nie spełnionych wymagań, jakie postawiło miasto wobec inwestora przyszłego. Związki zostały poinformowane o tym fakcie. Dokumenty w międzyczasie się rodziły. Już jest protokół końcowy komisji, której przewodniczyłem. Zawnioskowaliśmy do Prezydenta o odstąpienie, prawda, przyjęcie klauzuli niewykonania, chyba zarządzenie już nawet jest. Odstępujemy. Związki zawodowe, generalnie, trzeba przyznać, że te związki zawodowe nie były radykalnie przeciw, co i tak już było, bym powiedział, postawą wybitną, jeśli chodzi o związki zawodowe i przykład jakiejś prywatyzacji, to one oczywiście chciały, aby w umowie prywatyzacyjnej były zawarte pewne klauzule, nazwijmy: profity dla związków zawodowych – kwestia podwyżek, stałości zatrudnienia, gwarancji zatrudnienia. I na pewnym etapie prywatyzacji takie postulaty związków wpłynęły i gotowe były jakby, jeżeli strona by przyjęła, bądź podjęła negocjacje gdzieś tam po drodze się spotkać i zaakceptować tą prywatyzację. Zresztą były pisma od związków zawodowych, że one nie są przeciwne jako takiej prywatyzacji, natomiast interesowało ich zabezpieczenie ewentualnego losu pracowników. Odstąpiliśmy, jak powiedziałem, od prywatyzacji. Z tego, co ja się orientuję, nie ma zamysłu kontynuowania czy wchodzenia w ten proces po raz trzeci. Bardzo poważnie myślimy teraz o modelu jakiegoś partnerstwa publiczno – prywatnego, dlatego że w ostatnim czasie, co też było pewną determinantą decyzji o odstąpieniu, to jest to, że pojawiają się firmy z ofertami, które praktycznie gotowe są do wybudowania instalacji przekształcania termicznego, w mariażu czy też kapitałowym czy partnerstwa na późniejszy okres, czyli oczywiście zyski by odbierały odroczone w czasie, natomiast dzisiaj mogłyby przedstawić ofertę wybudowania, tak jak powiedziałem, takiego zakładu, co jedynie pokazuje pewien trend, że my się już nie prosimy o partnera, tylko ludzie chcą przychodzić z nowymi technologiami. Być może, tylko zupełnie nie wiążąco w tej chwili mówię, będziemy chcieli uruchomić proces na wyłonienie partnera publiczno – prywatnego. Dziękuję.”

Pan Radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Może to nie jest pytanie do Pana Prezydenta, ale

Panie Przewodniczący na Komisji Skarbu dowiedzieliśmy się, że miasto musi sprzedać nieruchomości, aby do budżetu miasta Płocka wpłynęło 20 mln zł. I są pewne kłopoty, bo jakby stawki, które były do uzyskania w zeszłym roku, w tym roku są trudne do osiągnięcia. To po pierwsze. Teraz słyszymy, że nie będzie wpływów z prywatyzacji. Z tego, co pamiętam, to jest 30 mln, ale może się mylę i błędę. W każdym razie kwoty, które mogą nie wpłynąć do budżetu, to tak wygląda na oko, że to może być w granicach 50 mln zł. I jeszcze mówię o podatku od osób fizycznych i od prawnych. W związku z tym ja nie wiem czy w kontekście tych wszystkich zdarzeń, które miały dzisiaj miejsce na Sesji i tych różnych dyskusji na temat inwestycji, czy Rada Miasta nie powinna zająć się korektą budżetu, bo gdzie Pani Skarbnik znajdzie te pieniądze, które są potrzebne, żeby zaspokoić ten przychód w wysokości 30 mln zł. Zawsze co roku, kiedy jest niezrealizowana prywatyzacja Kobiernik, pod koniec roku następują dramatyczne cięcia, przesuwania, dopasowywania, i tak dalej. Pamiętamy to z budżetu 2008, ale pamiętamy też z budżetu 2007. Czy nie powinniśmy przystąpić do korekty budżetu już w następnym miesiącu, skoro już wiemy, że odступujemy od prywatyzacji Kobiernik? Prosiłbym, żeby Pani Skarbnik ustosunkowała się do tego pytania.”

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka powiedziała: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Proszę Państwa na razie nie mamy zagrożenia żadnego, oprócz tej prywatyzacji. Jeżeli chodzi o wpływy, udziały w PIT, jak i w CIT za miesiąc styczeń wpłynęły w normalnej wysokości, jak w roku ubiegłym, nawet trochę wyższe. Czekamy teraz, zobaczymy, jakie będą wpływy do 8 marca, bo termin przekazywania udziałów jest do 8 marca. Zobaczymy. Liczymy, że mamy trochę nadwyżki budżetowej. Także pierwsze korekty to dopiero będzie można zrobić w miesiącu kwietniu z uwagi na to, że mamy dokonany już wymiar. Poszły decyzje do podatników. W tej chwili ludzie płacą podatek od nieruchomości, podatek od środków transportowych. Zobaczymy, jakie będziemy mieli wpływy za pierwszy kwartał. Także po prostu, jeżeli chodzi o korektę, to najwcześniej w miesiącu kwietniu. Także w tej chwili nie ma zagrożenia. Naprawdę nie ma, proszę Państwa. Tak, po prostu dowiedzieliśmy się, że nie dojdzie do skutku prywatyzacja. Także po prostu co miesiąc mamy szczegółowe analizy, będziemy robić, odnośnie dochodów i wydatków. Także pilnujemy. Dziękuję.”

Ad. pkt 10

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka złożył sprawozdanie z prac między Sesjami Rady Miasta Płocka. Poinformował, iż uczestniczył:

- w walnym zebraniu Solidarności nauczycielskiej,
- w spotkaniu z uczniami filii Książnicy Płockiej, które odbyło się w Szkole Podstawowej Nr 22 w Płocku,
- w konferencji naukowej *Okrągły stół 20 lat później. Oczekiwania i rzeczywistość*,
- w koncercie Płockiej Orkiestry Symfonicznej,
- w Balu Sportu,
- w uroczystej premierze filmu *Popieluszko. Wolność jest w nas*.

Następnie Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka złożył sprawozdanie dotyczące korespondencji:

pisma dotyczące spraw społecznych:

- dot. przyznania mieszkania z zasobów miasta Pani B. Atłowskiej,

- dot. przyznania mieszkania z zasobów miasta Panu J. Charzyńskiemu,
- dot. ponownego ustalenia wysokości emerytury Panu J. Dutkiewiczowi
- prośba Pana J. Dutkiewicza o zorganizowanie spotkania z dyr. ZUS
- prośba Pana K. Ugodzińskiego o pomoc w wymeldowaniu wnuka,
- prośba Pani A. Majchrzak o przyspieszenie przydziału mieszkania socjalnego,
- sprawozdanie MOPS z działalności w 2008 roku,
- dot. uruchomienia linii autobusowej do przedszkola Promyczek - 2 pisma,
- dot. podwyżki opłat za lokal dla Polskiego Związku Głuchych,
- dot. kredytu i czynszu za najem mieszkania MTBS,
- prośba A. Kolanko o przyznanie mieszkania,

pisma różne:

- od Państwowej Komisji Wyborczej dot. wyborów do Parlamentu Europejskiego RP,
- od Pana E. Kozińskiego dot. uczestnictwa w Sesji Rady Miasta Płocka,
- od Komendanta Straży Miejskiej- miesięczny meldunek informacyjny,
- od Prezesa Zarządu MTBS dot. udostępnienia fragmentu nagrania sesji Rady Miasta Płocka,

wpływały odpowiedzi na pisma:

- dot. przyznania mieszkania Panu A. Sieradzanowi,
- dot. przebudowy ulicy Mickiewicza w Płocku,
- dot. przyznania mieszkania Pani B. Atłowskiej,
- dot. sprawy mieszkaniowej Państwa Skowrońskich,
- dot. przyznania mieszkania Pani K. Bilińskiej,
- dot. opłat za lokal użytkowy przy ul. Kochanowskiego 5 od MZGM,
- dot. przyznania mieszkania dla Pani K. Kamińskiej,
- dot. przyznania mieszkania Pani T. Wiśniewskiej,
- dot. wymeldowania z mieszkania,
- dot. przyznania mieszkania Państwu Śliwińskim
- dot. infrastruktury ulic Mazowiecka- Kurpiowska,
- dot. ulgowych przejazdów komunikacją miejską przez wdowy po Żołnierzach Górnikach.

Ad. pkt 11

Podczas obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Radni złożyli na piśmie następujące interpelacje:

1/ Pan Radny **Lech Latarski** złożył następującą interpelację:

- dot. wyznaczenia przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu ulicy Kochanowskiego z ulicą Lotników (Załącznik nr 30 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Wyznaczenie przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu ulicy Kochanowskiego z ulicą Lotników.

Zwracam się w imieniu mieszkańców miasta Płocka, o wyznaczenie przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu ulicy Kochanowskiego z ulicą Lotników.

Uzasadnienie interpelacji: Brak przejścia dla pieszych uniemożliwia sprawne i bezpieczne poruszanie się w w/w miejscu.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

2/ Pan Radny **Jerzy Seweryniak** złożył następujące interpelacje:

- dot. przeprowadzenia remontu budynku Rady Mieszkańców Osiedla Pradolina Wisły (Załącznik nr 31 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Do Prezydenta Miasta Płocka

1. Proszę o przeprowadzenie remontu budynku Rady Osiedla Pradoliny Wisły.

- a) obrynowanie budynku, aby woda nie lała się po murach
- b) wybetonowanie schodów wejściowych do budynku
- c) zamontowanie nowych drzwi wejściowych.

Uzasadnienie interpelacji: -

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. zamontowania wiaty przystankowej (Załącznik nr 32 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Do Pana Prezydenta Miasta Płocka

Ponownie proszę o zamontowanie wiaty przystankowej na ul. Góry naprzeciwko Ośrodka Zdrowia.

Uzasadnienie interpelacji: -

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. przekazania do „Sygnałów Płockich” wykaz inwestycji pod nazwą „Budowa wodociągu w ul. Tokarskiej i ulicy Janówek oraz kanalizacji sanitarnej na osiedlu Góry i Ciechomice” (Załącznik nr 33 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Do Pana Prezydenta Miasta Płocka

Proszę Spółkę Wodociągi Płockie, aby przekazało do „Sygnałów Płockich” wykaz inwestycji pod nazwą „Budowa wodociągu w ul. Tokarskiej i ulicy Janówek oraz kanalizacji sanitarnej na osiedlu Góry i Ciechomice”.

Uzasadnienie interpelacji: -

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. ulicy Browarnej (Załącznik nr 34 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Do Pana Prezydenta Miasta Płocka

1. W związku z budową drugiej przeprawy mostowej ciężki sprzęt spowodował na ulicy Browarnej zagłębienia.

Prosiłbym o przeprowadzenie kontroli na tej ulicy.

2. Proszę o zalanie dziur na łuku na ulicy Góry i Łąckiej.

3. Proszę ponownie o zalanie zadoleń na ul. Góry przy Ośrodku Zdrowia.

Uzasadnienie interpelacji: -

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

3/ Pani Radna **Elżbieta Podwójci – Wiechecka** złożyła następujące interpelacje:

- dot. obiektu po dawnej jednostce wojskowej (Załącznik nr 35 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: dotyczy obiektu wolno stojącego po dawnej jednostce wojskowej tzw. stajni po 4 Pułku Strzelców:

- czy jest to obiekt Miasta czy Skarbu Państwa?

jeśli miasta, to co dalej?, jakie miasto ma plany wobec tego obiektu?

Uzasadnienie interpelacji: obiekt ten również wpisany jest w karty historii naszego miasta, czy nie można go wyremontować i utworzyć tam instytucję kultury?

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. obiektu po dawnej jednostce wojskowej (Załącznik nr 36 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: dotyczy obiektu wolno stojącego po dawnej jednostce wojskowej tzw. ujeżdżalni:

- czy jest to obiekt Miasta czy Skarbu Państwa?

jeśli Miasta, to co dalej z tym obiektem?, jakie miasto ma plany wobec tego obiektu?

Uzasadnienie interpelacji: obiekt ten niszczeje, a jest pewną kartą historii naszego miasta, czy nie można tego obiektu wynająć? czy też wyremontować i przekazać instytucji kultury?

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. drugiego etapu modernizacji ul. Zbożowej (Załącznik nr 37 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: dotyczy drugiego etapu modernizacji ul. Zbożowej, kiedy nastąpi?

- zakończenie modernizacji ul. Zbożowej, w którym roku?

Uzasadnienie interpelacji: -

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. łącznika ul.Zbożowej z ul.Armi Krajowej (Załącznik nr 38 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: dotyczy nowo oddanego łącznika, łączącego ul. Zbożową z ulicą Armii Krajowej tzn.

- dlaczego ulica nie została odpowiednio oznakowana?
- dlaczego na środku chodnika stoi znak – droga z pierwszeństwem przejazdu – a 5 metrów dalej znak – ulica bez przejazdu?
- kiedy będzie modernizowana dalsza część ul. Zbożowej?

Uzasadnienie interpelacji: łącznik ten był oddany w styczniu 2009 r., który miał rzeczywiście ułatwić mieszkańcom ul. Zbożowej wyjazd i wjazd do ul. Armii Krajowej – w rzeczywistości ludzie jak brnęli w błocie tak brną, dojazd do ich domów jest trudny, szczególnie gdy są opady deszczu czy śniegu

Osoby niepełnosprawne na wózku czy matka z wózkiem nie mają możliwości manewru – bo na środku stoi znak

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

4/ Pan Radny **Tomasz Maliszewski** złożył następujące interpelacje:

- dot. zabudowy przystanku autobusowego (Załącznik nr 39 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Dotyczy: zabudowy przystanku autobusowego.

Na prośbę mieszkańców Osiedla Międzytorze zwracam się z ponowną prośbą o wykonanie zabudowy (przeszklenia) przystanku autobusowego przy ul. Piłsudskiego w pobliżu „Cotexu” przed przejazdem kolejowym.

- dot. instalacji monitoringu (Załącznik nr 40 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat, interpelacji :

Dotyczy konieczności instalacji monitoringu w okolicy ul. Kochanowskiego 24,26 i ul. Traugutta 6.

Po raz kolejny zwracam się z prośbą o rozważenie możliwości instalacji monitoringu na osiedlu Kochanowskiego.

Mieszkańcy w/w osiedla skarżą się na notoryczne zakłócanie porządku w godzinach wieczornych.

- dot. wymiany instalacji wodno – kanalizacyjnej oraz remontu łazienek w Szkole Podstawowej nr 11 (Załącznik nr 41 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat, interpelacji :

Dotyczy wymiany instalacji wodno – kanalizacyjnej oraz remontu łazienek w Szkole Podstawowej nr 11.

Proszę o informację na jakim etapie realizacji są prace remontowe w zakresie wymiany instalacji wodno-kanalizacyjnej połączonej z remontem łazienek w Szkole Podstawowej nr.11. przy ul. J. Kochanowskiego?

W jakim terminie planowane jest ukończenie powyższego remontu?

- dot. zabezpieczenia pokoju dla Miejsko - Ludowego Klubu Lekkoatletycznego „Płock”
(Załącznik nr 42 do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat, interpelacji :

Dotyczy zabezpieczenia pokoju dla Miejsko - Ludowego Klubu Lekkoatletycznego „Płock”.

Zwracam się z prośbą o zabezpieczenie pokoju dla Miejsko-Ludowego Klubu Lekkoatletycznego „Płock” w budynku przy Stadionie Miejskim.

Powyższe motywuję tym, iż zawodnicy oraz trenerzy nie posiadają swojego pomieszczenia socjalnego.

Ad. pkt 12

Zebrani nie zabierali głosu w pkt. 12.

Ad. pkt 13

Zebrani nie zabierali głosu w pkt. 13.

Ad. pkt 14

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.-

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Paweł Kolczyński

Tomasz Korga

