

**PROTOKÓŁ Nr XV/07**  
**Z OBRAD XV NADZWYCZAJNEJ SESJI**  
**RADY MIASTA PŁOCKA**  
**ODBYTEJ W DNIU 30 października 2007 roku**

Sesja rozpoczęła się o godz.15.05, a zakończyła o godz.16.55.

Obrady Sesji nagrywane są na mini discach.

Stan radnych	- 25
Obecnych	- 24
Nieobecni	- 1
Osób zaproszonych	- 54
Obecnych	- 34

Listy obecności stanowią **Załączniki nr 1, 2, 3 i 4** do niniejszego protokołu.

## **Ad. pkt 1**

Otwarcia obrad XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Przewodniczący Rady Miasta Płocka Pan **Tomasz Korga**. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad przedstawiał się następująco:

1/ Otwarcie obrad Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka.

2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

3/ Podjęcie uchwał w sprawach:

### **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

1. utworzenia Miejskiego Urzędu Pracy w Płocku,
2. określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

### **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

4/ Zamknięcie obrad XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zwrócił z wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 194/XIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 25 września 2007 roku – sprostowania błędu pisarskiego. Pan Przewodniczący powiedział w związku z tym: „Proszę Państwa, przed realizacją porządku nadzwyczajnej Sesji, chciałbym, żebyście Państwo, jeżeli oczywiście będzie taka wola, wprowadzili jeszcze jeden projekt uchwały. Państwo go otrzymaliście. To jest projekt uchwały w sprawie poprawienia błędu pisarskiego. Tak się zdarzyło niestety, że jest błąd pisarski w jednej z uchwał już przeze mnie podpisanej. Była to różnica pomiędzy wersją elektroniczną, a wersją papierową, którą ja podpisałem. I bardzo bym prosił, żebyście Państwo wyrazili zgodę, żeby do porządku dzisiejszej

Sesji pod punktem 3 wprowadzi projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 194/XIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 25 września 2007 roku – sprostowania błędu pisarskiego.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Ja chciałbym zapytać Pana mecenasa, czy możemy zmieniać porządek obrad Sesji nadzwyczajnej.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Możemy zmieniać. Pan Prezydent jest wnioskodawcą. Możemy zmieniać. To jest na wniosek Pana Prezydenta wprowadzenie tej uchwały. Ja mówię tylko, że to jest jakby moja uchwała w związku z tym, że ja podpisałem błędna, ale wprowadzenie jest przez Pana Prezydenta.”

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 194/XIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 25 września 2007 roku – sprostowania błędu pisarskiego.

W wyniku głosowania porządek obrad został poszerzony (23 głosy za poszerzeniem porządku obrad, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących) i przedstawiał się następująco:

1/ Otwarcie obrad Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka.

2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

3/ Podjęcie uchwał w sprawach:

**Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

1. utworzenia Miejskiego Urzędu Pracy w Płocku,
2. określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
3. zmiany nr 194/XIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 25 września 2007 roku – sprostowania błędu pisarskiego.

**Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

4/ Zamknięcie obrad XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka.

## **Ad. pkt 2**

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków zostali zaproponowani radni: Pani radna Barbara Smardzewska – Czmiel (zgłoszenia dokonała Pani radna Wioletta Kulpa) i Pani radna Elżbieta Podwójci – Wiechecka (zgłoszenia dokonał Pan radny Piotr Nowicki). Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania (23 głosy - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących) Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w proponowanym składzie.

**Komisja Uchwał i Wniosków :**

- **Pani radna Barbara Smardzewska - Czmiel,**
- **Pani radna Elżbieta Podwójci - Wiechecka .**

## Ad. pkt 3

### **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

#### Projekty uchwał w sprawach:

#### 1. utworzenia Miejskiego Urzędu Pracy w Płocku

Pani radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Panie Prezydencie jeszcze raz proszę o powtórne przeanalizowanie zasadności utworzenia Miejskiego Urzędu Pracy w Płocku. Jako członkowie Platformy Obywatelskiej mamy wiele uwag do tego projektu. Zresztą zgłaszaliśmy to na poprzedniej Sesji, na której on był głosowany, a tutaj powtórzę jeszcze kilka z tych, które nam się tutaj rodzą. Powtarzam po raz drugi z tego miejsca, że powołanie takiego urzędu uważam za niecelowe i niepotrzebne, dlatego że Urząd Powiatowy Pracy prawidłowo realizuje wszystkie zadania związane z problemem bezrobocia. Jeżeli zaś nie realizuje prawidłowo, a takie mamy informacje, tak to odbieramy, to proszę nam wskazać, w jakich kategoriach realizuje nieprawidłowo. Po drugie – wprowadzie współfinansowanie Powiatowego Urzędu Pracy wynosi 1.400.000,00 zł z kasy miasta, ale całkowite finansowanie Urzędu Pracy w Płocku wyniesie według prognoz przynajmniej dwa razy więcej, a myślę, że dużo więcej, niż dwa razy. Po trzecie – proszę mi powiedzieć, jaki jest cel wydatkowania pieniędzy z kasy miasta, skoro spada bezrobocie, a wszystkie usługi na rzecz bezrobotnych i pracodawców, jakie ma zamiar świadczyć Urząd Pracy w Płocku, wykonuje z powodzeniem Powiatowy Urząd Pracy. Chyba, że jedynym celem powołania takiego urzędu pracy jest zatrudnienie 50 osób. Jednak chyba w znaczny sposób bezrobocie z tego powodu nie spadnie, chyba o te 50 osób. Następne to to, że pieniądze, jakie potrzebujemy spożytkować i wydać na ten cel uważam, że można by było z dużym prawdopodobieństwem przeznaczyć na dużo więcej bardziej celowych zadań realizowanych przez miasto Płock. I dlatego jeszcze raz apeluję do Pana Prezydenta, żeby wycofać tą uchwałę i nie podejmować takiej uchwały. Dziękuję.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym najpierw zapytać, bo rzeczywiście już zabierałem w tym temacie głos, jestem zdecydowanym przeciwnikiem powołania Miejskiego Urzędu Pracy nie znajdując właściwego uzasadnienia, natomiast dostrzegając jak gdyby wzrost kosztów. Natomiast tutaj koleżanka mówi o właściwie dwukrotnym wzroście kosztów. W tej uchwale, ani w uzasadnieniu nie ma takiej informacji. Ja chciałbym, żeby Pani Skarbnik, albo Pan Prezydent określili, jaki będzie koszt funkcjonowania tego urzędu, czyli ile ponad te 1,4 mln zł, które w tej chwili przeznaczamy, nawet więcej przeznaczamy, niż 1,4 mln zł, które jesteśmy zobligowani na współfinansowanie kosztów utrzymania Powiatowego Urzędu Pracy. Będziemy musieli więcej, jak gdyby, dokładać. To jest naprawdę bardzo istotna informacja ile będzie nas kosztowało utrzymanie tego urzędu – Miejskiego Urzędu Pracy. I mam drugie pytanie, jeśli chodzi cały czas o lokalizację, bo wszyscy wiemy, że lokalizacja ma być na ul. 3 Maja w tym biurowcu Petrobudowy. Chyba już jest własnością miasta, mam taką nadzieję, bo ostatnio, kiedy jeszcze przeznaczaliśmy pieniądze jeszcze aktu notarialnego nie było, ale już w tej chwili mam nadzieję, że jest akt notarialny i jest on własnością miasta. Natomiast ja chciałbym zapytać, czy on już jest w tej chwili i ewentualnie kiedy będzie dostosowany do tego, by pełnić w sposób właściwy funkcję urzędu, czyli kiedy przede wszystkim będzie on dostępny i na jakich zasadach dla osób niepełnosprawnych, bo tam właściwie nie można dostać się do tego budynku, jeśli chodzi o osoby niepełnosprawne, bo nie ma tam windy po prostu. Więc mam pytanie - czy to będzie urząd do którego osoby niepełnosprawne nie będą miały w ogóle dostępu? I to jest pierwsza rzecz. A po drugie chciałbym zapytać o opinie, nie wiem -

inspekcji pracy. Czy jest jakaś opinia inspekcji pracy, która dopuszcza ten budynek do sprawowania funkcji urzędu. Chodzi o to, czy tam różnego rodzaju zawartość azbestu na przykład w ścianach, w podłogach, w suficie nie przekracza norm, więc tu chciałbym o to zapytać, bo to wydaje mi się z punktu widzenia pracy ludzi, którzy tam będą zatrudnieni i ewentualnie petentów, którzy będą przychodzić, z tej perspektywy jest to rzecz istotna i ważna. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Chciałem tylko powiedzieć, że dyskusja na ten temat odbyła się, Drodzy Państwo, ale jeśli jest potrzeba wyjaśnienia tych spraw, które Państwo Radni zgłosili, to bardzo proszę Pana Dyrektora Wydziału Rozwoju gospodarczego miasta Płocka zabranie głosu.”

Pan **Grzegorz Orzel** Dyrektor Wydziału Rozwoju Urzędu Miasta Płocka powiedział: „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Padło tu szereg pytań, które były w większości już dyskutowane przy pierwszej uchwale, która pojawiła się w czerwcu. 26 czerwca Państwo Radni podejmowali ten temat i Rada podjęła uchwałę dotyczącą wyrażenia opinii dotyczącej utworzenia Miejskiego Urzędu Pracy w Płocku. Nasze działania były konsekwencją tej uchwały. Zebraliśmy stosowne opinie, których zażądało ministerstwo. Podczas ostatniej sesji, która odbywała się tutaj, dostaliśmy fax-em zgodę z ministerstwa, stąd też dzisiejsza Sesja nadzwyczajna. Proszę Państwa, czy powołanie Miejskiego Urzędu Pracy jest niecelowe i niepotrzebne – myślę, że na ten temat dużo rozmawialiśmy, padło wiele argumentów dotyczących zintegrowania działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, naszych szkół, jednostki, która będzie prowadzona przez Prezydenta Miasta, mianowicie: Miejskiego Urzędu Pracy. Nasze plany co do finansowania Miejskiego Urzędu Pracy nie zmieniły się. Państwo Radni dostali takie wyliczenia na poprzedniej Sesji, na której była omawiana sprawa utworzenia Miejskiego Urzędu Pracy. Jest to około 800.000 zł różnicy, jeżeli chodzi o koszty, które w tej chwili ponosimy i które ponosiliśmy, a te koszty, które są planowane. Oczywiście bezrobocie spada. Bezrobocie spada w całym kraju. Natomiast czy jest to takie tempo, które nas zadowala? - Nadal miasto Płock jest ze swoim bezrobociem powyżej bezrobocia na terenie kraju. Moje osobiste zdanie jest takie, że jest nas stać na to, żeby to bezrobocie spadło, spadło znacząco, spadło poniżej poziomu krajowego. I tym celem będzie podporządkowane działanie Miejskiego Urzędu Pracy, tej jednostki, która powstanie. Czy można dużo więcej zrobić za te pieniądze? - Proszę Państwa należałoby się zastanowić. 800.000 zł przeznaczaliśmy na „Płock dla przedsiębiorczych”. Powstają nowe firmy. Nie jest wykluczone, że te środki zostaną zwiększone, że na pewno będziemy wdrażać nowe programy. Chcemy również pozyskiwać środki z funduszy unijnych. Aplikować skutecznie w powiązaniu ze wszystkimi naszymi jednostkami. W tej chwili przy współdziałaniu z jednostką, której nie prowadzimy, jest to utrudnione. Oczywiście ta współpraca nie jest zła, natomiast może być dużo bardziej efektywna. Lokalizacja rzeczywiście tego budynku jest planowana na ul. 3 Maja. Jest to budynek po Petrobudowie. Będzie on dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Chciałbym Pana radnego tutaj uspokoić. Planowaliśmy przebudowę tak tego wejścia do budynku, żeby tam znalazła się winda dla osób niepełnosprawnych i na pewno w momencie, kiedy tam zafunkcjonuje urząd pracy na pewno taka winda będzie przez nas wykonana. Jeśli chodzi o opinię inspekcji pracy – otóż nie ma znaczenia, czy jest to urząd, czy jest firma. Inspektor pracy ma sprawdzać warunki pracy, ma sprawdzać warunki w jakich dana firma, dany obiekt funkcjonuje i sądzę, że jeśli obecnie firmy tam działające są dopuszczone, jeśli obecnie przepisy pozwalają tam funkcjonować firmom, nie będzie też żadnego zagrożenia i żadnych przeciwwskazań do tego, żeby był tam zlokalizowany Miejski Urząd Pracy. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Proszę wobec tego jeszcze o odpowiedź dodatkową – ile będzie kosztowało dostosowanie tego budynku do potrzeb funkcjonowania urzędu pracy?”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Ja przez szacunek dla Pana Dyrektora, który też będzie chyba tu musiał jeszcze wrócić zapytam – Panie Dyrektorze, jakie działania podejmie Miejski Urząd Pracy jako Miejski Urząd Pracy, których nie może, czy nie podejmuje w tej chwili współpracując jako Urząd Miasta z Powiatowym Urzędem Pracy oraz jaką ma Pan Dyrektor wizję współpracy z Centrum Edukacji Orlen? Czy planuje Pan Dyrektor tę grupę wykorzystać, czy też właściwie to będzie zupełnie oddzielny urząd(...)? I muszę przyznać że 800.000 zł Pan Dyrektor taką lekką ręką, łatwo to tak powiedział, że te 800.000 zł będzie kosztowało Budżet Miasta, a więc Płocczan tak naprawdę, utrzymanie urzędników. I chciałabym usłyszeć od Pana Dyrektora, czy Pan Dyrektor rzeczywiście jest autentycznie przekonany, że powołanie Miejskiego Urzędu Pracy w jakikolwiek sposób wpłynie na zmniejszenie liczby bezrobotnych, bo szczerze mówiąc to coraz mniejszym problemem staje się ta liczba bezrobotnych malejąca i to bez względu na to, czy to będzie Miejski, czy Powiatowy Urząd Pracy. Ta dynamika być może mogłaby być lepsza. Natomiast ja sądzę, że tutaj pies pogrzebany jest nie tyle w powołaniu kolejnego urzędu i kolejnych urzędników, co raczej w tak naprawdę w otwarciu i lepszej współpracy miasta z inwestorami. Ja mam świadomość, że akurat w mniejszym stopniu do tej pory zależało to od Pana Dyrektora. Ja bym liczył na to, żeby tę współpracę z inwestorami dużo lepiej, jak gdyby, traktować inwestorów w naszym mieście i dzięki temu, być może, to bezrobocie w sposób bardziej dynamiczny spadałoby. Dziękuję.”

W tym miejscu porządku obrad została sprawdzona obecność wśród radnych (23 osoby były obecne na sali obrad, 2 – nieobecne).

Pan **Grzegorz Orzel** Dyrektor Wydziału Rozwoju Urzędu Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Tak po kolei chciałbym ustosunkować się do pytań, które padły. Otóż, ile będzie kosztowało dostosowanie budynku? - Państwo mieliście koszty związane z wykonaniem sieci komputerowej, zakupem sprzętu teleinformatycznego, kosztami oprogramowania oraz remontem budynku. Te koszty kształtowały się na poziomie około 400.000 zł w sumie. Nie uwzględniliśmy tutaj widny. W tej chwili, z tego co wiem, trwa kalkulacja, trwają prace nad opracowaniem koncepcji, jak to powinno być dostosowane, czy może winda, czy może jednak podjazd. Natomiast są to tego rzędu koszty. Jakie nowe działania podejmie Miejski Urząd Pracy? - Otóż, proszę Państwa, chciałbym, żeby Miejski Urząd Pracy i myślę, że takie jest życzenie Pana Prezydenta, ściślej współpracował przede wszystkim z naszymi jednostkami, ściślej współpracował z MOPS-em, ściślej współpracował ze szkołami. Bardzo potrzebne jest dostosowanie profili kształcenia do potrzeb rynku pracy, żeby nie produkować, nie kształcić osób, nie prowadzić kształcenia w kierunkach, w których wiadomo, że liczba tych osób bezrobotnych jest bardzo wysoka. Natomiast w kierunkach, w których poszukuje się pracowników te działania powinny być zintensyfikowane. Również powinny być podejmowane nowe projekty. Projekty mające na celu zmianę profili już wykształcenia, aktywizację osób młodych, przedsiębiorczych, aktywizację do podejmowania swojej działalności gospodarczej. Na pewno w tych działaniach chcielibyśmy współpracować z Centrum Edukacji Orlen. Natomiast z tego, co wiem takie działania muszą być zlecane na zasadzie ustawy o zamówieniach publicznych, w zależności od kwot, oczywiście. Mam nadzieję, że kwoty, które będzie ten urząd przeznaczac na szkolenia dla osób bezrobotnych będą odpowiednio wysokie, więc to prawdopodobnie będzie determinowało użycie zapisów ustawy o zamówieniach publicznych, stąd też na dzień dzisiejszy nie mogę odpowiedzialnie stwierdzić, że ta czy inna firma będzie takie szkolenia prowadzić. Natomiast na pewno chcielibyśmy z Centrum Edukacyjnym współpracować. Proszę Państwa ja myślę, pytanie Pana radnego dotyczyło tego czy jestem przekonany, że powstanie Miejskiego Urzędu Pracy jest niezbędne. Na pewno powstanie tej jednostki da nam dużo większe możliwości, nam jako miastu, w kreowaniu polityki związanej

właśnie z tym, o czy Pan mówił – z przyciąganiem inwestora, ponieważ my możemy dostosować profile do pewnych oczekiwań inwestorów. Uczestniczyłem kilkakrotnie w takich spotkaniach tutaj w Ratuszu, w których inwestorzy pytali czy znajdują odpowiednią ilość osób, czy znajdują 300, 400 fachowców, którzy będą o odpowiednim wykształceniu. Bardzo szybka droga pozyskania tych fachowców przy kształceniu w systemie szkolnictwa nie jest możliwa, ponieważ edukacja trwa kilka lat. Szansą na to są kursy oczywiście, jeśli to nie wymaga jakichś pogłębionych kwalifikacji zawodowych. Jeśli wystarczą kursy może to sfinansować urząd pracy. I chodzi o taką współpracę - szybko reagowanie właśnie na potrzeby firm, które są zainteresowane określonymi specjalnościami. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Stanisław Kwiatkowski** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Dyrektorze mam pytania (...) takie wynikające z zapisów w projekcie statutu. Chodzi mi o § 5 tego statutu, jakby Pan mógł rozwinąć myśli zawarte w tym § 5. I chodzi mi o § 6, w którym *Urząd może zlecać w drodze umowy osobom fizycznym i osobom prawnym* - to jest taki początek tego § 6 i końcówka jest – w zakresie swojej swojej działalności w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Czy te słowa: *osobom fizycznym* nie powinny być wykreślone?”

Pan **Grzegorz Orzeł** Dyrektor Wydziału Rozwoju Urzędu Miasta Płocka powiedział: „Pan pozwoli, Panie Przewodniczący, że skonsultuję się z radcą.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „To znaczy ja tutaj w roli już takiego może komentarza krótkiego, bo ja nie bardzo zrozumiałem to, czy kursów na przykład w tej chwili doszkalających na przykład nie może organizować właśnie chociażby Centrum Edukacji, ewentualnie jakieś inne podmioty? Przecież one organizują cały czas takie kursy i do tego powołanie Miejskiego Urzędu Pracy jest właściwie do niczego niepotrzebne, a bardzo kosztowne, bo tu cały czas mówimy o wydawaniu publicznych pieniędzy i to dużych publicznych pieniędzy na powołanie instytucji, która tak naprawdę mogłaby równie dobrze po prostu moim zdaniem nie istnieć, bo w tej chwili urząd w sposób właściwy współpracuje z Powiatowym Urzędem Pracy. (...) Chciałbym, oczekiwałbym od Pana Dyrektora wyjaśnienia także, w jaki sposób Pan Dyrektor chciałby wpływać na ustalanie przez szkoły różnego rodzaju profili kształcenia, bo wydaje mi się, że jeśli chodzi o szkoły, to one starają się odnaleźć, mówię to z perspektywy co prawda liceum ogólnokształcącego, które raczej przygotowuje do dalszych studiów, ale do już zawodu konkretnego wykonywania, ale z tego, co wiem... szkoda, że nie widzę Pani Dyrektor Adasiewicz, nie wiem, czy jest.... ale miasto w sposób właściwy do tej pory reagowało właśnie na takie sytuacje, gdzie brakowało pewnych specjalistów, powołując nawet różnego rodzaju szkoły, tak dla dorosłych nawet. I bardzo często na komisjach Rady Miasta o tym dyskutowaliśmy. I znowu wydaje mi się, że do tego powołanie Miejskiego Urzędu Pracy też nie jest konieczne. Natomiast powtórzę jeszcze raz – 800.000 zł w skali roku to Pani Skarbnik będzie musiała ekstra znaleźć, nie licząc już w tej chwili, jak tu słyszymy około pół miliona na remont, bo już przypominam, że prawie 200.000 zł daliśmy. Nie wiadomo, ile będzie kosztowała winda, a przypominam, tak naprawdę, że budynek będzie cały wymagał gruntownego remontu, żeby nie powiedzieć: od podstaw. Chyba łatwiej byłoby go wyburzyć i wybudować.”

Pani radna **Elżbieta Gapińska** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Otóż jestem zdziwiona w ogóle tłumaczeniem Pana Dyrektora co do zasadności powołania Miejskiego Urzędu Pracy. Panie Dyrektorze, Pan nam mówił owszem na komisjach, jakie są powody powołania takiego urzędu. A ja powtarzam z uporem, że to, co Pan nam powiedział przed chwilą jest absolutnie nieodkrywcze. Otóż wszystkie te funkcje, o których nam Pan powiedział, realizuje z powodzeniem i dobrze Powiatowy Urząd Pracy. Niczego nowego Miejski Urząd Pracy poza tym, że będziemy wpłacać więcej pieniędzy, realizował nie będzie. Przy czym wiemy, że

Powiatowy Urząd Pracy te funkcje realizuje w sposób właściwy i prawidłowy, a czy to będzie robił Miejski Urząd Pracy pewności co do tego nie mamy, bo są tam zatrudnieni ludzie, którzy pracują od pewnego czasu i te funkcje potrafią realizować właściwie. To jest po pierwsze. Po drugie – dowiedziałam się czegoś, o czym nie wiedziałam, co już tutaj Andrzej Nowakowski poruszał w swoim króciutkim przede mną wystąpieniu, mianowicie, że szkoły płockie nie reagują na potrzeby rynku pracy. Otóż stwierdzam Panie Dyrektorze - zajmuję się tą problematyką orientacji zawodowej od wielu lat i powiem Panu z całą stanowczością, że na pewno reagują. I to cały czas podczas rządów właśnie Pana Prezydenta Milewskiego bardzo dobrze właśnie reagują. Zmieniają się te kierunki kształcenia w zależności od zapotrzebowania rynku pracy. Także nic odkrywczego niestety nie dowiedzieliśmy się. Wszystko to, o czym Pan mówił, jest w sposób właściwy, powtarzam to jeszcze raz, właściwy realizowane przez Powiatowy Urząd Pracy. Jeśli nie jest tak, a jesteśmy w błędzie jako radni, proszę nas z tego błędu wyprowadzić i powiedzieć, w której kategorii, z tych wszystkich rzeczy, o których Pan mówił, Urząd Powiatowy Pracy nie wywiązuje się w sposób właściwy i Pan to zrobi lepiej. Dziękuję.”

Pan radny **Artur Jaroszewski** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Dyrektora na temat kosztów funkcjonowania Miejskiego Urzędu Pracy – zabrakło mi tam jeszcze jednej kategorii kosztów Panie Dyrektorze, a mianowicie kosztu tzw. utraconych korzyści. Jesteśmy jako miasto właścicielem budynku dobrze zlokalizowanego w centrum miasta, biurowca, który w normalnym biznesowym układzie przynosić powinien właścicielowi dochody z tytułu najmu. Mam nadzieję, że ktoś z Państwa jednak oszacował, ile moglibyśmy, jakie wpływy mógłby ten budynek na takich zasadach funkcjonujący, przynosić miastu, jakie korzyści w skali roku i ile właśnie wyniosą te tracone korzyści. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie wiem czy spróbuję podsumować, natomiast powiem raz jeszcze – dyskusja na ten temat w sposób bardzo obszerny odbyła się zarówno na branżowych komisjach, jak i na Sesji Rady Miasta Płocka w miesiącu czerwcu tego roku, o której wspominał już Pan Dyrektor. Po tej dyskusji podjęliśmy wspólnie decyzję, niejednogłośnie owszem, większością głosów, aby spróbować pójść właśnie w tym kierunku tworzenia Miejskiego Urzędu Pracy i zdynamizowania tego, co się dzieje w zakresie tworzenia nowych miejsc pracy. Jeśli Państwa radnych niektórych tu zabierających głos zadowala obecny poziom bezrobocia gratuluję serdecznie. Mnie nie zadowala. I to nie jest nic w sprzeczności. Proszę nie zmuszać nas do tego, abyśmy powiedzieli, że ten urząd pracy zawalił coś, ten źle coś robi. Nie. Chcemy zdynamizować wiele spraw i skoncentrować się na tylko i wyłącznie mieście Płocku i mieszkańcach naszego miasta. I były w historii i naszego miasta i innych miast takie sprawy, które na pozór wydawały się nieudawadniałne, że nie można tu nic poprawić, a jednak udawało się. I z przestępczością też, jak się okazuje, można o wiele szybciej walczyć, niż to było jeszcze wiele, wiele lat temu, choć pieniądze publiczne zostały wydatkowane bardzo duże, również na etaty administracyjne. Tyle pieniędzy, ile miasto Płock wydaje na to, żeby osoby obserwowały miasto poprzez Centrum Monitoringu, poprzez sześćdziesiąt kilka kamer, to są naprawdę ogromne, które jeszcze 4-5 lat temu były niewyobrażalne zapewne dla nas, że jak możemy wydać tak duże środki. Dyskusja dziś skoncentrowana na detalach może się jeszcze przedłużać kilka godzin na tej sali. Nie wiem, czy jest taka potrzeba. Jeśli jest, to można dyskutować, natomiast mówienie o kategoriach biznesowych, z całym szacunkiem Panie Przewodniczący, ale możemy rozważać na przykład Szkołę Podstawową Nr 11. W znakomitym punkcie jest położona miasta. Może sprzedamy ją? W takich kategoriach nie rozważajmy takich spraw, dlatego, że dojdziemy w pewnym momencie do drobnych, bądź większych, jakichś absurdów. Zastanawiamy się dlaczego Państwo Radni chcą z Klubu PO dziś, nie wszyscy, na nowo wznieść tą dyskusję o niecelowości powołania urzędu pracy. Decyzja oczywiście należy do

Państwa. Jesteśmy już bardzo, bardzo zaawansowani. Zebraliśmy od wszystkich instytucji, które miały obowiązek i nie miały obowiązku wypowiedzania się w tej sprawie, pozytywne opinie. Otrzymaliśmy wszystkie zgody. Jest zgoda samorządu Powiatu Płockiego, co wydawało się niektórym z nas wręcz niemożliwe do osiągnięcia. W związku z tym troszeczkę nie rozumiem wzniecania tej dyskusji w momencie finalizacji tematu, ale może nie muszą wszystkiego rozumieć.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Prezydencie, gdyby nie było tej uchwały, to by nie było dyskusji. Jest uchwała, więc naturalną rzeczą jest to, że jest dyskusja i ja się specjalnie nie dziwię temu, tym bardziej, że podobnie jak w czerwcu, tak i teraz właściwie mówimy to samo, mówimy jednym głosem, że powołanie Miejskiego Urzędu Pracy jest kosztowne i na dobrą sprawę nie ma najmniejszego wpływu w naszym przekonaniu na zmniejszenie bezrobocia. Jeśli chodzi o liczbę bezrobotnych, to ja rzecz jasna, podobnie jak zdecydowana większość osób na tej sali, jestem jak najmniej usatysfakcjonowany spadkiem, tempem spadku bezrobocia, a uważam, że powinno być dużo niższe, jak na tak bogate miasto Płock. I tutaj w tym momencie zdecydowanie jest zbyt wielu bezrobotnych. Natomiast mechanizmy jak gdyby obniżania tego bezrobocia mogą być bardzo różne. Uważam, że najgorszym jest tworzenie nowego urzędu i wydawanie publicznych pieniędzy właśnie i tu 800.000 zł co roku na ten urząd. Panie Prezydencie, Pan powiedział, że rzeczywiście sporo opinii na ten temat potrzebnych i niepotrzebnych było pozytywnych. Tak, ale proszę mi powiedzieć, która z tych instytucji, które wydawały te opinie, będzie nam finansowała ten Miejski Urząd Pracy. Kto poza miastem będzie finansował ten Miejski Urząd Pracy z tych wszystkich innych instytucji, które wydały pozytywne opinie na ten temat i w jakim stopniu wezmą na siebie ciężar utrzymania tych 50 urzędników oraz całego tego urzędu? Proszę odpowiedzieć. I my w tym momencie, moim zdaniem, troszczymy się o publiczne pieniądze. Uważam, że dużo ważniejsze byłoby w tym momencie przeznaczenie tych pieniędzy, czy tego rzędu pieniędzy, wszystko jedno, na chociażby infrastrukturę, która przyciągnie inwestorów cały czas do tego naszego Parku Przemysłowo – Technologicznego, Panie Prezydencie, z którego jak oficjalnie, nieoficjalnie dowiedziałem się, inwestorzy się wycofują, także ci, którzy już chcieli kupować tam wchodzić. Więc Panie Prezydencie według mnie dużo ważniejsze od tworzenia nowego urzędu pracy z dużą ilością urzędników jest po prostu dbanie o inwestorów, przyciąganie tych inwestorów w sposób oczywiście jak najbardziej prawidłowy i legalny poprzez chociażby tworzenie, mówię, infrastruktury. Ale to mówię - to jest nasze zdanie. Ja sądzę, że tutaj ono się nie zmieniło, natomiast ta dyskusja jest, bo jest projekt uchwały. W tym momencie podejmujemy jeszcze jedną próbę, być może troszeczkę dramatyczną, troszeczkę jak Don Kichot z wiatrakami, jednak nie wydawania co roku 800.000 zł z miejskiego budżetu na coś, co właściwie jest zbędne, bo, powtórzę jeszcze raz – Powiatowy Urząd Pracy wyjątkowo dobrze pracuje z urzędem ku radości, mi się wydaje, tak radnych, jak i mieszkańców miasta. I nie ma sensu tego moim zdaniem zmieniać. Dziękuję.”

Pan radny **Krzysztof Buczkowski** powiedział: „Szanowni Państwo! Ja chciałem na chwilę odejść może od rozważań na temat zasadności powołania tego podmiotu, a przyjrzeć się dokumentowi, który mamy dzisiaj przyjąć, czyli: Statut Miejskiego Urzędu Pracy w Płocku. Myślę, że jakość tego dokumentu nie powinna budzić zastrzeżeń. Moim zdaniem tak nie jest. Proszę zwrócić uwagę zwłaszcza na §4, w którym mamy jakby zdublowanie się pewnych funkcji tego urzędu. Wygląda to jakby ktoś z dwóch innych dokumentów skleił jeden paragraf, gdzie chociażby spójrzmy na pkt. 13: *Przyznawanie i wypłacanie zasiłków oraz innych świadczeń z tytułu bezrobocia* i ostatni wiersz na tejże stronie: *przyznaje i wypłaca zasiłki i inne świadczenia z tytułu bezrobocia*. I takich tutaj kwiatków jest trochę więcej. Także myślę, że ten dokument powinien być jakościowo jakby świetnie przygotowany. Poza tym w tym paragrafie brak numeracji poszczególnych akapitów, czyli: *Do zadań statutowych Urzędu należy*, nie jest numerowane, później mamy pod pkt. 18 bezpośrednio: *Miejski Urząd Pracy w Płocku rejestruje*, czyli kolejną jakby funkcję tego urzędu. Z kolei następny akapit: *Miejski Urząd Pracy*, itd. Czyli z punktu



takiego formalnego, takiego jakby jakościowego tego dokumentu on nie spełnia podstawowych zasad i wymagań, które powinno się stawiać tego typu dokumentom. Myślę, że ci, co przygotowawali ten dokument będą mieli odrobinę przyzwoitości i sami wycofają ten dokument, jeśli chodzi o głosowanie nad dokumentem, który nie spełnia podstawowych zasad przyzwoitości, jeśli chodzi o jakość opracowania. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Artur Jaroszewski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie, z przykrością zauważam, że emocje w Pana wypowiedzi wzięły górę nad merytoryką. Nikt z nas tu obecnych na sali dzisiaj nie próbował chyba wpaść jeszcze na pomysł prywatyzacji szkół i porównanie szkół do budynków, które do tej pory służyły jako biurowiec jest kompletnie nie na miejscu. Ale widzę, że są na tej sali osoby, które takie pomysły mają. Gratuluje. Do jeszcze jednej Pana wypowiedzi chciałbym się odnieść. Sygnalizował Pan, sugeruje Pan, pyta nas Pan, Panie Prezydencie retorycznie, czy zadowolona nas stan bezrobocia, sugerując, że najprawdopodobniej tak. Oczywiście nikogo z nas tu nieobecnych nie zadowolona, natomiast mamy świadomość tego, że z bezrobociem nie walczy się budując kolejne urzędy. Bezrobocie zmniejszają inwestorzy przychodzący do miasta, tak, jak powiedział Pan Radny, Pan Poseł Nowakowski, niestety, ale od 5 lat nie mamy się czym chwalić i o to chodzi. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Od jakiegoś czasu powtarzacie Państwo, a widzę, że na tej Sesji zaczęło się już dramatyczne powtarzanie, że Płock jest miastem beznadziejnym, bez inwestorów, bez niczego. I nie bierzecie w ogóle pod uwagę, tego, że jest jednym z najdynamiczniej rozwijających się miast w Polsce. Oczywiście można się porównać do Nowego Jorku, czy jakiegoś innego, pięknego irlandzkiego miasta z cudem gospodarczym, gdzie być może jesteśmy gorsi. Na pewno nie jesteśmy najlepsi na świecie, natomiast przestańmy się obarczać tym, że w Płocku nic się nie dzieje, zapędzać się w jakiś totalny pesymizm i bezład. Tak po prostu nie jest. Nie zmieniamy rzeczywistości swoimi barwnymi wypowiedziami. Tak po prostu nie jest. Umiejmy zauważyć, nie mówiąc nawet tego głośno, bo po co chwalić kogoś, że coś się jednak w tym mieście zrobiło, że coś się dzieje. Jeśli Pan radny ma jakieś wieści, że inwestorzy z Płocka uciekają, to proszę o konkrety. Ja nie mam takich informacji, wręcz przeciwnie. Drodzy Państwo oczywiście ja nie będę się ustosunkowywał do jakichś pokrętnych interpretacji tego, co chciałem powiedzieć. Sugestia o prywatyzacji szkolnictwa jest absolutnie nie ma miejscu. Choćby z tego miejsca nie powinien Pan być tak pokrętny i odwracać kota ogonem, przekręcać czyjeś słowa, czy wypowiedzi. I kto tu emocjami się kieruje Panie Przewodniczący? Drodzy Państwo, ten budynek, który przejęliśmy, bo jest tu sugestia o analizę ekonomiczną – również intencja przejęcia budynku Petrobudowy była bardzo jasna i bardzo precyzyjnie wyjaśniona na tej sali Państwu radnym. Gdybyśmy nie przejęli budynku w formie takiej, jakiej to zrobiliśmy, to na 99% śmiem zaryzykować, nie odzyskalibyśmy nigdy środków, które winna była nam Petrobudowa. Nie było takich możliwości na 99%, w związku z tym po pierwsze – działaliśmy we własnym interesie, po drugie – w jakimś sensie również działaliśmy w interesie polskiej płockiej firmy, jaką jest Petrobuowa. Odciążając się tymi hipotekami i tym zadłużeniem być może dostanie jakąś nową szansę funkcjonowania dla osób, które jeszcze tam pracują. O tym też nie powinniśmy zapominać. Cały czas jest natomiast budynek Petrobudowy nie zasiedlony w bardzo, bardzo dużej części. I to od nas będzie zależało, czy ten budynek będzie zarabiał. Sądzę, że za kilka, kilkanaście miesięcy będzie, po pierwsze - remontowany, po drugie - będzie wypełniony użytkownikami i komercyjnymi i tymi publicznymi. Nie mogę również w żadnym wypadku i to Państwo będziecie powtarzać z uporem maniaka i to samo powtarzać nie mając na to żadnych też dowodów przecież, ale powtarzać, że poprzez nowy urząd pracy, poprzez ciągle to zatrudnianie nowych pracowników nie da się skutecznie wspomagać walki z bezrobociem. Jest rzeczą oczywistą, że tworzenie miejsc pracy to jest rozwój gospodarczy, to są nowe miejsca pracy, to są nowi inwestorzy, bądź ci nasi płoccy, którzy będą się rozwijać. To

jest rzecz oczywista. Natomiast wszystko robią ludzie. To, że gdzieś na szczeblu krajowym pojawiają się pewne pomysły na tworzenie nowych miejsc pracy, to nie bierze się z księżyca, to nie bierze się z warsztatu ślusarskiego, z całym szacunkiem, ale to wymyślają ludzie, to wymyślają urzędnicy. Podobną kreatywność wśród urzędników można wyzwolić również tutaj, jeszcze większą niż dotychczas i nacechowaną, powtarzam jeszcze raz - na miasto Płock, na tutaj mieszkających ludzi, a nie, z całym szacunkiem dla mieszkańców regionu płockiego, na tych którzy mieszkają w powiecie płockim, fikcyjnie się meldują u kogoś w Płocku, nie płacą podatków, nie płacą za przedszkola i korzystają z dobrodziejstw i rozwoju tego miasta powinniśmy bez jakichkolwiek niepotrzebnych nacjonalizmów, bo zaraz zostaną posądzeni o taką tendencję, ale zostaliśmy wybrani po to, żeby poprawiać funkcjonowanie miasta, mechanizmów miejskich, po to, żeby poprawiać życie mieszkańców Płocka. I w tym kierunku jest również to powołanie Miejskiego Urzędu Pracy nakierowane i takie zadania będą realizowane. A jeśli Państwo zapytacie jakie w szczególności, to zapewne nie opowiemy tutaj o 10, 15 programach, które za rok będą realizowane, mniejszych, bądź większych, bo nikt nie jest w stanie dziś na bardzo, bardzo szczegółowe pytania odpowiedzieć. Natomiast to, że dyskusja jest, to proszę mnie nie posądzać o to również, że próbuję przerwać dyskusję. Po prostu sędzę, że powtarzamy to samo. Nic nowego ani z jednej, ani z drugiej strony tak naprawdę nie wnieśliśmy i jedynie szczerą wypowiedź, że to jest rozpacзлиwa próba zniweczenia tego pomysłu powołania Miejskiego Urzędu Pracy, jest celem tej dyskusji. Tak naprawdę ja na tej sali nie usłyszałem ani z jednej, ani z drugiej strony żadnych nowych rzeczy, żadnych nowych argumentów. Trochę własny czas szanujmy i tylko w tym kontekście mówiłem, że po co tak długo dyskutować, a nie żeby komukolwiek zabraniać, czy uniemożliwiać dyskusję. Dyskusja jest zawsze wskazana, zawsze potrzebna, bo rodzi zwykle coś nowego, a jak się okazuje w tej sprawie nic nowego nie wniosła. Dziękuję.”

Pan radny **Artur Jaroszewski** powiedział: „Bardzo krótko, ponieważ zgadzam się z Panem, Panie Prezydencie w jednym, że przedłużamy tą dyskusję bardzo, ale powiem od razu, że to Pan najdłużej przemawia dzisiaj. Ja nie mam do Pana z tego tytułu żadnych uwag. Powiem tylko jeszcze jedno - Pan w naszych wyczuwał pesymizm. Wprost przeciwnie – to jest troska o dobro miasta i jego finanse, a zapewniam Pana, że jesteśmy życiowymi optymistami i kochamy to miasto. Dziękuję.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pan Prezydent zadał mi pytanie konkretne bardzo o te firmy, które uciekają z Płockiego Parku Przemysłowo – Technologicznego, to chciałbym odpowiedzieć. Najpierw zacznę od tego, że Pan Prezydent jako jedyny powiedział, że Płock jest miastem beznadziejnym, na początku swojej wypowiedzi. Nikt z nas występujących tutaj takich słów nie użył poza Panem Prezydentem, więc ja bym bardzo prosił, żeby w tej demagogii jak gdyby nie posuwać się. Nie, w żaden sposób nic takiego nie było. Mamy świadomość szans, które Płock ma przed sobą. Mamy świadomość szans, które wykorzystuje. Mamy świadomość także szans, których niestety nie wykorzystuje. I tutaj my o te szanse właśnie walczymy i uważamy, że nie załatwi się tego, powtarzam jeszcze raz - powołaniem kolejnego urzędu. Natomiast to będzie bardzo kosztowne. To jest 800.000 zł w skali roku.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Po raz piąty ta suma już pada, Panie radny.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „I warto ją zapamiętać. Natomiast Panie Prezydencie tutaj jeszcze dwie dygresje. Jedna króciutka, mianowicie po pierwsze Pan Prezydent mówi, że rzeczywiście miasto zrobiło dobry być może interes kupując ten budynek po Petrobudowie. Zapewne w pewnym kontekście czasu to się dopiero okaże, kiedy przyjdzie taki

gruntowny remont tam zrobić rzeczywisty. Na to poczekamy. Natomiast ja przy tej okazji chciałbym zapytać, czy Pan Prezydent wie, że spółka miejska PZOZ, o której tak tydzień temu długo i namiętnie też dyskutowaliśmy, sprzedaje budynek przy ul.Kilińskiego? (...) To jest gospodarowanie majątkiem miasta tak naprawdę, bo ten budynek nie tak dawno ta spółka dostała. I w tym momencie to są 2 mln zł około, że tak się wyrażę... Ale to jest ważne czy Pan Prezydent wie w tym momencie ....”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie radny bardzo proszę o nie zmienianie tematu. Mówimy o Miejskim Urzędzie Pracy.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Ale dla mnie jest to ważne, ponieważ takiej informacji tydzień temu nie otrzymałem jako radny na Sesji Rady Miasta, gdy Pan Dyrektor Makówka zakładał – wiedział o tym doskonale, a radnych nie poinformował. Ja przepraszam, to jest sesja nadzwyczajna, ale chciałbym uzyskać informacje, dlaczego tak się stało. Dlaczego radni nie zostali poinformowani o tym, że majątek spółki będzie sprzedany, czy jest planowany na sprzedaż. (...)Być może Pan radny wie, kto planuje kupić i może już Pan Prezydent także wie, natomiast zakładam, że jest to tajemnica i do momentu rozstrzygnięcia przetargu nikt takiej wiedzy mieć nie powinien. Ja jej nie mam.”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę, kończmy dyskusję.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Jeszcze jedna rzecz. Panie Przewodniczący dziękuję za cierpliwość, ale wróć do tych inwestorów, którzy uciekają. Jednym z nich jest Budmat, który był bardzo zainteresowany kupnem ziemi i terenów na terenie Parku i w pewnym momencie niestety usłyszawszy, nawet nie będę jak gdyby tutaj zdradzał, pewnie i tak szczegółów nie znam, negocjacji, jeśli chodzi o inwestowanie na terenie Paku Przemysłowo – Technologicznego, ale wycofał się. I szybciej zbuduje fabrykę w tej chwili w Rumunii, niż na terenie Parku. (...)”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Wszystkim radnym niech Pan powie, dlaczego Budmat się wycofał Parku.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „I nie jest to jedyna firma.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ale niech Pan powie dlaczego.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Natomiast zakładam, że większą wiedzę ma na ten temat Prezes Parku i jego, tak sądzę, powinniśmy jako radni prosić tutaj o wyjaśnienie. Dziękuję. Ale Pan zechciał przykład? - Jest przykład.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Przepraszam, że po raz kolejny zabieram głos i najwięcej czasu. Przepraszam, więcej nie będę. Natomiast jeśli Pan radny tak śmiało mówi, że Budmat ucieka z Płocka do Rumunii, to proszę powiedzieć również radnym, gościom tej Sesji, słuchającym nas za pośrednictwem mediów, dlaczego tak się stało – ponieważ Budmat płocka firma nie działająca w Płocku, działająca, o ile się nie mylę w Pana gminie, tam mająca siedzibę w miejscu zamieszkania, próbowała kupić na terenie Parku działkę od PKN Orlen i ta transakcja nie doszła do skutku. Miasto nie miało z tym nic wspólnego. Proszę uszczegóławiać informacje, jeśli ktoś Panu tak donosi, albo Pani Poseł Piterze. To bardzo naprawdę precyzyjne informacje, bo mogą z tego wyjść różne dziwne

nieporozumienia, a po co się sprzeczać na nieistotne sprawy.”

Pan **Grzegorz Orzeł** Dyrektor Wydziału Rozwoju Urzędu Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, tak krótko. Nie jestem prawnikiem, ale siedzę z dwoma radcami prawnymi, po konsultacjach uważamy, że nie ma tu jakichś błędów, które wymagałyby zmian i jeśli chodzi o zapis w § 6 – nie można go zmienić ze względu na swobodę konkurencji. Dziękuję bardzo.”

2. określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Od razu na wstępie chciałbym powiedzieć, że nie jesteśmy bezpośrednimi autorami tej uchwały, czy może wynikowych tej uchwały. Otóż autorem takim bezpośrednim jest Unia Europejska w ślad za którą podążył minister i Rozporządzeniem Rady Ministrów zmieniającym Rozporządzenie w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska, od 1 stycznia 2008 określono znaczny wzrost jednostkowych stawek opłat za umieszczanie odpadów na składowisku. Jest to tzw. „opłata marszałkowska”, która rośnie z dzisiejszych 15,71 zł za tonę do poziomu 75 zł. „Opłata marszałkowska” to jest opłata za składowanie nieczystości czy odpadów w ziemi, w glebie. Chodzi o to, żeby wymusić na samorządach polskich, nie tylko, bo na innych krajach europejskich również, konieczność innego gospodarowania odpadami, czy przekształcania ich w taki sposób, żeby nie musiały lądować w ziemi. W ZUOK-u jest to tak zakwalifikowane, że otóż średnia cena dzisiejsza 88 zł za tonę rośnie do 150 zł, a więc wzrost o 70%, czyli niejako zakład się dzieli z przewoźnikami tym ciężarem. A sama opłata z 15,70 zł na 75 zł to pewnie około 500%. Kiedyś organizowaliśmy, całkiem niedawno, takie spotkanie odnośnie gospodarki odpadami i tam omawialiśmy jakby szczegóły tego, co nastąpi w tejsze gospodarce na przestrzeni najbliższych lat. Tam nie wszyscy Państwo Radni byli. Później po tym spotkaniu pytań nie było. Jeżeli dzisiaj pojawiają się jakieś, ja spróbuję jeszcze chętnie na nie odpowiedzieć. Dziękuję.”

Pan radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: „Nie sposób Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, nie zabrać głosu na temat właśnie tych określonych stawek od nieczystości (...). Chciałbym się zapytać czy tylko miasto jest w blokach, mieszkańcy miasta Płocka są w blokach, czy też są w posesjach od nieruchomości? Dlaczego tu chcę się zapytać? - Bo stawki, które są dzisiaj wyszczególnione od pojemników są na przykład: jak ja mam pojemnik 110 l będę płacił 18 zł i mam pytanie - czy mieszkaniac bloków będzie rozliczany za tą samą sumę tak, jak ja w domku jednorodzinny? A większość jest też w domkach jednorodzinnych mieszkańców, którzy są zbulwersowani taką właśnie podwyżką. Ja bym chciał się zapytać Panów Prezydentów czy mieszkańcy bloku takie same będą płacić opłaty, bo tu jest stawka na przykład od pojemnika 770 l, takie są pojemniki przy blokach, i jest suma 57 zł. A ja od pojemnika 110 l będę płacił 18 zł. (...)”

Pan radny **Artur Jaroszewski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja na początku mam jedno pytanie techniczne – Panie Prezydencie, co jest przyczyną, iż tak ważny projekt tak ważnej uchwały debatujemy w trybie nadzwyczajnym?”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Pan radny Seweryniak pyta jaka jest różnica. Tu wielkiej różnicy nie ma. Jest to zależne od wielkości pojemnika. I Pan radny, jeżeli będzie płacił w tej chwili od pojemnika 110 l - 18 zł, to ten mieszkaniac będzie płacił tyle, ile go spółdzielnia obciąży. Czyli jeżeli spółdzielnia stosuje

pojemniki 1100 l, prawda, i za taki pojemnik płaci 75 zł, to rozdziela to na mieszkańców korzystających z tego pojemnika i wysyła do nich odpowiedni rachunek. Tyle, że ten pojemnik prawdopodobnie będzie wymieniany czy opróżniany kilka lub kilkanaście razy w miesiącu, a Pański pewnie raz, góra - dwa razy. Ale sposób rozliczenia określcie właśnie Państwo Radni tutaj od pojemnika. Spółdzielnia na swoich lokatorów później te koszty dzieli, nie mogąc na tym przy okazji zarabiać. Pan Przewodniczący Jaroszewski zadał pytanie odnośnie, że to jest tak w trybie pilnym. Ja powiem tak - „opłata marszałkowska” będzie obowiązywała od 1 stycznia. Łudziliśmy się, być może niesłusznie, do końca, zadając pytania i w Urzędzie Marszałkowskim i za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego do Rady Ministrów, czy rzeczywiście ta opłata od 1 stycznia wejdzie, dlatego, że samorządy nie są na nią gotowe. Znaczą miasta podjęły, podejmują, są w trakcie podejmowania takiej uchwały, żeby zdążyć, natomiast jest problem wśród tych mniejszych gmin. Istniała jeszcze taka szansa, że wejście tej opłaty będzie z dniem 1 stycznia może zahamowane jeszcze, opóźnione o jakiś czas. Okazuje się dzisiaj, że pewnie nie, bo nie możemy się łudzić. Rząd do tej pory taką sprawą by się zajął. Stąd to opóźnienie, ale jednocześnie czas już ostateczny, aby taką uchwałę podjąć. Dziękuję.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja chciałbym wrócić do tej stawki, którą Pan tutaj Prezydent Zawidzki nazywa „stawką marszałkowską” i chciałbym się dowiedzieć, skąd się wzięła ta wartość 15,71 zł, bo gdy jakby analizowałem te rozporządzenia w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska tam takiej stawki nie znalazłem. W związku z tym jakby Pan mógł mi powiedzieć, jest tam tych stawek pewnie około 1000, w związku z tym jakby Pan mógłby uprzejmie powiedzieć, co to jest za stawka, jak również odnieść się do stawki 75 zł, która ma obowiązywać w tej chwili. I taka stawka jest, ale w poprzednim rozporządzeniu analogicznie do stawki 75 zł są zupełnie inne wartości. W związku z tym nie wiem, jaka jest ta stawka 15,71 zł. Następnie chciałem się dowiedzieć od Pana Prezydenta jak jest realizowana w naszym mieście uchwała, która jest przywoływana ... ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i chciałbym się dowiedzieć coś na temat zapisów wynikających z tejże ustawy. I chciałbym się dowiedzieć, ile miasto wydało decyzji dotyczących właścicieli nieruchomości wynikających z obowiązków, jakie ustawa nakłada na tychże właścicieli nieruchomości dotyczących usuwania nieczystości z ich nieruchomości. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Prezydencie, ja chciałbym zapytać co się stanie, jeśli radni tej uchwały nie podejmą, oczywiście ją odrzucą. I czy czasem właśnie nie podjęcie takich uchwał w poszczególnych gminach nie spowoduje właśnie tego opóźnienia, o którym Pan Prezydent mówi, czyli, że opóźnienia wejścia w życie... wprowadzenia przez Marszałka wprowadzenia w życie tej ustawy, czy uchwały. Natomiast co będzie, jeśli my rzeczywiście dzisiaj odrzucimy tą uchwałę, czyli nie podejmiemy jej po prostu. I to jest pierwsze moje pytanie. Natomiast do Pana Prezydenta – Pan Prezydent nie odpowiedział mi na pytanie, dlaczego radni nie zostali poinformowani o sprzedaży przez spółkę mienia, które aportem Pan Prezydent wniósł do tej spółki, pomimo tego, że doskonale Pan Prezes o tym wiedział tydzień temu. W kwestii natomiast Budmatu – moje informacje są nieco inne od Pana Prezydenta. Według informacji, które posiadam ....”

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie radny omawiamy zupełnie inny temat.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „...była to kwestia opłat, które naliczał Park za korzystanie z drogi horendalnie wysokich. Dziękuję.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie – gdyby Pan Prezydent mógł rozwinąć § 1 pkt. 2, czyli: *Za odpady komunalne zbierane i odbierane w*

*sposób selektywny – frakcja sucha – górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości ustala się w wysokości 50% opłat określonych w ust. 1.* Ja tylko przypomnę, że wielokrotnie już w zasadzie od 4 lat praktycznie rozmawiamy na temat selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. I rozmawialiśmy o tym, że rzeczywiście, znaczy spółka, która zajmuje się odbieraniem opadów, czyli SITA, miała wprowadzić ten system selektywnej zbiórki odpadów, czyli prawdopodobnie miało się to odbywać poprzez dostarczanie worków na odpady dla mieszkańców, jednak to nie zostało wprowadzone. Natomiast chciałabym się szerzej dowiedzieć na temat tej frakcji suchej, jak to wyobrażamy sobie wprowadzać dla mieszkańców. Dziękuję.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ostatnia uchwała dotycząca tej tematyki weszła w miesiącu wrześniu i od tej pory ta selektywna zbiórka się odbywa, a tłumacząc paragraf, który przytoczyła Pani radna – oznacza to, że jeżeli będziemy selekcionować w domu i odkładać odpady suche do worka i oddzielnie wystawiać, to opłata będzie wynosiła 50% tych stawek, które są tu określone. Natomiast jeżeli chodzi .... tu Pan radny nawiązał wcześniej do uchwały i do regulaminu porządku, zdaje się, w mieście, rozumiem, że chodziło o to, co się stanie z tymi, którzy umów nie mają podpisanych, prawda, jakby nie respektują regulaminu. Oczywiście zajmuje się nimi Straż Miejska. Na ogół po pierwszym pouczeniu ludzie podpisują umowy i już starają się przestrzegać przepisów w mieście panujących. Natomiast w trakcie mamy, w tej chwili już chyba wyłoniony jest wykonawca na tzw. usuwanie zastępcze. Jeżeli ktoś jednak nie będzie mógł się podporządkować, to usuwamy odpady, bądź zanieczyszczenia na tą chwilę na nasz koszt na zlecenie miasta, a później egzekwujemy środki powiększone o karę. Co się stanie, gdyby ta uchwała nie weszła – pojawi się problem, nie tylko, ale odniosę się oczywiście do Płocka. To będzie tak, że Zakład Utylizacji będzie musiał ponosić jednak te opłaty, bo sądzę, że jednak od 1 stycznia one wejdą. Chyba, że Pan radny jako parlamentarzysta będzie chciał się tą sprawą zająć i być może te opłaty opóźnić o co prosimy. Ale wydaje mi się, że to w kontekście wymagań od Komisji Europejskiej będzie pewnie niemożliwe, ale jeśli tak, to proszę podjąć taką próbę. To Zakład Utylizacji będzie zmuszony do zwiększonej opłaty o 75 zł od 1 stycznia. A zresztą to jeszcze jako ciekawostkę powiem, że od 2009 r. kolejny raz o tą samą kwotę te opłaty będą podrażane, więc i tak Wysoka Rada na pewno będzie się na pewno tym tematem jeszcze w roku 2008 zajmowała. Zakład, oczywiście, żeby nie ponosić strat opłaty będzie odprowadzał i podniesie na bramie cenę przyjęcia tych śmieci. Tutaj wymiernymi ofiarami i w zasadzie chyba jedynymi w przypadku, kiedy uchwały nie podejmiemy, a „opłata marszałkowska” wejdzie, a sądzimy, że wejdzie, to będą firmy przewozowe. To będą firmy przewozowe, które prawdopodobnie nie będą chciały wozić tych odpadów, ponosząc na tym starty. Takie straty liczyliśmy. Dla przewoźnika, który ma udział największy w Płocku to jest strata około 160 tys. zł miesięcznie. Więc z dużym prawdopodobieństwem możemy przypuszczać, że po prostu nikt na miasto nie wyjedzie po śmieci, nie będą one odbierane, lub z budżetu miasta trzeba będzie wyasygnować awaryjnie kryzysowo jakąś kwotę na obsługę posesji, budynków, prawda i tych zanieczyszczeń w ciągu okresu takiego dopóki jednak stosownej uchwały nie uchwalimy lub jakiegoś innego rozwiązania Rząd nie znajdzie. Dziękuję.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Pan Prezydent w swojej wypowiedzi raczył wracać do cudów. Ja bym raczej tych cudów nie oczekiwała, bo zresztą na poprzedniej Sesji już się dowiedzieliśmy, że cudu w służbie zdrowia nie będzie. Ale wracając do wypowiedzi Pana Prezydenta – ja nie jestem usatysfakcjonowana tą wypowiedzią dlatego, że powiedział Pan Prezydent, że we wrześniu podjęliśmy rzeczywiście tą uchwałę, ale czy spółka na przykład ma jakiś pomysł, bo tak na dobrą sprawę do mieszkańców nie dotarła taka informacja, że mogą selektywnie gromadzić odpady w gospodarstwach domowych. Czy spółka planuje jakiś program promocyjny, czy spółka planuje informować mieszkańców bardziej, czy przez formę ulotkową, czy przez inną formę docierania do mieszkańców? Czy na przykład to, co zaproponowaliśmy w tej uchwale, czyli

zbieranie odpadów i jakiej formie? Czy to jest zostawienie worka koło śmietnika, czy włożenie go do śmietnika? Bo ci Panowie, którzy odbierają nieczystości niekoniecznie wiedzą, że akurat to ma być traktowane jako 50%, nie wiem, tej opłaty, czy też jako dodatkowa opłata, coś co stoi obok śmietnika i należy to doliczyć do ceny za wywóz tego akurat pojemności śmietnika, który mają przy swojej posesji. Także chciałabym, żeby to zostało uszczegółowione, a tym bardziej, żeby jak najszerzej dotrzeć z tą informacją do mieszkańców.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jak powiedziałem, nowe zasady obowiązują od września i firmy jeszcze prawdopodobnie się nie zorganizowały. Ale to będzie bezpośrednio wynikało z umów zawartych pomiędzy dostawcą odpadów a firmą przewozową. Mało tego, powiem inaczej – na stawkach obowiązujących do dzisiaj to tak naprawdę firmom to się nie opłacało. Dzisiaj uchwalenie tych stawek wymusza jakby poszukiwanie rozwiązania i zmuszanie w jakiś sposób do stosowania takiego rozwiązania w gospodarstwach domowych. Wcześniej przy starych stawkach nie bardzo się opłacało prowadzić jeszcze zbiórkę selektywną w rozdziale na mokre i suche. Teraz przy uchwaleniu tych stawek to się będzie opłacało i to będzie uregulowane pomiędzy odbiorcą odpadów a gospodarstwem domowym w indywidualnych umowach. Prawdopodobnie firmy również będą dostarczały worki na właśnie te wyselekcjonowane odpady. (...) Ja mówię – każdy mieszkaniec korzystając jakby z nowej formy już gospodarowania odpadami, czyli w ramach tego, co uchwalimy, to będzie musiał podpisać umowę już z przewoźnikiem. I z tej umowy będzie wynikało, jak on się powinien zachowywać, kiedy będą odbierane te odpady, prawda, na czym będzie polegał ten rozdział odpadów, że do pojemnika to mokre, a oddzielnie do worka to suche. To będzie regulowane w indywidualnych umowach pomiędzy odbiorcami a mieszkańcami.”

Pan radny **Artur Jaroszewski** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie ja nawiążę do swojego pierwszego pytania o ten nadzwyczajny tryb. To jest jedna z najbardziej dotkliwych, którą podejmiemy, bądź którą podjęliśmy w ostatnim okresie. Bez względu na to czy przyczyna leży po stronie naszych decyzji, czy też decyzji ministra, decyzji wynikającej z rozporządzenia Rady Ministrów, podjęcie tejże uchwały będzie dla mieszkańców Płocka, wszystkich mieszkańców Płocka, oznaczało kilkudziesięcioprocentowy wzrost stawek opłat za wywóz nieczystości. Z tego tytułu wydaje mi się jak najbardziej zasadne, iż byśmy najpierw gruntownie ten temat zbadali, omówili na komisjach. Przede wszystkim patrzę tu na Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej. Mam nadzieję, że zabierze dzisiaj głos również w tej sprawie, ale chyba się mylę. Panie Prezydencie materiały, które dostaliśmy opisowe do tejże uchwały z jednej strony zawierają parę liczb, ale z drugiej strony brakuje mi ekonomicznego uzasadnienia, ekonomicznego przełożenia co wzrost tejże opłaty środowiskowej, może inaczej – jak wzrost tejże opłaty środowiskowej i planowane w ślad za tym wzrosty opłat za przyjmowanie nieczystości na wysypisko śmieci, jak te dwie wielkości wpłyną na wynik finansowy ZUOK -u. Czy analizowaliśmy to? Zapewne tak, to chciałbym wiedzieć, jak to wygląda. I druga sprawa – skąd nasze domniemanie, iż spółki, które odbierają nieczystości od miasta Płocka właśnie zadowolą się tą 50% -wą opłatą. Skąd wiemy, skąd mamy pewność, że to jest właśnie ta najbardziej właściwa stawka wzrostu procentowa w odniesieniu do takiego, a nie innego wzrostu opłaty środowiskowej. Brakuje mi naprawdę bardzo wielu wyliczeń i analiz ekonomicznych. Mamy tutaj kilka liczb opuszczonych. I jeszcze trzeci element, czyli już mój konik – brakuje mi analizy porównawczej, jak to się kształtuje w innych miastach. Dziękuję.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Właśnie, Panie Prezydencie, bo jakby Pan pominął zupełnie odpowiedzi na moje pytania, które Panu zadałem poprzednio. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że była taka Sesja, na której zajmowaliśmy się polityką gospodarowania odpadami w mieście Płocku. Jest to taki gruby dokument. Pozwoliłem sobie dość mocno skrytykować ten

dokument i bardzo się cieszę, że Pani Wioletta Kulpa dołącza dziś do grona tych osób, które krytykują realizację tejże uchwały, bo właśnie ten element, o którym Pani mówi jest jednym z podstawowych elementów realizacji polityki gospodarki odpadami, która nie jest niestety realizowana. I właśnie o tym elemencie mówiłem na poprzedniej Sesji Rady Miasta Płocka. Jednym z elementów tejże polityki jest też likwidacja dzikich wysypisk śmieci. Jeżeli Pan Prezydent Zawidzki nie przedstawi w tej chwili informacji, która będzie mówiła, ile Prezydent Miasta Płocka wydał decyzji w stosunku do właścicieli nieruchomości. I jeżeli ta liczba nie będzie odpowiednio duża, to już dziś będę wiedział, dlaczego w mieście Płocku jest tyle dzikich wysypisk, tyle było i w dalszym ciągu jest. Bo po prostu Państwo nie realizujecie ustawy, która jest o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. I nie tylko Regulamin utrzymania czystości w mieście Płocku jest istotny, ale jest istotna, a nawet bardziej - ustawa. Pytałem też o prowadzone ewidencje zbiorników bezodpływowych i tak dalej i tak dalej. Czy Państwo prowadzicie takie badania, macie takie informacje i czy możecie je w tej chwili przedstawić? I pytanie zasadnicze Panie Prezydencie – skąd ta kwota 15,71 zł, bo tak, jak powiedziałem – przejrzałem wiele stron tego rozporządzenia i tam takiej stawki nie ma. Jest stawka 75 zł, ale nie ma stawki 15,71 zł. Pytam się jeszcze raz, powtórnie, skąd ta stawka. Dziękuję.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zainicjował Pan radny ostatnio spotkanie właśnie takie oddzielne, bo domagał się tutaj Pan radny na Sesji, żeby porozmawiać o odpadach i nie raczył Pan być na tym spotkaniu do końca i wszystkie te pytania znalazłyby swoje odpowiedzi. Otóż stawka 15,71 zł to jest stara opłata za składowanie odpadów, która musiała być naliczona w cenniku. Ona musiała być naliczona w cenniku dlatego, że to jest stawka, którą zawsze do Urzędu Marszałkowskiego za składowanie odpadów odprowadzał ZUOK. To, co Pan dzisiaj widzi w rozporządzeniu to jest właśnie ta nowa stawka. I chodzi o tą różnicę.”

Pan radny **Piotr Nowicki** zapytał: „Jaki jest numer pozycji w rozporządzeniu?”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Co jeszcze mam Panu podać może tutaj od ręki? Chętnie, jak skończymy, czy będzie przerwa, to ja Panu pokażę jeszcze.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „(...) Nie ma takiej stawki.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Jakiej nie ma stawki? Ja nie wiem, o czym Pan mówi teraz w ogóle. 15,71 zł to jest stara opłata za składowanie odpadów. (...) Miał Pan radny okazję rzeczywiście zapoznać się z tymi problemami. Panie Przewodniczący Jaroszewski generalnie oczywiście, że w ogóle ta propozycja już jest propozycją poprzedzoną może nie tyle negocjacjami, ale uzgodnieniami z firmami przewozowymi. Pewnie do końca przewoźnicy nie są usatysfakcjonowani tą stawką, jednak tak, jak powiedziałem na wstępie trzeba było dojść do jakiegoś kompromisu i odważyć się tutaj wystąpić przed Wysoką Radą. Część tego ciężaru poniesie ZUOK, część przewoźnicy. Ja powiem tylko, że stawka była odnoszona do tej nowej, którą zaproponuje ZUOK i ta stawka 150 zł za tonę na bramie, nie ujmuje żadnej marży, żadnego zysku dla ZUOK.”

Pan radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: „Ja mam pytanie do Pana Prezydenta. Wspomniał Pan w swojej wypowiedzi o spisywaniu umów przez spółki wywożące odpady. Jak to będzie wyglądało? Czy spółki wyjdą do osób na spisywanie umów, czy osoby mają przyjechać do spółek?”

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Szanowny Panie radny Piotrze Nowicki, jest Pan



niezwykle sympatycznym adwersarzem, aczkolwiek muszę Panu powiedzieć - zasmucę Pana, dlatego, że niestety nie dołączyłam do grona osób krytykujących ten projekt uchwały, tylko raczej do osób, które patrzają na sprawę dosyć realnie poprzez twierdzenie, że spółka SITA, która de facto ogrania największy rynek płocki, powinna bardziej starać się w dotarciu do jak najszerszej grupy społeczeństwa. Widzę, Pan Prezes tak na mnie dziwnie patrzy, ale to jest moje przemyślenie. Zresztą doskonale Państwo je znacie, bo wielokrotnie wyrażam swoją opinię. Także bardzo mi przykro Panie radny, zasmucę w tej chwili, ale niestety to nie jest zgodne z prawdą to, co Pan stwierdził. Jeśli chodzi o projekt uchwały pomieszczony na druku 217 dotyczący górnych stawek opłat chciałabym zaproponować w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości rozłożenie w czasie. Jeśli rzeczywiście ta podwyżka jest konieczna, zostało to wprowadzone niezupełnie zależnie od nas i od samorządów, zostało to wprowadzone odgórnie, rozmawialiśmy o tych sprawach dotyczących ewentualnie tego, co ZUOK Kobierniki musiałyby dołożyć, jeśli nie zostałyby to w jakiś sposób zrewaloryzowane po tej podwyżce, to była gdzieś kwota około 1.000.100 zł, tyle co mi się przypomina, to co mówił Pan Dyrektor Nowakowski. Także to jest dosyć spora kwota. Aczkolwiek, jeśli mówimy o tych takich drastycznych, w związku z tym proponowalibyśmy jako radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości o lekkie obniżenie tych stawek i ewentualnie przeczekanie sytuacji, jak się sprawa rozwinie w najbliższym czasie. Czyli proponujemy, aby w § 1 ust. 1 w ppkt. 1 pojemnik, który jest oznaczony pojemnością 80 l wpisać zamiast 15,00 zł – 13,00 zł i analogicznie idąc dalej zamiast 18,00 zł – 16,00 zł, zamiast 19,00 zł – 17,00 zł, zamiast 27,00 zł – 24,00 zł, zamiast 57,00 zł – 46,00 zł, zamiast 75,00 zł – 65,00 zł i zamiast 550,00 zł – 500,00 zł. To jest na razie propozycja, którą proponujemy, a myślę, że po nowym roku, gdy już Sejm zacznie normalnie swoim trybem pracować, może jeszcze poprzez naszych parlamentarzystów, którzy zasiadają w ławach sejmowych, będziemy mogli proponować, aby te opłaty znacznie, znacznie obniżyć. Dziękuję.”

Pan radny **Artur Jaroszewski** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Najpierw króciutki sygnał do Pana radnego Nowickiego. Ja przeglądałem również dzisiaj te rozporządzenia stare i nowe. Obydwie liczby są w pozycji 20. Sprzed dwóch lat rozporządzenie i dzisiaj. Te liczby się tam znajdują. Chętnie przyznałbym, że jest inaczej, ale tam są. Niestety z przykrością, ale jestem adwokatem Pana Prezydenta w tym momencie, bo dzisiaj rozporządzenia obydwu oglądałem, żeby być szczery. Natomiast Panie Prezydencie za dobrze by było, gdybym dalej Pana głaskał, przepraszam za określenie. W Pana tłumaczeniach ekonomicznych znalazłem, przepraszam bardzo, jeden błąd. Nie wiem czy w Pana tłumaczeniach, czy też w wyjaśnieniach, które pisała osoba pisząca jeszcze uzasadnienie do tegoż dokumentu. Pan, Panie Prezydencie, powiedział, iż część wzrostu opłat bierze na siebie ZUOK, część biorą na siebie przewoźnicy, a resztą części obciążamy mieszkańców. Ja z przykrością analizując suche myśli stwierdzam, że jest inaczej. ZUOK nie tylko, że... Może inaczej – opłata środowiskowa wzrasta tak, jak te liczby dwie Pan radny Nowicki i Pan Prezydent potwierdził z 15,71 zł do 75 zł, czyli co to oznacza – iż wzrasta ona w liczbach bezwzględnych 59,29%. Natomiast czytając z uzasadnienia widzimy, iż ZUOK planuje podwyższyć opłaty za składowanie od przewoźników dostarczających te opłaty z dotychczasowej kwoty średnio 88 zł do 150 zł, czyli o 62 zł. ZUOK proponuje nam wyższe podwyżki, niż wynikają one z opłat środowiskowych. Panie Prezydencie fajnie Pan powiedział coś o marży, ale chyba nie tak, jak trzeba. Dziękuję.”

Pan radny **Stanisław Kwiatkowski** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Prezydencie Zawidzki ja mam takie pytanie odnośnie projektu uchwały, § 1 tej uchwały. Moje pytanie jest takie – czy firmy z terenu miasta Płocka startując w przetargach na wywóz odpadów mogą do przetargów podawać wyższe ceny, niż te określone w § 1, a jeżeli podają wyższe ceny to czy jakieś konsekwencje z tego tytułu mogą ponosić, niż to jest zaproponowane w

uchwale, czy będzie później w uchwale Rady Miasta?”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Stawki, które uchwała Rada Miasta to są stawki maksymalne, które firmy przewozowe zobowiązane są ... których właśnie należy przestrzegać. I firmy są do tego zobowiązane i tu nie ma jakby dwóch zdań. Natomiast rzeczywiście tam wcześniej pojawiało się pytanie, jak to szacują się te ceny w innych miastach już w tych uchwałach nowych, prawda. To - 190 zł, 180 zł do 190 zł, to tak już bez podawania przykładów miast, ale takie inne Rady takie stawki ustalały, jeśli chodzi o tonę odpadów.”

Pan radny **Artur Jaroszewski** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja Panie Prezydencie nie usłyszałem odpowiedzi na ten najistotniejszy ból – 59 zł i 62 zł. ZUOK podnosić planuje stawkę więcej, niż wynika to z rozporządzenia.”

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała: „Szanowni Państwo! Ja chciałabym na chwileczkę wrócić do wątku już podnoszonego przez Pana Prezydenta Zawidzkiego, mianowicie zadać może retoryczne pytanie – czy mamy świadomość, że zapis § 3 będzie zapisem martwym? Życie pokazuje nam, że najczęściej z opłat nie wywiązują się rodziny wielodzietne, biedne, wręcz często patologiczne, a takie rodziny jak wspominałam są naprawdę często rodzinami wieloosobowymi. Zapis w § 3 nakładający karę w wysokości 30 zł miesięcznie za nie podpisanie umowy na jednego członka rodziny, może stworzyć sytuację nierealną i niewykonalną technicznie, ponieważ jeżeli ktoś nie wywiąże się z opłaty rzędu 15- 20 zł, to zapewne rodzina patologiczna czy biedna, czy nie mająca innych źródeł utrzymania nie zapłaci kary w wysokości, powiedzmy 300 zł miesięcznie. Nie wiem, czy ten przepis nie będzie tylko zwykłą formalnością i nie może nastęrczyć jakichś prawnych czy też innych problemów. Egzekucja w takim przypadku często może być zupełnie niemożliwa. Pytanie również – według jakiego klucza będziecie Państwo wyłuskiwać osoby, które tych umów nie zawarły? To już pytanie czysto techniczne. I jeszcze mam pytanie również do tego paragrafu – tu pisze: *właściciele nieruchomości* będzie się karać takimi karami tu podanymi w § 3, natomiast co z tymi wspomnianymi przez Pana Jerzego Seweryniaka, że tak powiem: producentami śmieci z bloków? Czy też oni będą podlegali takim samym restrykcjom i w jaki sposób?”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja poszukuję tych 2 zł, o których mówił Pan Przewodniczący, ale rzeczywiście można się tego doliczyć. Tylko jest to, myślę, że na skutek zaokrągleń prowadzonych przez Zakład Utylizacji w całej analizie dochodzenia do tej ceny, dlatego że „opłata marszałkowska” jakby nie jest jedynym elementem i rzeczywiście gdzieś to się tam po drodze pozaokrągliło i myślę, że to tam w efekcie nie jest istotne, zwrzywszy, że my operujemy tutaj cenami średnimi, bo generalnie opłata maksymalna na bramie to jest 103 zł i my przyjęliśmy rzeczywiście tą, która obowiązuje największą ilość przewoźników czy masy śmieci zdobytej, bo tą kalkulację ja bym mógł przedstawić również w inny sposób- na 10 zł do przodu i do góry, ale to nie o to chodzi. Rzeczywiście te 2 zł po drodze się z części składowych zbiera tak, jak Pan Przewodniczący zauważył. Tam blisko 60 zł a 62 zł, które liczone jest wprost. To się odnajduje. Ale mówię - to nawet nie jest kwestia obrony tej analityki ekonomicznej, tylko myślę, że tutaj chcieliśmy pokazać próg o jakim rozmawiamy. Pani radna, spółdzielnie oczywiście podlegają takim samym regułom i jeżeli nie wywiążą się, czy nie będą przestrzegać przepisów istniejących w tej chwili w gminie, w mieście, to wobec nich będą stosowane takie same sankcje, jak wobec osób prywatnych. Dziękuję.”

Pan radny **Artur Jaroszewski** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka powiedział:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja myślę, że ta dzisiejsza dyskusja najdobitniej dowodzi, iż nad tak ważkimi problemami, jakie dzisiaj mamy na Sesji nie powinniśmy debatować w trybie nadzwyczajnym. To są naprawdę dwa gigantyczne tematy. Ale o ile pierwszy zrozumiałem, dlaczego wprowadzony został w trybie nadzwyczajnym, drugi – nie rozumiem dlaczego. Jeżeli nas coś nagliło tydzień temu mieliśmy Sesję. Mogliśmy spotkać się na komisjach wcześniej, merytorycznie na ten temat porozmawiać. Dzisiaj Panie Prezydencie ja chyłę czoło przed Pana wolą udzielenia odpowiedzi, ale widzę, że chyba zbyt mała ilość czasu, czy też może zbyt duża ilość zajęć, uniemożliwia to Panu dzisiaj. Z przykrością stwierdzam, że nie mam pełnej wiedzy, żeby z czystym sumieniem zagłosować racjonalnie za tą uchwałą, bo nie mam możliwości przeanalizowania gruntownie tej materii i podejrzewam, że wszyscy Państwo Radni, przede wszystkim członkowie Komisji Komunalnej, którzy merytorycznie powinni się nad tym bardzo głęboko pochylić. Dziękuję.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ja bym chciał przede wszystkim Panu Prezydentowi Zawidzkiemu pogratulować doskonałego suflera i w związku z tym Panie Arturze może Pan by odpowiedział na to pytanie, które jeszcze jedno zapytałem i do tej pory nie usłyszałem odpowiedzi. Chodzi o to, że zgodnie z ustawą z 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zgodnie z zapisami art. 5 pkt. 7 – w przypadku nie wykonania obowiązków należących do właściciela nieruchomości prezydent miasta powinien wydać stosowne decyzje nakazujące wykonanie obowiązków wymienionych w pkt. od 1 do 4. A w pkt. 3b tejże ustawy jest napisane – pozbywanie się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi. Więc ile Panie Arturze tych decyzji było? ”

Pan radny **Artur Jaroszewski** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka powiedział: „Bardzo chętnie Panie radny odpowiedziałbym na to pytanie, ale ja odpowiedziałem na to pytanie przy swojej ostatniej odpowiedzi. Uważam, że powinniśmy się jako radni spotkać na Komisji Gospodarki Komunalnej, bądź innych zainteresowanych komisjach i uzyskać odpowiedzi na te pytania. A adwokatem się nie czuję, aczkolwiek z dużą sympatią podchodzę zawsze do ludzi nawet reprezentujących inne opcje polityczne, jeżeli tylko merytorycznie i uczciwie ze mną rozmawiają. Dziękuję.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Pana tolerancja naprawdę wzbudziła we mnie podziw. Nie mniej chciałbym od Pana Prezydenta, już mówiąc poważniej, chciałbym od Pana Prezydenta deklarację – czy takie decyzje były wydawane, czy nie były wydawane. To jest dość istotne w aspekcie polityki gospodarowania odpadami. Chodzi mi o to, czy stosowne ewidencje, które ta ustawa nakłada do prowadzenia przez Urząd Miasta, czy one są prowadzone i jak one rozliczane. Dziękuję.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Co miesiąc jest aktualizowana ewidencja. Ja miałem wrażenie, że ja to powiedziałem Panu radnemu, że w toku wydania decyzji jest jakby jedno postępowanie przeprowadzane. Natomiast nie sztuka jest, generalnie, ukarać, dowodzić, karać, prawda i stosować jakąś bardzo restrykcyjną politykę, jeżeli ktoś chce współpracować. Działania Straży Miejskiej polegają na tym, że odkrywają tych, którzy umowy mają niepodpisywane, po czym te osoby podążają jakby szybko nadrobić to, czego nie załatwiły i to na tym polega. Jeżeli takie osoby są bierne, rzeczywiście nie chcą podporządkować się, kolejny raz zresztą informowane o tym, że powinny przestrzegać regulaminu partego o ustawy, które pan radny przytoczył, wówczas stosuje się procedurę w trybie wydania decyzji. Taka jest jedna w toku. Natomiast na razie tych problemów bardzo namacalnych nie było. Owszem, mnóstwo ludzi miało nie podpisane umowy zarówno na

wywóz nieczystości stałych, jak i ciekłych i ewidencja, mniej więcej od roku prowadzimy takie postępowanie do celu aktualizacji ewidencji. Ludzie muszą się zobowiązać. Ci Państwo, którzy mają posesje, doskonale wiedzą, o czym ja mówię. Dostają odpowiednie pisma. Muszą wykazać, jakie mają u siebie zbiorniki, jakie pojemniki i tak dalej. To jest szereg danych. I ta ewidencja jest aktualizowana. (...) Straż Miejska ma prawo odwiedzić każdą posesję i zażyczyć sobie umowę na wywóz nieczystości stałych i ciekłych. Jeżeli ktoś tego nie ma, to że tak powiem, w trybie bardzo pilnym sprawę naprawią. W każdym razie jest tak, że na koniec kolejnego miesiąca z tymi ludźmi umowy już przewoźnicy mają podpisane. Jeden przypadek był taki, że jakby nie dokonano tego i zlekceważono sobie miejscowe prawo. (...) Chciałem wrócić jeszcze do tamtego tematu. Tutaj Pan Przewodniczący Jaroszewski powiedział, że najchętniej by porozmawiał, bo tu problematyka jest ogromnie ważna i jakby tutaj może i szkoda czasu. Nie, ja zapewniam, że jesteśmy w stanie odpowiedzieć na każde pytanie, tylko po prostu ja ich nie nadażalem zapisywać. Zresztą jest przedstawiciel firmy ZUOK, są przedstawiciele przewoźników i jeżeli pytania by były szczegółowe, bardzo analityczne, to dalej podejmujemy polemikę. A ktoś tutaj przede mną powiedział, że nie było uchwały, to nie było dyskusji. Uchwała jest, dlatego może wykorzystując ten czas, a przecież wiemy, że w porządku obrad nie ma innego punktu, to spróbujmy załatwić tą sprawę, bo będziemy mieli ogromny problem z dniem 1 stycznia, a to dlatego, że ta uchwała musi być opublikowana w Dzienniku Urzędowym i już dzisiaj wiemy, że może być bez specjalnych starań opóźnienie, bo to czasami trwa i trzy miesiące. A jeszcze po publikacji dwa tygodnie wejście w życie. Dlatego prosiłbym bardzo o poświęcenie jednak dzisiaj czasu na wyjaśnienie wszelkich trapiących radnych problemów. Dziękuję.”

Pan radny **Artur Jaroszewski** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie, miałem chęć już nie drążyć tematu, ale zachęcony przez Pana zadam jeszcze raz pytanie – powiedział Pan, iż ZUOK jest gotów wziąć na siebie część wzrostu opłaty środowiskowej, więc zadam pytanie: jaką część przewiduje Pan, iż obciąży, weźmie na siebie ZUOK, bo z tych wyliczeń wychodzi, że jednak przerzucił to raczej na nas plus na marżę.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Ja jak gdyby kontynuując tutaj wypowiedź Pana Przewodniczącego Jaroszewskiego – czy potencjalny kupiec wie już o tym, że będzie musiał ponosić właśnie dodatkowe opłaty? Dziękuję.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ja mówię tak, bo tutaj łapiemy się o różnicę tych 2 zł wcześniej powiedzianych. W pierwszej kalkulacji, którą mam, za chwilę może pokażę Panu radnemu tutaj, ZUOK chciał, aby to była stawka 165 zł prawie, zakładając niespełna 10%-owy zysk. W wyniku tych dyskusji, jakie prowadziliśmy, zrezygnujmy zupełnie z jakby marży dodanej i odnoszą się do całości kwoty. Czyli analitycznie to wynika w ten sposób, że na tych kosztach dodanych żadna marża nie widnieje w odniesieniu do stawki 149,63 zł. Czyli jednak się podzielił, bo generalnie spółka nastawiona na zysk jakąś marżę stosuje. A tutaj w tym przypadku, ponieważ jest to typowa urzędowa podwyżka w żaden sposób jakby ZUOK na tym nie korzysta. Stąd wypowiedź, że dzieli konsekwencje uchwalenia nowej stawki marszałkowskiej.”

Pan radny **Artur Jaroszewski** Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Nie przekonał mnie Pan, dlatego, iż wcześniej powiedział Pan, iż tą stawką dzielimy się, czytając te dokumenty, te liczby, te materiały, teraz jak gdyby w ostatniej swojej odpowiedzi powiedział Pan coś innego, że - iż ZUOK de facto w całości tą kwotę wliczy sobie w swoje opłaty, co dla mnie jest jak najbardziej naturalne, bo gdybym prowadził biznes, to właśnie tak bym zrobił. Ale nie czarujmy, że ZUOK weźmie na siebie część teże podwyżki. Z tych liczb wynika, że tego nie będzie i proszę o szczerą w tym momencie.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Na podsumowanie, proszę Państwa, mogę powiedzieć tylko tyle, że od 1 stycznia będzie problem, jeżeli te stawki nie będą uchwalone. Jest oczywiście nadzieja i może ja jeszcze raz tutaj się do naszych nowych parlamentarzystów odniosę. Może dzisiaj ustalmy te stawki, aby nie narażać ani firm, ani pewnie w konsekwencji mieszkańców, na jakieś dodatkowe stresy związane z nieuporządkowaniem miasta i być może, jeżeli udało by się widmo tych stawek, nowej stawki, nakładanej przez Marszałka na skutek właśnie podjętego Rozporządzenia Rady Ministrów w jakiś sposób zniwelować lub odroczyć, to wtedy oczywiście te stawki nie będą obowiązywały. Ja jestem przekonany, że gdyby w normalnym trybie te uchwały wchodziły na komisjach, to i tak pewno wiele z tych pytań, które dzisiaj padały, nie byłyby zadawane, a przynajmniej już nie byłyby całe kalkulacje poddawane tak szczegółowej analizie, bo w normalnym trybie to ja również bym odpowiedział, że niestety spółka nie może wykazać tych składników, dlatego że działa na rynku konkurencyjnym. Jednak dzisiaj powiedzieliśmy już dużo. Zapewniam, że w trybie takim regularnym, nie nadzwyczajnym, na komisjach, Państwo niewiele więcej możecie usłyszeć, dlatego że spółka po prostu pewnych danych nie ujawni. Ja myślę, że istotnym jest tutaj odniesienie do innych samorządów, gdzie stawki rzeczywiście są uchwalone znacząco wyższe, niż te, które my dzisiaj proponujemy. (...) Ja przepraszam ze swojej strony, że to się tak późno pod obradami pojawia. Nie mniej jednak mówię - to jakby niecelowe działanie, natomiast konsekwencje tego mogą być ponure. Na pewno jeszcze do tego tematu będziemy wracać, jeżeli dzisiaj go nie zakończymy. Dziękuję.”

3. zmiany nr 194/XIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 25 września 2007 roku – sprostowania błędu pisarskiego

Zebrani nie zgłosili wniosków i uwag do w/w projektu uchwały.

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Ponieważ to, Panie Przewodniczący, Pani Przewodnicząca Kulpa mówiła o cudach w służbie zdrowia przed chwilą, chociaż nie było takiego punktu, więc ja pomimo takiego, że takiego punktu nie ma, ponowię swoje pytanie o to, jaki to cud sprawił, że Pan Prezes Makówka nie poinformował radnych o podjęciu, sprzedaży (...), wiem, że to nie jest ten punkt, ale odpowiedzi na moje pytanie nie otrzymałem. A więc bardzo proszę o odpowiedź na pytanie, dlaczego radni nie zostali poinformowani. To jest bardzo poważne. Nie bardzo w temacie, ale bardzo ważny punkt dotyczący służby zdrowia, ochrony służby zdrowia i tak sądzę, że warto byłoby tą kwestię jak najszybciej wyjaśnić, tym bardziej, że jeśli ten przetarg dojdzie do skutku, to już 19 listopada być może ten majątek spółki zostanie sprzedany już przed kolejną Sesją Rady Miasta. Dlatego bardzo proszę o wyjaśnienie, dlaczego Prezes Makówka nie poinformował radnych o zamiarze sprzedaży majątku spółki. Dziękuję.”

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

### **Głosowanie nad wnioskiem:**

1/ Wniosek zgłoszony przez Panią radną Wioletę Kulpę w imieniu Klubu Radnych PiS dotyczący dokonania zmian w § 1 ust. 1 w projekcie uchwały zamieszczonym na druku nr 217: w ppkt. 1) kwotę 15,00 zł zastąpić kwotą 13,00 zł, w ppkt. 2) kwotę 18,00 zł zastąpić kwotą 16,00 zł, w ppkt. 3) kwotę 19,00 zł zastąpić kwotą 17,00 zł, w ppkt. 4) kwotę 27,00 zł zastąpić kwotą 24,00 zł, w ppkt. 5) kwotę

57,00 zł zastąpić kwotą 46,00 zł, w ppkt. 6) kwotę 75,00 zł zastąpić kwotą 65,00 zł i w ppkt. 7) kwotę 550,00 zł zastąpić kwotą 500,00 zł.

W wyniku głosowania przy 13 głosach – za, 7 – przeciw i 3 – wstrzymujących się wniosek został przyjęty.

### **Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:**

#### 1. utworzenia Miejskiego Urzędu Pracy w Płocku

Pod głosowanie został poddany w/w projekt uchwały.

Wynik głosowania:

za- 16

przeciw - 6

wstrzymujące- 1

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 212/XV/07 Rady Miasta Płocka z dnia 30 października 2007 roku w sprawie utworzenia Miejskiego Urzędu Pracy w Płocku stanowi Załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

#### 2. określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

Pod głosowanie został poddany w/w projekt uchwały.

Wynik głosowania:

za- 12

przeciw - 5

wstrzymujące- 6

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 213/XV/07 Rady Miasta Płocka z dnia 30 października 2007 roku w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych stanowi Załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

#### 3. zmiany nr 194/XIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 25 września 2007 roku – sprostowania błędu pisarskiego

Pod głosowanie został poddany w/w projekt uchwały.

Wynik głosowania:

za- 20

przeciw - 0

wstrzymujące- 1

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 214/XV/07 Rady Miasta Płocka z dnia 30 października 2007 roku w sprawie zmiany uchwały nr 194/XIII/07 Rady Miasta Płocka z dnia 25 września 2007 roku – sprostowania błędu pisarskiego* stanowi **Załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zwrócił się z prośbą do przewodniczących klubów o wytypowanie radnych do poczty sztandarowego sztandarowego na dzień 11 listopada b.r.

## **Ad. pkt 4**

Pan **Tomasz Korga** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.-

Protokołowała

Sekretarz Sesji  
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący  
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Paweł Kolczyński

Tomasz Korga

