

## PROTOKÓŁ Nr LVII/06 Z OBRAD LVII SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 27 czerwca 2006 ROKU

Sesja rozpoczęła się o godz.10.07, a zakończyła o godz.15.20.

Obrady Sesji są nagrywane na mini discach.

Stan radnych	- 25
Obecnych	- 1
Nieobecni usprawiedliwieni	- 0
Nieobecni nieusprawiedliwieni	- 1
Osób zaproszonych	- 139
Obecnych	- 79

Listy obecności stanowią **Załączniki Nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

### Ad. pkt 1

Otwarcia obrad LVII Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka Pan **Tomasz Korga**. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

W tym miejscu głos zabrała Pani radna Violetta Kulpa Przewodnicząca Klubu radnych PiS i powiedziała: „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Płocka chciałabym Państwu radnym zaproponować przyjęcie podczas obrad dzisiejszej Sesji stanowiska Rady Miasta Płocka w sprawie uczczenia 30 rocznicy czerwca 1976 roku. *Przed 30 laty 25 czerwca 1976 roku mieszkańcy Płocka, Radomia i pracownicy Ursusa podjęli godny sprzeciw wobec narastających cen żywności. Wówczas rząd komunistyczny nazwał manifestację w trzech miastach chuligańskimi wybrykami, a uczestników warchołami. Protesty te zostały brutalnie stłumione poprzez pobicia, masowe aresztowania, pokazowe procesy. Późniejsze represje miały dalsze konsekwencje dla uczestników protestu i ich rodzin. Dziś po 30 latach od tych pamiętnych wydarzeń po raz pierwszy możemy w sposób godny i otwarty wyrazić wdzięczność i okazać pamięć wszystkim uczestnikom czerwca 1976 roku. Rada Miasta Płocka w 30 rocznicę wydarzeń czerwca 1976 roku składa hołd wszystkim pokrzywdzonym i represjonowanym uczestnikom i ich rodzinom. Dziękuję.*”

Powyższe stanowisko zostało przyjęte przez aklamację.

Projekt porządku obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad LVII Sesji Rady Miasta Płocka.
2. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
3. Przyjęcie protokołu z obrad LVI Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 30.05.2006 roku.
4. Informacja nt. ”Osoba niepełnosprawna w społeczności lokalnej”.
5. Przygotowanie wypoczynku letniego oraz imprez kulturalnych i sportowych dla dzieci i młodzieży w okresie wakacji.
6. Analiza Partnerstwa Publiczno – Prywatnego w Wodociągach Płockich Sp. z o.o.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:

## **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

- 1) wyrażenia zgody na wypowiedzenie Pani Radnej Grażynie Opatrzyk umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony (druk nr 1005),
- 2) rozpatrzenia protestu Leszka Czerniaka, Lecha Lelińskiego, Andrzeja Kurowskiego i Marka Jędrzejaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Ciechomickiej w Płocku (druk nr 1006),
- 3) rozpatrzenia protestu Stanisława Tołwińskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Ciechomickiej w Płocku (druk nr 1007),
- 4) rozpatrzenia zarzutu Cecylii Sekleckiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Ciechomickiej w Płocku (druk nr 1008),
- 5) rozpatrzenia zarzutu Anny i Krzysztofa Cyraskich do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Ciechomickiej w Płocku (druk nr 1009),
- 6) rozpatrzenia zarzutu Leszka Czerniaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Ciechomickiej w Płocku (druk nr 1010),
- 7) rozpatrzenia zarzutu Andrzeja Kurowskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Ciechomickiej w Płocku (druk nr 1011),
- 8) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2006 rok (druk nr 1033),
- 9) wyrażenia zgody na zawarcie umowy na dofinansowanie przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa boisk, urządzeń sportowych i terenów zabaw przy Szkole Podstawowej nr 11 w Płocku” i zabezpieczenie prawidłowego wydatkowania środków w formie weksła „in blanco” (druk nr 1023),
- 10) przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie miasta Płocka (druk nr 1024),
- 11) udzielenia poręczenia finansowego dla Wodociągów Płockich Sp. z o.o. z tytułu zaciągnięcia kredytu preferencyjnego w ramach konsorcjum Bank Ochrony Środowiska S.A. - Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Maszewie” (druk nr 1031),
- 12) szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych Miasta Płocka lub budżetowych jednostek organizacyjnych miasta Płocka, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów i osób do tego uprawnionych (druk nr 1032),
- 13) przystąpienia miasta Płocka do programów stypendialnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych oraz studentów, współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ustalenia regulaminów przyznawania stypendiów (druk nr 1019),
- 14) stypendiów sportowych przyznawanych przez Miasto Płock za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym (druk nr 1025),
- 15) zawarcia z Ministrem Edukacji Narodowej porozumienia w sprawie wykonania w 2006r. zadań edukacyjnych rządowego Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce (druk nr 1020),
- 16) zmiany Uchwały Nr 729/XLIII/05 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2005 r. (druk nr 1022),
- 17) przystąpienia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004-2006, Priorytet 1 „Aktywna polityka rynku pracy oraz integracji zawodowej i społecznej”, Działanie 1.5 „Promocja aktywnej polityki społecznej poprzez wsparcie grup szczególnego ryzyka”, schemat a) Wspieranie osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym” (druk nr 1026),
- 18) przyjęcia zadań administracji rządowej z zakresu ochrony przeciwpożarowej i zawarcia porozumienia z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego (druk nr 1030),
- 19) zmiany uchwały nr 949/LVI/06 z dnia 30 maja 2006 r. dotyczącej zamiany nieruchomości gruntowych położonych w Płocku przy ul. Skrajnej oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki

- nr 1227/2, 1226/6 stanowiące własność Gminy Płock na działki nr 1228/6, 1248/3, 1228/2, 1248/1 stanowiące własność osób fizycznych i przyznania w ramach odszkodowania za działki nr 1228/7 i 1248/4 przejęte z mocy prawa pod drogę działek nr 1227/2, 1226/6 (druk nr 1021),
- 20) uchylene uchwały Nr 793/XXXVIII/01 Rady Miasta Płocka z dnia 27 marca 2001 roku w sprawie: przekazania na własność nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ulicy Kolegialnej 28 z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o. o. z siedzibą w Płocku (druk nr 1018),
  - 21) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1012),
  - 22) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1013),
  - 23) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1014),
  - 24) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1015),
  - 25) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1016),
  - 26) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Miasta Płock – miasta na prawach powiatu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1017),
  - 27) zmian w podziale miasta Płocka na obwody głosowania (druk nr 1027),
  - 28) zmian w podziale miasta Płocka na okręgi wyborcze (druk nr 1028),
  - 29) zmiany Statutu Miasta Płocka (druk nr 1034),
  - 30) przyjęcia Statutu Urzędu Miasta Płocka (druk nr 1029).

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami.
9. Sprawozdanie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Odpowiedzi na interpelacje.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad LVII Sesji Rady Miasta Płocka.

## **Ad. pkt 2**

Do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków zostali zgłoszeni radni: Pani radna Barbara Smardzewska – Czmiel i Pan radny Jerzy Seweryniak. Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie. W wyniku głosowania (21 głosów – za, 0 - przeciw i 0 – wstrzymujących) Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w proponowanym składzie.

### **Komisja Uchwał i Wniosków:**

- **Pani radna Barbara Smardzewska - Czmiel**
- **Pan radny Jerzy Seweryniak**

W tym miejscu głos zabrał Pan radny **Jerzy Seweryniak**. Zawniósł o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał. Były to projekty uchwał w sprawach:

- rozpatrzenia protestu Leszka Czerniaka, Lecha Lelińskiego, Andrzeja Kurowskiego i Marka Jędrzejaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego

- przy ul. Ciechomickiej w Płocku (druk nr 1006),
- rozpatrzenia protestu Stanisława Tołwińskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Ciechomickiej w Płocku (druk nr 1007),
- rozpatrzenia zarzutu Cecylii Sekleckiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Ciechomickiej w Płock (druk nr 1008),
- rozpatrzenia zarzutu Anny i Krzysztofa Cyraskich do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Ciechomickiej w Płocku (druk nr 1009),
- rozpatrzenia zarzutu Leszka Czerniaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Ciechomickiej w Płocku (druk nr 1010),
- rozpatrzenia zarzutu Andrzeja Kurowskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Ciechomickiej w Płocku (druk nr 1011).

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana radnego Jerzego Seweryniaka. Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał zamieszczonych na drukach nr nr: 1006, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011 został przyjęty przy 16 głosach za.

Wobec powyższego porządek obrad LVII Sesji przedstawiał się następująco:

Projekt porządku obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad LVII Sesji Rady Miasta Płocka.
2. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
3. Przyjęcie protokołu z obrad LVI Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 30.05.2006 roku.
4. Informacja nt. "Osoba niepełnosprawna w społeczności lokalnej".
5. Przygotowanie wypoczynku letniego oraz imprez kulturalnych i sportowych dla dzieci i młodzieży w okresie wakacji.
6. Analiza Partnerstwa Publiczno – Prywatnego w Wodociągach Płockich Sp. z o.o.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:

**Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

- 1) wyrażenia zgody na wypowiedzenie Pani Radnej Grażynie Opatrzyk umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony (druk nr 1005),
- 2) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2006 rok (druk nr 1033),
- 3) wyrażenia zgody na zawarcie umowy na dofinansowanie przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa boisk, urządzeń sportowych i terenów zabaw przy Szkole Podstawowej nr 11 w Płocku” i zabezpieczenie prawidłowego wydatkowania środków w formie weksla „in blanco” (druk nr 1023),
- 4) przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie miasta Płocka (druk nr 1024),
- 5) udzielenia poręczenia finansowego dla Wodociągów Płockich Sp. z o.o. z tytułu zaciągnięcia kredytu preferencyjnego w ramach konsorcjum Bank Ochrony Środowiska S.A. - Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Maszewie” (druk nr 1031),
- 6) szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych Miasta Płocka lub budżetowych jednostek organizacyjnych miasta Płocka, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów i osób do tego uprawnionych (druk nr 1032),
- 7) przystąpienia miasta Płocka do programów stypendialnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych

- oraz studentów, współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ustalenia regulaminów przyznawania stypendiów (druk nr 1019),
- 8) stypendiów sportowych przyznawanych przez Miasto Płock za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym (druk nr 1025),
  - 9) zawarcia z Ministrem Edukacji Narodowej porozumienia w sprawie wykonania w 2006r. zadań edukacyjnych rządowego Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce (druk nr 1020),
  - 10) zmiany Uchwały Nr 729/XLIII/05 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2005 r. (druk nr 1022),
  - 11) przystąpienia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004-2006, Priorytet 1 „Aktywna polityka rynku pracy oraz integracji zawodowej i społecznej”, Działanie 1.5 „Promocja aktywnej polityki społecznej poprzez wsparcie grup szczególnego ryzyka”, schemat a) Wspieranie osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym” (druk nr 1026),
  - 12) przyjęcia zadań administracji rządowej z zakresu ochrony przeciwpożarowej i zawarcia porozumienia z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego (druk nr 1030),
  - 13) zmiany uchwały nr 949/LVI/06 z dnia 30 maja 2006 r. dotyczącej zamiany nieruchomości gruntowych położonych w Płocku przy ul. Skrajnej oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 1227/2, 1226/6 stanowiące własność Gminy Płock na działki nr 1228/6, 1248/3, 1228/2, 1248/1 stanowiące własność osób fizycznych i przyznania w ramach odszkodowania za działki nr 1228/7 i 1248/4 przejęte z mocy prawa pod drogę działek nr 1227/2, 1226/6 (druk nr 1021),
  - 14) uchylenia uchwały Nr 793/XXXVIII/01 Rady Miasta Płocka z dnia 27 marca 2001 roku w sprawie: przekazania na własność nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ulicy Kolegialnej 28 z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o. o. z siedzibą w Płocku (druk nr 1018),
  - 15) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1012),
  - 16) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1013),
  - 17) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1014),
  - 18) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1015),
  - 19) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1016),
  - 20) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Miasta Płock – miasta na prawach powiatu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1017),
  - 21) zmian w podziale miasta Płocka na obwody głosowania (druk nr 1027),
  - 22) zmian w podziale miasta Płocka na okręgi wyborcze (druk nr 1028),
  - 23) zmiany Statutu Miasta Płocka (druk nr 1034),
  - 24) przyjęcia Statutu Urzędu Miasta Płocka (druk nr 1029).

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami.
9. Sprawozdanie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Odpowiedzi na interpelacje.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad LVII Sesji Rady Miasta Płocka.

## Ad. pkt 3

Protokół z obrad LVI Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 30 maja 2006 roku zostały przyjęty w wyniku głosowania przy 18 głosach za, 0 – przeciw i 3 – wstrzymujących się.

## Ad. pkt 4

Informacja nt. „Osoba niepełnosprawna w społeczności lokalnej” stanowi **Załącznik Nr 7** do niniejszego protokołu.

Pani radna **Małgorzata Rybicka** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Zapoznałam się dość dokładnie z materiałem: „Osoba niepełnosprawna w społeczności lokalnej”. Jest mi bardzo miło, że od wielu, wielu lat jako Rada Miasta Płocka jesteśmy, jak gdyby, w samej czołówce opieki nad osobami niepełnosprawnymi i obecna Rada również postawiła sobie za cel jak gdyby kontynuować wszystkich poprzedników działania i jako miasto Płock możemy się pochwalić, że rzeczywiście dla osób niepełnosprawnych jest robione w bardzo dobrym stylu i bardzo dużo na terenie naszego miasta. Natomiast chciałabym jeszcze, jak gdyby, podzielić się ze swoimi uwagami i zwrócić na pewne rzeczy uwagę. Z materiału wynika, że organizacje pozarządowych, które zajmują się organizacjami pozarządowymi jest 25. Natomiast również z materiału wynika, że dofinansowanie z Urzędu Miasta Płocka dostało tylko 7 organizacji pozarządowych, czyli jak gdyby procentowo jest to bardzo mało i wydaje się, że trzeba by było zwrócić uwagę, żeby chociaż w niewielkim stopniu zabezpieczyć innym organizacjom pozarządowym możliwość dofinansowania. Ja rozumiem, że jest to związane z tym, że tego Funduszu Grantowego nie było przez półtora roku i w związku z tym powstała pewna luka w tym względzie. Natomiast należałoby zwrócić na ten temat uwagę. Następną rzeczą, którą może w materiale tak brakuje, to jest chociażby... krótkiej wzmianki na temat Pełnomocnika Prezydenta Miasta Płocka d/s Organizacji Pozarządowych. On ma też w swoich zadaniach zajmowanie się organizacjami pozarządowymi. Jak gdyby tutaj nie ma słowa na ten temat. Jeżeli chodzi o współpracę i działania, które podejmuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, nie ma żadnej informacji na temat działań podejmowanych, żeby powstała baza danych osób niepełnosprawnych. Z tego, co wiem pieniądze na powstanie takiej bazy osób niepełnosprawnych już są. Tak, jakby tam brakowało pracownika, czy dwóch pracowników, którzy by mogli założyć tę bazę danych. Dlaczego to jest takie bardzo istotne? - Tych 25 organizacji pozarządowych jak gdyby ma zablokowany dostęp do osób niepełnosprawnych. Nadal są te osoby gdzieś spisywane. One mają przyznawane orzeczenia o niepełnosprawności. Natomiast ustawa o ochronie danych osobowych jak gdyby odcina możliwość kontaktowania się organizacji pozarządowych z osobami niepełnosprawnymi i jeżeli można by było prosić, żeby w tym 2006 roku powstała ta baza osób niepełnosprawnych, ewentualnie fundusze na to, żeby MOPS rozsyłał powiadomienia o działaniach, to, co dana organizacja robi dla danej grupy osób niepełnosprawnych, byłoby to dużym ułatwieniem dla organizacji z korzyścią dla osób niepełnosprawnych. Jest również tutaj wzmianka na temat łamania barier architektonicznych. Ja chciałam tylko przypomnieć, że parokrotnie z tego miejsca występowałam a propos jak gdyby uzupełnienia dróg, jak chociażby na Jachowicza, zgłaszałam, że nie ma tego, co wynika, żeby osoba niepełnosprawna mogła spokojnie przyjechać. Minęło półtora roku z pewnością. Nadal jest to niezrobione i cała Aleja Jachowicza jest jak gdyby niedostosowana do tego. W tej chwili powstają nowe wyasfaltowane, może nie nowe, reperacja dróg, chociażby na ul. Miodowej. I cóż obserwujemy – znowu jest to bariera architektoniczna. Jakby można było prosić pracowników Urzędu Miasta, żeby zwrócili na to uwagę, żeby ci ludzie na tych wózkach może mogą przejechać, żeby te koła tego wózka nie wpadały i żeby nie musieli ich – tych wózków przenosić, by przekroczyć 20 cm dołu między jezdnią a chodnikiem. Również

rzeczą, którą ostatnio zgłosiły osoby niepełnosprawne i ich opiekunowie, to jest również jakość materiałów, z których wykonuje się podjazdy. Rozumiem, że to jest dofinansowane z Urzędu Marszałkowskiego, natomiast warto by było przy odbiorze takich rzeczy i przy zatwierdzaniu tych planów budowy, żeby podjazdy były wykonywane z materiałów antypoślizgowych, dlatego, że to jest po prostu za śliskie. Dzieci, osoby starsze korzystają z tego i zgłaszają taką potrzebę, żeby to było antypoślizgowe. Również jak gdyby z punktu widzenia organizacji pozarządowych brakuje nam pełnej informacji, co w Płocku... kto zajmuje się i zatrudnia specjalistów w danych dziedzinach. My wiemy, że w MOPS-ie przyjmuje prawnik, który zajmuje się pewnymi rzeczami, że w PCK jest prawnik, że przy organizacjach pozarządowych są prawnicy. W różnych rodzaju instytucjach. Natomiast, jak gdyby, brakuje takiej pełnej informacji o tym, który specjalista w danej dziedzinie jest dostępny, w jakich dziedzinach, żeby za każdym razem nie dzwonić, tylko mieć taką informację, bo te informacje, które znajdują się poradniach, niestety są nieaktualne. Myślę, że one już zginęły już z tych punktów informacyjnych, bo lepiej, żeby nie leżały, niż, żeby miały wprowadzać ludzi w błąd. To jest wszystko z takich uwag, jakie mam do tego programu i naprawdę jeszcze raz chciałam z tego miejsca podkreślić, że Płock jest takim wiodącym miastem, jeżeli chodzi o zajmowanie się, opiekę nad osobami niepełnosprawnymi i mam nadzieję, że będzie to dalej tak kontynuowane.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziękuję serdecznie za te dobre słowa pod naszym adresem za pracę na rzecz osób niepełnosprawnych. Ustosunkuję się do kilku Pani stwierdzeń. Dofinansowanie z Urzędu Miasta tylko 7 organizacji, jest 25 – nie wszystkie składają wnioski o dofinansowanie, to raz, a dwa, niestety budżet jest za mały. Być może trzeba zastanowić się nad tym, żeby więcej pieniędzy przeznaczać dla organizacji pozarządowych zajmujących się osobami niepełnosprawnymi tak, żeby dla wszystkich starczyło. Niestety mamy dużo wniosków przekraczających nasze możliwości finansowe i stąd 7 organizacji w roku 2005 dostało dofinansowanie. Brak Pełnomocnika Prezydenta Miasta Płocka – to jest sprawozdanie za 2005 rok, jak wiemy Pełnomocnik powołany został pod koniec tego roku, także na pewno w sprawozdaniu za rok 2006 będzie już w pełni ujęte, w pełni ujęte działania, którymi Pełnomocnik się zajmuje. Jeżeli chodzi o bariery architektoniczne ze względu na oszczędności są one łamane w przypadku remontów i budowy nowych dróg. Powiem szczerze, nie wiedziałem, że na Miodowej remontuje się drogę i są bariery. Muszę to sprawdzić i ewentualnie te przejścia będą do poprawienia. Jakość materiałów, z których wykonuje się podjazdy – również nie spotkałem się z takimi stwierdzeniami, ludzie nie zwracali się do mnie bezpośrednio. Obiecuję, że tym również się zainteresujemy tak, jak i bazą danych dla osób niepełnosprawnych, postaramy się, żeby ona w tym roku powstała. A jeżeli chodzi o informację o specjalistów, to jestem troszeczkę zdziwiony, bo Ratusz cyklicznie wydaje broszury informacyjne na temat specjalistów przyjmujących chociażby na ul. Misjonarskiej. Jest to szereg specjalistów z godzinami, z dniami przyjęć, w tysiącach jest to wydrukowane, dlatego dziwi mnie, że brak jest tej informacji. Być może należy sprawdzić, jak to jest kolportowane, gdzie to jest wykładane i ewentualnie w tym zakresie coś poprawić. Ale generalnie dziękuję za te dobra słowa, ciepłe słowa. Dziękuję bardzo.”

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: Dziękuję bardzo, stwierdzam, że przyjęliśmy ten materiał.”

## **Ad. pkt 5**

Informacja: „Przygotowanie wycieczki letniej oraz imprez kulturalnych i sportowych dla dzieci

i młodzieży w okresie wakacji” stanowi **Załącznik Nr 8** do niniejszego protokołu.

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja do tego materiału właściwie specjalnych pytań poza tym, że nie ma tu ani słowa o Podolance. Ja mam świadomość, że nie może być, ponieważ Podolanka jest zamknięta. Natomiast chciałbym zapytać, ponieważ radni, jeśli mają jakąś wiedzę, to w większości mają wiedzę z doniesień prasowych, natomiast, tak sądzę, że dobrze byłoby mieć świadomość, jakie działania podejmuje Pan Prezydent i służby miejskie, by ta pływalnia została w końcu otwarta. Jak długo mieszkańcy miasta będą musieli czekać? Czy to jest kwestia tego sezonu czy być może kolejnego? Ile to będzie wszystko kosztowało, jeśli chodzi o remont czy dostosowanie obiektu do ponownego otwarcia? To jest jedno pytanie. Drugie dotyczy amfiteatru. Na dwie Sesje wcześniej Pan Prezydent deklarował, że z końcem czerwca ten amfiteatr będzie otwarty i będą tam mogły odbywać się różnego rodzaju imprezy dla mieszkańców miasta. Na dzień dzisiejszy sytuacja przedstawia się równie tragicznie, jak w przypadku Podolanki, czyli na razie nie ma szans, żeby był chyba otwarty w tym sezonie, aczkolwiek, jeśli Pan Prezydent poda jakąś konkretną datę, to sądzę, że będziemy uważnie czekać na spełnienie się tej przepowiedni. I tutaj prasa donosiła także w kwestii amfiteatru, to znaczy mam świadomość, że to być może nie jest ten punkt, ten moment, skoro mówimy o miejscach, w których może młodzież wypoczywać i są organizowane różnego rodzaju imprezy, chciałbym zapytać, bo prasa donosiła o błędach projektowych, które miały miejsce przy okazji, które wykryto przy okazji realizacji inwestycji, czy Pan Prezydent ma na ten temat jakąś wiedzę i jakie działania zostały podjęte, by ten obiekt przede wszystkim spełniał takie podstawowe standardy bezpieczeństwa. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Rzeczywiście pływalnia miejska Podolanka wpisuje się w aktualnie omawiany punkt naszych obrad. Była wykorzystywana dla wypoczynku letniego dzieci i młodzieży. W tym sezonie niestety nie będzie to możliwe, ale z całą pewnością na kolejny sezon wakacyjny będzie już w pełni wykonana i zmodernizowana. Drodzy Państwo, pływalnia miejska Podolanka tak, jak wyjaśnialiśmy w mediach, musiała być natychmiast zamknięta. Dwie ekspertyzy techniczne, które zrobiliśmy w przeciągu pół roku pokazały nam, iż degradacja nośnych elementów Podolanki, szczególnie podbasenia jest tak duża, iż nie można było ryzykować zdrowiem, a być może nawet życiem ludzkim. W każdej chwili ta część konstrukcyjna Podolanki, naszego najlepszego dotychczas basenu, groziła katastrofą. W związku z tym ze względu na bezpieczeństwo osób przebywających, korzystających z basenu, musieliśmy niestety podjąć taką decyzję. Tak źle prowadzone inwestycje, zarówno w fazie projektowej, wykonawczej, jak i nadzorczej, ja osobiście, ale wielu, wielu moich współpracowników, którzy od wielu lat parają się branżą budowlaną nie widziało. Ewidentna fuszerka jeśli chodzi o, jeśli można takim kolokwialnym językiem mówić, jeśli chodzi o wykonawstwo tej inwestycji. Dziś prace polegają na tym, aby z jednej strony bardzo szybko przygotowywać się do remontu i naprawy naszego basenu na osiedlu Podolszyce, począwszy od projektu technicznego tej naprawy i dopiero po uwzględnieniu projektu technicznego, po wykonaniu projektu technicznego będziemy znali koszt naprawy. Dziś jest on jeszcze nie znany. Możemy poruszać się w pewnych przedziałach, ale nie chciałbym podawać kwot. Byłyby one bardzo, bardzo nieprecyzyjne. To po pierwsze. Po drugie - zaś nie chcemy ponieść w 100% kosztów tej naprawy jako miasto. Powiedziałem, iż nadzór w tym zakresie w latach, gdy była prowadzona inwestycja, również nie był, mówiąc bardzo delikatnie najlepszy, bardzo delikatnie. W związku z tym miasto i tak część kosztów z tego tytułu musi ponieść, ale z całą pewnością zdecydowaną większość kosztów powinien ponieść wykonawca, konsorcjum, które wykonywało, które budowało basen oraz projektant, który popełnił też w tym zakresie pewne błędy. I w tej chwili nasze propozycje dotyczące pokrycia w zdecydowanej większości naprawy przedstawialiśmy zarówno wykonawcy, jak i projektantowi po, żeby dochodzić do pewnej procedury. Jeśli zobowiążą się wykonać na własny koszt naprawę w tej ogromnej części, to bardzo dobrze, jeśli nie, to będziemy się domagać tych środków na drodze



sądowej, ale tak czy inaczej basen musi być naprawiony i będzie naprawiony na następny sezon wakacyjny. Tyle, jeśli chodzi o Podolanę. W zakresie amfiteatru oczywiście amfiteatr nie jest tutaj absolutnie elementem rekreacyjnym dla dzieci i młodzieży. Ja mówiłem o terminie umownym wykonania amfiteatru o możliwym miesięcznym poślizgu. Na miesiąc wrzesień przygotowaliśmy już i zaaranżowaliśmy już w amfiteatrze dwie poważne imprezy, w tym jedną telewizyjną i z całą pewnością one się odbędą. W międzyczasie jeszcze musimy oprócz oddania inwestycji poświęcić pewien czas na wyposażenie amfiteatru w niezbędne elementy, jak chociażby nagłośnienie czy część oświetlenia, które jest potrzebne do prowadzenia imprez. Powtarzam jeszcze raz – przezornie zaplanowaliśmy na miesiąc wrzesień dwie poważne imprezy, w tym jedną telewizyjną i nie wyobrażam sobie, żeby się one nie odbyły. Natomiast poślizg będzie około miesiąca. Dziękuję.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Prezydencie, ja mam takie pytanie, Pan nie określił, w którym roku ten wrzesień będzie. To jest takie pierwsze pytanie, bo Pan Prezydent nam nam tu obiecywał różne rzeczy. Mieliśmy mieć już kanalizację. Rozdział kanalizacji w mieście Płocku zrobiono w tym roku, mieliśmy obwodnice mieć zrobioną, nie ma tego, w związku z tym jakoś nie chce nam się uwierzyć, że we wrześniu odbędą się imprezy w amfiteatrze. Natomiast jesteśmy Panu Prezydentowi na pewno wdzięczni za to, że wreszcie zadbał Pan o bezpieczeństwo, szkoda, że nie zadbał Pan o to bezpieczeństwo konstrukcji dachu na lodowisku, która niestety zawaliła się. Na szczęście nie było żadnych Płoczan pod tą konstrukcją i nie mieliśmy tragedii takiej, jak była na Śląsku. Pan tu w taki sposób zdecydowany, Panie Prezydencie, wypowiedział się w kwestii Podolanki, w kwestii błędów projektowych, błędów w wykonawstwie, a czy w tych ekspertyzach nie ma mowy nic na temat eksploatacji tego obiektu, bo w mieście Płocku jest... krąży taka opinia, że to błędy wynikające z eksploatacji tego obiektu doprowadziły do tego, że mamy stan techniczny, jaki mamy. Ponoć nie była użytkowana wentylacja, która nadto była źle zaprojektowana. Dziękuję bardzo.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pan radny jest przed wakacjami wyjątkowym niedowiarkiem. Oczywiście, że rok bieżący. We wrześniu spotkamy się. Już dziś zapraszam. Specjalny bilet przygotuję Panu na te dwie imprezy wrześniowe do amfiteatru. Nie ma sprawy, może być z osobą towarzyszącą. Drodzy Państwo nie ten punkt programu Sesji, jeśli chodzi o sprawy techniczne dotyczące amfiteatru. Mamy w porządku przygotowanie do wypoczynku letniego, natomiast w dalszej części naszej Sesji jest między innymi moje sprawozdanie z prac między Sesjami. Bardzo chętnie udzielę obszernych wyjaśnień dotyczących amfiteatru. Kto zawinił? Rzeczywiście w dużej części był to pierwszy okres eksploatacji tego basenu, gdzie Pan radny miał zaszczyt być członkiem Zarządu -jak dobrze pamiętam – Miasta Płocka. W związku z tym drodzy Państwo to są meandry techniczne, których jest bardzo dużo. Ja tylko zasugerowałem, że nie ma w przypadku Podolanki jednoznacznej odpowiedzialności, że możemy wskazać jednoznacznie – tak, to wykonawca, tak to nadzór, tak to eksploatacja. Naprawdę ta odpowiedzialność jest bardzo, bardzo rozłożona, natomiast o obietnicach również możemy sobie z całą pewnością w dalszej części Sesji porozmawiać. Troszkę wiary, troszkę optymizmu Panie radny, przed wakacjami szczególnie. Dziękuję.”

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję, nie ma więcej pytań. Stwierdzam, że przyjmujemy ten temat.”

## **Ad. pkt 6**

Materiał „Analiza Partnerstwa Publiczno – Prywatnego w Wodociągach Płockich Sp. z o.o.” stanowi **Załącznik Nr 9** do niniejszego protokołu.

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym podzielić się kilkoma refleksjami na temat właśnie dokumentu, który otrzymaliśmy: *Analiza Partnerstwa Publiczno – Prywatnego w Wodociągach Płockich*. Z zasady, to znaczy to nie do końca jest analiza. Jest to dokument, który tak na dobrą sprawę podejmuje dwie bardzo różne kwestie, dwie drogi, jak gdyby, które stoją przed Wodociągami, którymi Wodociągi mogą podążyć. Jedną jest rzeczywiście partnerstwo publiczno – prywatne, a drugą jest pozyskanie środków unijnych i w tym dokumencie, choć on jak gdyby dotyczy, tytuł tego dokumentu dotyczy tylko jednej z tych dróg, bo zostały pokazane obie, które w tej chwili stoją przed Wodociągami. Ale teraz do rzeczy. Bardzo dobrze się stało, że w końcu miasto, Pan Prezydent zaczął poważnie traktować problem Wodociągów Płockich. Niestety, nie ma co ukrywać, podobnie, jak w przypadku bardzo wielu inwestycji i przedsięwzięć realizowanych przez pana Prezydenta, że wspomnę tylko Jagiellonkę – rozbudowę Jagiellonki, działania te są bardzo, bardzo spóźnione. I to jest pierwsza rzecz, którą trzeba wyjaśnić. Pan Prezydent i wiceprezydenci zdawali sobie doskonale sprawę z wysokości kar, jakie miasto będzie musiało płacić od 2008 roku, jeśli nie zostanie zmodernizowana oczyszczalnia ścieków w Maszewie. I co w związku z tym? Najpierw Pan Prezydent po tym, jak został Prezydentem odstąpił od koncepcji przygotowanej przez poprzedni Zarząd. Ja wówczas jeszcze nie byłem radnym, nie byłem członkiem Zarządu, jak radny Nowicki, więc ja nie znam szczegółów tak na dobrą sprawę. Pan Prezydent miał pełne prawo w swojej mądrości orzec, że jest to niekorzystne dla miasta Płocka. I ja to przyjmuję za jakąś wiadomość. Natomiast chciałbym zapytać, dlaczego jednak wówczas nie zaproponowano żadnego innego rozwiązania, dlaczego musieliśmy czekać aż 3,5 roku z czasu bardzo cennego, którego być może nam zabraknie. Być może wówczas ten czas, gdyby wcześniej rozpocząć działania, bądź zmierzające w stronę pozyskania środków unijnych, bądź tego partnerstwa publiczno – prywatnego, dziś ta sprawa wygląda na mocno spóźnioną. Panie Prezydencie, nie myli się tylko ten, kto nic nie robi. Te ostatnie 3,5 roku dla Wodociągów Płockich miasta Płocka niestety to czas stracony, za który być może najprawdopodobniej przyjdzie nam dosyć drogo zapłacić. I tu chciałbym otrzymać pierwszą informację, jakie będą koszty, bo o tych kosztach mówi się w prasie bardzo często, natomiast ja nie widziałem jeszcze dokładnych informacji, jakie koszty, jakie miliony złotych miasto będzie musiało zapłacić od 2008 roku, jeśli nie zrealizuje inwestycji, albo przynajmniej nie rozpocznie realizacji inwestycji, ale chyba nie zrealizuje właściwie, nie tylko rozpocznie, ale nie zrealizuje inwestycji pod nazwą: remont oczyszczalni w Maszewie. I to jest pierwsze moje pytanie. Po drugie - chciałbym prosić o przedstawienie przekonujących argumentów uzasadniających tezę, że podjęta restrukturyzacja sposobu świadczenia usług wodociągowo – kanalizacyjnych nie spowoduje utraty przez miasto kontroli nad funkcjonowaniem lokalnego systemu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, mimo, jak zgodnie z tym dokumentem, w imieniu miasta realizować je będzie podmiot prywatny. Inaczej mówić chciałbym zapytać w imieniu mieszkańców o ile wzrośnie cena wody i ścieków dla mieszkańców miasta, ewentualnie, jakie koszty z tego tytułu poniesienie budżet, bo wiadomo, że w formie dopłaty można w tym momencie tą cenę utrzymać, ale miasto wtedy będzie musiało więcej dopłacać z budżetu do spółki. Zwłaszcza, i tu jest pytanie bardzo konkretne, że przecież inwestor będzie mógł w cenę wody i w cenę ścieków wliczyć koszty przyszłych inwestycji, czego w tej chwili Wodociągi nie robią. Po trzecie proszę o informację na temat funkcjonowania, na ile funkcjonowanie partnerstwa publiczno – prywatnego w Wodociągach wpłynie na zagwarantowanie efektywnego i sprawnego zarządzania tym skomplikowanym procesem, jakim jest utworzenie spółki majątkowej, zwolnienie Wodociągów Płockich z obowiązku eksploatacji. Być może umożliwi to spółce skoncentrowanie się wyłącznie na realizacji projektu i zarządzania majątkiem infrastruktury. Czy tak się stanie? Czy miasto wówczas będzie uwolnione od konieczności angażowania pieniędzy z budżetu bezpośrednio w organizację finansowania wkładu własnego, gwarantowania finansowania tego wkładu, co być może umożliwi zwolnienie potencjału pieniędzy na realizację innych pilnych dla miasta zadań inwestycyjnych. I w końcu, czy, bo tego zabrakło tak na dobrą sprawę, na ostatniej stronie tego dokumentu, gdzie są oczekiwane efekty wprowadzenia systemu opartego na

partnerstwie publiczno – prywatnym, chciałbym usłyszeć czy wpłynie to na podniesienie standardów usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w optymalnych ekonomicznie i technicznie warunkach. Tego tutaj nie ma. Być może są to zbyt skomplikowane informacje. Tutaj te trzy krótkie punkty, które są na końcu tego dokumentu właściwie są bardzo, bardzo ogólne. I w końcu jeszcze jedna ostatnia kwestia – jakie są, bo o tym właściwie nie było mowy w tym dokumencie, zresztą chyba tutaj nie mogło być, natomiast jakie są konsekwencje unieważnienia przez zespół arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych tego przetargu, o którym jest mowa na partnerstwo publiczno – prywatne. Zdaniem, tu kwestia wyjaśnienia Wysokiej Radzie, zdaniem jednego z potencjalnych użytkowników postępowania, pewnej kancelarii, Urząd Miasta Płocka sporządził niezgodnie z przepisami ogłoszenie o negocjacjach na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków właśnie w tym systemie operatorskim. I teraz chciałbym uzyskać bardzo konkretne, jeśli jest to możliwe odpowiedź na pytania, jakie zarzuty postawiono Urzędowi Miasta w związku z ogłoszonym postępowaniem, jakie jest uzasadnienie Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych, kiedy odbędzie się rozstrzygnięcie sporu przed Sądem Okręgowym w Płocku i w końcu, jaki wpływ na planowane terminy będzie miało rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Płocku w tej sprawie, bez względu na to czy będzie korzystny czy niekorzystny, bo Panie Prezydencie tutaj mamy w tym dokumencie trzy daty. 2 czerwca – termin składania ofert. Jak rozumiem on już został dopełniony. Ale jest kolejna data – 3 lipca – termin wysłania zaproszeń do składania ofert dla danych kandydatów. Czy to jest jeszcze realne w związku właśnie z unieważnieniem przez Zespół Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych tego przetargu. I czy w końcu... Nie, to wszystko, dziękuję bardzo.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Myślę, że odpowiedzi na pytania Pana radnego Nowakowskiego zajmą parę godzin, żeby to rzetelnie wyjaśnić. Natomiast ja chciałbym zadać parę krótkich pytań. Mianowicie, ja nie spodziewałem się, że ten dokument, który Państwo nam przedstawiliście to on wynika z ustawy o partnerstwie publiczno – prywatnym, która to została uchwalona 28 lipca zeszłego roku. I chciałbym się dowiedzieć czy ta analiza wyczerpuje zapisy art.11 tejże ustawy, bo ja w tej analizie jakby nie znajduję odpowiedzi na kwestie, które są tam postawione, a mianowicie art.11 mówi: przed podjęciem decyzji o realizacji przedsięwzięcia w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego podmiot publiczny, czyli samorząd, sporządza analizę tego przedsięwzięcia w celu określenia jego efektywności oraz zagrożeń związanych z jego realizacją w taki sposób, a w szczególności w zakresie ryzyk związanych z realizacją projektowanego przedsięwzięcia z uwzględnieniem różnych sposobów ich podziału między podmiot publiczny i partnera prywatnego oraz wpływu na poziom długu publicznego i deficytu sektora finansów publicznych. W żadnym miejscu nie znalazłem analizy długu publicznego, a wiemy, że -chciałbym się zatrzymać na chwilę w tym momencie – wiemy, że miasto ma zaciągać kolejne kredyty w wysokości około 60 mln zł. Ja na poprzedniej Sesji, albo na jednej z ostatnich, mówiłem o konsekwencjach zaciągania tak wielkich kredytów. Te konsekwencje rozciągają się czasie do roku 2020, a nawet dalej. W związku z tym, proszę Państwa, tak, jak ustawa mówi musi być określony wpływ tego zadania na poziom długu publicznego. Następnie ustawa mówi, muszą być określone aspekty ekonomiczne i finansowe projektowanego przedsięwzięcia, w tym porównania kosztów realizacji przedsięwzięcia w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego z kosztami jego realizacji w inny sposób. Jakby też nie znajduję zapisów w analizie, które by wyczerpywały ten punkt - pkt. 3 art. 11: porównania korzyści związanych z realizacją przedsięwzięcia w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego z korzyściami i zagrożeniami społecznymi związanymi z realizacją przedsięwzięcia w inny sposób. Gdzie w tym materiale jest mowa o zagrożeniach społecznych. W żadnym. Tutaj słyszę, że nie ma takich zagrożeń. To proszę napisać, że nie ma takich zagrożeń. Nie jest to określone. Pkt. 4 art. 11 - stanu prawnego składników majątkowych, jeżeli prawo do składników majątkowych ma być przeniesione lub ustanowione przez podmiot publiczny na rzecz partnerstwa prywatnego lub spółki, o której mowa w art. 19. W związku z tym ja oczekiwałbym, żebyście Państwo nas przekonali, że to wszystko, co wymaga ustawa od dokumentu pod tytułem: Analiza, że te wszystkie rzeczy znajdują

się w tym materiale, bo naprawdę trudno jest to znaleźć. To na razie. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Dziękuję za te pytania. Pozwolę sobie nie w ciągu kilku godzin, ale może kilku, kilkunastu minut spróbować odpowiedzieć na większość z nich, przynajmniej, tak, jak na dzień dzisiejszy potrafię. Ale chciałbym zacząć od takiej rzeczy bardzo ogólnej. My mówimy o analizie umowy publiczno – prywatnej w Wodociągach Płockich, natomiast trzeba powiedzieć na początku przed szczegółowymi odpowiedziami na te pytania, że partnerstwo publiczno – prywatne w Wodociągach jest tylko i wyłącznie alternatywą. Alternatywą, ja już to mówiłem, ale powtórzę i będę powtarzał z uporem maniaka, dlatego, że jest tylko i wyłącznie alternatywą na wypadek, gdyby nam się nie udało pozyskać środków finansowych z Funduszu Spójności. Bardzo poważnych środków finansowych, jak Państwo przeczytali w tym materiale. Całość inwestycji obejmujące zakres wodociągowo – kanalizacyjnych w naszym mieście, to jest ponad 190 mln zł. I tylko i wyłącznie alternatywa, gdyby się nam nie udało. Najprawdopodobniej uda się, dlatego, że na razie wszystkie etapy, które są do pokonania na terenie naszego kraju skutecznie i efektywnie podejmujemy. Decyzja jednak nie zapadanie tutaj w Polsce, ale w Brukseli i o ten etap jedynie się obawiamy. Ale dobre rekomendacje z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, z Ministerstwa Środowiska powinny... i dobrze profesjonalnie przygotowany wniosek, powinny być tym gwarantem blisko 100%-owym na uzyskanie bardzo środków, największych w historii naszego miasta środków europejskich na te inwestycje. I tu odpowiadając pośrednio na pytanie Pana radnego Nowakowskiego – nie w tym roku rozpoczęliśmy ubieganie się o te środki, ale już ponad rok te procedury krajowe trwają, więc ten wniosek został złożony ponad rok temu. Najpierw był to Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i później kolejno Narodowy i Ministerstwo Środowiska. Spodziewamy się, że na przełomie roku 2006/2007, a raczej w I kwartale 2007 takie decyzje powinny już na 100% zapaść w Brukseli i będziemy już wtedy wiedzieli. I to się wiąże również z tym, przepraszam, że tak przeskakuję tematycznie między Panami radnymi, ale to się wiąże również z terminami, o które były pytania, czy zakwestionowanie nam przez Zespół Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszenia o przetargu, bo tak naprawdę to zakwestionował Zespół Arbitrów, w jakiś sposób zaszkodzi nam na dalsze terminowe procedowanie – otóż nie, my się nie będziemy spieszyć z rozstrzygnięciem partnerstwa publiczno – prywatnego, dlatego, że tak, jak powiedziałem wolelibyśmy pozyskać środki europejskie, więc poniekąd jest to nam troszkę nawet na rękę, ale Zespół Arbitrów rzeczywiście zakwestionował nam pewna zapisy w procedurze przetargowej. O dziwo, co się zdarza może raz, dwa razy w roku, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, myśmy się odwołali do sądu tradycyjnie zgodnie z procedurą, Prezes Zamówień Publicznych przesłał to nasze odwołanie do sądu, ale sam odwołał się wobec orzeczenia swoich arbitrów. Precedens, który zdarza się tak, jak powtarzam, raz, dwa razy w roku w historii funkcjonowania Urzędu Zamówień Publicznych. Czyli sam Prezes Urzędu zamówień Publicznych nie zgadza się z orzeczeniem swoich arbitrów. A dlaczego? - Dlatego, że jest to kancelaria prawna, która torpeduje wiele przetargów, wymyśla sobie jakieś sobie tylko znane kruczki prawne, po to, żeby nie dopuścić do rozstrzygnięcia różnych przetargów. Mówię o przetargu, dlatego, że Pan radny Piotr Nowicki wskazał na kilka elementów analiz, bądź też informacji, które są wymagane przy pójściu ścieżką ustawy o partnerstwie publiczno – prywatnym. Natomiast my nie idziemy tą ścieżką. Idziemy ścieżką ustawy – prawo zamówień publicznych. Dlaczego? - Dlatego, że poprzednia ustawa o partnerstwie publiczno – prywatnym co prawda jest uchwalona i jest obowiązująca, ale nie ma jeszcze wszystkich aktów wykonawczych. W związku z tym bardzo trudno byłoby nie popełniając błędu w przypadku braku tych aktów wykonawczych posługiwać się w pełni ustawą o partnerstwie publiczno – prywatnym, dlatego zdecydowaliśmy się wybrać ścieżkę według ustawy prawo zamówień publicznych, gdzie wszystkie elementy są dokładnie znane i przetrenowane. W związku z tym pozwoli Pan, że nie będę ustosunkowywał się do tych analiz, dlatego, że nie tą drogą wybraliśmy. Natomiast jeśli chodzi o finansowanie, o kredyty, co się pojawiło również w wypowiedzi obydwu Panów, otóż chciałem powiedzieć, że to bicie na alarm, jeśli chodzi o naszą sytuację finansową, naszą jako miasta Płocka, nie ma w tej chwili żadnego

sensu, dlatego, że według niezależnej analizy rating finansowy miasta Płocka podniósł się w ostatnim roku o dwa stopnie i w tej chwili jesteśmy miastem, jedynym miastem w tym ratingu, który ma najwyższy rating finansowy wśród miast na prawach powiatu. W związku z tym tylko życzyć sobie takiej kondycji finansowej i takich perspektyw finansowych, jak ma właśnie nasze miasto. I dlatego jestem bardzo spokojny o kondycję finansową miasta, o przyszłość, o przyszłość jeśli chodzi o zarządzanie finansami Płocka, co jest niezmiernie istotne w prognozowaniu dynamicznego rozwoju Płocka. Kary za zanieczyszczenie środowiska, szczegółowe pytanie – była już odpowiedź udzielana na poprzedniej Sesji Rady Miasta, iż kary te są naliczone przez Fundusz, są zawieszane do czasu wykonania określonych prac modernizacyjnych na oczyszczalni ścieków w Maszewie. Była również udzielona odpowiedź, że tych kar nie zapłacimy. Z całą pewnością nie zapłacimy. Proces inwestycyjny, modernizacyjny tej oczyszczalni jest tak zaplanowany, iż ta część modernizacji oczyszczalni, która nie jest dostosowana do zmienionych w międzyczasie norm europejskich, będzie zmodernizowana w wyznaczonym terminie. Proszę tutaj o spokój. Nie będziemy ponosić żadnych konsekwencji finansowych, miliona, dziesięciu, czy nie wiem ilu, bo takie różne również plotki krążą, że nie wiadomo, jakie kary będziemy płacić jako miasto z tego powodu. Nie będziemy płacić żadnych kar. W tym roku jest już... będzie wszczęta procedura przetargowa na ten element modernizacji oczyszczalni ścieków w Maszewie tak, by do tego 2008 roku, gdzie mamy odłożone opłaty, zakończyć tą inwestycję. My zakończymy, choć nie wierzę, żeby bardzo wiele miast polskich zakończyło te inwestycje w podobnej sytuacji, w jakiej są. Po prostu nie mają na to środków finansowych. W związku z tym i tak, jak sądzę, powinny i będą rozwiązania legislacyjne umożliwiające przedłużenie takich terminów, ale tak, jak mówię my z całą pewnością się wyrobimy. Dlaczego 3, 5 roku? Bo część już odpowiedziałem, że ponad roku temu złożyliśmy wniosek. My moglibyśmy się ubiegać o wcześniejsze zabieganie o środki finansowe, rzeczywiście moglibyśmy. Wiele miast w Polsce, może niewiele, kilka miast w Polsce otrzymało takie środki, ale to są miasta, które wcześniej składały wnioski, nieudane wnioski o dofinansowanie w ramach Funduszu ISPA, Funduszu przedakcesyjnego jeszcze przed naszym członkostwem w Unii Europejskiej., mieli gotowe praktycznie wnioski. Jedynie dostosowali je do bieżących nowych potrzeb. I te miasta uzyskamy. Myśmy jako miasto wcześniej nie składali takiego wniosku, w związku z tym musieliśmy od początku opracowywać go i ubiegać się o te środki. O ile wzrosną ceny wody i ścieków – pyta Pan rady. Już ja od początku kadencji mówiłem, że jeśli są konieczne, jeśli są w ogóle konieczne jakieś podwyżki opłat i podatków lokalnych, to co najwyżej o poziom inflacji. I bardzo konsekwentnie przez 4 lata ten dogmat niejako, bo tak to traktuję jest dotrzymywany. Nie ma podwyżek, jeśli w ogóle zaistniały jakieś podwyżki opłat i podatków lokalnych, to nie są one w żadnym wypadku wyższe od poziomu inflacji. Tak również zaprogramowaliśmy i zapisaliśmy taki wymóg w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tymże partnerstwie publiczno – prywatnym, w związku z tym niezależnie od tego, jaki partner będzie wyłoniony, wzrost podatków za wodę i ścieki nie może być wyższy od poziomu inflacji. Na dzień dzisiejszy to jest 1,5 , 2 , 3, w zależności od roku i w zależności od koniunktury gospodarczej jak Państwo wiecie. Ile miasto będzie dopłacać? - Otóż, jeśli chodzi o aranżację finansową, to jest to inwestycja w 100% spółki Wodociągi Płockie. Dziś będziemy w dalszej części rozpatrywać projekt uchwały o poręczeniu, jedynie, miasta na zaciągnięcie kredytu w zakresie części inwestycyjnej wkładu własnego przez spółkę Wodociągi Płockie. W związku z tym wprost miasto nie będzie dopłacać do tego procesu ani inwestycyjnego, ani eksploatacyjnego. Natomiast można się liczyć z pewnymi dopłatami do spółki w ciągu następnych lat, ale dziś absolutnie nie jestem w stanie powiedzieć, jakie to będą dopłaty, a już na pewno w jakiej wysokości będą. Jesteśmy na wstępie procedury przetargowej z wyłonieniem oferenta, w związku z tym absolutnie nie można powiedzieć o jakości tych ofert, a również o kwestii cenowej, jakie są tam zawarte. Na pewno zarządzanie i standard dostarczania wody i odprowadzania ścieków tutaj się poprawi. Z różnych powodów się poprawi. Otóż Wodociągi Płockie, gdyby pozostały w obecnych strukturach formalno – prawnych, to również by w pewnym zakresie ten standard poprawiały. Taki jest po prostu wymóg czasów i musimy technicznie uciekać do przodu po prostu. To po pierwsze. Po drugie firmy, które się zgłosiły, to są potężne koncerny międzynarodowe, które dysponują określonymi już

wypróbowanymi w różnych krajach standardami i z całą pewnością ten swoisty know – how wniosą. Więc to również z całą pewnością poprawi standard zarówno zarządzania, jak i jakości dostarczania wody i odprowadzania ścieków w tym zakresie. Myślę, że to już wszystkie odpowiedzi na pytania. Jeśli uda nam się na zakończenie pozytywnie rozstrzygnąć ubieganie się o dofinansowanie z Funduszu Spójności, to z całą pewnością partnerstwo publiczno – prywatne nie zafunkcjonuje. Wodociągi będą dalej funkcjonować w takim kształcie, jak obecnie. Dziękuję.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Prezydencie, ja naprawdę jestem zbudowany przekonaniem Pana Prezydenta, że miasto nie będzie płacić tych kar, ale w czasie swojej odpowiedzi nie odpowiedział mi Pan Prezydent, jakie ewentualnie te kary, jaka wysokość będzie tych kar. Pan Prezydent powiedział, że rzeczywiście chodzą słuchy po mieście, że to od 1 do 10 milionów, ale nikt nie wie. Niech ktoś w końcu udzieli odpowiedzi, ile miasto, jeśli nie zrealizuje tej inwestycji, bo zakładam, że optymizm Pana Prezydenta ja też podzielam i chciałbym, żeby tak było, ale jeśli jednak, pomimo wszystko, pomimo wielkich starań, sam Pan Prezydent powiedział, z jednej strony nie zależy to od nas, bo być może zdecyduje Bruksela i wtedy Bruksela za nas tych kar nie zapłaci. Ja też bym chciał, żeby decyzja, zwłaszcza, jeżeli chodzi o Brukselę była pozytywna i żebyśmy z tych dwóch wariantów wybrali ten, jak gdyby, w którym miasto będzie miało całkowitą kontrolę nad tą spółką. Uważam, że jest to lepsza droga i tej drogi powinniśmy pilnować przede wszystkim i te pieniądze z Unii Europejskiej pozyskać. Naprawdę. O kosztach ja jeszcze nie mówiłem. Mówił tylko Pan radny Nowicki. Jeśli chodzi o te ratingi i wysokość ja też cieszę się naprawdę bardzo z tego, że jako miasto, finanse miasta są w tak dobrym stanie. Pani Skarbnik, to naprawdę sztuka. Natomiast mam takie tylko pytanie, znaczy taką sugestię, że ten rating, jeśli okaże się, że będziemy kredyty, kolejne kredyty, duże kredyty jednak gwarantować, to w pewnym momencie ten rating może spaść. I to nie jest kwestia tylko ratingu, tylko pewnych procentów, których musimy jako miasto pilnować, żeby nie utracić tej płynności finansowej. To jest druga sugestia. Trzecia – Panie Prezydencie, Pan Prezydent nie odpowiedział jednak na bardzo konkretne pytania, które postawiłem przy okazji unieważnienia przetargu. Ja pytałem o to – o zarzuty, jakie postawiono Urzędowi Miasta Płocka w związku z ogłoszonym postępowaniem, pytałem o uzasadnienie Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych i to , jak gdyby, były dwa bardzo konkretne pytania z mojej strony. Pan Prezydent mówił o tym, że Prezes zaskarżył ten, jeśli chodzi o unieważnienie przez arbitrów, ale mnie interesują zarzuty postawione miastu w związku z tym postępowaniem także proszę jeszcze ewentualnie o tę odpowiedź i jeszcze raz powtarzam – jaka będzie wysokość tych kar. Bardzo proszę o konkretne cyfry, po to, żebyśmy mogąc podzielać optymizm Pana Prezydenta jednak wiedzieli, co miastu w tym momencie grozi i jakie kwoty z budżetu być może stracimy. Dziękuję.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Prezydencie tak czułem, że to krótko Panu zajmie odpowiedź na te pytania radnego Nowakowskiego i moje, bo po prostu Pan na te pytania nie odpowie. I tak się to ziściło. Tradycyjnie, sprytnie ominął Pan odpowiedzi na te pytania. Ale z Pana wypowiedzi można przyjąć taki wniosek, że ścieżka partnerstwa publiczno – prywatnego jest jakby z definicji przekreślona przez pana Prezydenta i te osoby, które dały się wmanewrować i wpuścić na tą ścieżkę to tylko straciły czas na sporządzenie stosownych dokumentów, w określonych przetargach, gdyż wiadomo, że niestety z tej ścieżki nie skorzystamy. A wiadomo dlatego, że po prostu analiza, o której na dzisiejszej Sesji powinniśmy mówić, nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych w ustawie o partnerstwie publiczno – prywatnym z 28 lipca 2005 roku. W związku z tym z powodu jakby wadliwości tejże analizy cała ścieżka prowadzi do nikąd. Po prostu organy, które będą nadzorowały rozstrzygnięcia, które zostaną podjęte na podstawie tej ścieżki, uchylą wszelkie decyzje. W związku z tym ci, którzy dali się nabrać na tą drogę po prostu stracili czas, a szkoda, bo istniała taka szansa. Jest to jedna z metod, która pozwoliłaby rozwiązać problemy gospodarki ściekowej i wodnej w naszym mieście. Panie Prezydencie następna sprawa to jest kwestia ta, którą poruszył radny

Nowakowski na samym początku. Straciliśmy 3,5 roku. Ja już wielokrotnie przypominałem, że Pan tu nam obiecywał, że te kwestie zostaną rozwiązane i czas, który Pan podawał dawno minął. Wiemy, że jest to niesłuchanie ważki problem dla miasta Płocka. Po prostu kanalizacja w mieście Płocku jest nierozdzielona, deszczowa od ściekowej. I w związku z tym, proszę Państwa, nieuregulowanie tych spraw skutkuje bardzo źle dla rozwoju naszego miasta. To jest jedna sprawa. Druga sprawa to są kwestie odszkodowań. Radny Nowakowski z uporem maniaka się dopomina o wysokość tych odszkodowań. Zapewniam Pana, Panie radny, że Pan nie usłyszy, bo jakby Pan je usłyszał, to już trzeba by całe miasto i wtedy błąd strach by padł na mieszkańców, bo po prostu mieszkańcy będą musieli ponieść te gigantyczne pieniądze, które będziemy musieli zapłacić. A ta granica, o której Pan mówi, Panie Prezydencie, i każe nam Pan być optymistą i wierzyć w to, że to zostanie zrealizowane, to jest granica roku 2008. I my, Panie Prezydencie, mamy poważne obawy, powiem więcej – mamy uzasadnione obawy, że Pan się z tego nie wywiąże. Dlaczego? - Dlatego, że nie raz już widzieliśmy inwestycje w mieście, które są nierealizowane w terminie i których poślizg jest rzędu roku, albo więcej. W związku z tym te nasze obawy i te kwestie, które podnosiłem. Chciałem tylko państwu przypomnieć, że na poprzedniej Sesji Rady Miasta Płocka zajmowaliśmy się też Wodociągami i przypominam, żeśmy robili korektę zadań inwestycyjnych Wodociągów. Z korekty wynikało dziesiątki inwestycji, które Wodociągi nie wykonały, a miały wykonać, bo taki plan Pan Prezydent Milewski im nakreślił poprzez oczywiście organ pod tytułem Rada Miasta Płocka. Panie Prezydencie chciałbym jeszcze tutaj odnieść się do tych kwestii związanych ze środkami unijnymi szeroko rozumianymi. Przypominam Panu, że inwestycja pt. drogi dojazdowe do mostu, legła w gruzach na rok, dlatego, że były błędy, które zostały popełnione tu w Urzędzie. Gdyby nie te błędy, to prawdopodobnie dziś kwestie dróg dojazdowych byśmy mieli rozwiązane, byśmy się zastanawiali, jak realizować następne etapy. Proszę Państwa i oczywiście tutaj takie różne zabiegi Pana Prezydenta - to jest tylko poręczenie. Tak proszę Państwa na dzisiejszej Sesji będziemy jako gmina poręczać kredyt na blisko 70 mln zł. Ale proszę Państwa, w takim społecznym odbiorze poręczenie jakby nie skutkuje dla budżetu osoby fizycznej, ale skutkuje dla budżetu miasta, bo jest zapisywane. I wysokość tego poręczenia..... tych poręczeń nie można udzielać w nieskończoność. Są ustawy, które to regulują i dlatego jest potrzebna, tak, jak i wynika z tego dokumentu pt. ustawa o partnerstwie publiczno – prywatnym. Dlatego jest potrzebna analiza tego długu publicznego. Dlatego domagamy się tej analizy od wielu, wielu obrad Sesji Rady Miasta i nie dostaniemy tej, bo niestety Pan Prezydent nam tej wiedzy nie będzie chciał upublicznić. Proszę Państwa chciałbym postawić wniosek. Mianowicie chciałem postawić wniosek, aby zdjąć ten materiał z Sesji Rady Miasta Płocka. Myślę, że wielka krzywda się nie stanie, bo Państwo, Pan Prezydent zdejmował ten materiał już z Sesji, już był on przesuwany o miesiące. W związku z tym, jeżeli przesuniemy ten materiał i poprosimy stosowne jednostki o, że tak powiem, merytoryczne dopracowanie tego materiału, to mi się wydaje, że jeżeli to przesuniemy głosowanie w tej sprawie, albo przyjęcie tego materiału w tej sprawie o miesiąc, to nic wielkiego się nie stanie. W związku z tym, proszę Państwa, stawiam wniosek o zdjęcie materiału: Analiza sytuacji w Wodociągach, z dzisiejszej Sesji Rady Miasta Płocka. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie radny niech Pan nie wychodzi, odpowiadam. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja odnoszę wrażenie, że tak nie do końca Pan radny Nowicki przygotował się do dzisiejszych obrad Sesji. Nic nie jest żadną tajemnicą. Można zajrzeć do dokumentów. Uzupełniam jedynie odpowiedzi. Kary, które zostały wymierzone..... naliczone i które zostały odłożone do 2008 roku to jest kwota ponad 10 mln zł. To po pierwsze. Ale chciałby Pan za chwilę zadać mi pytanie, ile ma szerokości korytarz na I piętrze pomiędzy Wydziałem Promocji a Inwestycji. Bez przesady, niech pan weźmie centymetr i zmierzy, Panie radny. Natomiast powtarzam jeszcze raz – w żadnym wypadku kary te nie będą uruchomione i nie będą przez miasto zapłacone. Mało tego, jest już przygotowany projekt ustawy sejmowej i prawdopodobnie jeszcze w tym roku trafi pod obrady Sejmu, który koryguje absolutnie te zagadnienia i te terminy, które dziś mamy w ogóle nie będą już obowiązywać, a będą dostosowane do terminów unijnych i prolongaty siedmiu dni, jakie mamy na dostosowanie

standardów polskich do wymogów Unii Europejskiej. W związku z tym, ja wiem, że teraz jest to takie fajne, że ktoś naliczył nam kary i stwarzanie paniki sztucznej, że będziemy jako miasto płacić te kary. Nie będziemy, proszę Państwa. Nie stwarzajcie Państwo sztucznej paniki, bo opieramy się na konkretach, a nie na jakichś Państwa wyobrażeniach. Podobne wyobrażenia, jeśli chodzi o niewykonanie tego procesu inwestycyjnego, modernizacyjnego, ma Pan radny Nowicki. Opiera się pewnie na takich zdarzeniach, że jeśli tysiąc jaskółek przeleci nad jakimś lasem i jedna zahaczy o gałąź to znaczy, że przelatując nad następnym lasem wszystkie niestety zahaczą i padną. Nie można o takie hipotetyczne wyimaginowane rzeczy tutaj opierać swojej tezy i straszyć mieszkańców, że rzekomo stracimy jakieś pieniądze, bo ktoś nie wykona jakiejś inwestycji. Ktoś dał się nabrać – otóż nikt nie dał się nabrać, Panie radny. Oferty bardzo poważnych firm, bardzo poważnych konsorcjów międzynarodowych wpłynęły w liczbie siedmiu i absolutnie te firmy nie dały się na nic nabrać i nie nabieraliśmy te firmy. Firmy wiedzą, że jeśli pozyskamy środki z Unii Europejskiej, to zrezygnujemy z partnerstwa publiczno – prywatnego i to jest prawda, której nikt nigdy przed nikim nie krył. I wiemy tylko, to samo realizujemy inną formułą prawną. Pan radny doskonale o tym wie, ale ja muszę odpowiedzieć, więc powtarzam jeszcze raz - nie w myśl ustawy o partnerstwie publiczno – prywatnym, dlaczego, że nie mamy aktów wykonawczych i ścieżka ta jest niebezpieczna, niedookreślona i musielibyśmy sami tworzyć i wypełniać te różnego rodzaju luki interpretacyjne, ale ustawą prawo zamówień publicznych, która od wielu lat w Polsce funkcjonuje, ze zmianami, ale funkcjonuje. I jest to pewna ścieżka. Nie ma tutaj zbyt dużego pola do interpretacji. Co nam zarzucono? - Zarzucono nam kilka spraw jeśli chodzi o pierwszy przetarg, z czego Zespół Arbitrów oddalił wszystkie z jednym wyjątkiem. Mówiąc wprost kancelaria prawna zarzuciła nam niejasne określenie nazwy partnera publiczno – prywatnego i co z tego wynika - nazwę, nie żadne szczegółowe rozwiązania, tylko samą nazwę. Dlatego między innymi Prezes Urzędu Zamówień Publicznych uznał tą sprawę jako absolutnie bezsensowną, nie mającą żadnego istotnego wpływu na dalszy proces i sam zaskarżył Zespół Arbitrów. To tak samo, gdybym ja zaskarżył postanowienie mojego zastępcy. Taki paradoks nastąpił w Urzędzie Zamówień Publicznych. W związku z tym nie ma tutaj jakichś bardzo konkretnych zarzutów, czy istotnych zarzutów merytorycznych, technicznych, w sporządzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w samym tytule, co wydawało nam się bardzo dziwne, wszyscy się dziwili, a jednak zespół arbitrów tak orzekł. Zaczekajmy spokojnie na sprawę sądową. Sprawa, nie odpowiedziałem jeszcze na to pytanie, po wpłynięciu do sądu musi być rozstrzygnięta w terminie co najwyżej dwóch miesięcy. W związku z tym sądzę, że lipiec, najwyżej sierpień będzie tym terminem rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy w Płocku i dopiero od tego rozstrzygnięcia będą biec kolejne terminy wyznaczone już w procesie dochodzenia do finału. Drodzy Państwo, nie podnośmy spraw, które ..... nie mieszajmy różnych spraw. Mieszanie dwóch ustaw i twierdzenie na tej podstawie, że coś jest źle zrobione, że kogoś nabraliśmy, że my tutaj nie szanujemy inwestorów jest absolutnym nieporozumieniem. To nie ma nic wspólnego z istotą sprawy. Dziękuję.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tu obiecywałem kolegom radnym, że już więcej nie będę zabierał głosu, ale Pan Prezydent 135 tysięcznego miasta swoją wypowiedzią o jaskółkach, mierzeniu korytarzy odpowiednimi przyrządami zmotywował mnie do tego, żebym jeszcze raz tu wystąpił. Panie Prezydencie ostatnia moja wypowiedź tutaj z tej mównicy na jednej z poprzednich Sesji dotyczyła szpitali, szpitala naszego. Bardzo długo mówiłem, mówiłem o zagrożeniach, mówiłem o fatalnym zarządzaniu tą jednostką i Państwo w sposób jakiś totalny skrytykowali moje wystąpienie. Ja tylko przypomnę, że w swoim wystąpieniu mówiłem brak stosownych pozwoleń z Sanepidu doprowadzi do pozamykania oddziałów. Dzisiaj Pan znowu mówi, że ja coś tam mówię, że nie doczytałem, itd. Ja Panie Prezydencie, niech Pan idzie do szpitala i Pan zobaczy czy nie jest przypadkiem zamknięty oddział. Ja mówię Państwu o faktach, które mają miejsce. Jednocześnie już nie chciałem tu Panie Prezydencie przypominać takich tragicznych sytuacji dla Pana, jak na przykład sytuacja z PEC-em. Ja tylko przypomnę Państwu, że miasto sąsiednie Płońsk potrafiło zorganizować środki unijne i przedsiębiorstwo PEC-u płońskiego jest dalej w rękach samorządu i dalej samo ustala stawki na



ciepło w mieszkaniach w Płońsku. Natomiast w Płocku, proszę Państwa, sytuacja jest taka, że przyszedł inwestor zagraniczny fiński. Nie potrafiliśmy zorganizować środków zewnętrznych. I dalej, proszę Państwa, widzimy, że ten pomysł organizacyjny przenosi Pan Prezydent na Wodociągi i to tak dalej proszę Państwa funkcjonuje. Ja chciałem się dowiedzieć rzeczy następującej, tutaj wymieniłem opinię z Panem Przewodniczącym Korga, chciałem się dowiedzieć tylko informacji na temat materiału dotyczącego analizy. W moim odczuciu po przeczytaniu tego materiału, po zapoznaniu się z wypowiedziami, z odpowiedziami Pana Prezydenta, ta analiza nie wyczerpuje tych zagadnień, które powinna mieć w myśl zapisów ustawy. W związku tym ta analiza jest niestety, proszę Państwa, do poprawy. I jeszcze raz wnoszę spokojnie wniosek o to, aby zdjąć ten materiał i żebyśmy go.....żeby ten materiał nie stał się jakimś takim przedmiotem walki niesłychanej. Niech ten materiał wróci do komisji merytorycznych. Tam przepracujmy ten materiał jeszcze raz. Niech on satysfakcjonuje nawet tych radnych z opozycji. Nawet tych radnych z opozycji. Niech on będzie dobry dla mieszkańców miasta Płocka ten pomysł. Jest to jeden z pomysłów, nie możemy tego pomysłu odrzucać, bo to może pomysł partnerstwa publicznego jest pomysłem bardzo dobrym, tylko po prostu ten materiał dopracować. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „panie Prezydencie, ja naprawdę nie panikuję tutaj. Ja naprawdę nie próbuję zaklinać rzeczywistości i jeśli ktoś tu prezentuje myślenie życzeniowe, to przede wszystkim Pan Prezydent rzeczywiście co jakiś czas obiecuje wykonanie jakiejś inwestycji w konkretnym terminie i później okazuje się, że rzeczywiście jest poślizg. Chodzi tylko o to, jak duży będzie ten poślizg i na dobrą sprawę ile on będzie kosztował mieszkańców miasta. W przypadku wielu inwestycji ten poślizg nie ma żadnych konsekwencji finansowych. Najwyżej jakieś imprezy w amfiteatrze się nie odbędą i tyle. Tak sądzę, chyba, że były jakieś umowy podpisane, które inaczej mówią. Ale jeśli nie, to żadnego problemu nie ma. Tutaj jest pewien problem i to ja mówię o faktach i mówię o cyfrach. Mówimy o połowie roku 2008 i mówimy o kwocie. Właśnie, Pan Prezydent powiedział - ponad 10 mln. Ja wiem, że 1 mln w tą, 1 mln w tą, to być może dla miasta nie jest jakaś duża suma, ale dla mieszkańców, dla których może to oznaczać konkretny chodnik, konkretną ulicę, są to pieniądze. Dlatego ja już proszę Panią Skarbnik, dobrze, już nie Pana Prezydenta, Panią Skarbnik o podanie dokładnej kwoty kar. Tylko jednej cyfry, jaką miasto ewentualnie będzie musiało płacić, aczkolwiek zgodzę się z Panem Prezydentem, że daj Panie Boże nie zapłacimy tych kar, ponieważ zmieni się na przykład ustawa. I to nas uratuje, bo poślizg może być tak duży, że jeżeli się nie zmieni, to byśmy zapłacili, a jak zmieni się ustawa nie zapłacimy i też chciałbym w to wierzyć. Mamy Pana Posła, być może zgłasza, być może też będzie dążył do tego, żeby jak najszybciej ta ustawa weszła jednak pod obrady parlamentu i została przegłosowana, żebyśmy rzeczywiście tych kar nie musieli płacić. Naprawdę jestem za tym.

Natomiast proszę o dokładną kwotę. I Panie Prezydencie kwestia tego poważnego traktowania inwestorów, ja w tym momencie to być może nie jest to ten moment, dziś mamy podjąć uchwałę w kwestii udzielenia poręczenia finansowego dla Wodociągów Płockich z tytułu zaciągnięcia kredytu preferencyjnego w ramach konsorcjum bank, itd., itd. Jeśli, przecież jeśli Wodociągi zaciągną ten kredyt, to ja już rozumiem, że partnerstwo publiczno – prywatne właściwe przestaje mieć jakikolwiek sens. W tym momencie pozostaje tylko ta jedna droga., bo kredyt już będzie zaciągnięty, miasto już ten kredyt będzie żerowało, po prostu. Chyba, że będziemy czekać na rozstrzygnięcie, znowu jeszcze miesiąc, dwa miesiące, trzy miesiące. I tutaj bardzo dobrze się stało. Ja nie wiem, jaki sens, jak gdyby zdejmowania tego punktu z porządku obrad, bo dobrze się stało, że ta dyskusja jest teraz w końcu, bo to jest najwyższy czas, żeby o Wodociągach rozmawiać. Dziękuję bardzo i proszę tylko i wyłącznie o tą cyfrę i dziękuję.”

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka powiedziała: „Panie radny chciałam powiedzieć, że ja naprawdę nie znam kwoty dokładnej. Dokumenty wszystkie są w zakładzie pracy w spółce czyli Wodociągi Płockie. Po prostu jedynie może Pan Dyrektor Nowakowski udzieli informacji.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja naprawdę zachęcam Państwa do pracy na komisjach i zadawanie takich szczegółowych pytań na komisjach rady Miasta Płocka. Jeśli nie zostanie udzielona odpowiedź, to w najbliższych dniach pomiędzy komisją a Radą Miasta może być udzielona. Jeśli Państwo zapytacie mnie podając numer faktury, jaka tam jest kwota i czy jest już zapłacona, przecież nikt nie jest w stanie takich danych pamiętać, dlatego pozwoliłem sobie na tak obrazową odpowiedź. Każdego można zaskoczyć w bardzo, bardzo dużych szczegółach, jeśli chodzi o tą sprawę. Natomiast oczywiście, że jesteśmy w stanie ustalić tą kwotę i z całą pewnością w drugiej części Sesji Rady Miasta będzie ona udzielona w sposób precyzyjny, natomiast ja chciałem zasugerować, żeby tak szczegółowych pytań nie zadawać na Sesji Rady Miasta, bo Państwo nie dostaniecie natychmiast odpowiedzi, bo nikt nie jest w stanie pamiętać tak istotnych spraw. To nie jest zresztą dla mnie istotna sprawa, bo jestem w 100% przekonany, że tej naliczonej kary nie zapłacimy i taka jest rzeczywistość. Pan radny Nowicki, nie ma go, nie widzę, ale odpowiem na bardzo takie pytania nie związane z co prawda z przedmiotem obrad, natomiast jeśli Pan radny mówi o analizie, podczas składania wniosku do Funduszu Spójności my musimy przedstawić dokument pod nazwą studium wykonalności danego projektu. Jest to bardzo, bardzo precyzyjna, wieloaspektowa analiza danego projektu, całościowego projektu. Więc te analizy są. Tylko wyobraźcie sobie Państwo, że ja na dzisiejszej Sesji, albo ktoś z moich współpracowników przedstawia Państwu kilkudziesięciostronicową albo kilkusetstronicową analizę pod nazwą studium wykonalności. Jeśli Państwo sobie tego życzyście, to oczywiście możemy zanudzać totalnie wszystkich, ale najlepszym miejscem na poznawanie tego typu szczegółów są komisje Rady Miast Płocka. Analizy są. Jeśli nie byłyby analizy przeprowadzone i to bardzo, bardzo precyzyjnie, o wiele precyzyjniej, niż w ustawie o partnerstwie publiczno – prywatnym, to z całą pewnością nie mielibyśmy żadnych szans na ubieganie się o jakiegokolwiek środki europejskie. Muszą być bardzo precyzyjne analizy przez profesjonalne firmy, które się tylko tym zajmują, przeprowadzone i są one dostępne. Jeśli Pan radny Nowicki chce się zapoznać ze studium wykonalności całego projektu za sto dziewięćdziesiąt kilka milionów, to bardzo proszę, odsyłam do Wodociągów Płockich, albo na następnej komisji proszę zaaranżować dyskusję na ten temat. Wreszcie być może takie dziwne pytania na Sesji się zakończą. PEC, miasto Płońsk rzekomo będzie ustalało ceny za ciepło – oczywiście, że nie, kolejna nieprawda, która jest tutaj Państwu wszystkim przedstawiana przez Pana radnego Nowickiego. Żadne miasto w Polsce, żadna gmina w Polsce nie ustala cen za ciepło. Nikt. Ale pytanie - po co Pan radny Nowicki to mówi tutaj. Poślizg inwestycyjny – otóż drodzy Państwo ja od moich współpracowników wymagam dużo szybszych terminów, jeśli chodzi o inwestycje, o realizację inwestycji, niż to miało miejsce w przeszłości. A dlaczego? - Gdybym nie wymagał i nie stawiał takich szybkich terminów i co jakiś czas nie przeprowadzaliśmy analizy zakresu inwestycyjnego dokonanego na określony dzień, w ubiegłym tygodniu przeprowadzaliśmy taką analizę z Wydziałem Inwestycji na przykład, i gdybyśmy nie poganiiali się wzajemnie tak naprawdę, to wiele z tych inwestycji nie byłoby wykonanych. I to, że przyspieszamy coś, a później o miesiąc, dwa, trzy, tak, jak w przypadku amfiteatru jest poślizg, to tak naprawdę drodzy Państwo, to nie ma kompletnie żadnego znaczenia i nikt, i nikt, dosłownie nikt z mieszkańców Płocka nie ponosi żadnych konsekwencji finansowych z tego tytułu, żadnych konsekwencji finansowych z tego tytułu nie ponosi. Szpital św. Trójcy – sprawa bardzo nowa. Otóż Pan radny Nowicki twierdził, że szpital wymaga zgody czy wręcz akceptacji płockiego Sanepidu, czy w ogóle Sanepidu, na to, żeby chirurgia była czasowo w innym miejscu w szpitalu miejskim. Otóż nie, w lipcu ubiegłego roku dyrekcja szpitala taką informację płockiemu Sanepidowi przedstawiła. Sanepid nie zajął wówczas żadnego stanowiska w tej sprawie, żadnego, ani negującego, ani wydającego jakieś czasowe pozwolenie. Po prostu przyjął tą informację. I teraz nagle się okazało, że pan Sanepid płocki zamyka szpital. Z jakich powodów? - Na pewno nie merytorycznych. Oddział ten miał kilkudniową przerwę. O dziś, albo od akurat najpóźniej rozpoczyna funkcjonowanie i z całą pewnością pan Sanepid płockie nie przeszkodzi w funkcjonowaniu oddziału, który służy mieszkańcom Płocka. A tak na marginesie, gdyby płocki pan Sanepid był szefem polskiego sanepidu, to 90% szpitali w Polsce byłoby zamkniętych już dziś. I takie są fakty, drodzy Państwo. Dziękuję bardzo. Potwierdza

to Pan radny, który jest fachowce w branży, że więcej.”

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana radnego Piotra Nowickiego dotyczący zdjęcia z porządku obrad tematu: Analiza Partnerstwa Publiczno – Prywatnego w Wodociągach Płockich Sp. z o.o.

Za zdjęciem powyższego tematu z porządku obrad głosowało 11 radnych, przeciw – 8. Wniosek został odrzucony.

W tym miejscu obrad zebrani obejrżeli film o postępach w budowie dróg dojazdowych do nowego mostu.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział: „Film bardzo piękny, chcę tutaj Panu Janowi Gawryłkiewiczowi pogratulować. Rzeczywiście jego warsztat rozwija się tak, jak postępuje tempo budowy dróg. Ale przy tej okazji chciałbym poprosić o wyjaśnienie kilku wątpliwości, które ostatnio w takim drugim obiegu podskórnym jakby chodzą, ale docierają do każdego z nas. Po pierwsze termin zakończenia tego etapu dróg – czy to jest prawda, że będzie to październik? Jeśli to jest nieprawda, to chciałbym uzyskać informację, kiedy zostanie ta część zakończona. Drugie pytanie dotyczy odcinka od ulicy Dobrzykowskiej w kierunku Grabiny. Wiemy o tym wszyscy, że bez zrealizowania tego odcinka ten most może nie będzie straszył tym, że nie ma dróg dojazdowych, ale nie będzie wypełniał swojej funkcji absolutnie żadnej, ponieważ nie będzie według posiadanej przeze mnie wiedzy, być może, że jest mylna i dlatego proszę o zweryfikowanie, nie będzie żadnej szansy na to, żeby wpuścić ciężki transport samochodowy tym mostem na drugą stronę Wisły, bo wystarczy być kiedyś tam w Radziwiu na skrzyżowaniu ulicy Popłacińskiej i Kolejowej, żeby zobaczyć, jaki problem ma tam z wyjechaniem długi samochód, który coraz częściej jeździ, mówię tutaj o tirach. (Pan radny Zbigniew Nowak powiedział, iż chodzi o ul. Kościelną). Tak czy Kościelnej nie Kolejowej. Wiemy wszyscy o co chodzi. Nie chcę tutaj roztaczać jakiegoś takiego elementu zagrożenia i straszyć mieszkańców, ale będzie to dla mieszkańców Radziwia, ale nie tylko do Radziwia, bo będzie to powodowało korki na całym tutaj, w tym również i na tym odcinku naszym starego mostu. Także bez oddania tego etapu końcowego, ja już w tej chwili nawet nie wiem, jak on się nazywa – III, V, czy jako, bo tam się to bez przerwy zmieniało. Kiedy on nastąpi, kiedy rozpoczniemy realne działania i kiedy ta część zostanie zakończona. I również prosiłbym o wyjaśnienie czy jest problem, czy tego problemu nie ma na wpięciu drogi dojazdowej do ulicy Wyszogrodzkiej. Słyszałem, że są tam również jakieś problem. Nie wiem czy są to problemy natury technicznej, czy problemy natury finansowej. Ale także chciałbym posłuchać na temat właśnie przebudowy ulicy Wyszogrodzkiej tak, ażeby wpiąć ją w trasę dojazdową do mostu. I jeszcze jedna taka refleksja, którą chciałem powiedzieć w tej nieszczęsnej dyskusji na temat poprzedniego punktu. Komisje, przynajmniej te, w których ja uczestniczę, trwają niekiedy po kilka godzin, ale niestety uzyskiwanie odpowiedzi na pytania, które na tych komisjach padają, nastroczają jeszcze większe problemy, niż to, co się dzieje na Sesji. Zatem zdecydowanie musi się zmienić tutaj komunikacja pomiędzy odpowiedzialnymi pracownikami Urzędu, a radnymi i wtedy być może tych pytań na Sesji będzie po prostu mniej. I właśnie tak na kanwie tego bardzo ładnego filmu pokazującego ogrom zadań, tempo realizacji i wszystko, co mieszkańców cieszy.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem się dowiedzieć, bo też takie mam informacje, że są jakieś kłopoty z realizacją tego etapu, który jest w tej chwili realizowany i chciałem się dowiedzieć czy te zapis kosztowe są na tym samym poziomie, to znaczy czy w wyniku .... czy nie odkryto jakichś rzeczy, które spowodują, że to zadanie będzie musiało być zaaneksowane i będzie więcej kosztować. Dziękuję.”

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział: „Nie spodziewałem się, że będzie okazja, ale w Warszawie starałem się dowiedzieć, jaki jest rzeczywisty termin oddania dróg dojazdowych. Ponieważ nie mogłem tej informacji dokładnie otrzymać i nie wiem, czy to jest prawda, że dopiero tiry wejdą z układu komunikacyjnego od Grabiny w 2008 roku na most, czyli będzie rozwiązany problem komunikacyjny 60 i 62.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To nie był mój pomysł ten film (Pan Tomasz Korga Wiceprzewodniczący Rady powiedział:”To był mój pomysł”), ale jeśli padły pytania to odpowiem. Umowny termin oddania do użytku dróg dojazdowych etapu I, który jest obecnie realizowany – styczeń przyszłego roku, natomiast według aktualnego harmonogramu, który wykonawca sobie narzucił, który musiał tak naprawdę narzucić, ponieważ styczeń to jest mróz, to jest zima i trudno asfaltować drogi. 5 listopada to są próby obciążeniowe tego odcinka, przede wszystkim estakady, w związku z tym jest to taki termin termin, który można uznać zgodnie z obowiązującym harmonogramem za zakończenie prac łącznie z nawierzchnią asfaltową. Więc nie październik, ale początek listopada. Prace przebiegają w wyjątkowo, w wyjątkowo szybkim tempie, więc może być nawet to kilkudniowe przyspieszenie. To po pierwsze. Jeśli chodzi o kolejne odcinki, to odcinek, może obrazowo powiem – drugie pasmo ulicy Wyszogrodzkiej od Zakładu Energetycznego lub od ulicy Granicznej do skrzyżowania z drogą dojazdową do mostu – prace będą rozpoczęte jeszcze w tym roku po podpisaniu aneksu, który w ciągu dwóch tygodni z Ministerstwem Transportu podpiszemy, ogłaszamy przetarg na budowę tego odcinka o wartości 18 mln zł. Przynajmniej tyle zabezpieczyliśmy w budżecie. To są oszczędności z przetargu w wysokości prawie 9 mln zł plus około 9 mln naszych środków. To któraś z poprzednich Sesji.... na którejś z poprzednich Sesji taką decyzję podejmowaliśmy. Połączenie odcinka obecnie budowanego z ulicą Wyszogrodzką to nie jest jeszcze pełne rondo. To są włączenia się odpowiednimi drogami w ulicę Wyszogrodzką, natomiast pełne rondo na ulicy Wyszogrodzkiej będzie budowane przy okazji budowy właśnie tego odcinka drugiego pasma ulicy Wyszogrodzkiej. Ostatni odcinek, który nam pozostanie, czyli od ulicy Dobrzykowskiej po drugiej stronie Wisły do Gór, do osiedla Góry – przetarg z całą pewnością będzie ogłoszony w tym roku po to, żeby jesień, zima, upłynęła nam na rozstrzygnięciach przetargowych i by wiosną przyszłego roku rozpocząć ten odcinek. Nie jest on jakoś specjalnie skomplikowany. Nie ma tam bardzo skomplikowanych estakad długości 500 metrów, jak w tym przypadku, w związku z tym półroczny termin, czy 7-8 miesięczny to jest maksymalny na realizację tego odcinka, w związku z tym nie 2008 rok, jak tutaj padło, ale 2007 rok to jest ten rok, w którym puścimy już ruch tranzytowy przez most. Dlaczego dopiero po oddaniu tego odcinka od ulicy Dobrzykowskiej do Gór? Otóż z tego powodu, o których Pan radny Hetkowski mówił, żeby nie zakorkować, a tym samym zdewastować Radziwia i tych wąskich uliczek, które tam występują. Musiałby ruch tranzytowy i ciężkie pojazdy bardzo długie, o skomplikowanej konstrukcji, przemieszczać się po wąskich uliczkach Radziwia, do czego dopuścić nie można. W związku z tym do chwili oddania odcinka od Dobrzykowskiej do Gór ruch tranzytowy będzie się odbywał tak, jak dotychczas po starym moście. A w 2007 roku będzie oddany do użytku odcinek od Dobrzykowskiej do Gór. 2008 rok, tu padła taka data, być może chodzi o Obwodnicę Północną z Płocka do Goślic, bo wówczas teoretycznie może być do końca 2008 roku ta obwodnica oddana do użytku. Więc być może chodziło to o ten odcinek drogi, w którym my również partycypujemy na poziomie 20%, gdyż 20% z tej drogi jest w granicach administracyjnych miasta. Dziękuję.”

## Ad. pkt 7

### **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

#### Projekty uchwał w sprawach:

- 1) wyrażenia zgody na wypowiedzenie Pani Radnej Grażynie Opatrzyk umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony (druk nr 1005),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1005.

- 2) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2006 rok (druk nr 1033),

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1033 (**Załącznik Nr 10** do niniejszego protokołu).

- 3) wyrażenia zgody na zawarcie umowy na dofinansowanie przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa boisk, urządzeń sportowych i terenów zabaw przy Szkole Podstawowej nr 11 w Płocku” i zabezpieczenie prawidłowego wydatkowania środków w formie weksla „in blaco” (druk nr 1023),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1023.

- 4) przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie miasta Płocka (druk nr 1024),

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja część informacji, o które prosiłem na komisji, pracując także na komisji Panie Prezydencie otrzymałem dzisiaj. Mianowicie chodziło mi o to, że na 18 podmiotów, bo 23 składały wnioski o dotację, kilka nie spełniało wymogów formalnych, 18 takie wymogi formalne składało, dostało 12, 6 nie otrzymało takiego wsparcia, takiej dotacji. I tutaj dzisiaj pewne informacje otrzymałem od Pana Dyrektora Stańczaka. Dziękuję bardzo. Natomiast interesuje mnie, znaczy mam pytanie, kiedy komisja będzie obradowała, kiedy będzie rozpatrywała te wnioski, których nie rozpatrzyła tym razem pozytywnie – to jest pierwsze pytanie. Drugie – jak wygląda kwestia finansów, bo w tym momencie została kwota z tych 300 tys. zł - około 50 tys. zł zostało. Natomiast jeszcze jest to co najmniej 6 wniosków. Zakładam, że być może pojawią się kolejne. Jeśli nie, to jeszcze te 6 wniosków do rozpatrzenia pozostało na bardzo różne kwoty. W tej chwili mamy sytuację taką, że 12 obiektów będzie restaurowane. Połowa to jest w zasobach Agencji Rewitalizacji Starówki, połowa to są osoby prywatne. Natomiast ja chciałbym tylko usłyszeć że te, które w tej chwili nie zostały rozpatrzone, także będą rozpatrzone. To jest pierwsza moja uwaga. A dwa – przynajmniej na takich samych zasadach, na jakich były rozpatrywane do tej pory te wnioski, czyli nie zabraknie pieniędzy po prostu, jeśli oczywiście wymogi formalne będą spełnione. Bo nie chcę tutaj rozważać na temat równych i równiejszych, że część już dostała, bo właśnie jakieś inne przyczyny zdecydowały. Chodzi mi przede wszystkim o te, powtarzam jeszcze raz, które spełniały wymogi formalne. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Małgorzata Rybicka** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ja

chciałam zapytać, bo przejrzałam uchwałę 854, jak i tą obecną. Czy dopuszczalne jest, że jeżeli plany remontowe rozpoczęły się, czyli już jest budynek w remoncie, czy można wtedy składać wnioski i uzyskać refundację prac, które się już toczą. Czy to jest gdzieś opisane w uchwale i czy są takie przypadki, że będą refundowane prace już, które trwają.”

Pan radny **Wiesław Kossakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panie Prezydencie! Ja na początku chciałbym pociągnąć wątek, o którym mówił Pan radny Nowakowski. Rzeczywiście trzeba pochwalić całą ideę i przyznawanie tych pieniędzy na rewitalizację Starego Miasta, ale myślę, że te wnioski, które spełniają wszystkie wymogi powinny dotacje otrzymać. Ja będę składał wniosek i będę prosił Szanowną Radę o to, żeby na następnej Sesji Rada Miasta na wniosek Pana Prezydenta zwiększyła tę pulę, myślę, że o 100 tys. zł. Szczególnie chodzi mi tu o Tumską 6, gdzie mieliśmy okazję na Komisji Komunalnej gościć przedstawiciela prywatnego zrzeszenia nieruchomości i myślę, że akurat taka kamienica, gdzie już żeśmy I etap Tumskiej zakończyli, gdzie można byłoby chociażby z zewnątrz te elewacje zrobić wszystkie, żeby ten odcinek Tumskiej wyglądał, Panie Prezydencie, taki dokończony i wyglądał po prostu o wiele ładniej. I inne wnioski, które były złożone, a spełniły wymogi powinny, moim zdaniem też otrzymać dotacje. Jest jeszcze Panie Prezydencie jedna sprawa, którą poruszyła moja przedmówczyni, to znaczy ja też zauważyłem, że w tym wykazie są pozycje, gdzie już pewne inwestycje zostały ukończone i to ukończone jakiś czas temu. Dzisiaj też rano miałem okazję rozmawiać z Panem Dyrektorem Stańczakiem. Co do niektórych punktów, które miałem uzyskać bardzo wyczerpujące informacje i dziękuję ale mam pewne wątpliwości jeżeli chodzi o Stary Rynek 17 i 19 czyli Saloniki Art Deco tam gdzie są te lokale. Remont elewacji frontowej on został ukończony już dawno, myślę że zgodnie z prawem jest 30 dni na to żeby zapłacić fakturę. Ja nie jestem przeciwny, żeby te dwa punkty zrealizowane tylko myślę, że tu Panie Prezydencie trzeba wprowadzić pewien punkt, że jest to nie tylko dotacja, ale także refundacja, bo jeżeli już coś zostało wykonane i chcemy Ars-owi pomóc, dobrze to żeby była autopoprawka, że refundujemy wykonanie pewnych prac, które już de fakto zostały wykonane. A nie wiem bo akurat nie uzyskałem tej odpowiedzi od Pana Dyrektora Stańczaka czy one już zostały bo Pan Dyrektor Stańczak nie musi tej wiedzy posiadać czy za wykonanie tych elewacji już zostało zapłacone. Wydaje mi się, że prace były wykonywane tak, tyle czasu do tyłu, że powinny być zapłacone. Więc myślę, że jeżeli byłaby autopoprawka, i że to jest dotacja i refundacja to wtedy wszystko byłoby ok. A wniosek będę składał. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wyzaczyliśmy pewne zasady, które obowiązują i obowiązywać będą, które można oczywiście zmieniać w przypadku pomocy publicznej prywatnym osobom, właścicielom kamienic, które są wpisane do rejestru zabytków. Te zasady oczywiście można zmieniać, są one po raz pierwszy w Płocku uchwalone po to aby pomagać w miarę możliwości w ratowaniu zabytków, tych które są również własnością prywatną. Zapewniam, że wszystkie wnioski, które spełniły kryteria ustalone w uchwalonych przez nas zasadach są na tej liście. Czy możliwe jest ponowne rozpatrywanie tych wniosków, otóż niektórych tak niektórych nie, dlaczego? Jednym z kryteriów otrzymania wsparcia finansowego jest aktualne pozwolenie na budowę. Ktoś kto się ubiega o takie dofinansowanie musi mieć aktualne pozwolenie na budowę, więc jeśli ktoś nie ma tego pozwolenia a dopiero myśli o remoncie nie mógł dziś otrzymać dofinansowania, ale jeśli otrzyma nie wiem za kilka miesięcy to pozwolenie, to można rozpatrywać taki wniosek pod warunkiem spełnienia jeszcze innych kryteriów jeszcze raz. Nie ma tutaj problemu. Natomiast jeśli ktoś ukończył rok temu modernizację swojej kamienicy no to już będzie rozpatrywany nigdy ponieważ prace są zakończone. I Pan radny proponuje refundację - otóż ja bym bardzo przestrzegał przed taką zmianą naszych zasad tej uchwały, aby dodawać słowo refundacja. Refundacja czyli jaka? Czyli ta, która wszystkie kamienice, które były zmodernizowane w ciągu ostatniego roku, pięciu czy dziesięciu lat mogą się ubiegać właściciele o zwrot finansowy? Więc przestrzegałbym przed takim pochopnym wstawianiem do zasad słowa refundacja. Dlatego, że może to mieć bardzo poważne konsekwencje i finansowe no i nie sądzę, żeby to było na tym etapie celowe. Oczywiście od pewnego momentu zaczyna obowiązywać uchwała no i

zaczyna. I od tego momentu pomagamy również prywatnym właścicielom. Proponowałbym gdybyśmy się nie cofali do tyłu. Sprawy o których Pan mówi, dotyczące kamienicy ARS-u, te sprawy nie zostały jak otrzymałem informację od Pana Dyrektora Stańczaka te remonty nie zostały jeszcze zakończone w związku z tym w trakcie trwania prac można takiej operacji dokonywać. Odpowiadając również Pani Radnej czy można składać wnioski w trakcie trwania remontu oczywiście że można składać wniosek jest na to pozwolenie w związku z tym dopóki nie zostanie zakończony, odebrany taki remont, odbudowa kamienic bo czasami niektórzy nawet tak daleko swoje inwestycje prognozują czy kreują w trakcie trwania inwestycji czy modernizacji oczywiście można składać wniosek. Natomiast kryterium jest jedno pozwolenie na budowę jest tym startem gdzie możemy uruchamiać, zakończenie gdzie już niestety nie możemy. Naprawdę trudno mi sobie wyobrazić, że remont kamienicy zakończony rok, dwa, trzy lata temu można włączać do naszego programu. Więc jeśli już rozmawiamy o refundacji to powinniśmy to bardzo, bardzo precyzyjnie absolutnie nie pochopnie tutaj modernizować. Natomiast, ten program rusza. Zostało nam trochę środków finansowych, zarezerwowaliśmy 300 tysięcy, wydajemy około 250 czyli mówiąc precyzyjnie 252 500 zł, zostało nam troszkę środków, nasze zasady przewidują, że za jakiś czas będzie powtórne rozpatrywanie tych wniosków. Też jest kwestia decyzji czy ogłaszamy bardzo szybko nabór nie sądzę żeby to było na dziś bardzo realne możemy w ten sposób spełnić jedno, dwa życzenia. Proponowałbym jakiś czas przynajmniej kilka miesięcy odczekać, żeby powtórnie rozważać propozycje, które spłyną w tym zakresie. Więc wszystkie wnioski, które spełniły kryteria, ja mówiłem tylko o dwóch kryteriach ale jest ich o wiele więcej więc wszystkie wnioski, które spełniły wszystkie kryteria zostały uwzględnione w tej propozycji uchwały Rady Miasta Płocka. Dziękuję.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja tylko gwoli wyjaśnienia ja sądzę, że tutaj akurat kwestia tych kamienic ARS-u o których mówił Pan Radny Kossakowski została wyjaśniona przez Pana Prezydenta więc nie ma potrzeby wprowadzania tej refundacji bo rzeczywiście mógłby być ten temat problematyczny i kwestia dofinansowania załatwia sprawę jeśli rzeczywiście nie są zakończone inwestycje to nie ma problemu jeśli rzeczywiście tak jest. Natomiast martwi mnie to o czym Pan Prezydent mówił w kwestii tego, że część spełniała wymogi formalne część nie. Z uzasadnienia uchwały wynika, że 6 wniosków, które spełniało wymogi formalne nie otrzymało tej dotacji. Po prostu tak wynikało z o uzasadnienia uchwały stąd moje, nie powiem podejrzenie bo to brzydko brzmi ale pytanie o tych równych i równiejszych. No jedni dostali a inni z jakiś przyczyn nie. No i Pan Dyrektor Stańczak przygotował mi informację i tutaj nie ma informacji, że ktoś nie spełnia wymogów formalnych. Jest wymienionych 5 wniosków, które z pewnych przyczyn, pewnych powtarzam, najczęściej jest informacja taka, że wymiana stolarki okiennej i elewacji jest podniesieniem standardu a nie remontem, no to ktoś o tym decydował, że to nie nazywamy remontem tylko podniesieniem standardu. Czy podniesienie standardu nie jest remontem w tym momencie? No ja tego po prostu nie rozumiem, taką informację mam od Dyrektora Stańczaka są dwie takie kamienice w których jest o tym mowa, że też wymiana okien i elewacji frontowej tak jak w przypadku tych wszystkich które otrzymały tą dotację tu akurat nie uzyskała akceptacji bo została uznana nie za remont tylko za jak tutaj czytam za podniesienie standardu. No ja nie rozumiem tego może ja się do końca na tym nie znam. Natomiast w przypadku Tumskiej 6 na którą Pan Radny Kossakowski często się powołuje tutaj w ogóle jest informacja dla mnie troszkę niezrozumiała nie otrzymali dotacji ponieważ trwają rozmowy dotyczące uszkodzeń powstałych w trakcie remontów przeprowadzanych przez Gminę. Tego to już nie rozumiem. Dlaczego w takim przypadku nie można tym bardziej jeżeli Gmina jakieś uszkodzenia w trakcie remontu wywołała. To dlaczego nie należałoby tej dotacji przyznać. Ja mówię opieram się tylko na tych dokumentach, które mam przed sobą, mówię o faktach. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Wiesław Kossakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym nawiązać do tego co mówił Pan Radny Nowakowski bo rzeczywiście jeżeli pozostałe wnioski spełniały wymogi formalne to był jakiś wybór czy dać jednemu podmiotowi jednemu prywatnemu właścicielowi czy podmiotowi prawnemu czy dać innemu. Jeżeli chodzi o Tumską 6 tam

jak pamiętamy wszyscy był pożar. My okazji mieliśmy jak powiedziałem na Komisji Komunalnej nie wiem mieliśmy przedstawiciela tej kamienicy gościć. Mnie akurat ta sprawa bardzo zainteresowała bo po pierwsze był tam pożar, właściciele tej kamienicy a nie wiem tam jest kilku lub kilkunastu właścicieli musiało pożyczyć pieniądze żeby doprowadzić do pewnej używalności te pomieszczenia, które tam pożarowi uległy, po drugie są zrobione plany konserwatorskie a więc plany takie, gdzie naprawę ta ładna zabytkowa kamienica by się pięknie wpisała w Tumską i mój wniosek Panie Prezydencie o zwiększenie środków, bo tam zostało 48 tysięcy o te 100 tysięcy złotych ma na celu jedną rzecz aby te wszystkie wnioski, które zostały złożone do tej pory po prostu też dostały dofinansowanie w mniejszym czy większym stopniu. A te wnioski o których Pan Radny Nowakowski mówił spełniają wszystkie wymogi formalne łącznie z pozwoleniem na budowę. Tak żeby były równo traktowane. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Według mnie no fatalnym nieporozumieniem by było gdyby część ludzi dostałaby a część nie gdy spełniają kryteria. A dla mnie osobiście takie doświadczenie mam z innych miast zupełnie niezrozumiałe jest to, że miasto wyłącza się z finansowania elewacji i wymiany okien. Wydaje mi się, że z punktu widzenia interesów miasta byłaby to najcenniejsza rzecz gdyby pomóc ludziom w robieniu tego co jest pewną wizytówką miasta. Jak należy w ogóle rozumieć to, że poprawa elewacji to jest podniesienie standardu, no i o to nam chodzi w mieście. O to nam chyba chodzi w mieście, żeby te domy wyglądały super ale żeby nie cofać się do roku 76 i dożynek w Płocku, które ja akurat pamiętam jako mieszkaniec. No nie można również zrobić czegoś takiego, że zrobimy tylko elewację ale dzisiaj pozostawienie ludzi np. z problemem elewacji okien na pryncypialnych centrach czy miejscach spacerowych Płocka jest fatalnym błędem i nieporozumieniem i ja proponowałbym żeby jednak to zmienić i nawet nadać pewne preferencje tym właśnie działaniom.”

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział: „No ja raczej wypowiedź zastosuję bo jakby co do tego że jest racja, że trzeba wspierać to co mówimy rewitalizacji miasta Płocka i to co jest dla nas cenne z punktu widzenia Programu Rozwoju Turystycznego i Kulturowego to jest oczywiste. Tam gdzie są rozdawane publiczne pieniądze, może złe słowo tam gdzie ktoś zabiega o publiczny grosz na pewno są jakieś kryteria i jak ktoś będzie złośliwy to jak się mówi znajdzie przysłowiowy kij na pustyni kogoś uderzy natomiast niewątpliwie jasne reguły gry i sposób zdobywania tych pieniędzy jest konieczny. Ja twierdzę jednak, że w tych kwestiach powinniśmy podjąć jednak cały program szerzej rozumiany nie tylko zainteresowanych zachęcać do tego, żeby przychodzili do nas po pieniądze ale być może trzeba będzie wykreować nowy sposób widzenia i miasto powinno zachęcać tych, którzy nie chcą wydawać tych pieniędzy, że my możemy zaproponować, że zależy nam na wyglądzie miasta, że ten obszar miasta jest bardzo istotny i że proponujemy komuś proszę bardzo jesteś w stanie właścicielu otrzymać jakieś pieniądze nawet za rok za dwa czy za trzy weźmiemy cię do programu ale ciulaj pieniądze bo to się w przyszłości może przydać. Jest to sposób widzenia rozstrzygania problemu a nie dlatego, że tak się musi stać bo nie chciałbym być zrozumianym, że Pan Prezydent powiedział mi tak, że ja nikogo nie będę chodził na siłę zmuszał, żeby remontował. Nie taki jest sens spotkania, tylko wtedy oddaje się argumenty innego typu, że ten kto, że miasto dba o ten wygląd z punktu widzenia gospodarza. Może się okazać również, że ludzie będą szukali innych źródła finansowania nie tylko miejskie ale np. zewnętrzne bo być może tak się stanie. Sposobów jest sporo, ujęcie np. i stworzenie przyszłej listy tych, którym miasto może pomóc, to nie jest tak zrobione hop siup od ręki, to po prostu wymaga dużo pracy koncepcyjnej i architektów i urbanistów i gospodarki komunalnej. Warto by było się pokusić żeby w nowej kadencji wytworzyła się atmosfera zmiany wyglądu starej części miasta jakby w ruchu obywatelskim i samym działaniu ARS. Bo skoro zapadła decyzja, że ARS ma funkcjonować to znakomitym koordynatorem tego wszystkiego może być pion gospodarki komunalnej. I jeszcze przy okazji mam taką prośbę o udzielenie odpowiedzi bo zupełnie na nowo ona przyszła. W swoim czasie jeszcze prezydent Drętkiewicz podnosił problem i rozpoczął budowę rury gazowej żeby w mieście Płocku wyeliminować kominy i paleniska starego typu. Nie wiem czy temat upadł czy już nie można wprowadzić, na ile w starym obszarze miasta Płocka problem gazu i doprowadzenia go będzie



rozstrzygnięty bo to też się wiąże, wydawać pieniądze żeby potem tłusty dym niszczył to co zostało zrobione i w barwie i wyglądzie i w zabezpieczeniu szkoda by było żeby to się niszczyło. Też nie wiem czy to jest taka prosta sprawa ale warta tego żeby ją rozstrzygnąć.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Ja chciałbym zapytać się tutaj o takie jakby niezgodności zapisu w tym dokumencie, który dzisiaj dostaliśmy. Jest napisane wnioski do ponownego rozpatrzenia po dodatkowych wyjaśnieniach i konsultacjach. Stary Rynek 8 prace przy elewacji i stolarnie okiennej nie dotyczą remontu tylko służą podniesieniu standardu. I to spowodowało, że ten wniosek został odrzucony, natomiast Grodzka 8 w tym dokumencie, którym zostały te środki przyznane, remont elewacji frontowej, wymiana stolarki okiennej, drzwiowej i tutaj można by było przyznać środki. W związku z tym prosiłbym o wyjaśnienie dlaczego tak jest. I tutaj była mowa o pożarach i kamienicach, które uległy zniszczeniu w tych pożarach. Ja mam takie pytanie wszyscy mieszkańcy miasta Płocka, którzy ponieśli szkody przy pożarach na ulicy Rybaki i na ulicy Kolegialnej, czy ich potrzeby zostały zaspokojone, pamiętamy tutaj Sesję Rady Miasta Płocka gdzie walczyliśmy o to żebyśmy mogli jako Rada Miasta i Miasto wspomóc czy ci ludzie zostali w jakiś sposób zaspokojeni? Jak jest z przydziałami mieszkań dla tych ludzi? Dziękuję bardzo.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Było bardzo wiele pytań a tak naprawdę zdecydowana większość ich koncentrowała się wokół jednego problemu, wokół tych wniosków, które nie zostały wpisane do tej uchwały na dofinansowanie. Tych wniosków odrzuconych jest 6 a które nie spełniają wymogów formalnych i to jest głównie fakt nie wpisania do rejestru zabytków bądź braku pozwolenia na budowę tych, które są jeszcze w rozpatrywaniu są 4. Więc to tylko taka formalna nieodwrotnie 4. Dlaczego nie zostały jeszcze wpisane? Otóż drodzy Państwo mieliśmy bardzo poważne wątpliwości nad tym sformułowaniem, które już tutaj dwukrotnie było interpretowane, odmieniane czym się różni remont od poprawienia standardu. Otóż problem w tym, że niektóre kamienice zostały rok, dwa, trzy lata temu wyremontowane, natomiast dziś właściciele chcą jeszcze np. docieplić sobie tą kamienicę i my to interpretujemy jako podniesienie standardu. Pytanie czy w takich przypadkach również mamy nasze środki publiczne przeznaczać na dofinansowanie w części oczywiście bo to tak cały program to zakłada czy też nie. Tak jak powiedziałem na wstępie jest to propozycja nasza, która pierwszy raz wyszła, być może tu jest właśnie ta niedoskonałość i brak jeszcze większego uszczegółowienia zakresu remontu czy też czy podnoszenia standardów stąd też takie np. Nieścisłości. Inne dotyczyły zakwestionowania kosztorysu przez mojego pełnomocnika do spraw inwestycji, który stwierdził, że kosztorys jest zawyżony w pewnej części, w związku z tym też nie mogliśmy przejść do porządku dziennego nie widząc tej uwagi i wpisać na listę kamienic, które mają mieć dofinansowanie na remont. Sprawa ulicy Tumskiej 6 są też rozmowy tutaj prowadzone, sytuacja nieco inna, pożar, ubezpieczenie, musimy przede wszystkim te sprawy dokładnie jeszcze i precyzyjnie, bo nie zostały jeszcze choć upłynął już pewien okres czasu, precyzyjnie wyjaśnione kto ma ponieść przede wszystkim nakłady i z jakich źródeł mają pochodzić środki na poniesienie nakładów na odtworzenie tego stanu. W związku z tym reasumując, te 4 wnioski nie przepadły, ja proponuję a jednocześnie odpowiadając na pytanie a nawet wniosek Pana radnego Kossakowskiego o zwiększenie środków finansowych w tej puli o 100 tysięcy o ile sobie dobrze przypominam, no jest to dobry wniosek, dlatego, że gdybyśmy mielibyśmy zaspokoić wszystkie 4 wnioski to z całą pewnością nie starczyłoby nam 50-ciu tysięcy zł. Nie wiem czy wszystkie 4 zaspokoimy ale ja proponowałbym oczywiście w tym kierunku iść, że jednak zwiększyć środki finansowe nie wiem czy o 100 tysięcy, my to dokładnie jeszcze przeanalizujemy, żeby spojrzeć na wszystkie wnioski równo nie ma tutaj absolutnie wyboru, że jest ktoś równy i równiejszy, powody dla których wstrzymano się z dofinansowaniem są takie jak przed chwilą podałem w związku z tym nie są one jeszcze odrzucone i proponuję, żebyśmy na następnej Sesji Rady Miasta wraz z wnioskiem o zwiększenie środków w tym punkcie budżetowym również rozpatrzyli i tu pytanie nie wiem czy wszystkie wnioski czy też nie wszystkie. Ale potrzebujemy jeszcze pewnych szczegółowszych rozmów jeśli chodzi o kosztorys, weryfikacja ostateczna kosztorysu, jeśli chodzi o Tumską 6 wyjaśnienia

szczegółowe a przede wszystkim wyjaśnienie sprawy remontu i podnoszenia standardu i tu bardzo też bym oczekiwał no pewnej odpowiedzi bo to musi być zapisane w szczegółowych zasadach rozpatrywania. Takich wniosków zapewne będzie w przyszłości więcej więc musimy raz na zawsze rozstrzygnąć czy każde podnoszenie standardu kamienicy, która była remontowana kilka lat temu, traktujemy tak jak inne i dofinansowujemy. Zapewniam, że Grodzka 8, którą Pan radny przytoczył jest w tragicznym stanie, nie było tam remontu, jest dopiero teraz wykonywany i ona jest w innym stanie niż ta kamienica, która wymaga jedynie według woli właściciela kamienicy docieplenia aby podnieść sobie standard. Więc całą pewnością te 4 wnioski drodzy Państwo nie zginą, one nie są żadną tajemnicą, Państwo wiecie o jakie wnioski chodzi, teraz Sesję mamy w sierpniu o ile się nie mylę w związku z tym proponuje żebyśmy jeszcze raz wrócili na Sesji sierpniowej do tego samego tematu, już być może ze zwiększoną ilością środków finansowych w tym dziale. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Wiesław Kossakowski** wycofał swój wniosek.

- 5) udzielenia poręczenia finansowego dla Wodociągów Płockich Sp. z o.o. z tytułu zaciągnięcia kredytu preferencyjnego w ramach konsorcjum Bank Ochrony Środowiska S.A. - Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Maszewie” (druk nr 1031),

Pani radna **Grażyna Opatryk** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam tutaj takie pytanie do tego projektu uchwały. Ponieważ uchwała mówi o tym, że mamy dzisiaj wyrazić zgodę tak naprawdę na poręczenie 83 mln zł bo 61 mln tj. tego kredytu natomiast przeszło 22 mln to są odsetki w sumie 83 257 mln i w paragrafie 2 mamy napisane, że kredyt będzie długoterminowy i z możliwością spłaty najpóźniej do 31 grudnia 2026 roku. My tak naprawdę zadłużamy miasto, no bo poręczenie jest to i jesteśmy świadomi tego, że jeżeli Wodociągi nie spłaca tego kredytu to Gmina jako poręczyciel musi spłacić te zobowiązania i w tym paragrafie 2 jest napisane, że spłaty będą wykonywane zgodnie z harmonogramem spłat określonych w umowie poręczenia. Panie Prezydencie ja bym chciała się dowiedzieć, ponieważ no jest to niebagatelna suma przeszło 80mln, chciałabym poznać ten harmonogram, w którym roku, ile trzeba w budżecie miasta zabezpieczyć środków. Bo ja rozumiem, że w momencie kiedy podniesiemy rękę i przegłosujemy na tak to musimy być świadomi tego, że w każdym następnym budżecie miasta muszą być te środki zabezpieczone na to poręczenie. A harmonogramu my nigdy nie widzieliśmy.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Ja powtórzę troszeczkę swoje pytanie rozmawialiśmy o Wodociągach ja wówczas zapytałem czy przyjęcie tej uchwały Panie Prezydencie nie będzie skutkowało właściwie tym, że problem partnerstwa publiczno-prywatnego przestanie być właściwie już realny. Bo w tym momencie tak naprawdę podejmujemy jakąś decyzję. Wodociągi biorą pieniądze no nie wyobrażam sobie w takim wypadku jeszcze no bo tego partnerstwa publiczno-prywatnego. To jest jedna rzecz, bo w tym momencie partner przestaje być potrzebny, bo mamy pieniądze, które mamy pożyczone, mamy pieniądze zakładane z Unii Europejskiej, więc ta ścieżka właściwie przestaje być realna. To jest jedno pytanie. Drugie – jak gdyby uściślenie, odniosę się do tego, co powiedziała Pani radna Opatryk. Rzeczywiście chciałbym zawnioskować o przedstawienie harmonogramu spłat przedmiotowego kredytu. Jeśli jest to możliwe nawet projektu treści umowy o kredyt, a także co dotyczy już przede wszystkim Pani Skarbnik, wpływu poręczenia na zdolność kredytową miasta. (Pan Tomasz Korga stwierdził, iż takie pytanie już było). Tak, ale chciałbym uściślić, w ogóle prosić o przedstawienie łącznego zadłużenia miasta wraz z pełnym harmonogramem spłat wszystkich zobowiązań, nie tylko tego jednego, ale wszystkich. Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, ja doskonale wiem, o co wnioskuję. (Pan Tomasz Korga odpowiedział: „Ja także.”).

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pierwsza wątpliwość dotyczyła uchwały w kontekście partnerstwa publiczno – prywatnego, czy to ma w ogóle sens. Otóż w specyfikacji warunków przetargowych jest również

zawarty punkt, który mówi o przejęciu tych zobowiązań przez partnera publiczno – prywatnego, jeśli doszłoby do tej formuły partnerstwa publiczno – prywatnego. Więc to jest zabezpieczone i wyjaśnione. Prognozę również długoterminową do roku 2026 na kwoty, które miały być zabezpieczane teoretycznie w budżecie miasta Płocka na wypadek niespłacania zobowiązań przez Wodociągi Płockie, jeszcze raz powtórzę – na wypadek nie spłacania zobowiązań przez Wodociągi Płockie i to poczynając od roku przyszłego byłaby to kwota, nie będę w złotych mówić, około 150 tys. zł, w 2008 – około 950 tys. zł, w 2009 – 1.300.000 zł, w 2010 – 1.700.000 zł, w 2011 – 1.900.000 zł, i tak dalej, i tak dalej. Największe zabezpieczenie, bodajże w 2013 – 5.900.000 zł. Tyle teoretycznie powinniśmy zabezpieczyć na ewentualne tylko zobowiązania, które na wszelki wypadek mogłyby wystąpić, więc nie są to pieniądze, które spłacamy, a zabezpieczamy jako zobowiązania. Dla przykładu powiem, że ogólne zobowiązania to są na przykład w roku bieżącym 26.200.000 zł. Tyle mamy w budżecie na spłatę zobowiązań. Dziękuję.”

- 6) szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych Miasta Płocka lub budżetowych jednostek organizacyjnych miasta Płocka, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów i osób do tego uprawnionych (druk nr 1032),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1032.

- 7) przystąpienia miasta Płocka do programów stypendialnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych oraz studentów, współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ustalenia regulaminów przyznawania stypendiów (druk nr 1019),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1019.

- 8) stypendiów sportowych przyznawanych przez Miasto Płock za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym (druk nr 1025),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1025.

- 9) zawarcia z Ministrem Edukacji Narodowej porozumienia w sprawie wykonania w 2006r. zadań edukacyjnych rządowego Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce (druk nr 1020),

Pan radny **Józef Czurko** powiedział: „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja bym chciał usłyszeć jakieś słowa wyjaśnienia ze strony naszych władz, które tą z umowę z Ministerstwem będą podpisywały. Moim zdaniem jest tu jakaś niekonstytucyjna .... element niekonstytucyjny w tej ustawie, ponieważ jakaś grupa społeczeństwa, w tym wypadku romowie, których zresztą bardzo lubię, ale może dotyczyć to każdej innej grupy, jest w pewny sposób preferowana. Czy to znaczy, że gdyby tej ustawy nie było, polskie dziecko z takimi samymi dochodami, narodowości polskiej, nie dostałoby tej książki, czy tego ołówka? Nie bardzo rozumiem dlaczego. Pomoc społeczna będzie w to zaangażowana – rozumiem. Jeśli to jest grupa uboga, no to z tej pomocy powinna dostawać pieniądze. Mamy te inne mniejszości narodowe w Polsce. Sprawa restytucji mienia nas czeka. Tworzenie precedensów jakichś ze względu na przynależność narodową dla mnie jest tematem drażliwym. Oczekuję wyjaśnień.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie

Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie wiem, jak tu odpowiedzieć Panu, Panie radny, bo Pan powinien takie pytanie zadać chyba ustawodawcy, bądź odpowiedniemu resortowi w rządzie. My korzystamy z możliwości, które nam przepisy prawa dają. No według Pana nie powinniśmy z tego korzystać? Jeżeli dostajemy pieniądze od administracji rządowej z przeznaczeniem na konkretny cel, staramy się je wykorzystać. I korzystamy z tego. A czy te przepisy są konstytucyjne czy nie, to nie jest do nas pytanie i ja tego nie potrafię Panu uzasadnić, odpowiedzieć, dlaczego akurat społeczność romska, dlaczego nie inna. Nie mam pojęcia. Korzystamy z furtki, którą nam stworzyła administracja rządowa i myślę, że taka jest nasza rola. Jest taka możliwość – korzystamy z tego, bierzemy pieniądze i staramy się pomagać dzieciom romskim. Dziękuję.”

Pan radny **Józef Czurko** powiedział: „Tłumaczenie, że skoro jest możliwość wzięcia pieniędzy, to trzeba je brać, jest takim bardzo prymitywnym tłumaczeniem. Myślę, że jednak władza powinna trochę myśleć przy tym, skąd bierze pieniądze.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Znaczy, jeżeli mogę jedno zdanie, no Panie radny zawsze może Pan głosować przeciw tej uchwale.”

10) zmiany Uchwały Nr 729/XLIII/05 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2005 r. (druk nr 1022),

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka zgłosił do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1022 autopoprawkę – w załączniku nr 2 do projektu uchwały – szczegółowej charakterystyce zadania pn. „Rozbudowa i modernizacja budynków Zgromadzenia S.M.B.M. W Płocku – Stary Rynek 14/18” w rubryce: Cel zadania, myślnik 2, uzupełnia się zapis o następujące brzmienie: „...i prowadzenia zajęć socjo – terapeutycznych.” (**Załącznik Nr 11** do niniejszego protokołu)

11) przystąpienia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004-2006, Priorytet 1 „Aktywna polityka rynku pracy oraz integracji zawodowej i społecznej”, Działanie 1.5 „Promocja aktywnej polityki społecznej poprzez wsparcie grup szczególnego ryzyka”, schemat a) Wspieranie osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym” (druk nr 1026),

Pan **Lech Latarski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Wczoraj Komisja Skarbu i Budżetu nie zajmowała się na wniosek przedstawiciela Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.”

Pan Tomasz Korga Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale dzisiaj nie mieliśmy wniosku, żeby ten projekt uchwały wycofać, dlatego też obradujemy. To jest ta mała sprzeczność, o której przed chwileczką mówił Pan Przewodniczący. Może gwoli wyjaśnienia ktoś z Państwa ze służb społecznych,. Jeżeli są to by nam udzielił to wyjaśnienie, lub Pan Prezydent.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na Komisji Skarbu i Budżetu wywiązała się taka dyskusja. Spłynęło do tego programu bardzo dużo wniosków, praktycznie wyczerpujących środki finansowe i nasze szanse na uzyskanie środków finansowych są prawdę mówić, niewielkie, ale warto jednak spróbować i złożyć. Niczym przecież nie ryzykujemy przyjmując tą uchwałę. Dziękuję.”

- 12) przyjęcia zadań administracji rządowej z zakresu ochrony przeciwpożarowej i zawarcia porozumienia z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego (druk nr 1030),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1030.

- 13) zmiany uchwały nr 949/LVI/06 z dnia 30 maja 2006 r. dotyczącej zamiany nieruchomości gruntowych położonych w Płocku przy ul. Skrajnej oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 1227/2, 1226/6 stanowiące własność Gminy Płock na działki nr 1228/6, 1248/3, 1228/2, 1248/1 stanowiące własność osób fizycznych i przyznania w ramach odszkodowania za działki nr 1228/7 i 1248/4 przejęte z mocy prawa pod drogę działek nr 1227/2, 1226/6 (druk nr 1021),

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1021 – w tytule uchwały i w § 1 po wyrazach: *uchwały nr 949/LVI/06* wpisać wyrazy: *Rady Miasta Płocka*.

- 14) uchylenia uchwały Nr 793/XXXVIII/01 Rady Miasta Płocka z dnia 27 marca 2001 roku w sprawie: przekazania na własność nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ulicy Kolejnej 28 z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o. o. z siedzibą w Płocku (druk nr 1018),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1018.

- 15) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1012),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1012.

- 16) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1013),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1013.

- 17) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1014),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1014.

- 18) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1015),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1015.

- 19) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr1016),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1016.

- 20) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Miasta Płock – miasta na prawach powiatu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1017),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1017.

- 21) zmian w podziale miasta Płocka na obwody głosowania (druk nr 1027),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1027.

- 22) zmian w podziale miasta Płocka na okręgi wyborcze (druk nr 1028),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1028.

- 23) zmiany Statutu Miasta Płocka (druk nr 1034),

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1034.

- 24) przyjęcia Statutu Urzędu Miasta Płocka (druk nr 1029)

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 1029.

W tym miejscu w obradach Rady Miasta została ogłoszona przerwa od godz. 12.43 do godz.14.00. Obrady wznowiono o godz.14.03.

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał.**

Pod głosowanie zostały poddane projekty uchwał w sprawach:

- 1) wyrażenia zgody na wypowiedzenie Pani Radnej Grażynie Opatrzyk umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony (druk nr 1005),

Pan radny **Piotr Nowicki** zgłosił wniosek o głosowanie imienne nad projektem uchwały zamieszczonym na druku nr 1005.

W wyniku głosowania przy 19 głosach – za wnioskiem, 0 – przeciw, 1 – wstrzymującym się wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1005.

Głosowanie imienne:

BURACZYŃSKI ZYGMUNT- nie wyraził zgody  
 CZURKO JÓZEF LECH- nie wyraził zgody  
 GOSZKOWSKI SŁAWOMIR MAREK- nieobecny podczas głosowania  
 HETKOWSKI WOJCIECH - nie wyraził zgody  
 IWANIAK ARKADIUSZ- nie wyraził zgody  
 JASION JACEK- nie wyraził zgody  
 KORGA TOMASZ- nie głosował (stwierdził :”Jako Przewodniczący, uważam, że powinienem być bezstronną w tym przypadku. Nie głosuję.”)  
 KOSSAKOWSKA ANNA- nieobecna na Sesji  
 KOSSAKOWSKI WIESŁAW RYSZARD- nie wyraził zgody  
 KRYSZTOFIAK MAREK- wyraził zgodę  
 KULPA VIOLETTA MARIA- wyraziła zgodę  
 LATARSKI LECH JAN- nie wyraził zgody  
 MUSIAŁ BOŻENA- nie wyraziła zgody  
 NOWAK ZBIGNIEW WŁADYSŁAW- nie wyraził zgody  
 NOWAKOWSKI ANDRZEJ JACEK- nie wyraził zgody  
 NOWICKI PIOTR- nie wyraził zgody  
 OPATRZYK GRAŻYNA- nie głosowała  
 POPCZUK ELŻBIETA- nie wyraził zgody  
 ROBAKIEWICZ JAN- nie wyraził zgody  
 ROLIRAD KRZYSZTOF- nie wyraził zgody  
 RYBICKA MAŁGORZATA- nieobecna podczas głosowania  
 SEWERYNIAK JERZY KAZIMIERZ- wyraził zgodę  
 SMARDZEWSKA – CZMIEL BARBARA – wyraziła zgodę  
 ROKICKI ANDRZEJ- nie wyraził zgody  
 SZUBSTARSKI JACEK- nie wyraził zgody

W wyniku głosowania 17 radnych nie wyraziło zgody na wypowiedzenie Pani Radnej Grażynie Opatrzyk umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, 4 radnych taką zgodę wyraziło.

Następnie pod głosowanie został poddany projekt uchwały z wersją o nie wyrażeniu zgody na wypowiedzenie Pani Radnej Grażynie Opatrzyk umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony.

Wynik głosowania:

za- 17

przeciw-4

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym podziękować wszystkim tym radnym, którzy nie wyrazili zgody na to, aby zwolnić mnie z pracy.”

*UCHWAŁA NR 957/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie wyrażenia zgody na wypowiedzenie Pani Radnej Grażynie Opatrzyk umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony stanowi Załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.*

2) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2006 rok (druk nr 1033),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1033 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za- 15

przeciw-4

wstrzymało się- 4

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 958/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2006 rok stanowi Załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.*

3) wyrażenia zgody na zawarcie umowy na dofinansowanie przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa boisk, urządzeń sportowych i terenów zabaw przy Szkole Podstawowej nr 11 w Płocku” i zabezpieczenie prawidłowego wydatkowania środków w formie weksla „in blaco” (druk nr 1023),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1023.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 959/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na dofinansowanie przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa boisk, urządzeń sportowych i terenów zabaw przy Szkole Podstawowej nr 11 w Płocku” i zabezpieczenie prawidłowego wydatkowania środków w formie weksla „in blaco” stanowi Załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu*

4) przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie miasta Płocka (druk nr 1024),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1024.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 960/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie,*



*restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie miasta Płocka* stanowi **Załącznik Nr 15** do niniejszego protokołu.

- 5) udzielenia poręczenia finansowego dla Wodociągów Płockich Sp. z o.o. z tytułu zaciągnięcia kredytu preferencyjnego w ramach konsorcjum Bank Ochrony Środowiska S.A. - Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Maszewie” (druk nr 1031),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1031.

Wynik głosowania:

za- 18

przeciw-4

wstrzymało się- 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 961/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie udzielenia poręczenia finansowego dla Wodociągów Płockich Sp. z o.o. z tytułu zaciągnięcia kredytu preferencyjnego w ramach konsorcjum Bank Ochrony Środowiska S.A. - Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Maszewie”* stanowi **Załącznik Nr 16** do niniejszego protokołu.

- 6) szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych Miasta Płocka lub budżetowych jednostek organizacyjnych miasta Płocka, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów i osób do tego uprawnionych (druk nr 1032),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1032.

Wynik głosowania:

za- 18

przeciw- 0

wstrzymało się- 3

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 962/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych Miasta Płocka lub budżetowych jednostek organizacyjnych miasta Płocka, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów i osób do tego uprawnionych* stanowi **Załącznik Nr 17** do niniejszego protokołu.

- 7) przystąpienia miasta Płocka do programów stypendialnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych oraz studentów, współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ustalenia regulaminów przyznawania stypendiów (druk nr 1019),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1019.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 963/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie przystąpienia miasta Płocka do programów stypendialnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych oraz studentów, współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ustalenia regulaminów przyznawania stypendiów* stanowi **Załącznik Nr 18** do niniejszego protokołu.

- 8) stypendiów sportowych przyznawanych przez Miasto Płock za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym (druk nr 1025),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1025.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 964/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie stypendiów sportowych przyznawanych przez Miasto Płock za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym* stanowi **Załącznik Nr 19** do niniejszego protokołu.

- 9) zawarcia z Ministrem Edukacji Narodowej porozumienia w sprawie wykonania w 2006r. zadań edukacyjnych rządowego Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce (druk nr 1020),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1020.

Wynik głosowania:

za- 22

przeciw-0

wstrzymało się- 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 965/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie zawarcia z Ministrem Edukacji Narodowej porozumienia*

w sprawie wykonania w 2006r. zadań edukacyjnych rządowego Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce stanowi **Załącznik Nr 20** do niniejszego protokołu.

10) zmiany Uchwały Nr 729/XLIII/05 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2005 r. (druk nr 1022),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1022 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 966/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 729/XLIII/05 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2005 r. stanowi **Załącznik Nr 21** do niniejszego protokołu.*

11) przystąpienia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004-2006, Priorytet 1 „Aktywna polityka rynku pracy oraz integracji zawodowej i społecznej”, Działanie 1.5 „Promocja aktywnej polityki społecznej poprzez wsparcie grup szczególnego ryzyka”, schemat a) Wspieranie osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym” (druk nr 1026),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1026.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 967/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie przystąpienia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004-2006, Priorytet 1 „Aktywna polityka rynku pracy oraz integracji zawodowej i społecznej”, Działanie 1.5 „Promocja aktywnej polityki społecznej poprzez wsparcie grup szczególnego ryzyka”, schemat a) Wspieranie osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym” stanowi **Załącznik Nr 22** do niniejszego protokołu.*

- 12) przyjęcia zadań administracji rządowej z zakresu ochrony przeciwpożarowej i zawarcia porozumienia z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego (druk nr 1030),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1030.

Wynik głosowania:

za- 22

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 968/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie przyjęcia zadań administracji rządowej z zakresu ochrony przeciwpożarowej i zawarcia porozumienia z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego stanowi Załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.*

- 13) zmiany uchwały nr 949/LVI/06 z dnia 30 maja 2006 r. dotyczącej zamiany nieruchomości gruntowych położonych w Płocku przy ul. Skrajnej oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 1227/2, 1226/6 stanowiące własność Gminy Płock na działki nr 1228/6, 1248/3, 1228/2, 1248/1 stanowiące własność osób fizycznych i przyznania w ramach odszkodowania za działki nr 1228/7 i 1248/4 przejęte z mocy prawa pod drogę działek nr 1227/2, 1226/6 (druk nr 1021),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1021 ( z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 969/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie zmiany uchwały nr 949/LVI/06 z dnia 30 maja 2006 r. dotyczącej zamiany nieruchomości gruntowych położonych w Płocku przy ul. Skrajnej oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 1227/2, 1226/6 stanowiące własność Gminy Płock na działki nr 1228/6, 1248/3, 1228/2, 1248/1 stanowiące własność osób fizycznych i przyznania w ramach odszkodowania za działki nr 1228/7 i 1248/4 przejęte z mocy prawa pod drogę działek nr 1227/2, 1226/6 stanowi Załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.*

- 14) uchylenia uchwały Nr 793/XXXVIII/01 Rady Miasta Płocka z dnia 27 marca 2001 roku w sprawie: przekazania na własność nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ulicy Kolegialnej 28 z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o. o. z siedzibą w Płocku (druk nr 1018),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1018.

Wynik głosowania:

za- 19

przeciw-3

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 970/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie uchylenia uchwały Nr 793/XXXVIII/01 Rady Miasta Płocka z dnia 27 marca 2001 roku w sprawie: przekazania na własność nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ulicy Kolegialnej 28 z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o. o. z siedzibą w Płocku stanowi **Załącznik Nr 25** do niniejszego protokołu.*

15) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1012),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1012.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 971/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa stanowi **Załącznik Nr 26** do niniejszego protokołu.*

16) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1013),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1013.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 972/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa stanowi **Załącznik Nr 27** do niniejszego protokołu.*

17) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr1014),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1014.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 973/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa stanowi Załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.*

18) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr1015),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1015.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 974/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa stanowi Załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu.*

19) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr1016),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1016.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 975/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Płock nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa stanowi Załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.*

20) nieodpłatnego przejęcia na rzecz Miasta Płock – miasta na prawach powiatu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1017),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1017.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 976/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Miasta Płock – miasta na prawach powiatu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa stanowi Załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.*

21) zmian w podziale miasta Płocka na obwody głosowania (druk nr 1027),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1027.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 977/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie zmian w podziale miasta Płocka na obwody głosowania stanowi Załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu.*

22) zmian w podziale miasta Płocka na okręgi wyborcze (druk nr 1028),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1028.

Wynik głosowania:

za- 20

przeciw-0

wstrzymało się- 2

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 978/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie zmian w podziale miasta Płocka na okręgi wyborcze stanowi Załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu.*

23) zmiany Statutu Miasta Płocka (druk nr 1034),

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1034.

Wynik głosowania:

za- 16  
 przeciw-1  
 wstrzymało się- 6

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 979/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie zmiany Statutu Miasta Płocka stanowi Załącznik Nr 34 do niniejszego protokołu.*

24) przyjęcia Statutu Urzędu Miasta Płocka (druk nr 1029)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 1029.

Wynik głosowania:

za- 16  
 przeciw-0  
 wstrzymało się- 5

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 980/LVII/06 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie przyjęcia Statutu Urzędu Miasta Płocka stanowi Załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu.*

## **Ad. pkt 8**

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka za okres od 31.05.2006 r. do 26.06.2006 r. Poinformował:

- w Płocku gościł Korpus Dyplomatyczny,
- odbyły się Dni Historii Płocka połączone z Dniem Chemika,
- Pan Prezydent spotkał się z Panem Marcinem Nawrotem Dyrektorem Departamentu Promocji Ministerstwa Spraw Zagranicznych w sprawie współpracy z płockim oddziałem CIFAL,
- Pan Prezydent spotkał się z uczestnikami płockich wystąpień robotników w czerwcu 1976 roku,
- w Szpitalu Miejskim im. Świętej Trójcy został otwarty nowoczesny blok operacyjny oraz Oddział Ortopedii,
- Pan Prezydent spotkał się dwukrotnie z Wiceministrem Ministerstwa Skarbu Państwa Panem Pawłem Piotrowskim w sprawie Zakładów Mięśnych w Płocku, które są na dzień dzisiejszy w bardzo trudnej sytuacji finansowej, a także nie spełniają one standardów unijnych,
- ruszono z zapowiadany od początku roku zabezpieczonymi środkami finansowymi na uruchomienie powszechnego programu zdrowotnego dla mieszkańców (program jest skierowany do osób, u których wykryto chorobę nowotworową); po wakacjach zostaną uruchomione badania profilaktyczne,
- w Płocku gościł Komendant Wojewódzkiej Policji (dot. programu „Bezpieczne mazowieckie”),
- Pan Prezydent spotkał się z siostrami zakonnymi na temat organizacji konferencji o miłosierdziu bożym oraz rozbudowy sanktuarium,
- Pan Prezydent spotkał się z mieszkańcami osiedli: Stare Miasto, Kolegialna, Wyszogrodzka, Międzytorze, Dworcowa, Kochanowskiego,
- odbyły się obchody jubileuszu 100 - lecia istnienia Miejskiego Przedszkola Nr 34 (nadano przedszkolu imię), 30-lecia Miejskiego Przedszkola z Oddziałem Specjalnym Nr 17 (nadano



- przedszkolu imię), 100-lecia Szkoły Podstawowej Nr 20 w Borowiczkach,
- odbyły się przedsięwzięcia związane z ogólnopolską akcją „Cała Polska czyta dzieciom”,
  - w Ratuszu spotkali się najlepsi tegoroczni maturzyści,
  - Prezydencie wręczali świadectwa ukończenia szkoły w różnych plockich szkołach,
  - odbyły się uroczystości związane z 15 – leciem powstania Katolickiego Radia Płock,
  - wspólnie z Panem Tomaszem Kolczyńskim Zastępcą Prezydenta Pan Prezydent spotkał się z przedstawicielami Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,
  - Pan Prezydent odbył spotkania w ramach Walnego Zebrania Delegatów Regionu Płockiego NSZZ Solidarność oraz 10 – lecia działalności firmy Silopol w Płocku,
  - Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta Płocka między innymi: uczestniczył w spotkaniu rady Fundacji Funduszu Grantowego dla Płocka; spotkał się w sprawie powołania zespołu d/s wyznaczania obiektów zabytkowych w celu ich już trwałego i docelowego oznakowania w kontekście również działań rozwoju turystyki; wraz z Panem Piotrem Kubera brał udział w uroczystości nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 1 w Płocku; uczestniczył w spotkaniu w sprawie powołania lotniczego pogotowia ratunkowego; uczestniczył w spotkaniu komitetu monitorującego międzynarodowy program URBACT; wystosowane zostało pismo do PKS informujące o gotowości przejęcia budynku dworca PKP – PKS na rzecz miasta Płocka i wpłynęła „zachęcająca odpowiedź” - Pan Tomasz Kolczyński brał udział w negocjacjach z tym związanych;
  - Pan Piotr Kubera Zastępca Prezydenta Miasta Płocka między innymi: uczestniczył w posiedzeniu komitetu organizacyjnego VIII Mazowieckich Igrzysk Młodzieży w Płocku; spotkał się z przedszkolakami na Starym Rynku; brał udział w festynie rodzinno – profilaktycznym na terenie Szkoły Podstawowej Nr 12 w Płocku; brał udział w posiedzeniu rady nadzorczej MZGM -TBS Sp. z o.o.; brał udział w konkursach na dyrektorów placówek oświatowych; brał udział w komisji konkursowej rozstrzygającej konkurs na program zdrowotny dla mieszkańców Płocka oraz realizację innych programów profilaktycznych realizowanych przez miasto; brał udział w wizycie w partnerskim mieście Darmstadt; brał udział w obchodach jubileuszu 25 – lecia organizacji plockiej Związku Byłych Żołnierzy Zawodowych i Oficerów Rezerwy Wojska Polskiego,
  - Pan Dariusz Zawidzki Zastępca Prezydenta Miasta Płocka między innymi: uczestniczył w walnych zgromadzeniach MZGM, PPPT, SITA PGK, SZPZOZ, Płockiego Funduszu Poręczeń Kredytowych; uczestniczył w zebraniach wspólnot mieszkaniowych na terenie miasta Płocka; otwierał obchody Dnia Dziecka na Stadionie Miejskim w Płocku; brał udział w pracach komisji konkursowej na stanowisko Komendanta Straży Miejskiej (jest wyłoniony nowy Komendant; oczekuję się na opinię Komendanta Mazowieckiej Policji); otwierał również koncert zorganizowany przez Stowarzyszenie Rodzin Abstynenckich Veni, Vidi, Vici.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka przedstawił informację na temat wniesienia udziałów do spółek prawa handlowego, w których gmina posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym lub w których ich udział przekracza 50% akcji w kapitale zakładowym. Powiedział: „I tak w omawianym okresie na podstawie uchwały nr 572 z 28 września 2004 roku informuję o wniesieniu udziałów do następujących spółek prawa handlowego: Wodociągi Płockie Sp. z o.o. - w sprawie wniesienia do spółki Wodociągi aportu w postaci prawa własności środków trwałych z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego. Uchwałą zgromadzenia w wspólników Wodociągi Płockie z 19 kwietnia b.r. dokonały podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 1.437.000 zł poprzez ustanowienie 1.437 udziałów o wartości 1.000 zł każdy. Kapitał spółki po podwyższeniu wynosi 105.508.000 zł i dzieli się na 105.508 udziałów o wartości 1000 zł każdy. Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale objęła gmina Płock. Udziały w kapitale podwyższonym zostały pokryte wkładem niepieniężnym w postaci prawa własności środków trwałych. I druga spółka to jest Płocki Park Przemysłowo Technologiczny S.A. W związku z wykonaniem Zarządzenia Prezydenta Miasta z 15 maja 2006 roku w sprawie wniesienia do spółki PPPT S.A. z siedzibą w Płocku wkładu pieniężnego w wysokości 12,5 mln zł z przeznaczeniem na

podwyższenie kapitału zakładowego. Dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 25 mln zł w drodze emisji 2.500.000 nowych akcji serii E o wartości nominalnej 10 zł każda. Objęcie akcji nastąpi w drodze subskrypcji zamkniętej skierowanej w równych częściach po 1250 akcji wyłącznie do akcjonariuszy miasta Płock i Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. Kapitał zakładowy spółki po podwyższeniu wynosi 50.460.860 zł i dzieli się na 5.046.086 akcji o wartości nominalnej 10 zł każda. Źródłem finansowania akcji objętych przez akcjonariuszy miasta Płock są środki pieniężne zabezpieczone w budżecie miasta Płocka na rok bieżący.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka poinformował, iż w omawianym okresie radni złożyli 21 interpelacji (14 na Sesji Rady Miasta Płocka; 7 między Sesjami Rady Miasta Płocka). Dotychczas udzielono odpowiedzi na 20 interpelacji. Od początku kadencji radni złożyli 1735 interpelacji. Poinformował również, iż w omawianym okresie wydano 43 delegacje służbowe dla pracowników Urzędu Miasta Płocka, w tym: dla Pani Krystyny Kowalewskiej Sekretarza Miasta Płocka do Warszawa na Forum Sekretarzy, dla Pana Piotra Kubery Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka do Darmstadt w dniach 16-18.06.2006 r. na Weekend Europejski, dla Pana Tomasza Kolczyńskiego Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka na spotkanie komitetu monitorującego programu URBACT do Helsinek w dniach 15-17.06 b.r. Powiedział również, iż informacja dotycząca realizacji zadania – budowa mostu przez rzekę Wisłę wraz z dojazdami została przedstawiona radnym na piśmie. Następnie udzielił odpowiedzi dotyczące tematów poruszanych podczas Sesji i powiedział: „Dokładna kwota naliczonych kar, nałożonych kar na Wodociągi za przekroczenie dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń w latach 2002 – 2004 wynosi dokładnie 10.212.327, 58 zł. Byłem również winien odpowiedź na temat pomocy, jaka została udzielona pogorzelncom. I tak z trzech budynków, które na naszym terenie w ostatnim czasie płonęły trzy osoby z budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 15 , trzy rodziny, otrzymały mieszkania komunalne na Miodowej, na Skarpie i na Miodowej. Jedna osoba z budynku przy ul. Kolegialnej 6 otrzymała mieszkanie na osiedlu Zagroda. To było porozumienie, po prostu woleli mieszkanie w MTBS-ie, niż mieszkanie komunalne. Przychylił się do tej prośby. I jedna rodzina, jedna osoba z ulicy Rybaki otrzymała mieszkanie na ul. Otolińskiej. Jeśli Państwo sobie życzą nazwiska są one do wglądu. Tak, tak wszystkie osoby, które miały mieszkania komunalne są zaspokojone. Również udzielono pomoc materialną jedenastu rodzinom w różnych kwotach, w różnych okresach czasowych. Była to pomoc materialna oraz pomoc w naturze na łączną kwotę około 27 tys. zł. Również była to pomoc udzielana rodzinom z tych trzech kamienic, które się paliły. Jeśli były jakieś szczegółowe pytania, to bardzo proszę. Jest również do wglądu lista osób z konkretną pomocą, jaka została udzielona.”

W tym miejscu Pan Prezydent zaprosił radnych na Dzień Samorządowca – 30.06.2006 r. godz. 18.00 na terenie Agencji RIS przy ul. Kawieckiego.

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie poruszył Pan tu kwestię konkursów na stanowiska dyrektorów szkół. Z mediów i z kontaktów osobistych dochodzą do nas takie różne bulwersujące informacje na temat bardzo idących zmian w kadrze zarządzającej płocką oświatą. Czy Pan mógłby nam wyrazić swoją opinię w tej sprawie i jakby troszeczkę przybliżyć. Ja liczę na to, że Pan Przewodniczący Komisji Społecznej jakby wprowadzi ten punkt pod obrady Komisji, jeśli Pan uzna to za stosowane, ale myślę, że będę wyrazicielem opinii członków Komisji, którzy na pewno chcieliby się tym tematem zająć. Tak, jakby Pan mógł tu Panie Prezydencie troszkę szerzej się ustosunkować do tej kwestii. I druga sprawa, to z mediów dowiedzieliśmy się o jakichś poważnych kłopotach przy realizacji zadania inwestycyjnego Płocka Galeria Handlowa. Podobno są jakieś kłopoty z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Jak miasto widzi tą kwestię? Ja nie będę pytał o terminy, bo nie chcę poruszać przykrych spraw. Natomiast jakby nam Pan Prezydent mógł powiedzieć czy istnieje możliwość realizacji tejże inwestycji i może byłaby taka dobra informacja, że może ona będzie w innym miejscu jednak. To jest druga sprawa. I jeszcze by nas interesowała jedna sprawa.... ale to może później, dobrze. Dziękuję.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na temat konkursów w placówkach oświatowych – odbyły się 24 konkursy. I po kolei może wymienię. III LO im. Marii Dąbrowskiej - konkurs wygrała Pani Katarzyna Góralska, pozostaje na kolejną kadencję. Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy Nr 2 – tutaj konkurs nie był rozstrzygnięty. Papiery złożyła, dokumenty złożyła Pani Dyrektor Stolarska. Niestety nie spełniła wymogów formalnych – nie miała zarządzania oświatą. Nawet nie przysłała na konkurs. Osobą wskazaną przez Prezydenta na stanowisko Dyrektora jest Pan Robert Kowalski, nauczyciel dyplomowany, który w tej chwili pracuje w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym Nr 1. Zespół Szkół Ogólnokształcących Specjalnych Nr 7 – Pani Kijek odchodzi na emeryturę. Konkurs był nierozstrzygnięty. Osobą wskazaną przez Prezydenta na stanowisko Dyrektora jest Pani Sylwia Kaczkowska, nauczyciel dyplomowany, Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy Nr 1. Zespół Szkół Nr 1 – dyrektorem pozostał Pan Jan Kaszuba. Gimnazjum Nr 2 – wygrał Pan Marek Garbaszewski. W Gimnazjum Nr 3 – Dyrektorem pozostał Pan Bogdan Zalewski. W Gimnazjum Nr 4 dyrektorem pozostał Pan Arnold Denst. Gimnazjum Nr 5 - Dyrektorem został Pan Krzysztof Dutkiewicz. Na emeryturę odeszła Pani Dyrektor Szczawińska. Gimnazjum nr 6 – Dyrektorem pozostała Pani Dyrektor Rutkowska. Gimnazjum Nr 8 - Dyrektorem został Pan Dariusz Michalski. Szkoła Podstawowa Nr 1 - konkurs został unieważniony, ponieważ nieprawidłowo wyłoniony został przedstawiciel rodziców do składu komisji konkursowej. Po prostu wyłoniona została osoba, która od bodajże 3 lat nie ma dziecka w tej szkole. Konkurs będzie powtórzony. Szkoła Podstawowa Nr 3 – konkurs wygrała Pani Bożena Rulak. Szkoła Podstawowa Nr 5- konkurs został nierozstrzygnięty. Osobą wskazaną na stanowisko Dyrektora przez Prezydenta została Pani Agata Mazur. Szkoła Podstawowa Nr 11 – na emeryturę odeszła Pani Dyrektor Kurzyńska. Konkurs był nie rozstrzygnięty z tego powodu, że dwie osoby złożyły dokumenty, nie spełniły wymagań formalnych. Tutaj na Dyrektora został wskazany Pan Maciej Kołodziejcki. Szkoła Podstawowa Nr 12 – emerytura Pana Dyrektora Żuchewicza. Konkurs wygrała Zastępca Dyrektora Pani Agata Bogiel. Szkoła Podstawowa Nr 13 - nie było żadnej oferty, nikt nie złożył dokumentów na ten konkurs. Tutaj do Prezydenta należy teraz prawo wyboru Dyrektora. Nie zostało to jeszcze dokonane. Szkoła Podstawowa Nr 16 – emerytura Pana Dyrektora Iwińskiego. Dyrektorem została Pani Anna Rosińska, dotychczasowa Zastępca Dyrektora. Szkoła Podstawowa Nr 17 – Dyrektorem pozostała Pani Maria Sochacka. Szkoła Podstawowa Nr 20 – Dyrektorem została, w związku z emeryturą dotychczasowej Pani Dyrektor, Zastępca Dyrektora Pani Elżbieta Kusy. Szkoła Podstawowa Nr 22 – Dyrektorem pozostała Pani Małgorzata Kamińska – Juckiewicz. Szkoła 23 – Dyrektorem pozostała Pani Ewa Woźniak. Miejskie Przedszkole Nr 12 – Dyrektorem pozostała nadal Pani Elżbieta Strzelczak. Miejskie Przedszkole Nr 16 - Dyrektorem pozostała Pani Alicja Barczyk. I konkurs na Dyrektora Miejskiego Przedszkola Nr 4 wygrała Pani Fijałkowska. Takie są rozstrzygnięcia komisji konkursowej, ewentualnie Pana Prezydenta.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Nie dodatkowe wyjaśnienia, ale odpowiedź na kolejne pytania, mianowicie Płocka Galeria Handlowa, dlaczego opóźnienia w wydawaniu pozwolenia na budowę, a wcześniej odpowiednich wskazań lokalizacyjnych. Otóż myśmy uczestniczyli w negocjacjach związanych z bardzo ważnym problemem tej części miasta, a mianowicie skomunikowaniem Płockiej Galerii Handlowej po to, by upłynnić ruch komunikacyjny. Wynegocjowaliśmy budowę tuneli albo tunelu odprowadzającego ruch komunikacyjny z parkingu podziemnego na Aleje Jachowicza, albo też ewentualnie tuneli, które miały by ruch pieszych zdjąć z przejść przez jezdnię w podziemne przejścia. Inwestor, mówię to wprost, chciał uniknąć budowy tych kosztownych, co prawda, przedsięwzięć. W mojej ocenie jest to kwota 7-10 mln zł, co jest oczywiste z punktu inwestora i w związku z tym w żadnym wypadku nie mogły być wydane jakiegokolwiek pozwolenia na budowę przed uzgodnieniami rozwiązań komunikacyjnych. Jest to powód dla których nie ma jeszcze stosowanych pozwoleń. Mam nadzieję, że inwestor zrozumiał to, że w żadnym wypadku nie będzie tutaj odstępstwa ani o 1 cm. I mam nadzieję, że stosowne

uzgodnienia wraz ze zobowiązaniami będą zapisane w odpowiednich pozwoleniach umożliwiających kontynuację tej....rozpoczęcia w zasadzie tej inwestycji.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „, Panie Prezydencie, nie usłyszeliśmy dokładnie, czy chodzi o te 7-10 mln, czy chodzi o kwotę 70 mln zł i czy w związku z tym istnieje taka możliwość, że jeżeli to będzie taka kwota, która nie będzie satysfakcjonowała inwestora, to czy on ma możliwość wycofać się z tej inwestycji. Jeżeli na przykład się okaże, że rozwiązania komunikacyjne są rzędu 70 mln zł, to czy inwestor ma możliwość wycofania się z tej inwestycji? Dziękuję.”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział: „,Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja coraz mniej zaczynam rozumieć w ogóle to przedsięwzięcie, które było realizowane. Na tej sali po wielu, wielu godzinach awantur, bo nie waham się użyć tego słowa, inwestor z tego miejsca zapewniał nas o tych różnych historiach fajnych. A teraz okazuje się, że zapomniał inwestor o tych uzgodnieniach. Czy, wynikało może z faktu, że inwestor liczył, że pamięć ludzka jest zawodna, bo teraz to już tego naprawdę nie rozumiem. Pamiętam, jak tutaj wyszedł ten pan z zapalem w oczach. Pokazywał nam nawet, jak będą wyglądały te wjazdy do tego garażu podziemnego. Nawet pamiętam, że zwróciłem mu uwagę, że wjazd do garażu jest trzy albo cztery razy węższy, niż ciąg pieszy wewnątrz galerii. Także ja trochę tak..... Albo ktoś tutaj chciał z nas zrobić, delikatnie mówiąc, baranów, albo inwestor jest zupełnie niepoważny, skoro najpierw nam opowiada historie, powoduje to, że spółka Rynex podpisuje jakąś tam umowę. Nawiasem mówiąc szczegółów tej umowy w części dotyczącej rozliczeń podatkowych, pomimo wielu naszych starań nie możemy się doczekać. Ale teraz znowu się okazuje, że my tu rozmawiamy o czymś innym, a inwestor myśli sobie zupełnie o czymś innym. Panie Prezydencie, przepraszam może, że taki może chaotyczny i za długi może wywód, ale jakby Pan nam jeszcze ten aspekt pokazał sprawy, pewnego tła, czy pewnych kulis rozmów, które spowodowały w pewnym momencie u inwestora zaćmienie pamięci.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „,Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Powiedziałem 7- 10 mln, w przedziale. Tak, dlatego, że są to nasze bardzo pobieżne szacunki i według nas rozwiązanie tuneli podziemnych kosztowałoby mniej więcej łącznie z przekładaniem mediów, które tam częściowo kolidują, mniej więcej tyle by kosztowało. Ale proszę mnie nie trzymać za słowo. Może to być 6, może to być 11 mln. W każdym razie rząd nie 70 mln zł. Absolutnie nie. Natomiast dlaczego. Ja sądzę, że inwestor po prostu chciał uniknąć tego wydatku proponując jakieś komputerowe rozwiązania, poszerzenia ruchu, prawo – lewoskręty, i takie różne cuda elektroniczne. Nawet przy takiej skali inwestycji oszczędność 10 mln, to jest oszczędność duża. Jeśli ta próba powiodłaby się, to mieliby, mówiąc wprost, w kieszeni 10 mln zł. Powiedziałem jasno i prosto i stanowczo, że bez takich uzgodnionych wcześniej rozwiązań komunikacyjnych nie będzie inwestycji, inwestycji, na której mi, jak Państwo wiecie doskonale, bardzo zależało, ale jeśli uzgodnienia nie będą dotrzymane, to po prostu nie będzie inwestycji i koniec. Nie możemy się zgodzić na jakiegokolwiek tutaj odstępstwa od wcześniejszych zobowiązań, zobowiązań, które inwestor między innymi, tak, jak pan radny powiedział, na tej sali składał po wygraniu konkursu. Dziękuję. Natomiast, jeśli chodzi o jakieś inne podteksty, ja ich nie znam.”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział: „,Ale może już jak, ja widzę, że tak zaczyna ta inwestycja iść w bardzo mądrym i rozsądnym kierunku także w wydaniu Pana Prezydenta, to może dowiedzielibyśmy się jednak także coś na temat tej umowy w części dotyczącej zobowiązań podatkowych z tytułu podatków lokalnych. Czy my będziemy mogli to dowiedzieć się, kto będzie płacił podatki – czy Rynex, czy inwestor i jakie to są podatki w skali roku i per saldo, ile w kasie Rynex-u zostanie poza zapłaceniu tychże podatków. Czy to możemy w tym trybie załatwić, czy będziemy musieli pisać interpelacje, na którą dostaniemy znowu, obawiam się, wymijającą odpowiedź tak, jak by tutaj było coś do ukrycia.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Podatki od nieruchomości, to co należy się do kasy miasta – w tej chwili nie potrafię powiedzieć, jakie będą, ale to jest prosty matematyczny wzór – ilość powierzchni wykorzystywanej na działalność gospodarczą razy stawka, która w mieście obowiązuje. Nie ma tutaj żadnych zobowiązań do jakichkolwiek zwolnień. Dodatkowo firma, która wygrała konkurs będzie płacić czynsz dzierżawny za teren w wysokości, o ile dobrze przypominam sobie ponad 600 tys. zł w skali roku, ale tu nie jestem pewien co do dokładnej kwoty. Coś między 600 a 700 tys. zł.” Powiedział także, iż podatek będą płacić użytkownicy galerii.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zapytał: „Rynex na pewno nie?”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Rynex na pewno nie, na 100%.”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: „Panie Prezydencie ja mam jeszcze jedno pytanie. Powiedział Pan Prezydent tutaj przed chwilą, że wszystkie osoby, które straciły dach nad głową, czyli ci pogorzelnicy są zaspokojeni, czyli otrzymali mieszkania. I jeszcze jedno słowo Pan dopowiedział - ci, którzy mieszkali w mieszkaniach komunalnych. Co się dzieje z osobami, które nie mieszkają w mieszkaniach komunalnych a nadal nie mają dachu nad głową? Czy gmina pomyślała też i o tych osobach, czy po prostu zostali zostawieni sami sobie i niech robią, co chcą.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo. Są tutaj dwa aspekty sprawy. Po pierwsze sprawa formalna, a jednocześnie taka, która ciąży na Urzędzie Miasta Płocka, to są mieszkania komunalne i osoby, które zamieszkiwały, rodziny, które zamieszkiwały w mieszkaniach komunalnych – tu mamy obowiązek podstawienia mieszkania równorzędnego podobnego do zajmowanego i z tego zobowiązania w 100% się wywiązaliśmy. Umówiliśmy się również, mówiliśmy w sensie informacji przekazanej, że jeśli ktoś z osób, które dotychczas wynajmowały od osób prywatnych mieszkania, będą miały problemy ze znalezieniem lokum, to niech się do nas zgłoszą. Do dnia dzisiejszego żadna z pozostałych osób, żadna z pozostałych rodzin nie zgłosiła się w tym sensie, że nie mówiła, iż ma w dalszym ciągu problem z mieszkaniem. Taką informację uzyskałem. Jedna osoba, jedna rodzina, przepraszam, która się zgłosiła z Kolegialnej 6, rodzina 4-osobowa, otrzymała takie mieszkanie, ponieważ ich wynagrodzenia były na tyle z pracy zarobkowej, więc otrzymali to mieszkanie w MTBS-ach na osiedlu Zagroda.”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: „Panie Prezydencie, to jeszcze bym bardzo chciała, żeby Pan Dyrektor podpowiedział Panu Prezydentowi, co się dzieje z osobami, które mieszkają w budynku na ul. Rybaki, bo ja znam akurat sytuację tych ludzi i wiem, że ci ludzie po prostu nie mają mieszkania, zostali zostawieni. I oni nie mieszkali w mieszkaniu komunalnym. Ja wiem, że obowiązek gminy jest zadbać o tych, którzy mieszkali w mieszkaniach komunalnych, ale oprócz tego to są nasi mieszkańcy miasta i myślę, że tym osobom też należałoby pomóc, tym bardziej, że dotknęła ich taka tragedia. To już nieważne czy on mieszkał w mieszkaniu komunalnym czy niekomunalnym. Stracili ci ludzie wszystko.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Pan Dyrektor mi tutaj znowu podpowiada, potwierdza, że te osoby się do nas nie zgłosiły, ale jeśli Pani zna, tak, jak mówi te osoby czy rodziny, które dotychczas nie znalazły w żaden sposób swojego lokum, czy możliwości zamieszkania, to proszę albo osobiście powiedzieć Panu Dyrektorowi Stańczakowi, najlepiej na bieżąco bez pośredników jakichkolwiek, gdzie są takie osoby, gdzie one w tej chwili zamieszkują, a swoją drogą tym osobom również proszę powiedzieć, żeby się natychmiast, jeśli jest rzeczywiście taka trudna sytuacja ich obecnie, żeby się natychmiast zgłosiły. Będziemy rozmawiać i poszukiwać rozwiązania. Dziękuję.”

## **Ad. pkt 9**

Pan **Lech Latarski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka złożył sprawozdanie z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka. Poinformował:

- na zaproszenie Przewodniczącego Rady Powiatu i Starosty Powiatu Pan Lech Latarski Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka uczestniczył w uroczystościach związanych z Dniem samorządu Terytorialnego,
- Wiceprzewodniczący uczestniczyli w uroczystościach związanych z Dniem Chemika i Dniami Historii Płocka,
- Pan Lech Latarski Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka uczestniczył w spotkaniach z grupą ambasadorów przebywających w Płocku,
- Pan Lech Latarski Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka uczestniczył w uroczystościach związanych z promocjami doktorskimi, habilitacjami, wręczenia nagród w konkursie Siemens,
- Pan Lech Latarski Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka uczestniczył spotkaniu integracyjnym na zaproszenie związków zawodowych oraz zarządu miejskiego zakładu MZGM-TBS Sp. z o.o. ,
- odbył się festyn dzieci „Nadzieja 2006”,
- Wiceprzewodniczący brali udział w spotkaniu w sprawie LVII Sesji Rady Miasta Płocka,
- Pan Tomasz Korga Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka uczestniczył w uroczystościach związanych z 30-leciem wystąpień robotniczych w Płocku,
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta przyjmowali interesantów i brali udział w pracach Komisji Rady Miasta.

## **Ad. pkt 10**

1/ Pan radny **Andrzej Nowakowski** złożył interpelacje:

- dot. wdrożenia biletu elektronicznego (**Załącznik Nr 36** do protokołu),  
(Pan radny powiedział: „(...) Chciałbym poznać konkretne powody przesunięcia terminu wdrożenia biletu elektronicznego. Czy jest to zgodne z zawartą umową z firmą Emax i jakie z tego tytułu będą wyciągnięte konsekwencje, ponieważ mam informacje, że umowa została zawarta z tą firmą 20 marca i zgodnie z zapisami umowy dostawa i wdrożenie systemu miało nastąpić w terminie trzech miesięcy od dnia zawarcia umowy. Czyli już powinna nastąpić 20 czerwca. Jest to kolejne działanie, jak gdyby, gdzie termin niestety, ale nie został dotrzymany. Chciałbym zapytać, jakie będą z tego tytułu konsekwencje, bo pojawiło się tłumaczenie, a to jeszcze w dzisiejszej gazecie, że termin wakacji nie służy. Nie bardzo wiem, dlaczego ma nie służyć temu, żeby ten termin..., znaczy wdrażać bilet elektroniczny. Po prostu proszę o konkretne powody, dla których nie został dotrzymany ten termin i jakie konsekwencje i kto z tego tytułu poniesie.”)
- dot. prywatyzacji spółek miejskich (**Załącznik Nr 37** do protokołu),
- dot. zmiany trasy linii autobusowej nr 2 (**Załącznik Nr 38** do protokołu),
- dot. wpływu poręczenia kredytu dla Wodociągów Płockich na zdolność kredytową miasta oraz przedstawienia łącznego zadłużenia miasta wraz z harmonogramem spłat wszystkich zobowiązań (**Załącznik Nr 39** do protokołu),
- dot. finansowania budowy dróg dojazdowych do nowego mostu (**Załącznik Nr 40** do

- protokołu),
- dot. powstania stacji paliw przy hipermarkecie Auchan (**Załącznik Nr 41** do protokołu),
  - dot. informacji na temat starań UM o środki unijne(**Załącznik Nr 42** do protokołu),
  - dot. ustawienia wiaty przystankowej w pobliżu cmentarza komunalnego przy ul. Bielskiej uporządkowania terenu przy ul. Granicznej 40 oraz wyrównania nawierzchni ul. Granicznej zwłaszcza w części od ul.Otolińskiej w stronę ogródków działkowych, z uprzejmą prośbą o udzielenie zainteresowanemu pisemnej odpowiedzi (**Załącznik Nr 43** do protokołu),
  - dot.ogłoszenia o zamówieniu na realizację zadania:”Świadczenie w systemie operatorskim usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę...”(**Załącznik Nr 44** do protokołu),
  - realizacji inwestycji amfiteatru (**Załącznik Nr 45** do protokołu),
  - dot. działań podejmowanych w związku z zamknięciem pływalni miejskiej Podolanka oraz kosztów jej remontu (**Załącznik Nr 46** do protokołu),
  - dot. Północnej Obwodnicy miasta Płocka, z uprzejmą prośbą o udzielenie zainteresowanemu pisemnej odpowiedzi (**Załącznik Nr 47** do protokołu),
  - dot. problemów związanych z realizacją inwestycji na placu – parkingu przed teatrem, z uprzejmą prośbą o udzielenie zainteresowanemu pisemnej odpowiedzi (**Załącznik Nr 48** do protokołu).
- 2/ Pan radny **Jerzy Seweryniak** złożył interpelację:
- dot. przeczyszczenia przepustu na ul. Semestralnej i na ul.Ciechomickiej przy posesji 26 ustawienia słupa informacyjnego na ul. Janówek i ul. Tęczowa, wycięcia krzewów na ul.Tokarskiej i Dobrzykowskiej (przy pętli 2), wyłożenia płytkami przystanku przy ul.Dobrzykowskiej, z uprzejmą prośbą o udzielenie zainteresowanemu pisemnej odpowiedzi (**Załącznik Nr 49** do protokołu),
- 3/ Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** złożyła interpelacje:
- dot. przyspieszenia realizacji odwodnienia ul.Góry (**Załącznik Nr 50** do protokołu),
  - dot. oznakowania ul.Wesołka (**Załącznik Nr 51** do protokołu).
- 4/ Pani radna **Bożena Musiał** złożyła interpelacje:
- dot. ulicy Dojazd, z uprzejmą prośbą o udzielenie zainteresowanej pisemnej odpowiedzi **Załącznik Nr 52** do protokołu).
  - dot. działki z budynkiem 597/4 pomiędzy ul. Spółdzielczą, a ul. Jesienną, z uprzejmą prośbą o udzielenie zainteresowanej pisemnej odpowiedzi (**Załącznik Nr 53** do protokołu).

## **Ad. pkt 11**

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka w nawiązaniu do interpelacji Pana radnego Andrzeja Nowakowskiego dotyczącej biletu elektronicznego powiedział: „(...) Konsekwencje poniosą wszyscy mieszkańcy naszego miasta w formie tańszych biletów miesięcznych. Dlatego nieco opóźniliśmy ten termin, aby bilet elektroniczny, który jest z jednej strony novum i nowością dla mieszkańców, jednak w konsekwencji będzie powodował dość duże oszczędności finansowe dla tych wszystkich użytkowników, a również zamierzały o około 10,.15, a może nawet 20% w niektórych kategoriach biletów okresowych obniżyć ceny tych biletów. To nie

było przewidywane przez zarząd Komunikacji Miejskiej. Jest to nasza inicjatywa Ratusza, zgodna zresztą z oczekiwaniami również przynajmniej części Państwa radnych, którzy zgłaszali już wcześniej problemy biletów miesięcznych, biletów okresowych, że są one proporcjonalnie nieco zbyt drogie w porównaniu z innymi miastami. Porównaliśmy to. Jest możliwa obniżka. W tej chwili zarząd Komunikacji przygotowuje szczegółowe rozwiązania w tym zakresie.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Chciałem wyrazić radość z tego tytułu, natomiast nie bardzo wiem, od kiedy te bilety miesięczne będą tańsze. Jak rozumiem będą tańsze od 1 lipca, bo opóźnienie sprawi, że właściwie nie będą tańsze od 1 lipca, bo gdyby bilet elektroniczny został wdrożony z końcem czerwca, powiedzmy, to ja rozumiem, że rzeczywiście byłyby one wówczas tańsze tak, jak Pan Prezydent deklarował. Przez okres wakacji będą droższe w takim razie zakładając, że rzeczywiście jako Rada Miasta, tak sędzę, obniżymy te czy inne jeszcze ewentualnie przejazdy, bilety za przejazd komunikacją miejską, nie wiem z dniem 1 września, czy 1 października. Chyba, że okazuje się, że Pan Prezydent ma rzeczywiście jakąś informację, że od 1 lipca bilety miesięczne, nie wiem, będą tańsze, ale nic o tym nie wiemy. Właśnie, chyba uchwała Rady Miasta musi być w tym temacie. Więc nie bardzo jak gdyby zrozumiałem odpowiedź. Cieszymy się, naprawdę i sędzę, że większość z nas zagłosuje za tą obniżką, ale musi być przygotowana uchwała. W tej chwili takiej uchwały nie było, więc nie bardzo rozumiem dlaczego ma być niższa. Jeśli byłaby przygotowana na dzisiaj, zakładam – z wejściem od 1, nie wiem, czy z dniem podjęcie, czy od 1 lipca, to jak najbardziej rzeczywiście byłoby taniej, ale tak przez dwa miesiące opóźnienia, nie bardzo wiem z czego się cieszyć. Dziękuję.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Po pierwsze zachęcam Pana radnego do szczegółowego zapoznania się z programem, który jest w Komunikacji, a nie słuchania tylko i wyłącznie informatorów, którzy nie do końca informują o założeniach tego programu i o okresach wdrażania. Po drugie różnica między nami polega na tym, że Pan w tej chwili twierdzi, że mieszkańcy Płocka będą przez 2 miesiące płacić drożej za bilety, ale nie wpadł Pan nigdy na to, żeby obniżyć im w ogóle ceny biletów. I na tym polega ta subtelna różnica. Dziękuję. Natomiast nigdy nie mówiłem w swojej wypowiedzi, że bilet elektroniczny będzie obowiązywał od 1 lipca. W umowie w całym projekcie jest również okres przejściowy w tym zakresie. Dziękuję.”

## Ad. pkt 12

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przypomniał radnym, iż 27 sierpnia b.r. mija termin składania oświadczeń majątkowych.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałem poinformować w imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, że od dnia 22 czerwca Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej liczy 8 osób. W naszym gronie nie ma Pani radnej Anny Kossakowskiej. Żałuję bardzo, że jej dzisiaj nie ma, bo chciałbym zobaczyć, jak głosuje. Rozumiem, że po prostu odwaga nie pozwoliła. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: ”J w sprawach różnych, ponieważ chciałbym przekazać Panu informację, która jest notatką służbową. Ja tutaj zacytuję, a przekażę ją Panu Prezydentowi. Podpisana jest przez Prezesa Zarządu Komunikacji Miejskiej. Jest to informacja z Komunikacji Miejskiej, nie od żadnych informatorów. W przeciwieństwie do niektórych, być może na tej sali, nie korzystam z takich usług. Podpisał Prezes Zarządu mgr Piotr Kamiński: Zgodnie z zapisami umowy dostawa i wdrożenie systemu nastąpi w terminie trzech miesięcy od dnia zawarcia umowy. Umowa została zawarta dnia 20 marca. Spółka planuje rozpoczęcie sprzedaży pierwszych



biletów okresowych przy wykorzystaniu nowego systemu od miesiąca sierpnia bieżącego roku. To wszystko, dziękuję bardzo i czekam na ta uchwałę, z wielką radością nad nią zagłosuję, obniżającą ceny biletów, także miesięcznych czy jednorazowych. Dziękuję.”

Pani radna **Małgorzata Rybicka** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Ja chciałam się zwrócić do Pana Prezydenta Kubery, jak gdyby nawiązując do osób niepełnosprawnych i sprawozdania z programu z 2005 roku. Będąc tutaj na terenie Ratusza zwróciła się do mnie osoba niepełnosprawna z prośbą o interwencję, żeby jednak przygotować odpowiednie służby, by miejsca parkingowe, chociażby przy Ratuszu, przy Urzędzie, przy Caritasie, przy bibliotekach, w takich miejscach użyteczności publicznej, gdzie te osoby często parkują, były jednak dopilnowane. Nie chciałbym to zgłaszać w formie interpelacji, bo wystarczy, wydaje mi się, to przypilnowanie odpowiednich służb, żeby odpowiednio karać te osoby, które w niedozwolonych miejscach parkują.”

## **Ad. pkt 13**

W tym punkcie Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady LVII Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.-

Protokołowała

Sekretarz Sesji  
Rady Miasta Płocka

Wiceprzewodniczący  
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Sławomir Goszkowski

Tomasz Korga

