

**PROTOKÓŁ Nr XXVII/04**  
**Z OBRAD XXVII SESJI RADY MIASTA PŁOCKA**  
**ODBYTEJ W DNIU 28 czerwca 2004 ROKU**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.05, a zakończyła o godz.15.40.  
Obrady Sesji są nagrywane na mini discach.

Stan radnych	- 25
Obecnych	- 21
Nieobecni usprawiedliwieni	- 4
Nieobecni nieusprawiedliwieni	- 0
Osób zaproszonych	- 125
Obecnych	- 78

Listy obecności stanowią **Załączniki Nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

## **Ad. pkt 1**

Otwarcia obrad XXVII Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Przewodniczący Rady Miasta Płocka Pan **Stanisław Nawrocki**. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Na wstępie obrad zebrani uczcili minutą ciszy śmierć Jacka Kuronia.

Następnie zebrani złożyli gratulacje Panu Tomaszowi Kordze z powodu uhonorowania go tytułem Płocczanina Roku.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag i wniosków w związku z czym porządek obrad XXVII Sesji Rady Miasta Płocka przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XXVII Sesji Rady Miasta Płocka.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XXVI Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 25.05.2004 r.
3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Informacja z realizacji uchwały Rady Miasta Płocka w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będącą organem założycielskim dla niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej.
5. Analiza wykupu gruntów pod drogi dojazdowe do II przeprawy mostowej przez rzekę Wisłę.
6. Przygotowanie wypoczynku letniego oraz imprez kulturalnych i sportowych dla dzieci i młodzieży w okresie wakacji.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:

## **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków.**

- 1) zmiany Uchwały Nr 1069/LII/02 Rady Miasta Płocka z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie powołania składu Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku, zmienionej Uchwałą Nr 35/ IV/02 Rady Miasta Płocka z dnia 19 grudnia 2002 r. oraz Uchwałą Nr 172/XII/03 Rady Miasta Płocka z dnia 26 czerwca 2003 r. (druk nr 543),
- 2) zmieniająca uchwałę Rady Miasta Płocka w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) oraz ustalenia cen urzędowych obowiązujących przy przewozie taksówkami osób oraz ich bagażu na terenie miasta Płocka (druk nr 544),
- 3) ustalenia dziennych stawek opłaty targowej na terenie miasta Płocka (druk nr 545),
- 4) założenia szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy (druk nr 546),
- 5) określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego (druk nr 547),
- 6) zmiany uchwały Nr 658/XXXI/00 Rady Miasta Płocka z dnia 19 września 2000 roku w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez miasto Płock (druk nr 548),
- 7) zaciągnięcia kredytu preferencyjnego z Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie przygotowania projektu inwestycyjnego dotyczącego zadania pn. „Rozbudowa Liceum Ogólnokształcącego im. Wł. Jagiełły” (druk nr 549),
- 8) zaciągnięcia kredytu preferencyjnego z Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie przygotowania projektu inwestycyjnego dotyczącego zadania p.n.: „Przebudowa i modernizacja ulicy Tumskiej wraz z infrastrukturą” (druk nr 550),
- 9) zmiany uchwały w sprawie przyjęcia programu usprawnienia ruchu komunikacyjnego w Płocku od 2000 roku (druk nr 551),
- 10) wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku pożyczki w wysokości 1.640.000,00 zł (druk nr 552),
- 11) ustalenia opłat za pobyt dzieci i osób pełnoletnich w całodobowych placówkach opiekuńczo – wychowawczych oraz zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia rodziców z tych opłat (druk nr 553),
- 12) wyrażenia zgody na obniżenie kapitału zakładowego spółki Agencja Rewitalizacji Starówki ARS Spółka z o.o. (druk nr 554),
- 13) udzielenia poręczenia finansowego dla Płockiej Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z tytułu zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania pn.: „Sieć ciepła magistralna w technologii rur preizolowanych 2 x ABB D<sub>n</sub> 406,4/560-Magistrala C” w Płocku (druk nr 555),
- 14) sprzedaży w formie bezprzetargowej gruntu położonego przy ul. Długiej w Płocku stanowiącego własność Gminy Płock w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (druk nr 556),
- 15) sprzedaży w formie bezprzetargowej gruntu położonego przy ul. Ostatniej w Płocku stanowiącego własność Gminy Płock (dodzielenie gruntu) (druk nr 557),
- 16) ustalenia nazwy ulicy (druk nr 558),
- 17) ustalenia nazwy ronda (druk nr 559),
- 18) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Parcele” w Płocku (druk nr 560),
- 19) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych przy ul. Dobrzyńskiej i Zglenickiego w Płocku (druk nr 561),

- 20) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zawartego pomiędzy ul. Spółdzielczą, ul. Oaza, ul. Maneżową, ul. Spółdzielczą, ul. Wyszogrodzką i Alejami Piłsudskiego w Płocku (druk nr 562),
- 21) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu sprzedaży na własność, będących w użytkowaniu wieczystym, części ułamkowych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Płock, związanych z lokalami mieszkalnymi (druk nr 563),
- 22) ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I – szej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania obowiązującej w budżetowych jednostkach organizacyjnych (druk nr 564),
- 23) ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I – szej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania obowiązującej w budżetowych jednostkach organizacyjnych (druk nr 565),
- 24) zatwierdzenia szczegółowych warunków emisji obligacji gminnych (druk nr 566),
- 25) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2004 rok (druk nr 567),
- 26) nabycia przez Gminę Płock nieruchomości niezabudowanej położonej w Płocku przy ul. Jana Pawła II oznaczonej nr ewidencyjnym 526/12 (druk nr 568).

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał.**

8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami.
9. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Odpowiedzi na interpelacje.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad XXVII Sesji Rady Miasta Płocka.

## **Ad. pkt 2**

Protokół z obrad XXVI Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 25.05.2004 r. został przyjęty w wyniku głosowania przy 17 głosach za, 0 – przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

## **Ad. pkt 3**

Do Komisji Uchwał i Wniosków zostali zgłoszeni radni: Barbara Smardzewska – Czmiel, Jerzy Seweryniak (radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków). W wyniku głosowania w/ w proponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków został przyjęty (za – 20, 0-przeciw , 0 – wstrzymało się od głosu).

### **Skład Komisji Uchwał i Wniosków:**

- **radna Barbara Smardzewska – Czmiel**
- **radny Jerzy Seweryniak**

## **Ad. pkt 4**

„Informacja z realizacji uchwały Rady Miasta Płocka w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będącą organem założycielskim dla niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej” stanowi **Załącznik Nr 7** do niniejszego protokołu.

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! 09.12.2003r. na Sesji Rada Miasta przyjęła uchwałę w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będącą organem założycielskim dla niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej. Tą uchwałą podjęta została decyzja o prowadzeniu przez Gminę Płock zadań z zakresu ochrony zdrowia i zabezpieczeniu pacjentom świadczeń zdrowotnych w innej formie organizacyjnej - nie przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej a przez spółkę komunalną. Rozwiązania docelowe przyjęte przez Gminę Płock obejmują następujące działania: zawiązanie przez Gminę Płock spółki kapitałowej, utworzenie przez spółkę niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej, przejęcie przez spółkę majątku SZPZOZ (na własność i w używanie), pracowników Zespołu, przedmiotu działania SZPZOZ, przejęcie przez niepubliczne zoz-y działalności medycznej od SZPZOZ, cesję kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia i równoległe prowadzenie procesu likwidacji SZPZOZ w Płocku.

Na mocy tej uchwały w dniu 25.03.2004r. aktem notarialnym Repertorium A nr 1273/04 Gmina Płock zawiązała spółkę komunalną pod firmą: Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 50.000,00 zł. Całość udziałów w kapitale zakładowym Spółki obejmuje Gmina Płock, pokrywa je gotówką. 07.05.2004r. w Sądzie Rejonowym w Warszawie złożony został wniosek o rejestrację Płockiego ZOZ Sp. z o.o.. Wniosek czeka na rozpatrzenie. Jest to gorący okres, walne w spółkach się odbywają. W Krajowym Rejestrze Sądowym jest mnóstwo wniosków. Także musimy jeszcze troszeczkę poczekać. Proces realizacji uchwały przebiega równoległe na kilku płaszczyznach. Są to sprawy: sprawy organizacyjno – prawne związane głównie właśnie z utworzeniem spółki, utworzeniem niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej, likwidacją SZPZOZ – u. Jednocześnie Płock ZOZ został zarejestrowany w Urzędzie Statystycznym. Uzyskał REGON. Przygotowywane są działania mające na celu wycenę majątku SZPZOZ; negocjacje ze Związkami Zawodowymi działającymi przy SZPZOZ – tutaj chciałbym się na dłużej zatrzymać, to jest bardzo ważna kwestia. Negocjacje ze Związkami Zawodowymi przebiegały w kilku punktach. Były to:

**Gwarancje socjalne.** I przyjęto, że:

1. gwarancje obejmą każdego pracownika SZPZOZ w Płocku, pozostającego w stosunku pracy w dniu przejścia pracowników przez nowego pracodawcę,
2. gwarantuje się, iż zostanie zachowana i utrzymana przez Spółkę działalność medyczna SZPZOZ. Ewentualne zmiany działalności nie mogą powodować zmniejszenia stanu zatrudnienia w poszczególnych grupach zawodowych,
3. gwarantuje się każdemu pracownikowi, o którym mowa w pkt.1, kontynuację jego stosunku pracy w Spółce, na zasadach wynikających z art.23' Kodeksu Pracy (czyli przejście z mocy prawa),
4. majątek obecnego SZPZOZ, niezbędny Spółce do prowadzenia działalności w zakresie ochrony zdrowia, zostanie przekazany Spółce na własność i powiększy jej kapitał zakładowy.

Kolejny punkt:

- gwarantuje się, iż Gmina Płock zachowa 100% udziałów w powołanej Spółce, a w razie prywatyzacji tej Spółki, tj. objęcia jej udziałów w całości lub części przez inne podmioty niż

Gmina Płock, pracownicy otrzymają nieodpłatnie od 14% do 15% udziałów (tutaj były takie pewne wątpliwości, bo ustawa o komercjalizacji i prywatyzacji mówi, że do - 15%, jednak Związki Zawodowe chciały takiego zabezpieczenia, że do 15% to może być 1%, 2%, dlatego jest zapis od 14% do 15%). Ostatecznie ilość udziałów, w zakreślonych powyżej ramach, ustalona będzie w zależności od liczby uprawnionych pracowników, ilości udziałów przypadających na każdego z uprawnionych. Zasady przydziału udziałów przypadających na każdego z uprawnionych ustalone zostaną w drodze porozumienia przez Związki Zawodowe.

#### **Gwarancje trwałości i niezmienności stosunku pracy:**

- ienne normy czasu pracy obowiązujące w publicznych zoz-ach będą zachowane,
- gwarantuje się utrzymanie wysokości zatrudnienia, (to jest projekt, propozycja Związków Zawodowych – tego punktu), co najmniej na dotychczasowym poziomie przez okres 3 lat. Zmniejszenie stanu zatrudnienia w tym okresie może być skutkiem przejścia pracowników na emerytury, renty lub dobrowolnej zmiany miejsca pracy lub rozwiązania umowy o pracę w trybie art. 52 i 53 Kodeksu Pracy. W przypadku naruszenia powyższego ustalenia, powstała Spółka zobowiązana będzie wypłacić zwolnionym pracownikom odszkodowania w wysokości równowartości wynagrodzenia za okres przypadający od dnia zwolnienia do upływu trzyletniego okresu gwarancyjnego, o którym mowa na wstępie, nie mniej jednak niż równowartość wynagradzania za okres 6 miesięcy. To znaczy, że jeżeli po przejściu do spółki pracownik zaraz by został zwolniony otrzyma 3-letnie odszkodowanie. Taka była propozycja Związków Zawodowych. Ona uległa nieco zmianie. Ten materiał powstawał wcześniej. Z 3 lat Związki Zawodowe zaproponowały 2, 5 roku. Miasto proponuje utrzymanie wysokości zatrudnienia na dotychczasowym poziomie przez okres 2,5 roku (czyli tutaj już jest zgoda), a w przypadku naruszenia powyższego ustalenia, powstała Spółka wypłaci zwolnionym pracownikom odprawy w podwójnej wysokości odpraw wynikających z art. 8 ustawy z dnia 13.03.2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników. Tutaj, jeżeli chodzi o ten punkt nie doszło do porozumienia ze Związkami Zawodowymi.

#### **Gwarancje płacowe:**

- gwarantuje się utrzymanie dotychczasowych zasad wynagradzania pracowników. Przy tworzeniu regulaminu wynagradzania w Spółce uwzględnione będą zasady wynagradzania wynikające z aktualnie obowiązującego w SZPZOZ regulaminu wynagradzania,
- pracownicy zachowują uprawnienia do:
  - a/ dodatków stażowych,
  - b/ dodatków funkcyjnych,
  - c/ nagród jubileuszowych,
  - d/ odpraw emerytalnych i rentowych,
  - e/ premii - premia motywacyjna nie niższa niż 10% płacy zasadniczej, na zasadach dotychczasowych,
- pracownicy uzyskują prawo do nagrody z wypracowanego zysku. Na nagrody te przeznaczone będzie co najmniej 25% osiągniętego zysku.

Strony zajęły rozbieżne stanowiska przy kolejnych punktach „gwarancji płacowych”. Związki Zawodowe proponują:

- przypadku pojawienia się inflacji przekraczającej średnio rocznie 3% gwarantuje się waloryzację płac dla każdego pracownika o współczynnik inflacji. Waloryzacja dokonywana będzie raz w roku i powodować będzie urealnienie płac począwszy od 1 lipca danego roku. Waloryzacja dokonywana będzie w formie dodatku do płacy zasadniczej w wysokości stopy inflacyjnej, który wypłacany będzie po raz pierwszy w dniu 1 stycznia roku następującego po roku, w którym inflacja przekroczyła 3% wskaźnik. Pierwsza wypłata obejmować będzie dodatek za okres 6 miesięcy, tj. od lipca do grudnia. Kolejne wypłaty dokonywane będą w terminie wypłat wynagrodzeń za poszczególne miesiące. Miasto nie widzi możliwości przyjęcia takiego zapisu w pakiecie gwarancyjnym.

- gwarantuje się, iż w momencie podjęcia pracy w Spółce wynagrodzenia zasadnicze dla każdego pracownika wzrosną co najmniej o 150,00 zł netto. Przyrost ten nie obejmuje tych pracowników, którzy wygrały procesy z SZPZOZ o uznanie wypowiedzeń zmieniających warunki płacy (obniżka o 310,00 zł) za bezskuteczne. W przypadku, gdy wypowiedzenia te nie zostaną uznane za bezskuteczne, gwarantuje się, iż w okresie 2 lat od przejęcia pracowników przez nowego pracodawcę wynagrodzenia osiągną poziom sprzed dokonania wypowiedzeń.

Miasto proponuje, aby w momencie podjęcia pracy w Spółce wynagrodzenia zasadnicze każdego pracownika wzrosły o 100,00 zł brutto i proponuje stopniowy wzrost tych wynagrodzeń na przestrzeni trzech lat.

#### **Gwarancje socjalne:**

- gwarantuje się kontynuację działalności socjalnej na zasadach, jakie obowiązują obecnie w SZPZOZ, przy zachowaniu kontroli Związków Zawodowych nad dysponowaniem środkami zakładowego funduszu socjalnego.
- naliczone i niewykorzystane środki funduszu socjalnego SZPZOZ, zostaną przekazane na zakładowy fundusz socjalny Spółki.

Pakiet ten został zaakceptowany w całości przez obie strony.

#### **Gwarancje swobodnej działalności związkowej:**

- likwidacja SZPZOZ i powołanie w jego miejsce Spółki z o.o. Płocki ZOZ nie wywrze żadnego wpływu na działalność zakładowych organizacji związkowych, które funkcjonują w SZPZOZ. Gwarantuje się poszanowanie zasady swobodnej działalności związkowej,
- gwarantuje się udzielanie Związkom Zawodowym pomocy w realizacji ich statutowych celów poprzez:
  - a/ zapewnienie nieodpłatnego korzystania z lokali niezbędnych do wykonywania ich działalności,
  - b/ zapewnienie nieodpłatnej obsługi pobierania składek związkowych,
  - c/ konsultowanie zamierzeń, mających wpływ na sytuację materialną pracowników i sytuację ekonomiczną Spółki,
  - d/ przekazywanie Związkom kwartalnych informacji o sytuacji ekonomicznej Spółki.

Wszystkie te postulaty zostały przyjęte w całości przez obie strony.

#### **Gwarancje w zakresie szkoleń:**

Gwarantuje się finansowanie szkoleń pracowników, podnoszących ich kwalifikacje w zakresie niezbędnym dla realizacji zadań z dziedziny ochrony zdrowia, koniecznych na danym stanowisku pracy.

Ten punkt został bez uwag przyjęty.

#### **Postanowienia końcowe.**

- w okresie 9 miesięcy od chwili zarejestrowania Spółki podjęte zostaną prace nad stworzeniem zakładowego układu zbiorowego pracy,
- ustalenia zawarte w pakiecie gwarancyjnym zostaną potwierdzone przez Zarząd Spółki w terminie 30 dni od jej zarejestrowania i obowiązywać będą do czasu zawarcia zakładowego układu zbiorowego pracy.

Strony nie uzgodniły kolejnego punktu. Związki Zawodowe zaproponowały, że w skład Rady Nadzorczej Spółki z o.o. Płocki ZOZ wejdzie dwóch przedstawicieli pracowników, wyłonionych przez ogół pracowników w drodze wyborów. Tutaj żaden pracownik z SZPZOZ – u nie może wejść do Rady Nadzorczej. Zabraniają wprost tego przepisy. Jest to artykuł 10a ustawy o gospodarce komunalnej. Do członków Rad Nadzorczych spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego, reprezentowanych w spółce, jednostki samorządu, stosuje się odpowiednio art. 13 o komercjalizacji i prywatyzacji. Art. 13 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji mówi – w czasie, gdy Skarb Państwa (i tutaj należy czytać – Skarb Gminy) pozostaje jedynym akcjonariuszem spółki, członkowie rady nadzorczej tej spółki nie mogą ....

i tam jest wymieniony katalog, i m.in.: pozostawać w stosunku pracy ze spółką ani świadczyć pracy lub usług na jej rzecz na podstawie innego tytułu prawnego. Czyli tutaj pracownicy bezwzględnie nie mogą być członkami Rady Nadzorczej, ta spółka nie powstaje w wyniku komercjalizacji.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta powiedział również , że w materiale, który otrzymali radni znajduje się tabela dotycząca harmonogramu prac remontowych w placówkach SZPZOZ. Powiedział:” część prac już trwa, na część jest rozpisane postępowanie przetargowe i będziemy dostosowywali do wymagań Sanepidu”.

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział: „ Pytanie pierwsze dotyczy braku informacji w tym sprawozdaniu Pana Prezydenta na temat biznes planu. Temat biznes planu i zamierzeń związanych ze szpitalem św. Trójcy jest dyskutowany już od ponad pół roku i w tym materiale nie ma słowa i proszę o informacje co stało się z biznes planem do tej pory wykonywanym czy zleconym przez SZPZOZ, kiedy powstanie nowy, jeżeli został zlecony i inne fakty z tym związane. Drugie pytanie mam takie – w materiale mówi się o tym, że do czasu prywatyzacji spółki właścicielem jest w 100% gmina, natomiast w związku z tym, że brak jest biznes planu , to brak jest tutaj również informacji, kiedy gmina planuje być właścicielem 100%- owym. Czy znana jest jakaś data, kiedy nastąpi wyprzedaż udziału SZPZOZ –u? Jest to o tyle istotne, że kapitał jest niewysoki – jest 50 tys. zł, czyli istnieje teoretycznie niebezpieczeństwo sprzedaży dość tanio. Data – do kiedy gmina planuje utrzymać SZPZOZ z kapitałem 100% - owym bądź większościowym?. Trzecie pytanie – pełniącym obowiązki dyrektora SZPZOZ –u, jednocześnie prezesem spółki został Pan Robert Makówka. W związku z tym, że taryfikator kwalifikacyjny obowiązujący dla zakładów opieki zdrowotnej określa szczegółowo kwalifikacje, jakie powinny spełniać osoby zarządzające, proszę o informacje w jaki sposób, pełniący obowiązki dyrektor i prezes te warunki spełnia, a jeżeli nie spełnia, to jakie i dlaczego został wybrany. I tutaj odpowiedź Pana Prezydenta - jakby uprzedzę ten jeden wątek - że jest to osoba pełniąca obowiązki, dlatego taryfikator nie obowiązuje, jest dla mnie nie satysfakcjonująca, dlatego, że taryfikator jest pewną wytyczną dla zakładów opieki zdrowotnej, które są zakładami o szczególnym znaczeniu społecznym, o szczególnym niebezpieczeństwie świadczenia usług, są to zakłady ratujące życie, w związku z tym zatrudnianie osoby innej niż wymogi taryfikatora ustalonego przez Ministra Zdrowia, uważam, że wymagają wyjaśnienia, bo może są argumenty, które za tym przemawiają poza faktem, że jest to tylko p.o.. Instytucja pełniącego obowiązki generalnie jest rozumiana jako okres do czasu odbycia konkursu, czy do czasu powołania zgodnie z taryfikatorem. W związku z tym, że likwidacja będzie się toczyła do roku 2007, czyli jeszcze przez 3 lata, czyli teoretycznie przez 3 lata obecny dyrektor będzie pełnił obowiązki dyrektora, to z tym się wiąże pytanie, czy będzie przez ten cały czas p.o.? Rozumiem, że tak, bo do konkursu nie będzie mógł przystąpić, jeżeli nie posiada stosownych kwalifikacji. Więc proszę ten wątek też wyjaśnić.”

Pani radna **Anna Kossakowska** powiedziała:” Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie! Ja do pytań kolegi radnego chciałabym dołożyć jeszcze jedno swoje pytanie. Z materiału wynika, że dokonano wyboru firmy na usługę polegającą na wycenie majątku SZPZOZ-u. W jakich warunkach dokonano wyboru firmy, jaka to jest firma i jak długo będzie trwała wycena całego majątku SZPZOZ-u ?”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Pytanie na temat biznes planu – biznes plan powstał , nie spełnia jednak naszych oczekiwań. Wysyłaliśmy do firmy, która to wykonywała nasze uwagi. Zostały uwzględnione tylko w małej części, dlatego nie zostało nam nic innego, jak wypowiedzieć umowę z firmą, dochodzić zwrotu zaliczki. Będziemy wybierali nową firmę,

która wykona biznes plan. Chcemy to zrobić do końca wakacji. Gmina nie planuje w ogóle sprzedaży udziałów. Kapitał spółki jest na razie niski, ale jak Pan radny się doczytał, zamierzeniem jest wniesienie nieruchomości i budynków do spółki. Także ten kapitał będzie dosyć wysoki. Jeżeli chodzi o wybór dyrektora – jest zrobione to wszystko zgodnie z przepisami prawa. Mamy opinię prawną mówiącą o tym, że nowy dyrektor może pełnić obowiązki. Z taryfikatora wynika, z Rozporządzenia Ministra Zdrowia – jest to wykształcenie wyższe i bodajże 6 –letni staż pracy. Tutaj nie ma 6 –letniego stażu pracy, jest 4, 5 roku. Ale mówię – jest to zrobione z przepisami prawa , na podstawie opinii prawnej napisanej tutaj przez prawników ratuszowych. Firma do wyceny majątku nie została jeszcze wybrana. Trwają nad tym prace, zapytania o cenę. Chcielibyśmy, by ta wycena była dokonana również do końca wakacji.”

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała, że „ponieważ spółka komunalna jest w jakiś sposób odniesieniem do spółki Skarbu Państwa i przekształcając przedsiębiorstwa w spółki Skarbu Państwa i zakłady komunalne w spółki komunalne powinna być opracowana wersja optymistyczna i pesymistyczna biznes planu. Czy to będzie w ten sposób zrobione, czy będzie tylko jeden biznes plan?”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział, że będzie przygotowana zarówno wersja optymistyczna i wersja pesymistyczna.

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział: „Ja w takim razie poproszę o uszczegółowienie odpowiedzi. Jeżeli chodzi o biznes plan – to czy do końca wakacji zostanie wybrana firma i zlecony, czy zostanie wykonany, czyli chciałbym uzyskać odpowiedź, kiedy zostanie wykonany , kiedy radni będą mogli się z nim zapoznać. I dotyczące dyrektora czy Pana dyrektora i prezesa spółki – mam pytanie w takim razie, bo rozumiem, że nie było żadnego postępowania konkursowego czy kwalifikacyjnego – jakie szczególne zalety posiada kandydat, czy czym się Pan Prezydent kierował w związku z tym, że nie posiada doświadczenia akurat w tej branży. Czy są jakieś elementy, które Pan Prezydent mógłby wymienić, że akurat ta osoba rokuje nadzieje na osiągnięcie celu zakładanego?”.

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „ Biznes plan będzie wykonany do końca wakacji - tak do uściślenia. A jeżeli chodzi o zalety nowego dyrektora – przede wszystkim zadecydowała praca w radzie nadzorczej. Zajmował się od kilku miesięcy procesem przekształcenia SZPZOZ –u w spółkę prawa handlowego i głównie to zadecydowało, że pełni obowiązki dyrektora. Jego głównym zadaniem jest przeprowadzenie tej bardzo trudnej procedury. Ma wyższe wykształcenie, kilka studiów podyplomowych, kilka szkoleń, wyższe wykształcenie prawnicze, kursy podatkowe, wiele, wiele innych. Jeżeli radni sobie życzą to CV może być wrzucone do skrytek każdego z Państwa i Państwo sami ocenicie, czy wykształcenie pełniącego obowiązki dyrektora jest odpowiednie na to stanowisko czy nie. Ja tylko nadmienię, że w Sierpcu jest dyrektor, który ma wyższe wykształcenie prawnicze i tylko dwuletni staż pracy. Także u nas to zrobione zostało zgodnie z przepisami. Ja opinię prawną również mogę załączyć dla radnych do wiadomości”.

## **Ad. pkt 5**

Informacja dotycząca analizy wykupu gruntów pod drogi dojazdowe do II przeprawy mostowej przez rzekę Wisłę stanowi **Załącznik Nr 8** do niniejszego protokołu.



Pan **Andrzej Hancyk** Pełnomocnik Prezydenta Miasta Płocka ds. Przeprawy Mostowej powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni! W zeszłym roku Komisja Skarbu poprosiła Prezydenta o wykonanie analizy wykupu gruntów za lata 1998-2002. Te materiały macie Państwo w materiałach przygotowanych na Sesję i zostały one rozszerzone również o materiały do końca maja tego roku. Generalnie grunty kupujemy, a jeżeli jest nieregulowany stan prawny, albo właściciele nie godzą się, grunty są wywłaszczane. W tej chwili na I – ym odcinku gmina ma prawo do 100% gruntu, na II –im odcinku również do 100% gruntu, to jest grunt od Wyszogrodzkiej do Dobrzykowskiej. Na IV – ym odcinku mamy do pozyskania jeszcze 6 działek, co stanowi poniżej 3% wszystkich gruntów potrzebnych pod drogi dojazdowe. Na komisjach pojawiała się wątpliwość, czy gmina wywłaszczając nie będzie miała później kłopotów. Procedura jest taka, że pod drogi można wywłaszczyć, jeżeli postępowanie jest prawidłowo przeprowadzone, jeżeli przechodzi przez odwołania, przez instancje. Utrzymuje się to wtedy. Pozostaje tylko zapłacić odszkodowanie. Czasami właściciele nie chcą przyjąć odszkodowania, czasami jest nieregulowany stan prawny. Wtedy mamy obowiązek, żeby zwolnić się z długów, wpłacić do depozytu sądowego i tak się dzieje. W tej chwili praktycznie zostały nam do pozyskania grunty, których nie można nabyć. Mają albo nie uregulowany stan prawny, albo właściciele się nie godzą i to jest te 6 działek. Wracając do analizy za 1998-2002 rok – wtedy gmina kupowała całe działki, nie prowadzono wywłaszczeń i przez te lata kupiono 8, 5 ha pod drogi, czyli w pasie drogowym i ponad 20 ha poza pasem drogowym kupiono do zasobu gruntów gminnych. Wydano na grunty w pasie drogowym 1,3 mln zł, poza pasem 1.700.000 zł. W zeszłym roku weszła ustawa o szczególnym trybie budowania dróg krajowych, tak to można powiedzieć, i tam również znalazły się procedury pozwalające na pozyskiwanie gruntów. Chcę powiedzieć, że wydawało nam się na początku, że to bardzo przyspieszy. Tak nie jest, bo my działamy na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, która była wydana i uprawomocniła się przed datą wejścia tej ustawy, w związku z tym idziemy starymi procedurami. Tyle się zmieniło, że procedurę wywłaszczeniową nie przeprowadza w tej chwili starosta, a wojewoda. Procedury przy budowie nowych odcinków dróg bardzo się upraszczają. Wydanie decyzji lokalizacyjnej, uprawomocnienie się jej powoduje, że wszystkie podziały działek są zatwierdzone i później następuje procedura, w której się kupuje grunty, albo wywłaszcza. Tą procedurą jeszcze nic nie nabywaliśmy, dlatego, że jeszcze nie mamy prawomocnej decyzji lokalizacyjnej na ulicę Wyszogrodzką na V odcinek.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W latach 1998 – 2002 wykupiono 29 ha gruntów za kwotę 3 mln zł, co czyni cenę 1 m<sup>2</sup> w wysokości 10 zł. W latach 2003 – 2004 wykupiono 39 ha za 6, 3 mln, czyli koszt 1 m<sup>2</sup> wykupionego gruntu wynosi 15 zł. Wynika z tego, że o 50% drożej wykupywaliśmy grunty za obecności Pana Prezydenta Milewskiego. Natomiast Pan Prezydent wielokrotnie opowiadał nam tutaj, że gmina w ostatnich latach kupuje wielokrotnie taniej. Takie są liczby i takie są fakty. W związku z tym prosiłbym o ustosunkowanie się. Pan Pełnomocnik powiedział, że w latach 1998- 2002 nie prowadzono wywłaszczeń. Na komisji powiedziano nam, że od 2003 roku została zmieniona ustawa dzięki której można wywłaszczać i dzięki temu ten proces można było rozpocząć i przeprowadzić na taką skalę. Mam takie pytanie. Właściciele gruntów zostali wywłaszczeni. Cena tych wywłaszczeń jest niższa niż ceny działek, które zostały wykupione. Więc jest takie pytanie – jak duże odszkodowania będzie musiało miasto w przyszłości zapłacić mieszkańcom, skoro wywłaszczono aż 7 ha gruntu w pasie drogowym za cenę niższą niż przy wykupie gruntów. Do dnia dzisiejszego tak, jak tu wspomniano, nie wykupiono wszystkich działek potrzebnych na drogi dojazdowe. Fachowcy twierdzą, że nie ma już szans na wybudowanie dróg dojazdowych do mostu do lipca przyszłego roku. Słyszy się plotki, że Urząd Miasta chce wydłużyć termin budowy mostu na 6 miesięcy, aby uniknąć całkowitego blamażu, czyli

wybudowania mostu bez dróg dojazdowych. Czy w dalszym ciągu Pan, Panie Prezydencie, podtrzymuje swoje obietnice, że Płocczanie będą mogli przejechać na drugą stronę Wisły w lipcu 2005 roku?”

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała: „Chciałabym się odnieść do materiału, który jest załącznikiem – Lata 1998 –2002 wykup gruntów. I tylko w liczbach chciałabym powiedzieć, ponieważ Pan Pełnomocnik wyraził ilość wykupionych gruntów w m<sup>2</sup>, natomiast chciałabym odnieść się do kwot. Grunty wykupiono na łączną kwotę ponad 3 mln zł, natomiast działki, które mieszczą się w pasie drogowym – wydatkowano tylko 1.300.000 zł, w związku z tym na działki poza pasem drogowym wydano 1.600.000 zł. Czyli to są działki, które w tej chwili należałoby sprzedać, ponieważ nie są w pasie drogowym dojazdowym do nowego mostu. Nie wiem, czy zarobimy Pani radna, zależy, ile będą kosztowały. Działka kosztuje tyle, na ile znajdzie się klient. Natomiast, jeśli chodzi o materiał za lata 2003 – 2004 chciałabym tylko zaznaczyć, że wiele z tych gruntów było zabudowanych, w związku z tym ceny są wyższe. Jeśli chodzi o Komisję Skarbu chciałabym poinformować tylko, iż na poprzednim posiedzeniu Komisji Skarbu, na tym ostatnim, został przegłosowany wniosek przez członków Komisji, aby włączyć punkt dotyczący analizy wykupów gruntów – lata 1998-2002 do planu pracy Komisji Rewizyjnej. Także będzie to przeglądane szczegółowo przez Komisję Rewizyjną. I mam jeszcze jedno pytanie do Pana Pełnomocnika Pana Prezydenta – na jednej z poprzednich sesji, na której materiał był również omawiany, bodajże na sesji budżetowej, poruszany był w wystąpieniu klubowym radnych Prawa i Sprawiedliwości temat dotyczący wykupu gruntów, właśnie pod drogi dojazdowe w latach 1998-2002, że niestety wydatkowano bardzo dużą kwotę na działki, które znajdowały się poza pasem drogowym. Jeden z radnych zarzucił, że było to poddawane szczegółowej analizie Najwyższej Izbie Kontroli – wykup gruntów. Chciałabym uzyskać informację, ponieważ miałam inną informację, niż uzyskałam tą od Pana radnego na Sesji. Chciałabym uzyskać informację czy wykup gruntów pod drogi dojazdowe do nowego mostu był analizowany przez Najwyższą Izbę Kontroli.”

Pani radna **Anna Kossakowska** powiedziała: „Chciałabym zadać następujące pytanie do materiału, na pytanie to na Komisji ds. inwestycji nie uzyskałam niestety odpowiedzi, bo nie było Pana Pełnomocnika Hancyka, ani innych osób, które byłyby w stanie odpowiedzieć – w związku z tym, że z materiału wynika, że na I odcinek, II też mamy wykupione grunty w 100 %, mam pytanie czy przygotowana jest specyfikacja przetargowa, który wydział jest odpowiedzialny za przygotowanie specyfikacji, czy Pan Pełnomocnik Hancyk, czy też może inny Wydział, np. Inwestycji, dlaczego odmówiono mi odpowiedzi na Komisji na powyższe pytanie zasłaniając się tajemnicą służbową? Z uwagi na procedury przetargowe nie ogłoszenie bądź też opóźnianie terminu ogłoszenia przetargu przy pełnej procedurze, to tak szacując to jest okres od 2 do 3 miesięcy na rozstrzygnięcie przetargu. Ja wiem, że wystąpiono o dofinansowanie dróg z funduszy strukturalnych, nie mniej nie ogłoszenie przetargu jest też jak gdyby dowodem na to, że może zabraknąć czasu na wybudowanie dróg dojazdowych. I jeszcze jedno pytanie – czy na drugi odcinek, drugi etap budowy Pan Pełnomocnik uzyskał już pozwolenie na budowę?”

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział: „Ponieważ jedno z pytań dotyczyło mojego okresu pobytu tutaj zawodowego w Ratuszu chciałabym, żeby Pan Pełnomocnik podał bardzo wyraźnie wobec jakich przepisów ustawy żeśmy wykupywali grunty w latach 1998 – 2002 i czy można było tak zrobić, jak obecnie, że jeżeli jest inwestycja przewidziana, jest linia zabudowy, to wobec niej tylko się kupuje grunty, czy też nie było możliwości kupienia tylko tyle, ile było i czy w 1998 – 1999 roku była wyznaczona linia według której będzie budowany most i na jakiej podstawie żeśmy mogli wtedy kupować. Wtedy będzie może rzetelna i

uczciwa odpowiedź, a nie opowiadanie kto, ile na co wydał. Po drugie ten, kto się interesuje obrotem nieruchomości, ja dziś jestem skłonny sprowadzić kilkunastu inwestorów, którzy wiedzą, że grunty wokół przeprawy mostowej i jeśli będzie szła głównie w stronę Gór i w stronę tutaj Zakładu Energetycznego, kupią te grunty, bo chcą tu postawić własne przedsięwzięcia i zarabiać pieniądze”.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Chciałbym odpowiedzieć na zadane tutaj pytania i wątpliwości czy wręcz niepokoje, które pojawiły się w niektórych pytaniach. Otóż przyjęliśmy jasne, bardzo precyzyjne, bardzo transparentne - takie modne dzisiaj słowo, zasady wykupu nieruchomości. Otóż po pierwsze kupujemy po cenach oszacowanych przez biegłych rzeczoznawców i po drugie – wykupujemy tylko w pasie drogowym, czyli to, co jest nam potrzebne. Można by uzasadniać to wieloma powodami, natomiast główne były dwa. Po pierwsze nie chcieliśmy się zagłębiać w bardzo skomplikowane negocjacje, które mogłyby spowodować opóźnienie w wykupie działek pod drogi dojazdowe. Po drugie zaś były to jasne zasady dla wszystkich – nie negocjujemy ceny, kupujemy po cenie, która została oszacowana przez biegłego rzeczoznawcę. I tylko tyle. I kupujemy tylko to, co jest nam potrzebne w pasie drogowym ze względu na szczupłość środków finansowych w budżecie miasta Płocka oraz te, które były obiecywane, a na które patrzyliśmy, słusznie zresztą, z bardzo umiarkowanym optymizmem. Więc w tym kontekście porównywanie ceny 1 m<sup>2</sup> wykupu gruntu w latach 1998 – 2002 do lat 2003 –2004 jest zupełnie nieuprawnione, a jeśli to mówi fachowiec od gospodarki nieruchomościami, obrotu nieruchomościami, to już zupełnie nie potrafię tego zrozumieć. Każda działka jest wyceniana indywidualnie przez biegłego rzeczoznawcę, a działki są różnie położone. W Radziwiu, wszyscy wiedzą, że są działki o wiele tańsze, niż przy ulicy Wyszogrodzkiej, działki są zabudowane, w związku z tym cena jednoznacznie jest wyższa. Absolutnie nie można tych wykupów działek porównać, natomiast, generalnie rzecz biorąc, w latach 1998 – 2002, nie we wszystkich przypadkach, ale w zdecydowanej większości grunty były wykupywane powyżej ceny oszacowanej przez biegłego rzeczoznawcę. Dziś są wykupywane przez miasto zgodnie z ceną szacunkową i to jest istotna różnica. Jeżeli pada pytanie czy wówczas można było wykupywać grunty tylko i wyłącznie w pasie drogowym, czy wykup gruntów poza pasem drogowym był uzasadniony merytorycznie, ekonomicznie, perspektywicznie, to jest to pytanie na które nie można tak jednoznacznie odpowiedzieć. W mojej ocenie w świetle takiej, a nie innej sytuacji środków finansowych nie było właściwym podejmowanie decyzji o wykupywaniu poza pasem drogowym, a już na pewno nie w takiej proporcji, przypomnę - 85 tys. m<sup>2</sup> w pasie drogowym, 206 tys. poza pasem drogowym. Jest to z punktu widzenia miasta, choć zgodnie z prawem, nieracjonalne i nieuzasadnione z punktu widzenia finansowego, a szczególnie budżetowego. Natomiast były takie przypadki pojedyncze, że nawet jeśli jest mała działeczka poza pasem drogowym, która w żaden inny sposób nie może być wykorzystywana po podziale, to wówczas miasto musiało kupić, ale były to incydentalne, pojedyncze przypadki, w żadnym wypadku takiej skali one nie uzasadniają. Odpowiadając na kolejne pytanie: czy wywłaszczać można było cały czas? – Tak, można było cały czas wywłaszczać, na dokładnie takich samych zasadach, tutaj nie było zmian uregulowań prawnych. Czy ceny gruntów wywłaszczonych są wyższe od wykupionych? – Nie, nieprawda. To jest wprowadzanie w błąd. Ceny gruntów wywłaszczonych są dokładnie takie same, jak gruntów wykupywanych, dlatego też po pierwszych kilku wywłaszczeniach bardzo wiele osób zgadzało się na rezygnację z wywłaszczenia i na wykupy pomimo wcześniejszych protestów dlatego, że na wywłaszczeniu po prostu nikt nie zyskiwał. Ceny były podobne, decydował tutaj tylko i wyłącznie operat szacunkowy biegłego rzeczoznawcy, który nie jest pracownikiem Urzędu Miasta Płocka. Wykupy poza pasem ze swojego punktu widzenia oceniłem. Pan radny Buraczyński podkreślił aspekt ekonomiczny, perspektywiczny, że te grunty będą o wiele więcej warte, że będzie

inwestowanie. Owszem, jeśli ktoś chce, będzie chciał wykupić grunty obok dróg dojazdowych do mostu, to może to uczynić, ale nie będzie miał wjazdu na drogę dojazdową, więc to jest jego decyzja biznesowa, decyzja indywidualna. Ja osobiście uważam, że musi być bardzo, bardzo mocno uzasadniona, poza tym gmina tak naprawdę ... nie ma uzasadnienia dla gminy pełniącej inną funkcję poza biznesową, żeby wykupywać mnóstwo gruntów obok dróg dojazdowych, żeby później je sprzedawać, w dodatku w takiej sytuacji prawnej, że nie będzie bezpośredniego dojazdu na drogi dojazdowe z tych gruntów. Natomiast Najwyższa Izba Kontroli nie kontrolowała wykupów gruntów pod drogi dojazdowe. Tego elementu inwestycyjnego całego przedsięwzięcia NIK nie kontrolował. I jeszcze jedna wątpliwość w dwóch albo trzech pytaniach, a mianowicie dotrzymanie terminu przejazdu przez most na drugą stronę. Żartobliwie można powiedzieć, dyskretnie tu podpowiedziano, że można będzie przejechać przez most nawet w maju przyszłego roku, dlatego, że mamy jeden most przez rzekę Wisłę. Natomiast faktycznie na I-y odcinek mamy pozwolenie na budowę, na II odcinek mamy złożony wniosek o pozwolenie na budowę - 21 maja, więc lada dzień spodziewamy się tego również pozwolenia. W międzyczasie na początku maja złożyliśmy wniosek o dofinansowanie tego całego przedsięwzięcia przez fundusze Unii Europejskiej. Koordynatorem, w zasadzie decydem jest Ministerstwo Infrastruktury, dlatego, że na tym poziomie są rozstrzygane dotacje na taki cel, który chcemy osiągnąć. Rozstrzygnięcie miało zapaść do końca czerwca br. Dostaliśmy informację, iż termin ten został przedłużony. Nie wiemy na razie na jaki czas. Natomiast decyzja musi być podjęta pozytywna przed ogłoszeniem przetargu. Specyfikacja jest oczywiście już przygotowywana przez Pana Pełnomocnika, natomiast nie możemy ogłaszać dziś przetargu ze względu na jeden element. Otóż rozstrzygnięcie przetargu musi się, jeśli chcemy uzyskać środki europejskie, musi się odbyć w określonym przedziale czasowym, po decyzji o przyznaniu środków europejskich, a przed rozpoczęciem budowy. Jeśli rozstrzygniemy przetarg po rozpoczęciu budowy to nie możemy liczyć na środki europejskie. Złożyliśmy w związku z tym jeden wniosek podzielony na dwa etapy. I- y etap budowy dróg dojazdowych obejmuje odcinek pierwszy i drugi, czyli odcinek od Wyszogrodzkiej do Dobrzykowskiej zakończony rondami, tak, żeby wjechać i wyjechać na most bez żadnych problemów. I jestem przekonany, że termin budowy dróg dojazdowych na tym odcinku będzie zakończony w terminie. Przewiduję, co najwyżej, kilkumiesięczne opóźnienie, nie wybiegające w rok 2006, ale wybiegające o dosłownie 2-3 miesiące od planowanego terminu zakończenia budowy mostu na lipiec 2005 roku. Nota bene budowa mostu przebiega zgodnie z przewidywaniami, nie ma tu żadnych, dosłownie, opóźnień. Również należności finansowe są regulowane zgodnie z terminami, nie ma żadnych przeterminowanych faktur.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Gdy mówiłem o tych stawkach za 1 m<sup>2</sup>, które były wykupywane 1998- 2002 – 10 zł i stawce 15 zł w latach 2003-2004, to miałem tylko na względzie jedno. Takie mity, które Pan Prezydent tworzy o tym, że tak tanio kupuje te działki, to nieprawda. Po prostu teraz one są kupowane o 50% taniej i ja nie mówię o tym, czy to jest dobrze, czy to jest źle, że one są kupowane taniej. Ja tylko mówię, że po prostu Pan Prezydent tworzy mity. I to tyle, jeśli chodzi o tą stawkę. W kwestii wywłaszczenia – czy można było wywłaszczać, Pan Prezydent bardzo ładnie odpowiedział, że można było wywłaszczać. Tak, oczywiście, można było wywłaszczać, zawsze w Polsce można było wywłaszczać. Tylko gdybyśmy wywłaszczali pod rządami przepisów prawa, które obowiązywały w roku 2002 i gdyby te przepisy prawa się nie zmieniły, to byśmy sobie te działki wywłaszczali i dziś i jeszcze w przyszłym roku. Taka jest prawda. Zmieniły się akty prawne, które pozwoliły nam wywłaszczać w szybkim tempie. Tak nas poinformowano na Komisji. Na Komisji również poinformowano nas, że NIK kontrolował wszystkie decyzje, które były podejmowane przy wykupie działek. Teraz słyszymy, że nie, że to nieprawda. W związku z tym ja bym prosił, żeby urzędnicy ustalili

między sobą jaka jest prawda. I taka oczywista jest prawda, że te wszystkie decyzje wywłaszczeniowe, które miały miejsce one zostaną zaskarżone do sądu, bo takie prawo przysługuje ludziom, którzy zostali wywłaszczeni. Została zakończona pewna procedura na etapie decyzji administracyjnych, ale te decyzje po jakimś czasie będzie można zaskarżyć. I sądzę, że może się skończyć to w ten sposób, że odszkodowania, które gmina będzie musiała zapłacić jakieś będą. Nie wiem czy wysokie, czy niskie. Dzisiaj Pan Prezydent mówi, że mostem nie przejedziemy już w lipcu, tylko przejedziemy 2- 3 miesiące później. Ciekawy jestem o jakim terminie Pan Prezydent będzie mówił w maju przyszłego roku. Natomiast jeśli chodzi o te tereny, które były wykupywane – całe działki, które, tak jak Pan radny Buraczyński mówił, mnie się wydaje, że jeżeli kupowaliśmy te działki w cenie 2 zł za 1 m<sup>2</sup> to przy trasie mostowej cena tego gruntu..., spokojnie odzyskamy te pieniądze i będzie to jedna z lepszych inwestycji w nieruchomości w tym mieście.”

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział: ” Wobec odpowiedzi, jaką udzielił Pan Prezydent oczekuję, że otrzymam na piśmie informację pod rządami jakiej ustawy żeśmy wykupywali grunty, bo trzy zdania Pan powiedział prawdziwe. Ten, kto tutaj rządzi w mieście z punktu widzenia zarządzania miastem nie może powiedzieć, że sobie kupował wedle dogodnego upodobania grunty. Nie można również powiedzieć, że w tym urzędzie, w tamtych latach siedziało grono osób niegospodarnych, bo tak zrozumiałem do siebie tą uwagę – żeście kupowali na oślep te grunty, wydawali pieniądze bez sensu. Ale mam szerszą uwagę. Jest taki pogląd, że kupiliśmy nadmiar gruntów, a z tego mostu nigdy się nie da zjechać. To tak nigdy by nie powstała w Płocku ulica Przemysłowa , nigdy w Płocku by nie powstało osiedle Borowiczki i parę innych inwestycji. Siła pieniądza ma to do siebie i biznesu, przecież nie jest to Sesja, na której uczymy się nawzajem gospodarowania różnymi rzeczami, jeśli ktokolwiek z nas jeździł troszeczkę na zachodzie to ma doskonałą orientację, że przy głównych autostradach w niewielkich odległościach lub w niedalekiej odległości pasa zabudowy powstają inwestycje, bo ludzie chcą robić pieniądze i oni tu przyjdą i nawet wiem, którzy tutaj mogą przyjść. Być może nie zbudują na Radziwiu, w dawnej Pradolinie Wisły, z wielu względów. Istnieje pogląd, tutaj każdy potwierdzi: tzw. 100-letnie wody mogą wystąpić. I na taką inwestycję nikt sobie nie pozwoli. Mam taką świadomość. Być może ktoś tam będzie chciał coś zrobić. Ale interesujący jest odcinek już po stronie płockiej. Ja sam wiem, ile się podpytywało mnie na różne tematy, stąd też uważam, że jeśli będę miał wyraźnie powiedziane, że ja podnosząc rękę jako radny w ówczesnym okresie i wiceprezydent miasta godziłem się na niegospodarność, że było nadmiar pieniędzy i, że ja sobie dowolnie kupowałem grunty, bo w mojej głowie nie powstało podejrzenie, że łamię prawo i wydaję bez sensu pieniądze, to ja chętnie to zobaczę napisane na papierze. W tamtym okresie były ustawy tak, jak powiedział kolega Nowicki, które wskazywały, że można było robić proces wywłaszczenia i doskonale o tym wiemy, tylko to były jeszcze ustawy z okresu PRL-u, który tutaj dzisiaj jest krytykowany. A poza tym czy w 1998 roku była wyraźnie określona linia zabudowy, bo jeśli tak to albo tam rzeczywiście siedziało grono urzędników, którzy do dzisiaj tutaj pracują, o tym, że nie mają pojęcia co to jest zabudowa, linia, droga, itd., albo też tutaj się manipuluje informacjami. Szkoda, bo most, uważam, że nie powinien nas dzielić, powinien jednak łączyć.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Akt prawny na podstawie którego dokonywano wszystkich czynności - ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 roku, a więc nie z czasów głębokiego PRL-u, o gospodarce nieruchomościami. To po pierwsze. Po drugie ja wyszedłem z innego punktu widzenia. Jeśli wokół dróg dojazdowych można robić dobre interesy, to pozostawmy to mieszkańcom Płocka, pozostawmy to właścicielom gruntów, którzy mają zlokalizowane swoje działki wokół dróg dojazdowych niech podejmują takie decyzje, niech oni zarobią sobie

nie 2 tylko 10 zł np. na 1 m<sup>2</sup>, jak Pan radny sugeruje, a nie gmina. To nie jest podstawowa działalność gminy – robienie ewentualnego, hipotetycznego, czy można powiedzieć również wirtualnego w tym przypadku biznesu. Nie wyręczajmy tych, którzy powinni się tym zajmować. Miasto naprawdę nie musi się wszystkim zajmować. Powoduje to tylko jakieś dziwne podejrzenia i skojarzenia, skoro Pan radny już wie, kto tam będzie inwestował, więc być może już ma tą sprawę bardzo precyzyjnie przemyślaną. Natomiast jeśli chodzi o ceny wykupów gruntów tylko jednym zdaniem się ustosunkuję do wypowiedzi Pana radnego Nowickiego – otóż problem jest w tym, że wykupujemy grunty po cenie, którą określił biegły rzeczoznawca. Jest to przewidywalne, każdy może się z nią zapoznać. Natomiast w latach 1998 – 2002 ceny te były wyższe od wycen biegłych rzeczoznawców i w tym jest problem, w tym drobnym niuansie negocjacyjnym. Osobiście nie chcę, żeby podejrzewano kogokolwiek o to, że w negocjacjach coś tam dziwnego się działo. Nie. Jasność, transparentność tego, co się robi musi być, szczególnie przy tak dużych inwestycjach musi być bardzo precyzyjnie oceniona. Natomiast tak do końca nie jesteśmy w stanie powiedzieć precyzyjnie co do dnia i godzin, kiedy będzie zakończona budowa dróg dojazdowych. Będzie to określone bardzo precyzyjnie nie w maju przyszłego roku, tylko w tym roku po rozstrzygnięciu przetargu i zawarte w umowie, potwierdzone w umowie. Natomiast jesteśmy w bardzo dużej zależności od decyzji Ministerstwa Infrastruktury czy Komitetu Sterującego, którego szefem jest Minister Piłat, kiedy będzie rozstrzygnięcie dotyczące dofinansowania naszych dróg dojazdowych. Jestem mimo wszystko optymistą chociaż coraz bardziej umiarkowanym, a to dlatego, że obietnice w stosunku do przeprawy mostowej były na poziomie 100 mln zł. Myśmy jako Rada Miasta Płocka podjęli decyzje zwiększające zadłużenie licząc na to, że otrzymamy z Budżetu Państwa 50 mln zł. Otrzymaliśmy 3, 5 mln zł.”

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział: „ Panie Prezydencie, jak słowo daję, nie wyszedłem, żeby się Pana czepiać, czy Pan może zrozumieć jedną rzecz, nie powiedziałem, że coś wiem, że kombinuję i proszę mi nie zarzucać, że tutaj nagrywam interesy jakieś do gruntów. Jest to oczywiste. W Płocku czekaliśmy 15 lat na drogę, jaką była ulica Przemysłowa, nikt się nie umiał przebić. Ja ten charakter podnoszę elementów, że jeżeli powstaje jakaś inwestycja za którą miasto jest odpowiedzialne, to przy okazji znajdują się ludzie, firmy, które mają w tym interes i nawet jeżeli miasto uzna, że nie jest powołane do nakręcania interesów sprzedaży gruntów, zarabiania na tym – zgadzam się z Panem, nie musi takich funkcji wykonywać. Ale zaprzeczeniem tych słów przecież jest Park Technologiczny, bo mamy w tym interes, bo chcemy, żeby tam coś się stało, a więc dzisiaj być może się wydaje, że to jest niepotrzebne i jutro może się okazać ze względu na zainteresowanie miastem Płockiem, że Prezydent Miasta Płocka będzie tym, który ułatwi ludziom inwestowanie w tym mieście, a nie , że Buraczyński podpowiada, że jakieś ma rozwiązania i coś kombinuje. Ja siedziałem w tym Zarządzie za coś zupełnie inny odpowiedzialny. Tylko tyle, ile mi urzędnicy wmówili do mojej głowy społecznej na ten temat to wiedziałem i bronię swojego dobrego imienia, że nie uczestniczyłem w żadnych aktach, które by świadczyły, że jestem niegospodarny, nieodpowiedzialny za miasto. I tylko tyle.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „ Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Z ubolewaniem stwierdzam, że Pan, Panie Prezydencie we wszystkich aspektach naszego życia widzi jakieś knowania, przekręty, przestępstwa. To posądzanie Pana radnego Buraczyńskiego o to, że on knuje tu jakieś czarne interesy, to jest po prostu, wie Pan, to jest niewyobrażalne dojść do takiego wniosku przy takiej sprawie. To jest jedna taka moja uwaga do Pana. Jest też taka, że nie można robić tematów politycznych ze wszystkiego, co się da i każde słowo, które Pan wypowiada to jest tylko i wyłącznie po to, żeby uzyskać jakiś poklask polityczny i żeby uzyskać jakąś akceptację. Panie Prezydencie, przecież to jest most, to nie jest polityka, to jest most, który ma nas łączyć, tak jak Pan radny Buraczyński powiedział.”

## **Ad. pkt 6**

Informacja pisemna dotycząca przygotowania wypoczynku letniego oraz imprez kulturalnych i sportowych dla dzieci i młodzieży w okresie wakacji stanowi **Załącznik Nr 9** do niniejszego protokołu.

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział, iż materiał, który otrzymali radni jest to zestawienie statystyczne dotyczące tego, co będzie się działo w czasie wakacji i zawiera informację o formach wypoczynku organizowanego przez płockie szkoły, Płocką Orkiestrę Symfoniczną, Miejski Zespół Obiektów Sportowych z uwzględnieniem rabatów na wstęp na obiekty sportowe, informacje o imprezach organizowanych przez Płocki Ośrodek Kultury i Sztuki, Książnicę Płocką i jej filie, Płocką Galerię Sztuki, Muzeum Mazowieckie, Muzeum Diecezjalne oraz PTTK. Powiedział, iż chciałby uzupełnić materiał o informację dotyczącą Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej i poinformował: „podobnie, jak w latach ubiegłych w bieżącym roku organizowany jest wypoczynek letni w formie integracyjnych kolonii profilaktycznych dla dzieci ze szkół gimnazjalnych. Organizacja tego wypoczynku wynika z zadań Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Jest to udzielenie pomocy rodzinom, w których występują problemy alkoholowe oraz związane z przemocą w rodzinie. W tym roku zaplanowane są kolonie w Pustkowie nad morzem dla 180 dzieci plus 45 osób młodzieżowych liderów zdrowia. W program pobytu zostały wpisane zajęcia z zakresu profilaktyki uzależnień mające na celu uczenie dzieci umiejętności radzenia sobie z problemami, rozumienia oraz wyrażania uczuć i emocji, prawidłowych zachowań społecznych a także przeciwdziałania przemocy w rodzinie i szkole. W tych koloniach mają możliwość udziału także dzieci z rodzin, w których występują problemy alkoholowe, jak i również dzieci z rodzin funkcjonujących w sposób prawidłowy. Do szkół wysłaliśmy pisma z prośbą o wytypowanie dzieci. W wypoczynku tym wezmą również udział dzieci członków Polskiego Stowarzyszenia Klubu Abstynentów i Stowarzyszenia Rodzin Abstynenckich Veni Vidi Vici. Wypoczynek ten został sfinansowany przez Urząd Miasta w całości. Obecnie trwają prace przetargowe w celu wyłonienia organizatora tego wypoczynku. Dodam jeszcze, że w placówkach oświatowych będą udostępniane boiska szkolne. Szkoły organizują zajęcia komputerowe, kółka językowe, imprezy sportowe na terenie swoich placów, a także zajęcia taneczne, np. Gimnazjum nr 2”.

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: ” Interesują mnie dwie placówki. Pierwsza placówka to jest Płocka Orkiestra Symfoniczna. Z materiału, który otrzymaliśmy wynika praktycznie, że praktycznie od połowy lipca do końca sierpnia nie jest robione nic. Ja się chciałam zapytać czy Płocka Orkiestra Symfoniczna w tym okresie przez półtora miesiąca jest na urlopie. To jest raz. Jeżeli chodzi o Płocki Ośrodek Kultury i Sztuki – tak naprawdę to też część imprez już zostało zrealizowane, a w okresie wakacyjnym 3 czy 4 imprezy. To tylko będzie realizowane przez te dwa ośrodki?”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „ Płocka Orkiestra Symfoniczna faktycznie ma przerwę wakacyjną w tym okresie, dlatego zostały wskazane tylko koncerty, które będą realizowane poza tym czasem. Jeżeli chodzi o POKiS zostały pokazane najważniejsze imprezy, największe. Poza tym oczywiście POKiS będzie funkcjonował tak, jak codziennie. Będą warsztaty dla uczniów i tego typu działania. Bieżąca

działalność będzie prowadzona. Także tu zostały wymienione tylko te największe, najważniejsze, ale poza tym statutowa działalność będzie prowadzona na bieżąco”.

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: „ Ja rozumiem, że wszyscy w wakacje chcemy iść na urlop, ale 1,5 miesiąca okresu wakacyjnego to chyba trochę za dużo, tym bardziej, że jest tylu muzyków i tylu pracowników, że można to podzielić na etapy i jakieś mniejsze imprezy orkiestra powinna jedną w miesiącu – koniec lipca i sierpień realizować.”

## Ad. pkt 7

### **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

- 1) zmiany Uchwały Nr 1069/LII/02 Rady Miasta Płocka z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie powołania składu Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku, zmienionej Uchwałą Nr 35/ IV/02 Rady Miasta Płocka z dnia 19 grudnia 2002 r. oraz Uchwałą Nr 172/XII/03 Rady Miasta Płocka z dnia 26 czerwca 2003 r. (druk nr 543),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

- 2) zmieniająca uchwałę Rady Miasta Płocka w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) oraz ustalenia cen urzędowych obowiązujących przy przewozie taksówkami osób oraz ich bagażu na terenie miasta Płocka (druk nr 544),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

- 3) ustalenia dziennych stawek opłaty targowej na terenie miasta Płocka (druk nr 545),

Pan radny **Piotr Nowicki** zapytał: „ czy projekt tej uchwały nie powinien być opiniowany przez jakieś stowarzyszenia np. przez Stowarzyszenie Kupców Miejskich, które funkcjonuje, czy też konsultowano się z Trągpol-em czy ze spółką Rynex? Czy może w przedmiocie tej uchwały wypowiadał się rzecznik konsumentów, który funkcjonuje przy Urzędzie Miasta?” Powiedział również:” chciałbym, aby wyjaśniono mi co oznacza zapis w §2 ust.1 ppkt. 4: „przez administracje osiedli”? Jak należy interpretować określenie „administracja osiedli”? Kto jest np. administratorem osiedla Dobrzyńska, bo spółdzielni mieszkaniowych jest tam bardzo dużo?”. Pan radny kolejno powiedział:” chciałbym się dowiedzieć czy zostały już wyznaczone miejsca przez te administracje osiedli – miejsca, gdzie można lokalizować minitargowiska i czy wiadomo będzie, gdzie w związku z tym będą mieszkańcy zwolnieni z opłat? Jednym z takich podstawowych elementów tej uchwały jest wprowadzenie opłaty w wysokości 500 zł za handlowanie w miejscach innych niż wyznaczone, czyli przy ul. Królewieckiej 19, Bielskiej 29-31, Ostatniej 2A, Rembielińskiego 6B, Ostatniej 2 i Bielskiej 37 oraz na kiermasze i miejsca sprzedaży okolicznościowej. W związku z tym mam takie pytanie – jeżeli ktoś przyjedzie spoza miasta Płocka i będzie prowadził taki handel w innym miejscu to rozumiem, że Straż Miejska pobierze opłatę w wysokości 500 zł. Chciałbym się dowiedzieć w jaki sposób ci wszyscy ludzie zostaną poinformowani o tym prawie i czy Państwo uważacie, że taki przepis jest właściwy, gdyż 500 zł dla tych osób, które tu przyjeżdżają i handlują różnymi produktami, które wytwarzają i nagle podejdzie do nich strażnik miejski i zażąda od nich 500 zł jest prawem, powiedziałbym, nieludzkim. Ja mam jeszcze takie pytanie – jeżeli ktoś posiada własną działkę i na tej działce



chciałby sprzedawać towary, które nie są wymienione w §2 ppkt. 4, czyli nie są to ani owoce, ani warzywa, ani kwiaty, to w jakiej procedurze on może uzyskać pozwolenie od Urzędu Miasta na prowadzenie takiej działalności?”

Pan radny **Wiesław Kossakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie! Ja mam może nie tyle uwagi, co prośbę, korzystając z okazji, że jest obecny na sali komendant Straży Miejskiej. Uchwała jest jak najbardziej potrzebna, konieczna, porządkuje pewne rzeczy związane u nas w Płocku z handlem. W Płocku można handlować praktycznie wszędzie. O co mi chodzi? Chodzi mi o to, że na Komisji Komunalnej, gdzie ześmy projekt tej uchwały dyskutowali akurat, nie było nikogo obecnego ze Straży Miejskiej. Zresztą nie była zapraszana. Mianowicie, jeżeli emeryt, rencista stanie gdzieś w tym miejscu niedozwolonym Panie Komendancie – żeby uczulić, poprosić swoich podwładnych – Straż Miejską, żeby za pierwszym razem nie karać tych starszych osób, bo ta opłata specjalna 500 zł jest naprawdę opłatą bardzo dużą. Więc myślę, to jest taka moja prośba, żeby tutaj strażnicy miejscy byli na to wyczuleni. Warto byłoby w niektórych miejscach, takich tradycyjnych, gdzie stają kupcy i sprzedają jakieś drobne rzeczy, a takie rozeznanie na pewno Straż Miejska ma, postawić po prostu tabliczki, że w tym miejscu jest zakaz handlu. Myślę, że wydatek nie będzie zbyt duży, a usprawniłby, przestrzegłby ewentualnie niektóre osoby, szczególnie te starsze, które coś tam chcą sprzedać, dorobić do renty”.

Pan **Andrzej Szczęsny** Kierownik Referatu Ewidencji Działalności Gospodarczej powiedział: „pytanie pierwsze – czy projekt uchwały był konsultowany? - Tak, z Rynex-em, z Targpolem. Uważaliśmy, że z innymi instytucjami nie będziemy tego projektu konsultować z tego względu, że ta opłata 500 zł to dotyczy handlu w miejscach niewyznaczonych, czyli praktycznie. Kupców uważamy, że nie będzie interesowało, żeby sprzedawać np. na ulicach. Poza tym stawki opłat targowych nie uległy zmianie, ani też zasady poboru tych stawek nie uległy zmianie. Z tego względu poza przedsiębiorcami prowadzącymi targowiska nie została ta uchwała konsultowana. Co to znaczy: „miejsca wyznaczone przez administrację osiedli”? To mogą to być dowolne miejsca, tylko, że Straż Miejska jako inkasent tej opłaty w wysokości 500 zł musi o tym wiedzieć po prostu w których miejscach można sprzedawać takie artykuły po prostu od działkowców oczywiście, to są warzywa, owoce, określony asortyment. Myślę, że administracja osiedli poinformują Straż Miejską o tym, które to są miejsca wyznaczone. Co z tą opłatą 500 zł w przypadku, gdy osoba spoza miasta będzie chciała sprzedawać? - Więc, proszę zobaczyć tam w §2 ust. 1 ppkt 2 uchwały – jest napisane, że opłacie targowej nie podlega sprzedaż dokonywana w miejscach festynów, innych imprez okolicznościowych organizowanych przez Urząd Miasta i jednostki organizacyjne. Tylko w takim przypadku nie będzie ta opłata 500 zł pobierana – na imprezach organizowanych przez miasto typu: Wianki, Dni Historii Płocka czy jakieś inne imprezy. W przeciwnym razie Straż Miejska, myślę, że będzie informowała te osoby, że miejscami wyznaczonymi do handlu są targowiska, a nie ulice. Następny punkt dotyczy bram. Było pytanie – co jest handlem w bramach. Z opłaty targowej są zwolnione m.in. te osoby, które opłacają podatek od nieruchomości. Trzeba to wszystko dokładnie sprawdzić. Powtarzam – nie przedsiębiorca, który wynajmuje teren pod taką działalność do której należy to podwórko czy brama, tylko ten, który dokonuje sprzedaży. Jeżeli będzie płacony podatek od nieruchomości nie będzie opłata targowa pobierana, z tego względu, że nie może być podwójne opodatkowanie. Opłata targowa jest po prostu też podatkiem należnym miastu. Jeszcze ostatnie pytanie – w jaki sposób uchwała będzie publikowana? W sposób zwyczajowo przyjęty, tak, jak wszystkie uchwały Rady Miasta, czyli w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, a ponadto Straż Miejska patroluje miasto i też będzie te

osoby, które się nie stosują do uchwały informowała o tym, gdzie się znajdują miejsca przeznaczone do handlu.”

Pan radny **Piotr Nowicki** zapytał: ”jak należy interpretować sformułowanie – „administracje osiedli”?”, „ czy minitargowiska zostały wyznaczone przez te administracje osiedli?”, „ w jakiej procedurze właściciel gruntu może uzyskać pozwolenie na sprzedaż, na handel na swoim własnym gruncie towarem, który nie jest ani warzywem, ani owocem, ani kwiatem, które są wymienione w §2 pkt 4”, „czy jest wymóg ustawy dotyczący konsultowania tego typu umów? Tutaj pojawia się kwestia tego mandatu w wysokości 500 zł. Sądzę, że w naszym mieście jest po prostu mnóstwo takich miejsc, w których ludność z okolic Płocka przyjeżdża i handluje najróżnorodniejszymi towarami. Nie są to tylko towary, które są wymienione, tak jak mówiłem : warzywa, owoce i kwiaty. Na tych ludzi będzie Straż Miejska mogła nałożyć sankcję w wysokości 500 zł”.

Pani radna **Malgorzata Rybicka** powiedziała: „ Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Ja bym chciała jeszcze wrócić do tych miejsc wyznaczonych przez administracje osiedli – gdzie ukaże się informacja, jaki będą miały czas administracje osiedla, żeby w ogóle ogłosić takie miejsca, gdzie można sprzedawać takie rzeczy i jak poinformujecie Państwo, planuje poinformować społeczeństwo o tych miejscach wyznaczonych, żeby ich nie narazić na tą opłatę 500 zł?”

Pan **Andrzej Szczęsny** Kierownik Referatu Ewidencji Działalności Gospodarczej powiedział: „ Było pytanie Pana radnego Nowickiego, co rozumiemy pod pojęciem „administracji osiedli” i czy zostały takie miejsca już wyznaczone – minitargowiska. Nie, nie zostały takie miejsca jeszcze wyznaczone, z tego względu, że ta uchwała jeszcze nie nabrała mocy. Co rozumiemy przez pojęcie „administracje osiedli”? - Np. teren spółdzielni mieszkaniowych, w jakiś sposób, prawda, administruje swoim terenem, może to być zarząd spółdzielni mieszkaniowej. Trudno powiedzieć, z jakim przypadkiem będziemy mieli do czynienia. I tak samo nie potrafię odpowiedzieć teraz na pytanie, co z osiedlem Dobrzyńska. Mówię, że uchwała jest dopiero dyskutowana i podejmiemy dalszą procedurę, żeby się dowiedzieć, kto jakim kawałkiem ziemi tam po prostu dysponuje. Jeszcze raz – odnośnie w jaki sposób osoby, które posiadają własny grunt będą mogły wykonywać sprzedaż na własnym terenie. Powtarzam jeszcze raz, że opłata targowa jest podatkiem. Mówimy o samym podatku. Oczywiście, jeżeli będziemy mieć jakiś duży obszar gruntu możemy zawsze zezwolić na prowadzenie tam targowiska, tylko, że musimy ten grunt, obszar, wpisać do naszej uchwały i określić stawki opłaty targowej. A w jaki sposób umowa – to już nie potrafię na to odpowiedzieć, w jaki sposób. Pan się pytał o umowę odnośnie przekazania, odnośnie funkcjonowania nieruchomości, rozumiem. Nie za bardzo zrozumiałem tego pytania. O procedurę? To więc taką osobę możemy dopisać do tej listy targowisk na terenie miasta Płocka. Taka lista jest zrobiona. Każde targowisko ma swój adres. Możemy ustalić tam opłatę targową w formie uchwały Rady Miasta, oczywiście. Taki wykaz możemy rozszerzyć. I ostatnie pytanie było – o tych osobach czy można w każdym miejscu ... nie , przecież to cała uchwała, cała filozofia tej uchwały jest, żeby jakby zlikwidować ten handel uliczny, bo jeżeli jakaś osoba będzie chciała sprzedawać na ulicy czy chodniku to musi wiedzieć o tym, że to kosztuje 500 zł taka opłata i miejsca wyznaczone są do takiego handlu, nawet w niedzielę - to jest teren Rynex – u przy ul. Bielskiej i tam te osoby powinny być. Po prostu te osoby będą miały wybór – albo zapłacą 500 zł opłatę targową dzienną w takich miejscach nie wyznaczonych, albo przejdą na zorganizowane miejsca sprzedaży.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Muszę powiedzieć ze zdziwieniem, że zadziwił mnie Pan, który tutaj referuje to z ramienia Urzędu

Miasta, że nie potrafi powiedzieć słowo „administracje osiedla”, które sam zapisał. Przecież to Państwo wprowadziliście ten zapis „administracje osiedli”. Na ten czas nie macie Państwo wiedzy, co oznacza ten termin. To jest jakaś troszeczkę zupełnie bez sensu sytuacja. Następna sprawa to jest minitargowisko. Na ten czas nie są wyznaczone minitargowiska przez te administracje osiedli, to znaczy, że jeżeli wejdzie ta uchwała w życie, to wszyscy ci ludzie będą handlować nielegalnie, czyli możemy powiedzieć spokojnie, że ta uchwała po prostu została źle przygotowana, bo wykaz takich minitargowisk powinien już być przygotowany, powinno już być wiadomo, gdzie należy składać aplikacje o to, aby uzyskać pozwolenie na takie minitargowisko. Obawiam się, że to wprowadzi wielki chaos i uchwalimy następne prawo, które będzie prawem martwym i nie będzie można w żaden sposób wyegzekwować tego prawa. Następna sprawa to jest sprawa handlu, który ktoś chciałby okazjonalnie przeprowadzić na terenie własnej działki. Wynika z tego, co Pan tutaj był uprzejmy powiedzieć, że taka osoba będzie musiała uiścić opłatę w wysokości 500 zł, albo zwrócić się do Rady Miasta o to, aby adres jej posesji np. został umieszczony w tej uchwale, którą my tutaj dzisiaj mamy podejmować. Sądzę, że jest to przepis absolutnie niezyciowy i wydaje mi się, że z okazji najróżnorodniejszych świąt będzie nasza uchwała systematycznie łamana, bo po prostu Rada Miasta nie będzie w stanie podejmować tak szybko uchwał, które będą nadążały za życiem i zdarzeniami, które ono będzie niosło.”

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział: „Panie Prezydencie, zastanawiam się nad jednym, zresztą chyba Pan mecenas by musiał się wypowiedzieć - czy w tym § 2, kiedy jest mowa o administracji osiedla i przy wyznaczaniu tych minitargowisk, zresztą nieważne – jakiegokolwiek działalności tego typu, nie powinno się zobowiązać, żeby Rady Osiedla wypowiadały się w tej kwestii, ponieważ mamy przykłady sporów, czy Rada Osiedla się w jakimś tam temacie wypowiadała. Czy to nie byłby element może nadmiernego demokratyzowania życia, ale jednak Rada Osiedla powinna wiedzieć, że coś się będzie na jej terenie działo, że będzie tego typu działalność prowadzona. Nie umiem wskazać w tej chwili, nie piszę tego formalnego wniosku, ale gdyby się okazało, że do końca, kiedy będziemy procedowali jest możliwość takiego zapisu, byłoby to bardzo chyba w porządku”.

Pan radny **Krzysztof Rolirad** powiedział: „Ja miałby pytanie do Pana Kierownika – czy ja dobrze zrozumiałem, że jeżeli ktoś zapłaci mandat 500 zł to może handlować w każdym miejscu, w którym zostanie zatrzymany i zapłaci ten mandat. Czy dobrze rozumiem? (Pan Andrzej Szczęsny powiedział, iż jest to podatek). Ale czy dobrze rozumiem – płacę 500 zł i mogę stać i tam handlować. To zdrowka życzę panu Kierownikowi za taką inicjatywę, bo dla rencisty, emeryta 500 zł to jest dużo, ale niech Pan teraz odwrócić kota ogonem i zastanowi się – dla dealera samochodów, który będzie chciał postawić samochód na środku trawnika – płaci 500 zł i wszystko. I nic Pan mu nie zrobi więcej? Np. przy fontannie. Niech się Pan zastanowi nad tym”.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział:” Szanowni Państwo. W sprawie administracji osiedli poproszę Pana mecenasa o precyzyjne wyjaśnienie tej kwestii. Natomiast to, co jest najważniejsze z tej uchwały płynące – są dwie kwestie. Po pierwsze - wysokość stawek, która jest utrzymywana na dotychczasowym poziomie, nawet nie podwyższana o poziomy inflacji. Po drugie natomiast i tu do osób, które poddają w wątpliwość opłatę targową w wysokości 500 zł w innych wyznaczonych miejscach, a szczególnie do ostatniej odpowiedzi Pana radnego Rolirada – otóż od wielu, wielu miesięcy dziś można przed Ratuszem koło fontanny handlować czym się chce i prawo na to zezwala. My chcemy uporządkować takie ewentualne sytuacje, wyznaczając opłatę 500 zł za jeden dzień handlu na terenie całego miasta. To nie my stanowiliśmy to prawo, to nie Pan Kierownik ani ja wymyśliliśmy takie prawo. To polski parlament takie prawo ustanowił. W

każdym miejscu naszego miasta, innych miast Polski, można handlować za ustaloną przez radę miasta czy radę gminy opłatę. My wprowadzając tą propozycję opłaty 500 zł chcemy wyeliminować przypadki, hipotetyczne. Na razie nie ma takich, są incydentalne przypadki jedynie handlu tu i ówdzie. Chcemy wyeliminować i uporządkować ten proceder. Oczywiście osoby, które handlują przysłowiową pietruszką czy innymi produktami uzupełniającymi bardzo skromne dochody miesięczne będą przez Straż Miejską instruowane i kierowane tam, gdzie opłata wynosi 1 zł. Taka jest w tej uchwale i była dotychczas zapisana opłata dla osób z handlu naręcznego i zapewniam, że miejsca takie są do wykorzystania zarówno na targowisku przy Rembielińskiego, przy Bielskiej, jak i na targowisku Targpolu. Osobiście nawet w piątek chodziłem i widziałem, że są wolne miejsca na stołach do takiej sprzedaży do takiego handlu za 1 zł dziennie, powtarzam. Myślę, że to nie jest żadna ujma, ani żadne wykorzystywanie osób, które chcą dorobić sobie w ten sposób, wręcz to się chwali, że wykazują inicjatywę. Natomiast opłata ta powinna być wprowadzona na wszelki wypadek. Jeśli koło fontanny dealer jekiegokolwiek samochodu będzie chciał w ciągu dnia zrobić jakąkolwiek prezentację to zapłaci 500 zł i taką prezentację dokona. Tak przyzwala polskie prawo Panie radny. My nic na to niestety nie możemy poradzić, a nie możemy uchwał wyższego rzędu kasować, anulować”.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „ uchwała ta jest od strony formalno – prawnej sformułowana w sposób prawidłowy. Jeśli chodzi o sprawę zarządzania targowiskami troszeczkę wstępu podam – w poprzednim stanie prawnym obowiązywał dekret o targowiskach , on został uchylony, jego nie ma, w związku z tym pewne sprawy z zakresu regulowania zagadnień związanych z targowiskiem spadły na samorządy, czyli w tym wypadku na Radę Miasta. I proszę Państwa - przyjęcie w tej uchwale określonych zapisów wiąże się z całym systemem prawa i tutaj zapis w § 2 w pkt. 4, że *w miejscach wyznaczonych przez administracje osiedli do handlu na „osiedlowych minitargowiskach” przy sprzedaży dokonywanej przez działkowców, wyprodukowanych przez siebie warzyw, owoców i kwiatów* należy rozumieć w ten sposób, że te administracje osiedli, które zarządzają określonym terenem miejskim. Na ogół są to administracje osiedli spółdzielczych i tak należy to rozumieć, tak praktyka tutaj została prawnicza wykształtowana. W związku z tym ten zapis w praktyce, uważam, nie powinien budzić żadnych wątpliwości. Wiadomo, kto na danym osiedlu zarządza. Są to, mówię, na ogół spółdzielnie mieszkaniowe i rady mieszkańców. Tylko, że mówię, że rady mieszkańców osiedli są organem pomocniczym Rady Miasta i one tylko administrują w zakresie majątku gminnego, natomiast w pozostałym zakresie są tutaj związane sprawy z tym, kto zarządza. Natomiast tak, mogę również odpowiedzieć na pytanie Pana radnego Nowickiego, na które Pan Kierownik niezbyt precyzyjnie odpowiedział – co należy zrobić, co może zrobić człowiek, który chce na własnym terenie prowadzić handel . Może ten handel prowadzić w dwojaki sposób – albo poprzez zorganizowanie targowiska, musi wtedy spełnić wymogi określone w przepisach, ale już w przepisach np. prawa budowlanego również, gdzie mówi się, że targowisko jest budowlą, gdzie musi przejść cały proces inwestycyjny z uzyskaniem warunków zabudowy, itd.. , pozwolenia na budowę i również proces związany z wpisaniem tego miejsca do listy targowisk określonej w uchwale Rady. To są dwa odrębne procesy w tym zakresie tutaj. Teraz tak – jeśli człowiek np. chce prowadzić handel na swoim terenie w inny sposób, nie poprzez targowisko, wtedy może rozpocząć działalność gospodarczą w oparciu o takie formy, jak założenie spółki z o.o., założenie spółki akcyjnej, czy ewentualnie wpis do ewidencji działalności gospodarczej. Ale teraz wpisując do ewidencji działalności gospodarczej prowadzenie handlu musi również spełnić określone wymogi w innych przepisach prawnych , czyli również uzyskać np. Pozwolenie na prowadzenie działalności przez zmianę sposobu użytkowania danego terenu z mieszkalnego np. na użytkowy, itd. To są bardzo skomplikowane procesy, które ta uchwała nie reguluje. Ta uchwała ma uporządkować handel na terenie miasta Płocka, m.in. handel taki,

żeby on się odbywał w miejscach wyznaczonych, ponieważ Państwo jako Rada macie prawo stanowienia przepisów prawa miejscowego. Uchwała jest aktem prawa miejscowego, który podlega publikacji i nikt nie może tłumaczyć się później, że on nie zna prawa obowiązującego w miejscu Płocku, bo pochodzi np. z, nie wiem, jakiegoś miasta, Zakopanego np. czy innego(..). Także tutaj człowiek każdy jadąc do konkretnego miasta musi się upewnić czy handel w danym miejscu jest dozwolony. Dlaczego? Dlatego, że ta uchwała jest opublikowana w Wojewódzkim Dzienniku Mazowieckim, każdy ma prawo dostępu do tego aktu prawnego i powinien być przygotowany. To samo co się dzieje za granicą. My jadąc za granicę musimy wiedzieć o tym, jakie przepisy obowiązują w danym państwie. I nie ma tłumaczenia, że ja nie wiem, bo jestem Polakiem, albo z innego państwa. Nie, to płacę frycowe. W pewnym sensie frycowym jest właśnie ta opłata administracyjna w wysokości 500 zł. Ona nie przekracza stawki maksymalnej, jaką w ustawie określono, bo ustawa określa, że stawka administracyjna maksymalna jest 579, 32 zł. W związku z tym Państwo oczywiście możecie zadecydować, że ta opłata może być 10 zł, tylko, że trzeba się również zastanowić nad skutkami w zakresie egzekucji tej opłaty. Ściągnięcie podlega pewnej egzekucji, czyli ona musi być raz – mieć aspekt taki, że musi być aspekt ekonomiczny, jak również sankcyjny. Ekonomiczny – żeby opłaciło się ją ściągnąć, jak i sankcyjny, żeby osoba ta nagminnie nie łamała prawa i nie lekceważyła sobie ustaleń, które Państwo przyjęliście w tej uchwale. Natomiast to, co w wypowiedzi również było, że ktoś postawi na trawniku – raczej szanujący się dealer nie postawi samochodu na trawniku, może to jednorazowo zrobić, natomiast na stałej ekspozycji raczej nie, ponieważ dealerzy dbają o swoją markę i swój dobry wizerunek. Natomiast, mówię, że stanowiskami zawsze był problem, proszę Państwa i nigdy nie zlikwiduje się, że nie będzie miejsc, w których będzie handel niedozwolony. To wszędzie jest. Także zanim się ktoś przyzwyczai do określonego prawa, to musi to zadziałać. Nie ma tego prawa, nie ma co egzekwować. Będzie ustanowione - należy to prawo egzekwować.”

Pani radna **Małgorzata Rybicka** zapytała:” a co się stanie z balonami sprzedawanymi w soboty i w niedziele tutaj na naszym Rynku, czy już nie będziemy mogli zjeść, nasze dzieci, waty cukrowej na Rynku czy na ul. Tumskiej, czy wypić oranżadę, czy w związku z tym musimy iść na rynek na Rembielińskiego, żeby zakupić watę cukrową? Czy to też obejmuje tego rodzaju działalność i baloniki znikną w niedzielę sprzed Ratusza?”

Pan radny **Krzysztof Rolirad** powiedział: „Panie Prezydencie, ja w kontekście tego, co Pan mecenas powiedział wycofuję w pewnym sensie swoją uwagę. Przykro mi powiedzieć, nie śledzę na bieżąco ustawodawstwa, które nasz Sejm płodzi, ale rozumiem, dlaczego większość społeczeństwa jest za tym, aby ten Sejm jak najszybciej rozwiązać”.

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział: „, uważam, że są pewne niedomówienia w tej uchwale. Zdecydowanie jestem przeciwny wprowadzeniu dziennej opłaty targowej w wysokości 500 zł, natomiast uważam, że należałoby zakazać tego typu handlu właśnie przykładowo tak, jak tu radny Rolirad zauważył – przed Ratuszem ktoś postawi samochód i będzie chciał sprzedawać. Uważam, że zadaniem własnym gminy jest określenie miejsc przeznaczonych do handlowania. W tym momencie miasto podejmując tą uchwałę określa w których miejscach możliwe jest prowadzenie tego typu działalności poprzez określenie tego, co Pan tutaj raczył zapisać, że w pozostałych miejscach opłata 500 zł, która będzie pobierana przez Straż Miejską. Uważam, że jest to niezbyt trafne rozwiązanie. Należałoby zakazać tego typu pobierania opłaty targowej, natomiast w miejscach tego typu prowadzenia działalności gospodarczej, gdyby ktoś w ten sposób ją prowadził, będzie robił ją niezgodnie z prawem. Jeśli wyeliminujemy ten zapis i tak samo Straż Miejska będzie zobowiązana do nałożenia odpowiedniej kary i likwidacji tego handlu. Byłem świadkiem tutaj ostatnio jak przed Ratuszem z poloneza traka ktoś prowadził działalność gospodarczą sprzedając różnego typu

produkty. Powiem szczerze – nie chciałbym, żeby centrum miasta wyglądało w taki sposób. Druga strona medalu – jeśli już mówimy o minitargowiskach i o sprzedaży w różnych miejscach – proszę Państwa w tej chwili po wejściu do Unii Europejskiej trzeba zwrócić uwagę na jedną podstawową sprawę – wszystkie targowiska muszą spełnić określone wymogi vitanitarne . Proszę mi odpowiedzieć, jak minitargowiska osiedlowe mogą spełniać tego typu rolę? Po drugie – czy wyobrażacie sobie Państwo w jaki sposób będzie się odbywać takie handlowanie na minitargowiskach? Będą przyjeżdżać ci sami ludzie, będą potrafili przyjechać ci sami ludzie, którzy dzisiaj handlują na Rembielińskiego, na drugim targowisku Targpolu, bo tam będą sprzedawać za darmo, nie będą ponosić żadnych opłat i kosztów na zasadzie donoszenia jednej, dwóch, trzech skrzyneczek jedna za drugą z samochodu na to minitargowisko, które nie będzie miało żadnego zaplecza vitanitarne, do którego zobligowane jest w tej chwili przepisami unijnymi. Osobiście jestem przeciwnikiem takich zapisów. Uważam, że miasto powinno zgodnie z ustawowymi zapisami, ponieważ jest miasto zobligowane do utrzymywania targowisk miejskich, powinno je wyraźnie określić, określić te opłaty, a złotówka, którą byśmy pobierali tak, jak to jest określone w zapisach tej uchwały – 1 zł od osób sprzedających naręcznie, czyli przypuśćmy – skrzyneczkę sprzedając, itd., jest to kwota tak niska, że uważam, że każdego działkowca na to stać, żeby cały dzień stojąc, nawet sprzedając 6, 7 tych skrzyneczek to złotówkę zapłacić, a robić to w warunkach, które są sanitarnie tu przyjazne. Także jeszcze raz powtarzam – jestem przeciwnikiem tego typu zapisów. Nie podoba mi się również zapis w § 4 w pkt 5: *kwoty należne z tytułu pobranych opłat inkasenci zobowiązani są rozliczać z gminą w terminie do 10 każdego miesiąca za miesiąc ubiegły*. Chciałbym tutaj zwrócić uwagę na jeden podstawowy aspekt. Są to często bardzo duże kwoty, które pobierają ci inkasenci i przetrzymywanie tych kwot w rękach inkasenta przez miesiąc czasu uważam za niestosowne i zdecydowanie lepiej by było, gdyby oni mogli w dużo szybszym terminie niż miesiąc czasu przetrzymywać pieniądze, które należą w gruncie rzeczy do gminy.”

Pan **Andrzej Szczęsny** Kierownik Referatu Ewidencji Działalności Gospodarczej powiedział: „Szanowni Państwo jeszcze tam były dwa pytania – chodziło Pani radnej o baloniki. Tak, rozumiem. Pani radna intencją wprowadzenia tej opłaty jest właśnie wyeliminowanie właśnie tego handlu jakby hurtowego na skalę przemysłową. Osoba, która będzie sporadycznie taką działalność wykonywała na pewno nie będzie karana przez Straż Miejską.” „Mówię, że jakiś ewentualnie drobny handelek gdzieś obok ZOO na przykład. Też oczywiście może być wskazane miejsce przez Radę Mieszkańców Osiedla albo przez administrację i tak samo, jak z tymi balonikami, czy na ulicy Tumskiej czy we wskazanym miejscu też. Pas drogowy - tam jest opłata za zajęcie pasa drogowego. Za zajęcie pasa drogowego opłatę się płaci 1,50 zł, bo to jest z metra kwadratowego. Odnośnie tej opłaty 500 zł – może wyjaśnię, jak ustawa o opłatach drogowych definiuje targowisko – są to wszelkie miejsca, w których jest prowadzony handel i opłata targowa musi być pobierana we wszelkich miejscach, gdzie jest prowadzony handel. Jest pytanie czy określamy opłatę targową w innych miejscach niż te wyznaczone – 1 zł i taką samą opłatę pobieramy na ulicach, czy ta opłata ma być zróżnicowana, bo w tej uchwale właśnie ta opłata jest zróżnicowana. Ale obowiązkiem naszym jest pobierać we wszelkich miejscach, gdzie jest prowadzony handel.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział: „Chciałbym zwrócić tutaj uwagę jeszcze proszę Państwa na jeden zapis. Sporadyczna sprzedaż również podlega opłacie podatkowej, nowa ordynacja podatkowa o tym wyraźnie mówi. Także ta jednorazowa sprzedaż też również musi być opodatkowana. Natomiast ja sobie nie wyobrażam tego, że Tumską, którą chcemy odnowić, na Tumskiej będzie stało , za przeproszeniem Pani radnej, 30 straganików przy których będą sprzedawane: wata cukrowa, baloniki, itd. Wyobrażcie sobie, jak będzie to wyglądało. A po drugie muszą spełnić, mówiłem i jeszcze raz – wymogi

vitasanitarne. Nie są w stanie spełnić tych wymogów. To już nie może być sprzedaż prowadzona, natomiast poprzez podjęcie uchwały w której wyraźnie określimy sobie miejsca przeznaczone do handlu i zakazemy w pozostałych miejscach to będzie zdecydowanie łatwiejsze, prostsze i bardziej czytelne.”

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** ponownie zwrócił się o uwzględnienie w uchwale kwestii dotyczącej wydawania opinii przez Rady Mieszkańców Osiedli.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „, chodzi Panu radnemu Buraczyńskiemu o zapis tego pkt 4 w ust. 1 § 2 czyli w *miejscach wyznaczonych przez administrację osiedla ... z dopiskiem po zasięgnięciu opinii Rady Mieszkańców Osiedla* . Uważam, że może być tutaj, to nie przeszkadza, żeby Rada Osiedla mogła wydać opinię. Także mówię - ma być to opinia, która będzie wskazywała na, że tak powiem, zażegnanie przyszłego konfliktu, bo później rady osiedlowe będą pisały skargi . Także uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby można dopisać , że w *miejscach wyznaczonych przez administrację osiedli do handlu na „osiedlowych minitargowiskach” przy sprzedaży, dokonywanej przez działkowców, wyprodukowanych przez siebie warzyw, owoców i kwiatów po zasięgnięciu uprzednim opinii Rady Mieszkańców Osiedli”*

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka stwierdził, iż autopoprawkę przedstawi przed głosowaniem nad uchwałą.

4) założenia szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy (druk nr 546),

Pani radna **Anna Kossakowska** powiedziała:” w dniu dzisiejszym omawiamy projekt uchwały w sprawie założenia szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy , ale dla osób z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym. Moje pytanie jest tego rodzaju – oczywiście na wstępie chciałabym stwierdzić, że nie jestem przeciwna utworzeniu takiej placówki. Jak najbardziej jestem za, z tym, że mam trochę wątpliwości. Najważniejsze wydaje się pytanie tego rodzaju: w jakich zawodach zamierza kształcić ta placówka , czy coś zmieni się w jej funkcjonowaniu, aby młodzież kończąca 3-letnią naukę przygotowującą ją do pracy, bo i w tytule szkoły jest „praca”, w jakich zawodach będzie kształcić. Czy zajęcia edukacyjne mające na celu przygotowanie do określonych zawodów będą tak, jak dotychczas odbywały się przede wszystkim na terenie szkoły w tzw. oddziałach, czy placówka już wyszła szerzej na rynek pracy, czy ma z pracodawcami podpisane umowy na realizację zajęć edukacyjnych przygotowujących do pracy. I jeszcze jedno – podejmujemy uchwałę z terminem wejścia w życie z dniem 1 września, natomiast arkusz organizacyjny, jak każdej szkoły, finanse, trzeba było zatwierdzić, opracować do końca kwietnia tego roku, do końca maja organ prowadzący, czyli gmina powinna zatwierdzić, natomiast my dopiero dzisiaj podejmujemy tą uchwałę. Rozumiem, że dotyczyć to będzie naboru z tego roku 2004, czyli za 3 lata wyjdą pierwsi absolwenci właśnie szkoły i jaki przewiduje się koszt uruchomienia, oczywiście będą te obciążenia dotyczyły przyszłych budżetów. Bo chciałabym zauważyć, że w uzasadnieniu tej uchwały jest takie zdanie, że do tej pory funkcjonowały oddziały przysposabiające do pracy, nakierowane na przygotowanie uczniów do wykonywania prostych zadań zawodowych. Tu chodzi o przygotowanie do pracy, a w przypadku młodzieży, uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym jest to zadanie bardzo trudne i chciałabym wiedzieć jak jest placówka właśnie do tego rodzaju zadań przygotowana już dzisiaj”.

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „ jest to trzeci etap reformy oświaty . Do tej pory funkcjonowały klasy, czyli oddziały w Specjalnych Ośrodkach Szkolno – Wychowawczych, które przysposabiały do zawodu. Wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom społecznym. Będzie to 3 – letnia szkoła, której ukończenie będzie dawało dyplom uprawniający do wykonywania pewnych zawodów . Jeżeli chodzi o zawody to oczywiście muszą to być te najprostsze. Ja bym to nazwał wielobranżowe typu: kucharz, cukiernik, itd. Jeżeli chodzi o koszty takiej szkoły – w przyszłym roku, z tego co mi wiadomo, jeśli się mylę to Pan Dyrektor Krzemiński tutaj jeszcze zabierze głos i to wszystko wyjaśni, nie będą one większe, powinny być porównywalne do kosztów, które były w 2003 roku. Szkoły są przygotowane do rozpoczęcia działalności.”

Pan **Maciej Krzemiński** Dyrektor Zarządu jednostek Oświatowych powiedział: „, jeśli chodzi o tą uchwałę o utworzeniu szkoły to właściwie jest to zabieg natury takiej formalnej, ponieważ nie rodzi to żadnych nowych skutków dla tej szkoły w tym roku, w następnym również. Dopiero wtedy skutek finansowy wystąpi, kiedy zostanie przedłużony okres nauki uczniów, tzn. w tej szkole będą uczniowie klasy III . W tej chwili podobna forma funkcjonuje jako dwuletnia a z założenia ta forma ma być trzyletnią. Jeśli chodzi o skutki finansowe – to tak, jak powiedziałem – w tym roku nie dostrzegam tutaj wielkiej różnicy, bo jak powiedziałem jest to zabieg formalny, w następnym również, a rzeczywiście wtedy, kiedy powstaną już trzecie klasy będzie to skutek finansowy, będzie to drożej kosztować, ale równocześnie będziemy mieli więcej uczniów. W sprawozdaniach GUS-owskich podamy do MEN- u jeśli ta forma finansowania samorządu będzie utrzymana, czyli oświata będzie subwencjonowana, to w ślad za tą zwiększoną liczbą uczniów będą większe pieniądze na utrzymanie ze strony ministerstwa. W związku z tym nie widzę tutaj zagrożenia, ewentualnie więcej środków trzeba będzie wydać na to, co miasto wydaje teraz ze środków własnych jako dofinansowanie oświaty.”

Pani radna **Anna Kossakowska** powiedziała: ”Panie Przewodniczący, ani Pan Prezydent nie zrozumiał do końca intencji mojego pytania, jak również Pan Dyrektor. Ja nawet jestem za, żeby to był większy koszt, tylko proszę Państwa najważniejszą rzeczą dla tej młodzieży jest jej usamodzielnienie, a jak młodzież ma się nie usamodzielnąć, jak danie jej szansy na znalezienie jakiegokolwiek zajęcia. I to nie mogą być takie, jak Pan Prezydent mówi, że to mogą być proste zawody. Czy dołożono starań, czy przeprowadzono jakąkolwiek analizę rynku, jakie mogłyby być zawody, bo ja wiem, orientuję się jeszcze w jakich tam uczą: introligator, kucharz, tylko czy ta młodzież później, która jest nauczona w oddziałach na terenie ośrodka ma szansę wyjść na zewnątrz, czy są podpisane jakieś porozumienia z pracodawcami, zakładami pracy i czy są przygotowane osoby, które mogłyby nauczyć tego zawodu. Pamiętajmy w tytule mamy: „, do pracy” , a nie do nauczania prostych czynności. Jestem nawet za zwiększeniem nakładów, ale niech to będzie placówka dobrze przygotowana, bo ma być efekt końcowy – przygotowanie tych, którzy i tak mają kłopoty i ich rodziny, do usamodzielnienia się i do wyjścia na zewnątrz, a nie do trzymania li tylko w ośrodku. Także o to mi chodziło Panie Prezydencie. Koszt, to ja wiem, że będzie za trzy lata się pierwszy pojawiać w trzecim roku nauki. Ale najważniejsze jest przygotowanie i rozpoznanie zawodów, czy mamy zakłady i czy mamy te oddziały edukujące do określonego zawodu, ale nie przestarzałego, nie starego, tylko takiego, jakie są potrzebne?”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „, ja, Pani radna zrozumiałem pytanie. Są osoby przygotowane do nauki zawodów, a tutaj nie możemy tylko patrzeć na sytuację na rynku, tylko na specyficzną sytuację tych osób. One nie mogą wykonywać każdej pracy i każdego zawodu . Także to też jest ogromne ograniczenie. Te osoby mogą wykonywać najprostsze prace, tak, jak Pani powiedziała: introligator, kucharz,



cukiernik i w takich zawodach będą kształceni. Dodam jeszcze, że rynek był sprawdzany, jednak żadnych umów z pracodawcami podpisanych nie ma. Ale mówię, że kierunek kształcenia jest uzależniony nie tylko od sytuacji na rynku. Zresztą za 3 lata może być różna sytuacja na rynku, ale od możliwości i umiejętności osób, uczniów”.

- 5) określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego (druk nr 547),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

- 6) zmiany uchwały Nr 658/XXXI/00 Rady Miasta Płocka z dnia 19 września 2000 roku w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez miasto Płock (druk nr 548),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

- 7) zaciągnięcia kredytu preferencyjnego z Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie przygotowania projektu inwestycyjnego dotyczącego zadania pn. „Rozbudowa Liceum Ogólnokształcącego im. Wł. Jagiełły” (druk nr 549),

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „tak, jak Pan Przewodniczący odczytał będziemy zajmować się teraz uchwałą, której celem jest zaciągnięcie kredytu preferencyjnego na przygotowanie, na dofinansowanie projektu inwestycyjnego dotyczącego zadania „Rozbudowa Liceum Ogólnokształcącego im. Wł. Jagiełły”. I tutaj pojawia się pewna wątpliwość czy w ogóle takie zadanie będzie możliwe do zrealizowania gdyż Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie wydał opinię negatywną dla obecnego projektu. Mianowicie, odczytam tą opinię, gdyż ona ma wielkie znaczenie dla losów rozbudowy Jagiellonki: *Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie; projekt rozbudowy Liceum Ogólnokształcącego im. Władysława Jagiełły w Płocku; wyciąg z protokołu z posiedzenia Wojewódzkiej Komisji Konserwatorskiej; temat dotyczący rozbudowy Liceum Ogólnokształcącego im. Władysława Jagiełły w Płocku omawiany był na posiedzeniu Wojewódzkiej Komisji Konserwatorskiej w dniu 21 maja 2004 roku. W obradach pod przewodnictwem prof. Lecha Kłosiewicza uczestniczyli: prof. Marek Kwiatkowski Zastępca Przewodniczącego, prof. Ryszard Brykowski, prof. Jadwiga Roguska, prof. Jerzy Gąsowski, prof. Konrad Kucza – Kuczyński, dr Aleksander Chylak, dr Cezary Głuszek, Tomasz Markiewicz, Grzegorz Mazur i Rafał Szczepański. Po analizie dostarczonych materiałów w wyniku dyskusji zwracano uwagę na wybór złej konwencji projektowej architekta. Przedstawioną propozycję uznano jedynie za powiększenie kubatury nie poparte żadną ideą twórczą. W konkluzji Komisja jednomyślnie zaopiniowała negatywnie przedstawiony projekt rozbudowy budynku.* Panie Prezydencie wiadomo jest, że zgodnie z zobowiązującymi przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami inwestor winien uzyskać pozwolenie konserwatorskie na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytku. Jeżeli inwestor wystąpi do Urzędu Ochrony Zabytków załączając aktualny projekt, który uzyskał negatywną opinię, to otrzyma decyzję odmowną i nie można będzie rozpocząć budowy. Jeśli chodzi o samą uchwałę to oczywiście będę głosował za tą uchwałą, gdyż ta uchwała pozwala na zmniejszenie obciążenia budżetowego, choć wolałbym, żeby został przyjęty projekt, który oferowany był za 1 zł, ale Pan Prezydent, wiadomo dlaczego, odrzucił tamten projekt. Mam pytanie – czy jest w ogóle zasadnym, abyśmy podejmowali tą uchwałę, skoro nie ma możliwości, aby ten projekt architektoniczny, przedstawiony uzyskał pozytywną opinię?”

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział: „, wydaje mi się, że w opisie, że kredyt oprocentowany będzie w wysokości 0,5% stopy dyskontowej weksli, powinno się napisać jednak, ile to jest oprocentowania rzeczywistego, bo w konsekwencji to nie jest 0,5 tak jak by się wielu osobom wydawało, to jest jednak 2,8%. To są dodatkowe koszty od sumy kredytu, który chcemy zaciągnąć. Zgadzam się co do tego, że on jest niewysoki, ale chodzi o jakby jakość dokumentu z tyłu. Martwię się jeszcze czymś innym, oprócz tego co tutaj podniósł Pan radny Nowicki. Mianowicie, w okresie kiedy podejmowaliśmy decyzję wspólną o Jagiellonce VAT jednak na budowę tego obiektu wynosił 7% , dzisiaj wyszedł 22%. Przy tej ilości stali i przy tej ilości szkła z jakiej jest proponowany, obojętnie w jakiej wersji , jakie są ceny w tej chwili na rynku i obawiam się, że kwota przewidywana na stworzenie placówki w miarę nowoczesnej z zapleczem koniecznym dla szkoły, która ma mieć jakąś pozycję i myślę, że jednak na Mazowszu północnym , to jakby fatum nad tą szkołą zawisło. Może takie nieszczęście powstało, że inny patron jest na portyku przed wejściem do szkoły a inną ma nazwę. Natomiast dochodząc do sprawy czy dzisiaj podjęcie ostatecznej decyzji o zaciągnięciu tego kredytu w świetle tego, co tu kolega Nowicki przeczytał jest uzasadnione, czy nas nie posądzą o to, że w którymś roku m. in. radny po raz trzeci podjął byle jaką decyzję o rozrzutności finansowej, bo dzisiaj się spotkałem z tym zarzutem.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „, trzy kwestie – po pierwsze ten i następny projekt uchwały w ramach upoważnienia do zaciągnięcia kredytu preferencyjnego nie powiększa długu miasta, mieści się w ramach już przyjętego wcześniej zadłużenia miasta. Po drugie – kredyt ten jest najbardziej preferencyjny z możliwych i dostępnych obecnie na rynku, przygotowany przez Bank Gospodarstwa Krajowego , po ty by samorządy mogły przygotować odpowiednie projekty w celu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. A w sprawie rozbudowy Jagiellonki a także modernizacji ulicy Tumskiej zamierzamy się o takie środki realnie ubiegać. Po trzecie wreszcie – przytoczona opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków przez Pana radnego jest jedynie opinią, nie jest decyzją dlatego, że o tą decyzję wówczas nie wystąpiliśmy. Nadgorliwość jest tutaj bardzo, bardzo podejrzana.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „,Panie Prezydencie, pytanie jest proste – ten projekt uzyskał negatywną opinię i decyzję może Urząd Miasta dostać tylko i wyłącznie negatywną . W takiej wersji, w jakiej jest ten projekt nie ma możliwości realizacji. Jakie Państwo chcecie podjąć kroki, aby na 100-lecie Jagiellonki został ten remont przygotowany. Przy moście się dowiedzieliśmy, że na ten czas Pan przewiduje przesunięcie terminu oddania tej inwestycji o 2, 3 miesiące. Czy tutaj też Państwo przewidujecie przesunięcie terminu realizacji o jakiś rok? Wygląda na to, że problem jest wielki. Nie można realizować tej inwestycji w tej wersji. Należy dokonać szybko zmian czyli albo zmienić cały ten projekt, który został sporządzony, aby on uzyskał pozytywną opinię, albo wrócić do innych projektów. Jak Państwo chcecie rozwiązać ten problem?”

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: „,ja mam dwa pytania. Pan Prezydent powiedział, że środki te nie zwiększą deficytu budżetowego, że są w ramach, a ja mam pewną wątpliwość czy ta i następna uchwała jednak nie zwiększają, dlatego, że jak będziemy omawiać zmiany budżetowe , zwiększamy deficyt budżetowy o przeszło dwa miliony. To jest jedno pytanie, a drugie – mam pytanie, czy rzeczywiście, jeżeli staramy się o środki unijne, dostaniemy je tylko na inwestycję nie rozpoczętą? A więc czy to nie jest w jakiś sposób zamierzeniem, że okaże się, że na koniec tej kadencji jeszcze nie będą rozpatrywane wnioski o unijne środki i wtedy będziemy mieli wytłumaczenie, że nie mogliśmy tych dwóch inwestycji – tej i następnej, realizować?”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Ja muszę przyznać, że szokiem dla mnie była ta opinia, którą zaprezentował Pan radny Nowicki i sprawa Jagiellonki, która jest mi bardzo bliska po raz na tej sesji kolejny przybiera zupełnie zły obrót i w czarnych barwach znowu ją widać niestety. Stąd naprawdę też zależałoby mi, żeby Pan Prezydent te wątpliwości postarał się rozwiązać, które Pan radny Nowicki zasiał. Słusznie czy niesłusznie to mam nadzieję, że się okaże. Natomiast ja chciałbym zapytać się, jak wygląda kwestia starania o te fundusze Unii Europejskiej. Czy z racji tego, że taką uchwałę chcemy podjąć już to zadanie - rozbudowa liceum, zostało gdzieś zalogowane, wpisane. Bo my do tej pory o tym w ogóle nie wiedzieliśmy. Ta uchwała jest dopiero sygnałem.” Pan radny zapytał również: „czy na te inwestycje, które już zostały wpisane, zalogowane w odpowiednich miejscach a związanych z pozyskiwaniem funduszy z Unii Europejskiej też będziemy starali się i będziemy zaciągali kredyty. Natomiast w kwestii Jagiellonki chciałbym zapytać się skoro już o Jagiellonce rozmawiamy – jak wygląda sprawa remontu głównego budynku, bo abstrahując zupełnie od rozbudowy, także ten główny budynek wymaga remontu. Co w tej chwili na dzień dzisiejszy, jakie są prace wykonane z tym związane i jakie plany?”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „wnioski w sprawie tych dwóch inwestycji: Jagiellonki i Tumskiej są zalogowane i będziemy się ubiegać o środki europejskie, natomiast jeśli będą w decyzjach opóźnienia takie, jakie dziś mamy w rządzie polskim, to z całą pewnością nie będziemy czekać, będziemy te dwie inwestycje wykonywać z własnych środków. Jagiellonkę na pewno z własnych środków, jeśli będą opóźnienia w tych decyzjach, natomiast ulica Tumska jest to tak szczęśliwie skonstruowana inwestycja, że jest podział na kilka etapów i pierwszy etap, najprawdopodobniej wszystko na to wskazuje będziemy wykonywać z własnych środków. Na kolejne etapy będziemy ubiegać się o środki europejskie. Rzeczywiście opóźnienia są dla samorządów zmurą. Decyzje w sprawie niezbędnych inwestycji muszą zapadać, muszą być podejmowane z uwzględnieniem środków gminnych. Oczywiście nie możemy sobie pozwolić na finansowanie takich inwestycji, jak budowa dróg dojazdowych. Przerasta to możliwości finansowe miasta. Ale tu, gdzie jest to możliwe, to będziemy realizować ze środków gminnych. To po pierwsze. Po drugie – cóż Pan radny Nowicki jeszcze godzinę temu mówił o budowaniu pomostów, o wspólnym realizowaniu przedsięwzięć. A jak z jego wypowiedzi wynika, nie z mojej interpretacji, to uzgodnił już chyba z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków odmowną decyzję w tej sprawie, bo takim tonem mówił, że na pewno będzie odmowna decyzja. Jak to się ma do wspólnego realizowania bardzo potrzebnych dla Płocka inwestycji? Czy te układy koleżeńskie, partyjne, jakaś złośliwość, nie ma tutaj decydującego wymiaru w bardzo potrzebnych dla Płocka przedsięwzięciach pod nazwą, choćby : rozbudowa Jagiellonki w Płocku. Ja bardzo się dziwię, że takie słowa z Pana radnego ust, odpowiedzialnego radnego, padają. Myśmy złożyli wniosek do Konserwatora Zabytków z uwzględnieniem, jak jesteśmy przekonani, wszystkich wytycznych, które przedstawił nam na piśmie i czekamy w tej chwili na decyzję. To, co Pan radny raczył odczytać była to opinia, która nie wiem dlaczego została w ogóle podjęta. Nikt o nią tak naprawdę nie prosił, chyba, że ktoś nieoficjalnie, o czym nie wiemy. A jeśli Pan radny czy ktokolwiek z ław opozycji dobrze zna się z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków to proszę o pomoc w pozytywnym załatwieniu tej sprawy”. ”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pan tutaj naprawdę rozbawił mnie. Nie znam Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie Pana mgr Ryszarda Głowacza, nie widziałem człowieka na oczy, natomiast wiem, że jeżeli komisja w składzie..., nie będę cytował tutaj urzędników, którzy w dość specyficzny sposób nazwali tą komisję, gdyż uwłaczałoby to temu urzędowi i tej Radzie Miasta, ale, Panie Prezydencie, jeżeli gremium w składzie: prof. Lech Kłósiewicz, prof.

Marek Kwiatkowski, prof. Ryszard Brykowski, prof. Jadwiga Roguska, prof. Jerzy Gąsowski, prof. Konrad Kucza – Kuczyński wydali miazdzącą opinię w kwestii tego projektu, to naprawdę to nie trzeba żadnej polityki, tu nie ma żadnych spisków Panie Prezydencie naprawdę. Pan ciągle tylko widzi spiski i jakieś knowania. Jeżeli jest to takie gremium, które jest gremium uznawanym w całym kraju za fachowców i specjalistów, to jak Pan sobie wyobraża, że konserwator przy takiej opinii wyda pozytywną decyzję. To po prostu przeczy logice i pragmatyzmowi Panie Prezydencie. Tu nie ma żadnych knowań, spisków, które Pan widzi, tylko to po prostu taka jest rzeczywistość.”

- 8) zaciągnięcia kredytu preferencyjnego z Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie przygotowania projektu inwestycyjnego dotyczącego zadania p.n.:”Przebudowa i modernizacja ulicy Tumskiej wraz z infrastrukturą” (druk nr 550),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

- 9) zmiany uchwały w sprawie przyjęcia programu usprawnienia ruchu komunikacyjnego w Płocku od 2000 roku (druk nr 551),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

- 10) wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku pożyczki w wysokości 1.640.000,00 zł (druk nr 552),

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił wniosek, aby ” w § 1 pkt 4, gdzie wpisana jest wysokość oprocentowania pożyczki, o której mowa w ust. 1 , wyniesie nie więcej niż 7% w skali roku , to skorzystać z prawa do... i dlaczego by nie wpisać słowa: na poziomie lokat a vista. Przecież te pieniądze, które by zapłacili w kredycie spłacając pieniądze do spółki Rynex mogliby wykorzystać na cele inwestycyjne, zakupy innych rzeczy. Niech to będzie dobro tego nowego zakładu – spółki z o.o., jakim jest ZOZ, bo jeżeli byłby kredyt zaciągnięty na poziomie 7% do spłacenia do Rynex-u, a a vista jest niecałe 2 lub niewiele przekraczające 2, to rzeczywiście pieniądze zaoszczędzone ze spłatą z odsetkami mogłyby być mniejsze”.

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział: „ w § 1 ust. 3, który mówi, że *spłata pożyczki, o której mowa w ust. 1 wraz z należnymi odsetkami zostanie dokonana nie później niż do dnia 29.12.2004 r.* Proszę o wyjaśnienie, z jakich środków SZPZOZ będzie w stanie spłacić tą pożyczkę do końca tego roku. Wiadomo, że kontrakty z Narodowym Funduszem nie ulegną zmianie, a kwota nadwykonań, jeżeli w ogóle zostanie zapłacona, również nie wystarczy na pokrycie tej kwoty.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „chciałem zadać takie pytanie – czy spółka Rynex z o.o. w umowie spółki ma zapisane udzielanie pożyczek? Czy spółka ta może udzielać pożyczki?” Kolejno powiedział:” prosiłbym, aby wyjaśniono nam czy wysokość oprocentowania wyniesie nie więcej niż 7%. Chcielibyśmy dowiedzieć się, jaka to będzie konkretna wartość i czy spółka Rynex lokując te środki w bankach, w obligacjach, czy w innych formach nie uzyskalaby większego zysku? Czy w związku z tym nie będzie zarzutu, że zarząd spółki Rynex działa na szkodę spółki?”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „kwestia oprocentowania, sprawy, którą poruszał Pan radny Buraczyński – myślę, że do czasu głosowania tej uchwały zastanowimy się nad tym ewentualnym wprowadzeniem, jeśli to będzie możliwe z punktu widzenia formalno – prawnego takie ewentualnego zapisu. Musi być głębsza analiza, niż tylko taka kilkuminutowa w tej sprawie. Natomiast spłata pożyczki zostanie dokonana z nadwyżki budżetowej, której jeszcze nie rozdysponowaliśmy jako Rada Miasta Płocka. Ona jest zachowana na podstawie wniosku Państwa radnych na cele zobowiązań SZPZOZ – u . Może być rozdysponowana na cele SZPZOZ -u, gdyż nie podjęto jeszcze decyzji w sprawie restrukturyzacji, w sprawie – w naszym przypadku likwidacji SZPZOZ -u. Po podjęciu takiej decyzji na tej samej sesji nadwyżka ta w wysokości 2, 5 mln. Przypominam, będzie rozdysponowana i z tych środków będzie spłacony kredyt.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: ”Panie Prezydencie, chyba jakieś nieporozumienie, bo Pan Prezydent był uprzejmy powiedzieć, że ta pożyczka zostanie spłacona z nadwyżki budżetowej, rozumiem - z budżetu miasta. Natomiast na Komisji Pan p.o. Makówka powiedział, że będzie z nadwykonań w szpitalu. Czyli prosiłbym o prawdę. Kto nas wprowadza w błąd Panie Prezydencie? Taka była informacja. Czy już zakładamy od razu, że my będziemy to pokrywali z nadwyżki budżetowej? Czy z oszczędności, które wprowadzi Pan Makówka w ZOZ-ie?”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „jeszcze raz powtarzam – wnioskiem Państwa radnych zarezerwowano z nadwyżki budżetowej kwotę 2, 5 mln zł z przeznaczeniem dla SZPZOZ-u na spłatę zobowiązań. Jeśli SZPZOZ tak naprawdę w ciągu dwóch najbliższych czy trzech, czterech miesięcy zacznie działać, że będą nadwykonania, wręcz zyski, to trzeba się z tego cieszyć. Myślę, że realnie rzecz biorąc nadwykonania są już zidentyfikowane i należy się spodziewać zwiększenia środków finansowych. Tylko trudno jeszcze określić w jakiej wysokości z tego tytułu. Natomiast generalnie kwota ta będzie przekazana SZPZOZ -owi na spłatę zobowiązań. I taka jest intencja i z takim duchem będzie ta m.in. uchwała realizowana.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „, Pan radny Nowicki pytał czy w ogóle spółka może to zrobić – tak, może za zgodą udziałowców, czyli w tym momencie miasta, udzielić pożyczki. To nie jest kredyt. Nie jest instytucją finansową, ale pożyczek może udzielać. Zresztą generalnie to z kodeksu spółek handlowych również wynika. Sprawa oprocentowania – dlaczego to jest na poziomie do 7%? - Dlatego, że Rynex nie może pożyczyć pieniędzy taniej, niż w tej chwili ma umieszczone je na lokacie, bo działałby wówczas na szkodę spółki. Lokaty są takie – od 4% do 5 % plus koszty manipulacyjne, bo trzeba pieniążki wypłacić, później wpłacić. Zresztą to jest jakby według schematu WIBOR plus marża daje do 7%. To może być mniej. Jeżeli będzie mniej to absolutnie tutaj nie ma takiej intencji, żeby Rynex miał na tej pożyczce zarobić choćby i 1 zł. To ma być po prostu według lokat złożonych przez Rynex teraz w bankach.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** zapytał: „, chciałbym się dowiedzieć, jaka jest opinia rady nadzorczej w tym zakresie? Czy jest już podjęta uchwała właściciela w tej sprawie? Proszę mi powiedzieć co dalej z opodatkowaniem tego typu transakcji i związanych z tym kosztami?”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „ani właściciel ani rada nadzorcza jeszcze nie ustosunkowywały się do tego pomysłu, właśnie z konieczności wydania zgody przez Radę Miasta. Dopiero następnym krokiem będzie opinia

rady nadzorczej i uchwała zgromadzenia wspólników o podjęciu takiej pożyczki. To jest po pierwsze. Po drugie – wszystkimi kosztami wokół tej operacji obciążony będzie SZPZOZ”.

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział :” Rada Społeczna SZPZOZ także zaopiniowała pozytywnie tą transakcję”.

- 11) ustalenia opłat za pobyt dzieci i osób pełnoletnich w całodobowych placówkach opiekuńczo – wychowawczych oraz zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia rodziców z tych opłat (druk nr 553),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

- 12) wyrażenia zgody na obniżenie kapitału zakładowego spółki Agencja Rewitalizacji Starówki ARS Spółka z o.o. (druk nr 554),

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „, Spółka ARS wygenerowała stratę w okresie działalności - rok 2003. Nie ma jakby innego pomysłu, zresztą możliwości na pokrycie straty spółki inaczej jak w tej chwili, jak obniżenie ich kapitału zakładowego. Kapitał zapasowy jest bowiem na bardzo niewielkim poziomie, nie starczy tych środków. Dopłata od wspólnika - raczej nikt by się nam tu nie zgodził, żeby te pieniądze do ARS – u wpłynęły. A na poczet zysku lat następnych to byłaby sprawa w świetle dzisiejszej sytuacji spółki trochę ryzykowna. Stąd właśnie pokrywamy stratę poprzez obniżenie kapitału.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „, ja chciałem się dowiedzieć czy w roku 2004 już jest duży zysk, czy też nie ma , może strata jest w roku 2004. Jeżeli byłaby strata w roku 2004 – czy Prezydent ma jakieś plany dotyczące tej spółki, bo swego czasu głośno mówiono o zamiarach likwidacji tej spółki. Jak wygląda ta kwestia? Druga sprawa – jest kwestia 1 mln zł, który został przeznaczony z budżetu miasta Płocka na dofinansowanie spółki i miał być z tych pieniędzy wykonany chyba remont kamienicy na Starym Mieście i na ten czas ponoć zostało z tego 1 mln zł już tylko 800 tys. zł, bo 200 tys. zł zostało przeznaczone na płace. Taką mam informację. Może jestem w błędzie. Prosiłbym o udzielenie informacji.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział: „, chciałbym się zorientować czy w ramach umowy spółki, którą ma ARS, czy gmina się wywiązuje z tej umowy spółki. Bodajże tam jest zapis – 1.400.000 rocznie ma dofinansować tą spółkę, jeśli się nie mylę i jestem ciekaw, czy to następuje”.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział:” formalnej wiedzy na temat zyskowności ARS-u teraz na czerwiec nie mamy, bowiem takie badanie nie było prowadzone i trudno jest ocenić. Jest to tylko jakby wiedza nieoficjalna, może nawet nieformalna. 1 mln zł ARS dostał od Szanownej Rady rzeczywiście na to, żeby przeprowadzać rewitalizację. Nawet próba wydatkowania tych środków, wyremontowania jednej kamienicy – myślę tu o kamienicy Stary Rynek 7, już jedna była, tylko, że to był 1 mln zł przeznaczony na to. Oferta, jaka wpłynęła na wykonanie tego remontu opiewała na kwotę prawie 1. 400.000 zł. W związku z tym to postępowanie zostało unieważnione. To 800 tys. Zł - to nie jest tak, że z 1 mln zł 200 tys. gdzieś tam znikło, a 800 tys. zł zostało, tylko spółka na tą inwestycję, na ten remont przeznaczyła 800 tys. zł . Taki próg określili. I to tylko tyle. To nie znaczy, że te 200 tys. zł gdziekolwiek „wyparowało.” W nawiązaniu do wypowiedzi Pana radnego S. Goszkowskiego powiedział: „,rzeczywiście miasto powinno dopłacać do spółki kwoty powyżej 1 mln zł w celu podjęcia rewitalizacji. To od lat nie było czynione i w tej

chwili poważnie bardzo się nad tym zastanawiamy, czy rzeczywiście skoro ten proces został tak zapuszczony, zaniedbany, przez okres kilku lat po prostu to się nie działo, spółka nie miała pieniędzy na rewitalizację i można powiedzieć, że przejadała swój własny kapitał. Dzisiaj, odpowiadając już w dalszej części jakby na pytanie Pana radnego Nowickiego, prowadziłem bardzo poważne analizy co do przyszłości spółki, co do tego, czy generować, przekazywać – niech rewitalizuje, czy może zrobić to innymi siłami. Sądzę, że w przeciągu dwóch miesięcy Pan Prezydent już odpowie sobie na pytanie, jakie kroki dalej czynimy. Na pewno nie może być tak, że rok w rok będziemy dopłacać do spółki po pół miliona, po milion złotych i po to tylko tak naprawdę, żeby uzupełnić jej stratę. Tutaj ten temat należy właśnie w aspekcie rewitalizacji, poprawy wizerunku Starego Rynku załatwić kompleksowo i takie analizy prowadzimy. Myślę, że dojdziemy do dobrych wniosków.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział: „, zastanawia mnie bardzo, dlaczego gmina nie wywiązuje się z tego obowiązku finansowego, dzięki czemu ta spółka mogłaby nie generować strat, a przeprowadza proces rewitalizacji. I to jest dla mnie najważniejszy teraz aspekt. Myślę, że to jest bodajże kwota 1.400.00 zł i pozwoliłoby to w ramach tej spółki cokolwiek zmienić w tym mieście”.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział:”1 mln zł dostała w tym roku. Po raz pierwszy zostało coś takiego. Ale tu należy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy przekazywać te środki i niech rewitalizuje, czy tak naprawdę spółka prawa handlowego nie powinna pozyskiwać w inny sposób tych środków nie obciążając przy tym kieszeni podatnika, bo jeżeli miasto po prostu chce rewitalizować to wcale nie musi do tego celu używać spółki, gdzie oczywiście odpowiednie organa trzeba opłacać, tylko wyjąć pieniądze, rozstrzygnąć przetargi i 10 mln zł rocznie np. przeznaczać na rewitalizację. Będzie taniej niż przez spółkę. Więc to jest kwestia znalezienia odpowiedniej optyki i zasadności do wydatkowania tych środków. To się dzieje. My już mamy dość jasno sprecyzowane plany. Natomiast nie są jeszcze potwierdzone rachunkiem ekonomicznym, stąd dlatego nie chciałbym dalej mówić”.

- 13) udzielenia poręczenia finansowego dla Płockiej Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z tytułu zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania pn.:” Sieć ciepła magistralna w technologii rur preizolowanych 2 x ABB D<sub>n</sub> 406,4/560-Magistrala C” w Płocku (druk nr 555),

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział:”co do zasadności uchwały i potrzeby tu nie trzeba się nawzajem przekonywać. Może na tle tego, że spółka ma istnieć w jakiejś tam innej formule, pamiętając zapisy budżetowe, chciałbym poprosić o uzupełnienie lub wyjaśnienie następującej kwestii - mianowicie jeżeli nastąpi proces inwestycyjny, bo zakładamy, że ten kredyt zostanie udzielony i pójdzie ta inwestycja jako konieczna, to spowoduje oczywiście, że przyrośnie majątek tej spółki i podniesie się jej wartość . To jak ten fakt będzie skutkował na proces prywatyzacji i wartości sprzedaży, bo jeżeli dzisiaj spodziewamy się przy sprzedaży określoną wielkość środków finansowych, proces może trwać, podniesie się wartość spółki, podniesiemy kredyt, więc coś się chyba zadzieje w przyszłości w tej sferze. To przy okazji oczywiście jest pytanie - jak daleko jest zaawansowany sam proces prywatyzacyjny? Kolejne pytanie biorąc pod uwagę zapis § 3- czy należy z góry rozumieć, iż gmina zakłada niewypłacalność spółki na zaciągnięty kredyt lub też, czy po sprywatyzowaniu spółka sama spłacając kredyt będzie renegecjowała umowę z miastem na temat poręczenia i jakby konsekwencją takiego potem pytania może być, że wszyscy się tutaj zgodzili po drodze , to czy nowy udziałowiec zgodzi się na spłacanie kredytu

zaciągniętego bez jego wiedzy i bez jego zgody, jeśli by się tak miało stać, że w okresie prywatyzacyjnym podjęto pewne decyzje i nagle ten, który kupuje dowiaduje się, że zaciągnięto kredyt o określonej wysokości niemały, czy będzie w ogóle chciał dyskutować dalej. A co się stanie, jeżeli nie nastąpi proces prywatyzacji a spółka nie osiągnie dochodu ze sprzedaży i co dalej z wpływami do budżetu, jeżeli nie będzie sprzedaży tej spółki, bo o ile pamiętamy jest w budżecie określona ilość środków finansowych, które powinny wpłynąć na zasilenie budżetu roku 2004 po sprzedaży spółki. Czyli te pytania nie wpływają na treść podjętej uchwały, ale łatwiej podejmować decyzje, kiedy się wie, jakie skutki to będzie rodziło w wyniku podjętej uchwały.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** zapytał: „chciałbym powyższe pytanie jeszcze troszeczkę uzupełnić – chciałbym się dowiedzieć, czy nie jest możliwe podjęcie tej uchwały dopiero po prywatyzowaniu?”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka zgłosił autopoprawkę dotyczącą § 1 projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 555. W jej wyniku § 1 otrzymuje następujące brzmienie: *Udzielić poręczenia finansowego dla Płockiej Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z tytułu pożyczki do kwoty 4.348.943,00 zł zaciągniętej w 2004 roku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania pn. "Sieć ciepła magistralna w technologii rur preizolowanych 2 x ABB D<sub>n</sub> 406,4/560-Magistrala C" w Płocku.*

Kolejno w nawiązaniu do skierowanych przez radnych pytań poinformował: ”w dniu 11 czerwca 2004 roku po zapoznaniu się ze stanowiskiem komisji do spraw rokowań podjąłem decyzję o odstąpieniu od wyboru inwestora do nabycia do 34% udziałów spółki Płocka Energetyka Ciepła Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Płocku stanowiących własność Gminy Płock. Powyższe nastąpiło na mocy Zarządzenia Nr 1985/2004. Negocjacje były prowadzone z następującymi inwestorami: 1. Energetyka Ciepła Opolszczyzny S.A z siedzibą w Opolu, 2. Konsorcjum Zakładu Energetycznego Płock Multienergetyczne Przedsiębiorstwo Sieciowe Spółka z o.o, Zakładu Energetycznego Płock S.A. oraz Zakładu Energetyczno - Mechanicznego Energetyk Spółka z o.o., jako jedno konsorcjum, 3. PKN ORLEN S.A. W Płocku.

Propozycje przedstawione przez w/ w inwestorów nie spełniają oczekiwań wspólnika – Gminy Płock. Decyzja ta jest równoznaczna z zakończeniem procesu prywatyzacyjnego przy proponowanej koncepcji.

Myślę, że taka informacja rozwieje wątpliwości dotyczące powiązania inwestycji z procesem prywatyzacji. I jeszcze jedno pytanie odnośnie § 3 – otóż jest to formalny zapis, musimy określić źródło spłaty ewentualnego kredytu przez gminę i jest to zwykły formalny zapis wskazujący, iż będzie ta spłata udzielana z dochodów własnych budżetu miasta, chociaż PEC jest w takiej kondycji finansowej, że nie dojdzie to nigdy do skutku”.

Pan radny **Piotr Nowicki** zapytał:” czy w budżecie miasta 2004 r. jest pozycja w przychodach – przychody z prywatyzacji PEC, bo jeżeli odstąpiliśmy, to rozumiem, że tych przychodów nie będzie i trzeba byłoby dokonać korekty budżetu miasta?”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział:” ja natomiast chciałbym doprecyzować Panie Prezydencie, bo to chyba będzie ważna sprawa, bo trzeba byłoby w tym § 1 doprecyzować zapis, bo tam jest słowo: *zaciągniętej w 2004 roku*, czyli tak, jakby sugerował, że ta pożyczka już istnieje”.

Pan radny **Lech Latarski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „ Pan Prezydent powiedział, że zaniechał prywatyzacji, ale na Komisji ja pytałem i dowiedzieliśmy



się od Prezydenta Zawidzkiego, że rozważana jest prywatyzacja i to sprzedaż około 80%. Czy Pan Prezydent to potwierdza?”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „ ja nigdy nie twierdziłem, że jakiegokolwiek komunalne przedsiębiorstwo, spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością za wszelką cenę trzeba sprzedać. Jeśli byłyby satysfakcjonujące gminę warunki, zarówno w kwestii finansowej, wpływu gotówki za 34% udziałów, jak i w kwestii partycypacji w zarządzaniu spółki, zgodziłbym się na tą prywatyzację, natomiast w żadnej z tych dwóch kwestii nie były propozycje zadowalające i chroniące interes gminy. W związku z tym podjąłem decyzję o zaniechaniu takiej formy prywatyzacji. Dziś analizujemy również taką propozycję, o której Pan Przewodniczący raczył przed chwilą powiedzieć. Analizujemy natomiast jako jedną z form prywatyzacji. Natomiast to musi być bardzo kompleksowa analiza, która uzasadni merytorycznie, a nie tylko tak dogmatycznie czy emocjonalnie zmianę takiej formuły. Myślę, że najbliższy miesiąc, dwa, pozwoli na wypracowanie ostatecznego stanowiska i stosowne korekty budżetowe wówczas również muszą być zaprogramowane. Ważna jest tutaj jeszcze jedna kwestia, mianowicie środków finansowych, które musimy zabezpieczyć na płocki most. Jeśli z Budżetu Państwa nie otrzymamy pomocy w wysokości 50 mln zł na most, nie mówię o drogach dojazdowych, to wówczas po wakacjach ponownie zderzymy się z tym problemem. Mam w dalszym ciągu nadzieję, że dostaniemy to wsparcie z Budżetu Państwa, ale jeśli nie, będziemy musieli ten problem załatwić, aby most był wybudowany zgodnie z planem, abyśmy w przyszłym roku przejechali przez ten most nowymi drogami dojazdowymi.” W odpowiedzi na pytanie Pana radnego Piotra Nowickiego Pan Prezydent powiedział: „, tak są i w zależności od wysokości 20 mln zł i w zależności od dalszych naszych tutaj decyzji będą zaproponowane stosowne korekty albo w dół, albo w górę”.

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział: „, w świetle tych informacji, które uzyskaliśmy mówiących o tym, że możliwa jest sprzedaż 80% udziałów, tym bardziej zasadne jest moje pytanie, które jest sprecyzowane w następujący sposób – czy musimy w dniu dzisiejszym zaciągać kredyt, za który sami będziemy odpowiadać, a nie możemy poczekać z tym kredytem do momentu, kiedy będzie ten udziałowiec, nawet w tych 80% i niech on wtedy się wypowiada w tym zakresie?”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „, niezbyt wiele wspólnego jest pomiędzy inwestycją pod tytułem- budowa nitki C, a samym procesem prywatyzacyjnym. Gdyby się nie odbył, wiadomo, że tą nitkę trzeba wybudować. Jest to planowane od wielu, wielu lat. Akurat spółka postarała się o preferencyjny dość kredyt, na dobrych warunkach, dlatego go zaciąga. Gdyby doszło jednak do prywatyzacji w jakimś aspekcie to zawsze, zresztą normalną rzeczą będzie, że przerzucenie odpowiedzialności tego żyranta poręczenia zostanie przerzucone po prostu na inwestora i to już w drodze negocjacji będzie wyćwiczone, wypracowane. Natomiast co do tego czy w ogóle nitkę budować – oczywiście, że tak. Tym bardziej, że wiele lat ten proces trwał, chciano to zrobić już dawno, natomiast dzisiaj mamy ku temu możliwości, mamy projekt i wykupione tereny. Najwyższy czas to zrobić. Po prostu tutaj chodzi o bezpieczeństwo energetyczne dla Podolszyc, gdzie jest ta nitka i trzeba zastosować drugą, alternatywnie jako bajpas, gdyby się zepsuła – to po pierwsze, po drugie – ze względów takich typowo komercyjnych, więcej ciepła jesteśmy w stanie tam przesłać i przyłączyć więcej odbiorców. Spółka po prostu będzie lepiej zarabiała.”

14) sprzedaży w formie bezprzetargowej gruntu położonego przy ul. Długiej w Płocku stanowiącego własność Gminy Płock w cel poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (druk nr 556),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

15) sprzedaży w formie bezprzetargowej gruntu położonego przy ul. Ostatniej w Płocku stanowiącego własność Gminy Płock (dodzielenie gruntu) (druk nr 557),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projektu uchwały.

16) ustalenia nazwy ulicy (druk nr 558),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

17) ustalenia nazwy ronda (druk nr 559),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

18) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Parcele” w Płocku (druk nr 560),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

19) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych przy ul. Dobrzyńskiej i Zglenickiego w Płocku (druk nr 561),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

20) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zawartego pomiędzy ul. Spółdzielczą, ul. Oaza, ul. Maneżową, ul. Spółdzielczą, ul. Wyszogrodzką i Alejami Piłsudskiego w Płocku (druk nr 562),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

21) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu sprzedaży na własność, będących w użytkowaniu wieczystym, części ułamkowych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Płock, związanych z lokalami mieszkalnymi (druk nr 563),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

22) ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I – szej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania obowiązującej w budżetowych jednostkach organizacyjnych (druk nr 564)

oraz

23) ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I – szej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych

rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania obowiązującej w budżetowych jednostkach organizacyjnych (druk nr 565)

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział: „ pytanie będzie dotyczyło w zasadzie dwóch uchwał – na druku 564 i 565, bo one tu się łączą w jakiś sposób. Dwa druki dotyczą zakładów, jednostek Budżetowych Urzędu Miasta Płocka i występują dwie wysokości najniższej pensji. Na komisji otrzymaliśmy odpowiedź, że jest to pewna zaszłość. W przeszłości dwa zakłady miały wyższą najniższą pensję. Tymi zakładami były: Miejski Zarząd Dróg i Muniserwis. Pytanie moje zmierza w tym kierunku – dlaczego tylko dwie jednostki dodatkowo przeskoczyły do wyższej średniej, czyli Straż Miejska i Zarząd Jednostek Oświatowych, które wcześniej miały średnią z tej grupy niższej czyli 680 zł, dlaczego przeskoczyły do grupy, dlaczego tylko one, dlaczego nie można ustalić najniższej płacy jednolitej dla wszystkich zakładów i jednostek budżetowych, tym bardziej, że jednostki i zakłady kształtują swoje płace poprzez tabele wynagrodzeń i te pensje będzie można zróżnicować. Gdyby pozostały, powiedzmy historycznie, dwa zakłady z wyższą, byłoby to też dziwne, ale mniej emocjonujące. Dopisane z pozostałych dwudziestu zakładów: dwóch, budzi jakąś wątpliwości w czym one są lepsze, bądź dlaczego pozostałe są gorsze.”

Pani **Beata Łapiak** Kierownik Oddziału Budżetu powiedziała: „ można by było ujednoczyć dla wszystkich jednostek, ale tabele zostały opracowane w ten sposób, żeby dla każdej jednostki one były na tyle funkcjonalne, żeby pracownicy mogli co najmniej przez okres 2 lat otrzymywać podwyżki wynagrodzeń i mieścić się w widełkach płac zasadniczych opracowanych na podstawie wielkości proponowanych w projekcie uchwały. Gdyby ujednoczyć dla wszystkich i spółek i jednostek budżetowych te same wielkości i najniższego wynagrodzenia wartości jednego punktu w złotych, próbowaliśmy prowadzić taką analizę, ale wówczas była taka sytuacja, że w pewnej grupie jednostek byłyby tak małe już możliwości do najwyższej płacy zasadniczej w kategorii, że osoby mogłyby nie skorzystać na podwyżce wynagrodzeń, natomiast w przypadku innych jednostek należałoby wyrównać płacę zasadniczą do najniższej w obowiązującej kategorii. Dlatego też, żeby podwyżki w jednostkach budżetowych były wprowadzone na takim samym poziomie proponujemy zróżnicowanie tych wielkości. To nie oznacza jakiegoś priorytetu dla tych czterech jednostek proponowanych na druku 564. Po prostu wynika to z analizy dotychczasowych stanowisk, dotychczasowych kategorii zaszeregowania i dotychczasowych płac zasadniczych obowiązujących w jednostkach.”

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział: „Panie Prezydencie ja nie rozumiem tego wyjaśnienia. Ja przytoczę może niedokładnie, ale dość dokładnie definicję jednostki budżetowej: jednostka budżetowa jest to jednostka organizacyjna, która swoje wydatki pokrywa bezpośrednio z budżetu państwa bądź gminy, natomiast swoje dochody odprowadza do budżetu gminy bądź państwa. W związku z tym nie ma żadnego powodu, by różnicować najniższą płacę w tych jednostkach. Jeżeli przyjmiemy, że najniższym stanowiskiem, które występuje wszędzie bez urazy dla tego zawodu – jest pani sprzątaczką, to nie widzę powodu dlaczego sprzątaczką w jednostce Muniserwisie ma zarabiać 750 zł, a np. w szkole 680 zł. Nie widzę żadnego powodu. Jeżeli argumentem są złe rozpiętości w tabelach, to należy w każdej jednostce, bądź zakładzie zmienić tabele w taki sposób, żeby można było różnicować te pensje na wyższych stanowiskach. A pytanie jest takie - tu Pani odpowiedziała dlaczego dwa zakłady przeskoczyły z niższej średniej na wyższą - dlaczego akurat te dwa zakłady znalazły się w grupie z wyższą średnią. Mam tu na myśli Zarząd jednostek Oświatowych i Straż Miejską. Jaki był powód, dlaczego te dwa, a nie np. Izba Wyrzeźwien, Zespół Szkół Technicznych, Miejski Zespół Obiektów Sportowych, Rodzinny Dom Dziecka, itd.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „to, co pani Kierownik powiedziała może nie aż tak bardzo dosadnie, to jest dostosowanie tymi uchwałami odpowiednich mechanizmów w kategorii zaszeregowania najniższych wynagrodzeń punktów do aktualnie obowiązującego systemu płac i ponieważ tak się składa, że akurat te dwie jednostki czyli Straż Miejska np. ma stosunkowo wyższe wynagrodzenie niż pozostałe, w związku z tym została zakwalifikowana do innej kategorii płacy najniższej i tabeli punktowej. Jest to dostosowanie uchwał i odpowiednich parametrów do obecnego wynagrodzenia oraz do możliwości stopniowych, systematycznych podwyżek, tak żebyśmy nie wracali do tych uregulowań formalnych co kilka miesięcy. Jest to uchwała, która powoduje nie wracanie do tej sprawy co najmniej w okresie dwuletnim. Natomiast Pan radny proponuje taką, nie powiem słowa obcego, które było popularne – równo dla wszystkich. Nie wiem, czy jest to jakby właściwa metoda powrotu do takich uwarunkowań”.

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział: „przykro mi, że Pan Prezydent nie zrozumiał propozycji z najniższym wynagrodzeniem, nie ma to nic wspólnego z urawniówką, mi to przechodzi przez gardło bardzo dobrze Panie Prezydencie, tylko do zróżnicowania płac służy tabela, o czym Pana Prezydenta informuję, tabela wynagrodzeń w jednostce budżetowej. Natomiast nie słyszałem, żeby w państwie, czy gdziekolwiek ustalono kilka najniższych wynagrodzeń, żeby najniższą płacę, która jest gwarantowana stosownymi ustawami, ustalano w zależności od widzi mi się radnych, posłów, czy innych ciał, które stanowią w tym kraju prawo, w zależności od miejsca pracy. Najniższa płaca jest ustalana jedna i Minister Finansów czy Minister Polityki Społecznej publikuje najniższą płacę obowiązującą dla jednostek budżetowych sektora finansów publicznych. Nie widzę żadnego powodu. Ja nawet mam tu pytanie do Pana mecenasa: czy w ogóle zgodne z prawem jest ustalanie dwóch najniższych płac, bo mówimy tutaj o najniższej płacy, czyli płaca minimalna dla danego pracownika. Natomiast Panie Prezydencie, jeżeli chcemy zróżnicować pensje na szczeblach kolejnych to do tego służą tabele wynagradzania. Są odpowiednie kategorie wynagradzania. Tutaj są piękne tabele dołączone w załączniku i pracownika kwalifikuje się w odpowiednim miejscu tabeli. Oczywiście w jednym zakładzie może mieć pracownik grupę I, a w innym zakładzie pracownik może mieć grupę III, co powoduje różnicę wynagrodzenia.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Panie Prezydencie, ja muszę przyznać, że słuchając radnego Szubstarskiego, to jakbym sam siebie słyszał z jednej z komisji. Rzeczywiście, tu Panie potwierdzą, też nie bardzo byłem w stanie zrozumieć. Natomiast w tym wszystkim brakuje mi jednej rzeczy, bo ja się zgadzam, w tej chwili jeszcze podkreślę, z Panem radnym Szubstarskim, natomiast brakuje mi tylko jednej rzeczy, konkretnie, jak z tego można wyjść. Jak rozumiem tu nie ma różnicy jeżeli chodzi o wartość jednego punktu w złotych. I tu i tu jest 4 zł i nie ma problemu. Natomiast problem jest jeden – to najniższe zasadnicze wynagrodzenie. I rzeczywiście ja też nie widzę powodu dla którego to najniższe zasadnicze wynagrodzenie miałyby być inne np. w Miejskim Zarządzie Dróg, Straży Miejskiej, a inne np. chociażby w Rodzinnym Domu Dziecka, czy Ośrodku Adopcyjno – Opiekuńczym w żaden sposób, natomiast chciałbym zapytać, w jakim sposób możemy z tego impasu wyjść i jak skutkowałoby dla budżetu np. ustalenie jednego najniższego wynagrodzenia zasadniczego, np. na poziomie 750 zł. I czy byłoby to możliwe dziś po prostu wpisując w projekt w druk nr 564 w miejsce 680 zł – 750 zł i jak to będzie skutkowało dla budżetu?”

Pan radny **Lech Latarski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział: „tu obaw nie ma żadnych. Najniższe w w każdej firmie będzie 824 zł”.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „ jeśli chodzi o konsekwencje finansowe podniesienia to na pewno one są dla budżetu miasta, na pewno one są. Za chwilę postaramy się w jakimś dużym przybliżeniu przytoczyć tą kwotę.”

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział:” odpowiadając na pytanie co do wątpliwości radnego Szubstarskiego co do możliwości ustanowienia przez Radę najniższego wynagrodzenia – proszę Państwa co innego jest najniższe wynagrodzenie ustalane w drodze odpowiedniego aktu prawnego przez ministra właściwego w tych sprawach, natomiast co innego jest najniższe wynagrodzenie zasadnicze ustalane tutaj w uchwale Rady, proszę Państwa, ponieważ my ustalamy podstawę do ustalenia wewnętrznego tabeli płac w danej jednostce i teraz ta tabela płac składa się z dwóch elementów: najniższego wynagrodzenia, w którym mogą być wliczone różnego rodzaju świadczenia uboczne, jak również wartości jednego punktu. Dopiero z odpowiedniego tutaj ustawienia tych dwóch elementów ustala się wynagrodzenie pracownika i to wynagrodzenie pracownika nie może być niższe niż to zostało określone w odpowiednim akcie prawnym ministerstwa. Czyli teraz chyba jest 824 zł, nie wiem dokładnie. Ale to są różne kategorie proszę Państwa. Nawet, jeśli proszę Państwa byłaby taka sytuacja, że ustalając wynagrodzenie pracownika, biorąc elementy, które są przyjęte w uchwale Rady, czyli najniższe wynagrodzenie, wartość punktu, byłoby wynagrodzenie mniejsze dla danego pracownika, niż najniższe wynagrodzenie w kraju, wtedy pracownik musi dostać odpowiednie wyrównanie. Ale to są dwie różne kategorie, proszę Państwa. Tak samo, jak mamy w zasadach wynagradzania pracowników samorządowych – jest najniższe wynagrodzenie i od tego najniższego wynagrodzenia ustala się np. chyba dodatek funkcyjny, jeśli pamiętam i tam jeszcze inne elementy są tutaj. Także mówię, to są dwie odrębne kategorie. Także od strony formalno – prawnej uchwała ta jest zbudowana poprawnie.”

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział: „ to jest dla mnie zrozumiałe, natomiast jeżeli chodzi o tabele to ja nie widzę żadnego powodu, żeby w jednej i w drugiej tabeli kwota w grupie I ze strony lewej była 750 zł bez zmieniania reszty tabeli. Jeżeli pozostałe widełki tabeli mają rzutować na wielkość zarobków, to nie należy ich może ruszać, ale dlaczego różnicować na samym poziomie, chyba, że tabela wynika z jakichś tam stałych przeliczników, ale to jest kwestia dopasowania. Natomiast dalej jest to dla mnie dość dziwne, że wszystkie zakłady w zasadzie o największym takim charakterze społecznym, czyli oświata, jednostki budżetowe kultury, są potraktowane gorzej. Nie wiem dlaczego akurat te dziedziny są gorsze od jednostek technicznych. W tej grupie lepszej są wszystkie jednostki dotyczące obsługi technicznej, natomiast te, które są pomocowe, które są edukacyjne, które są istotne, niektóre może bardziej, niektóre może mniej, ale z punktu widzenia mieszkańców są traktowane gorzej. Na to nie umiem znaleźć odpowiedzi.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „ I to jest podstawowy problem Panie radny, że poprzednicy przez tyle lat nie umieli znaleźć odpowiedzi na to pytanie i teraz są konsekwencje podziału na lepszych, gorszych w naszym mieście. To po pierwsze. Po drugie – staramy się różnymi metodami te dysproporcje, nazwijmy to tak, niwelować, choćby przez coroczne podwyższanie dodatku dla nauczycieli, dodatku motywacyjnego i takimi elementami próbujemy dorównywać do pewnych standardów. Natomiast byłem winien odpowiedź na pytanie o skutki finansowe przyjęcia jednolitego kształtu płacy minimalnej na poziomie średniej 750 zł. Powiem na dwóch przykładach. Otóż Ośrodek Opiekuńczo – Wychowawczy – musielibyśmy z budżetu miasta wygospodarować około 80 tys. zł, natomiast w przypadku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej już ponad 250 tys. zł. Przypuszczam, że musielibyśmy ekstra znaleźć kwotę między 1.500.000 zł a 2.000.000 zł, żebyśmy spróbowali przyjąć ten jednolity tekst dla wszystkich jednostek”.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział: „Panie Prezydencie nie było lepszych ani gorszych w tym mieście, kiedyśmy przejmowali szkoły. Pan powtórzył, bo poprzednicy o tym zdecydowali. Otóż proszę przyjąć do wiadomości - otóż są na tej sali osoby, obok Pana siedzący kolega również, że nie było gorszych, lepszych, tylko miasto przejmowało w pewnych latach zadania powiatu, jakie były przydzielone dla tego miasta. Przejmowaliśmy szkoły ministra i mieliśmy szkoły samorządu, które zostały powołane w latach wcześniejszych, bo tutaj nie chodzi o daty. Ówczesna również działaczka Solidarności, Pana pracownica Pani Ewa Adasiewicz, tu siedzący i w tej chwili niewidoczny kolega Krzysztofiak, walczyli o różne rzeczy i niestety pogłębiali tę nierówność, a więc nie była to sprawa władzy, tylko możliwości, jakie przychodziły do podziału pieniędzy dla nauczyciela, dla osób będących pracownikami nie będących nauczycielami. I bardzo ciężko było wyrównać takie rzeczy, które właśnie myśmy nabyli jako prezydent miasta będąc na uprawnieniach starosty. I nie szło wszystkiego wziąć uporządkować i jeśliby powstała taka sytuacja i byłoby to możliwe – chwała każdemu temu, kto doprowadzi w miarę do sprawiedliwego przydzielania pieniędzy. Ale nie obrzucajmy się dzisiaj po raz kolejny czymś, bo nie ma takiej potrzeby. Tak samo nieszczęście nad polską służbą zdrowia i w mieście Płocku jest pogłębione, bo jeden idiota, tak to mogę powiedzieć, wmówił w tym mieście, że trzeba przejąć miasto Płock ze szpitalem i leczenie i Prezydent Miasta Płocka odpowiedzialny był za chorą osobę w Wyszogrodzie w swoim czasie, w Słubicach, itd. Bo tak to wtedy było, bo tak władza nakazała i jeśli chcemy budować przyszłość, to mówmy: tak, będę dążył do tego, że niegodziwości, które były będę starał się jako Prezydent Miasta doprowadzić do tego, żeby czuć się sprawiedliwie obdzielonym przez pieniądze i wtedy będę się czuł, że mam swojego Prezydenta swojego miasta”.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział w nawiązaniu do wypowiedzi Pana radnego Z. Buraczyńskiego: „powiedział Pan rzecz niesamowitą, że związki zawodowe walczyły o to, żeby płace w oświacie były niższe. Tak to zostało odebrane. Nie sądzę, że tylko przeze mnie”.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział:” walczyli o nauczycieli, a nie o pracowników będących pracownikami oświaty i poszła nierówność”.

24) zatwierdzenia szczegółowych warunków emisji obligacji gminnych (druk nr 566),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

25) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2004 rok (druk nr 567),

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka zgłosił do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 567 autopoprawkę. Treść autopoprawki stanowi **Załącznik Nr 10** do niniejszego protokołu.

26) nabycia przez Gminę Płock nieruchomości niezabudowanej położonej w Płocku przy ul. Jana Pawła II oznaczonej nr ewidencyjnym 526/12 (druk nr 568).

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

W tym miejscu została ogłoszona przerwa w obradach Rady Miasta Płocka od 13.35 do 14.30. Obrady zostały wznowione o godz. 14.40.

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał.**

- 1) zmiany Uchwały Nr 1069/LII/02 Rady Miasta Płocka z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie powołania składu Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku, zmienionej Uchwałą Nr 35/ IV/02 Rady Miasta Płocka z dnia 19 grudnia 2002 r. oraz Uchwałą Nr 172/XII/03 Rady Miasta Płocka z dnia 26 czerwca 2003 r. (druk nr 543),

Projekt uchwały na druku nr 543 został poddany pod głosowanie.

### Wynik głosowania:

za - 19

przeciw -0

wstrzymało się - 0

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 512/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 1069/LII/02 Rady Miasta Płocka z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie powołania składu Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku, zmienionej Uchwałą Nr 35/ IV/02 Rady Miasta Płocka z dnia 19 grudnia 2002 r. oraz Uchwałą Nr 172/XII/03 Rady Miasta Płocka z dnia 26 czerwca 2003 r. stanowi **Załącznik Nr 11** do niniejszego protokołu.

- 2) zmieniająca uchwałę Rady Miasta Płocka w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) oraz ustalenia cen urzędowych obowiązujących przy przewozie taksówkami osób oraz ich bagażu na terenie miasta Płocka (druk nr 544),

Projekt uchwały na druku nr 544 został poddany pod głosowanie.

### Wynik głosowania:

za - 19

przeciw -0

wstrzymało się - 1

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 513/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie zmieniająca uchwałę Rady Miasta Płocka w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) oraz ustalenia cen urzędowych obowiązujących przy przewozie taksówkami osób oraz ich bagażu na terenie miasta Płocka stanowi **Załącznik Nr 12** do niniejszego protokołu

- 3) ustalenia dziennych stawek opłaty targowej na terenie miasta Płocka (druk nr 545),

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka zgłosił autopoprawkę do druku 545 o treści: „*Po uprzednim zasięgnięciu opinii Rady Mieszkańców danego Osiedla; opinia wydawana jest w terminie 14 dni od daty złożenia wniosku i jej nie wydanie w tym terminie traktuje się jako opinię pozytywną.*”

Projekt uchwały na druku nr 545 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 14

przeciw -5

wstrzymało się - 1

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 514/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie ustalenia dziennych stawek opłaty targowej na terenie miasta Płocka stanowi **Załącznik Nr 13** do niniejszego protokołu.

4) założenia szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy (druk nr 546),

Projekt uchwały na druku nr 546 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw -0

wstrzymało się - 0

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 515/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie założenia szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy stanowi **Załącznik Nr 14** do niniejszego protokołu .

5) określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego (druk nr 547),

Projekt uchwały na druku nr 547 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 19

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 516/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego stanowi **Załącznik Nr 15** do niniejszego protokołu .



- 6) zmiany uchwały Nr 658/XXXI/00 Rady Miasta Płocka z dnia 19 września 2000 roku w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez miasto Płock (druk nr 548),

Projekt uchwały na druku nr 548 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 517/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 658/XXXI/00 Rady Miasta Płocka z dnia 19 września 2000 roku w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez miasto Płock stanowi **Załącznik Nr 16** do niniejszego protokołu .

- 7) zaciągnięcia kredytu preferencyjnego z Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie przygotowania projektu inwestycyjnego dotyczącego zadania pn. „Rozbudowa Liceum Ogólnokształcącego im. Wł. Jagiełły” (druk nr 549),

Projekt uchwały na druku nr 549 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 19

przeciw - 0

wstrzymało się - 1

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 518/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu preferencyjnego z Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie przygotowania projektu inwestycyjnego dotyczącego zadania pn. „Rozbudowa Liceum Ogólnokształcącego im. Wł. Jagiełły” stanowi **Załącznik Nr 17** do niniejszego protokołu .

- 8) zaciągnięcia kredytu preferencyjnego z Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie przygotowania projektu inwestycyjnego dotyczącego zadania p.n.:”Przebudowa i modernizacja ulicy Tumskiej wraz z infrastrukturą” (druk nr 550),

Projekt uchwały na druku nr 550 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 19

przeciw - 0

wstrzymało się - 1

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 519/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu preferencyjnego z Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie przygotowania projektu inwestycyjnego dotyczącego zadania p.n.:”Przebudowa i

modernizacja ulicy Tumskiej wraz z infrastrukturą” stanowi **Załącznik Nr 18** do niniejszego protokołu .

- 9) zmiany uchwały w sprawie przyjęcia programu usprawnienia ruchu komunikacyjnego w Płocku od 2000 roku (druk nr 551),

Projekt uchwały na druku nr 551 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 520/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia programu usprawnienia ruchu komunikacyjnego w Płocku od 2000 roku stanowi **Załącznik Nr 19** do niniejszego protokołu .

- 10) wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku pożyczki w wysokości 1.640.000,00 zł (druk nr 552),

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** wycofał zgłoszony przez siebie w Etapie I wniosek. Projekt uchwały na druku nr 552 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 17

przeciw - 0

wstrzymało się - 3

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 521/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku pożyczki w wysokości 1.640.000,00 zł stanowi **Załącznik Nr 20** do niniejszego protokołu .

- 11) ustalenia opłat za pobyt dzieci i osób pełnoletnich w całodobowych placówkach opiekuńczo – wychowawczych oraz zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia rodziców z tych opłat (druk nr 553),

Projekt uchwały na druku nr 553 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się – 0

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 522/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie ustalenia opłat za pobyt dzieci i osób pełnoletnich w całodobowych placówkach opiekuńczo – wychowawczych oraz zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia rodziców z tych opłat stanowi **Załącznik Nr 21** do niniejszego protokołu .

12) wyrażenia zgody na obniżenie kapitału zakładowego spółki Agencja Rewitalizacji Starówki ARS Spółka z o.o. (druk nr 554),

Projekt uchwały na druku nr 554 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 14

przeciw - 3

wstrzymało się - 3

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 523/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie kapitału zakładowego spółki Agencja Rewitalizacji Starówki ARS Spółka z o.o. stanowi **Załącznik Nr 22** do niniejszego protokołu .

13) udzielenia poręczenia finansowego dla Płockiej Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z tytułu zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania pn.:” Sieć ciepła magistralna w technologii rur preizolowanych 2 x ABB D<sub>n</sub> 406,4/560-Magistrala C” w Płocku (druk nr 555),

Projekt uchwały na druku nr 555 wraz z autopoprawką został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 15

przeciw - 2

wstrzymało się - 1

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 524/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie udzielenia poręczenia finansowego dla Płockiej Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z tytułu zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania pn.:” Sieć ciepła magistralna w technologii rur preizolowanych 2 x ABB D<sub>n</sub> 406,4/560-Magistrala C” w Płocku stanowi **Załącznik Nr 23** do niniejszego protokołu .

14) sprzedaży w formie bezprzetargowej gruntu położonego przy ul. Długiej w Płocku stanowiącego własność Gminy Płock w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (druk nr 556),

Projekt uchwały na druku nr 556 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 16

przeciw - 0

wstrzymało się - 4

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 525/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie sprzedaży w formie bezprzetargowej gruntu położonego przy ul. Długiej w Płocku stanowiącego własność Gminy Płock w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej stanowi **Załącznik Nr 24** do niniejszego protokołu .

15) sprzedaży w formie bezprzetargowej gruntu położonego przy ul. Ostatniej w Płocku stanowiącego własność Gminy Płock (dodzielenie gruntu) (druk nr 557),

Projekt uchwały na druku nr 557 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 16

przeciw - 0

wstrzymało się - 4

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 526/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie sprzedaży w formie bezprzetargowej gruntu położonego przy ul. Ostatniej w Płocku stanowiącego własność Gminy Płock (dodzielenie gruntu) stanowi **Załącznik Nr 25** do niniejszego protokołu .

16) ustalenia nazwy ulicy (druk nr 558),

Projekt uchwały na druku nr 558 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 527/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie ustalenia nazwy ulicy stanowi **Załącznik Nr 26** do niniejszego protokołu .

17) ustalenia nazwy ronda (druk nr 559),

Projekt uchwały na druku nr 559 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 528/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie ustalenia nazwy ronda stanowi **Załącznik Nr 27** do niniejszego protokołu .

18) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Parcele” w Płocku (druk nr 560),

Projekt uchwały na druku nr 560 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 529/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Parcele” w Płocku stanowi **Załącznik Nr 28** do niniejszego protokołu .

19) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych przy ul. Dobrzyńskiej i Zglenickiego w Płocku (druk nr 561),

Projekt uchwały na druku nr 561 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 530/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych przy ul. Dobrzyńskiej i Zglenickiego w Płocku stanowi **Załącznik Nr 29** do niniejszego protokołu .

20) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zawartego pomiędzy ul. Spółdzielczą, ul. Oaza, ul. Maneżową, ul. Spółdzielczą, ul. Wyszogrodzką i Alejami Piłsudskiego w Płocku (druk nr 562),

Projekt uchwały na druku nr 562 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 531/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zawartego pomiędzy ul. Spółdzielczą, ul. Oaza, ul. Maneżową, ul. Spółdzielczą, ul. Wyszogrodzką i Alejami Piłsudskiego w Płocku stanowi **Załącznik Nr 30** do niniejszego protokołu .

21) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu sprzedaży na własność, będących w użytkowaniu wieczystym, części ułamkowych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Płock, związanych z lokalami mieszkalnymi (druk nr 563),

Projekt uchwały na druku nr 563 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 532/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu sprzedaży na własność, będących w użytkowaniu wieczystym, części ułamkowych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Płock, związanych z lokalami mieszkalnymi stanowi **Załącznik Nr 31** do niniejszego protokołu .

22) ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I – szej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania obowiązującej w budżetowych jednostkach organizacyjnych (druk nr 564),

Pani radna Barbara **Smardzewska – Czmiel** członek Komisji Uchwał i Wniosków poinformowała, iż wpłynął od Pana radnego Jacka Szubstarskiego wniosek o treści:  
*„wniosek o zmianę kwoty najniższego wynagrodzenia z kwoty 680 zł na 750 zł oraz dostosowanie tabeli zaszeregowania”*

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, decyzja w sprawie tego wniosku należy do Państwa, natomiast dziś jego realizacja byłaby utrudniona ze względu na konsekwencje finansowe, które musiałyby być zaprogramowane w budżecie miasta Płocka. I ze swej strony, ponieważ wsłuchiwałem się w tą dyskusję i intencję Państwa radnych chciałbym zobowiązać siebie do tego, że w ciągu maksimum trzech miesięcy czyli do końca września spróbujemy przeanalizować możliwości wyrównywania tych dysproporcji w stosunku do różnych jednostek budżetowych a także konsekwencji finansowych, które musielibyśmy zaprogramować w budżecie już nie tego roku, ale przyszłego roku budżetowego. I we wrześniu, na sesji wrześniowej bądź wcześniej na komisjach przedstawiłbym Państwu efekty tych analiz i możliwości jakichś konkretnych działań, stąd prośba, żeby dziś ten wniosek jednak oddalić, co nie oznacza, że w przyszłości ten kierunek jest zaniechany, dlatego, że trzeba poszukiwać możliwości wyrównywania tych dysproporcji i jeśli chodzi o kierunek działania to całkowicie się zgadzam.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie *„wniosek o zmianę kwoty najniższego wynagrodzenia z kwoty 680 zł na 750 zł oraz dostosowanie tabeli zaszeregowania”*.

Wniosek został odrzucony w wyniku głosowania (za wnioskiem – 5, przeciw – 12, wstrzymało się – 3).

Projekt uchwały na druku nr 564 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 13

przeciw - 2

wstrzymało się - 5

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 533/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I – szej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania obowiązującej w budżetowych jednostkach organizacyjnych stanowi **Załącznik Nr 32** do niniejszego protokołu .

23) ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I – szej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania obowiązującej w budżetowych jednostkach organizacyjnych (druk nr 565),

Projekt uchwały na druku nr 565 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 3

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 534/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I – szej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania obowiązującej w budżetowych jednostkach organizacyjnych stanowi **Załącznik Nr 33** do niniejszego protokołu .

24) zatwierdzenia szczegółowych warunków emisji obligacji gminnych (druk nr 566),

Projekt uchwały na druku nr 566 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 7

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 535/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie zatwierdzenia szczegółowych warunków emisji obligacji gminnych stanowi **Załącznik Nr 34** do niniejszego protokołu .

25) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2004 rok (druk nr 567),

Projekt uchwały na druku nr 567 wraz z autopoprawką został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 14

przeciw - 4

wstrzymało się - 2

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 536/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2004 rok stanowi **Załącznik Nr 35** do niniejszego protokołu .

26) nabycia przez Gminę Płock nieruchomości niezabudowanej położonej w Płocku przy ul. Jana Pawła II oznaczonej nr ewidencyjnym 526/12 (druk nr 568).

Projekt uchwały na druku nr 568 został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za - 18

przeciw - 0

wstrzymało się - 1

W wyniku jawnego głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 537/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie nabycia przez Gminę Płock nieruchomości niezabudowanej położonej w Płocku przy ul. Jana Pawła II oznaczonej nr ewidencyjnym 526/12 stanowi **Załącznik Nr 36** do niniejszego protokołu .

## **Ad. pkt 8**

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka złożył sprawozdanie z pracy między sesjami za okres od 26 maja 2004 r. do 28 czerwca 2004. Poinformował:

- Płock otrzymał Dyplom Rady Europy, który został przyznany za wszechstronną współpracę międzynarodową,
- w rankingu „Rzeczpospolitej” Płock zajął pierwsze miejsce (dyplom został przyznany w uznaniu za inwestycje w rozwój lokalny w latach 2001 – 2003); podobne wyróżnienie Płock otrzymał od gazety „Wspólnota”,
- odbyło się IV Mazowieckie Forum Szkół Promocji Zdrowia (uczestniczył również Pan Piotr Kubera Zastępca Prezydenta Miasta Płocka),
- odbyła się uroczystość otwarcia bloku operacyjnego w Szpitalu Wojewódzkim w Płocku (uczestniczył również Pan Dariusz Zawidzki Zastępca Prezydenta Miasta),
- wraz z Zastępcą Prezydenta Piotrem Kubera uczestniczył w wielu spotkaniach z przedstawicielami związków zawodowych z SZPZOZ – u; zakończono negocjacje pakietu socjalnego,



- odbył się koncert Płockiej Orkiestry Symfonicznej w Teatrze Dramatycznym,
- odbyły się uroczystości 40 - lecia klubów wodniackich zrzeszonych w Żeglarskim Motorowodnym Klubie PTTK,
- odbył się VI festyn sportowo – rekreacyjny „Policja dzieciom”, zorganizowany przez płocką policję,
- wraz z Panem Piotrem Kubera Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka w Ratuszu wręczył upominki najlepszym maturzystom,
- wspólnie z Panem Piotrem Kubera Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka podpisali list intencyjny w sprawie budowy hali sportowo – widowiskowej na Placu Celebry,
- odbyły się Dni Historii Płocka i Dni Chemika,
- odbyły się warsztaty, konferencja na temat technik monitoringu, bezpieczeństwa i ratownictwa,
- odbyła się XXVI Wystawa Psów Rasowych Płock 2004 (uczestniczył również Pan Dariusz Zawidzki Zastępca Prezydenta),
- 90 – lecie urodzin obchodził druh Waław Milke,
- w Płocku odbyła się międzynarodowa konferencja na temat bezpieczeństwa lokalnego pod patronatem Ministra MSWiA,
- odbył się po raz XV w Płocku Kramik Teatryków Dziecięcych i Młodzieżowych Heca,
- odbył się po raz X Płocki Międzynarodowy Festiwal Piłki Ręcznej,
- „wkroczyliśmy” w ostatnią fazę certyfikacji miasta Płocka jako gminy przyjaznej inwestorowi (za kilka dni będzie wiadomo, czy Płock taki certyfikat uzyskał),
- Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta Płocka brał udział: w Dniach Hiszpańskich na Mazowszu w Płocku, w ogólnopolskiej akcji edukacyjnej „Kochajmy zwierzaki, nie tylko pluszaki”, w jubileuszu 50 – lecia pracy zawodowej prof. Czesława Kajdasa z Politechniki Płockiej, w XIII polsko – hiszpańskim forum ekonomicznym na temat finansowania projektów infrastrukturalnych przy udziale środków Unii Europejskiej, w konferencji: „Zintegrowane zarządzanie centrum miasta”, która odbyła się w Warszawie, w pracach Komitetu Sterującego Funduszu Grantowego, spotkał się z delegacją przedstawicieli samorządów gruzińskich w ramach programu we współpracy ze stowarzyszeniem: „Partnerzy dla samorządów”, wspólnie z Panem Dariuszem Zawidzkim Zastępcą Prezydenta Miasta uczestniczył we wręczaniu Certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.,
- Pan Dariusz Zawidzki Zastępca Prezydenta Miasta Płocka spotkał się z pracownikami spółki Betek na temat przyszłości firmy, brał udział w komisji konkursowej na wybór Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocki, brał udział w uroczystościach z okazji 10 – lecia I Prywatnego Liceum Plastycznego w Płocku, spotkał się z przedstawicielami Petrotelu w sprawie nawiązania współpracy, brał udział w posiedzeniu zespołu edukacyjno – profilaktycznego „W domu, w szkole, na ulicy”. Odbyły się 3 zgromadzenia współników w spółkach: Rynex, MZGM – TBS, PGK SITA Płock. Spotkał się z przedstawicielami Mennicy Państwowej w sprawie wprowadzenia w Płocku tzw. „karty miejskiej” (decyzja w tej sprawie nie została podjęta, propozycja jest analizowana). Odbyło się podsumowanie III edycji konkursu „Segreguj odpady.” Brał udział w konkursie orkiestr strażackich, pracach komisji prywatyzacyjnej PEC,
- Pan Piotr Kubera Zastępca Prezydenta Miasta Płocka brał udział w: X edycji ligi międzyprzedmiotowej w Liceum Ogólnokształcącym im. Władysława Jagiełły, otwarciu festynu „Serce sercu” zorganizowanego z okazji Dnia Dziecka, integracyjnej imprezie z okazji Dnia Dziecka w Centrum nad Wisłą zorganizowanej przez Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Silni razem”, otwarciu Klubu Profilaktyki Środowiskowej Oratorium św. Jana Bosko w Płocku, zakończeniu Płockich Dni Muzyki Chóralnej, Krajowym Festynie Dzieci „Nadzieja” w Płocku, płockim finale trzeciego ogólnopolskiego tygodnia czytania dzieciom p.t. :”Wspólne czytanie i koziołkowe fikanie”

w ramach akcji „Cała Polska czyta dzieciom”, III Międzyszkolnej Olimpiadzie Sportowej na Stadionie Miejskim w Płocku, spotkaniu w Mazowieckim Centrum Zdrowia Publicznego w Warszawie, spotykał się ze związkami zawodowymi oświaty, posiedzeniu Rady Społecznej SZPZOZ, posiedzeniu Społecznej Rady Osób Niepełnosprawnych dot. dofinansowywania warsztatów terapii zajęciowej w przyszłym roku, konkursach na dyrektorów placówek oświatowych jako członek komisji konkursowych, posiedzeniu zarządu Fundacji Płockiej, posiedzeniu Rady Społecznej Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, w dniach 17-20.06.br. w delegacji w Darmstadt.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział, iż radni informację na temat zaawansowania prac nad budową mostu przez rzekę Wisłę wraz z dojazdami otrzymali na piśmie. Poinformował jednocześnie: ”zakończono montaż jednego pylonu na podporze nr 4. Całkowita wysokość tego pylonu wynosi 65 m . Rozpoczęto montaż pylonu na podporze nr 3 – drugiego pylonu. Do zakończenia pozostał montaż dwóch jeszcze segmentów oraz rozpoczęto montaż wspornikowy przęsła głównego, przęsła, którego rozpiętość wynosi 375 m. Wykonanie finansowe na dzień 24 maja wynosiło 105.199.000 zł, to jest ponad 60% całości wykonania. O decyzji Wojewody Mazowieckiego zatwierdzającej projekt budowlany na I – y odcinek już wspomniałem, również o tym, że 21 maja złożono wniosek do Wojewody o uzyskanie pozwolenia na II odcinek dróg dojazdowych do mostu.”

Pan Prezydent poinformował, iż w omawianym okresie radni złożyli 50 interpelacji (do Prezydenta Miasta Płocka – 3, do Pana Tomasza Kolczyńskiego Zastępcy Prezydenta – 5, do Pana Dariusza Zawidzkiego Zastępcy Prezydenta – 32, do Pana Piotra Kubery Zastępcy Prezydenta – 6, do Sekretarza Miasta – 2, do Skarbnika Miasta – 1, do Przewodniczącego Rady Miasta Płocka -1). Udzielono dotychczas odpowiedzi na 43 interpelacje. Od początku kadencji radni zgłosili 704 interpelacje. W omawianym okresie wydano 63 delegacje dla pracowników Urzędu Miasta Płocka, w tym dla Zastępcy Prezydenta Pana Tomasza Kolczyńskiego – delegację do Madrytu w dniach 6-9.06.br. na udział w misji gospodarczej dotyczącej finansowania projektów infrastrukturalnych przy udziale Unii Europejskiej, delegację do Warszawy w dniu 21.06.br., dla Pana Piotra Kubery Zastępcy Prezydenta – delegację do Darmstadt w dniach 17-20.06.2004 r. oraz do Warszawy 24.06. na posiedzenie Rady Społecznej NFZ , dla Prezydenta – delegację 23-25.06. br. do Starsburga..

Następnie Pan Mirosław Milewski Prezydent Miasta Płocka przedstawił informację na temat zmiany wysokości kapitału zakładowego w spółkach z udziałem gminy Płock. Poinformował : ”zgodnie z uchwałą nr 1035/LXIV/98 Rady Miasta z 19 maja 1998 roku w sprawie zobowiązania Zarządu Miasta do informowania Rady Miasta Płocka o zamiarze dokonania zmian w wysokości kapitału zakładowego, informuję o zamiarze podwyższenia kapitału zakładowego w następujących spółkach z udziałem gminy Płock: Miejski Zakład Gospodarki Mieszkaniowej TBS Spółka z .o.o. - podwyższenie kapitału zakładowego o kwotę 4.920.000 zł. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostaną pokryte wkładem niepieniężnym w postaci prawa własności następujących gruntowych stanowiących własność gminy Płock położonych w Płocku:

1. przy ul.Wańkowicza w obrębie nr 1 następujące działki o nr ew. nr ew. 3690/10 o pow. 4045 m kw., 3690/2 o pow. 5335 m kw., 3690/5 o pow. 2877 m kw., 3690/8 o pow. 1833 m kw. ,
2. przy ul. Żyznej w Płocku , działka oznaczona nr ew. 107/2 o pow. 4,69 ha.

Wszystkie udziały w podwyższonym w kapitale zakładowym w liczbie 9840 udziałów po 500 zł każdy obejmie gmina Płock. Wartość nieruchomości przyjęta według operatu szacunkowego z dnia 7 czerwca 2004 roku. Działki te będą służyły jako element inwestycyjny w zakresie budownictwa mieszkaniowego, realizowany przez spółkę MZGM – TBS Sp. z o.o.”.

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, szczerze powiem, że zaskoczył nas jako radnych artykuł w gazecie „Wprost” , artykuł zatytułowany „Przelewy w Płocku”. Pytam się pod kątem kasy miasta Płocka. Panie Prezydencie, czy zostały analizowane już faktury wystawiane przez kontrahentów i czy w księgowości Urzędu Miasta są jakieś faktury wystawiane przez firmę Atlantic?”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „po artykule , który został przytoczony, informacja ta stała się informacją publiczną, w związku z tym moim obowiązkiem było zarządzenie kontroli, kontroli polegającej na dwóch kwestiach: po pierwsze poszukiwaniu potencjalnych, fikcyjnych faktur - tu cytuję „Wprost” i zarzuty , które tam zostały przedstawione oraz, jeśli takowe zostaną znalezione w Urzędzie Miasta, bądź jednostkach organizacyjnych, potwierdzenie, bądź zaprzeczenie ich fikcyjności. W tej chwili kontrola trwa, trudno powiedzieć, jak się zakończy. Znalaziono kilka takich faktur wystawionych przez jedną z firm wymienionych w artykule „Wprost”. Fikcyjność bądź prawdziwość tych faktur znalezionych jest w tej chwili analizowana. Trudno mi powiedzieć i rozstrzygać jednoznacznie tą kwestię. W każdym razie te, które zostały znalezione, zostały wystawione co najmniej dwa miesiące po imprezie, na którą zostały wystawione. W związku z tym trzeba bardzo wnikliwie przeanalizować prawdziwość, autentyczność tych faktur, natomiast jeśli będzie podejrzenie, że nie były one autentyczne i, że zakupy, które figurują w tych fakturach nie były faktycznie dokonane, wówczas niestety znowu nie będę miał innego wyjścia, jak tylko oddać sprawę do prokuratury, niestety, co nie jest moją absolutnie inicjatywą. Ja też już mam tak naprawdę jako Prezydent Miasta dość tych wszystkich ogólnopolskich publikacji na temat tego, co było w przeszłości. Najwyższy czas, żeby bardzo szybko wyjaśnić tą sprawę, potwierdzić, albo zaprzeczyć autentyczność. Natomiast faktycznie znaleziono takie faktury. Kontrola jest w trakcie. Mam nadzieję, że to kwestia tygodnia, dwóch, żeby się zakończyła”.

## **Ad. pkt 9**

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka złożył sprawozdanie z pracy między sesjami. Poinformował:

- wraz z Panem Lechem Latarskim Wiceprzewodniczącym Rady Miasta Płocka uczestniczył w obchodach Dnia Samorządowca organizowanego przez samorząd Powiatu Płockiego,
- uczestniczył w turnieju piłki siatkowej w Borowiczkach,
- brał udział wspólnie z Panem Tomaszem Korgą Wiceprzewodniczącym Rady Miasta Płocka w spotkaniu z Klubem Profilaktyki Środowiskowej Oratorium św. Jana Bosko,
- uczestniczył w wieczorze młodych talentów z Płockiego Stowarzyszenia Twórców Kultury,
- brał udział w obchodach Dni Historii Płocka i Dnia Chemika,
- uczestniczył w uroczystości pożegnania absolwentów 2004 w LO im. Marszałka Stanisława Małachowskiego,
- Pan Lech Latarski Wiceprzewodniczący Rady Miasta uczestniczył w XIX Sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego,
- będąc we Lwowie spotkał się ze środowiskiem polonijnym,
- uczestniczył w festynie dla dzieci w Imielnicy, zorganizowanym przez Parafię św. Jakuba przez Radę Mieszkańców Osiedla Imielnica,
- brał udział w festynie Wianki 2004 w Borowiczkach zorganizowanym przez Radę Mieszkańców Osiedla Borowiczki,
- uczestniczył w Wiankach 2004 w płockim amfiteatrze,

- brał udział w uroczystości nadania certyfikatu ISO dla Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. W Płocku,
- uczestniczył w otwarciu wystawy malarstwa i grafiki Dariusza Kaca w Płockiej Galerii Sztuki,
- uczestniczył w pikniku integracyjnym pracowników MZGM w Płocku (udział brał również Pan Tomasz Korga Wiceprzewodniczący rady Miasta Płocka).

## **Ad. pkt 10**

Radni zgłosili następujące interpelacje:

1/ Pan radny **Tomasz Korga**:

- dot. zagospodarowania Wieży Ciśnień (**Załącznik Nr 37** do niniejszego protokołu),
- dot. rozpoczęcia działalności przez Przychodnię Akademicką (**Załącznik Nr 38** do niniejszego protokołu),
- dot. uzupełnienia na Al. Roguckiego (**Załącznik Nr 39** do niniejszego protokołu),

2/ Pani radna **Małgorzata Rybicka**:

- dot. planów ciągów pieszych w Płocku (**Załącznik Nr 40** do niniejszego protokołu),

3/ Pan radny **Józef Czurko**:

- dot. bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską dla osób bezrobotnych (**Załącznik Nr 41** do niniejszego protokołu),
- dot. zieleni na szczycie skarpy wiślanej (**Załącznik Nr 42** do niniejszego protokołu),

4/ Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel**:

- dot. oznakowania ulic na osiedlu Góry (**Załącznik Nr 43** do niniejszego protokołu),
- dot. uruchomienia w Ośrodku Zdrowia w Górach usług medycznych dentystycznych i ginekologicznych (**Załącznik Nr 44** do niniejszego protokołu),

5/ Pan radny **Andrzej Nowakowski**:

- dot. podejmowanych działań w związku z budową pasażu między ul. Jachowicza a ul. Lasockiego (**Załącznik Nr 45** do niniejszego protokołu),
- dot. ulicy biegnącej między ul. Rutskich a Batalionów Chłopskich (**Załącznik Nr 46** do niniejszego protokołu),
- dot. informacji na temat rozbudowy LO im. Władysława Jagiełły (**Załącznik Nr 47** do niniejszego protokołu),

6/ Pan radny **Marek Krysztofiak**:

- dot. informacji na temat prognoz demograficznych dzieci na osiedlu Podolszyce (**Załącznik Nr 48** do niniejszego protokołu),
- dot. wyrównania nawierzchni jezdni na początku Al. Jana Pawła II na wysokości Banku PKO BP oraz na wysokości skrzyżowania w ul. Czwartaków (**Załącznik Nr 49** do niniejszego protokołu),

## **Ad. pkt 11**

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka poinformował, iż odpowiedzi na zapytania i interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

## **Ad. pkt 12**

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka poinformował, iż w dniu 29.06.2004 r. o godz. 12.00 w pałacu w Srebrnej zostanie podpisane porozumienie między miastem Płock a przedstawicielami agendy Unitar. Pan Prezydent zaprosił radnych na tą uroczystość. Powiedział również, iż prawdopodobnie będzie proponował zorganizowanie dodatkowej Sesji Rady Miasta Płocka i dodał: „a związane jest to ze środkami z Sejmiku Województwa Mazowieckiego na płocki most – 10 mln zł według wstępnych szacunków mamy otrzymać.”.

## **Ad. pkt 13**

W tym punkcie Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXVII Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.-

Protokołowała

Sekretarz Sesji  
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący  
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Sławomir Goszkowski

Stanisław Nawrocki

