

PROTOKÓŁ Nr XXVI/04
Z OBRAD XXVI SESJI RADY MIASTA PŁOCKA
ODBYTEJ W DNIU 25 maja 2004 ROKU

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.13, a zakończyła o godz.17.40.
Obrady Sesji są nagrywane na mini discach.

Stan radnych	- 25
Obecnych	- 25
Nieobecni usprawiedliwieni	- 0
Nieobecni nieusprawiedliwieni	- 0
Osób zaproszonych	- 137
Obecnych	- 79

Listy obecności stanowią **Załączniki Nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1

Otwarcia obrad XXVI Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Przewodniczący Rady Miasta Płocka Pan **Stanisław Nawrocki**. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad:

1. Otwarcie obrad XXVI Sesji Rady Miasta Płocka.
2. Przyjęcie protokołów z obrad XXIV Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 20.04.2004 r. i protokołu z obrad wspólnej Sesji Rady Miasta Płocka i Rady Powiatu w Płocku z dnia 27.04.2004 r.
3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Wręczenie medalu WOPR „Za Zasługi” Urzędowi Miasta Płocka oraz informacja o współpracy.
5. Informacja na temat prac nad ochroną Skarpy Płockiej i jej zagospodarowania.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków.

- 1) zmiany uchwały Nr 171/XII/03 Rady Miasta Płocka z dnia 26.06.2003r. w sprawie określenia zasad zbycia , wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku (druk nr 523),
- 2) uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla miasta Płocka” i „Planu gospodarki odpadami dla miasta Płocka” stanowiącego integralną część programu (druk nr 526) -*Program i plan znajdują się do wglądu w Biurze Obsługi Rady Miasta ,*

- 3) ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Płocka (druk nr 527),
- 4) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Budowlanych Nr 1 w Płocku , ul. Mościckiego 4 (druk nr 516),
- 5) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 w Płocku , ul. Gwardii Ludowej 7 (druk nr 517),
- 6) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Technicznych – ZB w Płocku, al. Kilińskiego 4 (druk nr 518),
- 7) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Zawodowych Nr 6 w Płocku, ul. Padlewskiego 2 (druk nr 519),
- 8) zmian organizacyjnych w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Płocku , Al. Piłsudskiego 6 (druk nr 520),
- 9) ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzonych na terenie miasta Płocka (druk nr 521),
- 10) przyjęcia „Programu współpracy Miasta Płocka z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie Miasta Płocka na 2004 rok” (druk nr 522),
- 11) szczegółowych zasad przyznawania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również tryb ich pobierania (druk nr 524),
- 12) zasad zwrotu wydatków na usługi , pomoc rzeczową , zasiłki okresowe i zasiłki celowe przyznane pod warunkiem ich zwrotu (druk nr 525),
- 13) wydzierżawienia gruntu stanowiącego własność Gminy Płock przy ul. Otolińskiej w Płocku (druk nr 528),
- 14) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych, zabudowanych, wykorzystywanych na cele mieszkaniowe stanowiących własność Gminy Płock sprzedawanych w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkowników wieczystych będących spółdzielniami mieszkaniowymi (druk nr 529),
- 15) rozpatrzenia zarzutów Henryka Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 530),
- 16) rozpatrzenia zarzutów Romana Korczaka i Tomasza Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 531),
- 17) rozpatrzenia zarzutu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 532),
- 18) rozpatrzenia protestu mieszkańców ulicy Mazura reprezentowanych przez Mirosława Zaszewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 533),
- 19) uchylenia uchwały Rady Miasta Płocka Nr 181/XII/03 z dnia 26 czerwca 2003 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Płocka Nr 778/XXXVII/01 z dnia 27 lutego 2001 w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego i wydzierżawienia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Płocku między ulicami : Otolińską i Targową (druk nr 538),
- 20) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2004 rok (druk nr 534),
- 21) zaciągnięcia długoterminowego kredytu na finansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach budżetu miasta w 2004 roku (druk nr 535),
- 22) emisji obligacji gminnych (druk nr 536),

- 23) utworzenia Biura Funduszy i Informacji Europejskiej Jednostka Budżetowa w Płocku (druk nr 537),
- 24) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od 01 lipca 2004 roku do 30 czerwca 2005 roku (druk nr 539a),
- 25) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od 01 lipca 2004 roku do 30 czerwca 2005 roku (druk nr 539b).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał.

8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami.
9. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Odpowiedzi na interpelacje.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad XXVI Sesji Rady Miasta Płocka.

Do porządku obrad zostały zgłoszone przez Prezydenta Miasta Płocka na piśmie następujące wnioski:

- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia udzielania zasad i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach (druk nr 540) (pismo stanowi **Załącznik Nr 7** do niniejszego protokołu),
- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 465/XXIII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego na terenie miasta Płocka (druk nr 541) (pismo stanowi **Załącznik Nr 8** do niniejszego protokołu),
- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 368/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Płocka na 2004 rok zmienionej Uchwałą Nr 482/XXIV/04 Rady Miasta Płocka z dnia 20 kwietnia 2004 roku (druk nr 542) (pismo stanowi **Załącznik Nr 9** do niniejszego protokołu).

W/ w wnioski zostały poddane pod głosowanie.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia udzielania zasad i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach (druk nr 540) został przyjęty jednogłośnie (22 głosy za).

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 465/XXIII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego na terenie miasta Płocka (druk nr 541) został przyjęty jednogłośnie (22 głosy za).

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 368/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Płocka na 2004 rok zmienionej Uchwałą Nr 482/XXIV/04 Rady Miasta Płocka z dnia 20 kwietnia 2004 roku (druk nr 542) został przyjęty jednogłośnie (15 głosów za).

Druki nr 540, 541, 542 zostały wprowadzone do porządku obrad w pkt. 7 jako kolejno podpunkty 26, 27 i 28.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XXVI Sesji Rady Miasta Płocka.
2. Przyjęcie protokołów z obrad XXIV Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 20.04.2004 r. i protokołu z obrad wspólnej Sesji Rady Miasta Płocka i Rady Powiatu w Płocku z dnia 27.04.2004 r.
3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Wręczenie medalu WOPR „Za Zasługi” Urzędowi Miasta Płocka oraz informacja o współpracy.
5. Informacja na temat prac nad ochroną Skarpy Płockiej i jej zagospodarowania.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków.

- 1) zmiany uchwały Nr 171/XII/03 Rady Miasta Płocka z dnia 26.06.2003r. w sprawie określenia zasad zbycia , wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku (druk nr 523),
- 2) uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla miasta Płocka” i „Planu gospodarki odpadami dla miasta Płocka” stanowiącego integralną część programu (druk nr 526) *-Program i plan znajdują się do wglądu w Biurze Obsługi Rady Miasta ,*
- 3) ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Płocka (druk nr 527),
- 4) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Budowlanych Nr 1 w Płocku , ul. Mościckiego 4 (druk nr 516),
- 5) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 w Płocku , ul. Gwardii Ludowej 7 (druk nr 517),
- 6) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Technicznych – ZB w Płocku, al. Kilińskiego 4 (druk nr 518),
- 7) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Zawodowych Nr 6 w Płocku, ul. Padlewskiego 2 (druk nr 519),
- 8) zmian organizacyjnych w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Płocku , Al. Piłsudskiego 6 (druk nr 520),
- 9) ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzonych na terenie miasta Płocka (druk nr 521),
- 10) przyjęcia „Programu współpracy Miasta Płocka z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie Miasta Płocka na 2004 rok” (druk nr 522),
- 11) szczegółowych zasad przyznawania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również tryb ich pobierania (druk nr 524),
- 12) zasad zwrotu wydatków na usługi , pomoc rzeczową , zasiłki okresowe i zasiłki celowe przyznane pod warunkiem ich zwrotu (druk nr 525),
- 13) wydzierżawienia gruntu stanowiącego własność Gminy Płock przy ul. Otolińskiej w Płocku (druk nr 528),
- 14) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych, zabudowanych, wykorzystywanych na cele mieszkaniowe stanowiących własność Gminy Płock sprzedawanych w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkowników wieczystych będących spółdzielniami mieszkaniowymi (druk nr 529),
- 15) rozpatrzenia zarzutów Henryka Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 530),

- 16) rozpatrzenia zarzutów Romana Korczaka i Tomasza Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 531),
- 17) rozpatrzenia zarzutu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 532),
- 18) rozpatrzenia protestu mieszkańców ulicy Mazura reprezentowanych przez Mirosława Zaszewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 533),
- 19) uchylenia uchwały Rady Miasta Płocka Nr 181/XII/03 z dnia 26 czerwca 2003 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Płocka Nr 778/XXXVII/01 z dnia 27 lutego 2001 w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego i wydzierżawienia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Płocku między ulicami : Otolińską i Targową (druk nr 538),
- 20) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2004 rok (druk nr 534),
- 21) zaciągnięcia długoterminowego kredytu na finansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach budżetu miasta w 2004 roku (druk nr 535),
- 22) emisji obligacji gminnych (druk nr 536),
- 23) utworzenia Biura Funduszy i Informacji Europejskiej Jednostka Budżetowa w Płocku (druk nr 537),
- 24) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od 01 lipca 2004 roku do 30 czerwca 2005 roku (druk nr 539a),
- 25) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od 01 lipca 2004 roku do 30 czerwca 2005 roku (druk nr 539b),
- 26) określenia udzielania zasad i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach (druk nr 540)
- 27) zmiany uchwały Nr 465/XXIII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego na terenie miasta Płocka (druk nr 541)
- 28) zmiany Uchwały Nr 368/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Płocka na 2004 rok zmienionej Uchwałą Nr 482/XXIV/04 Rady Miasta Płocka z dnia 20 kwietnia 2004 roku (druk nr 542).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał.

8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami.
9. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Odpowiedzi na interpelacje.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad XXVI Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poinformował, iż na Sesji nie jest obecny Pan Prezydent Mirosław Milewski, ponieważ wyjechał do Genewy w związku z planowanym umieszczeniem w Płocku siedziby Unitaru.

Ad. pkt 2

Protokół z obrad XXIV Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 20.04.2004 r. został przyjęty w wyniku głosowania (za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 4).

Protokół z obrad wspólnej Sesji Rady Miasta Płocka i Rady Powiatu w Płocku z dnia 27.04.2004 r. został przyjęty w wyniku głosowania (za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 3).

Ad. pkt 3

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków zostali zgłoszeni radni: Barbara Smardzewska – Czmiel i Andrzej Nowakowski (radni wyrazi zgodę na pracę w Komisji). W wyniku głosowania radni zatwierdzili proponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków (za – 23, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się od głosu).

Komisja Uchwał i Wniosków:

- **radna Barbara Smardzewska – Czmiel**
- **radny Andrzej Nowakowski**

Ad. pkt 4

W tym miejscu porządku obrad wręczono medal WOPR „Za Zasługi” Urzędowi Miasta Płocka. Medal został przyznany przez Zarząd Główny WOPR w Warszawie. Medal został wręczony przez Prezesa Pana Zbysława Kusia na ręce Pana Tomasza Kolczyńskiego Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Następnie członkowie płockiego WOPR przedstawili prezentację.

Pan **Marcin Olszewski** członek płockiego WOPR zaprezentował slajdy przedstawiające barcę- bazę w wiślanym porcie po stronie Radziwia. Barka ta jest miejscem, gdzie zgromadzony jest sprzęt organizacji oraz miejscem, gdzie przeprowadzane są wykłady i szkolenia ratowników. Poinformował, iż Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe jest organizacją społeczną zrzeszającą ratowników ochotników gotowych nieść pomoc ludziom, którzy znaleźli się w niebezpieczeństwie utraty życia w wodzie. Powiedział, że jednym z podstawowych obowiązków płockiego WOPR-u jest zapewnienie bezpieczeństwa na kąpieliskach w Płocku oraz w sąsiadujących z naszym miastem gminach: Gostynin i Sierpc. Ratownicy Płockiego WOPR obecni są nie tylko na otwartych akwenach wodnych, ale także dbają o bezpieczeństwo na miejskich pływalniach przy LO im. Władysława Jagiełły, na ul. Kobylińskiego i na Podolance. W obszarze działalności płockiego WOPR znajdują się także szkolenia przewidziane dla osób zrzeszonych w WOPR mające na celu stałe podnoszenie ich kwalifikacji, a także szkolenia dla osób nowych, spoza organizacji. Płocki WOPR swym zakresem działań obejmuje także zabezpieczanie imprez wodnych, takich jak regaty na Wiśle, Wianki, Astigmatic. Płocki WOPR razem z Urzędem Miasta współorganizuje pewne imprezy wodne, przede wszystkim maraton pływacki w Zdworzu. Kolejny obszar działalności płockiego WOPR-u to propagowanie informacji na temat bezpiecznego wypoczynku nad wodą. Do obszaru działalności płockiego WOPR należy także wydawanie ekspertyz i opinii w zakresie bezpieczeństwa wodnego. Te ekspertyzy i opinie są niezbędne do tego, żeby nasze miejskie pływalnie i kąpieliska były dopuszczone do publicznego użytku. Do obszaru działalności płockiego WOPR-u należy także nieodpłatne nauczanie i doskonalenie

umiejętności pływania, egzaminowanie i wydawanie dokumentów oraz odznak potwierdzających umiejętność pływania. Te patenty i odznaki są honorowane na terenie całej Europy. Płocki WOPR obszarem swojej działalności obejmuje także wymianę doświadczeń i współpracę z pokrewnymi organizacjami oraz udział w akcjach ratowniczych podczas zagrożeń powszechnych, katastrof naturalnych i awarii technicznych na wodach. Powiedział, iż płocki WOPR to komórka społeczna zrzeszająca około 500 osób, które gotowi są nieść pomoc tym wszystkim osobom, które uległy wypadkowi albo narażeni są na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia w wodzie.

Następnie głos zabrał Pan **Michał Misiak**, który powiedział, iż celem Rejonowego Płockiego WOPR jest organizowanie pomocy oraz ratowanie osób, które uległy wypadkowi lub narażone są na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na wodach. Powyższy cel realizowany jest pod hasłem: „WOPR szkoli, pomaga, ratuje i wychowuje”. W ramach punktu dotyczącego szkoleń organizowane są różnorakie szkolenia, zarówno dla WOPR, jak i osób niezrzeszonych. Są to m.in. kurs na ratownika, kursy motorowodne, wewnętrzne szkolenia dla członków WOPR, kursy pletwonurków w kooperacji w centrum nurkowym, kursy nauki pływania dla dzieci i dorosłych. Odnośnie punktu – „WOPR pomaga” powiedział, iż chcą być organizacją, która w świadomości swoich członków, jak i również w społeczności Płocka w trudnej chwili będzie potrafiła podać pomocną dłoń. „WOPR ratuje” – jest to główny cel. Powiedział, że pragną zapewnić bezpieczeństwo na akwenach, z których korzystają mieszkańcy Płocka i okolic, m.in. gmina Płock, gmina Sierpc, gmina Gostynin. Punkt „WOPR wychowuje” obejmuje szereg akcji, których założeniem jest uświadomienie lokalnej społeczności, jak bezpiecznie wypoczywać oraz zachęcanie do uprawiania turystyki wodnej i sportów wodnych. Powiedział, że realizację celów przedstawi w oparciu o płaszczyzny. Jeżeli chodzi o płaszczyznę oświaty w jej ramach WOPR zorganizuje w tym roku akcję „Ratownik w szkole”. Jest to szereg spotkań z młodzieżą w szkołach podstawowych i gimnazjalnych, których celem jest szerzenie informacji o tym, jak bezpiecznie wypoczywać nad wodą. WOPR współpracuje również z dyrekcją LO im. Władysława Jagiełły i będzie publikować i publikowano wydawnictwa dotyczące bezpieczeństwa wypoczynku nad wodą. Jeżeli chodzi o płaszczyznę mediów – nawiązali współpracę z Gazetą Wyborczą. Będą ukazywały się w niej artykuły, które będą charakteryzowały niebezpieczne miejsca oraz informacje na temat bezpiecznego wypoczynku oraz gdzie można wypoczywać w okolicach Płocka oraz wcześniej wymienionych gminach. Stworzono również stronę internetową i nawiązano współpracę z firmą Plocman, na której na stronie jest umieszczona. Powiedział, iż chcą również nawiązać współpracę z radiem. Jeśli chodzi o społeczność – przede wszystkim chcą zapewnić bezpieczeństwo nad wodą w akwenu Wiśle, dlatego przygotowują patrole na Wiśle. Obecność WOPR - u będzie się przejawiała wystąpieniami na różnych imprezach kulturalnych, m.in. 1 czerwca podczas Dnia Dziecka razem ze Strażą Miejską, Policją, przygotowują pokaz ratownictwa. Powiedział, że co roku WOPR jest obecny na Wiankach i w tym roku również będą tam obecni. Przygotowują akcję „Ratownicy dzieciom”. Będzie to szereg różnych spotkań z dziećmi podczas sezonu letniego. Będzie m.in. prowadzona nauka pływania oraz doskonalenia pływania. Poinformował, iż na sam koniec we wrześniu będą chcieli podsumować ten sezon wystawą fotograficzną pt. „Praca nad wodą, bezpieczeństwo, radość, wypoczynek”. Poinformował, iż WOPR poszukuje również sponsorów, ze względu na ważność utrzymania sprzętu technicznego. Zwrócili się w tym celu do firm motoryzacyjnych o objęcie patronatów nad łodziami motorowymi. Jednak na razie nie wpłynęła odpowiedź w tej sprawie. W sprawie współpracy z instytucjami poinformował, iż współpracują z Urzędem Miasta Płocka oraz ze Strażą Pożarną, Policją oraz Strażą Miejską.

Następnie głos zabrał Pan **Cezary Obczyński**. Przypomniwał wypadki, które miały miejsce w ciągu ostatniego miesiąca – niewiele brakowało, by pierwsze wodowanie żaglówki

skończyło się dla dwóch młodych Płocczan tragicznie; drugi wypadek – nastolatka spadła z kładki pod mostem. Powiedział także, że niezbędne jest zapewnienie bezpieczeństwa na akwenie Wisły przez cały rok, co wiąże się z dużymi nakładami organizacyjnymi i finansowymi. Powiedział, że niezbędna jest konieczność dysponowania dobrym sprzętem w celu szybkiego podjęcia akcji ratunkowej. Dla przykładu podał, iż średnia wieku łodzi motorowych w WOPR jest około 20 lat. Powiedział, iż niezbędna jest także budowa systemu szybkiej interwencji ratownictwa wodnego, który pozwoliłby czuć się bezpieczniej osobom chcącym uprawiać sporty wodne. Zwrócił uwagę, iż w ostatnim czasie widać wzrost osób posiadających swoje jednostki pływające np. żaglówki. Płocki WOPR jest na etapie budowania projektu jednego z najprężniej działających ośrodków ratowniczych jeśli chodzi o ratownictwo wodne w Polsce. Poinformował, iż chcą stworzyć profesjonalną grupę ratownictwa wodnego. Powiedział również, iż dla płockiego WOPR profesjonalizm równa się wyszkolenie. Powiedział, iż nasi ratownicy wodni są profesjonalnie przygotowani do podjęcia akcji ratunkowej dla ratowania życia ludzkiego dla naszych mieszkańców i nie tylko, ponieważ ratownicy ci pracują również na terenie całej Polski, jak również z zagranicą. Powiedział również, że profesjonalizm dla WOPR jest to współpraca, nie tylko naszych jednostek pływających wypływających do jednostek ratunkowych, ale także koordynacja z innymi służbami ratowniczymi – ze Strażą Pożarną, Policją, Strażą Miejską. Powiedział, iż profesjonalizm dla WOPR to również szybkość. Powiedział, że należy pamiętać, że każda minuta jest bezcenna dla życia ludzkiego. Na slajdach przedstawił łódź Parker typu 615 oraz łódź Parker typu 730. Jeżeli chodzi o wyposażenie medyczne WOPR posiada bardzo skromne wyposażenie medyczne. Nie posiada fantomów potrzebnych do tego, aby ratownicy mogli ćwiczyć masaż serca, sztuczne oddychanie. Te fantomy są wypożyczane. Brakuje również w pełni wyposażonych, profesjonalnych apteczek, inhalatorów tlenowych, które są niezbędne na kąpieliskach, na wodach otwartych naszego regionu płockiego. Jeżeli chodzi o image służb ratownictwa wodnego powiedział, iż ich marzeniem jest, aby ratownicy płockiego WOPR – u byli wyposażeni w odzież z napisem WOPR Płock – polary, jakie ma np. pogotowie ratunkowe, odzież ochronną jaką ma Straż Pożarna czy Policja.

Pani **Anna Fortas** przedstawicielka WOPR powiedziała, że 4 kwietnia br. odbyły się wybory do władz organizacji. W wyniku tych wyborów w strukturach WOPR-u znalazło się wielu młodych ratowników, osób, które pracują na rzecz promocji, rozwoju organizacji. Powiedziała, że po zmianach dokonanych w organizacji wróciło do organizacji wielu członków, którzy we wcześniejszych latach z różnych względów zawiesili swoją działalność.

Pan Prezes WOPR **Zbysław Kuś** zwrócił się do płockich radnych, aby wspomagali WOPR w ich ciężkiej pracy. Jednocześnie podziękował za umożliwienie spotkania i przedstawienie problemów organizacji.

Ad. pkt 5

„Informacja na temat prac nad ochroną Skarpy Płockiej i jej zagospodarowania” stanowi **Załącznik Nr 10** do niniejszego protokołu.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział, że materiał ten został przedstawiony na poszczególnych komisjach. Dodał, że jest to pełna informacja na temat prac nad ochroną Skarpy Płockiej i jej zagospodarowania. Przedstawiona jest chronologia wydarzeń dotycząca Skarpy w rejonie Domu Technika, w rejonie Jaru Abisynia,

w rejonie Kościoła Mariawitów, Skarpy w rejonie ul. Parowej. Dodatkowo poruszony jest aspekt wymiany nawierzchni alejek spacerowych na terenie parku za Tumem, przebudowa Placu Obrońców Warszawy i schodków od pomnika Władysława Broniewskiego do nabrzeża Wisły oraz przebudowa schodów od Górek Dominikańskich do ul. Rybaki.
Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w tematu.

Ad. pkt 6

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** Przewodnicząca Komisji odczytała sprawozdanie z działalności Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta (**Załącznik Nr 11** do niniejszego protokołu).

Pani radna **Violetta Kulpa** zapytała, „dlaczego w sprawozdaniu nie została ujęta frekwencja radnych na posiedzeniach komisji tym bardziej, że zostało przytoczone, że dwa posiedzenia komisji nie odbyły się z powodu braku quorum?”

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** Przewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „w wersji roboczej materiału, który przekazałam na Komisji członkom do analizy był umieszczony ten fragment mówiący o frekwencji, ale został zdjęty wnioskiem Komisji. Komisja przegłosowała, żeby tej frekwencji, tego fragmentu nie umieszczać w sprawozdaniu”.

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała, że nie będzie się dopytywać, kto złożył wniosek, bo był on przegłosowany głosami członków Komisji i jest to wniosek Komisji. Pani radna złożyła wniosek o dołączenie do sprawozdania fragmentu dotyczącego obecności radnych na posiedzeniach Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała, że złożyła ten wniosek i dodała: „dlatego, że Komisja Inwestycji, skład tej Komisji dwukrotnie był zmieniany i jeżeli ktoś pracował przez dwa miesiące tylko czy trzy w tej Komisji i akurat dwa razy nie był na tej Komisji to nie znaczy, że taka osoba 50% opuściła odbytych Komisji. Tutaj Pani Przewodnicząca powiedziała, że rzeczywiście było w pierwotnej wersji. Myśmy stwierdzili, że skład Komisji tej zmieniał się tyle razy i nie będzie to adekwatne do tego, jak często i jaka była rzeczywista frekwencja osób pracujących w tej Komisji”.

Pani radna **Violetta Kulpa** zwróciła uwagę, iż wszystkie Komisje stałe zmieniały się, zmieniały się ich składy. Dodała: „Natomiast z tego, co pamiętam to już od dobrych kilkunastu miesięcy pracujemy w stałym składzie Komisji. Także nie wydaje mi się, żeby to było problemem, tym bardziej, że każda Komisja umieszczała frekwencję. Nie jest to dla mnie nie jest żadną tajemnicą. Mam dostęp do dokumentów, które są w Biurze Rady. Jako radna mogę zajrzeć i sprawdzić. Natomiast chodzi o Państwa, którzy są obecni, którzy chcieliby dowiedzieć się. Jest to podstawowy obowiązek radnego – praca, uczestniczenie czynne w pracach Komisji, jak i Sesji Rady Miasta Płocka. Nie wydaje mi się, żeby to miało być jakąś tajemnicą. W związku z tym ponawiam dwukrotnie swój wniosek.”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: „Ja nie obawiam się tego, czy będzie odczytana frekwencja, czy nie, bo nie byłam obecna tylko dwa razy, Pani radna, na Komisji w ogóle. Ale przypominam i proponuję słuchać sprawozdania Przewodniczącej Komisji. To

sprawozdanie było do grudnia 2003 roku i skład Komisji od grudnia , w tym roku, jeżeli nie będzie zmieniany, bardzo proszę frekwencję wyliczać”.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Panią radną Violetę Kulpę dotyczący umieszczenia frekwencji w sprawozdaniu z Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta. Wniosek został przyjęty przy 12 głosach – za, 8 – przeciw i 0- wstrzymujących się od głosu.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** Przewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta odczytała frekwencję członków Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Płocka.

Sprawozdanie z działalności Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta poszerzone o frekwencję członków Komisji stanowi **Załącznik Nr 12** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków.

Projekty uchwał w sprawach:

- 1) zmiany uchwały Nr 171/XII/03 Rady Miasta Płocka z dnia 26.06.2003r. w sprawie określenia zasad zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku (druk nr 523)

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni radni! Uchwała konieczna jest dla procesu przekształcenia SZPZOZ-u w spółkę prawa handlowego. Spółka prawa handlowego by zacząć funkcjonować, by podjęła wykonywanie świadczeń medycznych musi zarejestrować niepubliczny zakład opieki zdrowotnej. By to zrobić niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, spółka musi posiadać odpowiednie pomieszczenia, lokale oraz sprzęt medyczny. Dotychczasowa uchwała z 26 czerwca 2003 roku określała tutaj sposób zbycia, wydzierżawienia majątku w sposób przetargowy czyli za pomocą przetargu. Jest to w tej sytuacji nie do przyjęcia. Istnieje ryzyko, że w wyniku takiego postępowania sprzęt trafi do kogoś na zewnątrz, że płocki zakład opieki zdrowotnej nie będzie mógł tego przejąć w sposób bezprzetargowy. Jest to główny powód zmiany tej uchwały, po to, by majątek, który i tak będzie należał do następcy prawnego SZPZOZ-u trafił w sposób bezprzetargowy. Jest to zgodne z przepisami prawa.”

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział: „, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Propozycje uchwały Rady Miasta Płocka pomieszczone na druku 523 zmierzają do stworzenia możliwości przekazywania majątku SZPZOZ na rzecz Płockiego Zakładu Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. w trybie bezprzetargowym i na preferencyjnych stawkach, na podstawie decyzji Dyrektora SZPZOZ. Zastanawiający jest cel zmiany uchwały Rady Miasta Płocka z 26 czerwca 2003 roku w sprawie zasad zbycia, wydzierżawiania lub wynajmu majątku trwałego SZPZOZ, aczkolwiek Pan Prezydent Kubera w tej chwili nieco przybliżył ten problem. Do chwili obecnej radni nie otrzymali nawet wstępnego projektu uchwały dotyczącej likwidacji SZPZOZ i problem ten nie był dyskutowany na Komisji Polityki Społecznej, ani też na radzie Społecznej SZPZOZ-u. Nie zostały również

sfinalizowane rozmowy dyrekcji ze związkami zawodowymi SZPZOZ w kwestii pakietu socjalnego ani jakiegokolwiek innego, co nie przeszkodziło dyrektorowi SZPZOZ w uruchomieniu procedur masowego wręczania pracownikom wypowiedzeń w zakresie zmiany warunków płacowych, niestety na gorsze. Biorąc zatem pod uwagę powyższe wydawać by się mogło, że przedłożona uchwała ma za zadanie ułatwić likwidację SZPZOZ bez formalnej likwidacji poprzez wyprowadzenie majątku do nowo powstałej spółki tworząc groźbę bardzo łatwej sprzedaży tego majątku w dalszej kolejności i to niekoniecznie na cele opieki zdrowotnej. Przejęcie do powstałej spółki pracowników SZPZOZ na gorszych warunkach płacowych wykorzystując zagrożenie utraty przez nich swoich miejsc pracy. Działania takie grożą pozbawieniem opieki zdrowotnej mieszkańców miasta Płocka, a wiadomym jest, że z opieki publicznej korzysta najbiedniejsza część mieszkańców. Niejasność intencji proponowanej uchwały pogłębia jeszcze fakt, że do dnia dzisiejszego pomimo licznych próśb radnych składanych na Komisjach Rady Miasta oraz na tej sali oraz obietnic i zapewnień ze strony władz miasta Płocka nikt z radnych nie widział i nie zna założeń organizacyjnych, finansowych, przedmiotowych czy też biznesowych proponowanego przekształcenia SZPZOZ. Nawet członek Rady Nadzorczej nowo powstałej spółki zapytany kilka dni temu w trakcie obrad Komisji Polityki Społecznej o biznes plan SZPZOZ - u nie widział, nie znał i nie wie, kiedy będzie. Pytam zatem, jak można podejmować uchwałę umożliwiającą zbycie, dzierżawę czy też najem majątku SZPZOZ na rzecz nowej spółki bez jakichkolwiek przesłanek, założeń, celu i wizji funkcjonowania tej spółki. Pytam, jak zostały zabezpieczone miejsca pracy dla obecnego personelu SZPZOZ i czego on się może spodziewać w zakresie warunków płacy i pracy w nowej spółce. Pytam czy znane są warunki i zasady świadczenia usług medycznych oraz czego może się spodziewać pacjent przychodząc po pomoc do nowego podmiotu. Czy ta pomoc będzie jeszcze bezpłatna? Pytania można by było mnożyć dalej. Brak jest na nie odpowiedzi poza mglistymi, werbalnymi deklaracjami i obietnicami. Nie wiadomo nic. I z jakimś dziwnym uporem wszelkie informacje dotyczące planowanego przekształcenia SZPZOZ nie są ujawniane radnym, albo co gorsza po prostu w ogóle nie istnieją. Chociaż nie. Jedna informacja jest znana. Wojewoda Mazowiecki negatywnie zaopiniował projekt przekształcenia SZPZOZ w Płocku w formule zaproponowanej przez Radę Miasta Płocka. I tutaj przeczytam fragment pisma Pana Wojewody skierowanego do Urzędu Miasta Płocka : *w odpowiedzi na pismo WZS ...– tu jest numer i data – nie opiniuję pozytywnie projektu uchwały Rady Miasta Płocka w sprawie likwidacji Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej.* Może już czas zaprzestać brnięcia w ślepią uliczkę pochopnych decyzji o reorganizacji SZPZOZ, tym bardziej, że wszystkie wskazywane dotychczas przez radnych, Radę Społeczną i pracowników SZPZOZ zagrożenia i błędy w realizacji procesu przekształcania, zignorowane następnie przez autorów projektu, wystąpiły w chwilę później w całej okazałości, a nieprzygotowany proces zmian może doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa pacjentów i pracowników oraz nieuzasadnionych wydatków z budżetu miasta Płocka. W opinii tej Klub radnych SLD i ja nie jesteśmy odosobnieni. I tutaj pozwolę sobie zacytować fragment stanowiska Stowarzyszenia Nasze Miasto Płock opublikowanego w tygodniku Nasze Miasto Płock w numerze 5, i cytuję: *Naprawa płockiego SZPZOZ prowadzona jest wyjątkowo nieudolnie i naszym zdaniem w złym kierunku. Może wyrządzić wiele krzywdy pracownikom ZOZ-u, a pośrednio i mieszkańcom miasta korzystającym z jego usług. Obecna polityka ZOZ- u akceptowana przez Prezydenta służy wyłącznie wąskiej grupie osób na wyższych stanowiskach od dyrektora ZOZ-u poczynając.* Apeluję zatem do odrzucenia uchwały na druku 523 do czasu przedstawienia Radzie Miasta Płocka założeń funkcjonowania nowego podmiotu opieki zdrowotnej, jakiegoś biznes planu w formie dowolnej oraz zasad i warunków likwidacji SZPZOZ w Płocku. Mam nadzieję, że stanowisko to poprą wszyscy radni, a szczególnie radni Stowarzyszenia Nasze Miasto Płock, których opinia dotycząca prowadzonej restrukturyzacji jest zgodna z moją i Klubu SLD.”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta powiedział: „ Ja pozwolę sobie na kilka zdań polemiki. Bezprzetargowy sposób zbycia, wydzierżawienia majątku, dotyczy sprzętu medycznego. Faktycznie są uzależnione od decyzji dyrektora, z tym, że musi to zaopiniować jeszcze Rada Społeczna i musi zaakceptować Prezydent. Także to nie jest tylko taka sobie decyzja Prezydenta, że zbywa i już koniec, nie ma tego majątku. Uchwała o likwidacji jest ostatnim etapem przekształcenia. Ona jest przewidziana na koniec tej procedury i na pewno będzie ona opiniowana przez Radę Społeczną i będzie przekazana radnym także do wglądu, do zaopiniowania. Nie wyobrażam sobie innego sposobu. Ze związkami zawodowymi toczą się intensywne rozmowy . W maju odbyły się już cztery spotkania. Około 30 punktów – 26 jest już omówione, uzgodnione zostały cztery punkty, które będą uzgodnione w najbliższy piątek – mam nadzieję, że będą uzgodnione, ja nie mówię już, że te negocjacje się skończą. W najbliższy piątek jest spotkanie dotyczące czterech pozostałych punktów. Nie zgadzam się ze stwierdzeniami radnego Szubstarskiego, że uchwała doprowadzi do likwidacji publicznej służby zdrowia, do likwidacji bezpłatnych świadczeń medycznych. Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej został powołany w celu świadczenia usług medycznych. Wynika to z aktu założycielskiego, statutu, z którego wynika, że są to działania ściśle medyczne i nasze przekształcenie ma na celu dalsze prowadzenie działalności medycznej bez szkody, bez uszczerbku dla pacjentów. Negatywna opinia Mazowieckiego Centrum Zdrowia Publicznego, który odpowiedział nam w imieniu Wojewody – tak jest taka negatywna opinia- z tym, że Pan nie przeczytał, Panie radny, uzasadnienia. Uzasadnienie brzmi w ten sposób, że dlatego negatywnie jest zaopiniowana, że jeszcze nie utworzyliśmy niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej. Nasi prawnicy stwierdzili, że już na tym etapie możemy wysłać wniosek o opinię do Wojewody Mazowieckiego i powinien on być pozytywny. Jediną przesłanką, która spowodowała, że ta opinia jest negatywna jest to, że nie ma niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej. Jeżeli niepubliczny zakład opieki zdrowotnej powstanie, co lada chwila będziemy robili, wówczas taka opinia będzie niewątpliwie pozytywna. Po drugie jest to uchwała intencyjna, która może być zrealizowana w przyszłości, nie w tej chwili.”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: ” Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Powiedział Pan bardzo ładnie - uchwała intencyjna. Tylko ta nasza intencja, jeżeli dzisiaj przegłosujemy uchwałę, to za chwileczkę SZPZOZ nie będzie miał majątku . Powiedział Pan też jeszcze jedną rzecz dzisiaj, że uchwała o likwidacji SZPZOZ - u będzie ostatnim etapem. Panie Prezydencie, jak Pan myśli, co radni mogą zrobić, jeżeli wyprowadzony będzie majątek z SZPZOZ-u? To co my radni możemy zrobić? Zagłosować, żeby został SZPZOZ bez majątku? To jest po prostu stawianie nas pod murem. Nie ma majątku, nie ma SZPZOZ –u, oczywiście publicznego. I jeszcze jedna sprawa. Myśmy kiedyś uczestniczyli, kilku radnych, na takim spotkaniu, gdzie przyjechali super specjaliści, super biznesmeni z planem dla nowo tworzonej spółki. Panie Prezydencie o ile dobrze wiem to ten super biznes plan miał tak wiele uchybień, tak wiele niedoróbek, że ta super wybitna firma miała opracować bądź nanieść poprawki i przygotować nam nową wersję biznes planu. Do dziś nie uzyskaliśmy nowej wersji biznes planu, natomiast jest dziś projekt uchwały, który wyraża zgodę na przekazanie majątku. Proszę nam powiedzieć co z tym biznes planem? Czy obowiązuje tamten poprzedni?”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta powiedział: ”Faktycznie nie odniosłem się do biznes planu. Otrzymaliśmy ten biznes plan w piątek. Analizujemy go, mamy do niego nadal uwagi. Zastanawiamy się nad wypowiedzeniem umowy z firmą, która ten biznes plan tworzyła. Jest to analiza. Żadne pieniądze nie zostały tej firmie zapłacone. Prawnicy zastanawiają się nad wypowiedzeniem umowy z firmą, która wygrała postępowanie, zapytanie o cenę, przeprowadzone przez SZPZOZ. I po drugie jest to ostatni etap, odniosę się jeszcze do tego pytania dotyczącego uchwały o likwidacji SZPZOZ-u, jest to ostatni etap tego

postępowania, tej procedury, z tego względu, że w pewien sposób narzucił nam to Wojewoda. My harmonogram działań wysłaliśmy do Wojewody już kilka miesięcy temu. Troszeczkę inaczej wyglądał. Wzięliśmy wzory z innych województw, głównie kujawsko – pomorskiego, wielkopolskiego i według tego harmonogramu chcieliśmy dokonywać przekształcenia. Wojewoda stwierdził, że nic go nie interesuje, jak to robiły to inne województwa, inne samorządy, my mamy zrobić tak, jak on sobie tego życzy. Stąd ten harmonogram wygląda tak, a nie inaczej i uchwała dotycząca likwidacji SZPZOZ – u jest końcem tej procedury.”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: „, Panie Prezydencie! Na spotkaniu, kiedy przyjechała ta firma, która miała opracować biznes plan , my już wtedy mówiliśmy, że to jest ta sama firma, która prowadziła restrukturyzację Cotex-u. Jak to się skończyło, wszyscy dobrze pamiętamy. Dziś dowiadujemy się, że nowo tworzona spółka nie ma biznes planu, bo kolejny biznes plan jest przedstawiony, wadliwy, nie spełnia naszych oczekiwań. W związku z tym - nie ma biznes planu a tworzymy już spółkę? Jak ona ma działać, skoro nie ma biznes planu nowo tworzona spółka?” Pani radna złożyła formalny wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 523.

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta powiedział: ” Pani radna Pani myli firmy. Dwie firmy były. Pierwsza robiła tylko taką analizę finansową kilka miesięcy temu. I faktycznie to była firma, która robiła jakieś badania i analizy dla Cotex-u. Ale biznes plan robi zupełnie inna firma i nie dlatego zastanawiamy się nad wypowiedzeniem umowy, że ten biznes plan jest wadliwy, tylko po prostu wskazaliśmy uwagi do tego biznes planu. Była to lista kilkunastu pytań. Po prostu panowie z tej firmy nie uwzględnili wszystkich naszych sugestii. Część uwzględnili oczywiście, części nie uwzględnili. To jest powód, dla którego chcemy tą umowę wypowiedzieć. Tutaj radny Szubstarski miał mnóstwo pytań, także te pytania zostały przesłane autorom biznes planu. Nie wszystkie zostały uwzględnione i to jest nasza decyzja, że będziemy robili wszystko, prawnicy siedzą i zastanawiają się jak tą umowę rozwiązać.” Powiedział również:” Ja już powiedziałem, że nie jest zapłacone, po prostu biznes plan nie został odebrany, żadne pieniądze nie zostały tej firmie zapłacone.”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział: ” Szanowni Państwo. My w tej chwili zaczynamy się zastanawiać czy firma robiąca biznes plan jest dobra, czy zła, czy została wybrana w sposób prawidłowy, czy nieprawidłowy, czy odpowiedziała na wszystkie pytania, czy nie odpowiedziała na wszystkie pytania. Ja myślę, że biznes plan jest dokumentem tak precyzyjnym, że jeśli są do niego pytania to są jedynie pytania merytoryczne dotyczące interpretacji czy pewnych wskaźników, pewnych parametrów, a nie zasadności i celowości, a pytania, które sformułował Jacek Szubstarski świadczyły o tym, że firma robiąca ten biznes plan po prostu nie wiedziała metodologicznie, jak do tego tematu podejść. I dzisiaj bez tego biznes planu uważam, że nie powinniśmy podejmować jakichkolwiek działań, ponieważ odpowiadamy przed mieszkańcami Płocka za to, jaka służba zdrowia na terenie Płocka będzie. I na pytanie każdego człowieka, który zadaje np. mnie osobiście takie pytanie, ja odpowiadam – nie wiem, nie słyszałem, nie uzyskałem informacji. Nie mówię tego, że nikt w Urzędzie nie wie, bo być może ktoś wie, ale z przebiegu obrad Komisji i chociażby tych Sesji widać, że nikt po prostu nie wie. Natomiast robimy coś na zasadzie takiej, że musimy to zrobić, natomiast dlaczego musimy to zrobić nie bardzo potrafimy sobie odpowiedzieć, poza jednym stwierdzeniem, że musimy uciec od balastu pracowników i balastu należnych pracownikom SZPZOZ – u wynagrodzeń. Problem jest ważny i o tyle, że my jako radni powinniśmy naszym wyborcom, a mieszkańcy Płocka śledząc obrady za pośrednictwem chociażby telewizji czy mediów, czy będąc osobiście na tej sali też muszą mieć poczucie pewnego bezpieczeństwa, co się stanie, kiedy przestanie istnieć publiczna palcówka służby zdrowia. Czy wówczas monopol prywatnych podmiotów nie spowoduje tego, że rynek usług

medycznych w Płocku będzie rynkiem niekonkurencyjnym, a ludzie korzystający z usług placówek służby zdrowia będą skazani na pewien dyktat. Myślę, że jako Rada Miasta powinniśmy zadbać o to, ażeby ci, których nie stać na to, ażeby realizować swoje potrzeby zdrowotne w oparciu o niepubliczne placówki służby zdrowia, żeby ci ludzie także mogli powiedzieć: ja idę do placówki, która jest dobrze wyposażona, bo dba o to samorząd, idę do placówki, która świadczy usługi na wysokim poziomie, która nie tylko jest poddana dyktatowi Narodowego Funduszu Zdrowia, ale jest w stanie wygenerować nowe środki finansowe, czytaj: pochodzące z budżetu miasta, żeby te usługi były na poziomie jak najwyższym, z dostępem do nowoczesnych technologii, gdzie lekarz badający pacjenta nie będzie musiał się zastanawiać czy punkty, które właśnie przed chwilą skonsumował nie doprowadzą do sytuacji takiej, że za dwa tygodnie będzie musiał zamknąć swoją placówkę, z której się utrzymuje. Ja rozumiem tutaj doskonale rozterki lekarzy, rozumiem przysięgę Hipokratesa i, że żaden lekarz nie odstąpi od niesienia pomocy medycznej, natomiast stwórzmy czysty i przejrzysty system, konkurencyjną placówkę służby zdrowia na terenie Płocka, taką w dodatku, która jest bardzo dobrze wyposażona, bo samorząd Płocka za pieniądze podatników stworzył coś, z czego byliśmy jeszcze do niedawna dumni - doskonale wyposażony szpital, który swoim standardem wybiega daleko, daleko w przyszłość, dobrze wyremontowaną i przystosowaną również do potrzeb niepełnosprawnych – Miodową, czy również inne placówki, które powinny z racji tej, że miasto było nimi zainteresowane również finansowo, świadczyć usługi dla mieszkańców. Ja zawsze byłem zwolennikiem tego, żeby pozbyć się majątku niepotrzebnego, żeby dać szansę prywatnym podmiotom zajmującym się służbą zdrowia, ażeby mogły korzystać z tych obiektów. Proponowaliśmy na tej sali, ażeby obiekty, które zostały uznane również przez przedstawicieli ZOZ - u za niekoniecznie potrzebne, na zasadzie jakichś tam zasad rynkowych, przekazać tym lekarzom i personelowi medycznemu, który będzie dobrze tam pracował dobrze świadcząc usługi mieszkańcom, dlatego wydaje mi się, że nie powinniśmy podejmować pochopnych decyzji, bo zostanie uruchomiona pewna lawina zdarzeń, która doprowadzi nas do tego, że na którejś z kolejnych Sesji podniesienie ręki: kto jest za rozwiązaniem SZPZOZ - u będzie tylko i wyłącznie formalnością. I nie jest, moja wypowiedź, nie jest atakiem na tworzącą się i bardzo dobrze funkcjonującą prywatną służbę zdrowia. Moja rodzina korzysta akurat z prywatnych placówek, jest z nich bardzo zadowolona. Nie mniej jednak zachowajmy tutaj odrobinę zdrowego rozsądku, nie róbmy rewolucji, bo jak wiemy rewolucja poza „Rewolucją aksamitną” w Czechach, w historii świata nie powiodła się nigdzie, zaczynając od buntu Spartakusa, a kończąc na wydarzeniach, o których nie chcielibyśmy już na tej sali mówić odgrzewając demony przeszłości. Także bardzo proszę o wsparcie inicjatywy Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej i zagłosowanie za odrzuceniem uchwały, nie na zasadzie robienia na złość, tylko na zasadzie, przepraszam za słowo, być może wymuszenia takich procedur, które mieszkańcom Płocka zapewnią spokój i spędzą z ich, że tak powiem, umysłów, troskę o to, co się stanie wtedy, kiedy zachoruję, a nie będzie mnie stać na to, żeby pójść gdzie indziej. „

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: „Panie Prezydencie mam jeszcze jedno pytanie. Czy wszystkie obiekty w tej chwili należące do SZPZOZ –u spełniają wymogi Sanepidu i w momencie, kiedy będzie utworzony nowy podmiot, nie wiem czy Narodowy Fundusz też, ale czy nowy podmiot uzyska zgodę Sanepidu na działalność medyczną w tych budynkach?”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta powiedział: ” Odbyło się spotkanie z Dyrektorem Sanepidu Panem Ostrowskim, w zeszłym tygodniu, o ile dobrze pamiętam. Jest lista rzeczy, które SZPZOZ musi spełnić, by otrzymać pozytywną opinię Sanepidu. W zasadzie problem stworzą dwa punkty z tej listy, reszta jest w trakcie załatwiania, w trakcie prac. Jest to „rehabilitacja” na ul. Tysiąclecia i blok operacyjny w SZPZOZ- ie. Podjęliśmy

działania w tym celu. Dyrektor SZPZOZ – u szuka lokalu, który mógłby spełniać wymagania, wymogi dla osób niepełnosprawnych, bo to o to chodzi, że on jest niedostosowany dla osób niepełnosprawnych. Jeżeli uda się wynająć, będzie tutaj po problemie.” Poinformował, iż przetarg dotyczący remontu bloku operacyjnego w tym tygodniu będzie jeszcze rozpisany.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** zapytała: „Czy dobrze rozumiem, że w momencie utworzenia nowej spółki rehabilitacji nie będzie, jeżeli nie znajdziemy obiektu?”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta powiedział: „ Mamy jeszcze inne pomysły, także istnieje jeszcze możliwość, że rehabilitacja zostanie w SZPZOZ- ie jeszcze przez jakiś czas. I tu nie ma żadnego problemu. Majątek SZPZOZ może przekazywać etapami, nie musi to się stać z dnia na dzień od razu całość. Nie ma żadnego przeciwwskazania, żeby tak się stało.”

Pan radny **Józef Czurko**: „zostałem niejako wywołany tutaj do zabrania głosu przez przytoczenie artykułu z gazety, który też sygnowałem jako radny. W artykule tym podkreślałem nieudolność tego procesu prywatyzacyjnego. Podtrzymuję to stanowisko. W dzisiejszym głosowaniu na pewno nie będę popierał takich przekształceń w tej formie proponowanej. Natomiast nie mogę się zgodzić z wystąpieniem radnego Hetkowskiego, bo najkrócej podsumowując apelował on do mieszkańców miasta o poparcie dla publicznej służby zdrowia finansowanej z budżetu miasta , a tylko przypomnę, że powstanie prywatnych placówek w Płocku, które funkcjonują w niektórych osiedlach, są tylko niepubliczne placówki. Wynikało z tego, że publiczne zakłady opieki zdrowotnej były niewydolne. Tylko dlatego lekarze otworzyli swoje prywatne przychodnie. I co? - teraz chcemy wracać do starego. Czyli wracamy znowu do monopolu publicznej służby zdrowia. Konkurencja istniejąca obecnie jest bardzo dobrą konkurencją. Nie dajmy się wrócić do starego, które było niewydolne.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział: „, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni! Uważam, że pracownicy SZPZOZ – u na pewno nie są naszym balastem, ale są poniekąd naszym sumieniem, można tak stwierdzić. Za nimi stoją całe rodziny. Musimy odpowiadać jako Rada Miasta za miejsca pracy, jak również za opiekę zdrowotną w tym mieście. Uważa, że Rada Miasta w tym momencie ma zbyt mało informacji na temat przekształceń, jego warunków, zasad i zabezpieczeń społecznych dla pracowników. Myślę, że to jest najważniejsza sprawa, żebyśmy byli właściwie informowani o tym, co się dzieje i żebyśmy na takich spotkaniach, które dotyczą tego przekształcenia , na spotkaniach z pracownikami, mogli również uczestniczyć i być informowani o tym, co się dzieje”.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział:” Wydaje mi się, że dzisiejsza dyskusja potwierdza, iż może trochę dobrze, że dziś upłynęliśmy problem służby zdrowia w mieście Płocku i , że przygotowanie do zmian chyba jednak nie jest należyte i dostateczne, bo dzisiaj nawet jeżeli będziemy się spierali , czy jakaś spółka dobrze czy gorzej przygotowała czy inne argumenty będziemy wyciągali to de facto zewnętrzne objawy tej dyskusji są następujące: nie ma żadnych gwarancji po przekształceniu w niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, jakie obszary usług medycznych będą świadczone przez ten niepubliczny zakład. Jeżeli dzisiaj dowiadujemy się i przed chwileczką pada zdanie, że są spore wątpliwości co do rehabilitacji, to boję się, że ludzie, których kompletnie nie stać nawet na środki medyczne po wyjściu z gabinetu lekarskiego czy będzie ich stać na zapłacenie za usługi rehabilitacyjne różnego typu z własnej kieszeni jeśli nie będą należycie zawarte porozumienia z Narodowym Funduszem Zdrowia. Kolejna sprawa to jest taka – Pan radny Czurko podniósł problem, że w naszej

wypowiedzi pojawił się jakby element chęci popierania publicznego zakładu i wracania do starego. Proszę zwrócić uwagę, że doświadczenie naszego miasta polega na tym, że jeżeli będzie to spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której właścicielem jest gmina, to wszystko to, co się wiąże z dopłacaniem będzie dopłacane, a więc nie może być powrotu do starego systemu dopłat, których teraz nie możemy dokonywać na rzecz publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Przykładem jest Komunikacja Miejska, Wodociągi, itd. a więc jest to jakby uwaga nie w tą stronę, dlatego, że jeżeli będziemy właścicielami to wiadomo czym się to zakończy. Wydaje mi się tak, że jeżeli chodzi o przekształcenia i unowocześnianie sposobu zarządzania, wprowadzenie elementów gry ekonomicznej do tego wszystkiego, co jest objęte tytułem: zdrowie człowieka i opieka nad tym człowiekiem, jest konieczne i takie są współczesne wymagania zarządzania tą służbą, ale chyba jest za wcześnie i zbyt silne parcie ze strony Prezydenta Miasta Płocka do dokonania przekształceń. Chyba jednak dzisiaj przesunąć o miesiąc być może tą dyskusję i podjęcie stosownych uchwał niż podjąć dzisiaj najtrudniejszą decyzję polegającą na tym, że tak – to co dzisiaj zostało powiedziane, jeśli się okaże, że będzie już majątek już w spółce z o.o., jeśli ludzie będą w spółce z o.o., to o czym rozmawiamy, to o czym będziemy wtedy rozmawiali, o podmiocie, który jest wirtualny? Chciałoby się, żeby takiego wrażenia przynajmniej nie odnosić. A to wszystko wskazuje, że tak się może stać.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Proszę Państwa działania, które są prowadzone m. in. ten projekt uchwały jest to próba uratowania płockiej służby zdrowia i zaprzeczam temu wszystkiemu, co tutaj Państwo głosicie, że mieszkańcy nie będą mieli gdzie się leczyć. Zabezpieczenie służby zdrowia gwarantuje, powinien gwarantować Rząd poprzez Narodowy Fundusz Zdrowia i tej gwarancji nie ma żadnej, ponieważ te doniesienia, które docierają do obywateli Polski, jakie są kolejne plany, kolejne pomysły na ratowanie służby zdrowia, dam Państwu przykład, czym ludzie żyją - byłem w przychodni okulistycznej, rozmawiają dwie Panie: słuchaj jest pomysł, że za pierwsze pięć dni pobytu w szpitalu będą płacić pacjenci, druga Pani odpowiada: mam nadzieję, że nie zdążą tego uchwalić, bo się zajęli sami sobą. I tak wielu ludzi tym żyje, tak rozmawiają. Trzeba po prostu gdzieś bywać i wysłuchiwać ludzi. Mam nadzieję, że Państwo jednak podejmą ten trud, żeby dać szansę naprawy służby zdrowia, płockiej służby zdrowia. Pan radny Hetkowski mówi, że korzysta z niepublicznych. Ja też, jakby w swoim miejscu zamieszkania nie mam innej możliwości, musiałbym gdzieś szukać przychodni innej. Zostałem przy tej samej przychodni, która jest w Borowiczkach, przekształciła się w niepubliczną. Mam nadzieję i jestem przekonany, że realizuje dobrze swoje zdania. Tych przychodni tak dużo powstaje, że konkurencja powstaje między przychodniami niepublicznymi i nie będzie to tak, że zdominuje wszystko. Oczywiście w Płocku funkcjonuje przecież też drugi szpital, jest możliwość wyboru przez pacjenta, gdzie chce przebywać, czy w tym, czy w tym szpitalu, a może jeszcze poza Płockiem, tam, gdzie wydaje się pacjentom, że opieka zdrowotna jest lepiej realizowana, więc wybór należy do pacjenta. My chcemy po prostu to, co możliwe uratować i taką ofertę przedstawić mieszkańcom, żeby byli z tego zadowoleni.”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: „, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Usłyszeliśmy tutaj dziś słowa wypowiedziane przez Prezydenta, że przecież majątek będziemy przekazywali etapami, jest taka możliwość. Rzeczywiście Panie Prezydencie jest taka możliwość przekazać to, co najlepsze czyli wyremontowany za publiczne pieniądze szpital, wyremontowaną przychodnię specjalistyczną za nasze publiczne pieniądze, czyli nas wszystkich, a pozostanie przy SZPZOZ –ie blok operacyjny i rehabilitacja. I teraz Panie Prezydencie, skoro jest to majątek SZPZOZ- u to majątek ten wyremontować powinien SZPZOZ. Skoro tam jest taka trudna, tragiczna sytuacja, to skąd oni wezmą pieniądze na

generalny remont bloku operacyjnego i na przygotowanie jakiegoś obiektu na potrzeby rehabilitacji. Czyli jak to ma być, będzie w SZPZOZ –ie , czy w nowej spółce ta rehabilitacja?”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział:” I SZPZOZ należy w całości do miasta i spółka, którą tworzymy też należy do miasta. 100% udziałów posiada gmina Płock. Także i to jest jednostka miejska i to jest jednostka miejska. Także właścicielem majątku pozostaje jednostka należąca do miasta. Ja chciałbym jeszcze na jedną rzecz uwagę zwrócić – zmiana uchwały dotyczy głównie pomieszczeń , bo w starej uchwale jest przetarg przewidziany tylko dla dzierżawy i wynajmu pomieszczeń. Zbycie majątku jest w takiej samej formie, też wystarczy opinia Rady Społecznej i zgoda Prezydenta na wniosek dyrektora. Proszę sobie dokładnie spojrzeć w uchwałę z czerwca 2003 roku. My zmieniamy formę bezprzetargową preferując w ten sposób płocki zakład opieki zdrowotnej spółka z o.o., następcę prawnego, tylko i wyłącznie. W tej chwili, jeżeli mielibyśmy wyprowadzić majątek, teoretycznie mogliśmy to zrobić już dawno, bo ta ustawa daje nam taką możliwość - w formie bezprzetargowej zbyć majątek. Wystarczy zgoda Prezydenta, opinia Rady Społecznej. Nasza zmiana dotyczy tylko i wyłącznie wynajmu i wydzierżawienia pomieszczeń, tylko i wyłącznie”.

Pan radny **Józef Czurko** powiedział: „ Do Pana Prezydenta Kolczyńskiego – w Borowiczkach nie chodzi Pan do przychodni, która jest jedyną przychodnią w Borowiczkach , tylko ma Pan dwie przychodnie. Ma Pan teraz wybór. Dawniej miał Pan tylko jedną. Proszę, nie manipulujcie Państwo opinią publiczną”.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta powiedział:” Panie Przewodniczący ale ad vocem , ja nie manipuluję, do dwóch nie chodzę, przecież jestem w jednej zarejestrowany, jak każdy pacjent. Przepraszam bardzo – nie manipuluję, a w Podolszycach jest kilka.”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział: „ Ja też naprawdę bardzo krótko, odniosę się do wypowiedzi Pana Prezydenta Kolczyńskiego, nie na takiej zasadzie, żeby polemizować, bo nie o to chodzi w tym temacie, tylko Pan Prezydent Kolczyński jakby potwierdził próbując mi zaprzeczyć to, co ja chciałem powiedzieć. Ja również powiedziałem o niewydolnym Narodowym Funduszu Zdrowia i braku koncepcji kogokolwiek, bez względu na to z jakiej opcji politycznej pochodzi, na stworzenie takiego systemu opieki zdrowotnej, który będzie systemem dobrym. I jeśli miasto Płock jest miastem bogatym, bo takim jest, proszę popatrzeć na statystyki, to myślę, że stać nas powinno jako Radę Miasta, ludzi odpowiedzialnych za to, co się w tym mieście dzieje, żeby mieszkańcom tego bogatego miasta wypracowującym wreszcie zresztą ten dochód wysoki tego miasta stworzyć warunki lepsze niż mają to w miejscach, gdzie budżety ledwo „zipią”, gdzie nie starcza na bardziej prymitywne potrzeby, potrzeby społeczne. I dlatego uważam, że absolutnie powinniśmy zadbać o to, żebyśmy jako miasto mieli publiczny zoz, który załatwiałby to, co znacznej części naszego społeczeństwa ze względu na jego paradoksalnie niezbyt wysokie dochody w bogatym mieście, żeby ci ludzie mogli mieć pewność, że oto ktoś będzie za nimi stał, również z punktu widzenia moralnego. A za nimi będzie stał budżet miasta, który będzie tworzył takie placówki, które będą takimi placówkami przyjaznymi, dobrymi i nie kierującymi się idiotycznymi lub nie do końca przemyślanymi koncepcjami funkcjonowania opieki zdrowotnej w Polsce. W Narodowym Funduszu Zdrowia brakuje pieniędzy. Ja mam trochę doświadczeń, jeżeli chodzi o placówki różnego rodzaju, a w mieście, myślę, że na ratowanie życia i poprawę zdrowia mieszkańców tych pieniędzy nie powinno brakować, bo jest to jedno z najważniejszych celów i zadań, które stoi przed miastem, nawet, jeśli w sposób wyraźny nie jest wyartykułowane w ustawie samorządowej. Również nie chodzi o to, ażeby w sposób bezsensowny topić pieniądze w

publiczną placówkę, tylko, żeby w sposób racjonalny wydawać te środki, nie wspierając nieudolność, nie wspierając złe gospodarowanie, tylko wspierając potrzeby, wspierając różnego rodzaju formy służące poprawie zdrowia mieszkańców. Kolejna sprawa, która tym bardzo mnie zaniepokoiła to te dwa podmioty, część będziemy przekazywali do spółki z o.o., część zostanie, jak tutaj słyszeliśmy przed chwilą, do uregulowania w czasie w SZPZOZ-ie. Zatem będziemy mieli do czynienia z dwoma placówkami w pewnym momencie i dla mnie to już rzecz jest, którą ja nie bardzo rozumiem, być może, że z różnych powodów, ale wtedy będą musiały być dwa zarządy, dwóch dyrektorów, księgowi, służby wszystkie niezbędne do prowadzenia dwóch niezależnych od siebie placówek. Również jeszcze chcę jedno zdanie powiedzieć na temat tego personelu. To, że my również uważamy, że personel SZPZOZ-u jest naszym sumieniem a nie balastem świadczy to, że od początku z uporem gorszym lepszej sprawy walczymy, domagamy się tego, żeby miasto wywiązało się ze swoich zobowiązań w stosunku do swoich pracowników. Natomiast pamiętam na jednej z Komisji, odpowiedź na pytanie co osiągniemy- osiągniemy to, że nie będziemy musieli płacić „203” i my nie będziemy się zgadzali na przekształcanie SZPZOZ- u tak długo, jak problemy wynagrodzenia i dalszego losu pracowników SZPZOZ – u nie będą w sposób jednoznaczny uzgodnione i nie będą one zgodne z interesami tych ludzi, którym nikt na siłę przecież nie kazał w tym SZPZOZ-ie pracować. Pracują, bo wypełniają pewną swoją misję społeczną, a miasto musi im za to po prostu uczciwie zapłacić. To jest jeden również z elementów dla których apelujemy o to, by nie przegłosowywać tej uchwały, bo ta uchwała to jest kolejne zdarzenie, które doprowadzi do sytuacji takiej, że na końcu podniesiemy rękę, żeby rozwiązać coś, co wirtualne, lub mówić językiem prostym – coś, czego po prostu nie ma. Natomiast chcę powiedzieć, że ja akurat korzystam z usług placówki publicznej, ponieważ mam możliwość dojeżdżania do niej, natomiast moja rodzina korzysta z niepublicznego zoz - u dlatego, że im jest po prostu wygodniej. Natomiast ja korzystam z placówki publicznej, bo mam do niej po prostu zaufanie i wiem, że mnie nie zawiedzie w sytuacji nawet wtedy, kiedy kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia zostanie przekroczony”.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Panią radną Grażynę Opatrzyk o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druku 523 w sprawie określenia zasad zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku. Wniosek nie został przyjęty w wyniku głosowania (za wnioskiem – 12, przeciw – 6, 4 – wstrzymujące się).

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział: „Ja chciałem jeszcze zwrócić uwagę w związku z tym przekształceniem, Pan Prezydent już potwierdził, że nie ma żadnego biznes planu, nie ma żadnych dokumentów, ani celu i intencja przekazania jest szczególnie niejasna dlatego, że po przejściu majątku przez spółkę z o.o. w tej formie majątek ten może być dalej przekazany na cel dowolny. Na to chciałem uwagę zwrócić. W formule , która była dyskutowana kilka miesięcy temu, gdzie mówiono o zakładach użyteczności publicznej, sprzedaż majątku służby zdrowia była obwarowana licznymi rygorami. One mogły być sprzedane tylko na cele służby zdrowia. Natomiast w sytuacji tutaj proponowanej majątek może być zbyty na każdy cel. Nie ma żadnej gwarancji, że nowy podmiot będzie świadczył opiekę medyczną nad mieszkańcami Płocka, tym bardziej, że nie ma w dalszym ciągu dokumentu, który by na to wskazywał. Gdyby intencje autorów projektu były zgodne z tym, co mówią, to nic nie stało na przeszkodzie, żeby aportem przekazać majątek SZPZOZ – u nowej spółce, przyjmując pracowników w trybie ustawy 23’, ale wtedy wydawało się , że uda się uniknąć płacenia „203”, które teraz zostało wypowiedziane. Także jest to dodatkowe niebezpieczeństwo braku dokumentów wskazujących na funkcjonowanie spółki. Taka groźba realna istnieje”.

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ja powtórzę, że zakres działalności płockiego zakładu opieki zdrowotnej został określony w akcie założycielskim i tam z niego wynika, że jest to działalność typowo medyczna. Ja sobie panie radny, z całym szacunkiem, nie wyobrażam, żeby ktoś na „unicie” szył buty na przykład, bo to jest niemożliwe. Także to musi być na cele medyczne sprzedane. Pan powiedział, że jest możliwość na inne cele to zbyć. Z tym się akurat nie zgodzę.”

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział: „Oczywiście na „unicie” nikt szył butów nie będzie. Można sprzedać „unit” z pomieszczeniem, „unit” wyrzucić, a w tym pomieszczeniu utworzyć sklep z kapeluszami, w szpitalu można zrobić hotel, w przychodni na Miodowej można zrobić sklep i wszystkie możliwości stoją otworem. Przy braku jakiegokolwiek wizji przekształcenia nie ma żadnych dokumentów, ani żadnych ograniczeń, które by to uniemożliwiły. Zapis w statucie nowego zakładu o niczym nie świadczy.”

- 2) uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla miasta Płocka” i „Planu gospodarki odpadami dla miasta Płocka” stanowiącego integralną część programu (druk nr 526),

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, iż w dniu wczorajszym wpłynęło pismo z SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o. (pismo nr L.dz./SITA PGK/514/04 z dnia 18.05.2004 r. stanowi **Załącznik Nr 13** do niniejszego protokołu), a w dniu dzisiejszym radni otrzymali kopię tego pisma.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ponieważ wchodząc na salę obrad otrzymaliśmy pismo wystosowane do Przewodniczącego Rady Miasta Płocka, jednocześnie i do radnych, pismo od Płockiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. SITA i tutaj w piśmie tym jest wiele zarzutów, że SITA nie została poproszona na rozmowy dotyczące zasad składowania śmieciami w Płocku, ja myślę, że odczytanie tego pisma niewiele nam da.” Pani radna złożyła formalny wniosek o wyrażenie zgody, aby głos zabrał Prezes Spółki SITA PGK. Za udzieleniem głosu Prezesowi Spółki SITA Sp. z o.o. głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Pan **Krzysztof Izmajłowicz** Prezes SITA Płocka Gospodarka Komunalna powiedział: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Panie i Panowie! Mamy dosyć specyficzną sytuację, jeśli chodzi o odpady w mieście Płocku. Specyficzną poniekąd o tyle, że mamy na naszym terenie, będąc ścisłym, na terenie gminy Stara Biała, Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach, wybudowany, powiedzmy sobie szczerze, za nasze pieniądze, czyli przez Urząd Miasta Płocka, oddany w 2000 roku i działający do tej pory. I nasze wystąpienie nie idzie w kierunku takim, aby zakład ten w jakikolwiek sposób niszczyć, dyskryminować, oddziaływać negatywnie na ten zakład. Przez dwa lata pracy w zarządzie SITA zawsze prowadziliśmy, staraliśmy się prowadzić partnerski dialog z tym zakładem na temat cen utylizacji odpadów w Kobiernikach. Nie były to rozmowy łatwe dlatego, że naprawdę bardzo trudno negocjuje się i rozmawia z monopolistą. Któż z Państwa próbuje negocjować cenę energii elektrycznej czy ceny benzyny na przysłowiowym słupku w Orlenie. Niewątpliwie takie rozmowy prowadziliśmy, prowadzimy je nadal i na wstępie zapewnię, że jesteśmy orędownikami jako spółka gminna rozwoju tego zakładu, aby zakład ten mógł przetrwać niewątpliwie trudny okres zbliżających się trzech, czterech, może pięciu lat, gdy normy unijne pozwolą temu zakładowi naprawdę zaistnieć na rynku. W obecnej chwili sytuacja jest następująca: z jednej strony są firmy transportowe, które mają podpisane tysiące umów z mieszkańcami naszego miasta. Są to umowy cywilno – prawne. Z drugiej strony jest Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych, który de facto tworzy od paru lat pewnego rodzaju

monopol. My staramy się o to w wystąpieniach naszych do Urzędu Miasta, aby rozszerzyć możliwość składowania odpadów o alternatywne składowiska, które działają w obszarze miasta Płocka, z których zresztą korzysta firma konkurencyjna Retman od paru lat całkiem swobodnie. Oczywiście jest to dyskryminowanie naszej firmy, nie ulega to wątpliwości i wszyscy o tym wiedzą, natomiast ten stan trwa cały czas. Niestety dla naszej firmy jest to stan negatywny. W tej chwili postawiony plan gospodarki odpadami przed Wysoką Radą zakłada odbiór lwiej części odpadów produkowanych na terenie miasta Płocka do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych. Nigdzie indziej, tylko do tego jednego zakładu. Żadna firma transportująca odpady nie będzie miała po przyjęciu tego prawa do stosowania jakichkolwiek innych alternatywnych możliwości zagospodarowania odpadów. I co się dzieje. Weźmy, pominiemy może tą lwią część, którą tworzą śmieci komunalne, ale gdzie faktycznie ZUOK ma możliwości końcowego składowania, ale na przykład co się dzieje z tak bardzo popularnym w dniu dzisiejszym tematem np. zbiórki baterii. Nasz zakład, niestety, jest tylko pośrednikiem. I o tyle to jest ciekawe, że baterie oddawane są do ZUOK-u, ZUOK oddaje to do firmy Reba, a Reba oddaje to np. do naszej instalacji, która działa w strukturach holdingu KGHM. Dlatego że, na terenie kraju SITA posiada własne składowisko. Oczywiście jest to na marginesie, bo trudno liczyć nam nawet przez moment, że będziemy mieli możliwość skorzystania z nich, ale przy utylizacji takich odpadów jak chociażby baterie jest możliwość bezpośredniego przekazania do instalacji naszej, która jest do tego technologicznie przystosowana. Chciałbym pokazać Państwu pewien element, niestety z przykrością muszę stwierdzić, próby tworzenia następnego monopolu w naszym mieście. Monopolu rodzącego olbrzymie zagrożenie dla firmy, którą mam zaszczyt prowadzić, dla jej pracowników, ale również pośrednio dla mieszkańców miasta, bo kto będzie w stanie zagwarantować, że po przyjęciu tego planu w sytuacji, gdzie ten monopol będzie usankcjonowany przez Państwa, za parę miesięcy nie zostanie przedstawiony Wysokiej Radzie projekt uchwały o podwyższeniu cen maksymalnych za składowanie odpadów. Pewnie w większości znamy sytuację finansową ZUOK-u i zapewne w tej sytuacji argumenty na postawienie takiej uchwały się znajdują. Czym ona się może odbić? Oczywiście zwiększeniem kosztów za usługę na mieszkańca dlatego, że w cenie usługi około 50% to koszty składowania. Więc jest to jak gdyby automatyczne. Więc przez ostatnie trzy lata wszystkie, każdy wzrost kosztów przy cenie maksymalnej 101,65 zł, która obowiązuje dzisiaj, a jest naprawdę jedną z wyższych w kraju, wszystkie koszty związane z paliwem, wzrostem cen bierzemy na siebie, poprawiając organizację i efektywność naszych załóg. I nie dyskutujemy z monopolem paliwowym, czyli jako firma transportowa jest to również bardzo duży składnik naszych kosztów. Przy stworzeniu następnego monopolu odbierze nam się możliwość zabiegania o jakiegokolwiek alternatywne możliwości składowania odpadów. Nie wyobrażam sobie w tej sytuacji możliwości negocjowania cen z monopolistą, bo jak sami Państwo wiecie takie możliwości są co najmniej niewielkie. Ja rozumiem, że realizując politykę miasta w tym obszarze musi być element, elementy powiedzmy, nazwijmy to – ręcznego sterowania tą gospodarką, ale naszym zdaniem muszą to być elementy związane również z elementami rynkowymi, a nie monopolu jednej jednostki gospodarczej. Dlatego postanowiliśmy zwrócić się z apelem do Pana Przewodniczącego, jednocześnie przepraszając, że tak późno, ale niestety informacje o postawieniu takiego, jakże ważnego dla naszej firmy dokumentu podjęliśmy z BIP-u, więc jak gdyby ta reakcja była znacznie opóźniona. Dlatego postanowiliśmy się zwrócić z apelem do Pana Przewodniczącego o przesunięcie tego planu na następną Sesję w czerwcu. Plan według obowiązującego prawa musi zostać uchwalony do końca czerwca tego roku. Jest zatem dosłownie parę chwil, żeby wypracować koncepcję, aby godziła ona interesy Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych, firm, które są w tej branży na terenie miasta Płocka i chroniła interesy mieszkańców, dlatego, że w układzie monopolu niestety te interesy, wydaje nam się, mogą być zachwiane. Stąd ten apel, stąd prośba do Wysokiej Rady skierowana o przełożenie tego o jeden miesiąc, aby dać szansę do rozmów. Tych rozmów naprawdę

oficjalnych było do tej pory bardzo niewiele. My wprowadzić byliśmy w czasie publicznej projekcji pierwszego wariantu tego planu na początku marca, w czasie której złożyliśmy około 30 wniosków do tego planu, około 30 pytań i uwag. Niestety z przykrością muszę stwierdzić, że formalnej odpowiedzi na złożone przez nas wnioski, pytania, uwagi nie dostaliśmy. Liczyliśmy na to, że jest jeszcze trochę czasu, że miasto ma pewnie dziesiątki różnych innych problemów, które są, zresztą poruszane tutaj, że te rozmowy będą jeszcze w następnych dniach, że projekt planu zostanie przedstawiony Wysokiej Radzie w czerwcu, na czerwcowej Sesji. Natomiast niestety ze zdziwieniem stwierdziliśmy, że idzie to tak szybko. Stąd nasz apel, abyśmy mogli wziąć udział w tym rozmowach i abyśmy naprawdę stworzyli system naczyń dobrze funkcjonujących, połączonych, godzących interesy naprawdę wszystkich podmiotów działających w tym obszarze, bo o nie to chodzi, tak, jak powiedziałem na wstępie, aby ubezpieczyciel ZUOK, albo aby odgrywać się na ZUOK –u albo zamknąć zakład, lub różne tego typu pomysły. Stoimy zawsze na stanowisku i staliśmy, że temu zakładowi trzeba pomóc, ale musi to być robione w formie rozsądnej z zachowaniem elementów rynkowych, a nie monopolistycznych, które nie służą naprawdę nikomu”.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział: „Nietrudno się zgodzić z poglądem, że monopol zawsze jest szkodliwy, ale gospodarka śmieciowa, jak energetyka i woda są elementami, które niestety w każdym państwie będą w jakiś sposób regulowane przez ten podmiot, który ma na to wpływ i tak się będzie działało. Jest pytanie czy występują elementy zdrowego zarządzania czy też nie liczenia się z pewnymi realiami. Skutek jest taki, że czy w energetyce, czy w wodzie, czy też w śmieciach skutki złego zarządzania zawsze będą przenoszone na indywidualnego odbiorcę, czyli na mieszkańca, czyli tego, który jest odbiorcą lub dostarczycielem, w tym przypadku śmieci. Zgadzam się z poglądem, że jeśli to jest sytuacja taka, w której tylko jeden – przedsiębiorstwo, znajduje się w sytuacji na tę chwilę na pewno niekorzystnej ekonomicznie i jest zobowiązane do składania do ZUOK –u zebranych śmieci, to ma mój gust ta uchwała wprowadzić chyba ten element i takiej odpowiedzi oczekuję od Pana Prezydenta, że doprowadzimy do tego, że wszystkie podmioty, które zajmują się zbieraniem śmieci w mieście Płocku będą zobowiązane do składowania tych odpadów w jednym miejscu. Dla mnie przyjęcie tej uchwały i takie postawienie sprawy będzie również w konsekwencji chyba oznaczało, że w najbliższym usłyszymy dwa albo przynajmniej w jakiś sposób będziemy dyskutowali o dwóch zasadniczych kwestiach, a kiedy wreszcie wprowadzimy program utylizacji odpadów komunalnych i ich zbierania, a więc segregacji, w szczególności wtedy, kiedy mamy problem podstawowy, o ile w zasobach indywidualnych odbiorców, czyli domków jednorodzinnych w miarę da się coś tam gdzie tam uporządkować, o tyle niewątpliwie sporym kłopotem są blokowiska, ale również chciałbym powiedzieć, że jeśli by doszło dwóch czy trzech jeszcze do oddawania tych śmieci do ZUOK –u Kobierniki to to chyba oznacza, że co Pan Prezes powiedział, jeśli tam jest rzeczywiście sytuacja finansowana lub inna kłopotliwa, to im więcej daje to tym dłuższe prawdopodobieństwo utrzymania stabilności cen za towar odbierany albo za jak ktoś woli - za śmieci odbierane. Jeśli tak by się stało to trzeba przecież pamiętać i o tym, że miasto Płock i my tutaj radni na tej sali będziemy decydowali o wysokości pobieranych opłat. A więc nie będzie to tak, że sama spółka sobie pozwoli na dobrowolne wprowadzenie cen za zbiórkę śmieci. Przecież przykładem będzie dzisiejsza dyskusja o wodzie, kiedy zmiana cen wody jednak jest przedmiotem obrad wszystkich radnych i będziemy się zawsze domagali wiedzy na temat tego, jakie przyczyny stoją by zmieniać ceny za usługę świadczoną m.in. przy zbiórce śmieci. Więc oczekuję, że Pan Prezydent albo potwierdzi albo zaprzeczy moje poglądy w tej całej sprawie”.

Pan radny **Wiesław Kossakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowna Rado! Ja bardzo cieszę się, że wreszcie taki program gospodarki

odpadami powstał i nie widzę jako radny, który od bardzo wielu lat zajmuje się ochroną środowiska, monopolu. Przecież Kobierniki wybudowaliśmy za pieniądze podatników , za bardzo wielkie pieniądze i jest to jeden z lepszych zakładów tego typu w Polsce, który chociażby z wielkimi, chociaż niedociągnięciami odpowiada już prawie pewnym normom Unii Europejskiej, w której przecież już jesteśmy. To po pierwsze. Po drugie bardzo ucieszył mnie jeden zapis, który w dokumencie przedstawionym przez SITA PGK, gdzie przecież udziały ma nasza gmina , który zawsze mi się marzył i myślę, że do tego trzeba będzie dążyć, żeby stworzyć przy ZUOK –u albo razem z jakimiś innymi podmiotami i to poddaję pod rozważę Panu Prezydentowi, takie usługi transportowe, żeby były to naczynia połączone i wtedy będziemy rozmawiali o tym, o czym mówił Pan radny Buraczyński i bardzo słusznie, że cena może iść w górę, ale wprost przeciwnie cena będzie wtedy szła w dół. I dziwię się bardzo, że jeszcze słycać głosy , żeby śmieci i pomimo tego, że jest zgoda były wywożone poza teren naszego miasta i wrzucane po prostu w dziurę. Myślę, że akurat te osoby, które się na tym znają , które widziały wysypisko w gminie Drobin wiedzą jak to wygląda. Nie wiem czy jeszcze do tej pory jest waga czy nie ma wagi, te śmieci po prostu wożone, i pewnie, za nie się płaci 30 zł, a nie płaci się 100 zł. I myślę, że bardzo dobrze się stało, że wreszcie taki program powstał, bo rolą radnych, którzy reprezentują mieszkańców naszego miasta jest to by dbać o spółki gminne. A żeby dbać o spółki gminne to musi odpowiednia ilość towaru, w tym wypadku śmieci, przyjechać do Kobiernik, że by ten zakład był, nie tyle dochodowy, ale żeby on się zerował , jego dochody i wydatki, żeby były na zero, a rolą radnych jest taka kontrola tego zakładu, przyglądanie się i, przecież tam jest rada nadzorcza, żebyśmy my mogli w perspektywie jakiegoś czasu tą cenę obniżyć. Przecież tu wchodzi i w grę sprawa segregacji odpadów. Myślę, że już będąc w tej Unii Europejskiej wreszcie powinniśmy do tej świadomości mieszkańców dotrzeć i tą segregację odpadów robić, a takie są założenia , na wysokim poziomie . I dlatego zgłaszam Panie Przewodniczący wniosek żeby broń boże, i tu apeluję do radnych, nie głosować przeciwko przesunięciu tego punktu na następną Sesję. Przyjmijmy to i pilnujmy tylko, by było to realizowane, a myślę, że z końcem 2005 roku skończą się wreszcie pewne przywileje dla niektórych firm, które moim zdaniem nieopatrznie kilka lat temu zostały po prostu przez Urząd Miasta wydane”.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Dla mnie pewna jest tylko pewna wątpliwość, która wynika z niewiedzy, ale poproszę o wyprostowanie moich poglądów w sprawie. Czy ten problem sygnalizowany tutaj przez Pana Prezesa Izmajłowicza będzie przedmiotem zaskarżenia tej uchwały do Urzędu Ochrony Konsumenta i Konkurencji. Biorąc pod uwagę to, że istnieje jedyne wysypisko w Płocku, którym dysponuje miasto a mamy tu do czynienia z ewidentną nierównomiernością czy równoprawnością podmiotów, co jest napisane w ppkt. 1 uzasadnienia wniosku składanego przez przedsiębiorstwo. To tylko o to mi chodzi, czy nie będziemy mieli problemu z UOKiK-iem i czy nie zostanie ta uchwała uchylona tak, jak kiedyś mieliśmy już to na tej sali chyba. I jeszcze jedna wątpliwość. Czy z punktu widzenia dbałości o interesy spółek nie powinniśmy doprowadzić do równoprawności podmiotu, jakim jest spółka, w którym mamy udziały, ze spółką w której tych udziałów nie mamy. Co prawda będzie to jak gdyby przewróceniem całej idei uczynienia Kobiernik miejscem centralnego składowania , ale jeśli mamy dbać o interesy spółek, to spróbujmy o nie zadbać, choć ja ostatnio wyznaję takie stanowisko i będę go zawsze reprezentował, że my dbamy tutaj na sali przede wszystkim o interes naszych wyborców i mieszkańców Płocka. Spółki są podmiotami w zasadzie samodzielnymi, same powinny dbać o swoje interesy bez naszej pomocy. Natomiast tutaj to pytanie – chodzi tylko po prostu o to czy nie wejdzimy w kolizję z przepisami UOKiK-u.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „, Nie przypuszczałem, że kiedyś to powiem, ale zgadzam się z Panem radnym Hetkowskim. Rzeczywiście ja też tak patrzę na ten

problem, czyli, że powinniśmy dbać przede wszystkim o interesy mieszkańców, a w dużo mniejszym stopniu o interesów jakichkolwiek spółek, czy to miejskich czy nie miejskich. Natomiast rzeczywiście problem jest w tym, że istnienie jakiegokolwiek monopolu nie służy mieszkańcom i to jest chyba największy problem. I chyba jeśli o czymś mielibyśmy dyskutować to właśnie, jak tego monopolu uniknąć. I teraz też pytanie do Pana Prezydenta – czy sytuacja, która miała miejsce do tej pory, czy gdy miasto negocjowało z poszczególnymi podmiotami, spółkami i narzucało, czy w negocjacjach wypracowywało jakieś konkretne ustalenia, gdzie te śmieci mają być odwożone, do jakiego wysypiska, w jakim stopniu mniej więcej i czy nie była to sytuacja, która pozwalała właśnie na wypracowanie lepszego dla mieszkańców kompromisu niż narzucenie wszystkim, że trzeba do Kobiernik, bo Kobierniki spełniają normy, to chwała im za to jak najbardziej, aczkolwiek ja nie byłem w Drobinie, nawet nie byłem w Kobiernikach, natomiast sadzę, że są odpowiednie służby ochrony środowiska, które dbają, żeby żadne śmieci w tym czasie do żadnej dziury nie były wrzucane. Więc to jest pytanie do Pana Prezydenta – czy uzyskiwanie czasami kompromisu, ja nie mówię, że to będzie łatwe, z poszczególnymi spółkami, czy podmiotami przez miasto, nie lepiej będzie służyło mieszkańcom, niż narzucenie jednego dyktatu właściwie monopolisty, który rzeczywiście w tym momencie sprawi, że nie ma co kryć, ta usługa będzie droga. I na pewno nie stanie się to, jak życzyłby sobie radny Kossakowski, czego ja również sobie życzę, tańszą dla mieszkańców”.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „ Ja tylko jako krótki głos w dyskusji, bo wywołany był temat i z poprzednich kadencji. Rzeczywiście takie dyskusje były wówczas na temat skierowania tych śmieci do ZUOK –u Kobierniki , ale też pamiętam tą polemikę prasową, która mówiła, że wywozi się to, co Pan radny Kossakowski wspominał do tzw. „dziur różnych”, po gminach. Gminy jakby widząc w tym interes dla swoich budżetów, ponieważ zapewne trzeba za tą działalność płacić i wpływy do tych budżetów gminnych zapewne z tego z tego były, ale nie pamiętam takiego momentu, żebym kiedykolwiek jako jeden z wielu płatników za wywóz odpadów miał jakkolwiek różnicę. Zawsze to się jakoś mieściło w tym przedziale, który Rada Miasta ustalała cenowo i czy wywożono do Drobin, czy wywożono do innej tzw. „dziury”, to nie wpłynęło przynajmniej na tych rachunkach, które ja płacę, nigdy nie wpłynęło na to, żeby mieszkaniac, przeciętny mieszkaniac odczuł różnicę, że firma jednak sprzedaje, wywozi te śmieci za stosunkowo niską opłatę, niż wówczas, do ZUOK Kobierniki. Myślę, że troszkę jest, przynajmniej według mojej oceny, nie chciałbym tu użyć słowa naciągana, ale czy to będą Kobierniki, czy każde inne, raczej firmy właśnie dbając, jak to Państwo radni mówią, o przede wszystkim własne interesy , chcą jednak mieć jak największe korzyści do spółek”.

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział: „ Szanowni Państwo! Myślę, że główną intencją większości moich przedmówców było to, żeby wszystkie podmioty działające w branży odpadów były traktowane w jednakowy sposób, żeby było równouprawnienie podmiotów w tym zakresie i chyba ta polityka powinna zmierzać w tym kierunku i chyba zmierza w tym kierunku. Najważniejszy jest problem jeden, kiedy to zacznie wreszcie obowiązywać, żeby wszystkie podmioty były jednakowo traktowane, a nie wybiórczo. I jeśli tak, ja głosuję za tym, tylko jedna rzecz - pytam się , w momencie podjęcia tej decyzji, od tego momentu wszystkie podmioty będą w jeden sposób traktowane. Następną rzeczą jest to, że ceny tony śmieci będziemy uchwałać my radni i my radni będziemy odpowiadać wobec mieszkańców za to, czy uzgodnimy taką czy inną cenę. Ale mówię najważniejszą rzeczą, żeby podmioty zajmują się wywózką śmieci były traktowane w sposób jednakowy, wszystkie w jeden sposób bez uprzywilejowania”.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, drodzy Państwo! Program ochrony środowiska i plan gospodarki odpadami został zdominowany przez interes spółki, może dobrze, że ten watek poruszamy, nie mniej jednak chciałbym powiedzieć, że cały ten program to jest kilkaset stron materiału i określamy tam szczegółowo, co będzie, jakby step by step, krok po kroku, co będziemy robili, jak tak naprawdę będzie wyglądała selektywna zbiórka później. Natomiast może najbardziej pamiętam pytanie pana radnego Goszkowskiego, czy podmioty będą traktowane równo. Owszem tak, ale jeszcze nie w tej chwili. Jeden z podmiotów gospodarczych, który wywozi śmieci, dostał zezwolenie na wywożenie poza ZUOK, czyli poza miasto i to zezwolenie jest ważne do roku 2005. Oczywiście nie będziemy czegoś takiego przedłużać, natomiast teraz wycofanie się z tej decyzji powodowałoby straty dla miasta. Byśmy musieli zapłacić odszkodowania. Ubolewam, że spółka SITA jest w trudnej sytuacji, że widzi z jednej strony koledzy konkurenci mogą wywozić gdzieś tanio. Problem tutaj może nie leży nawet w ZUOK-u, tylko w przepisach prawa i w tym, że jeszcze składowiska takie, które nie spełniają do końca norm ochrony środowiska mogą działać i kilka lat będą funkcjonowały. Miasto Płock wydało ogromnie duże pieniądze na to, żeby pobudować nowoczesny zakład w Kobiernikach, i trzeba zadbać również o to, żeby ten zakład miał swój przerób, co za tym idzie oczywiście zadbać o ochronę środowiska. Jest nieprawdą, ja bym powiedział nawet, że obłudnym byłoby mówić, że jeżeli podmioty dostaną zezwolenie na wywożenie śmieci gdzieś do Drobina, Gąbina, gdziekolwiek tam, gdzie mogą zrzucić tonę śmieci za 30 zł, a u nas to wygląda 100 zł, to mieszkańcy będą mieli lepiej z tego powodu. Otóż muszę powiedzieć, że kiedyś obowiązywała stawka tylko jedna 101,50 w Kobiernikach. Później Szanowna Rada wniosła taką poprawkę, że to jest maksymalna stawka i podmioty, również SITA, korzystały z tego, że płaciły odpowiednio progresywnie czyli za przyrost śmieci jakie zwozili do ZUOK-u to dostawali odpowiednie upusty. Proszę powiedzieć kiedy, kiedy do Państwa przyszła obniżka z tytułu wywożonych śmieci. Tak naprawdę to tylko podmiot prywatny może na tym zarobić, czyli przewoźnik, lub spółdzielnia mieszkaniowa, która administruje. Bezpośrednio my tego nie odczuwamy. My po prostu chcemy się związać poważnym programem, poważnie zadbać o te odpady, dlatego wskazujemy ZUOK ponieważ to jest akurat zakład należący do gminy i akurat jak najbardziej dbamy tutaj o interesy. Może nie jest zbieżne do końca z tym co chciałaby robić spółka, spółka komercyjna jest w sumie, chciałaby jak największe dochody generować, my ich tutaj zatrzymujemy, nie wywoźcie nam śmieci, gdzie indziej, i jest stąd problem. To jest tak naprawdę tylko i wyłącznie interes spółki w większości opartej o kapitał prywatny. Ja całkowicie rozumiem tutaj podejście zarządu spółki, to, że powstaje pewien bunt i chcieliby inaczej, natomiast jako samorządowiec w tej chwili i sprawujący funkcję, ja nie mogę w tej chwili pozwolić na to, żeby tak to jednak do końca uwolnić, bo po prostu ten zakład w Kobiernikach będziemy mogli zamknąć na klucz i po prostu nic z tego nie będzie, a poza tym niedługo naniesione zostaną pewne zmiany i będzie to tak wyglądało, że miasto będzie właścicielem śmieci, wtedy będziemy inaczej robić. Dla ZUOK –u to też są pieniądze z tytułu pewnego odzyskiwania, prawda, zostaje tylko balast, a inne surowce są sprzedawane. I na tym rzecz polega. To jest interes, ale naszej firmy. To myśmy za nasze pieniądze, już to było powiedziane, ten zakład został wybudowany, my musimy zadbać o to, żeby u nas było czysto, żeby było przejrzyste, żebyśmy spełniali pewne programy, a nie robili partyzantki, że wywieziemy sobie śmieci, przepraszam za porównanie, do lasu, bo tam będzie taniej. Przestrzegajmy prawa. Jeśli chodzi o UOKiK, ja głęboko wierzę w to, że my się tutaj nie narażamy z tego powodu, że ten program został opracowywany przez Państwowy Instytut Geologiczny, tutaj Panie są, gdyby jakieś pytania były to możemy odpowiadać. Był akceptowany przez Urząd Wojewódzki, czy Zarząd Województwa Mazowieckiego, więc to jest wypełniona pewna procedura i nie sądzę, żeby tak nie było. Jeśli spółka SITA, czy zarząd spółki SITA ma jakieś propozycje konkretne, które by oczywiście wprowadzały coś nowego, ale nie pod tytułem - dajcie nam więcej, to jak najbardziej możemy

zawsze ten program zmienić. Nie widzę powodu, żeby przesuwać uchwalanie tego projektu na za miesiąc. Jeśli jeszcze jakieś pytania to bardzo proszę.”

Pan **Krzysztof Izmajłowicz** Prezes Spółki SITA powiedział: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Panie i Panowie! Ja przepraszam, że zajmuję jeszcze czas Wysokiej Radzie. Nie chciałbym, aby pozostało w Państwa przekonaniu jakiegokolwiek chociażby domniemanie o to, że kierowana przeze mnie firma może kiedykolwiek planowała, czy kiedykolwiek czyniła to, składowania odpadów komunalnych, bo o tym była mowa, w miejsca nieuprawnione. Muszę Państwu powiedzieć, że oczywiście możemy rozmawiać o przewagach technologicznych, rozmawiamy oczywiście o cenach, bo tak, jak padło wcześniej, te przewagi technologiczne kosztują nas olbrzymie pieniądze. Muszę Państwu powiedzieć, że to też do końca nie jest tak, że jeśli chodzi o odpady komunalne my walczymy o to, żeby mieć jak najwięcej pieniędzy. Oczywiście firma jest komercyjna, firma bierze udział w wielu przedsięwzięciach, chociażby pokrywa lwią część kosztów konkursu : Segreguj odpady w Płocku, w płockich szkołach. Firma uczestniczy w różnych przedsięwzięciach o charakterze kulturalno – oświatowym , patrz- ostatni Piknik Europejski. I oczywiście firma ma charakter firmy komercyjnej, natomiast moje wystąpienie nie szło w kierunku hasła: dajcie nam więcej pieniędzy, tylko w kierunku hasła: pozwólcie nam działać, pozwólcie nam być na tym rynku, bo w świetle tego projektu nie mamy żadnych gwarancji, że np. Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych nie kupi sprzętu do wywozu odpadów komunalnych, jako podmiot narzucający cenę będzie podmiotem , który może teoretycznie zmonopolizować ten rynek w następnych, powiedzmy, dwóch, trzech latach. Naprawdę nie mamy, osobiście, znając się na branży, ponieważ holding SITA to 30 firm w różnych miastach w Polsce, z różnymi sytuacjami, naprawdę. Nie ma żadnych gwarancji, że za dwa, trzy lata, nie obudzimy się właśnie w takim systemie, że to jedna firma będzie robiła wszystko za ceny zapewne po części przyjęte przez Państwa, ale również po części narzucone swoimi argumentami finansowymi , finansowo – organizacyjno – prawnymi. I nie chciałbym, żebyśmy, że tak powiem, żebyście Państwo z tej sali wychodzili w przekonaniu, że my walczymy o jakieś olbrzymie pieniądze, że podstawą naszego działania i moje wystąpienia jest chęć zbitcia kasy, bo jesteśmy firmą miejską, mamy 20% udziałów miasta. Może jest to niewiele, ale kręgosłup organizacyjny, sposób myślenia oraz sposób postępowania mamy dalej, jak to było kiedyś, gdy 100%-owym udziałowcem było miasto Płock. Te środki, które przysły z podwyższenia, przeznaczyliśmy na wymianę taboru, który był zniszczony, którego wartość odtworzeniowa nie pozwalała na odtworzenie go. Te środki zewnętrzne były potrzebne, aby poprawić również efektywność i ściągnąć wzory organizacyjne, aby można było konkurować z innymi podmiotami będącymi na tym rynku. I zapewniam Państwa, że jesteśmy cały czas orędownikami sytuacji, w której chcielibyśmy i pragniemy, aby nasz właściciel Urząd Miasta, zapomniał o problemie ZUOK-u, zapomniał o kwestiach, jak ten zakład wyjdzie na koniec roku. Jesteśmy naprawdę za tym, aby wszystkie te problemy ułożyć i taką również decyzję i taką również sugestię mamy od władz holdingu SITA. Natomiast apelowaliśmy o to, aby były również oprócz znamion ręcznego sterowania tak, jak powiedziałem wcześniej, są potrzebne przy realizacji polityki ochrony środowiska w mieście, aby były również aspekty rynkowe, a nie aspekty monopolu, bo tak na dobrą sytuację następstw monopolu trudno jest nam przewidzieć. Dzisiaj możemy przewidywać dążenie do maksymalizacji cen składowania. Jakie będą dążenia w przyszłości nie wiem. Niewątpliwie hasło monopol w dzisiejszym świecie właśnie przy wejściu do Unii Europejskiej jest elementem, od którego powinniśmy tak, jak Szanowny Pan radny powiedział, odchodzić, a nie przyjmować go oficjalnym projektem planu. I naprawdę uważam, że plan gospodarki odpadami w ogólnych zarysach co do wariantu rozwoju sytuacji tak, jak tam Państwo macie przedstawione , wariant podziału suche na mokre, wariant źródła , idzie naprawdę w dobrym kierunku, nie dyskutujemy. Natomiast sama struktura monopolu jednej jednostki jest, sądzę, niekorzystna dla nas wszystkich, a ja jako prezes zarządu tej firmy mam obowiązek nie tylko

bronić tej firmy i pracującej w niej załogi, ale również przy każdej sposobności wskazywać określone zagrożenia, które jestem w stanie przewidzieć”.

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „Ja chciałbym ponowić swoje pytanie, tzn. właściwie to, na które Pan Prezydent nie odpowiedział, a które zawarte było w tej chwili w wystąpieniu Pana Prezesa. Czy ta sytuacja, która trwała do tej pory, czyli gdzie miasto prowadziło negocjacje z poszczególnymi firmami i wówczas podczas tych negocjacji decydowało o tym, gdzie śmieci, w jakiej ilości miały być wywożone, nie jest dla miasta i dla mieszkańców korzystniejsze niż narzucenie automatyczne jednego monopolu. I chyba o tym dyskutujemy, czy ta wersja, ta opcja była brana pod uwagę przez Pana Prezydenta i czy nie byłaby ona w konsekwencji lepszą.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: ”Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Panie radny, otóż, gdy wydamy decyzje zezwalające na wywożenie, czyli taka „wolna amerykanka”, to spowodujemy to, że trudno będzie opanować program gospodarowania odpadami po pierwsze. Po drugie ZUOK będziemy mogli zamknąć na kłódkę. Na to odpowiedziałem. Ubolewam tylko, że zarząd spółki wcześniej nie uruchomił swojej wyobraźni i nie rozmawiał ze mną chociażby na ten temat. W tej chwili dochodzę do wniosku, że być może zarząd działa na szkodę swojej spółki, mówiąc to, co mówi, bo co się stanie, jeżeli mówimy o wolnym rynku o zachowaniach spółek w danej sytuacji . Wyobraźmy sobie coś takiego – dostają zezwolenia na wywożenie śmieci poza miasto czyli nie do ZUOK –u. Co robi spółka ZUOK. Otóż kupuje sobie transport i SITA nie ma czego szukać w Płocku. Naprawdę poważnie należałoby się zastanowić nad tym, czy optyka, jaką prezentuje zarząd w tej chwili jest właściwa. ZUOK też jest spółką prawa handlowego. Na pewno nie pozwoli sobie na to, żeby ten zakład marniał i zresztą gmina Płock jego właściciel również też nie. Jeżeli trzeba będzie wesprzeć kupimy auta , ZUOK będzie to robił sam. I nie wiem, gdzie będzie SITA wtedy. Czy na pewno Panie Prezesie o to wam chodzi? Pewnie nie”. Poprosił następnie o zabranie głosu przez przedstawicielkę z Państwowego Instytutu Geologicznego. Pod głosowanie został poddany wniosek o udzielenie głosu na Sesji Pani Joannie Fajfer. Wniosek został przyjęty przy 18 głosach za.

Pani **Joanna Fajfer** z Państwowego Instytutu Geologicznego powiedziała: ”Szanowni Państwo radni, Panie Prezydencie! Ja chciałam odpowiedzieć odnośnie rozwiązań technicznych zaproponowanych w projekcie planu. Otóż rozwiązanie to jest zgodne zarówno z uwarunkowaniami formalno – prawnymi, jakie narzuca na nas ustawa o odpadach. Głównie chodzi o zasadę bliskości, czyli odpady, które powstają na terenie miasta powinny być unieszkodliwiane w zakładzie, który jest najbliżej miasta, czyli jest to ZUOK Kobierniki. Padło tutaj kilkakrotnie, że ZUOK jest zakładem, który spełnia normy w zakresie unieszkodliwiania, kompleksowym zakładem. Ponadto jeszcze jest taka istotna sprawa, że zarówno projekt planu i to rozwiązanie o którym teraz dyskutujemy jest zgodne z zapisami planów wyższego rzędu, gdyż ustawa o odpadach wskazuje, że plany niższego rzędu, czyli nasz plan tutaj powiatowy powinien być zgodny z planem wojewódzkim i planem krajowym. W związku z powyższym zapisy dotyczące tego, że odpady z terenu miasta Płocka mają trafiać do ZUOK –u zostały uwzględnione zarówno w Krajowym Planie Gospodarowania Odpadami, jak i w planie dla Województwa Mazowieckiego. Więc tyle ze strony formalnej. Chciałam jeszcze tylko wyjaśnić. Pan Prezes SITA mówił na temat zużytych baterii. I chciałam tutaj wyjaśnić, że w projekcie planu znajduje się zapis, który daje możliwość innym podmiotom, nie tylko ZUOK-owi zbiórki tego typu baterii. Z naszego doświadczenia wynika, że wszystkie gminy, powiaty opracowują plany opierając swój system o istniejące już rozwiązania techniczne na terenie gminy. W związku z powyższym to rozwiązanie, które myśmy zaproponowali wydaje nam się słuszne i nie powinno budzić obaw. ” Powiedziała

również: "Zgodnie z ustawami do 2009 roku będą zamknięte składowiska, które nie spełniają wymogów ochrony środowiska i w związku z powyższym może się okazać, że ZUOK będzie jedynym zakładem na terenie tutaj tego region, gdzie będą trafiały odpady nie tylko z Płocka, ale również z powiatu płockiego." Dodała, iż jednoznacznie nie odpowie na pytanie skierowane przez Pana radnego W. Hetkowskiego: „czy skarżąc uchwałę Rady Miasta ze względu na stworzenie nierównoprawnych warunków funkcjonowania podmiotów, czy ta uchwała może być uchylona przez Wojewodę czy Urząd Ochrony Konsumenta i Konkurencji.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „absolutnie się zgadzamy z Panem radnym, że nie jest właściwą sytuacją, że jeden podmiot może wywozić na zewnątrz, drugi nie.” Dodał także:” nie można stworzyć żadnych różnic w traktowaniu podmiotów i ta decyzja, która wiadomo jakiej firmy dotyczy obowiązuje do roku 2005, później przestanie. Oczywiście to nie jest rok, zresztą tak naprawdę SITA się z tym problemem boryka od dawna. To, co akurat zarząd proponuje nie uważam akurat za rozwiązanie właściwe. Natomiast musi być tak, że podmioty będą traktowane równo.”

Pan **Tomasz Koleczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka dodał:” ten stan rzecz trwa od 2000 roku, bo wówczas jedna z tych firm otrzymała taką zgodę na wywóz nie tylko do ZUOK, ale i poza Płock. Nie wiem na ile zabiegała o to SITA. Z drugiej strony jestem zadowolony, że jednak SITA wywozi do ZUOK –u , bo jeśli by od 2000 roku i druga firma miała możliwość wywożenia poza miasto, to ten ZUOK pewnie by był już w 2001 r., albo 2002 r. może zamknięty z braku wystarczającej liczby odpadów, więc tutaj myślę, że ten rok trzeba będzie jakoś przetrwać i później jednak będzie równość tych podmiotów.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział: „ Szanowni Państwo, myślę, że problem byłby chyba dużo prostszy w rozwiązaniu, gdybyśmy doprowadzili do sytuacji, żeby ZUOK jednak tą cenę za wywóz tych śmieci jednak obniżył. Wtedy firmy będące na rynku płockim byłyby w stosunku do siebie dużo bardziej konkurencyjne i nie byłoby problemu i dzisiaj tej sytuacji, którą mamy. I chyba problem bardziej tkwi w tym aspekcie, a cenę, którą my jako radni przyjęliśmy okazuje się jest to cena naprawdę niekonkurencyjna i jako monopolista ZUOK faktycznie ją dyktuje na dość wysokim poziomie i można byłoby się pokusić o to, aby naprawdę przemyśleć cenę tych śmieci, bo może to jest właśnie problem, który jeśli byśmy go rozwiązali pomógł by firmom, żeby miały równe pole startu na rynku płockim”.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział:” Przypomnę tylko, że cena, jaką Rada Miasta uchwaliła dla ZUOK –u to jest cena maksymalna i ZUOK ma prawo obniżyć tą cenę i reguluje to w pewien sposób. Oczywiście to jest jakaś cena bazowa, która wynika z określenia kosztu, jaki istnieje teraz w ZUOK. Jeżeli zobowiązemy, czy w jakiś sposób zmusimy podmioty gospodarcze wszystkie do tego, żeby do ZUOK-u zwoziły to oczywiście będziemy mogli rozmawiać o tym , żeby maksymalną cenę usytuować na dużo niższym poziomie. ”

- 3) ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Płocka (druk nr 527),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

- 4) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Budowlanych Nr 1 w Płocku, ul. Mościckiego 4 (druk nr 516),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

- 5) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 w Płocku, ul. Gwardii Ludowej 7 (druk nr 517),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

- 6) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Technicznych – ZB w Płocku, al. Kilińskiego 4 (druk nr 518),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

- 7) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Zawodowych Nr 6 w Płocku, ul. Padlewskiego 2 (druk nr 519),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

- 8) zmian organizacyjnych w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Płocku , Al. Piłsudskiego 6 (druk nr 520),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

- 9) ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzonych na terenie miasta Płocka (druk nr 521),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

- 10) przyjęcia „Programu współpracy Miasta Płocka z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie Miasta Płocka na 2004 rok” (druk nr 522),

Pani radna **Anna Kossakowska** powiedziała: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W swym wystąpieniu chciałabym się odnieść do projektu uchwały pomieszczonej na druku 522 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Płocka z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie Miasta Płocka na 2004 rok”. Do zabrania głosu skłonił mnie fakt, czy może brak jednoznacznych wyjaśnień przedstawicieli Urzędu na Komisji Społecznej co do założeń i sposobu realizacji programu, który na tej Sesji za chwilę mamy przyjąć. Szanowni Państwo, nikt ze zgromadzonych na tej sali nie kwestionuje ogromnej roli, aktywności w działaniu, organizacji pozarządowych w obszarach najtrudniejszych, wymagających operatywności, oddania i serca. Jednak działania organizacji pozarządowych wymagają szerokiego wsparcia w różnych formach, zarówno finansowych, jak i pozafinansowych. Szansę taką daje organizacjom ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, natomiast administracji samorządowej możliwość przekazywania realizacji zadań własnych gminy, aby w sposób bardziej sprawny, mniej instytucjonalny, a niejednokrotnie tańszy, je realizować. Program, który mamy przyjąć powinien być opracowany już w roku ubiegłym, gdyż ustawa obowiązuje od 29 czerwca 2003 roku i art. 5 tej ustawy nakłada na organy administracji publicznej obowiązek prowadzenia działalności w sferze zadań publicznych we współpracy z organizacjami pozarządowymi. Współpraca ta może odbywać się na zasadzie zlecenia organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych w formie powierzenia wykonywania zadań wraz z udzieleniem dotacji, jak wspierania realizacji zadań wraz z udzielaniem dotacji. Zarówno powierzenie, jak i wspieranie realizacji zadań powinno odbywać się po przeprowadzeniu konkursu otwartego z trzydziestodniowym wyprzedzeniem, w zakresie zadań, które, proszę Państwa zostały wymienione w tym programie, a jest ich 16. Z tego, co wiem, tylko z zakresu zadań ochrony zdrowia i pomocy społecznej były ogłaszane w tym roku konkursy, natomiast w sferze pozostałych dziedzin wydaje mi się, że w roku bieżącym ich nie było. Szanowni Państwo, podstawą przyjętego programu, tak, jak wcześniej wspominałam są dwie ustawy o działalności pożytku publicznego, jak i ustawa o samorządzie gminy. Zarówno jedna, jak i

druga wymienia i dokładnie precyzuje zadania, czy katalog spraw, które powinny być realizowane, aby w miarę możliwości były zaspakajane potrzeby społeczności lokalnej. Zadania, jakie powinny być realizowane przy udziale organizacji pozarządowych w programie zostały określone, ale według mnie, po pierwsze nieprzemyślenie, po drugie niezgodnie z ustawami, bowiem znajdują się zapisy, których nie ma w tych dwóch cytowanych ustawach. I co najważniejsze, bez nadania priorytetów ich realizacji. Zdaję sobie sprawę, że zarówno w budżecie tego roku, jak i roku przyszłego nie znajdą się fundusze, aby móc zrealizować wszystkie wymienione w programie zadania, dlatego uważam, że jeżeli nie w programie przyjętym na ten rok, to podczas prac przygotowując kolejny program na rok 2005, należałoby określić priorytety w realizacji zadań, o których mowa w programach, bo trudno zaakceptować np. działania, jest takie działanie na rzecz łagodzenia skutków bezrobocia, które znajduje się na prawie, że na końcu tych zadań, trzecie chyba miejsce od końca, o ile dobrze pamiętam, podczas, gdy nieco wyżej umiejscowione są być może mniej ważne zadania, na które zdecydowanie mniej miasto wydaje pieniędzy. Ponadto trudno jest się pogodzić z brakiem zapisów, bardzo proszę radnych o przemyślenie i będę składała wniosek, aby do katalogu wymienianych spraw dopisać zadanie – działań na rzecz osób niepełnosprawnych. Jest wprowadzić zapis zadania – zdrowie i rehabilitacja, ale taki zapis zawęży inne działania na rzecz osób niepełnosprawnych. Słowo rehabilitacja nie znajduje zapisów w cytowanych ustawach. Uważam, że brak takiego zapisu jest krzywdzący dla naszych płockich organizacji pozarządowych zajmujących się problematyką niepełnosprawności, tuż po Europejskim Roku Osób Niepełnosprawnych, który obchodziliśmy w 2003r. Dlatego też wnoszę Szanowni Państwo o dopisanie do katalogu spraw wymienionych w programie w paragrafie 6 kolejny punkt – działania na rzecz osób niepełnosprawnych, jak również jeszcze jeden więcej punkt – organizacja wypoczynku dzieci i młodzieży. Uważam, że jako samorząd lokalny powinniśmy dbać o rozwój i wychowanie naszych dzieci. I na koniec – dlaczego tak powinny być tak dokładnie sprecyzowane zadania. Otóż tak, jak wcześniej wspomniałam, wydawanie pieniędzy powinno odbywać się na zasadzie otwartego konkursu. Po dokładnym zapoznaniu się, przy ogłoszeniu konkursu, trzeba jasno określić zadanie, wysokość środków przeznaczonych na jego realizację. Jeżeli mamy hasło: pomoc społeczna, pod tym hasłem może się kryć wiele przeróżnych zadań i będzie w sposób bardzo łatwy i prosty odrzucać wnioski - oferty wielu organizacji pozarządowych, z uwagi na brak jasności i przejrzystości w tych zapisach. Dlatego też tak, jak powiedziałam, wnioskuję i składam wniosek o dopisanie dwóch punktów do tego programu, który będziemy przyjmować – działania na rzecz osób niepełnosprawnych, jako jeden punkt; organizacja wypoczynku dzieci i młodzieży. Wiem, że w ramach pomocy społecznej odbywały się takie konkursy, ale wydaje mi się, że należałoby to zapisać jako oddzielne zadanie, które realizujemy, jak również w zadaniu – zdrowie i rehabilitacja, jest to punkt 2 proszę o zapis – ochrona i promocja zdrowia”.

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: ”Ja uważam, że można faktycznie uściślić te zapisy, o których tutaj mówiła Pani radna. Ten katalog, który przedstawiliśmy Państwu w programie jest katalogiem otwartym. Tam jest zwrot – w szczególności. Po drugie, proszę Państwa bardzo ciężko tutaj określić priorytety, bo co jest ważniejsze – działanie na rzecz ludzi chorych, czy może ludzi biedniejszych, potrzebujących pomocy, czy może bezrobotnych. My tutaj nie dajemy żadnego priorytetu, bo wszystkie te zagadnienia są równie ważne i ciężko tutaj te priorytety określić, bo zawsze ktoś będzie miał pretensje dlaczego traktujemy priorytetowo osoby biedne, potrzebujące wsparcia, a np. osoby chore gorzej traktujemy. Traktujemy wszystkich równo, wszystkie te zagadnienia zostały tutaj zawarte. Po drugie – faktycznie odbył się tylko konkurs z pomocy społecznej, dlatego, że Pani radna, wszedł przepis, który umożliwił nam to. Do końca czerwca ten przepis został odłożony. Po czerwcu, jeżeli byśmy posiadali, dysponowali jakimiś wolnymi środkami,

wówczas już bezwzględnie musimy przeprowadzać konkurs. Tutaj było ogłoszone akurat moratorium, tak to nazwę, czyli okres przejściowy, gdzie mogliśmy na starych zasadach przyznać dotacje dla organizacji pozarządowych. Jeżeli chodzi o katalog – oczywiście zgadzam się, to może być rozszerzone, tu nie ma żadnego problemu – o zdrowie i o wypoczynek dzieci i młodzieży.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poinformował, iż uczestniczył w konferencji organizowanej przez Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej na temat współpracy samorządów z organizacjami pozarządowymi i prezentował tam współpracę z organizacjami pozarządowymi poprzez budżet miasta Płocka i tą, która „wyłoniła się poprzez Forum dla Płocka i Fundusz Grantowy”. Na konferencję została zaproszona również Pani Grażyna Cieślik z PKPS, która ze swojej strony prezentowała, jak ta współpraca przebiega. Powiedział również, że mówiono tych programach, które rady gmin powinny przyjmować. Powiedział, iż propozycje zgłoszone przez Panią radną Annę Kossakowską można wprowadzić jako autopoprawkę do tego programu.

11) szczegółowych zasad przyznawania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również tryb ich pobierania (druk nr 524),
Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

12) zasad zwrotu wydatków na usługi, pomoc rzeczową, zasiłki okresowe i zasiłki celowe przyznane pod warunkiem ich zwrotu (druk nr 525),
Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

13) wydzierżawienia gruntu stanowiącego własność Gminy Płock przy ul. Otolińskiej w Płocku (druk nr 528),
Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

14) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych, zabudowanych, wykorzystywanych na cele mieszkaniowe stanowiących własność Gminy Płock sprzedawanych w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkowników wieczystych będących spółdzielniami mieszkaniowymi (druk nr 529),

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** odczytała wniosek Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta do w/ w projekcie uchwały: *”rozszerzyć zakres udzielenia bonifikaty o lokale użytkowe i garaże”*.

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała:” Uchwała przedstawiona przez Prezydenta Miasta Płocka całkowicie spełnia oczekiwania spółdzielców. Po wielu konsultacjach z mieszkańcami naszego miasta, będącymi członkami spółdzielni, wspólnie doszliśmy do wniosku, iż należy spełnić oczekiwania mieszkańców, którzy od wielu lat starają się o wyodrębnienie własności gruntów w działkach, na których stoją ich bloki mieszkalne. Spełnia również oczekiwania spółdzielni mieszkaniowych w zakresie wysokości ustalonej bonifikaty. Odbyło się już takie spotkanie, na które zostali zaproszeni wszyscy prezesi spółdzielni mieszkaniowych, z Komisją Skarbu, Budżetu i Gospodarki Mieszkaniowej, kilka miesięcy temu. Proponowana wysokość bonifikaty w wysokości 99% całkowicie spełnia w tym punkcie oczekiwania członków spółdzielni. Natomiast w żaden sposób nie mogę się zgodzić jako radna na rozszerzenie tego projektu uchwały o lokale użytkowe, ponieważ rozmawialiśmy tylko i wyłącznie o celach mieszkaniowych. Dotyczył projekt uchwały mieszkańców,

członków spółdzielni mieszkaniowych, wyłącznie na cele mieszkaniowe. Natomiast lokal użytkowy jest już odrębną sprawą”.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta powiedział, aby w uzasadnieniu do omawianego projektu uchwały w miejsce wykropkowane wstawić – 99. W sprawie wniosku Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „ ten projekt uchwały, tak jak Pani radna Violetta Kulpa powiedziała, spełnia w 100% oczekiwania mieszkańców i to, co akceptują też spółdzielnie i rozszerzanie w tej chwili i wychodzenie poza ten projekt uważam za niecelowe, a też mające wpływ na budżety miasta. Kolejne, po prostu dochody, zostaną z tego tytułu zmniejszone, więc w związku z tym, myślę, że spełnijmy i tak bym apelował do Wysokiej Rady, to, co oczekują mieszkańcy i myślę, że zdecydowana większość z takiego rozwiązania będzie zadowolona”.

- 15)rozpatrzenia zarzutów Henryka Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 530),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

- 16)rozpatrzenia zarzutów Romana Korczaka i Tomasza Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 531),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

- 17)rozpatrzenia zarzutu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 532),

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: „, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Mam przed sobą dwa identyczne projekty uchwał. Jedna uchwała nr 481, która została już raz przez Radę odrzucona, druga identyczna z dnia dzisiejszego – 532. Na tej sali dosyć dokładnie omawiana była sytuacja odcinka, o który wystąpiła Młodzieżowa Spółdzielnia Mieszkaniowa, aby przeznaczyć na budownictwo jednorodzinne. Państwo zapoznaliście się z argumentacją spółdzielni, zapoznaliśmy się z argumentacją przedstawicieli Urzędu Miasta i praktycznie w całej uchwale zostało tylko dodane tyle, że uchwała ta nie spełnia wymogów garaży. Zgadzam się może rzeczywiście wg zapisów ustawowych ale jeżeli popatrzymy na sytuację garaży na Podolszyczach to niewykorzystany jest garaż poziomowy wybudowany przez Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Zostało wydanie pozwolenie na budowę na następne garaże podziemne. A więc ilość miejsc parkingowych myślę, że w najbliższym czasie będzie wystarczająca i nie będzie zmieniała zapotrzebowań mieszkańców. Proszę Państwa jeżeli za każdym razem kiedy pracownikom Urzędu Miasta nie będzie podobała się uchwała i będziemy co miesiąc przy odrzuceniu przez radnych omawiali i głosowali to myślę, że nie takie zadanie jest Rady ja zgadzam się, że można wprowadzać uchwałę, która w jakiś sposób dopuszcza zmiany na korzyść wnioskodawcy. Tak jak te dwie poprzednie np. Państwa Korczaków gdzie dopatrzone się, że można uznać wnioski wnioskodawców. Tu na dzień dzisiejszy nie zgadzam się z argumentacją, która jest napisana i proszę radnych, którzy głosowali za odrzuceniem tej uchwały w poprzedniej wersji, żeby zagłosowali za odrzuceniem tej uchwały teraz”.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** skierowała pytanie: „Czym było spowodowane to, że uchwała ,która została odrzucona przez Wysoką Radę miesiąc temu w identycznym kształcie

została wprowadzona tylko już pod innym numerem na dzisiejszą sesję? Uważam, że skoro miesiąc temu wypowiedzieliśmy się na ten temat to należało poszukać innych rozwiązań, ewentualnie zaproponować jakieś rozmowy z tą spółdzielnią. Natomiast tutaj w takiej sytuacji to ja proponuje wszystkie uchwały, które do tej pory Wysoka Rada odrzuciła, wrzucać za miesiąc, za dwa i będziemy się tak bawili”.

W odpowiedzi na pytanie radnej głos zabrał Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta i powiedział: „Szanowni Państwo radni tak się stało, ponieważ Państwo radni na poprzedniej sesji nie przyjęli uchwały, ale nie rozstrzygnęli co dalej robić. I myśmy zajęli ponownie się tą kwestią, którą obejmowała ta uchwała i po przeanalizowaniu tych spraw, które radna Bożena Musiał poruszała odnośnie miejsc parkingowych doszliśmy do wniosku, że w tych uwarunkowaniach nie możemy innego projektu zaproponować. Państwo przyjmując - to rozstrzygacie, że przyjmujecie taką uchwałę a nie inną, ale odrzucając powinniście zaproponować dalsze procedowanie i tu bym chciał, żeby Pan mecenas Wróblewski ewentualnie wskazał co powinno się dokonać na Sesji Rady Miasta, żeby „skonsumować” do końca to, że np. Rada Miasta odrzuca zaproponowany projekt uchwały dotyczący rozpatrzenia zarzutu bądź protestu. (...) Państwo rozstrzygniecie, jeżeli dzisiaj ta uchwała byłaby przyjęta, to jakby zamyka sprawę, a jeśli nie zostanie to musicie powiedzieć co dalej. To wola Rady Miasta musi rozstrzygnąć co dalej z tym”.

Pan radny **Wiesław Kossakowski** powiedział: „Ja nie rozumiem tu jednej rzeczy Panie Prezydencie, bo skoro Rada miesiąc temu odrzuciła: to po pierwsze - tak jak tutaj mówiła przedmówczyni Pani radna Musiał nie powinniśmy do tego w ogóle wracać, bo to już nabrało pewnej mocy. Po drugie - mówi Pan o tym, żeby zaproponować jakieś rozwiązanie. Ja myślę, że od tego są Komisje, od tego jest Wydział Architektury, żeby razem z podmiotem, którego uchwała dotyczy, czyli w tym przypadku Młodzieżową Spółdzielnią Mieszkaniową po prostu ustalić co tam ma być i wprowadzić te zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym a już powrotu do głosowania nad tą uchwałą po prostu nie powinno być”.

Pani Radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: „Nie bardzo mogę zgodzić się z tym co Pan Prezydent mówi, ponieważ to nie radni na sesji proponują, co z tym projektem uchwały zrobić. Bo uchwała mówi: jest napisany paragraf, jest zarzut i my mamy zagłosować „tak” lub „nie” i jest napisane odrzucić w całości. Myśmy zdecydowali Panie Prezydencie czy odrzucić w całości czy nie odrzucić tego w całości. Natomiast w tym budynku w Ratuszu są odpowiednie służby, które mają zaproponować nam inne rozwiązanie. To nie radni na Sesji Rady Miasta to robią”.

Ponownie głos zabrał Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta i powiedział: „Poprzednie projekty uchwał, które przed chwilą były omawiane, przedstawione Wysokiej Radzie były tak samo nie przyjęte na poprzedniej sesji i to co można było zmienić w tych projektach uchwał zostało zmienione i pojawiły się zapisy, że w części uwzględniono, w części nie uwzględniono na tyle, ile właśnie wspomniani przez Panią radną specjaliści, urzędnicy mogli tego dokonać, tyle mógł dokonać Prezydent jakby w ramach swych kompetencji i tyle uznał, że można zrobić. I teraz kwestia - co dalej. Ja nie wiem, co chcą Państwo radni jeśli nie chcecie przyjąć tego projektu uchwały. To nie znaczy, że stawiani jesteście Państwo w przymusie: macie przyjąć ten projekt uchwały i koniec jeśli nie przyjmiecie to nie ma innych rozwiązań. To postępowanie musi z czegoś wynikać, że jeśli Wysoka Rada nie chce czegoś przyjąć to ma jakieś powody. Ja nie wiem, jak kiedyś głosowałem jako radny to się starałem znać te własne powody dlaczego nie głosowałem za jakimś projektem uchwał. A jeśli chodzi o szczegóły to ja bym prosił, żeby jeszcze Pani dyrektor Iwona Wierzbicka na temat tego projektu uchwały coś więcej powiedziała. Od

poprzedniej sesji Panowie prezesi dopiero zgłosili się jak dostali zawiadomienie o kolejnej sesji, że będzie to jeszcze raz omawiane więc jakby nie było rozmowy, więc może też tak myśleli, że jak już odrzuciła Rada Miasta to już jest temat załatwiony, ale odrzuciła tylko projekt uchwały, ale nie przesądziła Rada Miasta, że właśnie tam mają być podzielone np. te tereny pod budownictwo jednorodzinne, bo takiego rozstrzygnięcia nie mamy tylko mamy odrzucony projekt uchwały, który był przedstawiony. A teraz, żeby coś się pojawiło, co jest oczekiwaniem spółdzielni w tym przypadku, to musi przybrać znów inną formę. Myśmy tej innej formy nie znaleźli i przedstawiliśmy dlatego podobny projekt uchwały.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział: „Szanowni Państwo myślę, że nie będę w tej chwili polemizował, czy powinniśmy czy nie przyjmować czy omawiać. Natomiast chciałbym się odnieść do meritum sprawy w tym momencie. Myślę, że bardzo ważną sprawą jest właściwe planowanie przestrzenne i zdobywanie miejsc parkingowych dla naszych samochodów i myślę, że ta sytuacja określająca, że jest ich naprawę brak jest wyraźnie widoczna: przejdźcie się Państwo po osiedlu Tysiąclecia, Wielka Płyta itd. zobaczycie co się dzieje. Ludzie w tej chwili parkują wszędzie gdzie się da: na trawnikach, na poboczach, gdzie tylko można, bo jest zbyt duża ilość samochodów a wcześniejsi inwestorzy kompletnie nie pomyśleli o tym, że będzie tak potrzebna duża ilość miejsc parkingowych. Natomiast moim zdaniem w momencie takim jak dzisiaj, że możemy planować przestrzenie na danym osiedlu powinniśmy naprawdę myśleć przyszłościowo gdzie ile powinniśmy zapewnić miejsc parkingowych i myślę, że ta uchwała powinna być przyjęta w tym właśnie wydaniu zapewniająca 1.3 miejsca parkingowego na jednego mieszkańca. Proszę zauważyć często jest tak, że mieszkańcy mają w danym domu często dwa samochody, proszę zobaczyć gdzie Państwo parkujecie, patrzcie nie ma gdzie parkować, naprawdę nie ma, miasto jest w tej chwili zbyt zatłoczone, naprawdę nie mamy gdzie parkować. Myślę, że ta uchwała powinna być przyjęta i miejsca parkingowe powinny być w tej chwili przy każdej nowej inwestycji wyraźnie akcentowane, że muszą być parkingi podziemne, albo nadziemne, ale miejsca parkingowe winny być zabezpieczone bo sami Państwo w przyszłości nie będziecie mieli gdzie postawić swoich samochodów. I do tego zmierzam i myślę, że większość mieszkańców będzie tego samego zdania. Proszę zauważyć nawet na Podolszycach Północnych co się dzisiaj dzieje. Na trawnikach samochody stoją. Proszę Państwa o godzinie 9.00 podjeżdżam pod blok i nie mam gdzie postawić, nie mam gdzie i myślę, że większość mieszkańców jest w tej sytuacji”.

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Ja rozumiem, że brak jest parkingów na tych osiedlach, o których mówił Pan radny Goszkowski, ale ja powiedziałam, że na tym osiedlu, na którym jesteśmy są niewykorzystane parkingi wielopoziomowe, będą parkingi podziemne i ja proponuję jednak w § 1 - wykreślić *odrzuć w całości*, wpisać *uwzględnić w całości*”.

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział: „Pani radna z całym szacunkiem, ja rozumiem, że Pani mówi, że są miejsca w parkingach wielopoziomowych, ale proszę zauważyć nie każdy jeździ mercedesem, nie każdy jeździ drogim samochodem i nie każdego stać, żeby 100 zł czy 150 płacić miesięcznie. Wiele osób, wielu mieszkańców chciałoby postawić samochód pod blokiem po prostu na parkingu i chyba temu celowi to służy”.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Jest taki nawyk pewnie w nas wszystkich, że chcemy mieć ten swój samochód, dla niektórych pewnie ciężką pracą zdobyty, może nawet dla większości, tuż pod oknem i dla tego wiele osób nie chce przemieszczać się z tymi swoimi pojazdami w te miejsca, które wskazuje Pani radna Musiał, ale trzeba mieć tą świadomość, że tych samochodów będzie jednak przybywało bo

myślę, że jednak postęp i rozwój u każdego z nas jako mieszkańców będzie następował. Przykłady oczywiście można snuć jest nowa budowla, która czeka na rozstrzygnięcia na Kazimierza Wielkiego. To jest przerażający widok gdzie się na trawnikach stawia pojazdy. Zresztą jeden z Państwa radnych składał swego czasu w tej sprawie interpelacje ale dopiero nowy plan może zapewnić tam docelowe rozwiązanie czy wydzieleni dróg, miejsc dojazdowych do wnętrza tych działek gdzie te samochody mogą później parkować. Trzeba mieć też taką świadomość, że kiedyś wywłaszczano bądź wykupywano od tych prywatnych właścicieli na Osiedlu Podolszyce, te grunty pod cele mieszkaniowe zapewne wielorodzinne dzisiaj spółdzielnia chce wydzielić z tego kilka działek i zrobić właściwie taki obrót komercyjny. Każdy chce ratować swoją spółdzielnię, swoją firmę jak może i pewnie to też by pozwoliło na jakiś dalszy rozwój spółdzielni. Więc tutaj takie są te różne dylematy, ale jeszcze o szczegóły bym prosił Panią dyrektor”.

Pani Dyrektor **Iwona Wierzbicka** powiedziała: „Szanowna Rado, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie! Rzeczywiście przy ponownym rozpatrywaniu zarzutów, zarówno my, jako urzędnicy, jak i projektanci nie znaleźliśmy rozwiązania, które by spełniało oczekiwania Państwa radnych oraz osób, które w imieniu spółdzielni ten zarzut formułowały. Chodzi tutaj nie tylko jakby o sprawę tego miejsca na Podolszycach Południe bo jest to w zasadzie jednostkowy przypadek, który jednak jest rozpoczęciem pewnego procesu pozbawiania osiedli mieszkaniowych, szczególnie tych projektowanych miejsc postojowych na rzecz działań komercyjnych. Spółdzielnia Mieszkaniowa w momencie kiedy została zapytana przez nas - jak wyobraża sobie lokalizowanie w przyszłości miejsc postojowych w momencie, kiedy tych samochodów będzie więcej wskazała nam linie rozgraniczające ul. Czwartaków i ul. Jana Pawła II. W podobny sposób próbują z nami rozmawiać inne spółdzielnie i inni inwestorzy, którzy podejmują się budowy budynków wielorodzinnych. Jest ogólna tendencja „wciskania” takich miejsc postojowych w ulice. Jest to proces, który się nasila i jeżeli rzeczywiście będziemy ulegać takim presjom wszyscy bo nie tylko urzędnicy, ale Państwo jako Rada rzeczywiście doprowadzimy w mieście do takiej sytuacji, że samochody będą stały wszędzie, tak jak to się dzieje na osiedlach starych, gdzie wtedy były inne normatywy. Wtedy nie mówiło się o wskaźnikach miejsc postojowych w stosunku do ilości mieszkań, mówiło się o zupełnie innych wskaźnikach czyli o wiele mniejszych. Tam się przeliczało 1 miejsce postojowe i na ileś mieszkań. Mamy takie osiedla, jakie mamy, więc w ten sposób jeżeli będziemy rezygnować z miejsc postojowych w liniach rozgraniczających danej inwestycji to doprowadzimy do tego, że ulica w tym przypadku Czwartaków czy Jana Pawła będzie rzeczywiście miejscem przede wszystkim postojowym a nie ulicą. Chciałabym żebyście państwo mieli tę świadomość, że w ten sposób rozpoczyna się pewien proces, który będzie się powtarzał i już próbuje się takie wszelkie sytuacje w mieście właśnie tak rozstrzygać kosztem gruntów gminnych. Więc nie należy tego traktować jako jednostkowy przypadek, który jest, zaistnieje i się zakończy tylko po prostu tak będą wyglądały nasze osiedla w przyszłości. Natomiast uważam, że to jest tak mały teren, że korzyści spółdzielni nie są wielkie. Tam może zmieszczą dwie czy trzy działki pod zabudowę jednorodzinna a może sześć czy siedem szeregówek. Proszę sobie przeliczyć, jakie to są korzyści i jakie to są straty. Dla kogo straty a dla kogo korzyści. Myślę, że Spółdzielnia Młodzieżowa ma również ciekawe tereny w mieście gdzie taką szeregówkę może lokalizować i jestem przekonana, że przyjdzie taki czas, że będziemy się zastanawiać nad ekonomiką miasta, nad ekonomiką planowania przestrzennego nad ekonomiką rozwiązań właśnie takich. Tam, gdzie są tereny już uzbrojone, czy wprowadzać zabudowę jednorodzinna, czy uzupełniać o zabudowę wielorodzinna czy budować parkingi na terenach powierzchniowo czy jednak wchodzić w podziemia czy jednak budować parkingi wielopoziomowe to są dylematy naprawdę trudne. Ta sprawa jako jednostkowa nie jest moim zdaniem problemem, ale w całym procesie planowania jest to ogromny problem”.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta powiedział: „Chciałbym tylko jeszcze taką rzecz Państwu przypomnieć z tej sesji, na której było większość tych protestów i zarzutów omawianych. Była taka bardzo dziwna sytuacja w sąsiedztwie (ponieważ sąsiedztwo tej działki są to domki jednorodzinne) i tak wówczas inwestorzy zrealizowali swoje przyłącza gazowe, że mają liczniki do odczytywania od strony tego placu. I też oni składali wówczas protest, że chcieli żeby wydzielić tam pas pieszy, żeby osoba która spisuje stany liczników mogła z tego korzystać. Jeśliby zostało podtrzymane przeznaczenie, czyli parking Osiedlowej Spółdzielni, ale jest to zawsze plac publiczny, ogólnodostępny wtedy rzeczywiście można by było z tego korzystać i tych odczytów dokonywać. Jeśli zostanie to sprzedane i zamknie się dostęp poprzez wydzielenie działek i zostaną one sprzedane więc zostanie to skutecznie w przyszłości wydzielone i ogrodzone. Pewnie, że ktoś powie, że jest to problem inwestorów, którzy to w jakiś dziwny sposób zrobili i będą może musieli te swoje przyłącza gazowe przebudować po kilka tys. zł kosztów dodatkowych. Więc tutaj też bym prosił jakby i o takie uwzględnienie tego faktu, że dziwna tam jest z tej przyczyny taka sytuacja”.

18) rozpatrzenia protestu mieszkańców ulicy Mazura reprezentowanych przez Mirosława Zaszewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 533),
Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

19) uchylecia uchwały Rady Miasta Płocka Nr 181/XII/03 z dnia 26 czerwca 2003 roku w sprawie uchylecia uchwały Rady Miasta Płocka Nr 778/XXXVII/01 z dnia 27 lutego 2001 w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego i wydzierżawienia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Płocku między ulicami : Otolińską i Targową (druk nr 538),
Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

20) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2004 rok (druk nr 534),
Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

21) zaciągnięcia długoterminowego kredytu na finansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach budżetu miasta w 2004 roku (druk nr 535),
Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

22) emisji obligacji gminnych (druk nr 536),
Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

23) utworzenia Biura Funduszy i Informacji Europejskiej Jednostka Budżetowa w Płocku (druk nr 537),
Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

24) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od 01 lipca 2004 roku do 30 czerwca 2005 roku (druk nr 539a)

oraz

25) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od 01 lipca 2004 roku do 30 czerwca 2005 roku (druk nr 539b).

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo! Rozpatrujemy dzisiaj przedłożony przez Prezydenta projekt uchwały w

sprawie podwyżki cen wody. Jest to kolejna w ciągu kilku tygodni próba obciążenia mieszkańców Płocka kolejnymi podwyżkami cen usług komunalnych. Nie tak dawno przecież na tej sali przy sprzeciwie radnych z SLD Rada Miasta podniosła ceny biletów komunikacji miejskiej a uzasadnienie tej podwyżki było tak samo nieudokumentowane, jak dziś. Do wniosku w sprawie podwyżki cen wody i ścieków złożonego przez przedsiębiorstwo Wodociągi Płockie został załączony harmonogram realizacji Wieloletniego Planu Modernizacji i Rozwoju Urządzeń wodociągowych, jak również zestawienie faktycznie poniesionych kosztów w roku obrachunkowych. Wniosek przedsiębiorstwa podlegał analizie formalno - prawnej dokonanej przez Prezydenta Miasta, który sprawdzał czy taryfy i plany opracowane zostały zgodnie z przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz zweryfikował koszty pod względem celowości ich ponoszenia. Szanowni Państwo, czy Prezydent przy rozpatrywaniu wniosku uwzględnił interesy mieszkańców, czy zadbał o to, aby kierując się racjami ekonomicznymi uwzględnić interes mieszkańców, którzy mu w powszechnych wyborach zaufali? Myślę, że nie i postaram się to jasno wykazać. Koszty uzasadnione określone przez spółkę zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury powinny być kosztami minimalnymi, niezbędnymi do wykonania zadań wynikających z ustawy tak, aby bezwzględnie zachować interes odbiorców. Tymczasem w uzasadnieniu do uchwały czytamy – na wzrost ceny 1 m³ wody przeznaczonej na zapotrzebowanie ludności i cele socjalno – bytowe wpływ ma strata z poprzedniego wniosku 13 gr, t.j. prawie 6% podwyżki. Podwyżki kosztów uzasadnionych nie znajdujemy w żadnej z ustaw regulujących zasady podwyżki cen wody. Czy wreszcie mieszkańcy Płocka muszą ponosić nieuzasadnione koszty generowane w podległym Panu Prezydentowi przedsiębiorstwie? Myślę, że nikt z nas nie może się na to zgodzić tym bardziej, że powtórzę jeszcze raz – mieszkańcy Płocka nie mogą ponosić konsekwencji ewidentnych błędów w nadzorze tego przedsiębiorstwa, realizowanym przez Prezydenta i ludzi przez niego desygnowanych. Przez ostatni rok obowiązywały ceny wody i ścieków ustalone przez Wodociągi Płockie, ceny, które miały zapewnić, że Wodociągi Płockie nie będą ponosić strat, zakończą rok finansowy z wynikiem nieujemnym. Największy wpływ na wysokość cen wody ma realizacja Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych. Plan ten w szczególności powinien zawierać przedsięwzięcia rozwojowe w poszczególnych latach, nakłady inwestycyjne, sposoby finansowania planowanych inwestycji. Taki plan został zatwierdzony uchwałą Rady Miasta Płocka w 2002 roku. Określa on politykę inwestycyjną i modernizacyjną Wodociągów Płockich na lata 2003 – 2010. Powinien być systematycznie realizowany i w miarę potrzeby aktualizowany. Niestety praktyka pokazuje, że obecne władze odeszły od zapisów planu ze stratą dla mieszkańców miasta i przedsiębiorstwa. W poprzednim roku wydano 3 mln zł, w przyszłym planuje się wydać 14 mln, gdy pierwotnie zakładano takie same obciążenia w każdym roku. Za te zawyżone wydatki muszą zapłacić Płocczanie wyższą ceną wody. Poprzednio te wydatki miał być pokryte ze środków budżetu miasta. Ta sytuacja przeraża, ale nie dziwi, bo przecież Prezydent od prawie dwóch lat nie jest w stanie przedstawić podstawowego dokumentu, a mianowicie wieloletnich planów inwestycji miejskich, dokumentu niezbędnego dla prawidłowego funkcjonowania Płocka i tworzenia przyszłych budżetów miasta, dokumentu o który Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej bezskutecznie dopomina się od roku. Z całą pewnością można stwierdzić, że Wodociągi Płockie nie przedłożyły aktualnego planu rozwoju. Co mówią przepisy prawa? Do wniosku o zatwierdzenie taryfy przedsiębiorstwo dołącza szczegółową kalkulację cen oraz aktualny plan. A co mówią przedstawiciele Krajowej Izby Wodociągów? Użycie przez ustawodawcę zwrotu - aktualny plan, oznacza, że przedsiębiorstwo składając po raz drugi wniosek o zatwierdzenie taryfy może wnioskować o korektę planu uchwalonego przez radę gminy. W ten sposób, gdy pewne zadania określone w planie do realizacji w roku obowiązywania taryfy z przyczyn niezależnych od przedsiębiorstwa, w całości nie zostały zrealizowane, przy kolejnym wniosku o zatwierdzenie

taryfy plan będzie podlegał aktualizacji. Taki wniosek nie został nam przedłożony. Powstaje zatem pytanie, czy Prezydent w sposób właściwy dokonał analizy wniosku złożonego przez Wodociągi Płockie. Z analizy dokumentów wynika, że nie. Co zatem się stanie, jeśli w oparciu o błędy proceduralne Rada Miasta Płocka przyjmie uchwałę w proponowanym brzmieniu. Konsekwencją tak wprowadzonej uchwały może być rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody stwierdzające jej nieważność, co spowoduje wejście w życie stawek za wodę zaproponowanych przez Wodociągi Płockie. Taryfy wejdą w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku przez przedsiębiorstwo a za skutki takich działań zapłacą Płocczanie. Jako Klub Radnych SLD czujemy się w obowiązku chronić portfele wyborców tym bardziej, że dla nich proponowana podwyżka będzie kolejnym obciążeniem finansowym. Proponujemy utrzymanie stawek aktualnie obowiązujących, to jest 2,39 zł za 1 m³ wody i tą samą cenę za odprowadzenie ścieków. Płock jest miastem stosunkowo bogatym i stać jest nas na to, aby skutki podwyżki pokryć po prostu z budżetu miasta. Będzie to dobry przykład troski nas radnych za los mieszkańców Płocka. Prosimy inne kluby o poparcie naszej inicjatywy. Proponujemy przeznaczyć środki na ten cel z pozycji - wykupy do zasobu gminy 450 tys. zł z zapisanych tam 2 mln zł. Środki te łatwo zostaną uzupełnione w trakcie roku budżetowego z pozycji niezrealizowanych inwestycji miejskich”.

Pan **Lech Latarski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Kolejna podwyżka rzeczywiście według mojej oceny jest zbyt wysoka, zbyt drastyczna. Dlaczego? Uzasadnię to krótko. Pytałem na komisji – zużycie wody w ostatnich 3 latach ustabilizowało się. Wcześniej jedną z przyczyn dla których podwyżki wody i ścieków były dość znaczne było to, że z roku na rok spadało zużycie. W związku z tym pewne koszty, rozumieliśmy, że są stałe, było podnoszone. Ja tylko się odniosę do dwóch cyfr. Ja akurat uczestniczę w podnoszeniu od roku 1994, czyli rok 1994 był ostatnim rokiem, w którym była dotacja. Chcemy wrócić do dotacji, co zaproponował radny Nowicki. Na to jedno się cieszę, ja o to walczyłem, ale przekonywano mnie zawsze, że jeżeli dotujemy, to dotujemy tych, którzy zużywają więcej. Więcej zużywają bogatsi, bo oni mają działki, mają samochody, które myją, a ten biedny często ma tylko jeden kurek z zimną wodą.” W sprawie stawki za wodę powiedział: „Porównując tylko z rokiem 2000 – w roku 2000 1 m³ wody i ścieków wynosił 3,60 zł. Proponowane dzisiaj 5,12 zł, to jest wzrost o 42%. I porównajmy to do sytuacji finansowej i zasobności wielu naszych mieszkańców Płocka, chociażby na przykładzie pielęgniarek, które dziś były wspomniane.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Trudna mi rola tutaj dzisiaj przypadła, bowiem muszę bronić podwyżek, ale wydaje mi się zbędną demagogią mówienie, że tych podwyżek ma nie być. My naprawdę nie jesteśmy do tego uprawnieni. Jeżeli nie zapłaci indywidualny mieszkaniec, czyli ten, który zużywa tą wodę w metrach, to i tak my wszyscy podatnicy pokryjemy te straty, bo tak to jest tak sformułowane, że jeżeli chcemy zafundować społeczeństwu niższe ceny, to od razu musimy podjąć uchwałę o dopłacie do tej stawki, czyli generalnie zdecydowana większość miasta jest podłączona do sieci wodociągowej, ale nawet ci, co mają studnie, powiedzmy, też zapłacą z tytułu właśnie dopłaty do tych cen wnioskowanych właśnie przez zarząd. Chciałbym się ustosunkować tylko do jednej rzeczy. W sumie Pan radny mówił o wieloletnich planach inwestycyjnych, wodociągowych i że, powiedzmy, one są skutkiem takiej wysokości. Absolutnie nie, w ogóle nie odgrywają roli. Tak naprawdę na dowartościowanie czyli podniesienie tej ceny wpływają koszty eksploatacyjne, modernizacja, podatki, eksploatacja, opłaty bieżące, czyli nie ten plan perspektywiczny. Aktualny istnieje, bowiem aktualny jest ten, który został uchwalony przez poprzedni zarząd. On jest nadal aktualny, po prostu nikt go nie zmieniał, dlatego tutaj nie mówimy o jakichś dzisiaj nowościach, powiedzmy sobie, w tym aspekcie. Ponieważ cena

wnioskowana przez zarząd firmy Wodociągi jest zbyt wysoką. Prezydent Miasta postanowił przedstawić inną propozycję, właśnie niższych cen i do tej uchwały będą chciał jeszcze autopoprawkę za chwilę wnieść. Prezydent przedstawił propozycję niższych cen z równoległym uchwaleniem dopłaty. Państwo radni zdecydujecie.” Wniósł o wprowadzenie autopoprawki do druku 539 b w § 2 w miejsce kwoty 274 000,00 zł wpisać kwotę 294 000,00 zł. Powiedział również, iż na dzień dzisiejszy miasto Płock nie ma najwyższych cen wody w Polsce i jest na pozycji 58.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: „Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Rzeczywiście mamy dwa projekty uchwał, gdzie Wodociągi proponują nam dużo wyższą podwyżkę. Pan Prezydent zaproponował nam też podwyżkę z dopłatą z budżetu miasta, ale Klub Radnych SLD proponuje, aby tej podwyżki w ogóle nie wprowadzać w życie, aby zostało to na poziomie 2,39 zł i, aby nam Wojewoda nie uchylił tej uchwały wskazujemy źródło pokrycia niedoboru. Kolega radny Piotr Nowicki wskazał to źródło i myślę, że jeżeli dziś przegłosujemy ten wniosek, wtedy żadna podwyżka nie będzie potrzebna, ponieważ Wodociągi będą miały pokrycie finansowe. Natomiast Panie Prezydencie ja przeanalizowałam naprawdę ten plan inwestycyjny. Jeżeli obowiązuje nas cały czas ten plan, to czemu on nie jest realizowany w takiej formie w jakiej był on przyjęty przez Radę, bo tam ani zadania, ani źródło finansowania nie jest takie samo, a już na pewno lata wykonania danych inwestycji się nie zgadzają”.

Rada Miasta Płocka w wyniku głosowania (za – 11,0 –przeciw, 0 –wstrzymujących się od głosu) udzieliła głosu Panu **Markowi Naworskiemu** Prezesowi Wodociągów Płockich.

Pan **Marek Naworski** Prezes Wodociągów Płockich powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni! Muszę sprostować tutaj kilka spraw, które tutaj z tej mównicy padły. Otóż w najmniejszym stopniu wieloletni plan rozwoju wodociągów i kanalizacji w zakresie inwestycji nie rzutuje na wysokość ceny m³ wody czy ścieków. Po prostu nowe inwestycje w cenie m³ wody nie są kalkulowane, bo musiałyby te ceny być jeszcze wyższe. Ten wieloletni plan, który został zatwierdzony przez Radę Miasta Płocka 23 sierpnia 2002 roku nadal obowiązuje. On zapewne będzie musiał być korygowany w najbliższych latach, ale dopiero wtedy, kiedy będzie uchwalony WPI miasta, bo one muszą to wynika z ustawy być skorelowane ze sobą. Natomiast ten plan nie rzutuje na cenę m³. Wiadomo, że na realizację tych inwestycji będziemy pozyskiwać środki z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej, z funduszy krajowych Wojewódzkiego i Narodowego Ochrony Środowiska, a inwestycje w cenie to są tylko te, które pokrywa amortyzacja, które obowiązkowo, co wynika z ustawy o rachunkowości, w tej cenie znaleźć się muszą. A rocznie ta amortyzacja w 1998 roku, kiedy powstała spółka to w układzie kosztów rodzajowych to było 8, 7 % a za rok 2003 inwentaryzacja już w przeszło 20% obciążała nasze koszty. I to jest ta jedna z prawdziwych przyczyn wzrostu cen, nie planowane przewidywane wydatki na inwestycje. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że przecież w roku ubiegłym ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę narzuca, nakłada na nas obowiązek corocznego ustalania opłat niezależnie od tego czy je podnosimy, czy je opuszczamy i czy utrzymujemy je w niezminionej wysokości. Przecież w roku ubiegłym, proszę sobie przypomnieć, ceny zostały ustalone na poziomie znacznie niższym niż to wynikało z kosztów i trudno jest oczekiwać, że dzisiaj będzie podobnie. I oczywiście nie jest prawdą, że w naszym wniosku kalkulujemy straty. Rzeczywiście sformułowanie może nie jest zbyt czytelne, bo tak żeśmy to dosyć nieszczęśliwie, jak się dziś okazuje, zapisali. Strata z poprzedniego wniosku największa pozycja w podwyżce przeszło 5,13 %, ale to jest po prostu ta część kosztów, która nie znalazła pokrycia w przychodach na skutek ustalenia rok, temu dwa lata temu, trzy lata temu zbyt niskiej ceny na wodę i ścieki i nic ponad to. Nie kalkulujemy, bo nigdy żeśmy tego nie robili, ani żadne

przepisy na to nie zezwalają - na kalkulowanie jakichkolwiek strat w kosztach, a tym samym w cenie m³ wody. Powiem jeszcze, jakby broniąc wniosku Spółki Wodociągi Płocki, że podwyżka tak naprawdę statystycznie na jednego mieszkańca naszego miasta oznacza podniesienie w skali miesiąca jego wydatków na wodę i ścieki o 1,28 zł, bo przeciętny statystyczny mieszkaniec Płocka zużywa 3 m³ wody. Jak pomnoży się to 34 gr podwyżki to przecież to tak wyjdzie jeżeli jest rodzina to 1,28 trzeba pomnożyć 5 to 7 zł w skali miesiąca. To to będzie faktyczna kwota jaka obciąża taką rodzinę”.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział „Szanowna Rado! Przecież my w naszych wystąpieniach nie kwestionowaliśmy zasadności podwyżki. My tylko chcemy, żeby skutki tej podwyżki nie obciążały mieszkańców tylko, żeby zapłacił za to Budżet Miasta. I to jest prosty wniosek, który myślę, że zostanie przez Państwa zrealizowany bez żadnego uszczerbku dla tego co się w mieście będzie działo. Zawsze tak unikam tych porównań 7 zł, 7 mln bo dla jednego jest to dużo, dla drugiego jest to mało. Szczególnie dla tych jest to dużo, którzy myją samochody pod domem bo tego nie wolno jest robić (...). My chcemy tylko poprosić Radę o to, żebyśmy wspólnie zagłosowali by nie obciążać mieszkańców kolejną podwyżką, bo ziarno do ziarnka i zbierze się miarka- jest takie powiedzenie. Tu 7 zł, tu 2 zł, tu 3 zł, tu słyszymy, że to w sumie jest nic, ale okazuje się, że jednak są to pieniądze, które w budżetach ludzi i tu proszę nie uznać mnie za demagoga, którzy żyją np. z zasiłków, dla cztero czy pięcioosobowej rodziny, te 7 zł to jest poważna suma. Tak przynajmniej mi się wydaje. I dlatego chcemy dzisiaj zrobić coś, z czym się słusznie Pan radny Nowakowski nie zgodzi, bo ja wewnętrznie pewnie też się z tym nie zgadzam, ale uważam, że w interesie mieszkańców Płocka byłoby to, gdybyśmy wykazali pewien gest w stosunku do nich i pokazali im, że jesteśmy Radą odpowiedzialną, myślącą o nich i Radą, która jeśli potrafi znaleźć w Budżecie środki finansowe na sfinansowanie pewnie koniecznych podwyżek w przedsiębiorstwie, pewnie taką decyzję odważnie podejmuje. Tych środków możnaby znaleźć jeszcze więcej. Zresztą pamiętamy sytuację od wielu lat, kiedy w wyniku przetargu były niższe ceny niż wynikało to z założeń kosztorysowych, zostały środki nie wykorzystane, wiele inwestycji nie wchodzi do realizacji ze względu na słaby stopień ich zaawansowania z przyczyn subiektywnych bądź obiektywnych. Pokażmy dzisiaj mieszkańcom, że myślimy po prostu o nich nie tylko w dniach wyborów, ale myślimy także wtedy, kiedy do jednych wyborów jest daleko, a do drugich też jeszcze jest kawał czasu, gdzie można się jeszcze rehabilitować. Nie rehabilitujemy się w ostatnim roku, tylko konsekwentnie róbmy to na codzień.”

Pan **Marek Naworski** Prezes Wodociągów Płockich powiedział: „Szanowni Państwo! Chciałbym powiedzieć o niebezpieczeństwie nie podnoszenia naszych cen w ogóle. Nie tak dawno w Radomiu debatowano, Gazeta Radomska nawet na ten temat pisała - „woda w górę”. I to jest bardzo ciekawy artykuł bo on nie podnosił emocji, nie podgrzewał nastrojów, tylko bardzo rzeczowo pisano tam o tym, że podobnie jak Płock, Radom stara się o środki strukturalne z Unii Europejskiej. Unia przyznając te pieniądze będzie m.in. patrzeć na to, jakie są ceny, dlatego że dysponenci tych środków stoją na stanowisku, że ceny powinny być takie, aby udział dochodu rozporządzalnego tzw. dochodu rozporządzalnego mieszkańców, kształtował się na poziomie 4%, innymi słowy te ceny muszą odzwierciedlać taki udział właśnie 4% - udział dochodu rozporządzalnego. Dzisiaj w Płocku to jest 2,18, jak żeśmy policzyli i Radom zaprogramował na kolejne lata np. dochodzenie do tego poziomu tych cen, aby w około tych 4% się znaleźć. A w Radomiu są niższe ceny, jest i znacznie niższy niż w Płocku ten dochód rozporządzalny kwalifikowany na jednego mieszkańca. To myślę, dlatego nie może być tak dużej przepaści między cenami, jakie wynikają z uzasadnionych kosztów, a tym, co faktycznie jest uchwalone”.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: „Panie Przewodniczący Wysoka Rado! Ja chciałam do Pana prezesa Naworskiego. Panie Prezesie pokazaliśmy źródło finansowania, pokrycia tych środków. Jeżeli w firmie pojawią się te środki, które byłyby z podwyżki za cenę wody to chyba będzie bardzo dobrze, bo złożyliśmy wniosek i jeżeli Wysoka Rada przegłosuje, to spółka te pieniądze otrzyma z tą tylko różnicą, że to będą pieniądze z Budżetu Gminy, a nie od mieszkańców naszego miasta, a cena zostaje ustalona na poprzednim poziomie. To był wniosek Wodociągów poprzednia cena 2,39 zł”.

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział „obojętnie czy te pieniądze zapłacą sami mieszkańcy w cenie rachunku, czy one będą z Budżetu Miasta Płocka, to suma sumarum i tak one zostaną zapłacone przez mieszkańców Płocka. Jest dyskusyjne, na co te pieniądze z budżetu można wydać i być może rozsądniej byłoby je wydać na wodę, niż na parę innych rzeczy, na które niestety wydajemy, o czym mówiłem przy okazji budżetu i nie chciałbym powtarzać tamtych czterech stron. Ja też nie chciałbym, żebyśmy podnosili cenę wody, ponieważ Unia Europejska akurat w tym momencie czegoś takiego wymaga, bo nie dostaniemy jakiś innych pieniędzy. Lepiej w takim razie nie podnośmy, niech mieszkańcy Płocka mają swoje pieniądze i tymi pieniędzmi gospodarują, a jeśli będą potrzebne jakieś ważne inwestycje, na które będziemy mogli starać się o pieniądze z Unii to sądzę że wtedy miasto będzie mogło jakby tą część dołożyć i wtedy łatwiej będzie można te pieniądze uzyskać. Takie jest moje zdanie”.

Tan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział „Proszę Państwa, jeśli byłoby tak łatwo jak Pan radny Nowakowski mówił o tym - dołoży Budżet Miasta i Unia wszystko da, to po prostu się na tym oszukamy, to tak nie będzie. Unia nie da tam, gdzie jest to zbyt zapewne socjalne. To musi być bardziej rentowne. Nie mówię, że pewnie i Pan prezes o tym nie mówił że to 100%, bo to będzie trudne, żeby to tak było. Ale pewne działania są niezbędne. Ja wiem, że rolą Państwa radnych opozycji jest mówienie o tym, że miasto jest tak bogate, że może wszystko i wszystkim zapewnić za darmo i będzie to jedna wielka kraina szczęśliwości. Dzisiaj, gdybyśmy to tak lekko podsumowali, to pewnie kilka ładnych milionów, może nawet więcej niż kilka milionów, zostałyby rozdysponowane. SZPZOZ wyposażony ma być wzorcowo za kilka mln złotych, SITA też. Uregulowane powinno to być tak, że coś tam znów by kosztowało. Teraz - Wodociągi Płockie i znów coś będzie kosztowało. Nie jest Budżet Miast studnią bez dna. Jest to ograniczona kwota wpływów do tego budżetu i może się gospodarować miasto na tyle, ile tych pieniędzy ma. Zdjęcie ze wskazanego źródła przez Państwa - to ograniczenie pewnych dalszych działań przygotowawczych do prowadzenia różnych działań inwestycyjnych, czy pozyskiwania chociażby terenów, czy budynków na rzecz budownictwa mieszkaniowego. Ja wiem, że będąc w opozycji jest łatwo wnioski składać i po prostu znam to z wcześniejszego swojego funkcjonowania w Radzie Miasta. Staraliśmy się wówczas być konstruktywni i nikt tego nam nie zarzuci, że nie byliśmy konstruktywni. W próbie rozdysponowania na jednej Sesji kilku czy kilkunastu mln nie jest to konstruktywne. Proszę Państwa! Wszyscy tu jak siedzimy wiemy, jak powinno być. Z każdym, jak się porozmawiało w innych okolicznościach, to każdy zupełnie inaczej na to patrzył, więc tutaj bym apelował jednak mimo wszystko o rozważę. To jest znikoma podwyżka, która pozwala dojść do tej pewnej równowagi, o której Pan Prezes wspominał”.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział „Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi Kolczyńskiemu. Przenosząc się tylko o 3,5 metra tak ładnie zmienił zdanie, a cały czas nam udowadniał przez ostatnie osiem lat, jak to przyjemnie płacić z Budżetu Gminy. A może by tak jeszcze popatrzeć, co się stało z pieniędzmi z działki PERN-u i wtedy byśmy zauważyli, że starczyłoby na wiele innych inwestycji”.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Wysoka Rado! Musimy sobie po prostu odpowiedzieć na pytanie każde. Nawet ten, który nie odbiera wody z Wodociągów ma za nią zapłacić. W zasadzie tylko o tym tutaj rozmawiamy. Jesteśmy odpowiedzialni za budżet, za pieniądze publiczne i stąd tutaj jakby w trosce o ten budżet mówimy, że lepiej jeśli zapłaci odbiorca, konsument tej wody, niż dodatkowe osoby również. To jest podwyżka na poziomie 3% czyli tak jak inflacja i tu wpadając w ton wypowiedzi Pana radnego Latarskiego, że zużywają więcej ci bogaci, bo mają ogródki, myją samochody, to właśnie, jeżeli my nie uchwalimy tej podwyżki, że ten bogaty zapłaci, tylko uchwalimy dopłatę, to powodujemy, że to oni najbardziej na tym skorzystają. I tak dopłacamy najwięcej do tych najbogatszych tak, jak tu padło. Ja się boję tylko, żebyśmy się nie „zapędzili w kozi róg”, bo jeżeli wniosek Pani radnej Opatrzyk by przeszedł i z odpowiednią dopłatą wskazane jest źródło finansowania, czy Pana radnego Łowickiego, musimy tą dopłatę określić przede wszystkim. A po drugie jest pytanie czy w ogóle z formalnego punktu widzenia wniosek Zarząd Spółki Wodociągi mógłby cofnąć. Jeżeli nie może cofnąć, to mamy taką sytuację, że Wojewoda po prostu uchwałę uchyli i Płocczanie będą płacili te wysokie stawki wnioskowane przez Zarząd Wodociągów”.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział:” Szanowni Państwo! My tu chyba w miarę prosto mówimy i prostym językiem. Wodociągi postawiły określony wniosek o podwyżkę ceny wody i my z tą ceną wody jako radni klubu SLD zgadzamy się pod jednym wszakże warunkiem, że każdy m³ wody będzie dotowany z budżetu miasta w wysokości różnicy pomiędzy ceną proponowaną przez Wodociągi a aktualnie obowiązującą ceną.” Powiedział również: „, ja nie dzieliłbym ludzi na biednych i bogatych. Myślę, że ci bogaci to mają tysiące sposobów, żeby zużywać znacznie mniej wody, bo mają własne ujęcia, wożą sobie wodę źródlaną, jeżdżą, żeby myć samochody w myjniach, różnych stacjach paliw. Naprawdę nie chodzi tutaj o ludzi bogatych. Dla ludzi bogatych, podejrzewam, że 7 zł to jest rzeczywiście taka suma, która nie wzbudza może ich szacunku. Ale my rozmawiamy o sytuacji przeciętnego mieszkańca Płocka, którego nie chcielibyśmy, demagogicznie teraz, choć zamierzałem tak już do końca tej Sesji – dlaczego mamy zmuszać ludzi do tego, żeby wanna była wanną przejściową, do której będą wchodzić wszyscy po kolei w rodzinie, zaczynając od najmłodszego dziecka, kończąc na ojcu. A takie przypadki, jak Państwo wiecie, istnieją. I dlatego mamy to robić, dlaczego mamy to robić na tej sali. I to wcale może nie jest taka demagogia, o jakiej mówiłem na początku, bo wiele przypadków takich ja po prostu znam. I nie rozumiem w ogóle tej dyskusji. Co to jest te grosze z budżetu miasta Płocka, w którym wystarczy tylko troszeczkę przykręcić śrubę i te 450 tys. zł bez żadnego problemu się znajduje. Nie wstrzymujemy inwestycji, bo pozycja, którą proponuje w imieniu Klubu SLD radny Nowicki to są wykupy do zasobów, a więc być może nawet nie pod określone zadania inwestycyjne. Piszemy tam również w tej pozycji o prawie pierwokupu. Ja nie pamiętam, żebyśmy z prawa pierwokupu kiedykolwiek na tej sali skorzystali, być może, że raz. I dlatego nie rozumiem tej dyskusji, która próbuje odwrócić uwagę od celu zasadniczego, że zgadzamy się na podwyżkę wody, ale żądamy dopłat dla każdego mieszkańca Płocka, w szczególności dla tych najbiedniejszych, którzy, powiem raz jeszcze, nie mają dostępu do wody źródlanej, własnej studni, zraszaczy i różnych innych rzeczy. I myślę, że dyskusja nasza dalsza jest bezprzedmiotowa, bo damy tylko wyraz swojemu świadectwu troski o dobro ludzi, a nie o jakieś tam sprzeczenie się, co to jak się było w opozycji, a co było jak jest się rządzącym. Ja chcę powiedzieć, że zarząd w 2002 r. nie wychodził z żadnymi wnioskami, jeśli chodzi o podwyżki usług komunalnych.”

Pan **Lech Latarski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział, że :
”naprawdę miło mi słyszeć dzisiaj to, co słyszę. Akurat wodą wnikliwie zajmowałem się

przez wszystkie lata swojej działalności i te słowa, które powiedziałem o motywowaniu w 1995, to była motywacja zarządu oczywiście. Ja zabiegałem o to, aby była dotacja, koledzy z Klubu SLD stwierdzili – nie może być. I wręcz byłem wzywany na dywanik”.

Pan **Marek Naworski** Prezes Wodociągów Płockich powiedział: „ od 1 maja jest tak, że od tego, co budżet dopłaci Wodociągi Płockie muszą wyasygnować już czystą, żywą gotówkę ze swojej kasy – 19% podatku dochodowego i 22% VAT, czyli im większa dopłata z budżetu, tym więcej trzeba odprowadzić do budżetu centralnego.”

Pan **Dariusz Zawidzki** zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „, przepraszam, ja rozumiem intencję radnych, natomiast chodzi o kwestię techniczną – żebyśmy, mówię, nie wpadli w taki kociołek, że Wojewoda to uchyli i wejdą te ceny, które wnioskuje zarząd firmy. Ja rozumiem, że mówimy w takiej sytuacji - pierwsza uchwała zarządu Wodociągów upada, przechodzi druga z cenami nie powiększonym na poziomie dzisiejszym, a po prostu dopłata w tej uchwale musiałaby być o wyższej wartości, którą trzeba wyliczyć i przed głosowaniem podać.”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zapytał, czy projekty uchwał dotyczące podwyżek cen wody i odprowadzenia ścieków powinny być opiniowane przez związki zawodowe.

Pan **Lech Latarski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział, iż było dobrym zwyczajem, aby przedstawiać te projekty uchwał związkom zawodowym. Dodał, iż nie ma takiego wymogu i jest w tej sprawie orzeczenie Sądu Najwyższego z roku 1998. I pomimo tego, że takie orzeczenie istniało występowało o opinię związku zawodowych, a tym razem po raz pierwszy o taka opinię nie wystąpiono do związków zawodowych.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział, że orzeczeń NSA było wiele na ten temat i dodał, że taka uchwała nie musi być opiniowana przez związki zawodowe. Przypomniał, że jeżeli były opiniowane to była to zawsze opinia negatywna.

26) określenia udzielania zasad i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach (druk nr 540)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

27)zmiany uchwały Nr 465/XXIII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego na terenie miasta Płocka (druk nr 541)

Pan radny **Wiesław Kossakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowna Rado! Rzeczywiście 30 marca uchwalając tą uchwałę żeśmy popełnili błąd. Ja okazję miałem być na dwóch spotkaniach z różnymi grupami restauratorów, którzy wystawiają swoje ogródki. Doszło do olbrzymich paradoksów, gdzie , gdyby ta stawka 3 zł została utrzymana, ceny jakiegoś tam ogródka małego, np. przy Blikle czy gdzieś na Tumskiej, byłyby porównywalne z tymi cenami, które są na Starym Mieście. I chwala za to, że zarząd miasta po piśmie zainteresowanych osób, po mojej rozmowie z Panem Prezydentem, z Panem Prezydentem Zawidzkim, doszedł do wniosku, że trzeba to zmienić. Ja mam jednak w związku z tą uchwałą jedno pytanie – czy za ten okres Panie Prezydencie jednego miesiąca , bo wiadomo, że uchwalamy dzisiaj tą uchwałę, te osoby, które tutaj postulowały, pisały , wnioskowały, będą mogły w jakiś sposób, czy taka możliwość istnieje, skorzystać z ulg, czy

np. z ulg na zasadzie takiej, jak to jest np. przy podatku drogowym, czy przy podatku od nieruchomości, gdzie na wniosek zainteresowanego po prostu obniża się pewną sumę procentowo pieniędzy, które powinny do kasy miasta, w tym wypadku do MZD wpłynąć. I tu chciałbym się zapytać, czy taka możliwość po prostu istnieje.”

Pan radny **Andrzej Rokicki** złożył w imieniu Klubu Radnych SLD wniosek do Prezydenta Miasta Płocka o następującej treści: „Klub Radnych SLD wnioskuję do Pana Prezydenta o zwolnienie z opłat za „zajęcie pasa drogowego” przez stojaki, oraz tablice wyborcze w okresie od 25.05.2004 r. do 13.06.2004 r. dla Komitetów Wyborczych zarejestrowanych w PKW, wystawiających kandydatów w wyborach do Parlamentu Europejskiego. Proponujemy jednocześnie, aby wydając indywidualne zezwolenia na taką reklamę, zobowiązać wnioskodawców do uprzątnięcia reklam w ciągu 2 dni po zakończeniu wyborów, t.j. do dnia 15.06.2004 r. łącznie.

W Wypadku nie zdemontowania reklam, czynności porządkowe powinny wykonać służby miejskie, a kosztami należy obciążyć właściwe komitety wyborcze.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Wysoka Rado! Chodzi o ten okres miesiąca, kiedy stawki 3 zł wynosiły. Generalnie to nie bardzo może być tak, że te stawki nie będą obowiązywały, bo były uchwalone i nawet gdyby w dniu dzisiejszym ktoś wystąpił do Prezydenta o to, żeby one nie obowiązywały, to też w okresie od dzisiaj ponieważ wstecz to nie zadziała. Natomiast projekt zwolnienia komitetów wyborczych w kampanii do Parlamentu Europejskiego to oczywiście na pewno będzie rozpatrzony”.

Pan radny **Andrzej Nowakowski** zapytał, jak była wcześniej kwota za zajęcie pasa drogowego (otrzymał odpowiedź – 0, 23 zł). Pan radny powiedział, że obecnie 1 zł za opłatę to jest 4 razy więcej. Zapytał „czy to jest taka cena, z której już miasto nie może zejść, jak gdyby niżej”. Powiedział, iż w porównaniu z tą wyjściową stawką jest to 4 razy więcej.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział, że stawka 1 zł za zajęcie 1 m kw. powierzchni jest akceptowana przez zainteresowane środowiska. Poinformował również, iż środki za zajęcie pasa drogowego wpływają na środek specjalny i te opłaty mają odzwierciedlenie w stanie naszych dróg.

28) zmiany Uchwały Nr 368/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Płocka na 2004 rok zmienionej Uchwałą Nr 482/XXIV/04 Rady Miasta Płocka z dnia 20 kwietnia 2004 roku (druk nr 542).
Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

W tym miejscu została ogłoszona przerwa w obradach Rady Miasta od godz. 14.10 do 15.15.

O godz. 15.30 wznowiono obrady Rady Miasta Płocka.

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał.

1) zmiany uchwały Nr 171/XII/03 Rady Miasta Płocka z dnia 26.06.2003r. w sprawie określenia zasad zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku (druk nr 523)

Wynik głosowania:

za –11

przeciw – 9 (Klub Radnych SLD głosował przeciwko podjęciu uchwały zamieszczonej na druku nr 523)

wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 485/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 171/XII/03 Rady Miasta Płocka z dnia 26.06.2003r. w sprawie określenia zasad zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płocku stanowi Załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.

2) uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla miasta Płocka” i „Planu gospodarki odpadami dla miasta Płocka” stanowiącego integralną część programu (druk nr 526)

Wynik głosowania:

za –17

przeciw – 2

wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 486/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla miasta Płocka” i „Planu gospodarki odpadami dla miasta Płocka” stanowiącego integralną część programu stanowi Załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.

3) ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Płocka (druk nr 527)

Wynik głosowania:

za –21

przeciw –0

wstrzymało się –0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 487/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Płocka stanowi Załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.

4) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Budowlanych Nr 1 w Płocku , ul.

Mościckiego 4 (druk nr 516)

Wynik głosowania:

za –19

przeciw –0

wstrzymało się –0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 488/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Budowlanych Nr 1 w Płocku , ul. Mościckiego 4 stanowi **Załącznik Nr 17** do niniejszego protokołu.*

5) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 w Płocku , ul. Gwardii Ludowej 7 (druk nr 517)

Wynik głosowania:

za –21

przeciw –0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 489/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 w Płocku , ul. Gwardii Ludowej 7 stanowi **Załącznik Nr 18** do niniejszego protokołu.*

6) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Technicznych – ZB w Płocku, al. Kilińskiego 4 (druk nr 518)

Wynik głosowania:

za –21

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 490/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Technicznych – ZB w Płocku, al. Kilińskiego 4 stanowi **Załącznik Nr 19** do niniejszego protokołu.*

7) zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Zawodowych Nr 6 w Płocku, ul. Padlewskiego 2 (druk nr 519)

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 491/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Zawodowych Nr 6 w Płocku, ul. Padlewskiego 2 stanowi **Załącznik Nr 20** do niniejszego protokołu.*

8) zmian organizacyjnych w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Płocku, Al. Piłsudskiego 6 (druk nr 520)

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 492/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie zmian organizacyjnych w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Płocku, Al. Piłsudskiego 6 stanowi **Załącznik Nr 21** do niniejszego protokołu.*

9) ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzonych na terenie miasta Płocka (druk nr 521)

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 493/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzonych na terenie miasta Płocka stanowi Załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.

10) przyjęcia „Programu współpracy Miasta Płocka z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie Miasta Płocka na 2004 rok” (druk nr 522)

Wniosek zgłoszony przez Panią radną Annę Kossakowską do druku nr 522 został przyjęty autopoprawką.

Wynik głosowania nad uchwałą:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 494/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Płocka z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie Miasta Płocka na 2004 rok” stanowi Załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.

11) szczegółowych zasad przyznawania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również tryb ich pobierania (druk nr 524)

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 495/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również tryb ich pobierania stanowi Załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.

12) zasad zwrotu wydatków na usługi, pomoc rzeczową, zasiłki okresowe i zasiłki celowe przyznane pod warunkiem ich zwrotu (druk nr 525)

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 496/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie zasad zwrotu wydatków na usługi, pomoc rzeczową , zasilki okresowe i zasilki celowe przyznane pod warunkiem ich zwrotu stanowi **Załącznik Nr 25** do niniejszego protokołu.*

13) wydzierżawienia gruntu stanowiącego własność Gminy Płock przy ul. Otolińskiej w Płocku (druk nr 528)

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 497/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu stanowiącego własność Gminy Płock przy ul. Otolińskiej w Płocku stanowi **Załącznik Nr 26** do niniejszego protokołu.*

14) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych, zabudowanych, wykorzystywanych na cele mieszkaniowe stanowiących własność Gminy Płock sprzedawanych w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkowników wieczystych będących spółdzielniami mieszkaniowymi (druk nr 529)

Po głosowanie został poddany wniosek Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta , aby w § 1 po wyrazach *na cele mieszkaniowe* dodać wyrazy *lokale użytkowe i garaże*. Wniosek został odrzucony (11 – za wnioskiem, 11 – przeciw, 1 – wstrzymujący się).

Wynik głosowania nad podjęciem uchwały:

za –20

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 498/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych, zabudowanych, wykorzystywanych na cele mieszkaniowe stanowiących własność Gminy Płock sprzedawanych w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkowników wieczystych będących spółdzielniami mieszkaniowymi stanowi **Załącznik Nr 27** do niniejszego protokołu.*

15) rozpatrzenia zarzutów Henryka Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 530)

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 0
wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 499/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutów Henryka Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi Załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.

16) rozpatrzenia zarzutów Romana Korczaka i Tomasza Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 531)

Wynik głosowania:

za – 21
przeciw – 0
wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 500/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutów Romana Korczaka i Tomasza Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi Załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu.

17) rozpatrzenia zarzutu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 532)

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** członek Komisji Uchwał i Wniosków poinformowała, że Pani radna **Bożena Musiał** wycofała zgłoszony przez siebie wniosek dotyczący zastąpienia wyrazów *odrzuć w całości* wyrazami *uwzględnić w całości*.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział, że przyjęcie tego wniosku dotyczącego przyjęcia zarzutów spowodowały by to, że należałoby całą uchwałę napisać od nowa, ponieważ integralną częścią tej uchwały jest również uzasadnienie, ponieważ nie byłoby ono adekwatne wtedy do uchwały.

Pani radna **Bożena Musiał** wycofała zgłoszony przez siebie wniosek dotyczący zastąpienia wyrazów *odrzuć w całości* wyrazami *uwzględnić w całości* w § 1 projektu uchwały.

Wynik głosowania nad podjęciem uchwały:

za – 12
przeciw – 10
wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 501/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej do projektu Miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi Załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.

18) rozpatrzenia protestu mieszkańców ulicy Mazura reprezentowanych przez Mirosława Zaszewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 533)

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 10

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 502/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu mieszkańców ulicy Mazura reprezentowanych przez Mirosława Zaszewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi Załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.

19) uchylenia uchwały Rady Miasta Płocka Nr 181/XII/03 z dnia 26 czerwca 2003 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Płocka Nr 778/XXXVII/01 z dnia 27 lutego 2001 w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego i wydzierżawienia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Płocku między ulicami : Otolińską i Targową (druk nr 538)

Wynik głosowania:

za –16

przeciw – 0

wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 503/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Płocka Nr 181/XII/03 z dnia 26 czerwca 2003 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Płocka Nr 778/XXXVII/01 z dnia 27 lutego 2001 w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego i wydzierżawienia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Płocku między ulicami : Otolińską i Targową stanowi Załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** w imieniu Klubu Radnych SLD powiedziała:” W imieniu Klubu Radnych SLD chciałam Państwa poinformować, iż Klub nie będzie brał udziału przy głosowaniu nad projektami uchwał na druku 534, 535, 536,542 i może kilka słów dlaczego. Uchwała 534 są to zmiany w Budżecie Miasta Płocka na 2004. W tym projekcie uchwały proponuje się nam zdjąć 10 mln zł z dróg dojazdowych i przenieść tą kwotę na zadania pod nazwą „Budowa mostu przez rzekę Wisłę”. Uchwała na druku 535 jest to uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach Budżetu Miasta w 2004 roku i tutaj w § 1 mówi się, żeby wyrazić zgodę na zaciągnięcie długoterminowego kredytu na kwotę 41 mln 500, w § 2 ta uchwała mówi, iż kredyt ten będzie spłacany dopiero do 2024 roku, czyli zaciągamy długoterminowy kredyt i zostawiamy zadłużone miasto, ale to już nie nasz problem, inna rada będzie miała te problemy na głowie. Projekt uchwały na druku 536 jest to uchwała w sprawie wyemitowania emisji obligacji gminnych na kwotę 4mln zł i obligacje zostaną wykupione z dochodów własnych Gminy Płocka też najpóźniej do 2019 roku, czyli też zaciągamy zobowiązania na kwotę 40 mln, ale to już nie nasz problem tylko naszych zastępców, którzy

tutaj na tej sali będą debatowali nad losem naszego miasta. I ostatni projekt uchwały na druku 542 jest to uchwała w sprawie wyrażenia zgody do zaciągania kredytu w rachunku bieżącym na pokrycie występujących w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu do wysokości 30 mln zł. Przypominam, że miesiąc temu podejmowaliśmy uchwałę, która wyrażała zgodę na zaciąganie takich zobowiązań do 10 mln zł. Dziś nam się karze przegłosować wyrażenie zgody do 30 mln zł. Klub Radnych SLD nie będzie brał udziału w głosowaniu nad tymi projektami uchwał. My po prostu nie rozumiemy takich decyzji, nie były te decyzje do głębi nam przedstawione, przeanalizowane i możemy powiedzieć: nie zgadzamy się z tak ogromnym zadłużeniem naszego miasta.”

Pani radna **Violetta Kulpa** w imieniu Klubu Radnych PiS powiedziała: „ Proszę Państwa, ja jestem zdumiona tym, że w ogóle Pani radna występując w imieniu Klubu Radnych SLD mówi, że nie mieliście Państwo okazji zaznajomienia się z tymi projektami uchwał, tym bardziej, że w pierwszym etapie to się nazywa „Dyskusja i zgłaszanie wniosków”. Punkt, do którego Pani się odnosiła, Pani radna, w pkt. 2 podpunkt 20 ,21,22 Państwo nie mieliście żadnych pytań, żadnych wniosków nie zgłaszaliście. Dziwi mnie to, że Państwo nie podjęliście żadnej dyskusji – to jest pierwszy aspekt. Drugi – dziwi mnie, że Państwo uczestnicząc w pracach komisji, wydawałoby się osoby w Mieście Płocku reprezentujące mieszkańców Płocka, powinni być najbardziej zorientowani w sprawach dotyczących miasta Płocka m.in. poprzez prace w Komisjach i zapytywanie podczas tych prac. Czytam w gazecie wypowiedź jednego z radnych „Nie rozumiem dlaczego Prezydent chce dalej zadłużać miasto”. Państwo chyba nie rozumiecie, że te projekty uchwał, które są na dzisiejszej Sesji omawiane, nie powodują dalszego zadłużania miasta Płocka. Jest to w ramach tego projektu uchwały budżetowej, który został przyjęty. Deficyt nie będzie zwiększany, wierzcie mi Państwo. Prawdopodobnie mieliście Państwo okazję tego wysłuchać na Komisjach. Natomiast, jeśli chodzi o emisje obligacji gminnych i zaciąganie długoterminowego kredytu na finansowanie wydatków - proszę Państwa sytuacja w kraju jest dosyć trudna, ze względu chociażby na zmiany polityczne, stopy procentowe trudno jest przewidzieć, dlatego bank z tego, co wiem, bo zaznajamialiśmy się z tym problemem chociażby na Komisji Skarbu, dosyć gruntownie bank zaproponował dwie formy i trzeba się zastanowić, czy korzystniej będzie wziąć kredyt bankowy w ramach deficytu, który mamy i na który musimy znaleźć pokrycie właśnie w kredycie, czy emisja obligacji, co będzie bardziej korzystniejsze. Trudno jest mi przewidzieć Pani radna w tej chwili, co będzie bardziej korzystne. Trwają negocjacje. Gdy damy taką decyzję na dzisiejszej sesji, podejmiemy ją, wówczas będzie można rozpocząć konkretne negocjacje w tym temacie. Natomiast, jeżeli chodzi o projekt uchwały na druku 542 dotyczący zwiększenia limitu kredytu bieżącego do wysokości 30mln zł, pragnę tylko zwrócić uwagę na uzasadnienie tego projektu uchwały, do którego zaciągania upoważniony będzie Prezydent. Umożliwi przede wszystkim terminową realizację płatności dotyczących inwestycji pn. „Budowa mostu przez rzekę Wisłę” oraz realizację innych zobowiązań wynikających z zawartych umów. Pragnę tylko przypomnieć, że ostatnia faktura, która była zapłacona to jest 6,5mln zł na budowę drugiej przeprawy mostowej, wiecie Państwo dobrze, że został zmieniony ustawowo termin płatności faktur w związku z tym wiele faktur się nawarstwiło i stąd jest wzięty ten limit 30 mln, żeby można było zwiększyć możliwość płatności tych faktur, których niestety terminy zostały zmniejszone o czym Państwo doskonale wiecie”.

20) zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2004 rok (druk nr 534)

Wynik głosowania:

za –14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 504/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie zmian w Budżecie Miasta Płocka na 2004 rok stanowi **Załącznik Nr 33** do niniejszego protokołu.*

21) zaciągnięcia długoterminowego kredytu na finansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach budżetu miasta w 2004 roku (druk nr 535)

Wynik głosowania:

za –13

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 505/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na finansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach budżetu miasta w 2004 roku stanowi **Załącznik Nr 34** do niniejszego protokołu.*

22) emisji obligacji gminnych (druk nr 536)

Wynik głosowania:

za –14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 506/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie emisji obligacji gminnych stanowi **Załącznik Nr 35** do niniejszego protokołu.*

22 23) utworzenia Biura Funduszy i Informacji Europejskiej Jednostka Budżetowa w Płocku (druk nr 537)

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 1

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

*UCHWAŁA NR 507/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie utworzenia Biura Funduszy i Informacji Europejskiej Jednostka Budżetowa w Płocku stanowi **Załącznik Nr 36** do niniejszego protokołu.*

24) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od 01 lipca 2004 roku do 30 czerwca 2005 roku (druk nr 539a)

Wynik głosowania:

za –0

przeciw – 21

wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta.

25) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od 01 lipca 2004 roku do 30 czerwca 2005 roku (druk nr 539b)

Pod głosowanie poddany został wniosek zgłoszony przez Pana radnego **Piotra Nowickiego** – „w § 2 w pkt. 1 – odbiorcy wody dla ludności i celów socjalno – bytowych socjalno – bytowych płacą według ceny określonej w § 1, pomniejszonej o kwotę 0, 20 zł / 1 m³, w pkt. 2 dostawy ścieków płacą ceny określone w § 1 podpunkt 3 pomniejszone o kwotę 0,08 zł, jest o 0,06 zł/ socjalno – bytowych płacą według ceny określonej w § 1, pomniejszonej o kwotę 0, 20 zł / 1 m³ czyli 6 gr na socjalno – bytowych płacą według ceny określonej w § 1, pomniejszonej o kwotę 0, 20 zł / 1 m³. My składamy wniosek, aby ta kwota była 0,14 zł/ 1 m³ to jest do kwoty 2,39 zł. W § 5 określa się źródła finansowania – dopłaty Pozostaje tak, jaki jest – budżet miasta na 2004 rok, Dział 400 Rozdział 40002, § 4300, zadanie 03/WGK/III/G kwota 630.000, 00 zł – i tutaj dopisujemy nowe źródło – pozycja: wykupy do zasobu gminy. I tutaj proponujemy kwotę 450.000 zł. To by była pozycja 3. Pozycję 2 – budżet miasta Płocka na rok 2005 do kwoty – i tu powiększamy też o 450.000 zł, czyli będziemy mieć w tej chwili kwotę 108.000 zł.”

Wynik głosowania nad powyższym wnioskiem:

za – 10

przeciw - 13

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wynik głosowania nad podjęciem uchwały (wraz z autopoprawką):

za – 13

przeciw – 9

wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 508/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od 01 lipca 2004 roku do 30 czerwca 2005 roku i ustalenia dopłaty dla grup taryfowych odbiorców stanowi Załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.

26) określenia udzielania zasad i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach (druk nr 540)

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 509/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie określenia udzielania zasad i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach stanowi Załącznik Nr 38 do niniejszego protokołu.

27) zmiany uchwały Nr 465/XXIII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego na terenie miasta Płocka (druk nr 541)

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 510/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 465/XXIII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego na terenie miasta Płocka stanowi Załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu.

28) zmiany Uchwały Nr 368/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Płocka na 2004 rok zmienionej Uchwałą Nr 482/XXIV/04 Rady Miasta Płocka z dnia 20 kwietnia 2004 roku (druk nr 542)

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR 511/XXVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 25 maja 2004 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 368/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Płocka na 2004 rok zmienionej Uchwałą Nr 482/XXIV/04 Rady Miasta Płocka z dnia 20 kwietnia 2004 roku stanowi Załącznik Nr 40 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 8

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka za okres od 28 kwietnia 2004 roku do 25 maja 2004 roku. Poinformował o:

- wyjeździe do Francji na Kongres Zjednoczeniowy Międzynarodowej Unii Władz Samorządowych. W czasie tego wyjazdu odbywały się negocjacje w sprawie UNITAR- u czyli utworzenia filii CIVAL Center w Płocku,
- spotkaniu z przedstawicielami Izby Gospodarczej Regionu Płockiego w sprawie nawiązania współpracy,
- przekazaniu płockim żakom kluczy do Bram Miasta czyli Juwenalia 2004,
- 11 maja odbyła się konferencja prasowa w Orlenie dotycząca podpisania porozumienia w sprawie wspólnego organizowania Dnia Chemika i Dni Historii Płocka. Poruszone zostały tematy dotyczące Parku Technologicznego oraz CIVAL Center,
- spotkaniu z generałem Leśniakiewiczem, dotyczącym budowy i współfinansowania Strażnicy na Podolszycach i Radziwiu,
- 13 maja odbyło się spotkanie ze związkami zawodowymi SZPZOZ dotyczące dalszych negocjacji,

- 14 maja odbyło się spotkanie Komisji Konkursowej powołanej w celu wyłonienia kandydata na dyrektora Płockiej Orkiestry Symfonicznej,
- 14 maja nastąpiło otwarcie Płockich Dni Muzyki Chóralnej,
- podpisaniu porozumienia z PKP dotyczącego współfinansowania remontu mostu im. Legionów Marszałka Józefa Piłsudskiego. Na tym spotkaniu ustalono cykl inwestycyjny maj 2004 - czerwiec 2006 ,
- wyjeździe do Genewy w celu spotkania z władzami UNITAR (Instytutu Organizacji Narodów Zjednoczonych ds. szkoleń w sprawie utworzenia filii CIVAL Center w Płocku),
- Pikniku Europejskim.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta ds. rozwoju przedstawił sprawozdanie za okres 28 kwietnia 2004 roku do 25 maja 2004 roku i poinformował zebranych o swoim uczestnictwie w:

- szkoleniu dla organizacji pozarządowych ubiegających się o granty w ramach II edycji Funduszu Grantowego,
- uroczystej Sesji Rady Miasta Płocka i Rady Powiatu w Płocku,
- Sesji Naukowej dotyczącej Władysława Grabskiego,
- spotkaniu z mieszkańcami Osiedla Borowiaczki,
- spotkaniu studentów z prezesem Orleń Zbigniewem Wróblem zorganizowanym przez Klub Studencki „Filip” ,
- spotkaniu z delegacją przedsiębiorców Mołdawskich,
- spotkaniu z dyrektorem Ligorem z PERN –u w sprawie dalszej współpracy,
- uroczystościach z okazji Święta 3 Maja,
- Pikniku Europejskim i spotkaniu z młodzieżą z Gimnazjum Nr 5,
- spotkaniu z Polsko - Hiszpańską Fundacją Współpracy i Rozwoju w sprawie organizacji Dni Hiszpańskich na Mazowszu,
- konferencji zorganizowanej przez Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej,
- konferencji dotyczącej finansowania inwestycji komunalnych,
- spotkaniu z burmistrzem Gąbina Panem Janczakiem dotyczącym współpracy,
- spotkaniu z Panią Ewą Pietrzak z Mazowieckiego Biura Planowania Przestrzennego , dotyczącym współpracy pomiędzy Urzędem Miasta a Mazowieckim Biurem.
- spotkaniu w Bielcach w Mołdawii,
- przyjęciach interesantów, podpisywaniu aktów notarialnych a także udziale w Komisjach.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie Zastępcy Prezydenta ds. Komunalnych Pana **Dariusza Zawidzkiego** za okres 28 kwietnia 2004 roku do 25 maja 2004 roku. Poinformował o:

- posiedzeniu zespołu opiniującego wydatki z Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- spotkaniu z Radą Osiedla Tysiąclecia w sprawie wyodrębnienia z Płockiej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej lokali z przeznaczeniem na mieszkania socjalne dla ludzi eksmitowanych,
- udziale w uroczystej Sesji Rad dwóch powiatów grodzkiego i ziemskiego, które odbywało się pod hasłem” Miejsce i uwarunkowania Regionu Płockiego w Unii Europejskiej”
- udziale w zgromadzeniu wspólników MTBS,
- uczestnictwie w uroczystościach związanych z obchodem Dnia Strażaka,
- udziale w zwyczajnym zgromadzeniu wspólników w gminnej Spółce Wodociągi Płockie,
- uczestnictwie w spotkaniu ze związkami zawodowymi Płockiej Energetyki Ciepłej,

- udziale w zwyczajnym zgromadzeniu wspólników w Płockiej Energetyce Ciepłej w Spółce Gminnej,
- udziale w zwyczajnym zgromadzeniu wspólników w Komunikacji Miejskiej,
- podpisywaniu aktów notarialnych dotyczących sprzedaży mieszkań i zmian w statutach spółek gminnych a także udział w kolegiach prezydenckich, wizytacji spółek z udziałem Skarbu Gminy i przyjęciach interesantów.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie Zastępcy Prezydenta ds. Polityki Społecznej Pana **Piotra Kubery** za okres 28 kwietnia 2004 roku do 25 maja 2004 roku. Poinformował o uczestnictwie w:

- VI Festiwalu Tańców Ludowych na zaproszenie Miejskiego Przedszkola Nr 21 w Płocku,
- Koncercie: Z Piosenką w Mundurze, zorganizowanym z 60 – lecia Reprezentacyjnego Zespołu Artystycznego Wojska Polskiego i 25 – lecia współpracy z Harcerskim Zespołem Pieśni i Tańca „Dzieci Płocka”,
- w naradzie dyrektorów placówek oświatowych,
- w uroczystym otwarciu Klubu Profilaktyki Środowiskowej „Przyjaciel Dziecka” przy Dobrzyńskiej 2a,
- pracach komisji konkursowej na dyrektora Płockiej Orkiestry Symfonicznej,
- spotkaniu z młodzieżą z Forli oraz uczniami LO. Im. Władysława Jagiełły,
- spotkaniu w Ratuszu z dyrektorami i nauczycielami ze szkół niemieckich zaproszonych przez PKN Orlen,
- uroczystym apelu maturzystów i uczniów klas III gimnazjów przy Dzwonie Pokoju,
- otwarciu sezonu wodnego na przystani żeglarskiej w Borowiaczkach,
- w otwarciu międzynarodowej wystawy „Positive life” z okazji Międzynarodowej Konferencji „Problem tolerancji we współczesnej szkole”,
- uroczystościach związanych z otwarciem nowej filii bibliotecznej w Radziwiu.
- w obchodach Dnia Bibliotekarza w Książnicy Płockiej,
- otwarciu placówki profilaktyki środowiskowej „Skarpiak”,
- ceremonii otwarcia IX Ogólnopolskiego przeglądu twórczości artystycznej dla dzieci i młodzieży specjalnej troski, w Teatrze Dramatycznym,
- powitaniu uczestników rajdu „Wisła” oraz podpisaniu deklaracji przystąpienia do zespołu promującego budowę ścieżki rowerowej z południa Polski na Północ wzdłuż rzeki Wisły,
- posiedzeniu Konwentu i Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Płocku,
- posiedzeniu Zarządu Fundacji Płockiej,
- posiedzeniu Rady Społecznej Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie,
- II przeglądzie piosenki przedszkolnej w Miejskim Przedszkolu Nr 34 w Borowiczkach,
- spotkaniu w sprawie Wisły Płock,
- uroczystym otwarciu Wojewódzkich Mistrzostw Pierwszej Pomocy,
- spotkaniu w sprawie dorocznych nagród Prezydenta Miasta Płocka za osiągnięcia w dziedzinie twórczości i edukacji artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,
- uroczystym zakończeniu i wręczeniu nagród dla zwycięzców w IV Biegu Ulicznym im. Krzysztofa Zywera,
- pracach komisji i przyjęciach interesantów.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka przedstawił informację w sprawie interpelacji. Poinformował, iż w okresie od dnia 24 kwietnia do 24 maja b.r. radni Rady Miasta Płocka zgłosili ogółem 37 interpelacji. Zgłoszone interpelacje były w gestii:
Prezydenta – 3

Zastępcy ds. Rozwoju - 7

Zastępcy ds. Komunalnych – 23

Zastępcy ds. Społecznych – 3

Sekretarza Miasta Płocka – 1

Udzielono odpowiedzi na 37 interpelacji.

Od początku kadencji radni Rady Miasta Płocka zgłosili 654 interpelacje.

W okresie od dnia 20 kwietnia do 24 maja wydano ogółem 79 delegacji dla pracowników Urzędu Miasta Płocka w tym:

dla Prezydenta Miasta Płocka Pana Mirosława Milewskiego:

- do Genewy 23-26 maja b.r. (spotkanie Robocze z Władzami UNITAR),
- 2-5 maja b.r. - Kongres Zjednoczeniowy Międzynarodowej Unii Władz Samorządowych,

dla Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka Pana Piotra Kubery:

- do Warszawy 27 kwietnia na spotkanie w Narodowym Funduszu Zdrowia,

dla Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka Tomasza Kolczyńskiego:

- 20-24 maja - uczestnictwo w uroczystościach w Mołdawii.

Następnie został zaprezentowany film dotyczący realizacji zadania pn. „Budowa mostu przez rzekę Wisłę”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** skierował pytania dotyczące: starań miasta o pieniądze z Kontraktu Wojewódzkiego oraz o pieniądze z Ministerstwa na budowę przeprawy mostowej; spotkania Pana Piotra Kubery Zastępcy Prezydenta w sprawie Wisły Płock; wizyty Pana Prezydenta Mirosława Milewskiego w Szwajcarii a także informacji na temat UNITARU; prezentacji dotyczącej rozbudowy LO. im Władysława Jagiełły; inwestora z Torunia w sprawie stacji paliw a także dalszych działań związanych z tą inwestycją.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział: „Panie Prezydencie w piątek obiegła Płock informacja, nie wiem czy prawdziwa, ale oby to nie było prawdziwe, że w związku z trudnościami płatniczymi ci co stawiają pylony chcą ogłosić bankructwo. Wolałbym, żeby takie informacje, nawet jeżeli to są plotki, to są szkodliwe, a jeśli to jest prawdziwe, to byłoby bardzo niedobrze. Czy są jakieś działania świadczące o tym, że takie zdarzenie może mieć miejsce? Muszę powiedzieć, że w dniu dzisiejszym gorzką satysfakcję przeżyłem, że kilka miesięcy mówiłem, że wszystko jest prawie uczynione by pewien „perkusista rytmiczny”, związkowiec, został Dyrektorem Orkiestry Symfonicznej. Tak się stało. Ciekawe skąd ta lewica ma takie przewidywania?”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** skierowała pytanie do Pana Tomasz Kolczyńskiego Zastępcy Prezydenta Miasta : „ W informacji, jakie nam Pan przekazał z pracy Prezydentów między sesjami zabrakło mi jednej chyba bardzo ważnej dla nas informacji. Na ostatniej Komisji dowiedzieliśmy się, że odbyło się już kilkanaście rozpraw z byłymi pracownikami Urzędu Miasta Płocka. Całkowicie odbyło się już tych rozpraw trzynaście i z tego, co wiem a wiem to od Pani Sekretarz, trzynaście rozpraw Gmina Płock przegrała. Ja napisałam wniosek, aby dowiedzieć się, jakiego rzędu to będą odszkodowania, ile osób ma wyrok nakazujący przywrócenie do pracy, ale chciałabym się też zapytać Pana jako prezydenta tego miasta, co zarząd miasta, co Prezydent planuje z tym zrobić?”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miast Płocka w odpowiedzi na zadane pytania powiedział, że nie ma jeszcze decyzji na temat Kontraktu Wojewódzkiego, a także, że 10 mln zł jest przewidziane na budowę mostu. Zostały złożone wnioski o I i II etap dróg

dojazdowych. Są to wnioski o fundusze z Unii Europejskiej . W sprawie UNITAR-u poinformował, że jest to forma współpracy, która wynika ze współpracy z ONZ i UNDP. W Płocku siedziba środka do spraw szkoleń samorządowców z regionu Europy środkowej i centralnej będzie i takie szkolenia będą się odbywały. Przedstawiciele PKN Orlen ze swej strony również deklarują daleko idącą w współpracę z tym ośrodkiem. Poinformował, iż w sprawie subwencji został złożony wniosek i oczekuje się na jego rozstrzygnięcie. W sprawie LO. im. Władysława Jagiełły poinformował, że będzie opracowana dokumentacja, a prace konkursowe są do wglądu w Wydziale Urbanistyki. Odnośnie stacji benzynowej powiedział, iż tą sprawę prowadzi Miejski Zarząd Dróg i będzie odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego od tej decyzji. Stwierdził, że w sprawie plotki, o której mówił Pan radny Z. Buraczyński, nic nie można powiedzieć . Powiedział, iż w pracach komisji konkursowej, która zajmowała się wyborem dyrektora Płockiej Orkiestry Symfonicznej brał udział Pan Prezydent P. Kubera i w związku z tym udzielił stosownych wyjaśnień. W sprawie pytania skierowanego przez Panią radną G. Opatrzyk powiedział, że wpisać że nie są to wyroki prawomocne, są to wyroki I instancji. Dodał, iż stosownych informacji na ten temat udzieli Sekretarz Miasta.

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Odnośnie zespołu Wisła Płock wszystko jest na dobrej drodze, żeby zostało podpisane porozumienie między miastem a PKN ORLEN. ORLEN zmienił nieco stanowisko w sprawie finansowania Sportowej Spółki Akcyjnej. Kwota przeznaczona będzie wyższa, znacząco wyższa niż ta, którą słyszeliśmy jeszcze kilka miesięcy temu, że będą takie drastyczne cięcia. W tej chwili pracujemy nad szczegółowymi rozwiązaniami naszego porozumienia. Odbędzie się jeszcze jedno spotkanie zespołu na którym zaprezentujemy te rozwiązania i mam nadzieję, że dojdzie do podpisania porozumienia, umowy. Po prostu uzgodniliśmy, że dopóki to nie nastąpi nie będziemy informowali nikogo o treści naszych rozmów. Znają je tylko członkowie zespołu powołanego przez Prezydenta, także radni. Dlatego twierdzę, że będzie wszystko dobrze, że Wisła będzie miała dofinansowanie na porównywalnym poziomie. Tyle mogę powiedzieć. Co do szczegółowych rozwiązań wolałbym jeszcze dzisiaj o tym nie mówić. Jeżeli chodzi o Płocką Orkiestrę Symfoniczną faktycznie konkurs wygrał Pan Adam Mieczkowski. Zgłosiło się 13 kandydatów, dokładnie 12 panów, jedna kobieta. Jeden wniosek był nieważny. Rozpatrywaliśmy 12 ofert z czego Prezydentowi komisja konkursowa pod moim przewodnictwem przedstawiła 3 kandydatów. I spośród tych 3 kandydatów Prezydent wybrał dyrektora Płockiej Orkiestry Symfonicznej, którym został Pan Adam Mieczkowski, tyle mam do powiedzenia, przede wszystkim Płocczanin”.

Pani **Krystyna Kowalewska** Sekretarz Miasta Płocka w nawiązaniu do pytania Pani radnej Grażyny Opatrzyk poinformowała, iż jest „11 spraw w toku postępowania sądowego, przy czym 3 sprawy są w pierwszej instancji, a pozostałe sprawy , czyli 8 jest w drugiej instancji , wniesione są apelacje i nie ma jeszcze wyników - wyroków prawomocnych. Natomiast zawartych jest kilka ugód.” Poinformowała, iż radni otrzymają szczegółową informację w tym zakresie.

Ad. pkt 9

W tym punkcie sprawozdanie z pracy między sesjami złożył Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka, który poinformował:

- brał udział w przyjęciach interesantów, w pracy komisji Rady Miasta,
- przyjmowane były oświadczenia majątkowe, które należało rozesłać m.in. do Urzędu

- Skarbowego,
- udział w uroczystościach 3 Majowych (uczestniczyli Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka - Pan Lech Latarski i Pan Tomasz Korga),
 - udział w Pikniku Europejskim (uczestniczyli Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka - Pan Lech Latarski i Pan Tomasz Korga),
 - udział w pracach dotyczących wspólnej Sesji Rady Miasta Płocka i Rady Powiatu w Płocku,
 - udział w sesji naukowej na temat roli Władysława Grabskiego (sesja odbyła się w LO im. Władysława Jagiełły),
 - brał udział w spotkaniu Rady Mieszkańców Osiedla Międzytorze z mieszkańcami miasta Płocka (w spotkaniu uczestniczył również uczestniczył Pan Lech Latarski Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka),
 - brał udział w spotkaniu Rady Mieszkańców Osiedla Borowiaczki z mieszkańcami,
 - uczestniczył w imprezie zorganizowanej przez POKiS „Drzwi otwarte”, gdzie prezentowani działalność POKiS-u,
 - brał udział w koncercie Reprezentacyjnego Zespołu Wojska Polskiego,
 - uczestniczył w Domu Darmstadt eliminacjach powiatowych 49 Ogólnopolskiego Konkursu Recytatorskiego,
 - odbyła się wspólna Sesja Rady Miasta Płocka i Rady Powiatu w Płocku,
 - udział w zawodach strzeleckich uczniów płockich szkół średnich o Puchar Przewodniczącego Rady Miasta Płocka, zorganizowanych przez Ligę Obrony Kraju (Radę Miasta reprezentował Pan Lech Latarski Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka) ,
 - uczestniczył w Dniu Bibliotekarza w Sierpcu,
 - Pan Lech Latarski Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka uczestniczył w otwarciu sezonu żeglarskiego,
 - Pan Tomasz Korga Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami związków zawodowych w SZPZOZ,
 - Pan Tomasz Korga Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka uczestniczył w zebraniu Rady Mieszkańców Osiedla Trzepowo,
 - brał udział w spotkaniu z Dyrektorem POKiS-u na temat działalności placówki,
 - uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami Regionalnej Izby Obrachunkowej w związku z kontrolą w Urzędzie Miasta Płocka i podpisaniem protokołów z tej kontroli,
 - brał udział w spotkaniu integracyjnym Płockiej Gospodarki Komunalnej,
 - uczestniczył w Płockich Dniach Muzyki Chóralnej w Katedrze,
 - brał udział w Domu Technika uroczystym zakończeniu sezonu 2003/2004 ekstraklasy piłki ręcznej mężczyzn,
 - uczestniczył w imprezie pt. „Spotkajmy się” zorganizowanej przez SZPZOZ w Płocku,
 - brał udział w otwarciu wystawy w Biurze Wystaw Artystycznych pt. „Cyfrowa obróbka obrazu”,
 - brał udział w pracach zespołu ds. przyznawania dorocznej nagrody Prezydenta za osiągnięcia w dziedzinie twórczości i edukacji artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział: „na uroczystej Sesji, kiedy wręczaliśmy Honorowe Obywatelstwo Panu Kazimierzowi Górskiemu i medal, wskazywałem na nie przestrzeganie procedur używania łańcucha i temu podobnych rzeczy, kto, jakie ma uprawnienia. Podobna sytuacja powtórzyła się na wspólnej Sesji uroczystej w teatrze. Pomyłono hierarchie, nie taki sposób był przygotowania tej Sesji i wiele osób było bardzo dotkniętych. Ja bardzo proszę, żeby mi dziś nie odpowiadać czy ktoś zawinił , czy nie, żeby jednak sprawy, które są związane z reprezentacją miasta, z zewnętrznymi objawami naszego wizerunku, były przestrzegane i dołożono wszelkiej staranności. Proszę również, żeby zaglądnęto do Protokołów Dyplomatycznych, gdzie jest pokazane, jaki jest sposób witania,

kogo się wita i dlaczego i kolejność. Nie może być tak, że przedstawiciel Rządu jest witany w piętnastej kolejności a potem raptem, nie wiedzieć czemu, znajduje się na liście pierwszego referenta. To są rzeczy, które nie mogą mieć miejsca i uważam, że Rada Miasta Płocka jest o ogromnym doświadczeniu i historycznym i naukowym i nie może sobie pozwalać na to, żeby takie rzeczy miały miejsce. Ja mam pytanie o wiele bardziej gorzkie. Mianowicie Pan Przewodniczący użył stwierdzenia podczas tych obrad – pierwszy zastępca Prezydenta Miasta Płocka. Gdzie to jest w regulaminie i czym było umotywowane takie stwierdzenie? Rozumiem stwierdzenie, że został ktoś upoważniony i reprezentuje Prezydenta Miasta Płocka i dla mnie to jest oczywiste. Natomiast nie dostrzegłem się nigdzie, w żadnym regulaminie stwierdzeń o tym, że jest hierarchia – pierwszego prezydenta zastępcy, drugiego zastępcy, trzeciego zastępcy. Rozumiem, że funkcjonuje w Urzędzie wymyślona jeszcze bardzo, bardzo dawno temu zasada nazewnictwa wewnętrznego, ale ona nie obowiązuje na zewnątrz. Bardzo bym prosił, żeby mówić, że ktoś kogoś reprezentuje, a nie jest pierwszym zastępcą, lub tym podobnych rzeczy. To tak nie jest, ale takie było stwierdzenie i wiele osób to zauważyło i był o bardzo, bardzo zdziwionych, że taka formuła istnieje”.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „wspólna Sesja to była sprawa, która musiała być wcześniej uzgodniona pomiędzy prezydiami dwóch rad. Akurat Pana Prezydenta Kolczyńskiego chyba nie ja witałem, tylko witał Pan Przewodniczący. Ja witałem natomiast chyba Pana Starostę Boszko.” Dodał, iż musi sprawdzić tą sprawę w swoich notatkach.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** stwierdził, że Pan Przewodniczący Rady Miasta witał Pana Tomasza Kolczyńskiego i określił go jako pierwszego zastępcę Prezydenta dwukrotnie.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: ”pewnie, że protokoły należałoby przestrzegać, ale na pewno też by było grzecznie, jeśli na tej Sesji, która odbywała się, jeśli nie była wyczerpana lista mówców, żeby ci, co wcześniej przemawiali, siedzieli do końca. Trudno później jest przemawiać np. do reprezentanta, chociażby Rządu czyli Wicewojewody... Jeżeli ja się zwracałem – Panie Wicewojewodo - do pustego krzesła, to też jest wielka niezręczność”.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział: „ Ja też chciałbym nawiązać do tej Sesji. Ja nie będę wypowiadał osobistych opinii, bo każdy z nas je posiada. Chcę tylko zapytać o jedną rzecz - w zaproszeniu przygotowanym niezwykle starannie, z dużym wyprzedzeniem, ze starannością przekraczającą standardy, zostali wymienieni mówcy. Wśród tych mówców znalazł się: Wojewoda Mazowiecki , wymieniony z imienia i nazwiska , Ekscelencja Biskup Ordynariusz Diecezji Płockiej wymieniony z imienia z nazwiska, Zastępca Ambasadora Unii Europejskiej O’Hara wymieniony z imienia i z nazwiska i Prezydent Płocka wymieniony z imienia i z nazwiska. Byłem ogromnie zdziwiony, że żaden z tych Panów i Ekscelencja w ogóle w Sesji nie uczestniczyli, nie mówiąc już o tym, że nie zabierali głosu. Pytanie - dlaczego ich nazwiska znalazły się na zaproszeniu i czy to rzeczywiście taki pech i zbieg okoliczności, że cztery osoby, które miały uświetnić swoimi wypowiedziami Sesję uroczystą, po prostu nie przyszły. Dla mnie osobiście był to spory zawód. Powiem więcej – gdybym nie został zwabiony nazwiskami tych właśnie znakomitości, to być może nie musiałbym w tym dniu zwalniać się i przekładać bardzo ważne obowiązki zawodowe, tracąc oczywiście dietę, na co mam świadomość tego. I chciałbym poprosić o to, żebyśmy się dowiedzieli, dlaczego to się wydarzyło. Był to albo nietakt w stosunku do ludzi, którzy bez ich wiedzy i woli wpisano do zaproszeń , albo nie wiem co. Poza tym chciałby zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz. Z uporem godnym lepszej sprawy witano tłumy ludzi , z których żadna osoba nie wstawała,

ponieważ ich tam nie było. Czy chodziło o to, żeby podczas tej Sesji pokazać pogardę i lekceważenie tych ludzi w stosunku do tego przedsięwzięcia, czy ktoś po prostu doszedł do wniosku, że im wymieniamy więcej nazwisk, to będzie to dłużej trwało.” Zwrócił się do Pana Przewodniczącego Rady, aby odpowiedział na te pytania. Pan radny stwierdził również:” Dla mnie nieobecność Prezydenta Milewskiego była bulwersująca, poza wszystkim sprawami, o których tutaj mówiłem”.

Pan Stanisław Nawrocki Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział:
 „ wszystkie te osoby, które znalazły się w zaproszeniu, ponieważ to było wcześniej przygotowane, wszystkie te osoby potwierdzały swoje przybycie. Z wszystkimi tymi osobami były rozmowy – albo ja rozmawiałem, albo rozmawiał Pan Przewodniczący Sierocki, albo rozmawiał ktoś tam inny z naszego poruczenia, ktoś kto miał akurat łatwiejszy dostęp, bo ja akurat nie mam dostępu do Pana Johna O'Rourke, bo tak się ten Pan nazywał”. Dodał :”W związku z tym te osoby po prostu potwierdzały. Tak się potem stało, że niestety część z tych osób nie była. Ksiądz Biskup wydelegował w miejsce swoje ks. Rektora, którego w końcu nie można lekceważyć. Jest to profesor. Rektor jest to osoba także ze wszech miar zacna, człowiek wielce mądry. W związku z tym myślę, że Ksiądz Biskup z zadania się wywiązał, także di możemy mieć akurat pretensji. Pan Wojewoda przysłał Wicewojewodę. W związku z tym też trudno mieć tutaj jakieś pretensje, że nie przyjechał osobiście, widocznie miał jakieś terminy inne, gdzie musiał się pojawić. Trudno nam o tym mówić.” W sprawie kwestii witania gości Pan Przewodniczący powiedział:” Proszę Państwa ja ani Pan Adam Sierocki Przewodniczący, my nie znamy tych wszystkich ludzi, nie znamy nawet wszystkich parlamentarzystów, którzy mieli być. Ja gdzieś tam niektórych pamiętam z afiszy – Pana Abgarowicza np. z afiszy pamiętam. Myśmy na wszelki wypadek wyczytywali, mając wątpliwość w iluś miejscach i podejrzewając, że pewnie ludzi nie ma, ale nie po to, żeby podkreślić, wykazać wobec nich pogardę, bo gdzieżby przy takiej sposobności ktoś miał wykazywać jakkolwiek pogardę do, w końcu, ludzi wybranych przez społeczeństwo, ludzi wielce szacownych. W związku z tym nie po to żeśmy wyczytywali, tylko po to, że po prostu akurat nie wiedzieliśmy czy ktoś np. nie przemknął, nie siadł gdzieś tam w środku publiczności, bo tak się też mogło zdarzyć”. Stwierdził:” lepiej jest wyczytać po prostu, nawet, jeżeli tej osoby nie ma, trudno się mówi, niż takiej osoby nie wyczytać, bo wtedy takiej osobie nie wyczytanej, nie powitanej, a obecnej jest wtedy ogromnie przykro”.

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: ”Pan Prezydent Milewski, gdyby mógł uczestniczyć, to by uczestniczył w tym, ale nie mógł uczestniczyć. Reprezentowałem zgodnie ze swoimi pełnomocnictwami, jakie mam. Takie mam, że jeśli Prezydent jest nieobecny, to mam pełnomocnictwo do reprezentowania Pana Prezydenta.” Dodał, iż reprezentował urząd Pana Prezydenta, tak jak urząd Ks. Biskupa był reprezentowany przez ks. Rektora w czasie uroczystej Sesji. Stwierdził również, iż jest więcej pozytywów z sesji, która się odbyła, niż uchybień.

Pan Stanisław Nawrocki Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział, iż wbrew temu, co mówią radni również słyszał same pozytywne opinie o uroczystej Sesji.

Pani radna Małgorzata Rybicka powiedziała: ”po tej Sesji odbyło się jakieś bliżej mi nie znane spotkanie, na zapleczu Teatru im. Szaniawskiego w Płocku. Stojąc koło Pana Starosty zapytałam się, gdzie idzie dalej. Jak Państwo wiecie byłam radną Województwa Mazowieckiego. Wszystkich tych ludzi, którzy byli, prawie wszystkich tych ludzi znałam, w związku z tym była zdziwiona, że gdzieś się udają - nie do wyjścia tylko na bok. W związku z tym dowiedziałam się, że ktoś z Urzędu organizował po tej Sesji spotkanie.” Pani radna zapytała: ”kto był organizatorem tego spotkania, kto był zaproszony, kto ustalał listę gości

zaproszonych na to spotkanie, jaki był cel tego spotkania nieformalnego, czy to było formalne czy nieformalne spotkanie po Sesji, kto je finansował i jakie jest rozliczenie tego spotkania i dlaczego część radnych była jak gdyby proszona?"

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „ Proszę Państwa ja akurat za tę część, za takie sprawy nie organizowałem, nie odpowiadałem, w związku z tym jest mi trudno to powiedzieć. Prawdopodobnie byli zapraszani tacy jak leciało, kogo spotkali, kogo uważali. Takie prawo mieli, jeżeli ludzie z terenu poschodzili się.” Stwierdził:” Ja akurat tej części nie organizowałem, w związku z tym trudno tu mi tutaj jest odpowiadać. Ja też zostałem na to zaproszony. Myśmy za kawę i herbatę, która była na górze rzeczywiście, podpowiada Pan Przewodniczący Latarski, rzeczywiście tą częścią żeśmy się zajmowali.”

Ad. pkt 10

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział: ”Szczerze mówiąc nie wiem po co była ta Sesja wspólna i czemu ona służyła. Jeżeli była to Sesja w celach artystycznych to trzeba było bilety sprzedawać, każdy by sobie bilet kupił, obejrzał występ. Natomiast, jaki z tego pożytek to nie bardzo wiem dla radnych. Jaki efekt jest wydatkowania pieniędzy publicznych na organizację właśnie takiej imprezy?”. Do Pana Piotra Kubery Zastępcy Prezydenta Miasta zwrócił się z informacją, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi na interpelację w sprawie utraty przez SZPZOZ certyfikatu jakości. Pan radny zwrócił się o zdemontowanie urządzenia z głośnikami z miejsca, które zajmuje w czasie obrad Sesji Rady Miasta.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział, iż cel wspólnej Sesji określił na jej początku w swoim wystąpieniu. Powiedział również, iż tego typu spotkaniu m.in. „ służą promowaniu miasta, służą zbliżaniu ludzi, poznawaniu stanowisk, zbliżaniu stanowisk ludzi”.

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka w nawiązaniu do pytanie skierowanego przez Pana radnego Jacka Szubstarskiego dot. braku odpowiedzi na interpelację, że odpowiedź na tą interpelację podpisywał około 2-3 tygodni temu. Powiedział, że sprawa ta zostanie sprawdzona.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że głośniki zostaną usunięte.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział:” do zwyczaju należało odbywanie wspólnych Sesji z Powiatem np. w sprawach bezpieczeństwa. Odbywały się one na tej Sali, nie miały tak uroczystego charakteru, bo przecież po raz pierwszy i jedyny po raz pierwszy wstępowaliśmy do Unii .” Dodał:” a jeśli chodzi o rangę, wielkość i skalę tej imprezy to powiedzmy sobie, że bywały znacznie poważniejsze, również i w bieżącej kadencji. Natomiast jeśli chodzi o ten poczęstunek, tak to nazwijmy, akurat znam paru ludzi w Powiecie różnego szczebla i wiem, kto zapraszał i wiem, dlaczego niektóre osoby nie zostały zaproszone.” Pan radny stwierdził:” i również doskonale o tym wie Pan Przewodniczący”.

W tym punkcie radni złożyli następujące interpelacje:

1/ Pan radny **Wojciech Hetkowski**:

- dot. podjęcia prac związanych z docelowym uporządkowaniem terenów wokół Kościoła i

- Gimnazjum Nr 8 oraz odcinków łączących te lokalizacje z pozostałymi częściami osiedla (**Załącznik Nr 41** do niniejszego protokołu),
- dot. uporządkowania parku w pobliżu Cukrowni Borowiczki i uruchomienia basenu (**Załącznik Nr 42** do niniejszego protokołu),
 - dot. podjęcia działań dla realizacji przedszkola na Podolszycach Południe (**Załącznik Nr 43** do niniejszego protokołu),
 - dot. realizacji pasażu pieszego łączącego ul. Reja z Al. Jachowicza (**Załącznik Nr 44** do niniejszego protokołu),
 - dot. stanu prac związanych z realizacją zadania park Technologiczny w części dotyczącej zadań finansowanych z budżetu miasta na rok 2004 (**Załącznik Nr 45** do niniejszego protokołu),

2/ Pani radna **Małgorzata Rybicka**:

- dot. spotkania, które odbyło się po nadzwyczajnej Sesji w Teatrze Dramatycznym (**Załącznik Nr 46** do niniejszego protokołu),
- dot. budowy chodnika wzdłuż ul. Maszewskiej (**Załącznik Nr 47** do niniejszego protokołu),

3/ Pan radny **Stanisław Nawrocki** :

- dot. remontów ulic w newralgicznych punktach miasta (**Załącznik Nr 48** do niniejszego protokołu),
- dot. budowy zaplanowanych ulic w Płocku- Imielnicy (**Załącznik Nr 49** do niniejszego protokołu),

4/ Pan radny **Jerzy Seweryniak**:

- dot. zakupu Elektronika S.C. (**Załącznik Nr 50** do niniejszego protokołu),
- dot. przesunięcia słupów telefonicznych z poboczy jezdni na ul. Ciechomickiej (**Załącznik Nr 51** do niniejszego protokołu),

5/ Pani radna **Elżbieta Popczuk**:

- dot. założenia balustrady ograniczającej nieprawidłowe przejścia ludzi w miejscu dawnego przejścia dla pieszych na ul. Jachowicza przy Teatrze Dramatycznym (**Załącznik Nr 52** do niniejszego protokołu),
- dot. informacji, jakie firmy były zwolnione w całości lub częściowo z podatku od nieruchomości w 2003 roku (**Załącznik Nr 53** do niniejszego protokołu),
- dot. pomiaru natężenia hałasu na płockich ulicach (**Załącznik Nr 54** do niniejszego protokołu),

6/ Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel**:

- dot. informacji na temat pasażu łączącego ul. Lasockiego z ul. Jachowicza (**Załącznik Nr 55** do niniejszego protokołu),
- dot. postawienia znaku ograniczającego prędkość pojazdów przed przejściem dla pieszych na ul. Kazimierza Wielkiego (**Załącznik Nr 56** do niniejszego protokołu),
- dot. zamontowania progów spowalniających jazdę samochodami na ul. Jaworowej, Myśliwskiej, Wrzosowej i Podleśniej (**Załącznik Nr 57** do niniejszego protokołu),
- dot. zainstalowania bankomatu na osiedlu Skarpa (**Załącznik Nr 58** do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 11

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poinformował, iż odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad. pkt 12

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poinformował, iż miasto Płock otrzymało nagrodę. Odczytał pismo skierowane przez Prezydenta Miasta Częstochowy Pana Tadeusza Wronę, który reprezentuje Stowarzyszenie Miast Laureatów Nagrody Europy. Pismo dotyczyło przyznania miastu Płock Dyplomu Rady Europy. Następnie zapoznał zebranych z informacjami dotyczącymi powyższej nagrody: ”Już od 40 lat Rada Europy co roku nagradza wyróżniające się w propagowaniu idei jedności europejskiej zarządy miejskie i władze lokalne. Nagroda Europejska została ustanowiona decyzją podjętą przez Zgromadzenie Parlamentarne w dniu 24 września 1953 roku i przez Komitet Ministrów Rady Europy w dniu 20 czerwca 1955 roku. Nagroda Europejska składa się z czterech stopni wyróżnień . Najniższym stopniem wyróżnień jest Dyplom Europy, drugim – Flaga Honorowa Rady Europy, trzecim – Plakietą Honorową Rady Europy, czwartym – Nagroda Europy. Nagroda Europy jest najwyższym odznaczeniem przyznawanym władzom lokalnym za ich działania na rzecz współpracy i solidarności europejskiej. Nagroda ta oprócz wartości honorowej i prestiżowej ma również wymierny kształt finansowy - stypendium przeznaczone na wizytę studyjną w Europie dla młodzieży z miasta laureata w wysokości 40 tys. franków francuskich. Decyzję o przyznaniu Nagrody Europy podejmuje Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zagospodarowania Przestrzennego i Władz Lokalnych Zgromadzenia Parlamentarnego Europy.”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, iż w dniu wczorajszym wpłynęło zaproszenie z Parafii Rzymsko – Katolickiej im. św. Stanisława Kostki w Warszawie na spotkanie rajców Warszawy i Mazowsza w dniu 30 maja 2004 roku.

-

Ad. pkt 13

W tym punkcie Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXVI Sesji Rady Miasta Płocka.

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Sławomir Goszkowski

Stanisław Nawrocki

