

**PROTOKÓŁ NR XXII/04  
Z OBRAD XXII SESJI RADY MIASTA PŁOCKA  
ODBYTEJ W DNIU 16 MARCA 2004 ROKU**

Sesja rozpoczęła się o godz. 11.30 , a zakończyła o godz. 20.40  
Obrady nagrywane są na mini discach .

Stan radnych	-25	
Obecnych		-24
Nieobecnych usprawiedliwionych	- 1	
Osób zaproszonych	-137	
Obecnych		-77

Listy obecności stanowią **Załączniki Nr 1,2,3,4,5 i 6** do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 1**

Otwarcia obrad XXII Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Przewodniczący Rady Miasta Płocka Pan **Stanisław Nawrocki** . Powitał wszystkich przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad ?

1. Otwarcie obrad XXII Sesji Rady Miasta Płocka.
2. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:

**Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków:**

- 1) nadania medalu „Zasłużony dla Płocka” prof. dr hab. inż. Januszowi Zielińskiemu (druk nr 456),
- 2) nadania Godności „Honorowego Obywatela Miasta Płocka ”Panu Kazimierzowi Górskiemu (druk nr 457),
- 3) ustalenia dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków realizowanych przez Spółkę Wodociągi Płockie Sp. z o.o. (druk nr 455),
- 4) przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miasta Płocka na okres od kwietnia do grudnia 2004 roku (druk nr 486 ),
- 5) zmiany Uchwały Nr 364/XIX/03 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2003 roku w sprawie określenia stref przewozowych dla działalności przewozowej lokalnego transportu zbiorowego realizowanego na terenie miasta Płocka i sąsiednich gmin środkami komunikacji miejskiej przez Spółkę Komunikacja Miejska – Płock Spółka z o.o. (druk nr 489),
- 6) ustalania zasad i upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka do nabywania przez Gminę Płock nieruchomości z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą „Budowa obwodnicy północnej miasta Płocka” (druk nr 490),

- 7) wyrażenia zgody na wynajęcie „Logos” spółka z o.o. w Płocku nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Sienkiewicza 26, stanowiącej własność Gminy Płock (druk nr 491),
- 8) wydzierżawienia części działki nr 262/1 stanowiącej własność Gminy Płock przy ul. Nowy Rynek w Płocku na rzecz IT Poland Development 2003 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 31 (druk nr 492),
- 9) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przyległych do rzeki Rosicy od skrzyżowania z ul. Grabówka do ujścia rzeki Wisły w Płocku (druk nr 460),
- 10) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w kwartale ulic: Topolowa, Kobylińskiego, Dobrzyńska oraz Kazimierza Wielkiego w Płocku (druk nr 461),
- 11) rozpatrzenia protestu Lucjana Zawadzkiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 462),
- 12) rozpatrzenia zarzutu Czesława Krakowskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 463),
- 13) rozpatrzenia protestu Jadwigi Zawadzkiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 464),
- 14) rozpatrzenia protestu Marii i Jarosława ParDYka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 465),
- 15) rozpatrzenia protestu Wiesława Kruszewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 466),
- 16) rozpatrzenia protestu Piotra Gugi do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 467),
- 17) rozpatrzenia protestu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 468),
- 18) rozpatrzenia protestu Jadwigi Zawadzkiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 469),
- 19) rozpatrzenia protestu mieszkańców ulicy Mazura reprezentowanych przez Mirosława Zaszewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 470),
- 20) rozpatrzenia protestu Andrzeja Drzewieckiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 471),
- 21) rozpatrzenia protestu Witolda Kraśniewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 472),
- 22) rozpatrzenia protestu Komitetu Społecznego, reprezentującego mieszkańców ulic: Szczęsnego, Wiśniewskiego i Czerwonych Kosynierów do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 473),
- 23) rozpatrzenia protestu Jadwigi i Ryszarda Grzelak, Agnieszki i Pawła Brzozowskich, Małgorzaty i Andrzeja Przemyskich oraz Katarzyny i Mariusza Mateczaków do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 474),

- 24) rozpatrzenia protestu Henryka Sztomberskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 475),
- 25) rozpatrzenia protestu Mirosława Jarosz występującego w imieniu 62 osób do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 476),
- 26) rozpatrzenia zarzutów Henryka Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 477),
- 27) rozpatrzenia zarzutu Bożeny Gołębiewskiej i Marii Borowskiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 478),
- 28) rozpatrzenia zarzutu Piotra Krajnika do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 479),
- 29) rozpatrzenia zarzutu Anny Piotrowskiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 480),
- 30) rozpatrzenia zarzutu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 481),
- 31) rozpatrzenia zarzutu Joanny i Leszka Lisickich do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 482),
- 32) rozpatrzenia zarzutu Ilony Smardzewskiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 483),
- 33) rozpatrzenia zarzutów małż. Wenerskich Grzegorza i Małgorzaty do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Parcele” w Płocku (druk nr 484),
- 34) rozpatrzenia zarzutu małż. Wenerskich Grzegorza i Małgorzaty do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Parcele” w Płocku (druk nr 485),
- 35) rozpatrzenia zarzutów Romana Korczaka i Tomasza Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 487),
- 36) rozpatrzenia protestu Henryka Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 488),

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał.**

6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad XXII Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta powiedział , że Pan Prezydent zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2004 rok – ( pismo nr stanowi **Załącznik Nr 7** do niniejszego protokołu ).

Pan Przewodniczący odczytał złożony wniosek i poprosił Prezydenta Miasta Płocka o uzasadnienie złożonego wniosku.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział „ pozwalam sobie w dniu dzisiejszym przedstawić nowy projekt uchwały którym następuje zobowiązanie do udzielenie pożyczki w wysokości do 1.000.000,00 zł dla SZPZOZ Płock Spowodowane zostało to tym , że w ciągu ostatnich kilku dni jak informowały lokalne media nastąpiły trudne chwile dla SZPZOZ które są już na szczęście przeszłością a wystąpiły one z powodu kumulacji wniosków należnych wypłat poprzez egzekucje komornicze. Oczywiście takie masowe składanie spraw o egzekucje komornicze z tytułu zaległych wypłat 203 są jak najbardziej należne pracownikom i będą wg moich zapewnień , zapisów budżetowych i zobowiązań około budżetowych wypłacone w maju br. Jednak nie wszyscy w to zapewnienie uwierzyli nastąpiły wnioski do komornika , zablokowanie kont , stąd przejściowe problemy SZPZOZ polegające na zachwianiu bieżącej płynności , na wstępnym wypowiedzeniu warunków dostaw niektórych leków przez dwie firmy . Podjęte przez nas działania w ciągu kilku ostatnich dni spowodowały odblokowanie tych wszystkich elementów . Spróbowaliśmy porozumieć się z komornikiem by w ciągu miesiąca nie egzekwował większej kwoty niż 300.000,00 zł są wstępne porozumienia z firmami dostawcami które będą dostarczać materiały do laboratorium i niezbędne leki do funkcjonowania szpitala natomiast prośba o udzielenie pożyczki dla SZPZOZ jest na wszelki wypadek , żeby nie nastąpiło w ciągu kilku najbliższych dni czy tygodni kolejna kumulacja wniosków komorniczych i żeby nie nastąpiło zachwianie płynności finansowej SZPZOZ. Być może ta kwota nie będzie w pełni wykorzystana być może nie będzie takiej potrzeby żeby takiej pożyczki udzielić, bądź w takiej wysokości pożyczki SZPZOZ udzielić . Natomiast jest to upoważnienie aby w tej bardzo ważnej dla mieszkańców miasta Płocka nie nastąpiło żadne zachwianie realizacji zobowiązań zdrowotnych dla mieszkańców a po drugie aby nie nastąpiło również zachwianie w bieżącym funkcjonowaniu jakiegokolwiek oddziału , szpitala czy jakiegokolwiek przychodni i nie nastąpiły opóźnienia w wypłatach wynagrodzeń bieżących dla pracowników SZPZOZ . Dlatego pozwoliłem sobie w takim trybie skierować do Państwa ten projekt uchwały z takim uzasadnieniem . Na wszelki wypadek dla stabilności funkcjonowania SZPZOZ , choć nie musi być ta pożyczka udzielona bądź w takiej wysokości udzielona . Będziemy reagować na bieżące potrzeby SZPZOZ.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka zgłosił wniosek o wykreślenie z porządku obrad punktu nr 3 w etapie pierwszym projektu pomieszczonego na druku nr 455 w sprawie ustalenia dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków realizowanych przez Spółkę Wodociągi Płockie Sp. z o.o. Uzasadniam tym , że mamy bardzo rozbieżne interpretacje co do formy wprowadzenia tej dopłaty jak również rozbieżne opinie prawne , nie chce robić nic na siłę wstrzymajmy się na tą chwilę .”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : „ chciałabym wnieść o wykreślenie z porządku obrad punktu w którym mamy rozpatrywać uchwałę zamieszczoną na druku nr 492 w sprawie wydzierżawienia części działki nr 262/1 stanowiącej własność Gminy Płock przy ul. Nowy Rynek w Płocku na rzecz IT Poland Development 2003 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 31 . Przedmiotem tej uchwały jest wyrażenie zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie działki z przeznaczeniem na inwestycję na budynek centrum kultury i rozrywki z kinem wiołosalowym jak również z wjazdami i wyjazdami i miejscami postojowymi . Należy stwierdzić , że proponowane działania to na pewno tworzenie nowej infrastruktury technicznej i społecznej na terenie osiedla i miasta .

Zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Płocka z dnia 2 września 2003 roku wymagana jest opinia właściwej Rady Mieszkańców Osiedla , a takiej opinii nie ma . Ta uchwała przewiduje również zmianę funkcji terenu z placu niezabudowanego na plac na którym będzie kino , jest to niewątpliwie oddziaływanie na ład przestrzenny osiedla i zgodnie z wcześniej cytowaną uchwałą również wymagana jest opinia właściwej Rady Osiedla , a również takiej opinii nie ma .W związku z tym wnoszę do Wysokiej Rady o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku dzisiejszych obrad .”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział : „, bardzo krótko na temat propozycji zdjęcia projektu uchwały przedstawionej przez Pana radnego Nowickiego . Nie bójmy się argumentów, zderzmy się argumentami na sesji podczas dyskusji nad tym projektem , nie chowajmy się tylko za jakimiś anonimowymi głosami na forum internetowym . To jest inwestycja potrzebna dla Płocka tworząca 40 nowych miejsc pracy. Nie zdejmujemy jej z sesji , natomiast o argumentach ‘za’ i ‘przeciw’ przekonajmy się podczas dyskusji to i tak Państwo radni podejmują decyzję .”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział :” Ja bym bardzo prosił Pana Prezydenta, aby dokładnie powiedział o co mu chodziło , bo ja nie rozumiem co to za jakieś anonimowe wypowiedzi. Ja na swoim koncie takowych nie mam . Natomiast – zderzmy się na argumenty , nie specjalnie rozumiem ten język ale rozumiem , że chodzi o to abyśmy przekazali ja swoje , Pan swoje . Sądzę , że zdjęcie tej uchwały to będzie najniższy wymiar kary jaki może spotkać Pana Prezydenta za przedstawienie tej uchwały . Natomiast jest inna kwestia , ja poruszam kwestię prawną , my nie powinniśmy debatować nad tą uchwałą , bo byśmy złamali uchwałę Rady Miasta Płocka z bieglego roku , która jasno i precyzyjnie mówi , że dla takiego dokumentu potrzebna jest opinia Rady Osiedla . Opinia Rady Osiedla byłaby gdybyście Państwo wystąpili o taką opinię jeśli nie wystąpiliście nie macie tej opinii . W związku z tym debatowanie w tej sprawie , podejmowanie uchwały , było by złamaniem uchwały Rady Miasta z 2 września ubiegłego roku. Sądzę , że Wojewoda zakwestionował by tą uchwałę . Zanim się zderzymy jak pan Prezydent mówi na argumenty , to proponuję abyśmy zderzyli się z prawem i powiedzieli sobie , czy możemy debatować w tej sprawie.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** zgłosił prośbę, aby Radca Prawny wypowiedział się w tym zakresie.

Pan **Roman Wróblewski** Radca Prawny Urzędu Miasta powiedział : „, ja rozumiem , że Pan Nowicki powołuje się na uchwałę z 2 września 2003 roku nr 274 / XIV/ 03 w sprawie zatwierdzenia statutów Rad Osiedli Miasta Płocka . W statucie i w uchwale są zawarte ramowe zasady działania Rady Osiedla i jakimi sprawami konkretnie Rada Osiedla ma się zajmować zależy od woli Pana Prezydenta . Tu jest powiedziane , że do podstawowych zadań Rady Osiedla należy min. wyrażanie opinii . Jeżeli Pan Prezydent kieruje, to widzi możliwość współpracy z Radą jest to wola Pana Prezydenta . Uważam , że tu nie zasięgnięcie opinii nie może stanowić podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały. Są zasady regulaminowe. W swojej praktyce nie zdarzyło mi się spotkać z czymś takim , że w przypadku nie zasięgnięcia opinii Rady Osiedla Wojewoda stwierdził nieważność uchwały. Nie umiem w stu procentach powiedzieć.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : „, W Statucie Rady Osiedla jest zapisane : oddziaływanie na ład przestrzenny osiedla poprzez opiniowanie proponowanych zmian w jego zagospodarowaniu . To Rada Miasta Płocka 2 września 2003 roku przyjęła taki zapis, że Rada Osiedla opiniuje zmiany w ładzie przestrzennym osiedla . Jak również w § 8 w

ppkt 16 , jest również ppkt 7 który brzmi opiniowanie projektów dokumentów dotyczących tworzenia , likwidacji , zmiany przeznaczenia , utrzymania infrastruktury technicznej i społecznej na terenie osiedla w ramach planu społeczno- gospodarczego miasta . Rada Osiedla jest informowana o odbiorach prac inwestycyjnych . To co Pan mecenas Wróblewski mówi stoi w jawnej sprzeczności z tym co jest zapisane w punkcie 21 , mianowicie Rady Osiedla mają zapisane ustawowo współdziałanie z Radą Miasta Płocka przy przeprowadzaniu konsultacji społecznych . Ten projekt nie został poprzedzony żadnymi konsultacjami społecznymi . Zostanie on z pominięciem głosów społeczeństwa miasta Płocka przegłosowany podczas obrad dzisiejszej Rady Miasta Płocka . W związku z tym gdybyśmy dziś obradowali nad tym materiałem to byśmy w oczywisty sposób załamali uchwałę którą sami , uchwaliliśmy nie tak dawno . Chciałbym powiedzieć , że taka praktyka to nie jest praktyka która się zrodziła dziś ja mam przed sobą pismo które zostało wystosowane przez byłego Prezydenta Miasta Płocka w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w kwartale ulic Topolowa, Kobylińskiego, Dobrzyńska oraz Kazimierza Wielkiego w Płocku i to pismo zostało zaadresowane do Przewodniczącego Rady Osiedla Dobrzyńska z prośbą o zaopiniowanie tego dokumentu , czy zmieniła się w tej chwili optyka i słowo samorząd? Samorząd będzie teraz znaczyło , że jedna osoba będzie podejmowała wszelkie decyzje urbanistyczne w mieście Płocku ? W związku z tym jeszcze raz wnoszę o odrzucenie tego punktu dzisiejszych obrad , uszanowanie prawa które sami uchwaliliśmy. ,,

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała :” chciała bym się dopytać Pana mecenasa – statuty Rad osiedli przyjęliśmy uchwałą Rady Miasta Płocka w tych statutach jest zapis , że Pan Prezydent ma obowiązek wystąpić do Rady Osiedla o opinię . Tam nie ma zapisu , że ta opinia musi być wiążąca na tak , ta opinia po prostu musi być . Czy jest pozytywna czy negatywna Pan Prezydent powinien tą opinię mieć . Panie mecenasie nie Prezydent decyduje . My jako Rada Miasta zdecydowaliśmy , że przyjęliśmy te statuty , a Pan Prezydent był zobowiązany wystąpić o taką opinię do Rady Osiedla . Nieważne czy byłaby pozytywna, czy negatywna ale opinia Rady Osiedla powinna być . Wybieraliśmy tych ludzi , odbyły się wybory . Ludzi którzy pracują w Radach Osiedla uszanujmy ich , nie my jesteśmy najważniejsi .”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie zgłoszony przez Pana Mirosława Milewskiego Prezydenta Miasta Płocka wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Płocka na 2004 rok .

Wynik głosowania :

za-20

przeciw-0

wstrzymało się- 0

Następnie Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez pana Dariusza Zawidzkiego o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 455 w sprawie ustalenia dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków realizowanych przez Spółkę Wodociągi Płockie Sp. z o.o. .

Wynik głosowania :

za-20

przeciw-0

wstrzymało się- 0

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zaproponował , aby projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2004 rok został wprowadzony jako punkt 3 w etapie I i poddał zgłoszoną propozycję pod głosowanie:

Wynik głosowania :

za-20

przeciw-0

wstrzymało się –0

W związku z wnioskiem zgłoszonym przez Pana radnego Piotra Nowickiego głos zabrał Radca Prawny Urzędu Miasta Pan **Roman Wróblewski** i powiedział : „ wniosek Pana radnego dotyczy zdjęcia z porządku obrad druku 492 w sprawie wydzierżawienia działki nr 262/1 stanowiącej własność Gminy Płock przy ul. Nowy Rynek w Płocku na rzecz IT Poland Development 2003 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 31 . Jeśli chodzi o projekty uchwał to należy zapoznać się z zapisami Statutu który jest podstawowym aktem prawnym w oparciu o który działają Państwo m.in. jeśli chodzi o Radę .”

W tym momencie Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka o godz. 11.55 ogłosił 5 minutową przerwę w celu dokładnego przeanalizowania zapisów prawnych przez Radcę Prawnego.

Po przerwie obrady zostały wznowione i ponownie głos zabrał Radca Prawny Urzędu Miasta Pan **Roman Wróblewski** : „ w § 2 jest zapisane , że ostateczne granice powierzchni działki będącej przedmiotem umowy dzierżawy zostaną określone na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydanej w trybie art. 94 ust. 1 ustawy z 1997 roku o gospodarce nieruchomościami ustalającej zasady podziału . Do tego jak powinna być procedura przy ustalaniu projektów uchwał to należy kierować się przede wszystkim zapisem § 21 Statutu Miasta który jest podstawowym aktem prawa miejscowego obowiązującym nas przy działaniu jako Radę i w § 21 w ust. 2 jest taki zapis , że wszystkie projekty uchwał zgłaszane przez Prezydenta , Komisje Rady oraz radnego przed przedłożeniem Radzie do uchwalenia muszą być zaopiniowane przez Radcę Prawnego oraz Komisje Rady , których zakresu działania dotyczy treść projektu uchwały. Odnosząc się do zapisów statutów osiedli gdzie mamy w § 8 określone zadania Rad Osiedlowych i w tym np. pkt np. , że opiniowanie dokumentów dot. tworzenia , likwidacji , zmiany przeznaczenia infrastruktury technicznej i społecznej na terenie osiedla w ramach planu społeczno-gospodarczego miasta , następnie 21 – współdziałanie z Radą Miasta Płocka przy współdziałaniu przeprowadzaniu referendum i konsultacjach społecznych , jeśli chodzi o zapis punktu 7 dotyczy on spraw związanych z pewnymi działaniami na terenie osiedla , natomiast jeśli chodzi o 21 to już w ogóle nie można przywołać tu tego punktu , bo co innego jest przeprowadzenie referendum i konsultacji społecznych . Ustawa o samorządzie gminnym ustala kiedy powinny być przeprowadzane i tego typu współdziałanie nie jest wypełnieniem punktu 21 . Natomiast jeśli przechodząc na bazę porządku obrad przy przedstawianiu Radzie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia ja uważam , że nie jest wymagana opinia Rady Osiedla . Co innego jest przy opracowywaniu planów , co innego przy następnym postępowaniu które jest wymienione w § 2 czyli wydawania decyzji o warunkach zabudowy , bo to są odrębne procedury wtedy . Ja kończę twierdząc , że uchwała jest zgodna z prawem , podpisała to również Pani mecenas Majzner. Uważam , że temat był dokładnie badany.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : „ Pan mecenas pewnie przez nieuwagę zacytował zupełnie inne paragrafy o których ja mówiłem . Ja mówiłem o punkcie 16 który mówi : oddziaływanie na ład przestrzenny osiedla poprzez opiniowanie proponowanych zmian w jego zagospodarowaniu przez Radę Osiedla . Oddziaływanie na ład przestrzenny osiedla Panie mecenasie czy to co chcemy zrobić to nie jest oddziaływanie na ład przestrzenny osiedla? Czy Pan naprawdę nie chce tego przeczytać i zrozumieć ? Czy to , że Pan Prezydent Milewski akurat jest Pana pracodawcą musi oddziaływać na Pana sumienie ? Czy to co dziś robimy czy to jest oddziaływanie na ład przestrzenny osiedla czy też nie ? No chyba każdy na tej sali wie, że jest to i każdy wie , że musi być opinia Rady Osiedla . Nie można pominąć opinii tych wszystkich ludzi którzy siedzą tu na górze i reprezentują społeczeństwo. Którzy konsultują to z ludźmi i ludzie tego nie chcą .”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała : „ Pan mecenas przed chwilą odczytał nam , że projekt uchwały który przedstawia nam Pan Prezydent do zaopiniowania Radzie Miasta Płocka powinien być zaopiniowany również przez komisje . Wiodącą komisją do tego projektu jest Komisja Skarbu , bo wiąże się to z jakimiś pieniędzmi i Komisja Inwestycji . W związku z tym dlaczego Pan Prezydent przedstawia nam projekt uchwały , bo ile dobrze wiem to Komisja Skarbu i Komisja Inwestycji zaopiniowała negatywnie ten projekt uchwały . Czy ja się mylę Panie Prezydencie? „

Pan **Mirosław Milewski** powiedział : „ zwracam się do Państwa do mieszkańców Płocka , dlatego , że do Pana radnego Nowickiego jak widzę nic nie dociera . Chciałbym Państwu zacytować dwa fragmenty z dwóch dokumentów ,a później zadać pytanie .Pierwszy to jest obecny statut każdej Rady Osiedla który mówi w punkcie 7 §8 „ opiniowanie projektów dokumentów dotyczących tworzenia likwidacji , zmiany przeznaczenia utrzymania infrastruktury technicznej i społecznej na terenie osiedla w ramach planu społeczno-gospodarczego miasta.

I punkt 16 – oddziaływanie na ład przestrzenny osiedla poprzez opiniowanie proponowanych zmian w jego zagospodarowaniu . Chciałbym zacytować również stary projekt statutu osiedla obowiązujący przez wiele lat – pkt 7 – opiniowanie projektów dokumentów dotyczących remontów kapitałnych i bieżących , oraz konserwacji urządzeń użyteczności publicznej, ulic na terenie osiedla oraz kolejności ich wykonania w ramach planu społeczno-gospodarczego miasta . Punkt 8 mówi – opiniowanie projektów dokumentów dotyczących tworzenia , likwidacji , zmiany przeznaczenia , utrzymania infrastruktury technicznej na terenie osiedla w ramach planu społeczno-gospodarczego miasta . Dokładnie to samo . Punkt 17 § 8 – oddziaływanie na ład przestrzenny osiedla poprzez opiniowanie proponowanych zmian w zagospodarowaniu. Dokładnie taki sam tekst. W związku z tym pytam Państwa, przedstawiciele Rad Osiedli które projekty Auchan , Champion i wspaniałe inne projekty były przez Państwa opiniowane ?

Jak dziś ci którzy chcą efekciarsko wpływać na Państwa emocje wówczas dbali o Państwa decyzje w tej sprawie i opinie w tej sprawie To jest zwykle..... , nie nazwę tego w sposób niekulturalny, bo nie pozwala mi na to moje wychowanie . Pobudzanie emocji Państwa jest naturalnym elementem opozycji . Proszę abyście Państwo nie dali się na to nabrać . Wojewoda Mazowiecki taki czy inny nie uchylił dziesiątków poprzednich uchwał w tej sprawie w związku z tym opinia Pana Radcy Prawnego jest jak sądzę bardzo trafna Proszę nie ulegać emocjom. Proszę Państwo radni z opozycji nie unikać debaty na ten temat . Chcecie Państwo uniknąć debaty zasłaniając się za jakimiś iluzorycznymi , wymyślonymi przeszkodami prawnymi , które tak naprawdę nie funkcjonują . Posługując się przy tym emocjami Państwa , słuchających nas dzisiaj zarówno na tej sali jak i przez lokalne media w celu wywołania dziwnych nie rozumiałych emocji . Nie ma czegoś takiego , żeby kogokolwiek lekceważono . Nie ma takiego obowiązku . Równie dobrze każdy remont



chodnika można podciągnąć pod ten punkt i zwracać się do mieszkańców na temat jego zasadności i celowości . Nie była taka praktyka . Można się rzeczywiście zastanowić w porozumieniu z Państwem z Rad Osiedli jakie ważne elementy życia publicznego konsultować , aby każdy mógł się na ten temat wypowiedzieć. Dyskusja publiczna na temat zasadności wybudowania w Płocku Multikina, czy kompleksu rekreacyjno – kulturalnego była od wielu dni czy tygodni prowadzona również publicznie , były głosy zarówno ‘za’ , jak i ‘przeciw’ i to jest rzeczą oczywistą , natomiast Państwo w sposób sztuczny , emocjonalny chce zaniechać dyskusji publicznej na sesji Rady Miasta na ten temat . Może Pan Panie radny Nowicki mówić dziesięć razy efekciarskie rzeczy ja mówię tak jak jest . Dziś może emocje zaważą na tym , że ktoś Panu uwierzy, ale po ochłonięciu z tych emocji nie chciałbym być w Pana skórze. ,,

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : ,, tak zupełnie bez emocji chciałbym się odnieść do dokumentu który mam przed sobą i przeczytam Państwu – Płock dnia 30 sierpnia 2002 roku Szanowny Przewodniczący Rady Osiedla Dobrzyńska , Osiedla Stare Miasto , Osiedla Skarpa dokument w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w kwartale ulic Topolowa, Kobylińskiego , Dobrzyńska oraz Kazimierza Wielkiego w Płocku . Proszę o zaopiniowanie w zakresie posiadanych właściwości projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w kwartale ulic Topolowa, Kobylińskiego , Dobrzyńska oraz Kazimierza Wielkiego w Płocku . Zgodnie z zapisem statutów osiedli miasta Płocka Dobrzyńska , Skarpa i Stare Miasto uchwalonych uchwałą 720/XXXIII/00 Rady Miasta Płocka z 28 listopada 2000 roku . Za Zarząd Przewodniczący Zarządu Miasta Płocka .

Panie Prezydencie to co ja mówię to nie jest fikcja i demagogia . To jest pismo które wystosował poprzedni Prezydent do Rad Osiedli i te Rady Osiedla do mnie z tym pismem przysły, bo ja nie jestem adresatem tych pism . Była taka praktyka . Pan jako radny opozycji widocznie zajmował się innymi sprawami , działaniem w opozycji i nie wie Pan , że jest taka praktyka , tak były stosowane przepisy prawa . Ja nic nie wymyślam , tak było jak Pan zacytował i tak jest. I w takich problemach o jakich mamy dziś mówić , należało zasięgnąć tej opinii . Pomijam to , że jest wymóg formalny , bo tak jest napisane w uchwale Rady Miasta , że opinia jest potrzebna , takie jest lokalne prawo . Chciałbym tylko nadmienić, że sytuacja jest szczególna dlatego , że plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu wygasł z dniem 1 stycznia i w planie tym nie było mowy i nikomu nie przyszło do głowy lokalizowanie tam tego typu instytucji, to był zawsze plac nie zagospodarowany. Teraz z powodu tego , że dla tego placu nie ma aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego chce Państwo decyzjami administracyjnymi zbudować miasto Płock , wg swojego upodobania , bez konsultacji społecznych . Może się Panu wydawać , że to jest demagogia , ale to jest prawda , to są fakty . Nie ma planu zagospodarowania przestrzennego , nad wyraz czujny powinien Pan być Panie Prezydencie i dbać o to aby zasięgnąć opinii u ludzi , co ci ludzie na ten temat sądzą . Nie tylko wydawać z za biurka decyzje administracyjne i tymi decyzjami budować miasto.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział :,, myślę , że powtórnie jest nam potrzebna opinia o którą proszę Pana Radcę Prawnego . Czy decyzja Rady Mieszkańców Osiedla jest potrzebna do opiniowania – wydzierżawienia jakiegokolwiek terenu , czy do opiniowania planu zagospodarowania przestrzennego to są bardzo różne dwie rzeczy. ,,

Pan radny **Krzysztof Rolirad** powiedział : ” chciałbym się zwrócić do Pana Prezydenta z pewną prośbą. O cóż kruszymy dziś kopie ? O dwa tygodnie , za dwa tygodnie mamy następną sesję i mamy sprawę załatwioną Panie Prezydencie , bo przez dwa tygodnie można tą sprawę dopieścić , a jeżeli tego nie zrobimy to stawiamy na szali opinii mecenasu, tu chyłę czoła przed jego wiedzą, ale jednej osoby. Tracimy dwa tygodnie , w momencie kiedy

odczekamy te dwa tygodnie ta inwestycja i tak będzie do końca roku zrobiona, jeżeli ją zaakceptujemy pozytywnie. A jeżeli nie i Pan Wojewoda będzie miał inne zdanie to stracimy parę miesięcy, czy nam jest to potrzebne? Zwracam się tu o rozsądek o dwa tygodnie. Proszę się zastanowić.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Myślę, że dobrze by było jeśli Państwo radni o tym zdecydują sami, za dwa tygodnie nic dokładnie się nie zmieni. Plany szczegółowego zagospodarowania przestrzennego o których radny Nowicki mówił były, są i będą konsultowane i są prośby o opinię Rad Osiedlowych, dlatego, że to się zawiera dopiero w oddziaływaniu na ład przestrzenny osiedla. Plan zagospodarowania szczegółowego. Miasta Polskie mają pokryte po zmianie ustawy, niekorzystnej dla miast polskich od kilku do kilkunastu procent swojej powierzchni planami szczegółowymi zagospodarowania przestrzennego. Większość inwestycji jest prowadzonych bez takich planów, bez szczegółowych wyznaczników i to nie jest przypadek Płocka to jest przypadek całej Polski. Płock ma szansę jeśli wszystko pójdzie dobrze w około 40% pokryć miasto za kilka miesięcy planami szczegółowymi. Jest to sztuczny problem który nie będzie zmieniony również za dwa tygodnie. Ja myślę, że nie jest tu Panie radny problem w wymyślonej w tej chwili przeszkodzie prawnej, dlatego, że ona tak naprawdę nie ma rzeczywistego pokrycia. Problem jest w czym innym -odpowiedzieć sobie na pytanie, czy chcemy w Płocku takie przedsięwzięcie centrum rekreacyjno-rozrywkowe z multikinem, kręgielnią itd. jako podstawowymi elementami, czy nie chcemy i musimy to jasno powiedzieć mieszkańcom Płocka. Inwestycja ta jest za pięć milionów dolarów, będzie tworzyć 40 nowych miejsc pracy. Czy chcemy czy nie chcemy, to jest główny problem. Natomiast wymyślanie problemów zastępczych w jakim miejscu usytuować multikino jest to zwykły lobbing i ja go rozumiem, całkowicie rozumiem lobbing różnych mieszkańców różnych dzielnic, różnych grup społecznych, to jest całkowicie zrozumiałe. Natomiast zasadniczym pytaniem nie jest konstrukcja prawna dlatego, że tu to jesteśmy na sto procent przekonani i można zadawać dziesięć kolejnych pytań Panu mecenasowi, ja mogę za chwilę poprosić innego prawnika urzędu, to nic nie zmieni w konstrukcji prawnej. Wojewoda nie uchylił tej uchwały dlatego, że kilkaset takich uchwał różne miasta podejmowały i nie zostały w naszym mieście również poprzednio uchylane więc konstrukcja prawna jest tu w porządku. Nic to nie zmieni, jeśli Państwo uznacie, że multikina, nie chcecie w Płocku to przecież ja się na nic nie upieram. Ja po prostu przedstawiam propozycję rozwojową, nowoczesną dla naszego miasta, która może jest nieakceptowana przez część również z Państwa tu obecnych na sali i radnych, ale która wpływa bardzo korzystnie na wielowymiarowy rozwój miasta i o tym chciałbym podyskutować, podczas omawiania tego projektu uchwały. A jeśli Państwo nie zaakceptujecie pomimo argumentów przedstawionych w dyskusji jak sądzę to zawsze możecie podjąć decyzję na nie. To nie jest nic, proszę zrozumieć mnie dobrze, wymuszone wciskane na siłę, jest to propozycja jaką wypracowaliśmy przez ostatnie kilka miesięcy. Propozycja która jest do rozważenia, była rozważana na komisjach. Mam nadzieję, że będzie dyskusja w toku również dzisiejszej sesji.”

Pan radny **Krzysztof Rolirad** powiedział: „Panie Prezydencie ja chciałbym, aby Pan powiedział jasno, czy jeżeli o dwa tygodnie odłożymy tę sprawę to ta inwestycja nie będzie realizowana w tym roku, czy będzie? To po pierwsze, bo uważam, że powinniśmy bardzo ostrożnie do tego podchodzić. Część z nas jest już drugą kadencją, część trzecią, więc ja przypomnę Państwu taką rzecz, kilka lat temu pewna Rada Osiedla tylko dlatego, że nie wydała opinii, a Rada Miasta się do niej zwróciła, przez ładnych kilka lat przeciągnęła Radę Miasta o to żebyśmy nie mogli podzielić Rady na dwie. Nie wiem czy Państwo pamiętacie to jest bardzo podobny przykład. Chodzi o Radę Osiedla Podolszyce Północ, która bardzo długo szachowała naszą Radę czym? Właśnie tym, że nie wydała żadnej opinii. Wtedy prawnicy

jasno mówili , że musi być opinia pozytywna czy negatywna , brak opinii powodował , że nie mogliśmy tego wprowadzić i nie mogliśmy zmienić w Statucie Rady Miasta granic Rady Osiedla . Zważcie Państwo na to , dlatego moje pytanie Panie Prezydencie , dwa tygodnie podejźmy do tego rozsądnie , racjonalnie przez dwa tygodnie można formalnie załatwić , Rada Osiedla może wydać stanowisko , można zasięgnąć dodatkowych opinii prawnych . Ja nie chciałbym być w skórze Pana mecenasa , nie chcę już powtarzać kto jest jego pracodawcą , bo to nie o to chodzi , mecenas wielokrotnie tu pokazał , że ma możliwość i potrafi swoje zdanie przedstawić , ale jest takie powiedzenie u nas w kraju , gdzie trzech prawników tam cztery zdania . Bardzo bym , prosił abyśmy emocje zostawili i poczekali te dwa tygodnie . Bardzo bym prosił Pana Prezydenta aby sam wycofał dzisiaj bez emocji , bez żadnych uraz i za dwa tygodnie będziemy dyskutowali zarówno nad miejscem , jak i nad stroną formalną . Multikino powinno powstać , bo w Płocku jest coś takiego potrzebne . Era Bud nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań i tu tkwi problem , powiedzmy sobie szczerze , bo gdyby tam powstało to pewnie nie było by potrzeby budować kina tu w centrum miasta , ale na temat miejsca to będziemy jeszcze rozmawiali , dziękuję bardzo . Panie Prezydencie proszę o rozważę , dwa tygodnie dla tego miasta , bo w tym momencie Pan ryzykuje te 40 miejsc pracy o których Pan mówi. ,,

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział : ,, przykład który podał Pan radny jest zupełnie innym przykładem prawnym niż ten omawiany , z całym szacunkiem do tej zawilej konstrukcji którą Pan stworzył . Pan mecenas wydawał różne opinie również przeciwne mnie i z tego powodu nie stracił pracy jak to poprzednio bywało , więc to nie są już te czasy , że ktoś na kimś wymusza opinie prawne , a mógłbym podać taki przykład gdzie ktoś wydał opinię przeciwko Prezydentowi i kilka dni później nie pracował już w tym Urzędzie . Tego już nie ma i nie będzie Panie radny . Natomiast jeśli chodzi o inwestora , ja nie wiem , nie chciał bym tu żonglować jakimiś argumentami na tak albo nie natomiast chciałbym podać tylko jeden fakt , że inwestor o którym mówimy wg mojej wiedzy wybrał siedem miejsc w Polsce w których chce ulokować swój kapitał w takiej formule centrum rozrywkowo-rekreacyjnego i tylko pięć inwestycji przeprowadzi w Polsce w tym roku . Ja nie wiem jak wpłynie na decyzję inwestora ,nie potrafię tego powiedzieć opóźnianie kolejne . Wiem tylko , że miałem pytania wcześniej , już od dwóch miesięcy dlaczego jeszcze nie jest wprowadzony stosowny projekt uchwały Rady Miasta Płocka , ale ja musiałem bardzo precyzyjnie przeanalizować ten projekt , możliwości i wszystko co się z tym wiązało dopiero mogłem Państwu radnym przedstawić do podjęcia decyzji . Proszę nie zrzucić odpowiedzialności za nie powstanie ewentualne , bo ja nie wiem czy to jest kategorię tak albo nie , multikina czy 40 nowych miejsc pracy na mnie , dlatego , że ja przedstawiłem Państwu propozycje . To nie jest ping pong poważna inwestycja i proponuje żebyśmy się tak nie żonglowali odpowiedzialnością musimy się również dzielić . Jeśli powiecie Państwo nie to nie. ,,

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała : ,, dwa tygodnie , tu Pan radny apelował o rozsądek , myślę że dwa tygodnie wystarczyły by aby wystosować stosowne pismo do Rady Osiedla i poprosić o opinię w tej sprawie . Wtedy uszanowali byśmy ludzi którzy zostali wybrani do pracy w tej Radzie i tych którzy poszli do wyborów do Rad Osiedli . W tej chwili my pokazujemy , że co z tego , że mamy Rady Osiedla . Co z tego , że odbyły się wybory skoro i tak o wszystkim decydujemy sami . Skoro Panu Panie Prezydencie potrzeba było aż dwóch miesięcy , żeby przeanalizować ta sprawę dajmy dwa tygodnie , nie dwa miesiące przedstawicielom naszego miasta .”

Pan **Roman Wróblewski** Radca Prawny Urzędu Miasta powiedział : ,, ja już nie będę używał żadnych argumentów merytorycznych , są to Państwa dyskusje i to jest dopuszczalne . Ja chciałbym tylko odpowiedzieć Panu radnemu Nowickiemu . Wszystkie moje opinie wydaje

zgodnie z prawem i z własnym sumieniem, nigdy mi nikt nic nie nakazywał , a szczególnie Pan Prezydent Milewski . W poprzedniej kadencji miałem różne naciski w tej kadencji nie mam i nie miałem.”

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział : „, pierwotnie nie brałem pod uwagę , że można apelować o dwu tygodniowy termin, ale on ma głęboki sens . Nie jestem architektem i nie jestem urbanistą ,ale takie nieszczęście miałem , bo tak mogę akurat na ten jedyny moment kiedy przez osiem lat byłem epatowany w Urzędzie na temat tego jakie powinno być centrum miasta i sposób jego zagospodarowania, wizji urbanistów i estetów jakimi są architekci . Ten rejon miasta miał być zupełnie inny . Uważam , że nie wolno dzisiaj stawiać na szalę sprawy , że ktoś będzie odpowiedzialny za brak multikina i 40 miejsc pracy . My chcemy , żeby było multikino , chcemy żeby było miejsce pracy i jeszcze żeby być może to miejsce spełniało więcej funkcji niż tylko multikino . Jest taka kwestia gospodarz terenu ja rozumiem , że chce żeby inwestowano i miasto było znane z tego , że przyciąga inwestorów , z tego, że są tu zostawiane pieniądze. Proporcja jaka będzie w tych pieniądzach zostawianych będzie nierówna do tego czego byśmy się spodziewali lub mogli się spodziewać . Twierdzę , że istnieje szansa, by inwestor mógł mieć zaproponowane nowe warunki w obszarach po byłej mleczarni w Płocku i układ komunikacyjny na rozwiązania są dobre i niech zapłaci, niech ma własny teren którą się będzie mógł porządzić . Po drugie wydaje mi się, że cały rejon który był planowany przez tutejszych urbanistów i architektów wokół Banku Handlowego City Banku , tam trzeba będzie oczywiście wydać pieniądze i kupić teren , ale miasto ma olbrzymią przewagę , chcąc pomóc szybko załatwić pozwolenie na budowę szybko wydać wszystkie niezbędne warunki do osiągnięcia dokumentów pozwalających na rozpoczęcie inwestycji . Ja również myślę, że te dwa tygodnie wpłynęły by na jeszcze jeden element. Nie jestem architektem ,ale dla mnie niczym nie różni się ta bryła od Auchan i OBI tylko tyle, że będzie w szkłe, a nie będzie w metalu. Być może estetycznie to jest ważniejsze . Ale np. może by się okazało , że Pan Prezydent przyszedł by do nas z dodatkową radosną informacją i powiedział , że dbając o placówki kulturalne przegrywając temat Hortexu , nie spełniając nadziei jakie pokładane są w sprawach Muzeum powiedział dogadałem się z przyszłym inwestorem i przeniosę całą płocką Galerię Sztuki która w tym miejscu spełniała by dodatkową rolę . Jakie to wielkie wydarzenie by było i kulturalne i poparcie dla takich działań . Stąd apeluję za głosem kolegi Rolirada by jednak przesunąć o dwa tygodnie i myślę, że ten mój spokojny głos pomógł by wyciszyć się i podnieść rękę za tym, aby przesunąć sprawę . I nie jest to sprawa demagogii i polityki ale jednak rozwoju miasta które nie może rozwijać się byle jak .”

Pan **Roman Wróblewski** Radca Prawny Urzędu Miasta powiedział : „, uważam, że nie potrzebne są moje odpowiedzi na pytania, ponieważ wszystko zostało już powiedziane . Odpowiadając Panu radnemu Goszkowskiemu jeśli chodzi o pytanie o postępowanie w zakresie ustlania planów takie współdziałanie jest wymagane. Natomiast w przypadku zawierania umów dzierżawy czy wyrażania zgody w zakresie wydawania zgody na wydzierżawienie takie współdziałanie nie jest wymagane. „,

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała : ” z całą pewnością Pan Radca Prawny wyraził teraz bardzo istotną rzecz czyli , że jest to przede wszystkim wydzierżawienie terenu . Te dwa tygodnie o których wspominał Pan radny Rolirad , akurat tak się nieszczęśliwie przydarzyło , że Pan przytoczył przykład kiedy tej opinii nie było . Jeśli założymy , że opinia jest potrzebna hipotetycznie , bo stwierdził Pan Radca Prawny i opinia prawna jest, że przy wydzierżawianiu nie jest potrzebna opinia . Zakładając hipotetycznie , że będziemy czekali na opinię Rady Osiedla przysłowiowe dwa tygodnie , że możemy się jej nie doczekać z całym szacunkiem, ale zakładamy hipotetycznie. W związku z tym zakładamy , że inwestycja będzie się przeciągać jak długo nie wiadomo czekamy na opinię Rady Osiedla . Z góry możemy założyć,

ze inwestor się wycofa na tyle go zachęcimy , że postanowi pięć milionów dolarów przeznaczyć dla innego miasta . Czyli jeśli chodzi o wydzierżawienie terenu w zasadzie została tu rozwiana . Ja postanowiła bym , bo w trakcie dyskusji Państwo byli by zapoznani z przeznaczeniem całkowitym tego terenu . Chcę zaznaczyć , że celowość tego terenu nie zostanie wyeliminowana tzn. miejsca parkingowe pozostaną , teren cały nie zostanie zabudowany. Jeśli chodzi o wypowiedź Pana radnego Buraczyńskiego, aby zaproponować inwestorowi inne miejsca np. po byłej mleczarni , ja jestem przekonana i wierzę głęboko , że nasz zespół który pracował nad tym materiałem przedstawiał również inne tereny inwestorowi i ja o tym wiem i Pan też pewnie wie , bo rozmawialiśmy na ten temat na komisjach szczególnie . No jakby jest pewna zasada , że on przynosi pieniądze i są negocjacje do pewnego momentu i nie możemy na ten temat w ten sposób rozmawiać . A tak naprawdę gdybym ja była inwestorem , miała przeznaczyć pięć milionów dolarów mieć do wyboru siedem miejsc , siedem miast w Polsce zakładając że będzie to 40 miejsc pracy dla nowych pracowników , to szczerze mówiąc tego typu przeciąganie i tego typu argumentacja którą stosują Państwo na tyle by mnie zachęciła skutecznie , że po prostu wybrałabym inne miasto jeśli mamy już w ten sposób dyskutować .”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała : „ słuchając tej wypowiedzi Pani radnej Violetty Kulpy mam wrażenie, że wypowiada się inwestor przyszły . Pani radna wie co będzie prezentowane co tam ma być jeszcze szkoda że wszyscy radni o tym nie wiedzą . Pani radna wręcz mówi o jakimś zespole który pracował . To ja się pytam dlaczego ja nie wiem , że w ogóle taki zespół był utworzony i dlaczego nikt nie pracował z Komisji Inwestycji , bo ja pracuję w Komisji Inwestycji i jakoś dziwnie umknęło mi chyba , że taki zespół był powoływany ewentualnie nie było chętnych z Komisji Inwestycji do pracy w tym zespole .”

Pani radna **Violetta Kulpa** odpowiedziała : ” Pani radna jak zwykle słucha, ale wybiórczo . Pani radna wspominałam o zespole który przygotowywał ten projekt , czyli ze strony Urzędu Miasta . natomiast jeśli Pani nie zapoznała się z projektem wizualizacji który był szeroko przedstawiany chociażby naszym lokalnym mediom to jest mi przykro . Na Komisjach również omawialiśmy, to mogła Pani przyjść na konferencję prasową która była na ten temat organizowana . Jest mi bardzo przykro , że radna miasta Płocka nie miała możliwości zapoznania się z tym projektem , z wizualizacją którą przedstawiło IT , jest to bardzo ciekawy projekt , jeśli Pani chce ja mogę udostępnić materiał , który mieliśmy na Komisji Skarbu min. wczoraj , bardzo chętnie to udostępnię.”

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział : „, Panie Przewodniczący nie można tak robić , że jeśli jest pokazany plan przestrzenny to nie pokazanie buzi umalowanej tylko całego placu , nie pokazuje się z tyłu jak będzie wyglądała Antypodkowa , to patrzeć się na to nie da.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział : „, przychylię się do zdania Pani radnej Opatrzyk , szczerze mówiąc też bardzo późno dowiedziałem się i też na żadną konferencję prasową w tej sprawie nie byłem zaproszony , miałem to szczęście , że jestem członkiem Komisji Skarbu , dzięki temu podobnie jak Pan radny Buraczyński miałem okazję to obejrzeć. Natomiast troszeczkę się dziwię z jednej strony , z drugiej nie , że akurat szybkość wydawania decyzji Pana Prezydenta , Państwa radnych z opozycji niepokoi z reguły było odwrotnie , decyzje były podejmowane zbyt długo . Decyzję taką trzeba podjąć dość szybko , natomiast rzeczywiście sędzę, że informacje i konsultacje społeczne, czy radnych poinformowanie wcześniej niż na dzień przed sesją było by bardziej wskazane . Natomiast odwołanie tego może niekoniecznie o dwa tygodnie ale dalej miesiąc dwa trzy to doczekamy się tak , jak doczekaliśmy się, że McDonald’s był szybciej w Kutnie to i tam szybciej Multikino powstanie. Tego chciałbym uniknąć.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział : „, Pan Radca Prawny moim zdaniem wyraźnie stwierdził , że do opiniowania planów zagospodarowania przestrzennego jest potrzebna opinia Rad Mieszkańców natomiast do wydzierżawiania jakiegokolwiek terenu nie. A przypominę , że wcześniej wydzierżawialiśmy tereny np. Żyzna pod uprawy rolne, czy Państwo zasięgaliście opinii Rady Mieszkańców? Nie. Myślę , że nie ma sensu dalej bić tej piany w tym momencie powinniśmy przejść do dalszego obradowania i zgłaszam wniosek o zamknięcie tej dyskusji . A jeśli przejdzie projekt i znajdzie miejsce na posiedzeniu dzisiejszych obrad wtedy będziemy mogli się wszyscy ustosunkować do tego. „

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „na Komisji Inwestycji Miejskich prezentowane były przykłady zagospodarowania innych miejsc w Polsce , bo takie dwa katalogi przedstawiłem, to czym dysponowałem czyli dwa katalogi z wyposażenia innych tego typu obiektów i mówiłem, że wizualizacja będzie możliwa na Sesji Rady Miasta, bo taka jest przygotowana . Jest przygotowana kompleksowa wizualizacja , pokazane rzuty z góry i jak wyglądał będzie teren między Petropolem, Alejami i ul. Nowy Rynek i Antypodkową . Może było by łatwiej wszystkim Państwu wyrobić zdanie na ten temat gdyby to wszyscy widzieli. Jeśli chodzi o ten dokument który otrzymał Pan radny Buraczyński to nie było przypadkowo, na Komisji już takimi dysponowałem i Komisji przekazałem parę egzemplarzy i m.in. Pan radny otrzymał , nie przypadkowo tylko po prostu otrzymał ten dokument. „

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała : „, najpierw do Pani radnej Violetty Kulpy . Jestem radną nikt mnie nie poinformował , że w ogóle jest jakaś konferencja prasowa , także nie mogłam uczestniczyć w tej konferencji prasowej , bo niestety nie przebywam w Urzędzie Miasta od rana do wieczora żeby wiedzieć, że coś takiego się odbywa . Druga sprawa jeżeli Pani radna powiedziała , że to był zespół z pracowników Urzędu Miasta to o ile dobrze wiem prawo Pani zabrania być pracownikiem Urzędu Miasta , więc nie mogła Pani pracować w tym zespole . Następna sprawa , w czwartek odbyła się Komisja Inwestycji i my Panie Prezydencie nie otrzymaliśmy nawet tej mapki , którą dzisiaj wyjęłam ze skrytki. W czwartek na Komisji Inwestycji pokazano nam zdjęcia z innego miasta , jak to może wyglądać , nie było nawet mapki sytuacyjnej . Skoro była już ta wizualizacja w Urzędzie Miasta czemu Pan Prezydent nie przyszedł na Komisję Inwestycji myślę , że wiodącą w tej sprawie Komisję , dlaczego , tak wtedy nam Pan powiedział będzie możliwe zobaczyć to na sesji , dlaczego nie na Komisji Inwestycji , po co jest ta komisja Inwestycji skoro już następnego , czy dwa dni później Komisja Skarbu otrzymuje takie materiały . Panie Prezydencie czy my musimy biegać od kiosku do kiosku kupować gazety , żeby dowiedzieć się co w ogóle jest planowane. To odbywają się komisje i na komisje Pan Prezydent powinien przyjść z takimi materiałami , skoro one były w Urzędzie Miasta . To nie była ta wizualizacja , którą właśnie przejrzałam przed chwilą która otrzymał kolega przypadkiem też . Nie wiem może jak by siedział gdzieś w innym rzędzie to miałby normalną oficjalną drogą , po prostu stawia nas się przed takimi faktami .”

Pan radny **Krzysztof Rolirad** powiedział : „, ja chciałem dwie sprawy poruszyć , ale w zasadzie jedną wyczerpała Pani radna Opatrzyk . W czwartek była Komisja , my tego nie dostaliśmy Panie Prezydencie , niech Pan nie mówi , że to dostaliśmy , a uważam , że powinniśmy to mieć . Odnośnie wypowiedzi Pani radnej Violetty Kulpy ja z tej wypowiedzi wywnioskowałem jedną rzecz , pewną obawę, że jednak ta opinia jest potrzebna , bo Pani radna powiedziała , że gdyby Rada Osiedla nie wydała tej opinii , wstrzymała się spowodowała by pat i wtedy należało by poczekać . Stąd można wysnuć wniosek , że ta opinia jednak jest potrzebna Panie Prezydencie. Należy się zastanowić , dlatego ja w

uzgodnieniu , bo rozmawialiśmy na ten temat stawiam formalny wniosek o dołożenie dyskusji na temat tego punktu o dwa tygodnie. ,,

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji zgłoszony przez Pana radnego Sławomira Goszkowskiego.

Wynik głosowania :

za-15

przeciw-1

wstrzymało się-4

Pan **Roman Wróblewski** Radca Prawny Urzędu Miasta powiedział : ,, nie ma czegoś takiego jak odroczenie o dwa tygodnie. Albo jest zdjęcie z porządku obrad i wprowadzenie do porządku obrad i dyskutowanie . Tak więc wniosek ten nie może być zrealizowany , ten wniosek który zgłosił Pan radny Rolirad jest to de facto o zdjęcie z porządku obrad . Jeżeli zostanie zdjęte to będzie wolą Pana Prezydenta, czy Pana Przewodniczącego wprowadzenie do porządku obrad , natomiast jest to ten sam wniosek inaczej sformułowany o zdjęcie z porządku obrad ,czyli to samo co zgłosił Pan radny Nowicki.”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana radnego Piotra Nowickiego o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały na druku nr 492.

Wynik głosowania :

za-9

przeciw-6

wstrzymało się-7

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział : ,,stwierdzam, że stosunkiem głosów 9-za , 6- przeciw , 7 głosów wstrzymujących się punkt 8 został dzisiaj zdjęty z porządku obrad .”

## **Ad. pkt 2**

Do składu komisji Uchwał i Wniosków została zgłoszona kandydatura Pani radnej Elżbiety Popczuk – Pani radna nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Pan Stanisław Nawrocki Przewodniczący Rady Miasta zgłosił do składu Komisji Uchwał i Wniosków kandydatury Pani radnej Barbary Smardzewskiej-Czmiel i Pana radnego Andrzeja Nowakowskiego [ radni wyrazili zgodę na kandydowanie] . W wyniku głosowania przy 14 głosach – za, 0-przeciw i 0- wstrzymujących się od głosu skład Komisji Uchwał i Wniosków został zaakceptowany i przedstawiał się następująco :

### **Komisja Uchwał i Wniosków:**

- radna Barbara Smardzewska-Czmiel
- radny Andrzej Nowakowski

## **Ad. pkt 3**

W tym punkcie Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka złożył sprawozdanie z pracy między sesjami Rady Miasta Płocka od 25 lutego do 15 marca br. Pan Prezydent poinformował :

1. Najbardziej znaczącym wydarzeniem w tym okresie jest podpisane porozumienie pomiędzy miastem Płock , a Generalną Dyрекcją Dróg i Autostrad w sprawie wspólnej

realizacji inwestycji pod nazwą obwodnica północna Płocka. Najważniejsze dlatego , że będzie to docinek drogi łączący ulicę Wyszogrodzką z drogami dojazdowymi do mostu od ronda na ul. Wyszogrodzkiej poprzez drogę na północ do miejscowości Goślice co w 100% wyprowadzi ruch tranzytowy z miasta Płocka. To na co mieszkańcy od wielu lat czekali . Sam most i same drogi dojazdowe nie powodują jeszcze wyprowadzenia całości ruchu tranzytowego z miasta , dopiero ta obwodnica. Z Generalną Dyрекcją negocjujemy jeszcze kolejne porozumienia dotyczące innych elementów drogowych , łączenia dróg z krajową siecią dróg. Obwodnica ta będzie finansowana w 78% przez Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad a tylko w 22% przez miasto Płock . Odbyliśmy również bardzo poważną naradę dotyczącą budowy mostu przez rzekę Wisłę w Płocku . Naradę z udziałem wszystkich zainteresowanych . Naradę podsumowującą dotychczasowy zakres prac i wyznaczającą sobie konkretne cele na dokończenie budowy mostu. Na dzień dzisiejszy w wyniku tego podsumowania wnioski które można wyciągnąć są takie iż nie ma żadnego zagrożenia ani terminowości ani sposobu finansowania realizacji budowy przeprawy mostowej choć problemów technicznych , organizacyjnych jest bardzo dużo , nigdy nie dzieliłem się nimi bo wychodziłem z założenia iż Prezydent Miasta , Zespół mostowy i wszyscy którzy są zaangażowani do spraw budowy przeprawy mostowe są po to aby na bieżąco te wszystkie problemy rozwiązywać . Na razie są one w sposób sprawny na bieżąco rozwiązywane.

2. Rozstrzygnięto kolejną edycję organizowanego przez Gazetę Na Mazowszu konkursu Belfer Roku 2003. W Ratuszu odbyło się podsumowanie tego konkursu i wręczenie stosownych symbolicznych upominków .
3. Uczestniczyłem w kolejnej edycji otwarcia Grand Prix Polski w Pływaniu . Jeśli Państwo śledzili informacje sportowe krajowe to można było się z nich dowiedzieć iż tu w Płocku pobito dwa kolejne rekordy Polski .
4. Braliśmy udział wspólnie ze wszystkimi Zastępcami i radnymi w turnieju piłkarskim Rad Osiedli o puchar Przewodniczącego Rady Miasta Płocka . Godnie reprezentowaliśmy Ratusz , choć nie odnieśliśmy znaczących sukcesów, ale przegraliśmy z późniejszym zwycięzcą Podolszycami Północ gratuluję tej drużynie . Gratuluję wszystkim którzy wzięli udział w tym turnieju. Cieszył się on o wiele większą popularnością niż dwa lata temu . To bardzo dobra impreza integrująca nasze samorządowe , Rad Osiedli i Rady Miasta środowiska. Jeden mecz wygraliśmy , jeden zremisowaliśmy , jeden przegraliśmy , czyli 50 na 50 .
5. Rozpoczęliśmy oficjalne prace zespołu ds. Wisły Płock S.S.A. , a w zasadzie zaangażowania miasta w taką działalność . Do dnia dzisiejszego odbyły się już dwa posiedzenia . Zespołowi przewodniczy Pan Prezydent Kubera . Na ostatnim posiedzeniu w dniu wczorajszym zostały przedstawione wariantowo propozycje miasta w tym zakresie. Mam nadzieję, że na kolejnym posiedzeniu które będzie niebawem będziemy zmierzać do finalizacji pracy zespołu.
6. Odbyło się posiedzenie Rady Koordynacyjnej Parku Technologicznego . Posiedzenie robocze. W przyszłym tygodniu na kolejnym spotkaniu Rady Koordynacyjnej zakończymy etap pracy . Zakończymy ukonstytuowaniem się Rady oraz powołaniem do życia spółki akcyjnej która będzie na bieżąco zarządzać całym Parkiem Technologicznym i wszystkimi przedsięwzięciami które będą w tym Parku lokowane.
7. Spotkałem się z grupą inwestorów z Hiszpanii, to jest w jakimś sensie pokłosie niedawnej wizyty w Hiszpanii . Inwestorzy w zakresie utylizacji odpadów komunalnych oraz w zakresie budowy obiektów sportowych .
8. Uczestniczyłem w spotkaniu roboczym z przedstawicielami Banku Gospodarstwa Krajowego, z Wiceprezesem tego Banku w sprawie ewentualnej możliwości kredytowania miasta w tym banku oferta jest w miarę porównywalna z dotychczas



- najlepszymi które posiadamy, ale możliwa jest również inna współpraca z Bankiem Gospodarstwa Krajowego i to rokuje bardzo duże nadzieje na przyszłościową współpracę.
9. Przewodnicząc Komisji Konkursowej na funkcję dyrektora MOPS . Odkonstytucyjono się pierwsze posiedzenie które stwierdziło, że dwie z osób ubiegających się o tą funkcję wypełniają wszystkie kryteria formalne , ustawowe, a także te które my wyznaczylismy . Wkrótce odbędzie się kolejne posiedzenie na którym zadecydujemy o wyborze dyrektora MOPS .
  10. Zainicjowalismy wspólnie z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego i Prezesem Sportowej Spółki Akcyjnej spotkania w sprawie ewentualnej budowy hali sportowej . Uczestniczyliśmy w tym pierwszym spotkaniu z Prezydentem Kubera . Poza potwierdzeniem woli wszystkich trzech stron budowy tej hali wypłynęły pierwsze konkretne propozycje . Muszą być one przeanalizowane przez wszystkich ewentualnych udziałowców tego przedsięwzięcia i mam nadzieję, że wkrótce w ciągu najbliższych miesięcy dojdziemy do rozwiązania wszystkich szczegółowych kwestii również w tej sprawie.
  11. Rozstrzygnęliśmy II etapu konkursu Losy Żołnierza i Dzieje Oręża Polskiego . Konkursu ogólnopolskiego w którym uczestniczy około siedemdziesiąt tysięcy młodych ludzi . Najpopularniejszego konkursu historycznego którego kolebką jest miasto Płock i wg wyników które osiągnęli zawodnicy w centralnym konkursie kolejnej edycji brali udział również przedstawiciele naszego miasta .
  12. Usilnie pracowalismy nad dopracowaniem wszystkich szczegółów przekształceń w SZPZOZ . W tym czasie dopracowalismy się min pierwszej wersji biznes planu który jest dokładnie analizowany oraz spotkaliśmy się z przedstawicielami związków zawodowych , z przedstawicielami załogi. Na dzień jutrzejszy zaplanowane jest kolejne spotkanie z przedstawicielami załogi w tutejszym Ratuszu.

Pan **Tomasz Kolczyński** – Zastępca Prezydenta Miasta Płocka w czasie między sesjami :

- Brał udział w spotkaniu dotyczącym budowy portu jachtowego w Płocku .
- Spotkał się w sprawie organizacji i wsparcia przez miasto konferencji nt. Władysława Grabskiego w Jagiellonce.
- Z Prezydentem Piotrem Kubera uczestniczyli w zakończeniu inwestycji sal gimnastycznych w Gimnazjum Nr 8 . Bardzo piękna inwestycja , sala sportowo-rekreacyjna wielofunkcyjna , która służy i będzie służyć uczniom tego gimnazjum i jak sądzę i mieszkańcom Podolszyc i całego miasta .
- Brał udział w konferencji Agencji Rozwoju Komunalnego w Warszawie dotyczącej pozyskiwania funduszy unijnych .
- Spotkał się na roboczo z przedstawicielem Cukrowni Borowiczki. Tu mamy wspólne interesy do załatwienia , choćby Przedszkola w Borowiczkach . Te sprawy wymagają uszczegółowień i finalizacji.
- Spotkał się z przedstawicielami firmy Targpol na temat dalszej współpracy i ewentualnej sprzedaży terenów o które wnioskowali i w sprawie których była jedna z interpelacji na sesji Rady Miasta Płocka .
- Uczestniczy na bieżąco w spotkaniach Forum dla Płocka , Funduszu Grantowego. Myślimy o dalszej promocji wkomponowania dotychczasowych efektów w dalszy rozwój tego przedsięwzięcia.

Pan **Dariusz Zawidzki** – Zastępca Prezydenta Miasta Płocka w czasie między sesjami :

- Brał udział w posiedzeniu zespołu profilaktyczno-edukacyjnego ‘W szkole, w domu na ulicy’ , Programu z którym wiążemy w zakresie profilaktyki duże nadzieje.

- Brał udział w posiedzeniu zespołu opiniującego wnioski o dofinansowanie z Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej .
- Spotkał się z przedstawicielami PKP w sprawie remontu mostu Legionów Marszałka Józefa Piłsudskiego przez rzekę Wisłę i dofinansowania PKP do tego przedsięwzięcia . Rokowania są bardzo pomyślne mam nadzieję że już wkrótce zostanie porozumienie pomiędzy miastem a PKP podpisane w zakresie dofinansowania remontu mostu .
- Brał udział w podpisaniu porozumienia pomiędzy Strażą Miejską w Płocku, a Centrum Edukacji w sprawie cyklu szkoleń dla płockich strażników .
- Brał udział w spotkaniu wspólnie ze mną z delegacją inwestorów ze Stanów Zjednoczonych w sprawie budowy zakładu Termicznej Utylizacji Plazmowej. Jest to bardzo wstępna rozmowa, propozycja ciekawa ale wymagająca bardzo szczegółowego uzasadnienia i potwierdzenia.
- Brał udział w wizytacji spółek Skarbu Gminy , podpisywał akty notarialne dotyczące sprzedaży mieszkań i zmian w statutach spółek gminnych do których to zmian jest zobowiązana gmina w ciągu 6-m-cy od dnia wejścia w życie nowelizacji do ustawy.

**Pan Piotr Kubera** – Zastępca Prezydenta Miasta Płocka w czasie między sesjami :

- Brał udział w komisji konkursowej na stanowisko dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 1 dla dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi .
- W posiedzeniu Rady Społecznej do spraw Osób Niepełnosprawnych .
- W Międzynarodowej Konferencji naukowej w Białowieży pod patronatem Ministra Zdrowia nt. Samodzielny Publiczny ZOZ przekształcenia własnościowe i najnowsze koncepcje zmian .
- Brał udział w otwarciu przedsięwzięcia nowego budynku Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Płocku przy ul. Ułańskiej .
- Oraz w posiedzeniu Rady Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie .
- Jako członek Zarządu Fundacji płockiej brał udział w kolejnym posiedzeniu tej Fundacji rozstrzygając konkretne sprawy pomocowe.
- Był przewodniczącym komisji konkursowej na dyrektora Płockiego Ośrodka Kultury i Sztuki . Komisja zakończyła już swoje obrady . Konkurs został rozstrzygnięty . Od dnia dzisiejszego płockim POKiS-em kieruje nowy dyrektor mam nadzieję że jakość jego pracy będzie już wkrótce widoczna dla nas wszystkich .
- Brał udział w otwarciu płockich Ergo Wiosen 2004 w Zespole Szkół Technicznych Siedemdziesiątka w Płocku ,
- Oraz w konkursie dla organizacji pozarządowych na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej w 2004 roku
- Na roboczo spotyka się w ramach organizacji Międzywojewódzkich Mistrzostw w biegach przełajowych .

Ponadto Pan Prezydent **Mirosław Milewski** poinformował , że „w okresie od 24 lutego do 15 marca Państwo radni zgłosili ogółem 47 interpelacji , do Prezydenta 7 , do VP1 – 14 do VP2 –16 , do VP3 –9 , do Przewodniczącego Rady Miasta Płocka –1 . Udzielono do dnia dzisiejszego odpowiedzi na 32 interpelacje . Od początku kadencji Państwo radni zgłosili 578 interpelacji .

W omawianym okresie wydano 50 delegacji dla pracowników UM w tym dla Z-cy Prezydenta Pana Piotra Kubery dwie delegacje do Warszawy na spotkanie w Narodowym Funduszu Zdrowia .

Mam jeszcze krótką informację na temat zmian wysokości kapitału zakładowego w spółkach z udziałem gminy Płock .

Zgodnie z ustaleniami Uchwały Nr 1035 Rady Miasta Płocka z 19 maja 1998 roku w sprawie zobowiązania Zarządu Miasta Płocka działającego jako współnik w spółkach prawa handlowego z udziałem gminy Płock do informowania Rady Miasta Płocka o zamiarze dokonania zmian wysokości kapitału zakładowego , informuję o zamiarze podwyższenia kapitału zakładowego w następujących spółkach z udziałem gminy Płock: Agencja Rewitalizacji Starówki Sp. z o.o., podwyższenie kapitału zakładowego o kwotę jeden milion złotych . Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostaną pokryte wkładem pieniężnym . Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym w liczbie dwa tysiące udziałów po 1500 zł każdy obejmie gmina Płock . To jest realizacja zapisu w budżecie miasta Płocka .

Wodociągi Płockie Sp. z o.o. podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 2.869.000,00zł Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostaną pokryte wkładem nie pieniężnym w postaci prawa własności środków trwałych stanowiących własność gminy Płock zrealizowanych w ramach zadań inwestycyjnych sfinansowanych z budżetu miasta Płocka . Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym w liczbie 2869 udziałów po 1000 zł każdy obejmie gmina Płock. Informacja nt. zaawansowania prac przy przeprawie mostowej zgodnie z przyjętą zasadą zostanie przedstawiona raz w miesiącu na kolejnej sesji Rady Miasta Płocka .”

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział :„, chciałbym zadać pytanie do Pana Prezydenta w związku z przekształceniami w Zespole Opieki Zdrowotnej w Płocku .Pytań będzie kilka . Pierwsze – wiadomo już jest okazuje się że mieliśmy rację, że przekształcenie SZPZOZ w spółkę prawa handlowego nie powoduje ucieczki od płacenia środków z tytułu ustawy tzw. 203 . Wiadomym już jest, że trzeba będzie dokonywać wypowiedzeń tych kwot. W związku z tym moje pytanie, czy miasto zawarło z pielęgniarkami , pracownikami SZPZOZ, z lekarzami jakiegokolwiek porozumienie w kwestii 203 ?”

Z kwestią 203 wiąże się drugie pytanie mianowicie wg uzyskanych informacji dzisiaj na komisji Społecznej koszty komornicze wypłaty zaległych kwot za rok ubiegły sięgną dwustu tysięcy złotych? Czy Pan Prezydent, czy ktokolwiek zrobił coś żeby uniknąć wydatkowania dodatkowych środków z budżetu miasta na utrzymywanie komornika w Płocku?

Trzecie pytanie co oznaczają słowa Pana Prezydenta, że istnieje pierwsza wersja biznes planu dla SZPZOZ? Ja rozumiem i taka była informacja, że biznes plan został zlecony firmie zewnętrznej która wykonuje za określoną kwotę określone dzieło które dostarcza i ja nie bardzo rozumiem co oznacza wersja pierwsza. Z tym się wiąże pytanie kiedy wersja przygotowana przez firmę będzie dostępna radnym bo na razie jest ona niedostępna .

Pytanie ostatnie o zajęcie przez Pana Prezydenta stanowiska odnośnie propozycji jakie w tej chwili opublikowała Gazeta Prawna . Propozycji Pana Premiera Hausnera dotyczącego przekształcenia w opiece zdrowotnej które znacznie są inne od tych o których mówiliśmy w zeszłym roku i które nie determinują przekształceń zakładu w ciągu jednego roku w spółki użyteczności publicznej, czy też prawa handlowego ?”

Pan radny **Zenon Sylwester Wiśniewski** powiedział : „, do naszych skrytek od pewnego czasu są wkładane dokumenty pod którymi podpisuje się Pan Leszek Skierski ze Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich następnie w kolejnych dniach jest pismo Pana Radosława Łabarewskiego z Sygnałów Płockich , odpowiedź znów Prezesa ze Stowarzyszenia Dziennikarzy Płockich . Ja Panie Prezydencie mówię do Pana jako do Pracodawcy, jestem oburzony faktem, iż pracownik Sygnałów Płockich bo tak się podpisuje . Żeby to był podpis indywidualny, ja nie znam ani jednego Pana ani drugiego , żeby było jasne. Jeśli podpisuje się za Sygnały Płockie to już jest nasza sprawa wspólna , a mnie osobiście dotknęło jedno zdanie choć wiele jest tu zdań nie tak napisanych tu cytuję „, zwłaszcza gdy pada to z ust- tu o Prezesie Stowarzyszenia Dziennikarzy Płockich- , który sam takie

wątpliwości budził , budzi chociażby startując jako czynny dziennikarz w wyborach samorządowych .” Ja znam przypadki gdzie w Sejmie jest wielu znanych dziennikarzy np. Pan Piotr Gadzinowski mój kolega , Pani Jakubowska i w Płocku również są takie sytuacje , gdzie dziennikarze aktualni, czy w przeszłości ubiegali się o fotel i mandat radnego . Ja bym prosił o ustosunkowanie się , Pana stosunku do tego co zostało zawarte w tych pismach.”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział : „, ja chciałem zapytać o to o czym Pan Prezydent nie powiedział , ale o tym o czym wiem, że się dzieje w Urzędzie Miasta Płocka , a mianowicie proszę o informację na temat przyczyn które blokują wg mojej wiedzy pomimo uzyskanych wszelkich wymaganych prawem pozwoleń powstanie nowej stacji benzynowej w Płocku u zbiegu ulic Piłsudskiego i Granicznej , nie powiem jaka firma, bo to nie w tym rzecz ona od dwóch lat już stara się . My z kolegą radnym Czurko , ja nawet nie wiedziałem o tym kiedy dwa tygodnie temu składałem interpelację na ten temat , wcześniej także prosiłem Pana Prezydenta o zajęcie się sprawą najdroższych chyba paliw w Polsce jeśli chodzi o Płock wskazując, że podobne ceny paliw to są chyba tylko w różnego rodzaju kurortach w górach bądź na Wybrzeżu , a my żadnym kurortem nie jesteśmy. Ceny dowozu tu paliw do okolicznych stacji Orlenu nie są chyba jakoś specjalnie wysokie .

A ta inwestycja która podobno już dwa lata o nią inwestor zabiega daje wg moich informacji około 25 nowych miejsc pracy to byłby jeden plus dla miasta , a chyba nie wątpliwym plusem dla wszystkich mieszkańców miasta była by konkurencja dla stacji Orlenu i w tym wypadku obniżenia cen paliw . Tu także chcę zapytać o sposób traktowania potencjalnego inwestora , tak martwimy się i Pan Prezydent wyrażał taką obawę, że traktowany zbyt obcesowo i przeciąganie , może doprowadzić, że inwestor zniechęci się , zrezygnuje . Ja powiedziałem Panie Przewodniczący której Pan Prezydent nie poruszył w swoim sprawozdaniu , ale chciałbym informację uzyskać, bo ta sprawa już od dwóch lat toczy się w Urzędzie i jest chyba bardzo istotna dla mieszkańców Płocka którzy jeżdżą samochodami. „

Pan radny **Wiesław Kossakowski** powiedział : „, chciałbym wrócić do tematu mostu . Na poprzedniej Sesji podjęliśmy uchwałę wyrażającą zgodę na zaciągnięcie kredytu , ale chciałbym się dowiedzieć i myślę, że większość mieszkańców, jak wygląda sprawa z drugiej strony. Czy Ministerstwo Infrastruktury , czy są prowadzone jakieś rozmowy, czy ta druga złotówka do zaciągniętego kredytu, czy są szanse, że wejdzie do budżetu pozwalając na to żeby skosumować ten kredyt i swobodnie kontynuować budowę mostu . Czy to przyrzeczenie z Ministerstwa Infrastruktury będzie dotrzymane ?”

Pan **Mirosław Milewski** powiedział : „, Pan radny Szubstarski zadał kilka pytań na które dziś bardzo trudno jest odpowiedzieć dlatego , że choćby pytanie, czy zawarto stosowne porozumienia ze związkami zawodowymi na dzień dzisiejszy nie zawarto żadnych porozumień. Spotkania są w toku , negocjacje są w toku i być może takie porozumienia zostaną zawarte natomiast na dzień dzisiejszy nie ma takich porozumień .

Pierwsza wersja biznes planu to jest potoczne stwierdzenie . Tą wersję biznes planu którą otrzymaliśmy z firmy której zlecenie wysłaliśmy w wyniku postępowania w konkurencji z kilkoma innymi firmami musimy sami dokładnie przeanalizować, czy wszystkie założenia które zgłosiliśmy są tam zawarte, a kluczowym jest tu choćby liczba miejsc pracy . Jeśli nie to będziemy zgłaszać wnioski o stosowne poprawki w biznes planie, natomiast ogólnie rzecz biorąc biznes plan jest opracowany profesjonalnie i tylko w tym zakresie chcemy sprawdzić zgodność z naszymi wytycznymi do tegoż planu . Po tym wszystkim jeśli nie będziemy mieli żadnych uwag to nie ma problemu żeby on był udostępniony . Taka była informacja na ostatnim spotkaniu z przedstawicielami załogi i związków zawodowych .

Na temat przekształceń które proponuje Pan Minister Hausner nie potrafię dziś odpowiedzieć natomiast przyjęliśmy pewną koncepcję , pewną drogę której konsekwentnie

się trzymamy i nie ma powodów na razie żadnych żeby zmieniać koncepcję dotyczącą przekształcenia SZPZOZ . Żadne niepokojące sygnały dotyczące skutków tej przyjętej koncepcji i drogi nie dotarły w związku z tym nie ma potrzeby zmieniać i analizować innych możliwości.

Pan radny Sylwester Wiśniewski pytał o korespondencję która wpływa do skrytek , ja nie wiem, że ta korespondencja została skierowana do skrytek Państwa radnych , czy tylko Pana radnego nie wiem jaki to miało zasięg , natomiast wiem na pewno , że korespondencja o której Pan mówi ma charakter prywatny i Pan redaktor nie występował w imieniu Sygnałów Płockich, a jedynie odpowiadał na list otwarty który był publikowany w lokalnych mediach.

Odpowiadając na pytanie Pana radnego Nowakowskiego uprzejmie informuję, iż żadnych stacji benzynowych nowych nie blokuję . Problem dotyczy jedynie wjazdu i wyjazdu na tą stację od drogi krajowej . Dziś jest to niemożliwe dlatego , że projektanci zakomponowali wjazd i wyjazd tam gdzie jest dziś umiejscowiony przystanek autobusowy . Natomiast jest możliwy wjazd od ulicy Granicznej . Tylko takie są problemy z lokalizacją tej inwestycji i żadnych innych intencyjnych blokujących tę stację nie ma bo być po prostu nie może. Konkurencja również i w tym zakresie jest wskazana .

Jeśli chodzi o dotację na płocki most z Budżetu Państwa poprzez Ministerstwo Infrastruktury wszelkie możliwe dokumenty z uzasadnieniem również indywidualnym pismem do Ministra Piłata zostały uruchomione , były kontakty wg informacji które z resztą i media podawały odbyło się już pierwsze posiedzenie zespołu który ma te dotacje dzielić . Za pewne ze względu było to pierwsze posiedzenie sprawdzające formalne względy i nasz wniosek wg tych informacji został zakwalifikowany do dalszych etapów więc to dobrze rokuje na przyszłość choć jak sądzę wniosków w stosunku do środków będzie dużo więcej i wszystko jest w rękach komisji która będzie rozpatrywać te wnioski , a i osobiście Przewodniczącego komisji którym jest jak wiemy Pan Minister Piłat . Myślę, że będzie ta sprawa pomyślnie rozwiązana . Czynimy starania żeby również zwiększyć lobbing szczególnie wśród parlamentarzystów naszej ziemi płockiej w stosunku do tej najważniejszej inwestycji .

Na pytania na które nie odpowiedziałem czyli przekształceń Ministra Hausnera i możliwości zastosowania tego wariantu w naszym płockim przypadku oraz stosownych porozumień ich zakresu ze związkami zawodowymi i przedstawicielami załogi SZPZOZ trudno dziś odpowiedzieć to jest kwestia analizy rozmów jak sądzę nie jednej tej jutrzejszej, ale jeszcze kilku następnych żeby dojść do stosownych wniosków i na bieżąco będę w tej sprawie informował. ,,

Pan radny **Jacek Szubstarski** powiedział : ,, ja pozwolę sobie przeczytać z Gazety Prawnej dotyczący Planu Hausnera który Pan Prezydent powinien znać i myślę, że jest on niezwykle istotny przy podjęciu dalszych decyzji o przekształceniu fragment ten mówi o roszczeniach osób trzecich w stosunku do Zakładów Opieki Zdrowotnej czyli o zobowiązaniach i tu jest powiedziane, że roszczenia publicznoprawne będą umarżane w stu procentach natomiast ciekawe jest to że roszczenia cywilnoprawne za dostawy i tu przeczytam ‘ zadłużone szpitale będą mogły zawierać ugody restrukturyzacyjne z wierzycielami cywilnoprawnymi dostawcami i producentami usług i produktów medycznych jeśli opowie się za nimi ponad 50% wierzycieli danej placówki przekraczającej łącznie ponad 50% długów ‘ i tu jest powiedziane ,że mogą być długi umorzone i , że samorząd przejmie tylko 50% zobowiązań . W związku z tym wejście w plan Hausnera może spowodować, że samorząd oszczędzi 50% długów cywilnoprawnych z tytułu dostaw usług i leków . Myślę, że należy rozważyć tą drogę szczególnie w kontekście takim , że i tak 203 należy wypowiadać , nie nastąpi pozbycie się tego elementu automatycznie .”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : „, ja chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana Szubstarskiego bo Pan Prezydent na pewno zapomniał ustosunkować się do tej kwestii , mianowicie Pan Szubstarski poruszył kwestię kosztów komornika, utrzymywania przez miasto komornika . Sytuacja jest taka , że na ten czas 240 osób złożyło wnioski , wygrały sprawy sądowe i złożyły sprawy u komornika o to aby wypłacono im zaległe wypłaty z tytułu 203 . Te koszty na ten czas wynoszą dwieście tysięcy złotych , niebagatelna kwota i chciałbym tu Panu Prezydentowi powiedzieć, bo Pan Prezydent nie bywa na Komisjach na których ja bywam , że w zeszłym roku na Komisji Społecznej mieliśmy okazję dyskutować z Panem dyrektorem ZOZ –u i sugerowaliśmy, aby zawarł stosowne porozumienia z pracownikami, aby pracownicy nie szli do komornika, ale żeby po prostu na papierze zostało spisane porozumienie i w ten sposób oszczędzono by dwieście tysięcy złotych . Dwieście tysięcy to jest tylko pierwsza rata bo jeszcze druga grupa osób nie złożyła stosownych wniosków . W związku z tym ta kwota w skali ZOZ –u to będzie kwota pięciuset tysięcy złotych . Podpisanie tego porozumienia leżało, by na pewno w interesie ZOZ- u i pracowników . W związku z tym kto jest odpowiedzialny za to , że takich porozumień nie zawarto ?

Drugie pytanie tu będę musiał się posłużyć zwrotem czy prawdą jest , doszły do mnie takie plotki nie wiem czy to jest prawdziwe chciałbym, aby Pan Prezydent oczywiście zaprzeczył , mianowicie podobno na pracowników ZOZ-u jest wywierana presja, aby nie składali tych wniosków do komornika . Podobno kierownicy działów są rozliczani za to jeżeli z jego działu pracownicy składają takie wnioski . Prosił bym, aby Pan Prezydent zaprzeczył tym paskudnym plotkom .”

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział : „, chyba usłyszałem dobrze, że było posiedzenie zespołu któremu przewodniczył Pan Prezydent Kubera w sprawie dzieci ulicy skrótowo to nazywam , a ja miesiąc temu prosiłem o to aby TPD które jest twórcą tego programu w Polsce było doproszone i w dalszym ciągu się nie udało .”

Pani radna **Małgorzata Rybicka** powiedziała : „, ja chciałam zwrócić się z prośbą do Szanownej Rady o udzielenie głosu przybyłym tu na nasze spotkanie przedstawicielom różnych związków zawodowych ze szpitala naszego, by przedstawiły jak wygląda na dzień dzisiejszy ich sytuacja i rozmowy które odbywają się z przedstawicielami Pana Prezydenta .”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział : „, ja wpisze się tu trochę w konwencję wypowiedzi radnego Nowickiego i zadam też to pytanie z resztą nie przeze mnie wymyślone czy prawdą jest, że pracownicy ZOZ-u traktowani są w sposób niezwykle selektywny . Sелеktywnie to znaczy pielęgniarki muszą chodzić do komornika natomiast lekarze mają wypłacane należne pieniądze nawet wtedy gdy sprawy które zostały przez nich podjęte nie tylko z uchwałą 203 są w toku a taki sygnał mam .”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka odpowiedział : „, na pytania Panów radnych Nowickiego i Hetkowskiego nie prawdą jest to co Panowie mówicie . Pracownicy traktowani są tak samo natomiast jeśli jest taka sytuacja to proszę powiedzieć konkretną osobę która jest pokrzywdzona w tej sprawie będę indywidualnie osobiście rozpatrywał tą sprawę . Z całą pewnością bardzo obiektywnie bo takie przypadki być nie mogą .

Natomiast jeśli chodzi o sprawę komornika . Komornika nie utrzymuje Urząd Miasta nie jest podległy Urzędowi Miasta, bo wówczas nie mieli byśmy żadnych kosztów z tym związanych . Natomiast zarówno Pan dyrektor SZPZOZ wielokrotnie apelował o to aby jeśli to jest możliwe wstrzymać się z egzekucjami komornicznymi przez pracowników SZPZOZ . Ja również o to apelowałem, bo tylko można apelować nic nie można nakazać w stosunku do należnych wypłat pracownikom SZPZOZ o to, aby się wstrzymać do końca maja br. bo do

tego okresu będą wypłacone wszystkie zaległości nie jakaś tam rata tylko wszystkie zaległości z należnymi odsetkami .Było to najlepsze , najbardziej racjonalne po prostu zwykłe ludzkie postawienie sprawy tak jak ona jest . Z tego miejsca chciałbym jeszcze raz bardzo serdecznie podziękować tym wszystkim pracownikom SZPZOZ którzy nie dochodzą swoich należności poprzez komornika , cierpliwie czekają uwierzyli w to, że w maju br. będą mieli swoje należności wypłacone . To zobowiązanie będzie w stu procentach wypełnione .

Ja nie mogę w żaden sposób wpływać poprzez kogokolwiek czy cokolwiek na indywidualne decyzje pracowników SZPZOZ . To jest indywidualna decyzja każdego pracownika czy cierpliwie poczeka do maja czy też nie . Na razie podjęto na tyle dużo działań zanosząc swoje wyroki sądowe do komornika , że mogło to wpłynąć teoretycznie na zachwianie płynności finansowej SZPZOZ . Jednak te działania które podjęliśmy nie spowodują żadnego problemów ani proceduralnych ani formalnych ani finansowych w tym zakresie . Natomiast żadne porozumienia nie mogą być ponad prawem do należnych wynagrodzeń , żadne porozumienia nie mogły by być tak naprawdę przez nas egzekwowane . Nie wyobrażam sobie egzekucji jeśli ktoś wycofał by się z wcześniej przyjętego zobowiązania ze zaczeka do maja, a nie zaczął . Rodziło by to jeszcze większe konflikty . Ja apelowałem o indywidualną odpowiedzialność pracowników SZPZOZ , aby cierpliwie zaczekać rozumiejąc, że nie każdy dysponuje na tyle dużymi wynagrodzeniami i zasobem gotówki by móc dotrzymać tego terminu i liczyłem się że będą pewne wnioski do komornika nie sądziłem jednak, że będzie ich aż tak dużo . Konsekwencje finansowe są rzeczywiście takie jak Pan radny powiedział , były one nie do uniknięcia to nie jest przypadek naszego płockiego szpitala , mogę przytoczyć wiele polskich szpitali których zajęć komorniczych jest dziesięć , pięćdziesiąt razy więcej i są już podejmowane próby zamykania oddziałów , nie mówiąc o tym iż nie wypłacane są bieżące należności bo szpitale czy miejscowe SZPZOZ- y straciły płynności finansowe. Jest to problem ogólnokrajowy .

W nawiązaniu do tego co mówił Pan radny Szubstarski w niczym nie zmienia się zapis o którym Pan mówił 50 % po stronie samorządu , 50% po stronie zakładu, czyli tak naprawdę 100% po stronie samorządu więc tu nie wiązał bym szczególnych nadziei z planem Hausnera i przestrzegałbym przed jego realizacją . Natomiast te propozycje przeanalizujemy poza tym to jest projekt , proces legislacyjny jeszcze się nie zakończył , wątpię żeby się pozytywnie zakończył . W związku z tym nie możemy się odnosić do jeszcze wirtualnych propozycji które mogą nie mieć w ogóle pokrycia w rzeczywistości .”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział : „ ja ma pytanie do Pani radnej Rybickiej, aby skonkretyzowała , jeżeli przedstawiciele służby zdrowia z SZPZOZ to nie żeby wszyscy się wypowiedzieli bo tego dzisiaj nie mamy w programie sesji . Może by Pani wskazała konkretną przedstawicielkę .Musi być konkretne nazwisko i na konkretne nazwisko Państwo radni muszą zagłosować za udzieleniem głosu .”

Pan radny **Józef Czurko** powiedział : „ skoro przy ZOZ-ie jesteśmy mam do Pana Prezydenta pytanie , wiem z prasy , że część placówek służby zdrowia lub organów założycielskich skierowała sprawy o zwrot pieniędzy wymaganych w związku z tą ustawa 203 albo od Funduszu zdrowia albo od Ministerstwa Finansów, czy tego typu działania zostały też w Płocku podjęte jeśli tak to czy jakiś tok tych spraw jest ?”

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka odpowiedział : „płocki SZPZOZ złożył pozew do sądu przeciwko Narodowemu Funduszowi Zdrowia i Ministerstwu Zdrowia , jeszcze w tym miesiącu ma być pierwsza rozprawa .”

Pani radna **Małgorzata Rybicka** zaproponowała, aby głos zabrała pani Katarzyna Turek

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zapytał kto jest za tym, aby udzielić zgody na zabranie głosu przez Panią Katarzynę Turek ?

Wynik głosowania :

za-18

przeciw-0

wstrzymało się –0

Pani **Katarzyna Turek** Przewodnicząca Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych przy SZPZOZ Płock powiedziała : „ Nie zgodzę się Panie Prezydencie, że porozumienie podpisane ze związkami zawodowymi odnośnie wypłaty „203” w ratach nie mogłoby spowodować takiej sytuacji, że pracownicy by się uspokoili . Od ponad pół roku prowadzimy prośbę , rozmowy z Panem Dyrektorem, żeby spisać takie porozumienie ze względu na to żeby nie było kosztów komorniczych . Pracownicy nasi mają tak niskie pobory, że wypłacanie w ratach tych pieniędzy usprawniło by ich gospodarstwa domowe.

Niejednokrotnie spotkałam się z tym , że przychodzi Pani Salowa i mówi:- co ja mam zrobić jak mam zaległości za mieszkanie , nade mną wisi też ściąganie pieniędzy z jej konta? Nie umiem jej odpowiedzieć na to pytanie.

Dlaczego nie ma stosownego porozumienia ? Nie ma dobrej woli z drugiej strony . Pracownicy na to czekają, a my nie chcemy doprowadzać zakładu do takiej sytuacji , gdzie koszty komornicze są dwieście tysięcy, czyli jest to kwota na wypłatę jednomiesięcznej zaległości z tytułu 203 .

Proszę Państwa!

Jest wynegocjowana kwota z komornikiem , żeby nie ściągać więcej niż trzysta tysięcy . Nas pracowników , policzyłam w zaokrągleniu 700 osób , po 313 jest to kwota 219.000,00 zł, to komornik może ściągnąć więcej niż pracownikom należy się jednomiesięczna wypłata .

Następna sprawa – pracownicy są zastraszani w naszym zakładzie Panie Prezydencie . Ostatnia sytuacja jaka była 11 marca kiedy Pan dyrektor w ciągu dwóch minut powiedział pracownikom , że będzie zamknięty Oddział Dziecięcy , pracownicy będą zwolnieni , związkowcy z tego Oddziału będą przeniesieni do przychodni , a w przychodni zwolni się tych pracowników których zajmą miejsce . Jak to nazwać Panie Prezydencie ?

Dla mnie zgodnie z Kodeksem Pacy jest to mobbing , ostre słowo ale tak to wygląda . Pracownicy mają obiecane wypłaty , zgodzę się tu , że dostaną w maju te pieniądze, ale tylko i wyłącznie pod warunkiem , że się przekształcimy w spółkę prawa handlowego .

Ja uważam , że to zamieszanie w ostatnich dniach , takie medialne spowodowało , że dzisiaj stanie na Radzie Miasta właśnie to , żeby nasz zakład dostał pieniądze na wypłatę „203” . Ale jednego się obawiam , że jest to włożenie kija w mrowisko , po raz kolejny, bo nie wiadomo jak będą wypłacane te pieniądze , bo już słyszę że pracownicy którzy wnieśli sprawy do komornika to już nie dostaną , jedni dostaną. Trudno, nie wiem na tą chwilę jak to będzie wyglądało . Czy nas w końcu ktoś zacznie traktować jak partnerów, Ordynatorów , Kierowników i Związki Zawodowe w tym zakładzie ? Bo na spotkaniu 11 nie odnieśliśmy niestety takiego wrażenia .”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała : „, wprowadzając projekt uchwały zmiany w budżecie mówił Pan Prezydent o tym , ja sobie nawet zapisałam, że to jest tak na wszelki wypadek , że być może cała ta kwota nie będzie konieczna i nie będzie spożytkowana przez SZPZOZ . Moja wypowiedź jest sprowokowana wypowiedzią pani Katarzyny Turek . My dziś od godziny dziewiątej pracowaliśmy na Komisji Społecznej na którą przybył Pan dyrektor SZPZOZ . Ja zadałam pytanie, Panie dyrektorze na co będzie przeznaczona ta kwota? Pan dyrektor powiedział na co, także praktycznie jest już zagospodarowany cały milion i to nie jest na wszelki wypadek, ale Pan dyrektor wypowiedział bardzo dziwną rzecz , że 203 z tej pożyczki którą gmina przeznaczy dla SZPZOZ zobowiązania z tytułu 203 będą wypłacane



tylko i wyłącznie tym pracownikom którzy nie złożyli wniosków do komornika . Ja nie rozumiem, bo Pan dyrektor powiedział, że pracownicy SZPZOZ którzy złożyli już wnioski do komornika nie mają możliwości wycofania tych wniosków . Mają Panie Prezydencie taką możliwość i gdyby spisać porozumienie z tymi ludźmi na pewno większość tych osób wycofała by wnioski ,a pamiętajmy, że każdy wniosek który jest złożony przez pracownika SZPZOZ do komornika to jest dodatkowe 750 zł dla komornika . Na Boga opanujmy się, aby uratować część tych pieniędzy . Jeżeli będzie spisane stosowne porozumienie wycofane będą wnioski , jest możliwość niedopuszczenia do nowych niepotrzebnych kosztów . Potrzeba odrobinę woli i ja tu z Panem Dyrektorem też nie zgodziłam się dlaczego są dzieleni pracownicy lepszy i gorszy bo ja to tak nazywam , złożył wniosek za karę nie dostaniesz pieniędzy teraz czekaj sobie aż komornik nie wiem za pół roku ściągnie tą kwotę , a teraz nie. Tylko nikt nie pomyśli o tym , że ten komornik kosztuje dodatkowe 750 zł od jednej osoby. W związku z tym ja chciała bym, aby Pan Prezydent wyjaśnił i odpowiedział na pytanie, czy rzeczywiście z tego miliona złotych będą wypłacane tylko zobowiązania z tytułu 203 osobom które nie złożyły wniosków jeśli tak to dlaczego ? Czy będą poczynione starania, aby jednak i jakie aby osoby które złożyły wnioski wycofały je i właśnie z tych środków wypłacić im należyte pieniądze ?”

Pan **Sławomir Goszkowski** powiedział : „ w związku z zarzutami stawianymi przez pracowników SZPZOZ w stosunku do dyrekcji, czy można powołać kontrolę która by wyżej wymienione zarzuty potwierdziła bądź ewentualnie je odrzuciła i czy można by o wynikach tej kontroli poinformować radnych , bo uważam że tego typu rzeczy nie powinny mieć miejsca i nie powinni być ludzie w tej placówce traktowani w jakikolwiek sposób negatywny tym bardziej zastraszani . Jest to mim zdaniem niedopuszczalne . Chciałbym porównać , bo może Pan Prezydent do końca wszystkiego nie wie uważam, że tego typu kontrola mogłaby wykazać ewentualne nieprawidłowości w tym zakresie .”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział : „ przyłączając się do wypowiedzi Pana radnego Goszkowskiego proponuję, aby ta komisja zajęła się również sygnałem przeze mnie zgłaszanym . Czy rzeczywiście są przypadki wypłacania lekarzom przed terminem świadczeń w stosunku do których trwa spór w sądzie . Ja nie mam zamiaru być donosicielem i podawać nazwiska . Dobrze by było, aby ta komisja również ten problem zbadała, czy są wypłacane duże środki finansowe dla personelu lekarskiego i pomijanie personelu lekarskiego i personelu administracyjnego, bo na razie mówimy cały czas o pielęgniarzach, a tam pracuje też pokaźna grupa pracowników administracji którzy są w sytuacji finansowej dramatycznie złej.”

Pani radna **Małgorzata Rybicka** powiedziała : „, ja chciałam się jeszcze ustosunkować do tego co usłyszeliśmy na Komisji Polityki Społecznej dzisiaj rano . Pan dyrektor powiedział, że podjął rozmowy z komornikami, żeby miesięcznie nie było z konta zabierane więcej niż trzysta tysięcy złotych . Padło nasze pytanie czy to jest gdzieś zapisane , czy jest porozumienie podpisane z komornikiem ? Nie, nie jest podpisane takie porozumienie . Czy nie zajdzie taka sytuacja że jednak dalej SZPZOZ swojej płynności nie uzyska , czy możemy to w jakiś sposób na piśmie z komornikami to ustalić? „

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : „, Mam pytanie do Pana Prezydenta, czy w tej sytuacji jaka się jawi w ZOZ-ie, czy Pan Prezydent w dalszym ciągu nie widzi potrzeby, aby te przekształcenia które są czynione w ZOZ-ie były dokonywane w consensu z związkami zawodowymi . Czy Pan Kubera w dalszym ciągu podtrzymuje swoje stanowisko , że jednym z głównych celów przekształceń jest to żeby ludziom nie płacić pieniędzy i żeby ograniczyć wydatki i zlikwidować 203. „

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział : „ rozmowy na temat wniosków oczywiście, że będą podjęte w takim kontekście, aby SZPZOZ jak najmniej stracił natomiast jest tu jedna zasadnicza sprawa , indywidualne decyzje każdego pracownika , nie można podpisywać żadnych umów w tej sprawie akurat ze związkami zawodowymi dlatego , że jest to roszczenie indywidualne pracownika odsyłam do kodeksu pracy i akurat w tej sprawie porozumienie ze związkami zawodowymi jest bezskuteczne , może jedynie działać na wyobraźnię mobilizować itd. , ale może to być znowu oskarżenie, że związki zawodowe uprawiają mobbing więc nie chciał bym ryzykować i wplątywać związki zawodowe w takie sprawy .

Te oskarżenia które padły z ust Pani wypowiadającej się zostaną bardzo wnikliwie przeanalizowane i jeśli się nie potwierdzą to będą jak sądzę Pan dyrektor zgłosi stosowne oskarżenia wobec tej Pani o bezpodstawne publiczne oczernianie dyrektora . Takie mogą być konsekwencje , ale ja bardzo precyzyjnie sprawdzę dlatego, że zostały wypowiedziane bardzo ostre słowa jeśli będą potwierdzone Pan dyrektor zostanie odpowiednio w tym zakresie ukarany .

Ja bym chciał złożyć wniosek formalny do Pana Przewodniczącego, aby w trakcie sprawozdania Prezydenta z pracy między sesjami była dyskusja i debata na temat wybrany przez opozycję.”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała : „, tu koleżanki wypowiadały się i Pani Katarzyna Turek nie w tej myśli Panie Prezydencie, żeby podpisywać porozumienie ze związkami zawodowymi co do wycofania wniosków . Jesteśmy świadomi Panie Prezydencie że można spisać porozumienie z każdym indywidualnie pracownikiem . To wiemy . My nie mówimy o rzeczach które gdzieś zasłyszeliśmy , ktoś nam telefonicznie doniósł tylko to są rzeczy , sprawy, tematy które dziś usłyszeliśmy na Komisji Społecznej i od Pana dyrektora SZPZOZ ja myślę , że jest to osoba kompetentna która wie co mówi . Dziś usłyszeliśmy że w SZPZOZ pracuje około siedemset osób od jednej osoby komornik pobiera koszty egzekucyjne 750 zł na dzień dzisiejszy straty z tego tytułu SZPZOZ poniósł już na około 200 tysięcy złotych, tych pieniędzy już po prosu nie odzyskamy , bo komornik wszczął postępowanie. Część z tych wniosków jest już załatwione być może jeszcze nie wszystkie , ale wiemy wszyscy, że wcześniej czy później mogą się pojawić następne wnioski , bo są już takie wnioski złożone , Jeżeli wszyscy złożą to kolejne trzysta tysięcy stracimy.

My tu Panie Prezydencie apelujemy do Pana jako do Prezydenta, aby zobowiązać dyrektora do podpisywania porozumień indywidualnych z pracownikami. Uchrońmy od utraty chociaż te trzysta tysięcy , skoro dziś będą pieniądze , głosowane uchwałą Rady Miasta pożyczka milion złotych można te środki przeznaczyć nie tylko trzysta tysięcy jak Pan dyrektor powiedział nam na komisji, że z tej kwoty tylko trzysta tysięcy będzie przeznaczone na wypłaty trzech miesięcy zobowiązań z tytułu 203 dla tych pracowników którzy nie złożyli wniosków do komornika , resztę siedemset tysięcy usłyszeliśmy , że będą w hurtowniach jakieś zobowiązania , agent żywieniowy który też ma nie płacone jakąś kwotę otrzyma . Panie Prezydencie ja myślę , że w tej chwili gra jest warta świeczki żeby te trzysta tysięcy uratować wystarczy przeznaczyć tą kwotę na zobowiązania z tytułu ustawy 203 i zmusić Pana dyrektora , aby indywidualnie z każdym pracownikiem podpisać porozumienie . Indywidualnie z każdym pracownikiem może dyrektor podpisać porozumienie , że np. trzeci kwartał 2004 roku będą te świadczenia wszystkie uregulowane . Jest sposób żeby część środków zatrzymać .”

#### **Ad. pkt 4**

W tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta Płocka Pan **Stanisław Nawrocki** złożył sprawozdanie z pracy między sesjami .

Pan **Stanisław Nawrocki** powiedział : „ w krótkim okresie pomiędzy ostatnią sesją która miała miejsce w końcu lutego, a dniem dzisiejszym czynności Przewodniczącego Rady Miasta Płocka i Wiceprzewodniczących były następujące:

1. udział w spotkaniu z Radą Osiedla Łukasiewicza- uczestniczył Pan Tomasz Korga ,
2. udział w spotkaniu z Radą Osiedla Kochanowskiego- uczestniczył Pan Lech Latarski,
3. w dniach 27-28 lutego odbyły się Zawody Pływackie Grand Prix Polski na Podolance w których ja uczestniczyłem ,
4. 29 lutego uczestnictwo w Turnieju Piłki Nożnej Rad Osiedli , Rady Miasta Płocka i Prezydentów Miasta o puchar Przewodniczącego Rady Miasta Płocka . Korzystając ze sposobności pozwolę sobie pogratulować Radzie Osiedla Podolszyce Północ która ten turniej wygrała ,
5. 1 marca Pan Tomasz Korga uczestniczył w posiedzeniu Rady Osiedla Trzepowo,
6. 3 marca odbyło się spotkanie z Przewodniczącymi Komisji Rady Miasta w sprawie ustalenia planu pracy Rady na trzy kwartały 2004 roku co jest dziś w porządku obrad ,
7. 4 i 11 marca odbyły się dwa spotkania Prezydów dwóch Rad : Miasta i Powiatu w sprawie uzgodnień do wspólnej sesji , sympozjum obydwu rad na 27 kwietnia o czym już sygnalizowałem wcześniej,
8. 5 marca uczestnictwo w Walnym Zgromadzeniu Stowarzyszenia Gmin Turystycznych Pojezierza Gostynińskiego. Został Pan Przewodniczący Lech Latarski oddelegowany i tam był,
9. 10 marca spotkanie przewodniczących klubów w Radzie Miasta w sprawie planu pracy Rady i nadania Godności Honorowego Obywatela Miasta Płocka Panu Kazimierzowi Górskiemu i uzgodnienia co do przebiegu uroczystości jak ma to wyglądać ,
- 10.11 marca spotkanie ze związkami zawodowymi w PEC – uczestniczyli Pan Przewodniczący Latarski i T. Korga ,
11. było też spotkanie SZPZOZ Szpitala Św. Trójcy ,
12. 2 marca było także spotkanie Panów Przewodniczących Korgi i Latarskiego ze związkami OPZZ i Solidarność w sprawie sytuacji w PEC-u ,
13. ponadto dyżury w Radzie i przyjęcia interesantów , załatwianie bieżących spraw i korespondencji , udział w zebraniach komisji Rady .

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : „, Panie Przewodniczący mam dwie sprawy jedna dotyczy dzisiejszego dnia , nie wiem dlaczego została zwołana Komisja Społeczna dzisiaj o godzinie dziewiątej i jak Pan realizuje , jak Pan organizuje pracę Rady , skoro dopuszcza Pan do Takich sytuacji, że dziś od dziewiątej Komisja debatowała przez dwie i pół godziny , nie mogliśmy zadać wszystkich pytań . To jest pytanie organizacyjne ale to należy do Pana kompetencji .

Druga sprawa chciałbym, aby Pan się ustosunkował do tego co opublikowała Gazeta Wyborcza , chciałbym się dowiedzieć czy to jest prawda jest, że Pan złożył taką interpelację w której Pan prosi Prezydenta Miasta, aby odstąpił od wymierzania mandatów karnych przez podległe mu służby od osób które łamią prawo . Czy Pan jako prawnik i Przewodniczący Rady Miasta może nam radnym których Pan reprezentuje coś w tej kwestii powiedzieć ? Może Pan nam powie krótkie przepraszam, albo może Pan nam powie , że Pan się pomylił albo, że jest to po prostu nie prawda .”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział : „, ja zgłosiłem interpelację jako radny , każdy ma możliwość złożyć interpelację , trudno żeby radny się z interpelacji spowiadał . Jest to uprawnienie nie Przewodniczącego Panie radny Nowicki tylko to jest uprawnienie radnego i trudno żeby radny się spowiadał wszystkim z treści interpelacji .

Niemniej ja krótko powiem , ja składałem taką interpelację, żeby Prezydent zwrócił się do Urzędu Skarbowego w sprawie , ponieważ jest nieduży chodnik koło Urzędu Skarbowego , a wiadomo , że do Urzędu przybywają podatnicy najsolidniejsi którzy chcą się rozliczać , którzy chcą na czas składać deklaracje , lub ci którzy chcą coś w Urzędzie załatwić , dla siebie, dla gospodarki, dla miasta, dla wszystkich. W związku z tym, że jest tam mało miejsc parkingowych ja sugerowałem rozważenie takiej sytuacji żeby nagminnie nie stosować mandatów, a stosować pouczenia . Wiadomo , że tam są tereny zielone i chodniki i tak stawać nie można nie mniej jednak z uwagi na pewien obowiązek społeczny , ważną sprawę tej grupy ludzi , należało by się zastanowić, czy chodzić i tak rygorystycznie przestrzegać czy stosować jakiś rodzaj pouczeń .

Ja jako radny mam prawo mieć takie zdanie, ponieważ podatnicy także występują do mnie z takimi wnioskami , że ściąga się z nich mandaty , oni przyjechali zapłacić VAT , przyjechali deklaracje poskładać , przyjechali PIT-y roczne poskładać , niektórzy z Płocka niektórzy z okolic i mają kłopoty z zaparkowaniem . Została mi udzielona informacja przez Pana Prezydenta i uważam ten temat za zakończony . Jako radny mam prawo do zgłaszani interpelacji praktycznie każdej treści i trudno żebym tu się spowiadał jakiej treści interpelacje składał . Ja od nikogo nie domagałem się jakiejś informacji na temat interpelacji jakie ktoś składa .

Natomiast co do sesji dzisiejszej może Pan radny Krysztofiak zechciałby coś na ten temat powiedzieć , ponieważ ja generalnie nie interweniuje w taki temat jak ustawianie terminów spotkań , a tu przybył jeden dodatkowy temat związany z budżetem i Pan Przewodniczący przewidywał , że nie będzie to tak długo trwało . Państwo żeście tak długo dyskutowali , wiem, że każdy ma prawo długo dyskutować ale można , w jakiś sposób i tak dyskusja się dożyła i tak się odbyła.

Czy Pan radny Krysztofiak zechciał by tu jeszcze powiedzieć bo mnie tu trudno się wypowiedzieć w tej sprawie?"

Pan radny **Marek Krysztofiak** powiedział : „ skoro zostałem tu wywołany do odpowiedzi . Prosta jest przyczyna, że taka sytuacja zaistniała . Otóż pierwotnie Komisja Polityki Społecznej miała opiniować tylko dwa wnioski o Pana Zielińskiego i Pana Górskiego o nadanie im Honorowego Obywatelstwa i Medalu Zasłużony dla Miasta Płocka, więc dla tych dwóch punktów prostych, oczywistych , nie planowałem zwoływać żadnej komisji . Niestety tak się stało , że później doszły kolejne projekty uchwał już tydzień temu , a dzisiaj jeszcze rano projekt uchwały dotyczący SZPZOZ, czyli zaciągnięcia tej pożyczki . To był główny powód , że komisja nie trwała tak jak można było z góry przewidzieć kilkanaście minut , tylko trwał dwie i pół godziny . No może powód był taki , że rzeczywiście co niektórzy radni bardzo szczegółowo podchodzili do projektów uchwał co spowodowało przeciągnięcie komisji . Na przyszłość mogli byśmy tylko prosić, aby projekty uchwał wpływały odpowiednio wcześniej , aby wcześniej można było zwołać komisję . Tak jak komisja jest planowana za tydzień we wtorek już jest planowana na godzinę osiemnastą tydzień przed następną sesją Rady Miasta i to jest proste wytłumaczenie.”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta dodał : „, wszystkie projekty uchwał były w piątek , nie ten ostatni , tylko jeszcze wcześniej i wtedy był porządek sesji ustalony z wyjątkiem tego jednego który wpłynął do mnie dzisiaj i dlatego zaistniała taka sytuacja .”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : „, chciałbym wrócić tu , Pan Przewodniczący Rady Miasta nie był uprzejmy przegłosować wniosków które były stawiane w dyskusji w poprzednim punkcie. Był wniosek Pana Prezydenta , rozumiem , że to był żart w związku z tym rozumiem , że nie będziemy go głosowali ,ale był wniosek zgłoszony przez Pana radnego

Goszkowskiego w sprawie zbadania sytuacji w SZPZOZ-ie . Mam pytanie do Pana Przewodniczącego który organizuje pracę Rady, czy będziemy głosować to czy nie? Chciałbym się odnieść do tego co powiedział Przewodniczący Komisji Społecznej , ja absolutnie nie mam uwag co do pracy Przewodniczącego Komisji Społecznej ja mam uwagi do pracy Pana Przewodniczącego Rady Miasta , który w sposób niewłaściwy to organizuje . Ja już kolejny raz mówię o tym , że powinien Pan poprosić Pana Prezydenta Milewskiego, aby te uchwały wpływały w określonym terminie i wtedy nie będzie żadnych kłopotów żeby można było zaplanować prace komisji tak aby nie odbywały się na pięć minut przed posiedzeniem Rady Miasta Płocka .”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział :„ Ja taki wniosek składałem do Pana Prezydenta . Z Panem Prezydentem już uzgodniłem i myślę, że jeśli wpływają wszystkie wnioski w czwartek , w piątek rano tydzień wcześniej to jest to dostatecznie długi czas i u Państwa w skrytkach takie projekty są o czym Państwo są systematycznie zawiadamiani .

Natomiast co do wniosku zgłoszonego przez pana Goszkowskiego do którego przyłączył się Pan radny Hetkowski zostanie oczywiście przegłosowany wtedy kiedy będziemy w drugim etapie . Wtedy w sprawach różnych będzie to jak najbardziej , bo teraz to by było złamanie tego ustalonego przecież sposobu głosowania .”

Pan **Stanisław Nawrocki** poinformował , że został zgłoszony wniosek o przerwę w obradach, od godziny 14.10. do 15.10

Pan radny **Andrzej Rokicki** poinformował , że : „, w przerwie w sali 206 odbędzie się konferencja prasowa radnych SLD w której będą uczestniczyły związki zawodowe ZOZ-u .”

Po przerwie Przewodniczący rady Miasta Płocka wznowił obrady XXII Sesji Rady Miasta Płocka .

## **Ad. pkt 5**

### **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków :**

Projekty uchwał w sprawach :

1. nadania medalu „Zasłużony dla Płocka” prof. dr hab. inż. Januszowi Zielińskiemu (druk nr 456),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

2. nadania Godności „Honorowego Obywatela Miasta Płocka ”Panu Kazimierzowi Górskiemu (druk nr 457),

Pan radny **Piotr Nowicki** zapytał : „, Panie Przewodniczący ja chciałem się zapytać jak Pan przewiduje uroczystość wręczenia tej godności Panu trenerowi Górskiemu?

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział : „, generalnie wręcza się tu na sesji , ale były także wnioski rozmawialiśmy o tym na spotkaniu Przewodniczących klubów Rady żeby ten punkt wprowadzić podczas uroczystości w Domu Technika które odbędą się 30 marca jeśli dobrze pamiętam o

godz. 18.00 wtedy będzie tam również Pan Górski , wtedy by była możliwość wręczyć na tej uroczystości. Takie zaproszenie też przyszło . Organizatorem tej uroczystości nie jest miasto. „

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział : „ Organizatorem tej uroczystości jest Wisła Płock będzie to uświetnione koncertem w Domu Technika i jest taka propozycja żeby już nie tu przyznawać 30 marca jak będzie kolejna sesja tylko żeby się to odbyło w Domu Technika podczas głównych uroczystości , żeby to był taki podniosły charakter razem z koncertem . Z tego co wiem Pan Przewodniczący taką propozycję otrzymał . Nie wiem, czy została już zaakceptowana czy nie. „

Pani radna **Małgorzata Rybicka** zapytała czy radni zostaną zaproszeni?

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka odpowiedział : „ miasto nie jest organizatorem trudno mi jest powiedzieć to Wisła Płock jest organizatorem. Myślę ,że możemy skontaktować się z Wisłą , poinformować, że radni chcieli by uczestniczyć w tej uroczystości , bo Radni Miasta Płocka nadają ten tytuł, moim zdaniem powinni być obecni. „

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział : „ bardzo prosił bym Panie Prezydencie o skontaktowanie się z Wisłą Płock o to ażeby Państwo radni mogli uczestniczyć w tej uroczystości , ci co chcą , bo jak ktoś nie przyjdzie , nie będzie życzył sobie, czy nie będzie miał możliwości , lub z innych względów to trudno się mówi .”

W tym momencie obrad Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał prowadzenie obrad Sesji Rady Miasta Panu Tomaszowi Korga Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta „ do punktu byłego 19 , praktycznie 18 , a od następnego prosił bym Pana Przewodniczącego Latarskiego do punktu 36 „- powiedział Pan Stanisław Nawrocki.

3. zmian w budżecie miasta Płocka .

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

4. przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miasta Płocka na okres od kwietnia do grudnia 2004 roku (druk nr 486 ),

Pani radna **Barbara Smardzewska-Czmiel** członek Komisji Uchwał i Wniosków powiedziała : „na Komisji Inwestycji która odbyła się 11 marca , w ubiegły czwartek , oraz na Komisji Polityki Społecznej która odbyła się w dniu dzisiejszym zostały zgłoszone propozycje do planu pracy Rady Miasta Płocka do okresu kwiecień –grudzień br. Analiza tych wniosków skazuje , że merytorycznie są jednakowe , tematycznie wnioski , aczkolwiek widzę rozbieżności w czasie ich umiejscowienia . Poprosiłabym w stosownym czasie wnioskodawczynię o sprecyzowanie terminu .

Do planu pracy Rady w maju został wprowadzony następujący wniosek : aby punkt 1 - Informacja z realizacji uchwały Rady Miasta Płocka w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będącą organem założycielskim dla

niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej rozszerzyć o treść oraz realizacja polityki zdrowotnej i ochrony zdrowia na rzecz mieszkańców Płocka . Tu jeszcze jest dopowiedzenie w kontekście funkcjonowania SZPZOZ i wszystkich przychodni , żeby nie były to przychodnie prywatne . Taki był cel i idea wprowadzenia tej zmiany. To jest wniosek do miesiąca maja .

Do miesiąca czerwca jest następująca propozycja, aby dopisać punkt trzeci pt. Informacja na temat realizacji „Programu rozwoju turystyki w mieście Płocku”. Jest to wniosek Pana radnego Piotra Nowickiego. Właśnie w tym miesiącu nastąpiła rozbieżność czasowa, a mianowicie na komisji inwestycji wniosek ten został umiejscowiony w miesiącu czerwcu ,a w innej komisji był na sierpień. /Ustalono, że pozostaje czerwiec./

W miesiącu sierpniu został zgłoszony wniosek „ w miesiącu sierpniu dopisać punkt realizacja wykonania wszystkich inwestycji w mieście Płocku przyjętych uchwałą budżetową w 2004 roku „

W sierpniu wniosek o zdjęcie tematu nr 1 tj. „ Informacja o przygotowaniu szkół do rozpoczęcia roku szkolnego 2004/2005 i przesunięcie na miesiąc wrzesień. „

W październiku wniosek o rozszerzenie punktu drugiego „ Informacja nt. funkcjonowania placówek kultury w mieście Płocku , punkt ten należy rozszerzyć o „ ze wskazaniem najważniejszych wydarzeń kulturalnych i kosztów oraz udziału sponsorów.”

7 grudnia na Komisji Inwestycji padł wniosek, aby dopisać punkt dot. polityki społecznej realizowanej na rzecz mieszkańców miasta Płocka . Wniosek został również sformułowany na komisji Polityki Społecznej .

Pani radna Anna Kossakowska na dzisiejszej Komisji Polityki Społecznej zaproponowała w listopadzie w punkcie dot. Funduszu Grantowego – analiza sprawozdań finansowych – uściślić jakich sprawozdań dot. w/w sprawozdanie.

W czerwcu pojawił się na dwóch komisjach Pan radny Nowicki zaproponował wprowadzenie tematu pt. „ Informacja na temat realizacji Programu Rozwoju Turystyki „

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała : „ przypomnę Państwu , bo może uleciało z pamięci , że w momencie kiedy była podpisywana umowa z UNDP wpisaliśmy tam punkt dotyczący przedstawiania sprawozdań finansowych . Wiadomo, teraz doszła jeszcze jedna firma która funkcjonuje w Funduszu Grantowym i niestety, albo stety był taki zapis na który Państwo się zgodziliście, że sprawozdania będą przedstawiane tylko i wyłącznie Komisji Skarbu . Członkowie Komisji Skarbu doszli do wniosku, że skoro Fundusz Grantowy wzbudził duże zainteresowanie , które przełożyło się na media zasadnym było by aby omówić również na posiedzeniu Rady Miasta Płocka temat Funduszu Grantowego i tychże sprawozdań które trafiają tylko i wyłącznie do Komisji Skarbu . Tak jest zapisane w umowie z UNDP . W związku z tym to właśnie o te sprawozdania chodzi , kwartalne , przypomnę że tylko raz na kwartał są przedstawiane Komisji Skarbu i właśnie w tym duchu chcieliśmy, aby zostały przedstawione Wysokiej Radzie sprawozdania finansowe którymi będzie zajmowała się Komisja Skarbu na swoich posiedzeniach , po kwartale następującym po okresie rozliczeniowym.”

Pani radna **Anna Kossakowska** powiedziała : „rozumiem , że w miesiącu listopadzie będziemy omawiać kwartalne sprawozdania z trzech kwartałów .”

Pani radna **Violetta Kulpa** potwierdziła .

W związku z powyższym Pani radna Anna Kossakowska wycofała swój wniosek dot. Funduszu Grantowego.

5. zmiany Uchwały Nr 364/XIX/03 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2003 roku w sprawie określenia stref przewozowych dla działalności przewozowej lokalnego transportu zbiorowego realizowanego na terenie miasta Płocka i sąsiednich gmin środkami komunikacji miejskiej przez Spółkę Komunikacja Miejska – Płock Spółka z o.o. (druk nr 489),

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : „Panie Prezydencie ja chciałbym zwrócić Panu uwagę na pewną sytuację która powstała przy uchwale dot. podwyżki cen biletów w autobusach. Jest mi bardzo trudno uzyskać informacje dot. Komunikacji Miejskiej. Rozmawiałem z Prezesem prosiłem o udzielenie pewnych informacji , powiedział , że te informacje to są informacje na które musi wyrazić zgodę Rada Nadzorcza . Dzisiaj podczas obrad komisji próbowałem uzyskać informacje dotyczące linii podmiejskich i niestety Pan Prezydent Zawidzki przyszedł i powiedział , że to też są informacje tajne . W związku z tym nie wiem w jaki sposób ja jako radny .”

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział : „ o ile pamiętam Pan Prezydent tak nie powiedział.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : „ nie może Pan wiedzieć co Pan Prezydent mi powiedział , bo mi w cztery oczy to mówił tu na sali. W związku z tym Panie Prezydencie jeżeli mamy poważnie rozmawiać na temat problemów związanych z komunikacją Miejską to prosił bym, aby Pan Prezydent przygotował jakąś wiedzę na podstawie której możemy my radni bazować , bo jeżeli ja nie mogę uzyskać informacji dot. ilości kilometrów linii podmiejskich i ilości kilometrów linii miejskich, to trudno jest ustosunkować się do przedstawianych propozycji w uchwałach.

Jeżeli ja nie mogę uzyskać struktury zatrudnienia , struktury przychodów i wydatków firmy to trudno jest mi się ustosunkować do proponowanych zmian w cenach biletów . Prosił bym, aby zostało to w jakiś sposób określone , czy jak ja się zwrócę do Pana Prezydenta jako właściciela to uzyskam informacje , jeżeli się zwrócę to w jakim zakresie mogę o te informacje prosić . Prosił bym o przekazanie mi tej informacji teraz . Jednocześnie przypominam, że nigdy do tej pory nie było kłopotu z informacjami na temat o który ja prosiłem . Już od dwóch tygodni próbuję się przygotować do sesji która będzie 30 i jest kłopot z uzyskaniem informacji które wydaje mi się są informacjami publicznymi. „

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział : :” Pan radny Nowicki kilka razy powiedział , że nie może czegoś uzyskać mi jest bardzo trudno komentować nie znam szczegółów dlaczego akurat Pan radny nie może. Natomiast ja chciałem zapytać Pana Przewodniczącego Rady w jakim punkcie obrad jesteśmy , czy dyskutujemy na temat podwyżek i kosztów z tym związanych które ponosi Komunikacja Miejska czy na temat formalnej sprawy korygującej treść uchwały.”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział :” zadziwiony jestem postawą Pana radnego Nowickiego , bo trzy , albo przynajmniej dwie komisje pod rząd rozmawiamy o tym , że na sesji kiedy będziemy rozważali podwyżkę cen biletów , przed tą sesją będą udzielone odpowiednie informacje . Dzisiaj mamy rozmawiać tylko o strefach o przesunięciu dwóch przystanków , a Pan radny wraca ciągle do tego , że będziemy rozmawiać o podwyżkach cen biletów. Za dwa tygodnie będziemy rozmawiali, za dwa tygodnie Pan radny uzyska stosowne materiały , materiały będą stosownie wcześniej. Dzisiaj w ogóle o czym innym rozmawiamy , równie dobrze mógłby mnie Pan pytać o wysokość kosztów ponoszonych w warsztacie lakierniczym w rozbiciu



na lakier z połyskiem czy bez. Nie mam takich informacji, bo rozmawiamy o czym innym i bardzo proszę jeśli już to o dyskusję merytoryczną . A mianowicie dziś rozmawiamy o tym , żeby przesunąć strefy wyznaczające granice określone dla linii wymienionych w uchwale . Linia nr 6 i 16 znalazły się w środku strefy B , dla 6 i 16nie będzie teraz strefy C . Przystanki są w tym miejscu w którym były fizycznie , natomiast po przesunięciu strefy znalazły się w B a nie w C . Ile to kosztuje? Z tytułu porozumienia podpisanego z Wójtem Gminy Stara Biała otrzymuję 1100 000 zł , koszt przejazdów na tym terenie jest 800000zł czyli 300 000 zł pozostaje w KM jako zysk, ale właśnie z tego akurat terenu i o tym rozmawiamy. Trudno mi w tej chwili powiedzieć jaka będzie ekonomia linii 19 , 20 bądź innych linii prowadzących w inną stronę do innych gmin. To nie dzisiaj wtedy kiedy będziemy rozmawiali o biletach z pewnością będziemy mieli materiały dotyczące akurat tego aspektu i na pewno Panie radny to poruszymy. ,,

6. wyrażenia zgody na wynajęcie „Logos” spółka z o.o. w Płocku nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Sienkiewicza 26, stanowiącej własność Gminy Płock (druk nr 491),

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : ,, mam kolejną uwagę , rozpatrując tą uwagę , pytaliśmy Pana Prezydenta Zawidzkiego jak to będzie realizowane , warunki umowy itd. No niestety też nie uzyskaliśmy odpowiedzi na pytanie jaką formę będzie miała umowa która będzie podpisana ze spółką Logos.

Trudno nam radnym przyjąć do wiadomości taką informację , że my jako radni decydujemy o tym , żeby wydzierżawić dany obiekt , a później pod tą uchwałę jest przygotowywana umowa o której my nic nie wiemy . Jakie są warunki tej umowy? W związku z tym przypomnę, że bywała taka praktyka , że taką umowę w której były zapisane główne zamiary i zapisy tej umowy to ona była do wglądu radnych. Wtedy ta stawka czynszu czy czterdzieści czy dziesięć zł. jest stawką którą można przyjąć bądź odrzucić . Natomiast dziś nie znając zapisów tej umowy trudno nam się donieść, czy my się zgadzamy co do zapisów tej umowy jeśli my tych zapisów nie znamy . Na pewno zgadzamy się co do jednego , jesteśmy za tym, aby ten obiekt przywrócić oświacie i spowodować, aby w tym obiekcie funkcjonowała szkoła . Jesteśmy na pewno za . Tylko niestety nie zostało nam przedstawione na jakich warunkach się to będzie odbywało , nie została nam przedstawiona żadna wstępna umowa . Wydaje mi się, że Państwo prowadząc negocjacje, czy to z firmą IT i rozmawiając na temat umowy z firmą Logos , my nie widzimy tych dokumentów . Decydujemy o kierunku a o tym co dalej będzie się działo to już niestety wie Pan Prezydent i nie chce się z nami podzielić tą wiedzą, a warunki mogą być bardzo różne . Zależy od przeznaczenia tej nieruchomości od stawki czynszu , zakresu remontu , bardzo wiele czynników jest płynnych o których nie wiemy i już niestety się nie dowiemy.”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział : ,, Pan Prezydent Zawidzki przekaze wszystkie niezbędne informacje , natomiast ta wstrzeźliwość wynika z różnych przyczyn. Uchyliliśmy rąbka tajemnicy o Horteksie i ktoś kto pracuje w Kancelarii Prezydenta podkupił .”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poinformował : ,, otóż na kolejnych komisjach powtarzaliśmy wszystkie istotne parametry tej transakcji, tej umowy . Jeśli jest taka potrzeba , Pan radny nie zanotował to powtórzę , jak to wygląda .Otóż za m2 najmu szkoły spółka Logos zapłaci 3.50 zł netto , złotówka za najem budynku parterowego , przyległego do budynku i 50 groszy za m2 terenu. O tym mówiliśmy , mówiliśmy również, że rozmawiamy o półtora rocznym

okresie na remont wskazany . Remont będzie uściślony i jako integralna część umowy w załączniku będą wykazane wszystkie pozycje do wykonania w stopniu uszczegółowienia nie wiem jakim , nie jestem inżynierem budowlanym , stosowne osoby już o to zadbają . Nie można było przedstawić dokumentu projektu umowy , bo ja bardzo szanuję czas radnych i nie pozwolę sobie na to żeby przedstawić umowę w trakcie negocjacji, a tak do końca żadna strona się nie opowiedziała ani my dopóty dopóki nie powstanie taka uchwała . Przedstawili byśmy umowę z jakimiś parametrami , być może ona będzie renegocjowana za dwa lub trzy tygodnie i Pan by powiedział co mi za bubel przedstawiliście to jest nie prawda, że po prostu wyjdę na kłamcę . Nie dzisiaj mówimy o tym o czym mówimy żeby wynając spółce Logos na dwadzieścia lat budynek , parametry były określone , powiedzieliśmy o stawkach , powiedzieliśmy o okresie , powiedzieliśmy że będzie to remont który ciąży również na spółce do wykonania . Ja nie sądzę żeby więcej informacji na tą chwilę było potrzebne.”

Pan radny **Józef Czurko** powiedział : „, chciałem przedstawić wniosek dot. tego projektu uchwały – wnoszę o wydłużenie okresu najmu dla spółki Logos z 20 do 30 lat. Chciałem to uzasadnić następująco , skoro proponujemy najem gruntu pod kino na okres 30 lat , instytucję szybko zwracającą się, typowo komercyjną, taki żeśmy projekt dostali , to razi mnie ten 20 letni okres proponowany instytucji oświatowej . Tam gdzie spółka Logos będzie zobowiązana do przeprowadzenia remontu , zabytkowej kamienicy w centrum miasta . Pragniemy promować oświatę w Płocku , pragniemy tej oświacie pomagać . Spółka Logos prowadzi zespół szkół o charakterze artystycznym , bardzo ciekawy kierunek , mamy z przeszłości ciekawe przykłady wartościowe kiedy Rada miasta pomagała min. Szkole im. Włodkowica , myślę, że warto jest stworzyć bardziej stabilne podstawy czasowe . Tym bardziej, że umowa najmu to nie jest to samo co umowa dzierżawy . W przypadku dzierżawy po iluś latach nabywa się prawo pierwokupu w przypadku umowy najmu takiego prawa nie ma . W związku z tym chyba oświacie należą się troszkę bardziej stabilne warunki. „

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział : „, okres 20-letni jest bardzo długim okresem. Proponował bym raczej coś innego i tu jest problem , że my dzisiaj próbujemy negocjować tą umowę , całkowicie niepotrzebnie . Jeśli już chcieli byśmy to co Pan radny Czurko zaproponował to proponował bym zrobić zapis następujący : ‘po dwudziestu latach najmu przedłużenie prawa najmu na zasadach podobnych lub zbliżonych rewaloryzowanych o pewien wskaźnik’ , tylko w ten sposób. Bo związanie takiej firmy przykładowo na 30 lat może być dla niej w pewnym momencie i katastrofą . Myślę , że dużo lepiej jest gdy będziemy bardziej elastyczni w stosunku i do tej firmy i do nas .”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział : „, ponieważ Pan radny Czurko podniósł temat 30 lat trochę nie w tym momencie jak byśmy podjęli tą uchwałę gdyby ten wniosek przeszedł z tego względu, że sytuacja nie była analizowana ze spółką Logos nie wiadomo, czy byłą by w ogóle zainteresowana . Jeśli mógłbym coś zaproponować to może zapis, że określa się na maksymalnie trzydzieści lat – w ten sposób zabezpieczamy ten interes który poruszył Pan radny Czurko , a nam zostawia się pole jako negocjatorom w sprawie do tego , że możemy ustalić tą umowę na 22 lata na 25 . Jeśli można to proszę bym o uwzględnienie mojej wypowiedzi. „

Pan radny **Józef Czurko** powiedział : „, w takim razie wprowadzę do tego wniosku poprawkę , że okres ustali się w ten sposób satysfakcjonujący spółkę Logos do maksimum 30 lat.Zostawiam wniosek mój w istniejącej wersji.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział : „, moim zdaniem zapis który proponował Pan Prezydent Zawidzki był bardzo słuszny żebyśmy określili moment do trzydziestu lat jest tylko kwestia stron, czy obie strony się na to zdecydują czy nie . Ja bym taki zapis zostawił bo on jest tu najbardziej rzetelny i oddający intencję obu stron. Zapis określający 30 lat zdecydowanie i stanowczo może być bardzo trudny do przyjęcia przez firmę Logos, a chyba zdecydowanie lepiej jeśli zostawimy pole manewru do negocjacji między miastem, a firmą Logos . Jeśli by zaistniała sytuacja żebyśmy określili, że maksymalnie do trzydziestu lat ja jestem gotów wycofać swój wniosek .”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział : ” proponuje się taki zapis w § 2 -czas trwania najmu określa się na minimum 20 lat – wtedy jest zabezpieczony interes spółki bo na 20 lat się godziła i maksymalnie 30 lat. Tu konsumuje się potrzeba Pana radnego. „,

Pan radny **Józef Czurko** wycofał wcześniej złożony wniosek.

Pan radny **Andrzej Nowakowski** zapytał : „, czy to oznacza, że spółka nie będzie mogła przedłużyć później tego okresu najmu ? W tym momencie żebyśmy nie zamknęli spółce po tych trzydziestu latach możliwości kolejnego najmu, ewentualnie kupna .”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział : „, myślę, że taką umowę w każdym razie będzie można przedłużyć to chyba nie gra roli i należało, by taki zapis utrzymać w umowie z firmą Logos to by konsumowało wszystko o czym mówimy .”

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział : „, nie ulepszajmy świata , pewne ustalenia zapadły nawet jeśli , tu odnoszę się do wypowiedzi Pana radnego Nowakowskiego to tak naprawdę Rada Miasta mogła by i za dwa miesiące podjąć uchwałę i coś zrobić z tym fantem . W dwudziestym dziewiątym roku czego zyczę może Pan radny wnieść taki wniosek, żeby to było kolejne 30 lat na przykład. Natomiast dzisiejsze podjęcie zabezpiecza interes spółki i miasta również, że w takim długim terminie potencjalnie długim terminie w którym będzie mogła szkoła funkcjonować w tym budynku , będziemy mogli dopilnować tego żeby te remonty były wykonane .”

W tym miejscu Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział: „, jak Państwo pamiętacie nie mamy punktu nr 8 w tym miejscu był zdjęty Państwa wołą projekt na druku nr 492, a więc przechodzimy do następnego i w tym miejscu będzie także o numerze 8 projekt w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przyległych do rzeki Rosicy od skrzyżowania z ul. Grabówka do ujścia rzeki Wisły w Płocku (druk nr 460),

Pan **Roman Wróblewski** Radca Prawny Urzędu Miasta powiedział : „, Proszę Państwa wniosek Pana radnego Nowickiego uzyskał 9 głosów poparcia 6- było przeciw i 7 się wstrzymało , żeby ta uchwała była zdjęta musiało by być 13 radnych za

zdjęciem , wymagana jest bezwzględna większość głosów w związku z tym ten punkt w porządku obrad zostaje , ale możecie Państwo nie podjąć tej uchwały , ale w porządku zostaje. ,,

W związku z powyższym radni przystąpili do dyskusji na temat projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 492 w sprawie :

7. wydzierżawienia części działki nr 262/1 stanowiącej własność Gminy Płock przy ul. Nowy Rynek w Płocku na rzecz IT Poland Development 2003 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 31 (druk nr 492),

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział : ,, Szanowni Państwo Pan Prezydent Kolczyński zapowiadał w tej sprawie wizualizację niestety autor odebrał to głosowanie wstępne tak jak Pan Przewodniczący Tomasz Korga i niestety nie będzie wizualizacji . Ze względu na to , że tak naprawdę poważna część dyskusji na ten temat już się odbyła chciałbym wskazać na kilka najistotniejszych elementów i tych pozytywnych i tych dwóch negatywnych które były poruszane zarówno tu przez Państwa na sali jak i w różnych opiniach wcześniejszych. Może zacznę od tych negatywnych. Wskazywano na miejsce które ma być wykorzystane i przeznaczone do realizacji tego projektu centrum rekreacyjno-rozrywkowego jako plac przed Teatrem. Były tu różne uwagi w tym zakresie, na ogół koncentrowały się wokół jednego zasadniczego twierdzenia otóż jest to bardzo cenny plac dla miasta Płocka , dla jego mieszkańców , plac który jest wykorzystywany obecnie w jednym tylko celu na parking . Plac który może być bardzo atrakcyjnym terenem inwestycyjnym . Wokół takich argumentów lokalizacja na placu przed Teatrem była kwestionowana . Otóż w trakcie negocjacji jednym z warunków było takie przeprojektowanie zarówno placu przed Teatrem jak i terenu pomiędzy Teatrem a ulicą Jachowicza , miejsca gdzie obecnie znajduje się przede wszystkim postój Taxi , takie przeprojektowanie i również takie zaaranżowanie nowej architektury by podnieść jakość tego terenu po pierwsze , po drugie by maksymalnie wykorzystać miejsca parkingowe w taki sposób by mniej więcej w tych dwóch elementach placu przed Teatrem była porównywalna ilość miejsc parkingowych do wykorzystywanych obecnie . A obecnie teren ten jest wykorzystywany w dni powszednie mniej więcej w 50% swojej powierzchni , jedyny problem jest w weekend , a szczególnie w soboty w godzinach szczytu , gdy mieszkańcy Płocka chcą się dostać do centrum , jak najbliżej centrum miasta zaparkować i zrobić zakupy. Tak wygląda życie praktyczne tego placu . Nie jest wykluczone również w rozmowach w późniejszym terminie zainwestowanie na tym terenie w parking podziemny . Ale tak naprawdę inwestycja w parking podziemny to inwestycja biznesowa która musi się skalkulować i przynosić w perspektywie kilku albo kilkunastoletniej zyski dla tego który zainwestuje bardzo duże pieniądze , nie łudźmy się w parking podziemny. Jeśli rozwój turystyki rozwój centrum miasta w różnych jego formach będzie przysparzać takie przesłanki to z całą pewnością taka inwestycja również zaistnieje, nie jest to wykluczone choć na tym etapie nie jest to propozycją składową tego projektu.

Po drugie plac jako teren który trzeba koniecznie posiadać który jest potencjalną wartością inwestycyjną tylko , że ja przypominam sobie jeszcze kilkanaście lat temu podobny plac oczywiście porównanie jest tu może nie do końca trafione, ale w jakimś sensie odzwierciedla intencję w jaką chcę przedstawić . Plac pomiędzy dzisiejszym Tayger'em, a budynkiem Poczty Polskiej był terenem otwartym jeszcze bardzo wiele lat temu i tak naprawdę można było również mówić o zazielenieniu tego terenu, o stworzeniu przestrzeni otwartej by miasto mogło oddychać . Zabudowano ten teren budynkami mieszkalnymi wielokondygnacyjnymi z częścią usługową na parterze i jak sądzę nikt nie

ma do nikogo z tego powodu żadnych pretensji nie obyło się to kosztem nikogo nie, słyszałem o negatywnych efektach takiego zainwestowania środków finansowych w mieście. Również na dzień dzisiejszy można rzeczywiście zastanawiać się czy za rok, dwa nie pojawi się inwestycja godniejsza, lepsza, bardziej eksponowana, lepsza propozycja na tym terenie typu Pałac Kultury np. i Nauki, ale to są wszystko dywagacje i być może marzenia li tylko skoro przez tak długi czas takich propozycji nie było. Jest konkretna propozycja, można dyskutować i rozważać czy akurat w takim miejscu jest ona konieczna i wskazana czy nie natomiast inne miejsca wydają się albo dużo mniej dostępne, albo wręcz niemożliwe bo jest to w przypadku byłej mleczarni teren prywatny i gdyby inwestor dogadał się z prywatnym właścicielem to już dawno by tam zaczął inwestować, czy też teren wokół Banku Handlowego teren częściowo miasta częściowo prywatny, częściowo Zakładu Energetycznego i dochodzenie do efektu finalnego było by co najmniej wydłużone, a być może miasto musiał by tu w jakiejś części angażować swoje środki finansowe. Krótko mówiąc placu nie zabudowujemy w całości zabudowujemy w niespełną 40% swojej powierzchni. Zabudowujemy jak Państwo mieliście w tej wizualizacji na Komisji przekonać podobną architekturą do tej która jest obecnie z elementem nowoczesności, ze względu na charakter takiego, a nie innego ośrodka. Co do architektury obecnie istniejącej Antypodkowy i Teatru w jakim jest stanie czy stanowi tak naprawdę wizytówkę miasta można rzeczywiście bardzo długo dyskutować. Naszym celem jest inwestowanie po to by ubogacać charakter tego miasta.

Drugi element który był podnoszony to jest cena za jaką potencjalnie wynajmiemy inwestorowi ten plac. Gdyby to tylko ode mnie zależało wynajął bym ten plac w całości za złotówkę na miesiąc. Dlaczego? Dlatego, że takie wynajęcie tworzy bardzo poważne korzyści dla miasta, natomiast tu nie uchylamy żadnym przepisom, ani proceduralnym ani zarządzeniom, czy uchwałąm Rady Miasta Płocka na cele którym ma służyć ten obiekt minimalna stawka wynajmu za 1m<sup>2</sup> wynosi 1,04 zł więc nie jesteśmy nawet na poziomie minimalnym z całą pewnością. Natomiast efekty które możemy uzyskać są z tych najistotniejszych następujące: wspomniałem już o najważniejszym czyli nowych miejscach pracy których będzie 40. Nowe miejsca pracy to również podatki z tytułu choćby odpisów w podatku dochodowym i potencjalna rezygnacja osób które dziś nie mają pracy z nie tylko z zasiłku dla bezrobotnych, ale z zasiłków być może pobieranych z kasy miejskiej. Bardzo poważny plus tej inwestycji to zaangażowanie środków finansowych na poziomie kilku milionów dolarów w mieście Płocku. To wszystko skłania do tego czy taka inwestycja może rodzić kolejne. Dobry klimat dla inwestycji nie tylko w Płockim Parku Technologicznym który jest eksponowany i który jest główną nadzieją miasta na tworzenie nowych miejsc pracy nie jest jedynym źródłem działalności władz miasta Płocka. Takie przedsięwzięcia jak te które być może będą zrealizowane, być może nie, bo pierwsze głosowanie wypadło tak jak wypadło, ma na celu nie tylko stworzenie nowych miejsc pracy, ale bardzo dobrego klimatu do kolejnego inwestowania nie tylko w proste placówki handlowe typu supermarket, nie tylko tego mamy już dziś, może nie dosyć bo to nie jest właściwe słowo, ale wystarczająco by zaspokoić potrzeby mieszkańców Płocka i najbliższych okolic i w sumie dobrze się stało, że mamy supermarkety, gdyby to ode mnie zależało były by one w innych miejscach, ale to już się stało i jest i nie ma co wracać do tej dyskusji.

Kolejnym elementem który jest tu znaczący jest ożywienie centrum miasta. Dziś jest tak, że ulica Tumska tak naprawdę nie jest zachwycającą nie tylko Płocczan ale i potencjalnych turystów o których zabiegamy i na co bardzo liczymy. Remont ulicy Tumskiej inwestycja amfiteatru, inwestycja w port jachtowy, inwestycje w nadbrzeże wiślane i dalej zakończenie na Al. Jachowicza poprzez zagospodarowanie tego placu ośrodkiem rekreacyjno- sportowo-kulturalnym z podstawowymi funkcjami jakimi miały by być Multikino, kręgielnia, kawiarenki czy duża sala wystawowa do organizacji

różnych wystaw wydają się być dość dobrym dopełnieniem całej koncepcji ożywienia centrum miasta a poza tym dla potencjalnych turystów a przede wszystkim dla mieszkańców miasta i okolic miasta jest pewnym pomysłem na spędzanie również wolnego czasu, na ubogacanie swojej inwencji spędzania czasu nie tylko i wyłącznie w pubach jak to ma dziś miejsce, ale być może inne różne formy działalności są tu wskazane do zastanowienia się.

Powiedziałem o tych w mojej ocenie najistotniejszych aspektach całej sprawy , całego przedsięwzięcia . Być może jak zostało tu powiedziane gdyby sprawa podobnego choć o nieco innym charakterze kompleksu nabrała realności na Podolszycach Południe , być może dzisiaj nie było by w ogóle mowy o tym projekcie . Ale upływ czasu jaki do dnia dzisiejszego nastąpił od pierwszych obietnic , a obietnice były takie , że na 1 czerwca br. cały kompleks na Podolszycach ma być oddany po to , że 1 czerwca dzień dziecka piękny prezent dla dzieci . Jak Państwo wiecie nawet jedna łopata przysłowiowa nie została tam wbita, a to wszystko wskazuje na to bez jakichkolwiek złośliwości, że oferta inwestycyjna w tym terenie jest mało wiarygodna , mało konkretna i możemy tak jeszcze zastanawiać się dwa trzy lata ,a Multikina w Płocku nie będzie tylko z tego powodu. Ja rozumiem całkowicie i podkreślam to cały czas lobbying wielu mieszkańców właśnie Podolszyc . Gdybym był mieszkańcem Podolszyc , choć bardzo blisko Podolszyc mieszkam to również wewnętrznie chciało by się żeby jak najbliżej mojego miejsca zamieszkania było takie centrum rozrywki . Jednak okazuje się, że nie jest to takie proste i z całym szacunkiem dla wszystkich lobbyingów które tu występują ale jest to i nie mówię jedyna słuszna propozycja nigdy tego nie powiedziałem ale na dzień dzisiejszy w mojej ocenie jest to bardzo realna bardzo dobra propozycja dla miasta dla mieszkańców . Może to dobrze , że się stało tak jak się stało , że została wywołana ogromna dyskusja w wielu punktach kontrowersyjna . Natomiast wiele było takich elementów w tej dyskusji nie przyjemnych nie chciałbym do niej wracać. Ja nie jestem przywiązany do tej inwestycji w żaden sposób osobiście i to już na koniec . Jeśli Państwo radni raz jeszcze potwierdzą , że ta inwestycja na dzień dzisiejszy jest z różnych powodów w Płocku nie powinna zaistnieć, to ja z tego powodu z kolei nie będę miał , żadnych ani wyrzutów sumienia, ani jakichkolwiek innych zobowiązań których po prostu nie podjąłem jest to zwykłe spontaniczne przekazanie Państwu propozycji która w mojej ocenie jest dziś w obecnych realiach i możliwościach Płocka dobrą propozycją dla rozwoju miasta i dla mieszkańców.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta powiedział : „ chciałem przekazać informację że taka skromniejsza wizualizacja będzie prawdopodobnie za chwilę możliwa . Ta która obejmuje ten materiał który otrzymali Państwo radni. Autor tego projektu miał prezentować jeszcze bardziej poszerzoną chcieli byśmy pokazać za chwilę to co jest w tym materiale. „

Pani radna **Elżbieta Popczuk** powiedziała : „ mam takie pytanie, dostaliśmy tą mapkę , jak już wczoraj wspomniałam na komisji bardzo mi się podoba mimo , że komisja nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały, ale tak jak wczoraj na komisji miałam zastrzeżenia co do położenia tego budynku . Całkowicie jestem za wybudowaniem w Płocku Multikina i kręgielni tylko czy był rozważany wniosek ewentualnie jeżeli już w centrum miasta Płocka pobudować to Multikino z drugiej strony , z drugiej strony „Rzemieślnika „ . Rozmawiałam z wieloma osobami wczoraj pokazując im to , z mieszkańcami Płocka . Jestem akurat mieszkanką śródmieścia i lobbying który podobno powstaje na Podolszycach , żeby tam powstało Multikino , akurat tu w naszym przypadku jest odwrotnie. Nie spotkałam się z pozytywną opinią mieszkańców śródmieścia pokazując im to, że chcieli by aby dokładnie w tym miejscu powstało

Multikino. Powiedzieli z drugiej strony bliżej Tumskiej owszem, ale nie tu . Czy był rozważany taki projekt?”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała : „ ja w dzisiejszej Gazecie Wyborczej- wkładce „Na Mazowszu” mogłam obejrzeć ten projekt jak to ma w ogóle wyglądać . Z tego artykułu przeczytałam też , że kwota jaka będzie miesięcznie wpływała do budżetu gminy jest to kwota 8.000 zł około . My na Komisji Inwestycji próbowaliśmy od Pana Prezydenta dowiedzieć się jaki będzie proponowany czynsz za 1m2 dzierżawy tego terenu . Przypominam , że to ma być wydzierżawione poza przetargiem , nie będzie przetargu tylko my dziś podejmując tą uchwałę głosując „za” mamy zgodzić się na wydzierżawienie bez przetargu gruntu. Ja mam pytanie w związku z tym jaka kwota wpływała do budżetu gminy z tytułu parkingu płatnego , bo z tego co wiem to dzierżawca musiał jakieś pieniądze do gminy wpłacać miesięcznie i oprócz tego na pewno od ilości sprzedanych biletów też jakieś środki wpływały ?  
Następne pytanie związane z tym projektem uchwały – które z komisji zaopiniowały pozytywnie ten projekt uchwały ?”

Pan radny **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował : „projekt na druku 492 opiniowała Komisja Skarbu , Budżetu i Gospodarki Finansowej – 2 głosy za , 4-przeciw i 2-wstrzymujące, Komisja Inwestycji , Rozwoju , Bezpieczeństwa Miasta 1 głos –za , 5-przeciw 3- wstrzymujące oraz Komisja Gospodarki Komunalnej 1-za, 1-przeciw przy 4- wstrzymujących się .”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała : „ Panie Prezydencie wprowadza Pan projekt uchwały zaopiniowany przez trzy komisje Rady Miasta Płocka i wszystkie trzy opinie są negatywne. Propozycja jaką nam Pan Prezydent przedstawił nie uzyskała od żadnej komisji pozytywnej opinii. To już tutaj należało się zastanowić czy to jest dobry projekt uchwały . My na Komisji Inwestycji rozmawiając Pan Prezydent Kolczyński tłumaczył nam o pięćdziesięciu nowych miejscach pracy , dziś usłyszeliśmy o czterdziestu nowych miejscach pracy , to nie do końca będzie tak , bo należy liczyć się z tym , że Kino Przedwiośnie przestanie istnieć czyli ludzie którzy tam pracują stracą pracę , ale my zadawaliśmy pytanie na tej komisji i Pan Prezydent był bardzo zdziwiony, że pytamy o coś takiego a chodziło nam o to czy w momencie kiedy inwestor wybuduje ten obiekt, zatrudni tam do pracy ludzi ,czy będzie mógł ubiegać się o zwolnienie z podatku ponieważ wiemy , że jest Uchwała Rady Miasta Płocka o zwalczaniu skutków bezrobocia i myślę, że jest taki zespół który to monitoruje. Mamy wnioski i każdy pracodawca który tworzy nowe miejsca pracy , ma prawo ubiegać się o zwolnienie z podatku jemu się to należy .

Na Komisji Inwestycji usłyszeliśmy , że to nie będą miejsca pracy w takim rozumieniu jak my rozumiemy , że człowiek dostanie umowę o pracę na czas nieokreślony , bo na Komisji Inwestycji Pan Prezydent Kolczyński tłumaczył nam , że to będą miejsca pracy ale dla studentów . My wiemy na jakiej zasadzie studenci otrzymują prace także bardzo proszę odpowiedzieć nam też na te pytania. „

Pan radny **Zenon Sylwester Wiśniewski** powiedział : :” mamy dziś podjąć decyzję w sprawie wydzierżawienia w mieście działki nr 261. W dniu wczorajszym na Komisji Skarbu głosowałem przeciw w dniu dzisiejszym również będę głosował przeciw temu projektowi uchwały . Dlaczego? Dlatego iż uważam , że przekazanie inwestorowi zewnętrznemu z kapitałem izraelskim, aczkolwiek to nie ma większego znaczenia miejsca w centrum miasta , który wejdzie praktycznie w goły teren jest to dużym ukłonem w jego kierunku . Natomiast kwota proponowana do budżetu miasta w wysokości 8.000 zł

miesięcznie jest dla mnie bardzo niska . Dlaczego bardzo niska ? Dysponuję tu np. dokumentem który otrzymałem z MZGM TBS lista lokali użytkowych do przetargu w dniu 4 marca , na ogólną liczbę 16 lokali użytkowych zostało wydzierżawione 6 lokali , pozostałe nie znalazły uznania w oczach naszych kupców handlowców, a stawki podam Państwu jakie są np. na ul. Sienkiewicza 6 zł , na ul. Bielskiej 8 zł , na Kwiatka 4 zł czytam te które nie są wydzierżawione , Kwiatka 28 – 9 zł , Sienkiewicza 8, 5 , Kwiatka – 20 zł , Westerplatte 14 zł , natomiast w tym przypadku największą stawką za jaką został wynegocjowany jeden lokal jest to lokal przy ul. Tumskiej 5 i tu jest 112,75 m jest wydzierżawione za 80 zł . Ktoś w Płocku z płockich kupców za teren przy ul. Tumskiej 5 zapłaci do budżetu spółki gminnej około 9.000 zł w skali miesiąca . A tu rozmawiamy w projekcie uchwały, o terenie który ma o powierzchni nie przekraczającej 4600 m . To jest pierwsza rzecz z którą się nie mogę zgodzić.

Ważną sprawą w kontekście tego wszystkiego jest również trzeci etap zagospodarowania terenów przy działce sąsiadującej z OBI i akurat nie jestem zwolennikiem firmy Era Bud która w sposób dziwny i tajemny wygrała przetarg z firmą francuską w ciągu kilku ostatnich dni w maju 2000 roku, niemniej jednak ona została wyłoniona ona otrzymała zgodę na zabudowę kompleksu rozrywkowo-handlowego, gdzie również miały być kina na tym terenie u zbiegu ulic Wyszogrodzkiej , Jana Pawła II i uważam , że decyzja która została wydana ona się kończy w czerwcu tego roku . Faktycznie tam nic nie zostało jeszcze zrobione , ostrzegałem przed tym zawsze , ale należy zwrócić też jeszcze inną uwagę . Teren który tamta firma dzierżawiła aczkolwiek jest to na obrzeżach miasta, ale w centrum dużego osiedla jest wydzierżawiony za kwotę wyższą , natomiast wykup tego terenu to jest kwota chyba 70 dolarów za metr kwadratowy . Nie znam prawa tak doskonale jak urzędnicy ale wiem jedno , że po dziesięciu latach dzierżawy firma która wzniesie jakąkolwiek budowlę ma prawo pierwokupu tego terenu , także czas dzierżawy jest tu jakby rzeczą wtórną .

Swego czasu rozmawialiśmy o potrzebie powstania kompleksu rozrywkowo-handlowo-kulturalnego , nie wiem jak to nazwać, ale ten teren uważam za byt cenny dla miasta Płocka. Kiedyś odbywały się różne imprezy narodowe 1 Maja , 22 Lipca , zawsze taki stary rynek był potrzebny . Nie wiem może jakieś nowe święta będą obchodzone w podobny sposób i może ten rynek się przydać nie trzeba będzie przychodzić na Stary Rynek . W związku z tym ja chciałem zaproponować wniosek , który może by rozładował potrzebę budowy multikina w Płocku , kregielni i innych potrzebnych dla Płocczan w celu rozrywki i odreagowania w tym ciężkim czasie , stresujących obowiązków i zajęć tak abyśmy wszyscy znaleźli jakieś sensowne rozwiązanie . Miasto Płock , na dzień dzisiejszy dysponuje wieloma jeszcze terenami . Nie muszą to być koniecznie tereny czyste , bo ten teren uważam , że można tu wbić łopatę szybko , wybudować , nie mniej jednak powinny się z tym wiązać korzyści dla miasta .W przypadku budowy przez firmę Era Bud Auchan firma Era Bud przekazała na potrzeby gminy Płock na inwestycje miejskie 5 milionów złotych , co prawda zostały one zużyte przez poprzedni Zarząd w nie wiem nawet jaki sposób . Ja stawiałem swego czasu wniosek w poprzedniej kadencji by te pięć milionów zostało przeznaczone w całości na budowę i modernizację płockiego Amfiteatru . Zginęły te pieniądze , ale mam nadzieję, że Amfiteatr nie zginie i będzie w dalszym ciągu realizowany tak, że jeszcze przed końcem kadencji coś się tam odbędzie.

Proszę Państwa ! Uważam iż w Płocku są tereny , poruszali to radni na komisjach , przy innych okazjach , tereny miasta bądź spółek miejskich . W związku z tym mój wniosek :

*„Zobowiązać Prezydenta Płocka do przygotowania inwestycji pt. Płockie Centrum Handlowe . Inwestycja ta pozwoliła by na wybudowanie kompleksu handlowo-usługowo-rozrywkowego w Płocku dopuszczając możliwość realizacji tej inwestycji w kontekście kontraktu publiczno-prywatnego . W tak realizowanym obiekcie były by miejsca dla*



*naszych płockich PSS –ów , płockich kupców , restauratorów czy też firm chcących budować kina i kręgielnie . „*

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział :„, podzielał w pełni zdanie Pana radnego Wiśniewskiego w tej sprawie . Przypomnę tylko , że kwota 1.50zł , maksymalnie 2zł za metr powierzchni w najlepszym miejscu jakie jest mieście jest to moim zdaniem kwota bardzo śmieszna . Przypomnę Państwu tylko kwoty za jakie dzierżawiliśmy tereny przy których były potężne protesty. 5.50 za metr pod Champion’a , kiedy były potężne protesty kupców płockich , pod Auchan – 7.50 zł gdzie później zostało sprzedane za 75 dolarów za metr kwadratowy . Moje pytanie jest jedno i chciałbym usłyszeć odpowiedź- dlaczego my to robimy w formie bezprzetargowej? Przecież tak na dobrą sprawę jesteśmy jako miasto zobligowani do stosowania prawa zamówień publicznych i powinniśmy jeśli już cokolwiek chcemy w tym momencie zrobić , powinniśmy ogłosić przetarg , żeby była określona koncepcja architektoniczno-urbanistyczna z określeniem stawki jaką maksymalnie możemy uzyskać za to . Myślę , że to by było dużo bardziej sprawiedliwe. Chciałbym również nadmienić , że tak na dobrą sprawę mamy na dzień dzisiejszy pozwolenie na budowę na multikino na Podolszyczach i z tego co ja się orientuję to właśnie firma Era Bud w tym momencie wstrzymuje się z realizacją tego typu inwestycji ze względu tylko i wyłącznie na to , że propozycja jest taka jak dzisiaj widzimy budowy multikina w centrum miasta , a tamta inwestycja jest dużo , dużo większa . Uważam, że nie jest to ożywienie miasta w tym momencie lecz jest to zabicie w centrum miasta małej gastronomii , małego handlu ,czyli tego co nam dziś przynosi miejsca pracy podatki itd. Nie wiem jak my tym ludziom będziemy mogli się wytłumaczyć z tego . Chciałbym zauważyć również że w multikinie jeśli już powstaną małe , jakiegokolwiek czy kręgielnia , czy kafeje czy coś z reguły to będą typowe sieciówki które nic nie będą miały wspólnego z miejscami pracy dla Płocczan , a raczej to będą sieciówki które będą wywozić pieniądze i tak dalej stąd . Chciałbym również zauważyć jeśli mówimy o miejscach pracy – czterdzieści osób , Proszę Państwa zwróćmy uwagę tylko na jedną rzecz , to jest ta sama metoda to są te same konsorcja które budują supermarkety , te czterdzieści osób które tam będą zatrudnione, firma która ich zatrudni będzie miała rekompensowane koszty zatrudnienia tych ludzi i to będą naprawdę bardzo niskie zarobki dla tych ludzi. Jeszcze tu bym potwierdził to co mówił radny Wiśniewski, prawo pierwokupu dla tej firmy faktycznie będzie przysługiwało po dziesięciu latach , dlatego tu mamy jeszcze takie hasło- dzierżawa . Przypomnijmy sobie przed chwilą rozmawialiśmy o firmie Logos nie powiedzieliśmy dzierżawa tylko najem , bo miasto nie może wydzierżawić tego , żeby firma Logos nie miała prawa pierwokupu , a w tym momencie stosujemy tą furtkę która pozwoli firmie która chce budować multikino za dziesięć lat wykupić, czyli ta umowa dzierżawy jest bezprzedmiotowa , bo za dziesięć lat płacąc bardzo niską cenę , naprawdę śmieszna w moim mniemaniu kwotę będzie miała możliwość kupienia tego terenu znów za śmieszna kwotę za kilka lat , a co miasto na tym zyska? Moim zdaniem nic .”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział : „, ja pozwolę sobie nie zgodzić się z przedmówcą przede wszystkim w związku z tym , że miasto zyska bardzo wiele , zyskają płocczanie którzy zyskają możliwość dostępu do nowoczesnego kina po prostu i tyle. Nie mam oczywiście nic przeciwko ‘Przedwiośniu’ ja sądzę, że tylko konkurencja jest w stanie sprawić by i Przedwiośnie dzięki konkurencji osiągało coraz , dzięki nakładom wymuszonym przez konkurencję, coraz wyższy poziom . Też nie zgodzę się z przedmówcą , że ten kompleks miały zabić okoliczne kafejki , czy kupców na ul. Tumskiej to jest nie możliwe raczej ze względu na to , że jeśli dobrze widziałem na tym projekcie przez chwilę to raptem jest projektowana jedna kawiarnia a sześć sali kinowych

i kęgielnia więc nie sądzę aby jedna kawiarnia mogła wykończyć wszystkich kupców na ul. Tumskiej . Natomiast sądzę wręcz przeciwnie , że tam się wszyscy ci którzy przyjeżdżają do kina nie pomieszczą do tej jednej kawiarni jeśli będą chcieli dalej spędzić wieczór w sposób przyjemny i pożyteczny szybciej znajdą miejsce i ożywią ulicę Tumską bo te obroty na ul. Tumskiej również mogą wzrosnąć . Natomiast też pozwolę sobie nie zgodzić się z kolejnym przedmówcą, czyli radnym Wiśniewskim , no ja wolę żeby na tym placu stało centrum kinowe niż mieli byśmy wrócić do czasów , niechlubnych czasów PRL-u , kiedy odbywały się tu różnego rodzaju demonstracje , zdecydowanie wolę Cinema City . Natomiast rzeczywiście niepokoją mnie , ja też nie potrafię zrozumieć przykro mi Panie Prezydencie , przed chwilą dosyć ostro i restrykcyjnie potraktowaliśmy spółkę Logos gdzie rzeczywiście nie było dzierżawy tylko najem , trudno nam było zaakceptować trzydzieści które zgłosił radny Czurko tylko może dwadzieścia, a może trzydzieści . Tu idziemy tak właściwie bez żądań z naszej strony tak mi się wydaje na rękę inwestora . Ja rozumiem i cieszę się ja bym był naprawdę pierwszym który podniesie rękę za tym projektem uchwały gdybym ja miał tu czytelne rzeczywiście na drodze przetargu ta działka została zbyta w tej chwili to jest jedna kwestia, bo ta cena być może mogła by być wyższa , gdyby był to przetarg do którego stanęły by dwie lub trzy sieci kinowe, a takie też są to nie jest jedyna sieć multikin to udało by się i parking podziemny od razu tam zrobić , bo on będzie potrzebny , bo jeśli przyjedzie tysiąc osób do kina, a zakładamy, że tam będą takie seanse to one się nie pomieszczą na parkingu przed teatrem , nie będzie tyle miejsca nie ma najmniejszych szans . Podobnie jest z tymi trzydziestoma latami ja rozumiem , że inwestor który przywozi do Płocka 5 milionów ma prawo postawić pewne warunki i cieszę się że jest taki inwestor , przed chwilą wspominałem o tej nieszczęsnej stacji benzynowej gdzie inwestor chce, ale nie bardzo może, bo jest jakiś urzędnik który stoi na drodze i nie bardzo wiem, czy w porozumieniu z Panem Prezydentem czy nie, aczkolwiek spodziewam się, że większość w tym Urzędzie jest po myśli Pana Prezydenta . Więc też mam pewne wątpliwości choć pierwszy będę jeśli te wątpliwości Pan Prezydent rozwieje , dlaczego ta droga bezprzetargowa w tym momencie , czy nie można by nawet tak pro forma sprawdzić ,czy nie będzie ktoś kto zdecyduje się dać większych pieniędzy? Jeśli nie w porządku , nie ma nikogo kto da więcej wybieramy tylko i wyłącznie te firmę i z nią negocjujemy i ja pierwszy podniosę rękę za tym żeby było Cinema City w Płocku . ,,

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : ,, chciałbym się odnieść do tego o czym mówiłem na początku , w dalszym ciągu stoję na stanowisku , że bez opinii Rady Osiedla procedowanie tej uchwały nie ma większego sensu gdyż Wojewoda prawdopodobnie wykonując nadzór uchyli to naszą uchwałę , ale to się wiąże z brakiem konsultacji społecznych które nie zostały przeprowadzone w żadnej mierze w związku z tym mogę poinformować, że z tego co mi wiadomo Rada Osiedla Stare Miasto jest absolutnie przeciw podejmowaniu takiej uchwały . Zgadza się tu z radną Popczuk która wyraziła opinię z którą też się często spotkałem , że po drugiej stronie Antypodkowy to tak owszem , społeczeństwo by się zgodziło natomiast dla tego miejsca jest absolutnie nie. Powiem uczciwie rozmawiałem z bardzo wieloma ludźmi i nie spotkałem ani jednej osoby która by akceptowała to rozwiązanie . Jeśli chodzi o inne miejsca w których można było by to zlokalizować , uważam , że mamy w naszym mieście bardzo wiele takich miejsc które przy okazji tej inwestycji udało by się na te cele zagospodarować . Jest to ten kwartał miasta który mieści się między ulicami Topolowa , Kazimierza Wielkiego , Dobrzyńska tam jest bardzo dużo terenów gminnych i na pewno można by tam taką funkcję i taka funkcja w tym terenie jest przewidywana . Jest również miejsce które ja podnosiłem podczas obrad komisji jest to Brama Bielska , wiemy gdzie ona ma być . Jest to też wspinała lokalizacja i dzięki zbudowaniu Bramy Bielskiej uporządkowali byśmy pewien kawałek miasta . Naprzeciwko stacji CPN na ul. Bielskiej jest następne miejsce

które jest niezabudowane , jest to wielki obszar i tam też można by spokojnie lokować tą inwestycję . Jeżeli optujemy za tym, aby to było w tym miejscu czyli w śródmieściu to prawdopodobnie dobrym pomysłem jest też teren po byłej mleczarni czyli w centrum miasta jest tyle lokalizacji które doskonale nadają się na tego typu inwestycje.

Zrealizowanie tej inwestycji w mojej ocenie spowoduje , że bezpowrotnie możemy zapomnieć o inwestycji na Podolszyczach obok OBI . Uważam , że nie ma w Płocku takiego rynku żeby dwa multikina mogły w mieście funkcjonować . Jak już mówię multikina to chciałbym powiedzieć , że ja też absolutnie jestem za tym, aby taka inwestycja powstała , ale uważam , że nie w tej lokalizacji która jest przedstawiona . Będę się powtarzał w pewnych momentach , bo radni którzy występowali przede mną poruszali te kwestie .

Absolutnie nie mogę się zgodzić z tym, aby ta lokalizacja , aby dzierżawca tego terenu ma być wyłoniony bezprzetragowo . Jest to absolutnie w dzisiejszych czasach nie możliwe . Padały tu stawki i stawka 1.50 zł za metr kwadratowy jest absolutnie niedopuszczalna . To byle lokal użytkowy na ulicy Tumskiej generował będzie większe zyski niż ta lokalizacja o której mówimy.

Następna sprawa bardzo istotna która nie została tu jeszcze poruszona to kwestie parkingowe. Tu Panie Prezydencie ja nie mogę się zgodzić z jeszcze jedną sprawą , ja myślałem w ten sposób , że jeżeli przychodzi inwestor , realizuje takie zadanie to ten inwestor wykona całą inwestycję . Cała inwestycja to są też miejsca parkingowe które trzeba zapewnić dla tej inwestycji . To nie ma tak , że inwestor sobie zrobi działkę i na tej działce sobie zrobi kino, a wszystko co będzie wokół gminne i na tych terenach gminnych będą parkingi . Ja nawet nie wiem czy to jest zgodne z polskim prawem , czy można tak realizować inwestycje , że właściciel tej inwestycji będzie korzystał z parkingów które robi mu gmina . Są pewne normatywy które stosuje nasz Urząd , myślę , że takim normatywem było by około 80 miejsc parkingowych dla 1000 m<sup>2</sup> powierzchni tego budynku . W związku z tym należy przypuszczać , że należało by utworzyć około 240 miejsc parkingowych dla tej inwestycji. Należy też zwrócić uwagę, że to centrum kinowe jest w bezpośredniej bliskości Antypodkowy , czyli wszystkie miejsca parkingowe które tam są zlokalizowane nagle te miejsca utracimy , a przecież musimy kupcom którzy w Antypodkowie mają swoje lokale zapewnić miejsca parkingowe , dojazd do zakładów pracy , w których oni funkcjonują . W związku z tym jeśli byśmy to policzyli wychodzi na to , że na miejsca parkingowe dla tego typu inwestycji trzeba zabezpieczyć około 4000m<sup>2</sup>, żeby to centrum kinowe funkcjonowało w sposób właściwy . Poza tym wydaje się , że w momencie kiedy w tym kinie prezentowane były by filmy które miały by największą oglądalność to prawdopodobnie powstał by tam taki korek , że zablokowały by samochody które chciały by dojechać do kina skutecznie ruch w mieście. Chciałbym teraz poruszyć kwestię planu zagospodarowania przestrzennego . Tak jak wcześniej mówiłem nie ma planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru , on przestał istnieć 1 stycznia , w związku z tym potrzebna była by niewątpliwie opinia architektoniczno-urbanistyczna dotycząca zabudowania tej części miasta i obawiam się Panie Prezydencie, że nie zadowalała by ona Pana absolutnie, gdyż nie sadzę z wypowiedzi architektów którzy wypowiadali się w Gazecie Wyborczej , że ktokolwiek z nich dałby pozytywną opinię dla tego typu instytucji. Jedyna szansa dla tej instytucji to jest decyzja administracyjna i tą decyzją administracyjną może Pan zabudować ten plac .

Następna sprawa to stawka czynszu i ta stawka czynszu powinna być wyliczona w sposób matematyczny na podstawie dochodów na podstawie wartości , na podstawie czynszu który można by uzyskać z tej inwestycji przez te lata.

Jeśli chodzi o miejsca pracy to przychyliam się do tego co też przedmówcy mówili . Jest szansa, że uzyskamy 40 miejsc pracy dziś się dowiadujemy , ale prawdopodobnie stracimy

wszystkie miejsca pracy które będą stracone w instytucji 'Przedwiośnie' . Ja nie wyobrażam sobie żeby Przedwiośnie przetrwało taką rewolucję kinową w mieście. Chciałbym poruszyć jeszcze kwestię historyczną . Na tym terenie dokładnie była kiedyś Antypodkowa , było takie miejsce które się nazywało „Bacik”. W każdym razie to miejsce jest ściśle związane z tradycją miasta tu się odbywały jakieś targi , jarmarki itd. . Jest to miejsce parkingowe Państwo mówicie, ja też byłem i oglądałem ten teren i muszę powiedzieć że ten cały teren wypełniony był samochodami, stało tam około 200 samochodów , wszystkie uliczki wokół były wypełnione samochodami i w momencie kiedy uruchomimy tą inwestycję to te samochody będą musiały gdzieś zaparkować . To jest nie możliwe do rozwiązania komunikacyjnie .”

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział : „ cieszę się, że historyczne kwestie sobie wyjaśniliśmy natomiast rzeczywiście problem parkingów tu jest bardzo poważny szkoda, że nie udało by się powiązać tego z ewentualnym inwestorem który mógłby wybudować parking podziemny od razu i to by problem rozwiązało do ręki . Niepokoi mnie kwestia multikina na Podolszycach. Ja nie znam dokładnie zapisów umowy, a pytałem o to w interpelacji , w tej interpelacji było zapisane ja z pamięci mówię , że jeśli inwestor nie dotrzyma konkretnych terminów wówczas będzie musiał zapłacić bardzo wysokie odszkodowanie . Czy ja dobrze mówię Panie Prezydencie ? W kwestii Podolszyc i Era Bud-u, czy jeśli inwestor nie dotrzyma pewnych terminów będzie musiał zapłacić odszkodowanie? Nic go właściwie tam nie trzyma może to przeciągać jeszcze pięć lat i przez to multikino w ogóle nie powstanie . Ad vocem temu co powiedział Pan radny Nowcki to rzeczywiście moim zdaniem jeśli inwestor wybiera ten teren, a nie inny to on tu przynosi 5 milionów dolarów. Jeśli my dysponujemy tym terenem to dla czego mu go nie udostępnić . Jest tylko kwestia pewnych warunków które tu powinien spełnić , przy okazji nie odprowadzając do paraliżu komunikacyjnego centrum . Nie zgodzę się z tym, że my tu mamy decydować za inwestora gdzie on ma to kino zbudować , on przynosi pieniądze , chce tutaj i albo , albo . Jeśli nie chce innych terenów to trzeba albo mu podziękować albo wyrazić zgodę i po to tu jesteśmy .”

Pan radny **Józef Czurko** powiedział : „ kilka słów pod rozwagę decydentom przy tego typu inwestycjach . Zastanawiamy się jak uczynić naszą ulicę Tumską piękną , niewątpliwie ten plac jest zamknięciem ulicy Tumskiej, tak więc nie powinno się rozpatrywać zagospodarowania tego placu nie patrząc na Tumską . W tej chwili Tumska będzie nawet po tych naszych projektach będzie miała ładne fasady . Wejdźcie Państwo w którąkolwiek z bram i zobaczcie co się dalej dzieje . Po co nam Tumska z pięknymi fasadami kiedy z tyłu nic niema . Rozmawiałem z Panią Architekt naczelną czy miasto ma jakieś możliwości zagospodarowania tych terenów gdzie są te budy w głębi podwórek , miasto może w jakiś sposób na to wpłynąć , wymienić tereny wykupić tereny . Jeśli to multikino czy kompleks rozrywkowy mieścił by się gdzieś w głębi to ulica Tumska ożyła by , nie była by dekoracją , była by żywa ulicą . Trzeba by się nad tym zastanowić . A propos parkingów kiedyś gdy zamieszkiwałem na Podolszycach wydawało się, że miejsc parkingowych jest bardzo dużo , w tej chwili jest strasznie ciasno jeżeli w soboty już jest problem z zaparkowaniem samochodów , a my chcemy w okolicy Tumskiej ściągnąć turystów którzy dadzą pracę naszym mieszkańcom , będzie Muzeum Mazowieckie i Tumska będzie piękna , przyjadą raczej w weekendy więc trzeba myśleć raczej nad zwiększeniem, a nie nad ewentualnym uszczupleniem .”

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała : ” idea powstania multikina w naszym mieście nie zrodziła się wczoraj obiecywały nam poprzednie władze miasta, że

postanie kompleks rekreacyjny z multikinem, kręgielniami, kawiarenkami, parkingiem podziemnym na Osiedlu Podolszyce, zgodnie z informacjami które otrzymałam na 1 czerwca tego roku miało być uroczyste otwarcie tego obiektu, wątpię czy to zostanie dotrzymane. Jeszcze dodatkowo padają głosy o wyłączności powstania kina dla tej firmy która już dość niepoważnie potraktowała nasze miasto i jego mieszkańców. Do dziś dnia widnieje tam pusty teren, zaniedbany na którym nie ma nawet fundamentów pod rzekomą budowlę. Jak długo mamy mówić mieszkańcom, aby czekali i w końcu się tego doczekają.

W kwestii wypowiedzi moich przedmówców chciałabym ustosunkować się do kilku wypowiedzi. Jeśli chodzi o Bramę Bielską którą chyba podkreślał Pan radny Nowicki wkomponowanie Multikina w kontekście inwestycji Brama Bielska to na ten temat rozmawialiśmy wczoraj na Komisji Skarbu i Pan Prezydent Kolczyński gdyby mógł wyjaśnić ponieważ jest to raczej nie możliwa inwestycja w tym miejscu.

Kwestia przetargu, zrobmy to, ogłośmy chciałam tylko przypomnieć, że firma Era Bud która właśnie na Osiedlu Podolszyce miała nam budować Multikino również w formie przetargu została wyłoniona. Czy to w jakiś sposób gwarantuje nam tego wykonawcę, że on będzie solidny. Pani radna Opatrzyk podnosiła 'Przedwiośnie' i utratę miejsc pracy. Pani radna ja proponuję, abyśmy nie skupiali się na utracie miejsc pracy w 'Przedwiośniu' ponieważ to jest inny temat i inna sprawa, ja mówię o innym aspekcie tej sprawy. Tam są problemy własnościowe w kinie Przedwiośnie także nie dotykamy tego tematu. Jeśli chodzi o lokale na ul. Tumskiej to cena wyższa, znacznie wyższa chciałabym podkreślić, że osoba która wynajmuje lokal na ul. Tumskiej, czy na innej ulicy nie wnosi kapitału pięć milionów dolarów do tego miasta ona wynajmuje ten lokal wkłada mniejsze bądź większe pieniądze w jego aranżację ewentualną, natomiast nie jest to inwestycja na taką skalę, która będzie kulturalna która będzie służyła naszym mieszkańcom, którzy mam nadzieję będą tam spędzali mnóstwo czasu i będą to dobrze wykorzystywać. W związku z tym jest to inwestycja nieporównywalna w stosunku do cen lokali o których rozmawiamy, handlowych lokali przede wszystkim. Poruszana kwestia wynagradzania pracowników ja myślę, że nie jest to przedmiotem omawiania tego na tym etapie ponieważ leży to już w kwestii inwestora na jakich zasadach będzie zatrudniał pracowników, trudno abyśmy my jako Rada Miasta ingerowali w te kwestie.

Jeśli chodzi o usytuowanie multikina, kwestia usytuowania po drugiej stronie Antypodkowy, ja prowadziłam również konsultacje z mieszkańcami i, że wielu mieszkańców oczekuje na powrót do tego co było jakby naszą historią czyli odbudowanie Podkowy w tym miejscu. Ja wiem, że to takie śmieszne Panie radny Hetkowski ale ja tak nie uważam, mieszkańcy przynajmniej tak nie uważają.

W związku z tym chciał bym abyśmy zastanowili się nad kwestią czy faktycznie jest to dobre miejsce na to, żeby wstawiać tam zupełnie nowy obiekt. Natomiast to jest typowo miejsce parkingowe. Chciałam zauważyć, bo rozmawialiśmy również o kwestiach parkingowych, że będzie za mało miejsca. Ja również mam jakieś obawy, samochodów przecież z roku na rok nam przybywa, mieszkańcy poruszają się najczęściej samochodami i jest problem miejsc parkingowych nie tylko w centrum miasta, ale i na osiedlach. Tylko pytanie, czy centrum miasta ma być miejscem parkingowym? Czy ma być to parking, czy mamy je tak atrakcyjnie zagospodarować aby mieszkańcy tu bardzo chętnie przychodzili, chociażby w multikinie spędzali swój wolny czas z rodzinami.

Zagospodarowanie tego terenu mieści się w kwartale ulic Nowy Rynek, Jachowicza nie tylko do Teatru ale to co proponuje inwestor to jest zagospodarowanie terenu również do hotelu Petropol tam gdzie jest obecnie postój taksówek również zostanie ten teren zagospodarowany jako postój.

Kwestia terenu po byłej mleczarni, ja znów po raz kolejny podkreślam, to jest teren prywatny, my nie możemy rozważać tego terenu w kwestii ewentualnej możliwości pod

tą inwestycję ponieważ nie możemy odpowiadać za osobę która jest właścicielem tego terenu .”

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział : „, bardzo dziękuję ,że Pani radna zabrała przede mną głos. Można zadać takie pytanie: ile mam to mam czyli jeżeli ja dam pięć i pół miliona dolarów jako inwestor i będę w tym miejscu chciał zbudować nieprzystosowane miejsce to Rada Miasta Płocka wyrazi zgodę , bo będzie 60 miejsc pracy dla pań które mają określony zawód? Bardzo przepraszam, przecież cały czas podnosimy ten problem ile miejsc pracy. Drugie pytanie podstawowe Panie Prezydencie ja zwróciłem się w pierwszej części bardzo grzecznie do spraw które są związane z tym , że każdy się czuje lepiej kiedy ma własność stąd mówiłem o tym, aby kupić to lub tamto miejsce . Argument o tym , że jeśli inwestor przychodzi i daje pieniądze to powinniśmy być ulegli to są granice uległości , kobiety mogą na ten temat coś powiedzieć, ale wolałbym usłyszeć jak wygląda zagospodarowanie pierzei między ulicą Królewiecką , Alejami Jachowicza , między teatrem a Nowym Rynkiem . Ponieważ jeżeli ja oglądam zdjęcia lub rysunki wirtualne hali w szkłe to wcześniej się wypowiedziałem na ten temat . Pani radna podnosi taki problem , jest towarzystwo które chce zbudować Antypodkową . Ja sobie wyobrażam coś takiego , budują Antypodkowe z drewna bo taka była i nagle jest konstrukcja ze szkła jak to w ogóle wygląda? Panie Prezydencie Multikino w Płocku musi być , miejsca pracy muszą być tylko czy w tym miejscu ? To takie może trudne pytanie , albo proste . Jeżeli mamy podstawy prawne by zapytać się tych którzy się nie wywiązali z umowy w sprawie Podolszyc , a dziś np. w Internecie jest napisane takie zdanie ‘ja to bym chciał aby w centrum znalazło się coś co jest multikinem ale bardzo bym chciał by przywrócono życie kulturalne na Podolszyczach’ i takie pytanie jest proste zwykłego obywatela który napisał, bo miał złoty pięćdziesiąt na wejście do Internetu. No i co z tego każdy pisze co chce , gada sobie co podoba się . Jedno jest pewne pokazano nam plan przestrzenny zagospodarowania miasta i dzisiaj powiedziałem wcześniej w bardzo prostym pytaniu : co mówią urbaniści i co mówią architekci są to dwie kategorie zawodowe które się różnią między sobą . Urbaniści mówią o określonym przestrzennym zagospodarowaniu miasta, a architekci mówią że to może być piękne albo brzydkie . To jest mniej więcej coś takiego jak rozmowa o amfiteatrze, że ktoś chce mieć taki dach albo inny . Uważam że w tym miejscu zaproponowanie dla Multikina i takie rozwiązanie architektoniczne jakie jest proponowane jest zachowaniem sprzedawczyka dlatego, że za pieniądze jesteśmy w stanie zrobić wszystko. Czy to jest zawód ,czy to jest sprawowanie władzy ?”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział :„, wyjątkowo nie zgodzę się z Panem Buraczyńskim , nie za pieniądze bo my dajemy możliwość zarabiania ogromnych pieniędzy firmie która od trzech ekip rządzących miastem usiłuje w tym miejscu zbudować Multikino . Trzy poprzednie ekipy odmówiły ponieważ inwestor nie był w stanie przedstawić ilości miejsc parkingowych i wszystkiego co się wiąże z powstaniem Multikina właśnie w tym miejscu . Ja bardzo żałuję, że ci Panowie nerwowo przechadzający się tu również po tej sali nie dostali szansy zabrania głosu i obronienia swojej propozycji zrobiła to Pani radna. Bardzo ładnie bardzo sugestywnie, gdybym prowadził firmę developerską Panią radną bym zatrudnił płacąc jej za to duże pieniądze. Dlatego uważam , że podjęcie dzisiaj uchwały w tej sprawie było by rzeczą świadcząca o tym że straciliśmy poczucie rzeczywistości i poczucie odpowiedzialności . Multikino musi być w Płocku, ale nie za wszelką cenę . Nie za cenę propozycji 1.50 za m2 przez 30 lat czy dwa czy nawet siedem , bo ostatnio słyszałem ,że jest propozycja siedem . Chciałbym poprosić o to abyśmy głosując ‘za’ lub ‘przeciw’ poddali się jednak głosowaniu imiennemu , było by składałem gdyby w tym miejscu powstało Multikino . W miejscu w którym nie ma żadnych szans na zrobienie np. godziwych parkingów . Było by skandalem

gdybyśmy to miejsce zabudowali nie licząc się z opinią np. Rady Osiedla ludzi którzy na co dzień podejmują kłopoty mieszkańców tego miejsca , ale to pozostawiam uczciwości Państwa siedzących na tej sali . Trzy poprzednie ekipy odmówiły , bo nie widziały w tym interesu dla miasta tylko dostrzegały w tym zwykły prymitywny interes grupy ludzi którzy chcą szybko zarobić pieniądze na czymś czego w Płocku nie ma i co rzeczywiście powinno być , ale postawmy tym ludziom określone wymagania i propozycje lub potwierdźmy to , że poddajemy się dyktatowi ludzi chcących robić biznes . A to poszukiwanie miejsc pracy , mówił o tym Pan radny Nowakowski , dziękuje mu za to , popatrzmy na drogę przez mękę inwestora stacji benzynowej anonimowego , nie wiem nawet o jakiego chodzi – 25 miejsc pracy , a my marnujemy parę godzin na to, aby przepchnąć za wszelką cenę inwestycję , śmieszna nie generująca żadnej wartości dla Miasta , a w dodatku inwestycji chyba niezbyt czystej bo na tej sali nie ma tych którzy powinni sami swojego interesu bronić.”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział : „chciałbym się ustosunkować do jednej rzeczy padło tu słowo, że inwestor przynosi pięć milionów dolarów komu , miastu przecież w ogóle nie przynosi tych pieniędzy to będą pieniądze inwestora, a inwestycja będzie jego własnością . Miasto z tego tytułu będzie korzystać w bardzo , bardzo minimalnym stopniu i bardzo śmieszne pieniądze z tego tytułu będzie miało . Nie mówmy o ‘Przedwiośniu’ , a co mówimy o ‘Dianie’ i pracownikach z tym związanych .

Następnie jeśli mówimy o Multikinie , że musi tu być , na Podoplszycach nie wywiązała się firma z tego co ja się orientuję ma pozwolenie na budowę właśnie na Multikino więc dlatego mnie to szalenie dziwi .Przecież ta firma płaci naszej spółce gminnej MTBS olbrzymie pieniądze dzierżawy dzięki czemu ta spółka może prowadzić dalej pewne inwestycje . Umowa między Era Bud, a spółką MTBS jest ważna do początku 2005 roku , jeśli poprzemy dziś ten projekt uchwały to spółka MTBS będzie miała na początku przyszłego roku wypowiedzianą tą umowę teren będzie stał pusty, a spółka MTBS będzie miała teren bez pieniędzy , nie dostanie nawet złotówki . W jakiej sytuacji my postawimy tą spółkę , w nieciekawej. Ja już nie będę się powtarzał o architekturze która moim zdaniem nie pasuje kompletnie do tego miejsca , a jeśli chodzi o Multikino myślę, że miastu przydało by się ale niech to będzie naprawdę sensowne miejsce w takim terenie który nie będzie się kłócił z architekturą , w terenie który naprawdę będzie sprzyjał mieszkańcom . Jestem mieszkańcem Podolszyc i lobuję za tym ,,

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział : „, na początku podzielię się pewną refleksją przysłuchując się tej dyskusji dopiero teraz sobie uświadomiłem jak trudno będzie generować jakiegokolwiek miejsce pracy w tym mieście. Jak trudno będzie jeśli w tak wydawało by się prostej sprawie aczkolwiek budzącej wiele pytań takie problemy Państwo stawiacie to ja chyba kolejne godziny pracy poświęcę na rozmowy z władzami PKN Orlen i zaczniemy tak naprawdę o wiele więcej o wiele lepiej współpracować i nie pytać się po prostu czy można coś tu zbudować czy nie . Będziemy budować w innych miejscach inne propozycje przedstawiać, a jeśli Państwo dzisiaj odrzucicie to będzie to najlepszy dowód na wolę inwestycyjną w mieście, a teraz po kolei odpowiadam na konkretne pytania , wątpliwości zarzuty , bądź polemiki czy też inne które wypłynęły w trakcie tej dyskusji.

Lokalizacja - kilka głosów w tej sprawie zostało podjętych . Kilka wskazywało na teren z drugiej strony Antypodkowy , że wówczas ta propozycja byłaby do przyjęcia , nie było by protestów , jestem przekonany , że gdybyśmy to zaproponowali na początku to były by identyczne protesty , na 99% jestem przekonany natomiast na ten teren jest inny pomysł rzeczywiście w jakimś stopniu rekonstrukcji Podkowy , dużo i powierzchniowo i

kubaturowo mniejszego obiektu . Jeśli chcieli byście Państwo zapoznać się na przyszłość z możliwościami w tym zakresie zapraszam do Pani Architekt .

Inne lokalizacje które zostały tu wskazane , głównie przez Pana radnego Nowickiego, a mianowicie Brama Bielska ja już mówiłem wielokrotnie nie ma takich możliwości, aby w ramach projektu pn. Brama Bielska zlokalizować takie centrum . A poza tym pytanie gdzie 240 nowych miejsc parkingowych zorganizować Panie radny Nowicki w okolicach Bramy Bielskiej to jest po prostu utopia. Mieliście Państwo cztery lata na zorganizowanie bramy Bielskiej i nic się nie udało nawet przysłowiowej łopaty wkopać , osiem lat przepraszam. Gratuluję skuteczności .

Następny pomysł ul. Topolowa , będziecie Państwo uchwalać bądź też może odrzucać plan zagospodarowania przestrzennego tego kwartału , a więc macie Państwo doskonale rozpoznaną sprawę przeznaczenia tego terenu i możliwości wykorzystania na cele inwestycyjne w związku z tym trudno dyskutować o możliwościach lokalizacji centrum o którym dyskutujemy .

Plac po tzw. mleczarni również już odpowiadałem na to pytanie . Jest to teren prywatny w związku z tym my tak do końca nie mamy żadnych możliwości poza zapytaniem w praktycznym zainstalowaniu takiego czy innego przedsięwzięcia . Gdyby rzeczywiście właściciele byli zainteresowani inwestycją na tym terenie to prawdopodobnie zagospodarowali by na takie ,czy inne przedsięwzięcie w tym zakresie .

Co do terenu na przeciwko CPN-u potraktowałem to jako żart dlatego , że znamy się od wielu lat i wiem , że jest Pan niezłym żartownisiem . To jest teren gminny, ale jeśli chodzi o lokalizację oczywiście jest możliwe zlokalizowanie tego centrum w innym miejscu , jest to możliwe na Podolszycach Południowych na placu na którym rzekomo miało być , na Radziwiu , w Górach za Szpitalem Winiary , jest naprawdę mnóstwo terenów w Trzepowie do lokalizacji takiego typu przedsięwzięcia . Tylko jest podstawowe pytanie dlaczego do tej pory skoro są takie możliwości nikt się nie odważył w takim punkcie oddalonym w znaczącym stopniu od ścisłego centrum miasta na lokalizację . Trzeba sobie to pytanie zadać i nie abstrahować od aktualnej trudnej rzeczywistości gospodarczej , możliwości korzystania z takiego obiektu przez mieszkańców Płocka , okolic Płocka przez potencjalnych turystów . My nie jesteśmy jeszcze na takim etapie zorganizowania ruchu turystycznego , że inwestorzy w tym zakresie będą konkurować o takie lokalizacje i tym podobne . To po prostu nie jest możliwe . Można tu dyskutować do rana lub przez wiele dni w naszej ocenie jest to najbardziej optymalna lokalizacja .

Kwota z opłat parkingowych pobierana przez miasto Płock dotychczas wpływała 8000 zł na miesiąc do listopada ubiegłego roku , do chwili gdy mieliśmy podpisane umowy na płatne miejsca parkingowe z jedną z agencji ochrony z całego miasta taka kwota wpływała . Umowa nie obowiązuje dlatego, że wyszliśmy z założenia, że w Płocku nie będziemy pobierać opłat za miejsca parkingowe , jest to jeden z gestów dla mieszkańców naszego miasta na razie nie ma takiego problemu komunikacyjnego w Płocku który by powodował korki . Jest kilka dni w roku które powodują utrudnienia w ruchu, ale to nie jest powód do wprowadzania opłat za parkowanie dla mieszkańców miasta, a już na pewno do podpisywania tak niekorzystnych umów dla miasta . Nigdy byśmy się na takie umowy nie zdecydowali , to tylko Państwo potrafiliście takie umowy fundować miastu .

Zwolnienia z podatku pytanie Pani radnej, czy będzie się firma mogła ubiegać o zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach obowiązującej umowy. Na dzień dzisiejszy w świetle obowiązujących warunków nie. To jest sprawdzone w stu procentach na dzień dzisiejszy nie będzie mogła się ubiegać o takie zwolnienia z formalnych punktów widzenia.

Dalej podnoszona była i porównywana z tym przedsięwzięciem wysokość czynszów lokali użytkowych . Myślę, że ktoś albo celowo albo zupełnie naiwnie porównuje sobie czynsze które można uzyskiwać z lokali użytkowych będących własnością miasta bądź innych



właścicieli prywatnych kamienic , budynków , domów handlowych itp. którzy zainwestowali potężne środki finansowe, aby czerpać z tego tytułu korzyści na podstawie jeśli inwestycja budowana od podstaw odpowiedniego biznesplanu by mieć korzyści i dochody z tego przedsięwzięcia . To jest zupełnie nieporównywalne, miasto tu nic nie inwestuje . Gdybyśmy chcieli sobie wybudować taki kompleks to mogli byśmy ustalać czynsz za wynajem całości i wtedy mogli byśmy w taką działalność pójść i mieli byśmy dużo większe stawki, ale jest pytanie, czy przyniosło by to korzyści dla miasta, czy miasto sensownie wydatkowało by takie środki . W ogóle nie jest porównywalna kwestia wynajmu lokali użytkowych, a szczególnie na ul. Tumskiej z gruntami w takiej konwencji w jakiej proponuje . Przykład podawany przez jednego z radnych, iż na ileś lokali około 50% w ogóle nie znalazło użytkowników to też świadczy o pogłębiającej się dekonstrukcji . Pamiętam takie czasy gdy na Tumskiej można było za każdy lokal uzyskać 100 zł za metr kwadratowy dziś jest to 40 , 30 zł za m<sup>2</sup> . Takie lokale które dwa razy nie uzyskają nabywcy w przetargach nieograniczonych będą po prostu sprzedawane dlatego , że muszą przynosić określone korzyści , a nie może ani miasto ani firma obsługująca dokładać do tego interesu . Nie można porównywać lokali użytkowych do takich form użyczenia terenu.

Zatrudnienie w trzech konwencjach : po pierwsze bałbym się wkraczać w wysokość wynagrodzenia czy formy zatrudnienia , czy też ewentualne refundacje tego zatrudnienia jakie ewentualnie firma może uzyskać od kogokolwiek dlatego że to jest wewnętrzna sprawa każdej firmy . Ten kto prowadzi własną firmę nie pozwoliłby sobie na jakąkolwiek ingerencję w jakiegokolwiek formy zatrudnienia , wynagradzania itp. Czy ewentualny wpływ Multikina na rynek pracy i w jaki sposób będzie to miało miejsce to jest kwestia do bardziej szczegółowych analiz . Nie ryzykował bym nigdy takiego stwierdzenia , że cytuję: „ zabicie małych kawiarenek” . Moim zdaniem i w ojej ocenie w perspektywie roku , dwóch czy trzech zbyt mało jest w Płocku małych kawiarenek i z całą pewnością miejsce znajdzie się i dla tej jednej dlatego , że jak Państwo popatrzycie na rozmieszczenie usług w Multikinie to kawiarenki zajmują niewielką powierzchnię .

Podkreślacie Państwo musi być więc w tak konwencji ewentualne problemy obecnie istniejącego tradycyjnego kina również zaistniały by w sprawach finansowych czy też ewentualnej utraty miejsc pracy . Niezależnie od tego gdzie w Płocku powstanie Multikino ten problem będzie i tak aktualny.

Ja podziwiam tak precyzyjną znajomość umowy pomiędzy firmą Era Bud , a MTBS przez jednego z radnych . Nie wiem na jakiej podstawie została mu udostępniona treść tej umowy , ja jej nie znam i nie wiem, czy ktokolwiek będzie mógł płacić komukolwiek odszkodowanie za to że ewentualnie transakcja nie dojdzie do skutku. My nie przesadzamy tej transakcji , na Podolszycach Południu Multikino stanowiło jeden z czterech elementów zagospodarowania wolnego placu za istniejącymi supermarketami . W związku z tym nie przesadzajmy tego już w tym momencie i nie ferujmy jakichkolwiek innych wyroków . Era Bud jest tylko operatorem i musi tak naprawdę użytkowników obiektów znaleźć i jak sądzę biznesowo popatrzy na problem to na pewno znajdzie.

Bardzo zaniepokoiły mnie dwa twierdzenia Pana radnego Buraczyńskiego i Pana radnego Hetkowskiego które skierowali pod moim adresem takie oto słowa sprzedawczyk , nieodpowiedzialny facet , śmieszna inwestycja, trzy razy odrzucana . Powiedział Pan to możemy za chwilę odsłuchać Panie radny . Ja już nie komentuję że ta Pana wypowiedź miała taką lekką treść ballady o zabarwieniu erotycznym , ale nie przystoi z tej trybuny mówić o takich sprawach . Ja nie życzę sobie z Państwa ust takich zwrotów pod moim adresem . Doskonale wiecie Państwo , że żadne walizki pieniędzy za inwestorem nie przyszły do mnie i być może dla tego nie odrzuciłem tej oferty . Natomiast żadnych faktów potwierdzonych na piśmie ze trzy razy ten inwestor pukał do miasta Płocka nie ma. Więc nie wiem kto rozmawiał przy jakim stole rozmawiał ,czy pod stołem rozmawiał.

Proszę o przybliżenie tych kwestii bardzo chętnie posłucham . Nie życzę sobie podejrzeń o jakąkolwiek korupcję bo jej nie ma i nigdzie jej Państwo nie znajdziecie , szkoda szukać nawet.

Architektura obiektu jest to wizja która może być udoskonalana i tu w trakcie dalszych negocjacji architektonicznych będziemy prowadzili potencjalnie , choć być może nie będziemy prowadzili, to będziemy mieli czas na inne sprawy , negocjacje aby jak najbardziej architektura była wkomponowana w dotychczas istniejąca , żeby nie odbiegała nie straszyla jak niektóre obiekty koło Urzędu Stanu Cywilnego np. Ja decyzji nie wydawałem na ten obiekt .

Podsumowując może trochę nie na miejscu również , padło z ust jednego z Panów radnych słowo Bacik i od razu skojarzyło mi się to z funkcją którą miał ten plac dawno temu , był to po prostu rynek na który przyjeżdżały wozy konne , woźnica z bacikiem , już nie daleko są Panie handlujące jajeczkami . Nie takie są wyzwania nowoczesności , nie takie są wyzwania przed jakimi dziś stajemy . Tak naprawdę dyskutujemy o pietruszkę . Powtarzam jeszcze raz oddał bym w dzierżawę ten plac za symboliczną złotówkę , żeby inwestycje w Płocku kwitły , żeby miejsca pracy w Płocku powstawały . Nie będę już pomimo polemik zabierał głosu decyzja należy do Państwa radnych. Ja nie jestem w jakikolwiek sposób związany z tą inwestycją , bronię merytorycznego i tylko i wyłącznie merytorycznego uzasadnienia całej sprawy. Nic strasznego się nie stanie zapewne dla Płocka jeśli Państwo odrzucicie tą inwestycję poza tymi konsekwencjami o których powiedziałem. „

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała : „, muszę się odnieść do kilku wypowiedzi Pana Prezydenta . Tak może po kolei złe umowy Panie Prezydencie być może złe umowy , daliśmy szansę ludziom, żeby mieli miejsca pracy . Jeżeli parkingi były to złe umowy, a proszę przypomnieć sobie ile osób pracowało na tych parkingach , którzy sprzedawali nam te bilety , po złotówce po złoty pięćdziesiąt jeżeli ktoś postawił samochód na tym parkingu.

Idźmy dalej teraz ja Panu powiem jakie Pan proponuje miejsca pracy dla naszych mieszkańców Płocka . Tutaj tyle metrów kwadratowych za 8000 zł miesięcznie nie podatku tylko opłaty dzierżawnej do budżetu gminy . Panie Prezydencie w tym samym czasie , zaznaczyć trzeba, że tu inwestor będzie oczywiście z zewnątrz , to nie jest mieszkaniec Płocka który da następnemu miejsce pracy . W tym samym czasie na terenie targowiska przy ul. Rembielińskiego Rynex buduje pawilony , jest to spółka gminna której w tej chwili stuprocentowym udziałowcem jest gmina Płock i właścicielem jest gmina i Pan Prezydent decyduje jednoosobowo co tam ma się dzieć . W tym samym czasie spółka Rynex buduje maleńkie pawilony. Dlaczego tu za kilkanaście metrów kwadratowych powierzchni tym ludziom , kupcom , Płoczanom którzy handlowali z koszyczka , ze stołu w tej chwili jeśli trochę chcą sobie poprawić warunki pracy i utrzymać swoje miejsca pracy każe Pan płacić im za te maleńkie powierzchnie po 1000 zł miesięcznie dzierżawy tej powierzchni .

Panie Prezydencie jeśli Pan jest nie zorientowany w tej chwili te pawiloniki które są budowane to około tysiąca złotych, jeśli któryś z kupców handluje pod namiotami i będzie chciał przenieść się do pawilonu , wydzierżawić go to musi płacić około tysiąca złotych dzierżawy miesięcznie.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział : „, wbrew temu co Pani zapewne sądzi ja nie ingeruję w działalność spółki prawa handlowego . Jeśli spółka Rynex w tym co robi widzi biznes to niech robi biznes. Ja będę śledził wyniki finansowe tej spółki natomiast na pewno nie będę zachowywał się jak komitet centralny masz tu wybudować to czy tamto . Takie czasy już minęły bezpowrotnie Pani radna.”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała : „, proszę, Komitet Centralny rzeczywiście minęły te czasy, ale Pan Prezydent zapomniał , że Pan Prezydent i gmina Płock jest stuprocentowym udziałowcem tej spółki . Jeżeli staramy się zwalczać bezrobocie w mieście to dajmy równe szanse. Tam za powierzchnię 30 metrów ludzie muszą zapłacić 1000 zł , a tu za powierzchnie przeszło 2000m2 8000 zł jaka to jest sprawiedliwość . Kupcy płocky mieszkańcy tego miasta, a tu inwestor z zewnątrz . To są te tak super dobre umowy Pana Prezydenta i taka dbałość o mieszkańców Płocka którym daje się miejsca pracy. Jeszcze chwila a ci kupcy nie wytrzymają, jeszcze troszeczkę Panie Prezydencie.

Następna sprawa , zatrudnienie i ulgi podatkowe . Rzeczywiście bardzo dobrze Pan Prezydent zauważył , że na dzień dzisiejszy nie ma podstaw . Panie Prezydencie tu nie trzeba kończyć nie wiem jakich uczelni i nie siedzieć z kodeksem spółek handlowych pod pachą dzień i noc żeby wiedzieć, że wystarczy , że gdy ta spółka powoła spółkę córkę do prowadzenia tej działalności która tu powstanie , ta spółka będzie zarejestrowana w Płocku i ma prawo o ulgi . Wtedy złotówki z podatku z tej powierzchni nie otrzymamy , bo wystarczy , że ta firma będzie zarejestrowana w Płocku a co za problem ? . Myślę , że tu Pan Prezydent się ze mną zgodzi. Ja jeszcze raz apeluję , nie wiem czy akurat w tym miejscu . Jestem za i myślę, że moje koleżanki i koledzy też są za tym żeby Multikino w Płocku powstało, ale nie w centrum miasta , nie w tym miejscu , gdzie od zawsze była to otwarta przestrzeń , gdzie wiele razy mówiliśmy o tzw. , Pani dyrektor nam w poprzedniej kadencji Rady Miasta tłumaczyła o przewietrzeniu miasta . To ja gratuluję . W tej chwili jeżeli zabudujemy ten teren to będzie super przewietrzenie , ciągi powietrza. Pamiętam Pani dyrektor , chodziło o Aleję Roguskiego tam nic nie można było budować tu zabudujemy będziemy szczęśliwi bo powstanie Multikino za niewielkie pieniądze . Jeszcze jedno , ja Panie Prezydencie bardzo chętnie wysłuchałabym tych ludzi którzy chcą zainwestować tak ogromne pieniądze . Co to za inwestycja dzisiaj mamy marzec ruszą nie wiem w kwietniu , w maju, a w listopadzie mamy tam oglądać filmy i to będzie super inwestycja , super trwała . Po prostu ludzie pobędą dwadzieścia lat , wykorzystają , zarobią i pójdą , a zostawią nam straszidło w centrum miasta ."

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała : „, po tych strasznych wizjach chciałabym zadać jedno pytanie Panu Prezydentowi , bo słyszeliśmy tu o jakichś rzekomych stratach w przypadku odpisania umowy z IT Poland , stratach dla spółki miejskiej MTBS . Chciałam zwrócić się z pytaniem do Pana Prezydenta, czy firma Era Bud która miała być rzekomym inwestorem Multikina na Podolszyczach zalega z jakimiś płatnościami do miejskiej spółki MTBS ?”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział : „, Pan Prezydent nie odpowie myślę na to pytanie , bo powiedział , że nie zna umowy z Era Bud-em , co mnie bardzo dziwi . Chciałbym zacząć swoją wypowiedź od pytania jakie korzyści odniesie miasto z tego , że w tym właśnie miejscu powstanie Multikino? Drugie pytanie nawiązując do wypowiedzi Pana Prezydenta który mówił o 30 , 40 zł za metr kwadratowy itp. Chcę powiedzieć , że najbardziej prymitywne przeliczenie wskaźników inwestycyjnych wskazuje, że gdyby miasto zainwestowało 20 milionów złotych czyli więcej niż pięć milionów dolarów w zbudowanie Multikina w tym miejscu po pięciu latach uzyskało by zwrot z kapitału , po pięciu latach zainwestowania dwadzieścia milionów złotych zwraca się inwestycja , a tak przez lat trzydzieści będzie ktoś zarabiał kosztem miasta . To jest dla mnie rzecz w ogóle nie zrozumiała , dlaczego my tego nie zrobimy , tylko oddajemy bez zastanowienia , bez jakiegokolwiek przeliczenia korzyści ekonomicznych dla inwestora i dla miasta , pozbywamy się super miejsca , które w dodatku niesie za sobą ileś miejsc

parkingowych jedynych w tym miejscu . Panie Prezydencie to co ja powiedziałem , że trzy ekipy odmówiły w tym ekipa Pana Prezydenta Drętkiewicza no coś w sobie to musi mieć . I ci ludzie przez tyle lat nie poszli i nie stworzyli w Kielcach , w Biłgoraju czy Kutnie tylko czekali na swoją wielką szansę na zainwestowanie w Płocku w centrum za złoty pięćdziesiąt za metr kwadratowy. Przestańmy dyskutować na temat tych 40 miejsc pracy , bo Pan radny Nowakowski opowiadał przykład stacji benzynowej zatrudniającej 25 osób i kupującej ziemię, a nie dzierżawiącej ją za 1.50 zł. Jeszcze raz mówię nawiązując do wypowiedzi Pana radnego Rolirada dwa tygodnie poczekajmy i niech miasto zrobi analizę efektywności inwestycji . Może się okaże, że warto wziąć 20 milionów złotych nawet kredytu wybudować Multikino które będziemy wynajmowali komuś kto będzie zarabiał pieniądze na tym interesie, a ile płacą dotychczasowi użytkownicy Przedwiośnia Pan Prezydent dobrze wie. Proszę nas nie czarować, że jest to interes dla miasta , bo to nie jest interes dla miasta . Jest to zwykła próba stworzenia sobie sukcesu politycznego , czy spektakularnego zupełnie nie potrzebnego mieszkańcom . Mieszkańcy na tym stracą ogromne pieniądze. „

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała: „ Pan Prezydent może nie zna umowy Era Bud-u ,ale myślę że Pan Prezydent zna umowy jakie obowiązują wydzierżawiania kawałeczka gruntu kilku metrów kwadratowych właśnie na tym placu . Chodzi mi o reklamę na sklep nie pamiętam jaka to jest firma, ale jest tam chyba reklama jednego z salonów samochodowych . Za jaką cenę jest wydzierżawiona powierzchnia gruntu pod tą reklamę na tym samym placu , czy Pan Prezydent wie o tym jaka jest to kwota ?

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka odpowiedział :” czy Pani radna wie jaka jest stawka za dzierżawę 1m2 przy ul. Kochanowskiego 49a ? Czy to jest jakiś egzamin ze znajomości 1200 reklam wynajmowanych w tym mieście za m2 . W ogóle nie rozumiem konwencji tego pytania . To nie jest szkoła i nie odpytywanie jak się kształtuje jaka jest stawka takiego czy innego najmu , jeśli Pani radna chce się dowiedzieć, a być może już wie to nie ma żadnego problemu żeby jutro odpowiedzieć na to pytanie.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała : „ Ja Pana Prezydenta nie pytam o powierzchnie reklam na Tokarch , w Radziwiu , na Podolszycach , na Dobrzyńskiej tylko pytam o teren który Pan Prezydent chce wydzierżawić bezprzetargowo. To jest ten sam teren o którym w tej chwili rozmawiamy . Myślę, że skoro był przygotowywany projekt uchwały to służby Pana Prezydenta powinny poinformować, że na tym samym placu gdzie w tej chwili jest parking samochodowy wydzierżawiane są powierzchnie pod reklamy po 8zł za m2 o ile dobrze pamiętam. A my mówimy 1.50 zł pod Multikino , skoro można wydzierżawić powierzchnię pod reklamę po 8zł za m2 proszę mi wytłumaczyć skąd wzięła się kwota 1.50 zł za m2 pod Multikino. „

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział : „ mam nadzieję, że to już będzie zmierzało do końca tej dyskusji , bo nic nowego nie wniesiemy już chyba, ale odpowiem bardzo krótko na pytania które w międzyczasie padły. Kupcy przy ul. Rembielińskiego i inwestycja spółki gminnej Rynex . Otóż ta inwestycja została bardzo precyzyjnie biznesowo przemyślana przez spółkę Rynex . Jeszcze spółka nie zaczęła budować pawilonów o których Pani radna wspomniała, a już miała pełne obłożenie. W związku z tym jeśli jest popyt zarówno po stronie handlujących jak i po stronie kupujących i korzystających z usług to jest klasyka biznesu więc dziwię się dlaczego Pani poddaje w wątpliwość a,b,c, biznesu .

Ulgi - czy spółka rejestrując w Płocku będzie miała szansę na takie ulgi? Najprawdopodobniej wówczas to kryterium zostanie spełnione . Natomiast jeśli spółka zarejestruje firmę i będzie miała swoją siedzibę w Płocku wówczas przybędzie nam dodatkowy podatek , udział w podatku od osób prawnych , jak Pani radna doskonale o tym wie. Jest to , nie mówię , że super biznes akurat w tym zakresie , ale jakieś wpływy z tego podatku będą do miasta spływały . Nie ma już dziś takich możliwości , że przyjdzie do nas firma i zatrudni 1000 osób , o tym możemy sobie jedynie pomarzyć i poczytać w książkach być może . Natomiast dzisiejsze inwestowanie to są firmy kilku , kilkunasto , kilkudziesięciosobowe zatrudniające tyle osób i tak tworzy się klasa średnia tak tworzy się firmy małe i średnie .

Przewietrzenie miasta Pani Architekt już odpowiedziała, że chodziło przewietrzanie terenu pomiędzy Orlenem, a miastem i w tej konwencji odpowiedzi wówczas były udzielane, a poza tym przewietrzanie urzędu to nie jest równoznaczne z otwieraniem okien jak Pani radna z resztą wie.

Ja nie znam umowy z Era Bud dlatego nie jestem w stanie odpowiedzieć również na temat bieżących płatności tej firmy czy jakichkolwiek zaległości jeśli takie są w stosunku do MTBS Jeśli są takie to z całą pewnością egzekutorem tych należności jest firma MTBS , a nie miasto i to ona powinna się zająć ewentualnym ściąganiem tych należności .

Bardzo serdecznie zapraszam Pana radnego Hetkowskiego na rozmowę z tym genialnym planem budowy przez miasto multikina i zainwestowania z kredytu 20 milionów złotych i zapewnieniami , że po pięciu latach miasto będzie osiągało z tego zyski . Jestem pod wrażeniem tego przedsięwzięcia . Serdecznie zapraszam na rozmowę . Jeśli nawet to chyba nie wierze na tej sesji zostanie podjęta decyzja upoważniająca do wynajęcia gruntu to nie wiąże się to wcale z tym, iż inwestycja ta powstanie bo po prostu umowa może być nie podpisana . Jeśli w międzyczasie Pan radny udowodni w liczbach, a nie w takich fajnych dyskusjach, że takie przedsięwzięcie jest o wiele lepsze , korzystniejsze dla miasta, to nie ma sprawy rezygnujemy z tego przedsięwzięcia i realizujemy pomysł Pana radnego. „

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział : „, Panie Prezydencie mówił Pan o klasyce biznesu to ja zadaję Panu pytanie : czy Pan ogłosił przetarg na wybudowanie Multikina na placu przed teatrem ? Czy zgłosiła się jedna firma i Pan ją wziął w ciemno ? Jeśli Pan mi powie, że Pan ogłosił przetarg i zgłosiła się jedna firma która złożyła ofertę na poziomie 1.50 zł za 1m2 schyłę czoło i zejść z mównicy . Pytam czy firma która ma budować Multikino w Płocku przy płaconym czynszu dzierżawnym za 1m2 na poziomie 1.50 zł czy 2.0 zł została wyłoniona w przetargu?”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka odpowiedział : „, doskonale Pan wie Panie radny że nie została wyłoniona z przetargu.”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział : „, Panie Prezydencie nie wiem . Teraz się dowiedziałem , że Pan ją wybrał w sposób selektywny .Klasyka biznesu polega na tym, że jeśli mam towar do sprzedaży , oferuję pewną cenę która jest ceną którą powinni ludzie zapłacić w przetargu publicznym . Ja dokładam wszelkiej staranności, aby za ten teren uzyskać cenę najwyższą .Pan przyjął pierwszą która się zgłosiła .

Druga sprawa , chciałem Panu powiedzieć że dziwię się, że Pan operuje cały czas takimi historiami, a może się tu zarejestruje i będzie płaciła podatek od osób prawnych . Ja już nie chcę wyręczać radnej Opatrzyk i pytać Pana czy Echo Investment zarejestrowało się w Płocku. O ile wiem to nie. Natomiast łatwo Panu udowodnię 20 milionów złotych czyli mniej niż 5 milionów dolarów biorąc pod uwagę cenę za 1m2 przeciętnego lokalu użytkowego w rejonie centrum Płocka 40 zł za 1m2 niech Pan sobie przeliczy po pięciu

latach mamy obiekt za darmo . Niech Pan zapyta Biskupa ile płacą dotychczasowi użytkownicy 'Przedwiośnia' i będzie Pan wiedział jaką cenę można uzyskać . Dlatego niech Pan nie mówi o klasycie biznesu , bo Pan zachował się tak jak ktoś kto z klasyką biznesu nic nie ma wspólnego . Pan wziął pierwszego lepszego oferenta , odrzucanego przez cztery ekipy w Płocku i zgodził się Pan na 1.50 zł . Kończąc zadając Panu ponownie pytanie jakie korzyści miasto Płock odniesie z tego że oddamy duży obszar w centrum miasta na prywatny biznes który w bardzo krótkim czasie minimum pięć lat dokona sobie zwrotu z kapitału ? Niech Pan nam to udowodni , że jest to interes dla miasta . Tylko niech Pan nam nie mówi , że mieszkańcy Płocka są spragnieni Multikina , bo spragnieni Płocczanie Multikina podjadą w każde miejsce, a inwestor który chce robić tu uczciwy interes podejmie się działań związanych z wywłaszczeniem i kupieniem z wejściem w posiadanie gruntu na zasadzie przetargu , ofert itp. Nikt się nie zgłosił Pan oddaje pierwszemu podmiotowi za śmieszne pieniądze . ”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział : „ chciałbym przytoczyć jedno sprostowanie. Na terenie Rembielińskiego to nie jest pawilon trzydziestometrowy za tysiąc złotych , ale pawilon 3m na 3,5 metra za 800 zł netto to jest 10.5 metra za 800 zł czyli za 100 metrów zabudowanych jest to kwota 8000 zł. Natomiast jeśli chodzi o Multikino które ma 712 miejsc w kinie licząc przeciętny bilet 12 zł za jeden seans ta firma przyjmie pieniądze 8000 zł .”

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział :„ może umówimy się Panie radny Hetkowski , że w ciągu najbliższych siedmiu dni przedstawi Pan na piśmie i podpisze się własnoręcznie włącznie z tymi wyliczankami ekonomicznymi które teraz tak dumnie i chlubnie przedstawia . Propozycja otwarta czy Pan skorzysta czy nie decyzja należy do Pana . W ciągu siedmiu dni proszę również o dostarczenie mi w celu uwiarygodnienia tego co Pan mówi propozycji które cztery kolejne ekipy odrzucały jak sądzę i Pan albo Pana poprzednicy którzy z tej samej opcji byli więc nie sądzę , nie wszyscy oczywiście więc nie sądzę, żeby były problemy z odszukaniem dokumentów, a jeśli w Urzędzie gdzieś są zachomikowane to Panowie zapewne wiecie gdzie są . Zobaczymy, czy bajerujecie nas tutaj, czy mówicie prawdę . Bo zacznę podejrzewać że naprawdę dlatego ja przyjąłem ta propozycję, że inwestor nie przyszedł z walizką pieniędzy.

Natomiast korzyści starałem się przedstawić przez ten cały czas , jeśli Państwo tego nie dostrzeżliście w moich słowach , trudno naprawdę nie będę płakał wylewał łez jeśli ta inwestycja nie zostanie przez Państwa zaakceptowana co się najprawdopodobniej stanie . Te dwie propozycje które kieruję publicznie w obecności nas wszystkich tu obecnych do Pana radnego Hetkowskiego w ciągu siedmiu dni jeśli jest mało czasu to bardzo proszę o przekazanie innego terminu . Oczywiście zapraszam nawet jutro jestem cały czas w pracy nigdzie nie wyjeżdżam poza miasto jest to dzień przyjęć interesantów więc na pewno mnie Pan zastanie i porozmawiamy . Na najbliższej sesji Rady Miasta bardzo chętnie z dziką przyjemnością przedstawię te propozycje Pana radnego Państwu radnym i wszystkim słuchającym mnie dziś sesji.

Nie chciał bym już więcej mówić o plusach , minusach , korzyściach . Można mi zarzucać różne rzeczy , że np. unieważniłem przetarg na przysłowiowe łatanie dziur w Płocku, a to dlatego, że bezprzetargowo zlecając zakładowi budżetowemu Muniserwis o ponad 30% zaoszczędzimy środków finansowych dla miasta . Dlatego nie zawsze takie proste rozwiązania które Państwo sugerujecie które realizowaliście w przeszłości są skuteczne dają wymierne efekty . Natomiast jeśli podejrzewacie tu jakąś nie czystą grę to powiedzcie wprost i udowodnijcie to , bardzo chętnie poddam się każdej kontroli w tym zakresie . Nie ma tu nic nieuczciwego , zwykła spontaniczna decyzja i nie pierwsza lepsza

firma tylko jedyna która chce w Płocku zainwestować . Natomiast czy się przyjmie taką formę, czy inną apelowaliście Państwo do mnie o szybsze decyzje więc bardzo proszę. ,,

8. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przyległych do rzeki Rosicy od skrzyżowania z ul. Grabówka do ujścia rzeki Wisły w Płocku (druk nr 460),

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zapytał : ,, czy jest to z Radą Osiedla uzgodnione?”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta powiedział :” od dawna już jest zasada taka przyjęta , że projekty Miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego informacja o tym jest wysyłana do Rad Mieszkańców Osiedli . Jeśli tylko rady zechcą odpowiedzieć na te nasze pisma jeśli zechcą opinie wyrazić to wyrażą . Ja pamiętam jeszcze ze swojej działalności jako Przewodniczący Rady Osiedla zapraszaliśmy wówczas autorów planu Osiedla Imielnica i z całą Radą była prezentacja i była możliwość zapoznania się ze szczegółami .I ta k do jednego jak i do drugiego z tych informacji jakie mam taka informacja była wysyłana .”

Pani radna **Małgorzata Rybicka** powiedziała :,, przy ostatnim spotkaniu z Panią dyrektor Wierzbicką zwróciłam się do niej z bardzo gorącą prośbą , że jeżeli będziemy dyskutować na temat planów zagospodarowania przestrzennego żeby byli na tych spotkaniach ludzie których to bezpośrednio dotyczy . Po czym się dowiaduję dzisiaj w kuluarach , że takie spotkanie odbyło się na Komisji Budżetu , nie na Komisji Inwestycji tylko na Komisji Budżetu . Ja przepraszam może ja źle zrozumiałam . Natomiast chciałam się dowiedzieć w takim razie dlaczego nie zostaliśmy poinformowani o tym, że takie spotkanie się dobędzie. Szczególnie członkowie Komisji Inwestycji . Ja w tej chwili mam prośbę żeby to co się dobywało wczoraj czy mogłaby Pani przedstawić nam jakie były wypowiedzi poszczególnych osób dotyczące tych planów . Rozumiem , że to były inne głosy niż to było na komisji Inwestycji .”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta powiedział : :” chciałbym zwrócić Szanownej Radzie uwagę , nie dlatego , że coś źle proceduje . 460 numer druku czyli miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów przyległych do rzeki Rosicy od skrzyżowania z ul. Grabówka do ujścia rzeki Wisły . Przy tym punkcie w tej chwili jesteśmy .

Następny punkt będzie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w kwartale ulic : Topolowa , Kobylińskiego , Dobrzyńska . To co Pani radna Rybicka mówiła to dopiero po tych dwóch projektach jeśli Rada Miasta je omówi będą prezentowane protesty i zarzuty dotyczące Osiedla Podolszyce Południe . Oczywiście takie spotkanie odbyło się na komisji Skarbu i Budżetu , na żadnej komisji . Było to zwyczajowo przyjęte już wcześniej z polecenia Pana Prezydenta żebyśmy spotykali się dodatkowo , żaden przepis tego nie wymaga . Chcemy spotykać się z osobami które składają protesty i zarzuty , jeszcze raz przed sesją żeby spokojnie z tymi osobami porozmawiać . Takie spotkanie odbyło się i oczywiście Pani dyrektor o tym spotkaniu będzie mogła poinformować ponieważ ja w tym spotkaniu po raz pierwszy nie mogłem uczestniczyć . Cały zespół pracowników uczestniczył i o atmosferze i problemach które na tym spotkaniu były i przed projektami o protestach i zarzutach będziemy Państwa informować. ,,

9. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w kwartale ulic: Topolowa, Kobylńskiego, Dobrzyńska oraz Kazimierza Wielkiego w Płocku (druk nr 461),

Pani **Iwona Wierzbicka** dyrektor Wydziału Architektury, Urbanistyki, Geodezji i Katastru powiedziała :” wczoraj odbyło się spotkanie z osobami które składały protesty i zarzuty do projektu planu Podolszyce Południe . Omawialiśmy grupowo zarzuty które dotyczyły podobnych kwestii i po przedstawieniu stanowiska Pana Prezydenta i uzasadnieniu tego stanowiska miała miejsce dyskusja . Osoby które składały zarzuty , wypowiadały się . Oczywiście uprzedziliśmy , że te wnioski które będą zgłoszone na wczorajszym spotkaniu będą przekazane radnym , ale to nie oznacza , że również osoby bezpośrednio zainteresowane nie mogą wypowiedzieć się w dniu dzisiejszym . Część z tych osób jest w tej chwili na sali będzie chciała zabrać głos , tym nie mniej ja opowiem w skrócie o najistotniejszych zarzutach.

Najistotniejszy zarzut który był rozpatrywany to jest teren Spółdzielni Młodzieżowej która zabudowała te część Osiedla Podolszyce Południe budynkami wielorodzinnymi i przy wydawaniu pozwolenia na budowę tereny te w części wschodniej były przeznaczone pod parkingi. Spółdzielnia wносиła zarzut do planu chcąc wprowadzić w tym miejscu przewidzianym pod parkingi zabudowę jednorodzinna . Wczoraj była dyskusja na ten temat . Myśmy uzasadniali dlaczego nasze stanowisko i stanowisko Pana Prezydenta jest negatywne w tej sprawie . Mówiliśmy o bilansie terenu pod miejsca parkingowe czemu wczoraj Prezesi Spółdzielni zaprzeczali . Szczerze mówiąc liczyłam na to że dzisiaj będą i zapraszaliśmy na dzisiejsze spotkanie . Dzisiaj sprawdziliśmy ten bilans , bilansuje się miejsca postojowe w stosunku do liczby mieszkań i z naszych dzisiejszych wyliczeń wynika że tak naprawdę gdybyśmy tutaj pozwolili spółdzielni wprowadzić zabudowę mieszkaniową jednorodzinna musieli byśmy pozwolić jednocześnie na likwidację parkingu który tu jest wybudowany liczy 38 miejsc plus usługi i po jednym miejscu dla zabudowy jednorodzinnej to w konsekwencji daje niedobór około 100 miejsc postojowych dla tej zabudowy czyli w konsekwencji należało by się spodziewać, że te miejsca postojowe brakujące znalazły by się w liniach rozgraniczających ulicy Jana Pawła , proszę zauważyć że to jest ulica zbiorcza czyli taka o dużym znaczeniu dla samego osiedla , bo miejsca wzdłuż ulicy Czwartaków już zostały przez spółdzielnie wykorzystane i nie było by możliwości przeniesienia miejsc postojowych z wewnątrz tego terenu na zewnątrz. Mając świadomość następstwa wprowadzenia tu zabudowy jednorodzinnej zarówno projektanci jak i my , Pan Prezydent zdecydowaliśmy o odrzuceniu tego zarzutu.

Natomiast jeżeli chodzi o jeden z poważniejszych problemów to jest problem właścicieli tego terenu. To są tak naprawdę dwa zarzuty i generalnie chodziło o to, że właściciel tego gruntu zgłaszał nam jakby wniosek o ponowne przeanalizowanie linii rozgraniczającej pomiędzy terenem zielonym terenem który jest włączony w obszar chroniony jako Jar rzeki Rosicy i teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową . Właściciel czuł się pokrzywdzony , że z jego ogromnej działki pozostaje niewiele terenów pod inwestycje .Podobnie członek jego rodziny bo to jest teren jednej rodziny też zgłaszał wniosek o przesunięcie tej linii rozgraniczającej i zgłaszał wniosek o inny układ komunikacyjny na jego działce. Przychyliłiśmy się do wniosku dotyczącego obsługi komunikacyjnej i zamiast pętli po rozpatrzeniu tego zarzutu pojawia się inne rozwiązanie na zasadzie sięgaczy .Tak żeby ograniczyć powierzchnię terenu przeznaczonego pod komunikacje . Jeśli chodzi o przebieg tej linii rozgraniczającej , ponieważ właściciel w dniu wczorajszym przekazał nam jeszcze dodatkowe informacje, że teren od tego miejsca będący skarpą w międzyczasie został wyrównany i on uważa że jednak powinniśmy się z tym terenem rekreacyjnym przesunąć w kierunku Rosicy. Po tym spotkaniu uznaliśmy , że być może należałoby ten jego wniosek i sposób rozpatrzenia tego zarzutu ponowić gdyż linia rozgraniczająca ta która jest



przedmiotem sporu wynikała dokładnie z uchwały którą podjęła Rada Miasta kilka lat temu i załącznikiem do uchwały była koncepcja zagospodarowania Jaru Rosicy . Ta linia jest dokładnie przeniesiona z tego opracowania , ale nie jest prawnie ustalona , dopiero poprzez zapis w planie miejscowym będzie miała podstawę prawną. Państwo jako radni możecie jeszcze na ten zapis planu wpłynąć .

Następny problem zgłaszany na spotkaniu to był plac zabaw dla dzieci który jest zlokalizowany przy enklawie zabudowy jednorodzinnej i jest tu Pani która wczoraj była na spotkaniu i myślę, że będzie chciała zabrać głos . Natomiast ja wytłumaczę dlaczego podjęliśmy takie rozwiązanie i taką propozycję w stosunku do zarzutów mieszkańców osiedla. To jest teren który uchwałą Rady Miasta dwa lata temu został przeznaczony pod sprzedaż i po prostu projektanci bazowali na tej uchwale i przeznaczają to pod zabudowę mieszkaniową . Jeden z większych problemów to jest propozycja wnoszona przez mieszkańców tego osiedla żeby tu nie wprowadzać na tym terenie obecnie zielonym zabudowy szeregowej . Uznaliśmy, że rzeczywiście, ponieważ tu jest dosyć duża intensywność zabudowy odstąpiliśmy od zabudowy szeregowej i wprowadzamy tu działki wolnostojące przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna . To spotkało się z akceptacją przedstawicieli tej grupy protestującej którzy wczoraj byli na spotkaniu i uznali nasz sposób rozpatrzenia protestu . Ja jeszcze dodam , że są autorki tego planu jeśli jakieś bardziej szczegółowe odpowiedzi potrzebne to bardzo proszę ”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział : „ ja bym jeszcze dodał , że to jest tylko część protestów i zarzutów . Wszystko to co można było uwzględnić poprzez pracę w Miejskiej Komisji Planowania Przestrzennego czy decyzją Pana Prezydenta zostało uwzględnione. To co już się wydawało, że nie jest możliwe bez rozstrzygnięcia Rady Miasta dlatego to prezentujemy i oczywiście będziemy po kolei poszczególne projekty jeszcze raz prezentować i omawiać. „

Pan radny **Wiesław Kossakowski** powiedział : „ ja mam prośbę do Rady , obecni są na sali członkowie Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej , są dwa zarzuty , myślę że moja prośba dotyczy by Rada pozwoliła na udzielenie głosu jednemu z członków Zarządu , którzy najlepiej znają problemy tych dwóch projektów uchwał i myślę, że przekonają Radę żeby te zarzuty zostały Spółdzielni rozpatrzone pozytywnie . Chodzi o wybudowanie pewnej liczby domów jednorodzinnych , szczególnie jeżeli chodzi o druk 481. Każda Spółdzielnia może się rozwijać tylko wtedy jeżeli posiada tereny które może spożytkować w ten sposób o którym mówiłem . Moja prośba jest taka żeby członkowi Zarządu Młodzieżowej Spółdzielni udzielić głosu.”

11.rozpatrzenia protestu Lucjana Zawadzkiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 462),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

12.rozpatrzenia zarzutu Czesława Krakowskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 463),

Pan radny **Wiesław Kossakowski** powiedział : „ znalazł się ten zarzut w naszym dzisiejszym programie, ale w uzasadnieniu pisze że został złożony po terminie ale musi być?”

Pani dyrektor **Iwona Wierzbicka** odpowiedziała że musi być.

13.rozpatrzenia protestu Jadwigi Zawadzkiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 464),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

14.rozpatrzenia protestu Marii i Jarosława Pardyka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 465),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

15.rozpatrzenia protestu Wiesława Kruszewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 466),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

16.rozpatrzenia protestu Piotra Gugi do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 467),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

17.rozpatrzenia protestu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 468),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

18.rozpatrzenia protestu Jadwigi Zawadzkiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 469),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

19.rozpatrzenia protestu mieszkańców ulicy Mazura reprezentowanych przez Mirosława Zaszewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 470),

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział :„ Pan Mirosław Zaszewski złożył pełnomocnictwo w którym udziela pełnomocnictwa Pani Ewie Bartuś.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zapytał członków Rady Miasta czy wyrażają zgodę na zabranie głosu przez Panią Ewę Bartuś?

Wynik głosowania :

za-12

przeciw-0

wstrzymało się –0

Pani **Ewa Bartuś** powiedziała : „ rozumiem Państwa zmęczenie i znużenie i tu kolejny głos mieszkańca. Chciałam na wstępie bardzo serdecznie podziękować, że Państwo udzielacie mi głosu . Problem w kontekście makro społecznym w kontekście dziś omawianych problemów jest minimalny dotyczy skrawka ziemi , obszar około 700m2 . Jest

problematyczna sprawa małej działki . W propozycji obecnego planu zagospodarowania przestrzennego figuruje ona jako teren pod zabudowę jednorodzinną ona być może tu wygląda atrakcyjnie w kontekście tych niewielkich działek nie zamalowanych zawsze się wyróżnia to co jest zamalowane . Otóż do tej pory funkcjonuje tam , rzeczywiście mini plac zabaw dla dzieci . Ja nie chcę wracać do przeszłości ale muszę nadmienić , że pierwotnie miał być w tym miejscu plac zabaw i my jako wspólnota zaczęliśmy podejmować działania i inwestycje . To jest nic w porównaniu z ewentualnymi korzyściami finansowymi które Państwo zyskacie sprzedając ten teren , tylko chciałbym , że byście Państwo zechcieli zwrócić uwagę na aspekt społeczny i na pewne zmiany które pojawiły się pomimo iż ten teren już wcześniej był traktowany jako teren pod zabudowę . Pierwsza sprawa to jest to , że jest to praktycznie jedyne miejsce gdzie mogą się bawić małe dzieci , ja nie umniejszam małemu placowi zabaw , ja wiem że czasami trzeba otworzyć troszeczkę wyobraźnię , ja tam mieszkam , kilka osób może też widziało jak to wygląda . Mały plac zabaw ale nie ma żadnego terenu do gry w piłkę jest to teren który jest nasłoneczniony , który nie zaspokaja wszelkich potrzeb wszystkich dzieci które mieszkają nie tylko tutaj ale również tutaj . Dzieci nie znają granic administracyjnych ani przynależności, im jest naprawdę wszystko jedno do kogo należy plac zabaw ważne, że jest dostępny i że można się tam bawić . Tutaj mały plac zabaw który jest wygenerowany własnymi siłami , został wyrównany teren , zostały dokonane nasadzenia , o tym informowaliśmy w pismach . Jest piaskownica, jest mini boisko z bramką . Tu przychodzą dzieciaki grać , jest to teren bezpieczny dlatego , że jest w obrębie domków . My możemy patrzeć co się dzieje , nie przychodzi nikt obcy , kolejna rzecz która się pojawiła to o czym wspomniano na wczorajszym spotkaniu . Otóż jest projekt zamknięcia ulicy Wiśniewskiego, a udroźnienia ulicy Mazura co się z tym wiąże ? To , że gro ruchu pójdzie ulicą Mazura . Plac zabaw które są na dzień dzisiejszy , ja już abstrahuje od powierzchni , to jest mały plac zabaw tutaj , plac zabaw wygenerowany tutaj i tu planowany teren pod plac zabaw . Ci Państwo którzy chodzą oglądacie , jeździcie na rowerach przejeżdżacie tędy jest to na dzień dzisiejszy skarpa , klepisko , jest tam postawiony stół do ping ponga czy czterolatek, czy pięciolatek będzie grał w tenisa stołowego ? Jaka rzecz się pojawia kolejna ?

W perspektywach z tego co zrozumiałam na wczorajszym spotkaniu i z tego o czym mówią właściciele tych działek będą planować wygenerowanie tych przestrzeni na budowę jednorodzinną , ewentualnie na inną formę budownictwa mieszkaniowego , będą chcieli te działki sprzedać oczywiście tam gdzie będą mogli . Co się dzieje? Jest jedna wspólnota , jedno osiedle , drugie osiedle , będzie powstawało w perspektywie trzecie osiedle i plac zabaw tutaj . Ruchliwa ulica , przepustowa , może ograniczymy kiedyś ten ruch, ale ona jest przepustowa . Ja rozumiem stanowisko , jestem mieszkanką tego miasta . Wiele padło dzisiaj głosów powołujących się na opinie mieszkańców , jestem Państwu wdzięczna za umożliwienie mi wystąpienia i bardzo bym prosiła żebyście Państwo zechcieli uwzględnić moje dzisiejsze sugestie. Oczywiście to zostaje w gestii Wysokiej Rady , ja wiem , że tu są względy ekonomiczne, że to jest sprzedaż konkretnego mienia , to jest napływ środków finansowych do budżetu gminy . Natomiast jest jeszcze cel społeczny , a z tego co wiem co dzisiaj również usłyszałam nikomu z Państwa nie jest ten cel obcy . Każdy z Państwa argumentując podkreśla cele społeczne więc bardzo bym prosiła żebyście wzięli pod uwagę i nie odrzucali naszego protestu , żebyście Państwo wzięli pod uwagę ten mały cel społeczny , gdzie występujemy w imieniu dzieci nie tylko naszym . Może ta moja wypowiedź jest nacechowana emocjami ja tych emocji nie uniknę bo sama jestem matką i wiem jaki lęk towarzyszy wychodzeniu mojego dziecka na dwór . Jeśli miałabym konieczność kiedy dziecko mi znika z oczu nie jestem w stanie spojrzeć co się z nim dzieje . Te tereny które w przyszłości planujecie, że będą terenami rekreacyjnymi na dzień dzisiejszy przy takich istotnych problemach inwestycyjnych miasta one długi czas pozostają nie załatwione , tam są po prostu chaszcze , dzieciaki tak wchodzi my je wyciągamy za uszy , ale jeśli Państwo jednak zdecydujecie, że odrzucicie protest , że sprzedacie Państwo tę ziemię to tracimy kolejne ,

jedynie praktycznie miejsce gdzie dzieci mogą bawić się na trawie , gdzie są drzewa , gdzie są świerki, a nie tylko korzystać tu z małego skrawka placu zabaw . Tym bardziej że dzieci muszą przechodzić przez ulicę . Więc jeśli patrzymy na sprawę perspektywicznie , nawet w kontekście profilaktyki , profilaktykę trzeba zacząć od małych dzieci , nie tylko te dzieci szkolne, ale te małe dzieci też mają prawo aby dać im szansę swobodnego rozwoju , niech się rozwijają swobodnie przez bezpieczną zabawę . Dziękuję Państwu serdecznie , bardzo bym prosiła o uwzględnienie w swoich rozważaniach tych uwag. ,,

Pani **Projektantka** powiedziała : ,, ja przedstawię argumenty z drugiej strony . Czym się kierowaliśmy to jest napisane w uzasadnieniu do tej uchwały . Na tym obszarze obowiązywał poprzednio miejscowy plan szczegółowy który określał zasięg terenów budowlanych . Ten teren wolny od zabudowy , ta działka była w zasięgu terenów budowlanych w poprzednim planie . Ponadto działka ta stanowi własność gminy Płock , zgodnie z uchwałą Rady Miasta Płocka z 2002 roku miała być przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu to jest uchwała stosunkowo świeża i tym się kierowaliśmy przeznaczając tą działkę pod zabudowę . Są wyznaczone w ramach tego planu tereny przewidziane dla rekreacji które mają zabezpieczyć możliwość wypoczynku mieszkańcom i takim terenem jest teren zielony wzdłuż Jaru rzeki Rosicy, ale również są wyznaczone mniejsze tereny i takim najbliższym terenem dla realizacji usług sportu w tym również mogą być place zabaw dla dzieci to jest teren położony w tym miejscu po drugiej stronie dla całego zespołu zabudowy . Z punktu widzenia przestrzennego ta działka może pozostać zagospodarowana jako zieleń również może być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jako dopełnienie tego zespołu który tu już funkcjonuje . Natomiast biorąc pod uwagę poprzednie fakty ustalenia Miejscowego planu miejscowego fakt że jest to działka gminna, a tereny zabaw są wyznaczone gdzie indziej i gmina sama podjęła w 2002 roku uchwałę o wystawieniu na sprzedaż tej działki zaproponowaliśmy takie rozwiązanie .My braliśmy pod uwagę koszty ekonomiczne . Decyzja należy do Państwa .Przedstawiliśmy za i przeciw Państwo musicie wybrać .”

Pani radna **Małgorzata Rybicka** zapytała :,, czy da się zamienić te działki żeby tamta była pod plac zabaw, a ta pod zabudowę?”

Pani dyrektor **Iwona Wierzbicka** powiedziała, że nie ma takiej potrzeby.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział : ,, oczywiście te sprawy tak jak Państwo przedstawiali swoje argumenty i Pani przedstawiała zapewne wszyscy po części mają rację . Oczywiście stwarzanie nowych miejsc rekreacji dla dzieci jest bardzo dobrym i pozytywnym objawem uwrażliwienia społecznego z tym , że jest to kolejne też miejsce które trzeba zabezpieczyć , trzeba utrzymywać czystość , porządek i trzeba ponosić odpowiedzialność za to co tam się dzieje . Może się zdarzyć takie rozwiązanie salomonowe , że ta wspólnota mieszkaniowa która jest w tamtym rejonie może będzie chciała nabyć ten ogródek , do nieomal wyłącznej dyspozycji jako wspólnota . Ja daję to pod rozwagę. Zapewne wartość aż nie jest taka ogromna żeby tej grupy osób , nie można było nabyć . Tylko że jeśli to zostanie placem zabaw to później byśmy analizowali, czy można sprzedawać plac zabaw . Panie potwierdzają że też można , później można znaleźć rozwiązanie troszkę inne. Pewnie może by to Państwu też odpowiadało .”

Pani **Ewa Bartuś** powiedziała : ,,Proszę Państwa bardzo dziękuję . W tym momencie właściwie jest kwestia , bo ta uchwała z tego co ja się orientuję musi być przegłosowana przez Państwa i salomonowe rozwiązania mogą mieć miejsce Panie Prezydencie , chyba dopiero później . Dlatego ja jeszcze raz apeluje żeby wziąć pod uwagę , dać szansę na rozwiązania

które Pan Prezydent proponuje . W tej chwili my nie licząc na niczyją pomoc mając świadomość ewentualnych rzeczy ten plac zabaw funkcjonuje . W ramach wspólnoty nie zwracając się do nikogo o pieniądze tym bardziej do gminy my kosimy regularnie trawę , dbamy o czystość, o porządek , planujemy , tylko to jest kwestia żeby wiedzieć na czym się stoi , małe ogrodzenie żeby nie przeszły psy . Nie uzurpujemy sobie praw do posiadania własności , nie robiliśmy tego do tej pory . Ja wiem, że tu są względy ekonomiczne , prawne natomiast nam bliższy jest interes wszystkich dzieci , dobre samopoczucie że mamy świadomość . Ja tę sprawę przedyskutuję ze wspólnotą , dziękuję za propozycję Panie Prezydencie , czuje że Państwo zrozumieliście naszą problematykę . Pozwolicie Państwo , że w tym momencie nie mogę podjąć decyzji za ileś osób , muszę to przedyskutować , myślę że znajdziemy wspólnie rozwiązanie . Dziękuję .”

20.rozpatrzenia protestu Andrzeja Drzewieckiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 471),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

21.rozpatrzenia protestu Witolda Kraśniewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 472),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

22.rozpatrzenia protestu Komitetu Społecznego, reprezentującego mieszkańców ulic: Szczęsnego, Wiśniewskiego i Czerwonych Kosynierów do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 473),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

23.rozpatrzenia protestu Jadwigi i Ryszarda Grzelak, Agnieszki i Pawła Brzozowskich, Małgorzaty i Andrzeja Przemyskich oraz Katarzyny i Mariusza Matczaków do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 474),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

24.rozpatrzenia protestu Henryka Sztomberskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 475),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

25.rozpatrzenia protestu Mirosława Jarosz występującego w imieniu 62 osób do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 476),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

26.rozpatrzenia zarzutów Henryka Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 477),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

27.rozpatrzenia zarzutu Bożeny Gołębowskiej i Marii Borowskiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 478),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

28.rozpatrzenia zarzutu Piotra Krajnika do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 479),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

29.rozpatrzenia zarzutu Anny Piotrowskiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 480),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

30.rozpatrzenia zarzutu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 481),

Pan **Lech Latarski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka zapytał kto z Pań i Panów radnych jest za tym aby udzielić głosu Prezesowi Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej ?

Wynik głosowania:

za-10

przeciw-0

wstrzymało się-0

Pan **Ireneusz Pokropski** Zastępca Prezesa MSM powiedział :”dziękuję za możliwość zabrania głosu . Jestem Zastępcą Prezesa , małe sprostowanie. Nie mogę się zgodzić z opinią Pani Iwony Wierzbickiej, że likwidując ten parking tracimy 100 miejsc parkingowych . Z czego to wynika ? Pani tu naliczyła, że będzie w sumie brakowało około 100 miejsc , nie jest to zgodne z prawdą . Ten parking od samego początku od chwili powstania stoi pusty , budynki są od trzech lat wybudowane w całości . W międzyczasie na wniosek mieszkańców tych osiedli wybudowaliśmy dodatkowo parking wewnątrz zabudowy jak również wzdłuż drogi . Oprócz tego , że ten parking stoi pusty ponieważ tu się mieszkańcy mieszczą to są jeszcze dodatkowe miejsca parkingowe na ulicy Czwartaków które też są niewykorzystane . Każdy kto tam jest może to stwierdzić naocznie . Nie wiem skąd się wzięła brakująca liczba 100 miejsc parkingowych . Na dzień dzisiejszy wiadomo , że gdybyśmy to zlikwidowali i przeznaczyl na zabudowę jednorodzinna to i tak są do wykorzystania jeszcze parkingi przy ul. Czwartaków . Nie można też przyjąć, że musimy przeznaczyć miejsca parkingowe dla domków jednorodzinnych , a to dlatego , że wszystkie te domki mają z drugiej strony wjazdu będą parkować z zupełnie drugiej strony od ul. Zubrzyckiego i od ciągu pieszo-jezdnego. Także nie możemy się zgodzić tu . Mieszkańcy stają w liniach rozgraniczających, a stoją puste miejsca parkingowe dalej 50 metrów to ja czegoś nie rozumiem to gdzie jest Policja w tym momencie?

Prosił bym Państwa o przyjęcie i rozważenie naszej propozycji przeznaczenia tego parkingu pod zabudowę jednorodzinna dlatego , że my musimy ponosić koszty utrzymania , nas ktoś rozliczy za to, że wybudowaliśmy parking niczemu i nikomu nie służący. Co najwyżej jakiś obcy kiedy może kiedyś powstanie multikino to będzie tu parkował nasz mieszkaniec tu nie będzie parkował bo ma zapewnione miejsca parkingowe. Dziękuję. ”

Pani **Projektantka** powiedziała :” przedstawione przez nas rozwiązanie wynikało z prostego matematycznego wyliczenia . Zgodnie z planem realizacyjnym według którego jest realizowane budownictwo wielorodzinne to ilość mieszkań wynosi około 158 , przyjmijmy 150 w starym planie który obowiązywał na tym terenie , w miejscowym planie szczegółowym ustalono wymóg ilości miejsc postojowych na jedno mieszkanie na poziomie 1,3 miejsca parkingowego. W związku z tym ze 158 mieszkań wynika , że tych miejsc parkingowych przy wskaźniku 1,3 powinno być 218 plus pięć miejsc postojowych z ewentualną funkcją usługową tzn. ze sklepem spożywczym, czy gabinetem stomatologicznym czyli w sumie daje nam to 223 miejsca . Tak ustalał poprzedni plan i tyle miejsc powinniśmy mieć na tym terenie. Zrealizowano około 144 miejsc w tym 58 miejsc postojowych w ulicy Czwartaków czyli w liniach rozgraniczających . Nie zrealizowano 44 miejsc w poziomie terenu, ponieważ zakładano , że na tym terenie powstanie parking dwupoziomowy czyli zamiast 76 miejsc w parkingu dwupoziomowym zrealizowano 38 miejsc w poziomie terenu . W związku z tym na dzień dzisiejszy mamy niedobór brakuje nam około 79 miejsc parkingowych . Równocześnie przy założeniu , że ten parking tutaj dziś istnieje , jeżeli zrezygnujemy z tego parkingu umieścimy tu zabudowę jednorodzinna pojawią nam się cztery lub pięć domów jednorodzinnych to niedobór miejsc parkingowych będzie następujący : 79 miejsc postojowych których nam dzisiaj brakuje plus 38 po zlikwidowaniu tego parkingu , plus jedno miejsce na dom jednorodzinny w ramach terenu poza działką czyli plus cztery miejsca czyli około 120 miejsc będzie nam brakowało. To że dziś nie ma samochodów to niczego nie dowodzi , być może mieszkają młode rodziny i nie mają samochodów natomiast my przyjmujemy wskaźniki takie jakie się powinno przyjmować w układzie docelowym . Projekt jest robiony docelowo , ten minimalny wskaźnik 1,3 powinien być na mieszkanie, bo efekt końcowy będzie taki , że jeżeli te rodziny będą miały samochody nawet dwa w rodzinie bo to nie jest nic nadzwyczajnego to będą parkowały wzdłuż ulic wzdłuż Czwartaków już dziś stoją samochody , wzdłuż ulicy zbiorczej . No nie chcemy żeby tam stały bo jest to ulica zbiorcza i na pewno miejsca parkingowe nie powinny się tu znajdować z wyjazdem na tą ulicę.”

31.rozpatrzenia zarzutu Joanny i Leszka Lisickich do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 482),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

32.rozpatrzenia zarzutu Ilony Smardzewskiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 483),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

33.rozpatrzenia zarzutów małż. Wenerskich Grzegorza i Małgorzaty do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Parcele” w Płocku (druk nr 484),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

34.rozpatrzenia zarzutu małż. Wenerskich Grzegorza i Małgorzaty do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Parcele” w Płocku (druk nr 485),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

35.rozpatrzenia zarzutów Romana Korczaka i Tomasza Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 487),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

36.rozpatrzenia protestu Henryka Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 488),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/w projektu uchwały.

Pan **Lech Latarski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka ogłosił przerwę w obradach od godziny 18.45 do godziny 19.15

Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 19.15

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał .**

Projekty uchwał w sprawach :

1.nadania medalu „Zasłużony dla Płocka” prof. dr hab. inż. Januszowi Zielińskiemu (druk nr 456),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-19

przeciw-0

wstrzymało się- 3

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 429/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla Płocka” prof. dr hab. inż. Januszowi Zielińskiemu stanowi **Załącznik Nr 8** do niniejszego protokołu.*

13. nadania Godności „Honorowego Obywatela Miasta Płocka ”Panu Kazimierzowi Górskiemu (druk nr 457),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-21

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 430/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie nadania Godności „Honorowego Obywatela Miasta Płocka ”Panu Kazimierzowi Górskiemu stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

14. zmian w budżecie miasta Płocka na 2004 rok,

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-22

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .



*UCHWAŁA Nr 431/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Płocka na 2004 rok stanowi Załącznik Nr do niniejszego protokołu.*

15. przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miasta Płocka na okres od kwietnia do grudnia 2004 roku (druk nr 486 ),

Pani radna **Barbara Smardzewska –Czmiel** członek Komisji Uchwał i Wniosków powiedziała : „ tak jak powiedziałam poprzednio wnioski były zgłoszone zarówno na Komisji Inwestycji jak i Polityki Społecznej były to wnioski merytorycznie tematycznie takie same.

Do miesiąca maja został zgłoszony wniosek „ Informacja o realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia na rzecz mieszkańców Płocka ze szczególnym uwzględnieniem funkcjonowania SZPZOZ.” Jest to rozszerzenie punktu pierwszego.

Wynik głosowania :

za-9  
przeciw-13  
wstrzymało się- 1  
Wniosek upadł.

Do miesiąca czerwca został zgłoszony wniosek „Informacja na temat realizacji „Programu Rozwoju turystyki w mieście Płocku.”

Wynik głosowania :

za-9  
przeciw-13  
wstrzymało się- 1  
Wniosek upadł.

Do miesiąca czerwca został zgłoszony wniosek „Analiza wykonania inwestycji przyjętych w uchwale budżetowej do realizacji w 2004 roku.”

Wynik głosowania :

za-9  
przeciw-13  
wstrzymało się- 1  
Wniosek upadł.

Do miesiąca sierpnia został zgłoszony wniosek „Zdjąć temat nr 1 tj. „Informacja o przygotowaniu szkół do rozpoczęcia roku szkolnego 2004/2005 i przesunięcie na miesiąc wrzesień.”

Wynik głosowania :

za-11  
przeciw-7  
wstrzymało się- 5  
Wniosek został uwzględniony.

Do miesiąca sierpnia został zgłoszony wniosek „ proponuję wpisanie tematyki Polityka społeczna – programy pomocowe na rzecz mieszkańców Płocka przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.”

Wynik głosowania :

za-9

przeciw-13  
wstrzymało się- 1  
Wniosek upadł.

Do miesiąca października został zgłoszony wniosek „w miesiącu październiku rozwinąć temat „ Informacja na temat funkcjonowania placówek kultury w mieście Płocku , ze wskazaniem najważniejszych wydarzeń kulturalnych i kosztów oraz udziału sponsorów. „

Wynik głosowania :

za-11  
przeciw-10  
wstrzymało się- 2  
Wniosek został uwzględniony.

Wniosek do miesiąca listopada został wycofany.

W/w projekt wraz z dwoma uwzględnionymi wnioskami został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-14  
przeciw-4  
wstrzymało się- 5  
W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr432/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miasta Płocka na okres od kwietnia do grudnia 2004 roku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

16. zmiany Uchwały Nr 364/XIX/03 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2003 roku w sprawie określenia stref przewozowych dla działalności przewozowej lokalnego transportu zbiorowego realizowanego na terenie miasta Płocka i sąsiednich gmin środkami komunikacji miejskiej przez Spółkę Komunikacja Miejska – Płock Spółka z o.o. (druk nr 489),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-15  
przeciw-0  
wstrzymało się- 8  
W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 433/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 364/XIX/03 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2003 roku w sprawie określenia stref przewozowych dla działalności przewozowej lokalnego transportu zbiorowego realizowanego na terenie miasta Płocka i sąsiednich gmin środkami komunikacji miejskiej przez Spółkę Komunikacja Miejska – Płock Spółka z o.o. stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

17. ustalania zasad i upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka do nabywania przez Gminę Płock nieruchomości z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą „Budowa obwodnicy północnej miasta Płocka” (druk nr 490),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-14

przeciw-0  
wstrzymało się- 9

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 434 /XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie ustalania zasad i upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka do nabywania przez Gminę Płock nieruchomości z przeznaczeniem na realizację inwestycji pod nazwą „Budowa obwodnicy północnej miasta Płocka” stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

18. wyrażenia zgody na wynajęcie „Logos” spółka z o.o. w Płocku nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Sienkiewicza 26, stanowiącej własność Gminy Płock (druk nr 491),

W/w projekt wraz ze zgłoszoną autopoprawką został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-23

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 435/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie „Logos” spółka z o.o. w Płocku nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Sienkiewicza 26, stanowiącej własność Gminy Płock stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

19. wydzierżawienia części działki nr 262/1 stanowiącej własność Gminy Płock przy ul. Nowy Rynek w Płocku na rzecz IT Poland Development 2003 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 31 (druk nr 492),

Pani radna **Barbara Smardzewska-Czmiel** członek Komisji Uchwał i Wniosków poinformowała, że został zgłoszony przez Pana radnego Wojciecha Hetkowskiego wniosek o głosowanie imienne .

W/w wniosek został poddany pod głosowanie :

Wynik głosowania :

za-9

przeciw-12

wstrzymało się- 2

Wniosek upadł.

Pani radna **Barbara Smardzewska-Czmiel** członek Komisji Uchwał i Wniosków odczytała treść wniosku zgłoszonego przez Pana radnego Zenona Sylwestra Wiśniewskiego: „Zobowiązać Prezydenta Płocka do przygotowania inwestycji pt. „ Płockie Centrum Handlowe”. Inwestycja ta pozwoliłaby na wybudowanie kompleksu handlowo-usługowo-rozrywkowego w Płocku dopuszczając możliwość realizacji tej inwestycji w kontrakcie publiczno-prywatnym. W tak realizowanym obiekcie byłoby miejsce dla naszych płockich PSS-ów , płockich kupców i restauratorów ,czy też firm chcących budować kina i kręgielnie.”

W/w wniosek został poddany pod głosowanie :

Wynik głosowania :

za-19

przeciw-1

wstrzymało się- 2

Wniosek został uwzględniony.

W imieniu Klubu radnych SLD głos zabrał Pan radny **Andrzej Rokicki** i powiedział:” chcę w imieniu Klubu radnych SLD oświadczyć, że klub radnych SLD będzie głosował przeciwko tej uchwale ale nie dla tego , że jesteśmy przeciwni rozrywce , multikinu w Płocku tylko przeciwni temu , że inwestycję będzie się robiło w najatrakcyjniejszym miejscu w Płocku , pozbawiając jednocześnie miejsc parkingowych . Jeżeli będzie uchwała mówiąca o lokalizacji innej niż Nowy Rynek będziemy głosowali ‘za’ . Jednocześnie chcę oświadczyć, że dla nas jest nie do przyjęcia zbywanie terenu w trybie bezprzetargowym .”

W imieniu Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości głos zabrała Pani radna **Violetta Kulpa** i powiedziała: „chciałbym z całą stanowczością zdementować , że to jest zbywanie majątku gminy tylko jest to wydzierżawianie .Jest to znaczna różnica Panie radny. Z całą pewnością muszę stwierdzić, że Pan radny sobie sam zaprzeczył dlatego , że jeśli jest to tak atrakcyjny teren dlaczego jest on na tyle atrakcyjny, że do tej pory było i jest tam miejsce parkingowe. Jeśli to jest teren atrakcyjny wydaje mi się, że umieszczenia tam multikina jako centrum rozrywki dla mieszkańców Płocka tuż przy teatrze jest najlepszym i najodpowiedniejszym miejscem dla tego celu.”

Pan radny **Andrzej Rokicki** powiedział :” Pani radna wobec powyższego prosił bym bardzo , żeby przedstawić nam plan miejscowego zagospodarowania terenu dotyczący Nowego Rynku i jednocześnie chcę oświadczyć , że zbywanie w trybie bezprzetargowym rodzi pewne podejrzenia korupcyjne. ,,

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała :”ja myślę, że Pan radny zdaje się nie Panować nad tym co mówi , bo jeśli Pan zaczyna mieć podejrzenia i tym bardziej , że mówi Pan, że może mieć to znamiona to jest to domniemanie tylko i wyłącznie Pana które niema żadnego potwierdzenia w faktach. Bo nie sądzę i jestem przekonana , że nikt kto siedzi obecnie na tej sali nie ma na pewno nic wspólnego w kontekście Pana ewentualnego zarzutu korupcyjnego w stosunku do firmy która jest wymieniona w projekcie uchwały. Proszę takich słów nie nadużywać Pani radny, bo może to mieć dosyć spore konsekwencje nawet finansowe. ,,

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-7

przeciw-14

wstrzymało się- 2

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta .

20. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przyległych do rzeki

Rosicy od skrzyżowania z ul. Grabówka do ujścia rzeki Wisły w Płocku (druk nr 460),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-22

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 436/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przyległych do rzeki Rosicy od skrzyżowania z ul. Grabówka do ujścia rzeki Wisły w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

21. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w kwartale ulic: Topolowa, Kobylińskiego, Dobrzyńska oraz Kazimierza Wielkiego w Płocku (druk nr 461),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-19

przeciw-0

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 437/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w kwartale ulic: Topolowa, Kobylińskiego, Dobrzyńska oraz Kazimierza Wielkiego w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

22. rozpatrzenia protestu Lucjana Zawadzkiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 462),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-17

przeciw-0

wstrzymało się- 4

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 438/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Lucjana Zawadzkiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

23. rozpatrzenia zarzutu Czesława Krakowskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 463),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-15

przeciw-0

wstrzymało się- 4

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 439/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutu Czesława Krakowskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

24. rozpatrzenia protestu Jadwigi Zawadzkiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 464),  
W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-12

przeciw-7

wstrzymało się- 1

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 440/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Jadwigi Zawadzkiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

25. rozpatrzenia protestu Marii i Jarosława Pardyka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 465),  
W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-11

przeciw-8

wstrzymało się- 1

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 441/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Marii i Jarosława Pardyka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

26. rozpatrzenia protestu Wiesława Kruszewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 466),  
W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-14

przeciw-7

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 442/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Wiesława Kruszewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

27. rozpatrzenia protestu Piotra Gugi do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 467),  
W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-13  
przeciw-5  
wstrzymało się- 2

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 443/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Piotra Gugi do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

28. rozpatrzenia protestu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 468),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-11  
przeciw-4  
wstrzymało się- 4

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 444/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

29. rozpatrzenia protestu Jadwigi Zawadzkiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 469),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-17  
przeciw-0  
wstrzymało się- 3

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 445/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Jadwigi Zawadzkiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

30. rozpatrzenia protestu mieszkańców ulicy Mazura reprezentowanych przez Mirosława Zaszewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 470),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-1  
przeciw-19  
wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta .

31. rozpatrzenia protestu Andrzeja Drzewieckiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 471),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-13

przeciw-6

wstrzymało się- 2

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 446/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Andrzeja Drzewieckiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

32. rozpatrzenia protestu Witolda Kraśniewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 472),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-11

przeciw-7

wstrzymało się- 2

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 447/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Witolda Kraśniewskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

33. rozpatrzenia protestu Komitetu Społecznego, reprezentującego mieszkańców ulic: Szczęsnego, Wiśniewskiego i Czerwonych Kosynierów do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 473),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-13

przeciw-6

wstrzymało się- 2

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 448/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Komitetu Społecznego, reprezentującego mieszkańców ulic: Szczęsnego, Wiśniewskiego i Czerwonych Kosynierów do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

34. rozpatrzenia protestu Jadwigi i Ryszarda Grzelak, Agnieszki i Pawła Brzozowskich, Małgorzaty i Andrzeja Przemyskich oraz Katarzyny i Mariusza Matczaków do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 474),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :



za-13  
przeciw-6  
wstrzymało się- 1

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 449/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Jadwigi i Ryszarda Grzelak, Agnieszki i Pawła Brzozowskich, Małgorzaty i Andrzeja Przemyskich oraz Katarzyny i Mariusza Mateczaków do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

35. rozpatrzenia protestu Henryka Sztomberskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 475),  
W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-13  
przeciw-6  
wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 450/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Henryka Sztomberskiego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

36. rozpatrzenia protestu Mirosława Jarosz występującego w imieniu 62 osób do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 476),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-13  
przeciw-7  
wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 451/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Mirosława Jarosz występującego w imieniu 62 osób do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

37. rozpatrzenia zarzutów Henryka Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 477),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-0  
przeciw-18  
wstrzymało się- 1

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta .

38. rozpatrzenia zarzutu Bożeny Gołębiewskiej i Marii Borowskiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 478),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-12

przeciw-5

wstrzymało się- 2

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 452/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutu Bożeny Gołębiewskiej i Marii Borowskiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

39. rozpatrzenia zarzutu Piotra Krajnika do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 479),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-13

przeciw-7

wstrzymało się- 2

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 453/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutu Piotra Krajnika do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

40. rozpatrzenia zarzutu Anny Piotrowskiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 480),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-13

przeciw-8

wstrzymało się- 1

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 454/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutu Anny Piotrowskiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

41. rozpatrzenia zarzutu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 481),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-2

przeciw-12

wstrzymało się- 4

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta .

42. rozpatrzenia zarzutu Joanny i Leszka Lisickich do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 482),  
W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-12

przeciw-6

wstrzymało się- 2

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 455/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutu Joanny i Leszka Lisickich do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

43. rozpatrzenia zarzutu Ilony Smardzewskiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 483),  
W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-12

przeciw-3

wstrzymało się- 5

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 456/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutu Ilony Smardzewskiej do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

44. rozpatrzenia zarzutów małż. Wenerskich Grzegorza i Małgorzaty do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Parcele” w Płocku (druk nr 484),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-13

przeciw-6

wstrzymało się- 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 457/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutów małż. Wenerskich Grzegorza i Małgorzaty do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Parcele” w Płocku stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu.*

45. rozpatrzenia zarzutu małż. Wenerskich Grzegorza i Małgorzaty do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Parcele” w Płocku (druk nr 485),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-12

przeciw-4

wstrzymało się- 3

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 458/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutu małż. Wenerskich Grzegorza i Małgorzaty do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Parcele” w Płocku stanowi Załącznik Nr do niniejszego protokołu.*

46. rozpatrzenia zarzutów Romana Korczaka i Tomasza Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 487),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-1

przeciw-16

wstrzymało się- 1

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta .

47. rozpatrzenia protestu Henryka Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku (druk nr 488),

W/w projekt został poddany pod głosowanie .

Wynik głosowania :

za-13

przeciw-0

wstrzymało się- 5

W wyniku głosowania uchwała została podjęta .

*UCHWAŁA Nr 459/XXII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie rozpatrzenia protestu Henryka Korczaka do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Podolszyce Południe w Płocku stanowi Załącznik Nr do niniejszego protokołu.*

## **Ad. pkt 6**

W tym punkcie radni zgłosili następujące interpelacje i zapytania :

- 1) Pan radny **Zygmunt Buraczyński** złożył interpelację dotyczącą Muzeum Mazowieckiego w Płocku (**Załącznik Nr** do niniejszego protokołu),
- 2) Pan radny **Marek Krysztofiak** złożył interpelacje dotyczące:
  - zakupu dwóch trybun na stelażu na kółkach dla Gimnazjum Nr 8 (**Załącznik Nr** do niniejszego protokołu),
  - utwardzenia ulicy Zbożowej (**Załącznik Nr** do niniejszego protokołu),
  - stworzenia forum Rad Mieszkańców Osiedla w Sygnałach Płockich (**Załącznik Nr** do niniejszego protokołu).
- 3) Pan radny **Andrzej Rokicki** złożył interpelację dotyczącą dokonania zlecenia na remonty dróg w mieście Płocku Zakładowi Budżetowemu Muniserwis (**Załącznik Nr** do niniejszego protokołu).
- 4) Pan radny **Andrzej Nowakowski** złożył interpelacje dotyczące :
  - powstania nowej stacji benzynowej u zbiegu ulic Piłsudskiego i Granicznej (**Załącznik Nr** do niniejszego protokołu),

- zainstalowania kamer na terenie Dworca i wokół Dworca PKP i PKS (**Załącznik Nr** do niniejszego protokołu),
  - oznakowani przejścia dla pieszych na skrzyżowaniu ulic Dworcowej i Lasockiego (**Załącznik Nr** do niniejszego protokołu),
  - prac nad realizacją koncepcji zagospodarowania terenu wokół dworca PKP, PKS (**Załącznik Nr** do niniejszego protokołu),
  - możliwości rozebrania baraków przy ul. Dworcowej od strony bloku Dworcowa 34 (**Załącznik Nr** do niniejszego protokołu),
- 5) Pan radny **Zygmunt Buraczński** poprosił ,aby Pan Prezydent poinformował radnych jaka będzie formuła nadania Godności Honorowego Obywatelstwa Miasta Płocka Panu Kazimierzowi Górskiemu.
- 6) Pan radny **Wojciech Hetkowski** złożył interpelacje w imieniu Przewodniczącej Rady Osiedla Podolszyce Południe dotyczące:
- podwyżki opłat za przejazdy autobusami Komunikacji Miejskiej (**Załącznik Nr** do niniejszego protokołu),
  - panującego brudu na Osiedlu Podolszyce Południe skandalicznego stanu przystanków i tablic z nazwami ulic(**Załącznik Nr** do niniejszego protokołu),
  - odpowiedzi na interpelację dot. sposobu realizowania dróg dojazdowych do mostu .

### **Ad. pkt 7**

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział : „odpowiedzi na wszystkie pytania i interpelacje zostaną udzielone na piśmie.”

### **Ad. pkt 8**

W tym punkcie głos zabrała Pani radna **Grażyna Opatrzyk** i powiedziała : „ mam pytanie do Pana Prezydenta, ponieważ przeczytałam ostatnio w Gazecie o tym , że gmina Płock odstępuje od pomysłu wybudowania komisariatu na Podolszyczach . Przeczytałam wypowiedź Pana Prezydenta Zawidzkiego , że miasto nie może budować wszystkiego w mieście . Ale ja tu nie do końca się mogę zgodzić bo komisariat służy wszystkim mieszkańcom . Jeżeli my jako gmina , jako Rada Miasta mamy zadbać o bezpieczeństwo mieszkańców to moje zdanie jest takie , że komisariat to gmina powinna wybudować , a Komenda Policji niech wyposaży ten komisariat , zapewni etaty , Policję w tym komisariacie. Myślę, że my jako gmina powinniśmy się podjąć tego zadania i tą inwestycję rozpocząć i jak najszybciej skończyć.

Dlaczego odstępujemy od tego pomysłu i czy w ogóle jest jakiś inny pomysł o którym ja nie wiem , być może jakiś budynek tam będzie zaadaptowany na Komisariat Policji, czy w ogóle tam ma nie być tego komisariatu ?”

Pan radny **Józef Czurko** zgłosił wniosek o następującej treści :  
*„Przenieść sprawozdanie Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta na ostatnią część sesji.”*

Pani radna **Barbara Smardzewska-Czmiel** powiedziała : ” przy omawianiu w etapie drugim zarzutów do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pojawiło się zapotrzebowanie na tego rodzaju wniosek który właśnie przedstawię w imieniu członków Komisji Inwestycji Miejskich i Rozwoju. Proszę Pana Prezydenta Kolczyńskiego i Panią dyrektor Wierzbicką tj. organizatorów spotkań z mieszkańcami miasta wnoszącymi zarzuty do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o powiadomienie , zapraszanie członków komisji na takie spotkania . Komisja Inwestycji jest merytorycznie wiodącą komisją w takiej tematyce i członkowie komisji chcą poznać argumenty mieszkańców wnoszących zrzuty .”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział : „ mam pytanie do Pana Przewodniczącego w którym miejscu głosowaliśmy wniosek Pana radnego Goszkowskiego w sprawie komisji ?”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował , że właśnie teraz w sprawach różnych będzie głosowany ten wniosek.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział : „, Panie Przewodniczący w porządku przyjętym na dzisiejsze obrady mamy etap II głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał , a potem przechodzimy do punktu 6 interpelacje i zapytania radnych , 7 odpowiedzi na interpelacje , 8 sprawy różne , 9 zamknięcie obrad Rady Miasta Płocka . W etapie drugim powinny się odbyć głosowania na zgłoszonymi wnioskami i uchwał . Pan tego nie zrobił , rozumiem , że Pan nie wiem zapomniał, czy uznał Pan ten wniosek za równie niewygodny jak wniosek w sprawie komisji dot. Jagiellonki.”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka odpowiedział : „, nie jest tak, ustaliliśmy i za chwilę będziemy głosować.”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zapytał : „, Panie Przewodniczący kto ustalił ?”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka odpowiedział : ” rozmawialiśmy już o tym .”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zapytał : ” kto z kim rozmawiał Panie Przewodniczący ?”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka odpowiedział ; „, podjęliśmy już tu z Panem mecenasem , że w sprawach różnych.”

Pan **Wojciech Hetkowski** powiedział : ” Panie mecenasie Pan jest osobą która jest ponad Radę Miasta ? Pisze wyraźnie głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał . Przegłosowaliśmy wszystkie projekty uchwał , natomiast o wnioskach, albo Pan zapomniał, albo uznaje go Pan za wyjątkowo niewygodny. Pan pouczy Pana mecenas Pan mecenas na pewno to z godnością przyjmie. „,

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział :” Panie radny niech Pan sobie te uwagi schowa do kieszeni. Bardzo Pana proszę . Dziękuję bardzo może Pan radny już usiąść . Dziękuję bardzo . Przywołuje Pana do porządku .”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział :” Panie Przewodniczący na razie nie mogę usiąść . Ja wiem Panie Przewodniczący po raz kolejny Pan to proponuje odnotować w protokole .”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział :” nie ma pan głosu Panie radny .”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zapytał :” dlaczego nie ?”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział :” proszę o zejście z mównicy wyraźnie powiedziałem.”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział :” dziękuję nie jestem na razie osobą upośledzoną przynajmniej jeśli chodzi o słuch , pisze wyraźnie głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał, co zrealizowaliśmy i przeszliśmy do punktu 6 .”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział :” ja powiedziałem w momencie kiedy wniosek był zgłoszony, że wniosek będzie w sprawach różnych i będzie w sprawach różnych. Dziękuję Panu bardzo już za głos.”

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział :” nie ma mi Pan za co dziękować, a w szczególności bardzo , ja tylko Pana proszę żeby Pan realizował porządek obrad .”

Pani radna **Violetta Kulpa** zapytała :”czy wniosek Pana radnego był zgłaszany w czasie omawiania sprawozdania Prezydenta ?”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział : „ten wniosek był zgłaszany w tym momencie właśnie.”

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała :„, czyli nie był to żaden projekt uchwały w związku z tym w którym momencie dotyczącym projektów uchwał chciał Pan to omawiać Panie radny . Nie było to zgłaszane przez Pana radnego Goszkowskiego w momencie konkretnego projektu uchwały i musiało to być przeniesione do punktu sprawy różne , nie można tego podłączyć pod żaden projekt uchwały .”

Pan radny **Tomasz Korga** powiedział :„, przenieśliśmy to do spraw różnych bo tak jak powiedziała Pani Violetta Kulpa to było zgłaszane po sprawozdaniu Prezydenta i dlatego uznaliśmy za stosowne to ulokować w sprawach różnych. Trudno było nam to przyporządkować do czegoś innego i tylko dlatego Panie Wojciechu . Nie ma żadnego innego podtekstu ”

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała : „, Pani Przewodniczący ja muszę się odnieść do tej dyskusji kiedy powinniśmy głosować wniosek . II etap głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał, a chyba był zgłoszony wniosek i wszystkie wnioski, czy to dotyczący projektu uchwały ,czy inne wnioski jakie są zgłoszone powinniśmy głosować właśnie w tym etapie . W sprawach różnych nie ma takiego punktu jak głosowanie nad wnioskami . Teraz kto decyduje który wniosek w momencie kiedy mamy głosować wszystkie wnioski, a który wniosek w sprawach różnych . Wydaje mi się, że słowo zgłoszenie wniosku jest oczywiste i w tym etapie powinniśmy to zrobić, a nie dopiero teraz .”

Pan radny **Zenon Sylwester Wiśniewski** powiedział : „ swego czasu napisałem interpelację 29 kwietnia 2003 roku w sprawie parkowania samochodów na części pętli autobusowej położonej obok Szpitala Wojewódzkiego w Płocku . Wnioskowałem do Prezydenta, aby jako właściciel spółek komunalnych wypracował porozumienie, czy też umowę mającą na celu udostępnienie części parkingu dla osób które mają kłopoty z zaparkowaniem w okolicy szpitala . Pokazywałem również tereny zielona na których stoją również teraz co dzień pojazdy.

Niestety czekam cały czas na realizację tego postulatu zawartego w interpelacji . A tak jak jedna z radnych również czytam lokalną prasę i się dowiedziałem 13 marca br. , że po interwencji Gazety , KM zdecydowała się oddać część swojej nowej pętli. Czy ja mam podjąć współpracę z lokalną Gazetą ? Ja rozumiem , że jeśli przekazuję pewne problemy to chciałbym aby były realizowane . Jeśli czekam rok czasu to trochę długo.

Kolejna sprawa z 4 października 2002 roku w sprawie lokalizacji przystanku autobusowego linii nr 20 na ul. Banacha przed skrzyżowaniem w ul. Otolińską w celu ułatwienia życia osobom chorym na cukrzycę o co od pół roku prosi Płockie Stowarzyszenie Diabetyków, bezskutecznie. Pod tą interpelacją podpisało się wtedy 15 radnych z wszystkich klubów . Mam tu załączoną korespondencję między MZD a Km między Policją są zgody, a tego przystanku diabetycy w dalszym ciągu nie mają . Diabetycy często niedowidzą , obawiają się przejść ten odcinek i przejść przez bardzo ruchliwą ulicę Otolińską . Prośba żeby zająć się tą sprawą w trybie natychmiastowym .”

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana radnego Sławomira Goszkowskiego do Prezydenta Miasta Płocka o treści „Przeprowadzić kontrolę w SZPZOZ w celu wyjaśnienia zarzutów pracowników w stosunku do Dyrekcji i powiadomienia o tym Radę Miasta .”

Wynik głosowania :

za-13

przeciw-1

wstrzymało się –4

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana radnego Józefa Czurko o treści „Przenieść sprawozdanie Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta na ostatnią część sesji.”

Wynik głosowania :

za-12

przeciw-2

wstrzymało się –6

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przypomniał że w skrytkach radnych znajduje się informacja o poniedziałkowym spotkaniu radnych w związku z programem mieszkaniowym zasobów gminy o godz. 17 .00.

## Ad. pkt 9

W tym punkcie Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zakończył obrady XXII Sesji Rady Miasta Płocka .

Protokołowała

Sekretarz Sesji

Przewodniczący



Rady Miasta Płocka

Rady Miasta Płocka

Renata Michalczenko

Sławomir Goszkowski

Stanisław Nawrocki