

PROTOKÓŁ Nr XX/04
Z OBRAD XX SESJI RADY MIASTA PŁOCKA
ODBYTEJ W DNIU 27 stycznia 2004 ROKU

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.15, a zakończyła o godz 22.30.
Obrady Sesji są nagrywane na mini discach.

Stan radnych	- 25
Obecnych	- 25
Nieobecni usprawiedliwieni	- 0
Nieobecni nieusprawiedliwieni	- 0
Osób zaproszonych	- 138
Obecnych	- 82

Listy obecności stanowią **Załączniki Nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miasta Płocka Pan **Stanisław Nawrocki**. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad:

1. Otwarcie obrad XX Sesji Rady Miasta Płocka.
2. Wręczenie medalu „Zasłużony dla Płocka” dla Muzeum Diecezjalnego w Płocku.
3. Przyjęcie protokołów z obrad XVIII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 9 grudnia 2003 r. i XIX Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2003 r.
4. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej.
8. Omówienie sprawy dotyczącej dalszego funkcjonowania Sportowej Spółki Akcyjnej „Wisła Płock” .
9. Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków:

1. Uchwalenie budżetu miasta Płocka na 2004 rok:
 - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej (druk nr 374) wraz z uzasadnieniem przez Przewodniczącego Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej,
 - b) odczytanie wniosków i opinii Komisji stałych wraz z opinią Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

- d) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta Płocka w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz uwag i wniosków Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej,
 - e) dyskusja nad wniesionymi poprawkami.
2. Podjęcie pozostałych uchwał:
- 1) rozpatrzenia zarzutu Elżbiety Dąbrowskiej, Bożeny Brzezińskiej i Marioli Wojtalewicz do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Płocku u zbiegu ulic Osiedlowej i Kutnowskiej (druk nr 384),
 - 2) rozpatrzenia zarzutu Andrzeja i Agnieszki Grotkowskich do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Płocku u zbiegu ulic Osiedlowej i Kutnowskiej (druk nr 385),
 - 3) uchylenia Uchwały Nr 752/XXXVI/01 Rady Miasta Płocka z dnia 23 stycznia 2001 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr 1030/LXIV/98 Rady Miasta Płocka z dnia 19 maja 1998 r. oraz przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Kwiatka 7 (druk nr 397),
 - 4) polityki mieszkaniowej Miasta Płocka (druk nr 398),
 - 5) przystąpienia wraz z Polskim Koncernem Naftowym „Orlen” Spółka Akcyjna do tworzenia wspólnego przedsięwzięcia pn. Park Przemysłowo – Technologiczny (druk nr 399),
 - 6) wyrażenia woli powołania Związku Miast i Gmin Mazowsza oraz uczestniczenia w tym związku miasta Płocka jako jego założyciela (druk nr 400).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał.

- 10. Interpelacje i zapytania radnych.
- 11. Odpowiedzi na interpelacje.
- 12. Sprawy różne.
- 13. Zamknięcie obrad XX Sesji Rady Miasta Płocka.

Do w/ w porządku obrad zostały zgłoszone następujące wnioski :

- 1. Wniosek Komisji Polityki Społecznej o zdjęcie z obrad Rady Miasta tematu poświęconego funkcjonowaniu Klubu Sportowego Wisła do chwili merytorycznego przygotowania materiału.
- 2. Wniosek Komisji Polityki Społecznej o zdjęcie z porządku projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 397 w sprawie uchylenia Uchwały Nr 752/XXXVI/01 Rady Miasta Płocka z dnia 23 stycznia 2001 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr 1030/LXIV/98 Rady Miasta Płocka z dnia 19 maja 1998 r. oraz przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Kwiatka 7.
- 3. Wniosek Prezydenta Miasta Płocka o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 401 w sprawie zmiany uchwały nr 941/XLVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2001 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za przewozy środkami masowej komunikacji miejskiej świadczone przez Komunikację

Miejską – Spółkę z o.o. (pismo nr W GK. III.0063/1/04 z dnia 19.01.2004 r.) stanowi **Załącznik Nr 7** do niniejszego protokołu).

4. Wniosek Prezydenta Miasta Płocka o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 402 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na dofinansowanie w 2004 roku przedsięwzięcia pn. „Zakup sześciu autobusów dla Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Płocku – II etap” (pismo nr WSB.III.RS.0719/12/04 z dnia 22.01.2004 r. stanowi **Załącznik Nr 8** do niniejszego protokołu).

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował również, iż wpłynął wniosek zgłoszony przez **Komisję Polityki Społecznej** o treści:

„ Powołać zespół złożony z przedstawicieli PKN ORLEN Klubu „Wisła”, Urzędu Miasta i Radnych w celu omówienia zakresu współpracy na rzecz rozwoju sportu w Płocku na bazie S.S.A „Wisła”.

Apelujemy do Prezydenta by w budżecie 2004 r. zarezerwował kwotę 3 mln. zł na rzecz rozwoju sportu w Płocku na bazie SSA „Wisła””.

Wniosek Komisji Polityki Społecznej o zdjęcie z obrad Rady Miasta tematu poświęconego funkcjonowaniu Klubu Sportowego Wisła do chwili merytorycznego przygotowania materiału został poddany pod głosowanie i w jego wyniku odrzucony (za wnioskiem – 1, przeciw – 15, wstrzymało się od głosu – 6). Temat dotyczący Klubu Sportowego Wisła pozostał w porządku obrad Rady Miasta.

Wniosek Komisji Polityki Społecznej o zdjęcie z porządku projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 397 w sprawie uchylenia Uchwały Nr 752/XXXVI/01 Rady Miasta Płocka z dnia 23 stycznia 2001 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr 1030/LXIV/98 Rady Miasta Płocka z dnia 19 maja 1998 r. oraz przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Kwiatka 7 został poddany pod głosowanie i w jego wyniku odrzucony (za wnioskiem – 10, przeciw – 11, 4 – wstrzymujące się od głosu). Projekt uchwały zamieszczony na druku nr 397 pozostał w porządku obrad Rady Miasta Płocka.

W nawiązaniu do wniosków Prezydenta Miasta Płocka o wprowadzenie do porządku obrad druków nr 401 i 402 Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała, że są to zbyt poważne sprawy, aby wprowadzać je w tej chwili do porządku obrad sesji budżetowej.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział, że są to projekty uchwał, które otrzymali radni. Poinformował, że druk nr 401 opiniowała Komisja Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej, natomiast druk nr 402 opiniowała również Komisja Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** zapytała, dlaczego Komisja Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta i Komisja Polityki Społecznej nie opiniowały tych projektów uchwał. Zaznaczyła, iż radni z Klubu Radnych SLD w całości pracują w tych dwóch komisjach. Zapytała, dlaczego nie pozwolono im wypowiedzieć się na komisjach w sprawie opłat za przejazd autobusami.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział, że to jest kontynuacja tego, co wcześniej było omawiane a dotyczyło stref komunikacyjnych.

Powiedział również, że na spotkaniu z przewodniczącymi klubów Pan Przewodniczący Klubu radnych SLD nie poruszał tego tematu.

Pan radny **Andrzej Rokicki** Przewodniczący Klubu Radnych SLD powiedział, że nie wnosił tej sprawy i nie będzie takich spraw wnosił na tego typu spotkania ponieważ, jak stwierdził: „mija się to z celem rozmawiać na tematy ważne dotyczące Sesji na 20 minut przed rozpoczęciem tej Sesji”.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wnioski Pana Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał na drukach 401 i 402.

Wniosek Prezydenta Miasta Płocka o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 401 w sprawie zmiany uchwały nr 941/XLVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2001 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za przewozy środkami masowej komunikacji miejskiej świadczone przez Komunikację Miejską – Spółkę z o.o. został przyjęty w wyniku głosowania (za – 13, przeciw – 9, 3- wstrzymujące się od głosu). Projekt uchwały na druku nr 401 został wprowadzony do porządku obrad w pkt. 9. - pkt.2 jako ppkt. 7.

Wniosek Prezydenta Miasta Płocka o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 402 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na dofinansowanie w 2004 roku przedsięwzięcia pn. „Zakup sześciu autobusów dla Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Płocku – II etap” został przyjęty w wyniku głosowania (16 głosów - za, 9 – przeciw i 0 – wstrzymujących się). Projekt uchwały na druku nr 402 został wprowadzony do porządku obrad w pkt. 9. - pkt.2 jako ppkt. 8.

Następnie Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, że wpłynął również nowy projekt uchwały w sprawie przyjęcia budżetu miasta Płocka na 2004 rok na druku nr 374a.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka wyjaśnił, iż projekt uchwały zamieszczony na druku 374a jest konsekwencją autopoprawki do budżetu miasta Płocka na 2004 rok i w związku z tym jest on „w zastępstwie” druku poprzedniego.

5. Pan radny **Piotr Nowicki** w imieniu Klubu Radnych SLD – UP złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad Sesji (w pkt. 9-pkt.9 jako ppkt 9) o projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Płocka Pana Zenona Sylwestra Wiśniewskiego (projekt uchwały stanowi **Załącznik Nr 9** do niniejszego protokołu). Uzasadniając wniosek Pan radny powiedział, że Komisja Rewizyjna jest jedyną komisją, jaką nakazuje obligatoryjnie powołać ustawa o samorządzie gminnym. Kompetencje Komisji Rewizyjnej określa ustawa o samorządzie gminnym i Statut Miasta Płocka. Pan radny zacytował fragment Statutu Miasta Płocka, w którym jest napisane, że Rada Miasta kontroluje działalność Prezydenta i podporządkowanych mu jednostek i w tym celu powołuje Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu miasta, występuje z wnioskiem do Rady Miasta w sprawie udzielenia absolutorium, bądź nie udzielenia absolutorium. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę

Obrachunkową. Komisja Rewizyjna bada pisma zawierające zarzuty na działalność Prezydenta, kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, służb, inspekcji, straży i wykonuje inne zadania zlecone przez Radę w zakresie kontroli. Zapisane jest również, że na czele Komisji Rewizyjnej powinna stać osoba o nieposzlakowanej opinii i dodał : ” tymczasem cały kraj obiegła wiadomość, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Płocka po pierwsze: nieprawidłowo wypełnił oświadczenie majątkowe, po drugie : organy powołane do kontroli przestrzegania prawa, porządku, nie mogły skontrolować działalności, którą prowadzi Pan Przewodniczący. To na pewno przez nieuwagę, bądź roztargnienie Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie zgłosił sam takiego wniosku. Pan Przewodniczący jest znanym moralistą, osobą śledzącą wszelkie przejawy patologii i piętnującą zło. Doskonale rozumie, że osoba na której ciąży takie zarzuty nie może sprawować funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Do czasu pełnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności obecny Przewodniczący najważniejszej Komisji Rady Miasta nie powinien pełnić swojej funkcji”. Pan radny złożył również wniosek o imienne głosowanie w sprawie projektu uchwały dotyczącego odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan radny **Zenon Sylwester Wiśniewski** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył oświadczenie o treści: „, nigdy nie zrobiłem nic, co było niezgodne z prawem. I jeśli Państwo pozwolicie, to poczekajcie na bieg wydarzeń”.

Wniosek o imienne głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Płocka Pana Zenona Sylwestra Wiśniewskiego został odrzucony w wyniku głosowania (za wnioskiem głosowało 10 radnych, przeciw – 14, wstrzymujący – 1). Klub Radnych SLD głosował za wnioskiem o głosowanie imienne.

Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Płocka Pana Zenona Sylwestra Wiśniewskiego został odrzucony w wyniku głosowania (za – 9, 14 - przeciw, 1 – wstrzymujący). Klub Radnych SLD głosował za umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W wyniku przyjętych wniosków porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XX Sesji Rady Miasta Płocka.
2. Wręczenie medalu „Zasłużony dla Płocka” dla Muzeum Diecezjalnego w Płocku.
3. Przyjęcie protokołów z obrad XVIII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 9 grudnia 2003 r. i XIX Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2003 r.
4. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej.
8. Omówienie sprawy dotyczącej dalszego funkcjonowania Sportowej Spółki Akcyjnej „Wisła Płock” .
9. Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków:

1. Uchwalenie budżetu miasta Płocka na 2004 rok:

- a) odczytanie projektu uchwały budżetowej (druk nr 374a) wraz z uzasadnieniem przez Przewodniczącego Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej,
 - b) odczytanie wniosków i opinii Komisji stałych wraz z opinią Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - d) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta Płocka w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz uwag i wniosków Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej,
 - e) dyskusja nad wniesionymi poprawkami.
2. Podjęcie pozostałych uchwał:
- 1) rozpatrzenia zarzutu Elżbiety Dąbrowskiej, Bożeny Brzezińskiej i Marioli Wojtalewicz do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Płocku u zbiegu ulic Osiedlowej i Kutnowskiej (druk nr 384),
 - 2) rozpatrzenia zarzutu Andrzeja i Agnieszki Grotkowskich do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Płocku u zbiegu ulic Osiedlowej i Kutnowskiej (druk nr 385),
 - 3) uchylenia Uchwały Nr 752/XXXVI/01 Rady Miasta Płocka z dnia 23 stycznia 2001 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr 1030/LXIV/98 Rady Miasta Płocka z dnia 19 maja 1998 r. oraz przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Kwiatka 7 (druk nr 397),
 - 4) polityki mieszkaniowej Miasta Płocka (druk nr 398),
 - 5) przystąpienia wraz z Polskim Koncernem Naftowym „Orlen” Spółka Akcyjna do tworzenia wspólnego przedsięwzięcia pn. Park Przemysłowo – Technologiczny (druk nr 399),
 - 6) wyrażenia woli powołania Związku Miast i Gmin Mazowsza oraz uczestniczenia w tym związku miasta Płocka jako jego założyciela (druk nr 400),
 - 7) zmiany uchwały nr 941/XLVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2001 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za przewozy środkami masowej komunikacji miejskiej świadczone przez Komunikację Miejską – Spółkę z o.o. (druk nr 401),
 - 8) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na dofinansowanie w 2004 roku przedsięwzięcia pn. „Zakup sześciu autobusów dla Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Płocku – II etap” (druk nr 402).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał.

- 10. Interpelacje i zapytania radnych.
- 11. Odpowiedzi na interpelacje.
- 12. Sprawy różne.
- 13. Zamknięcie obrad XX Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad. pkt 2

W tym punkcie na ręce **ks. Bronisława Gwiazdy** Dyrektora Muzeum Diecezjalnego w Płocku został wręczony medal „Zasłużony dla Płocka”, który Rada Miasta Płocka przyznała Muzeum Diecezjalnemu w Płocku.

Ks. Bronisław Gwiazda Dyrektor Muzeum Diecezjalnego podziękował za przyznanie muzeum medalu „Zasłużony dla Płocka”, a także za wszelkiego rodzaju pomoc, która pomogła w działalności Muzeum Diecezjalnego.

Ad. pkt 3

Protokoły z obrad XVIII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 9 grudnia 2003 r. i XIX Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2003 r. zostały przyjęte w wyniku głosowania (za – 13 , 0 – przeciw, 9 - wstrzymujących się od głosu).

Ad. pkt 4

Pani radna **Violetta Kulpa** zgłosiła do Komisji Uchwał i Wniosków kandydatury Pani radnej Barbary Smardzewskiej – Czmiel i Pana radnego Andrzeja Nowakowskiego. Proponowani radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania przy 22 głosach – za, 0 – przeciw i 0 – wstrzymujących się skład Komisji Uchwał i Wniosków został zatwierdzony i przedstawiał się następująco:

Komisja Uchwał i Wniosków:

- **Pani radna Barbara Smardzewska – Czmiel**
- **Pan radny Andrzej Nowakowski.**

Ad. pkt 5

Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka **Mirosława Milewskiego** z prac między Sesjami Rady Miasta Płocka za okres od 31.12.2003r. – do 27.01 .2004r.:

1. wizyta w Płocku Marszałka Sejmu Pana Marka Borowskiego,
2. spotkanie noworoczne z weteranami służby zdrowia,
3. podsumowanie Europejskiego Roku Osób Niepełnosprawnych w Płocku (w podsumowaniu uczestniczył również Pan Piotr Kubera Zastępca Prezydenta Miasta),
4. wizyta w Płocku Rzecznika Praw Dziecka Pana Pawła Jarosa,
5. otwarcie Płockiego Kołędowania w Katedrze,
6. uczestnictwo w Konferencji ZEP na temat przyszłości zakładów energetycznych, zwłaszcza w kontekście współpracy z samorządami lokalnymi,

7. spotkanie ze Związkami Zawodowymi Wodociągów Płockich (związane ono było z zamiarem sprzedaży części udziałów Wodociągów Płockich),
8. uroczystość podpisania trójstronnego porozumienia o współpracy pomiędzy PWSZ w Płocku, Wyższą Szkołą Humanistyczno - Ekonomiczną z Włocławka oraz PWSZ z Włocławka,
9. wieczór muzyczny zorganizowany przez Fundację Polsko – Hiszpańską oraz Marszałka Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Teatrze Dramatycznym w Płocku pt.: “W zaczarowanym świecie musicali, opery i operetki” (uczestniczył również Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta Płocka),
10. spotkanie z Dyrektorem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na temat rozwiązań komunikacyjnych miasta Płocka i połączenia z krajowymi drogami,
11. spotkanie noworoczne z Przewodniczącymi Rad Mieszkańców Osiedli i Zarządów Osiedli,
12. posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Związku Miast Polskich (omawiano m.in. zorganizowanie dodatkowej konferencji dotyczącej bezpieczeństwa w czerwcu br. w Płocku).

Następnie Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka poinformował:

I. Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

1. spotkał się z przedstawicielami Płockiego Towarzystwa Wioślarskiego,
2. uczestniczył w spotkaniu noworocznym z firmą Basell Orlen,
3. brał udział w kilku spotkaniach w ramach Funduszu Grantowego,
4. uczestniczył w spotkaniu z Radą Mieszkańców Góry i Radą Mieszkańców Osiedla Borowiczki ,
5. wspólnie z Zastępcą Prezydenta Panem Piotrem Kuberą uczestniczył w wyborze stypendysty, który wyjedzie do Fort Wayne,
6. brał udział w spotkaniu Zespołu ds. nazewnictwa ulic,
7. uczestniczył w Katedrze w Nieszporach Betlejmskich,
8. spotkał się z grupą pracowników Urzędu, z przedstawicielami Mazowieckiego Biura Planowania Przestrzennego (spotkanie to dotyczyło rozwiązań komunikacyjnych na Mazowszu),
9. spotkał się z przedstawicielami Orlenu, Instytutu Wspomagania Procesów Decyzyjnych oraz Centrum Komercjalizacji Technologii w sprawie m.in. Parku Technologicznego,
10. spotkał się z przedstawicielem Petrobudowy w sprawie zobowiązań tej firmy wobec miasta i ewentualnego porozumienia w tej sprawie,

II Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

1. brał udział w nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników spółki Rynex,
2. wizytował wiele spółek Skarbu Gminy,
3. przewodniczył zespołowi miasta Płocka w negocjacjach prywatyzacyjnych Płockiej Energetyki Ciepłej,
4. brał udział w pracach zespołu edukacyjno – profilaktycznego pn. „W domu, w szkole, na ulicy”,
5. uczestniczył w spotkaniu ze związkami zawodowymi Wodociągów Płockich w sprawie sprzedaży części udziałów tej spółki,
6. brał udział w rocznej odprawie w Komendzie Miejskiej Policji,
7. uczestniczył w posiedzeniu Rady Mieszkańców Osiedla Borowiczki (wraz z Zastępcą Prezydenta Panem Piotrem Kuberą),
8. brał udział w spotkaniach podsumowujących rok 2003 z radami nadzorczymi spółek Skarbu Gminy,

III Pan Piotr Kubera Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

1. spotkał się z młodzieżą z Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Płocku,
2. brał udział w obchodach jubileuszu 50 –lecia pożycia małżeńskiego i wręczaniu z tego tytułu medali Prezydenta RP,
3. uczestniczył w koncercie kołęd w Miejskim Przedszkolu nr 3 w Płocku,
4. uczestniczył w obchodach jubileuszu 10-lecia Stowarzyszenia Pomocy im. św. Brata Alberta w Płocku,
5. brał udział w spotkaniu w Miejskim Przedszkolu nr 35 z przedstawicielami firmy Levis Staruss (firma ta przekazała przedszkolu 10 tys. dolarów),
6. spotkał się z przedstawicielami chińskich firm w sprawie Parku Technologicznego u Pełnomocnika ds. Rozwoju Gospodarczego,
7. spotkał się z przedstawicielami Spółki Sportowej „Wisła Płock” na temat ewentualnej współpracy i inwestowaniu w Płocku,
8. brał udział w obchodach 59 rocznicy wyzwolenia Płocka,
9. uczestniczył w otwarciu dorocznej wystawy fotograficznej „Mój Płock”,
10. brał udział w spotkaniu sprawozdawczym Związku Żołnierzy AK w Płocku,
11. brał udział w obchodach 141 rocznicy Powstania Styczniowego.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka poinformował, że w okresie od 30.12.2003 r. do 26.01.2004 r. radni Rady Miasta Płocka złożyli ogółem 32 interpelacje (1 – do Prezydenta Miasta Płocka, do Prezydenta ds. rozwoju – 12, do Prezydenta ds. komunalnych – 8, do Prezydenta ds. polityki społecznej – 9, 1 do Skarbnika, 1 do Sekretarza Miasta). Do dnia dzisiejszego udzielono odpowiedzi na 17 interpelacji. Od początku kadencji radni zgłosili 508 interpelacji. W okresie od 31.12.2003 r. do 26.01.2004 r. ogółem wydano 37 delegacji dla pracowników Urzędu Miasta, w tym 2 delegacje na konferencję i szkolenie dla Sekretarza Miasta. Pan Prezydent powiedział, iż radnym zostało dostarczone sprawozdanie dotyczące zaawansowania prac nad realizacją zadania pn. budowa mostu przez rzekę Wisłę.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** zwróciła się do Pana Prezydenta i stwierdziła, że odpowiedzi na interpelacje są, ale radni nie otrzymują tego, o co prosili. Powiedziała, że zwróciła się z interpelacją, w której prosiła o kserokopie kompletu dokumentów związanych z transakcją dotyczącą zamiany działki z budynkiem, który w tej chwili należy do PERN-u. Pani radna powiedziała, iż otrzymała odpowiedź, ale niekompletną, ponieważ nie otrzymała żadnej kserokopii dokumentów. Dodała, iż pod odpowiedzią podpisał się Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta. Stwierdziła, że informacja zawarta w piśmie jest niekompletna i dodała, że o ile pamięta jeszcze z poprzedniej kadencji Rady Miasta, kiedy była radną, działka na ul. Wyszogrodzkiej była wyceniona przez spółkę ZEP Nieruchomości na około 6.800.000 zł. W odpowiedzi na interpelację natomiast jest zapisane, że była wykonana druga wycena przez Pana Kazimierza Kokoszczyńskiego na 3.048.000 zł. Pani radna zapytała w związku z różnicą w wycenach działki był powołany arbiter, który wypowiedziałby się, która wycena była prawidłowa, a jeżeli był powołany taki arbiter to kto nim był. Stwierdziła, że z tej drugiej wyceny wynikało to, że gmina oddała działkę na Wyszogrodzkiej za budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego, dla PERN- u i nawet jeszcze dołożyła kwotę około 9 tys. zł. Pani radna powiedziała, że gdyby brano pod uwagę pierwszą wycenę dokonaną przez ZEP Nieruchomości, to gmina uzyskała dodatkową kwotę 3,5 mln do budżetu miasta.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział, że w punkcie: „Odpowiedzi na interpelacje” zostanie udzielona odpowiedź na pytanie Pani radnej G. Opatrzyk.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zapytał, czy Pan Prezydent Miasta Płocka i Pan Przewodniczący Rady Miasta nie uważają, że „nastąpiło tu naruszenie interesu miasta” i, że zostały podjęte działania na szkodę miasta. Pan radny stwierdził, że o ponad połowę przeceniono wartość działki na Podolszyczach, a cena za 1 m² tej działki daleko odbiega od wartości, za jaką sprzedano np. działkę pod potrzeby Auchan, czy OBI. Powiedział, że ten sam rzeczoznawca posiłkujący się tymi kryteriami i tymi samymi standardami zmniejszył wartość działki, nieruchomości PERN-u w sposób „zupełnie symboliczny”. Pan radny stwierdził: ”zachodzi zatem tutaj podejrzenie, że nastąpiło tutaj rażące naruszenie interesu miasta i wyraźne działanie na szkodę”. Zwrócił się do Pana Prezydenta o wypowiedź na ten temat.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka stwierdził, że na każde pytanie będzie odpowiedź i dodał, że poinformował już, w jakim punkcie ta odpowiedź będzie udzielona.

Pan radny **Marek Krysztofiak** skierował apel do Pana Prezydenta i władz Płocka, aby przestać oficjalnie obchodzić Dzień Wyzwolenia Płocka. Uzasadniając swój apel powiedział: ”chyba wszyscy wiemy, że wyzwolenie to jest wolność, to jest demokracja. My naprawdę w momencie wkraczania tutaj Armii Czerwonej do Płocka na polskie ziemie w latach 1944-45 nie uzyskiwaliśmy ani niepodległości, ani suwerenności, ani nie uzyskiwaliśmy demokracji, więc mowy o żadnym wyzwoleniu być nie może. Po prostu następowała zmiana okupanta”.

Ad. pkt 6

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział, że sprawozdanie dotyczy również Wiceprzewodniczących Rady. Poinformował :

- w dniu 5.01.2004 r. uczestniczył w spotkaniu noworocznym w Muzeum Mazowieckim na zaproszenie Rady Powiatu Płockiego,
- w dniu 9.01.2004 r. uczestniczył w obchodach 10-lecia chóru akademickiego Szkoły Wyższej im. P.Włodkowica,
- w dniu 10.01.2004 r. brał udział w uroczystościach w Katolickim Stowarzyszeniu im. Brata Alberta,
- w dniu 10.01.2004 r. odbyło się spotkanie noworoczne z weteranami płockiej służby zdrowia,
- 11.01.2004 r. odbyła się kwesta na rzecz Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy oraz licytacja w Muzeum Mazowieckim,
- 13.01.2004 r. odbyło się podsumowanie Europejskiego Roku Niepełnosprawnych w Domu Technika,
- odbyły się zebrania w Radach Mieszkańców Osiedli: Góry, Tysiąclecia, Łukasiewicza,
- w dniu 21.01.2004 r. odbyło się spotkanie noworoczne z władzami Rad Osiedli w Domu Dramstadt,
- odbyła się uroczystość podpisania trójstronnego porozumienia o współpracy pomiędzy PWSZ w Płocku, Wyższą Szkołą Humanistyczno - Ekonomiczną z Włocławka oraz PWSZ z Włocławka,

- 23.01.2004 r. odbyło się spotkanie z Panem Marszałkiem Sejmiku Adamem Struzikiem w sprawie organizacji wspólnej sesji dwóch Rad - Miasta Płocka i Powiatu Płockiego na temat współpracy po wejściu Polski do Unii Europejskiej,
- odbył się Turniej Brydżowy,
- rozpatrywana była korespondencja,
- odbywały się przyjęcia interesantów, posiedzenia Komisji Rady Miasta,
- odbyło się spotkanie z Przewodniczącymi Komisji na temat organizacji pracy tych komisji.

Ad. pkt 7

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan radny **Zenon Sylwester Wiśniewski** (sprawozdanie stanowi **Załącznik Nr 10** do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 8

Business plan Sportowej Spółki Akcyjnej „Wisła Płock” na lata 2003-2006, sezon 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006 stanowi **Załącznik Nr 11** do niniejszego protokołu.

Rada Miasta Płocka udzieliła w wyniku jednomyślnego głosowania (19 głosów – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się) głos Panu Krzysztofowi Dmoszyńskiemu Prezesowi Sportowej Spółki Akcyjnej „Wisła Płock”.

Pan **Krzysztof Dmoszyński** Prezes Sportowej Spółki Akcyjnej „Wisła Płock” powiedział, że po wielu latach klub wrócił do historycznej nazwy funkcjonującej od 1947 roku: Wisła Płock. Stwierdził, że rok 2003 był rokiem bardzo dobrym dla klubu, zarówno pod względem finansowym, jak i sportowym. Dodał, iż pierwszy raz w historii „klub wyszedł na prostą” i zanotował 800 tys. zł zysku. Poinformował również, iż w roku ubiegłym osiągnięto znaczne sukcesy sportowe takie, jak: mistrzostwo Polski juniorów w piłce ręcznej, wicemistrzostwo Polski seniorów w piłce ręcznej, 6 miejsce w piłce nożnej i zakwalifikowanie się juniorów do finału Mistrzostw Polski. Pan Prezes powiedział, iż klub odniósł również sukcesy dyplomatyczne, ponieważ członkowie, sympatycy klubu, weszli do zarządów, komisji zarówno Związku Piłki Ręcznej w Polsce, jak i Polskiego Związku Piłki Nożnej. Poinformował również, iż powierzono klubowi organizację meczu międzypaństwowego pierwszej reprezentacji Polski z Serbią i Czarnogorą, który odbył się w Płocku, pomimo silnej konkurencji ze strony innych miast takich, jak Poznań i Szczecin. Powiedział również, iż w przeciwieństwie do innych polskich klubów, gdzie są prowadzone po jednej sekcji, w Płocku są dwie sekcje: piłki nożnej, piłki ręcznej. Dodał, iż z tego wynika potrzeba większych środków finansowych. Pan Prezes powiedział, że klub bardzo liczy na pomoc ze strony miasta. Poinformował, iż klub posiada umowę sponsoringu z PKN Orlen, która kończy się 30 czerwca b.r. W miesiącu styczniu b.r. została ona przedłużona na rundę wiosenną w skali 5, 5 mln. Pan Prezes poinformował, że 1,5 mln kosztuje klub utrzymanie obiektu. Na dwie sekcje jest kwota 9, 5 mln. W zamian klub przeznaczą 195 m reklamy na boisku piłkarskim na rzecz Orlenu, 35 m na hali sportowej, wszystkie grupy młodzieżowe i grupy seniorów grają z logo Orlenu. Powiedział, że każdy reklamodawca, który chce się

reklamować na koszulkach, czy na bandach, musi za to zapłacić. Stwierdził, że w związku z tym umowę tą nie można nazwać umową sponsoringową, a umową inwestycyjną. Dla przykładu podał, iż budżet Groclinu, który jest klubem jednosekcyjnym wynosi 21 mln (Groclin nie posiada grup młodzieżowych, jak również nie posiada drugiej drużyny), Amica Wronki – 19 mln. Pan Prezes powiedział, że klub prowadzi akcje związane z młodzieżą. Poinformował, iż klub posiada certyfikat na rozgrywanie meczy międzynarodowych w Płocku. Stwierdził, iż 90% klubów w Polsce jest zadłużonych. Następnie powiedział, iż ostatnią decyzją kierownictwa PKN Orlen poinformowano klub, że jest on na sprzedaż. Powiedział, że obiekty, które są własnością koncernu powinny wejść aportem do spółki, ponieważ podniesie się wartość tej spółki. Dodał, że sprzedanie spółki jest groźne, ponieważ kupujący może przenieść siedzibę spółki do innego miasta, np. do Zamościa, które otrzyma tym samym pierwszą ligę w piłce ręcznej i piłce nożnej. Pan Prezes poinformował, iż klub prowadzi również akcję na rzecz dzieci niepełnosprawnych wspólnie z Fundacją „Silni razem”. Następnie powiedział, że w dniu 31 marca b.r. stadionowi zostanie nadana nazwa trenera tysiąclecia Kazimierza Górskiego. Powiedział również, iż zrobiono analizę, badania i stwierdził, że „ten towar, który dajemy koncernowi w lepszej, czy gorszej jakości kosztuje, nie 11 mln a 14, 5 mln” bez transmisji telewizyjnych, bez środków masowego przekazu, które pokazują zdjęcia zawodników z logo koncernu. Pan Prezes zaapelował o pomoc dla klubu. Powiedział również, że zależy mu bardzo na tym, aby ten klub przynajmniej funkcjonował na dotychczasowym poziomie.

Pan radny **Sławomir Goszkowski** zapytał, jakie są zaległości finansowe klubu z poprzednich lat, jaki jest koszt utrzymania sekcji młodzieżowych klubu, jaka kwota jest potrzebna klubowi w tej chwili, w jakiej wysokości Orlen finansuje klub, jakiej kwoty oczekuje klub od miasta, czy gmina może finansować spółkę akcyjną, a jeśli tak to w jaki sposób. Pan radny zapytał w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Prezesa, kto finansuje kluby Groclin i Amica - czy gminy czy firmy.

Pan **Krzysztof Dmoszyński** Prezes Sportowej Spółki Akcyjnej „Wisła Płock” powiedział, że klub „Wisła Płock” zamknął rok 2003 zyskiem w wysokości 800 tys. zł, natomiast klub posiada straty w wysokości 1.200.000 zł, które wynikają z lat poprzednich. Straty zostały również powiększone o zobowiązania przyszłe wobec pracowników na tzw. tworzą rezerwę na nagrody jubileuszowe oraz odprawy remontowo – emerytalne. Starta ta będzie pokrywana z wypracowanego w 2003 roku zysku spółki. W sprawie finansowania innych klubów sportowych w Polsce powiedział, iż np. Groclin jest finansowany przez firmę prywatną Inter Groclin, Wisła Kraków przez firmę prywatną Telefonika, są również kluby, które są wspomagane przez miasto. Pan Prezes powiedział, że jest rzadkością wspomaganie sportowych spółek akcyjnych. Stwierdził, że jego zdaniem jest to w pewnym stopniu niezgodne z ustawą o kulturze fizycznej, ponieważ kluby dzielą się na kluby profesjonalne i kluby amatorskie. Klubem profesjonalnym powinna być zgodnie z tą ustawą sportowa spółka akcyjna, natomiast nieprofesjonalnym klubem amatorskim – stowarzyszenie kultury fizycznej. Powiedział, iż jest tak, że tworzy się stowarzyszenie kultury fizycznej przy klubie o tej samej nazwie, „wyprowadza się całą młodzież do stowarzyszenia” i wówczas jest tytuł na finansowanie tej młodzieży. Poinformował w sprawie utrzymania sekcji młodzieżowych, że trudno jest to określić, ponieważ powinno się rozpatrywać to również w aspekcie młodzieży, która funkcjonuje przy pierwszych zespołach. Powiedział, że grupy młodzieżowe bez bazy, bez infrastruktury, bez gabinetów odnowy, bez sprzętu kosztują klub w granicach 1 mln zł. Natomiast z bazą, obozami, sprzętem kwota ta wynosi ponad 2 mln zł. W nawiązaniu do pytania w sprawie wysokości kwoty, jaką klub oczekiwałby od miasta Pan Prezes powiedział, że zależy to od miasta, jego władz. Dodał, że chciałby jak najwięcej. Poinformował, iż prowadzone są również rozmowy z inwestorami, m.in. z inwestorem chińskim, który

możliwe, że będzie inwestował nie tylko w klub sportowy, ale również w mieście zabezpieczając miejsca pracy.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** stwierdził, że problem klubu jest tak daleko związany z władzami miasta, jak ten klub istnieje. Powiedział, że dobrze się stało, że Pan radny S. Goszkowski zadał takie pytania, bo potwierdziły one, że propozycja Klubu SLD, aby przenieść dyskusję w sprawie Wisły Płock, przygotować się do niej, była słuszna. Pan radny powiedział, że reprezentował miasto we wszystkich ważniejszych przedsięwzięciach dotyczących współpracy miast partnerskich. Dodał, iż w czasie tych spotkań interesowali się tym, co można zrobić i na ile miasto jest związane ze sportem. Powiedział, że szczególnie mu imponowało to, co robi miasto Auxerre, które jest miastem 43- tysięcznym i ma drużynę pierwszoligową. Powiedział, że najczęściej właścicielami obiektów jest miasto i daje pieniądze na ich utrzymanie. Bywa, że wynajmuje ten obiekt komuś, kto go użytkuje i różnicę, jaka jest potrzebna do uzupełnienia w kosztach jego utrzymania miasto może dołożyć. Poinformował, że w tych miastach, w których rozmawiał miasto dokłada do sekcji młodzieżowych. Pan radny zawnioskował, aby radni podjęli propozycję powołania zespołu i aby uwzględnić wniosek w sprawie dotacji dla klubu, o którym była mowa na początku obrad Sesji.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział, iż na przeszkodzie powołania takiego zespołu stoi § 23 Statutu Miasta Płocka, który mówi, że Rada Miasta może powoływać zespoły ze swego grona. Natomiast według propozycji Pana radnego Z. Buraczyńskiego zespół miałby być złożony z przedstawicieli Orlenu, Klubu Wisła Płock, Urzędu Miasta Płocka i radnych.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział, że został wprowadzony w błąd i „czuje się oszukany”. Powiedział, że zgłaszał radnych, żeby powołać ten zespół wspólnie, a przedstawiciele klubu Wisła Płock i Orlenu mogliby być ekspertami.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny stwierdził, że to, co powiedział Pan Przewodniczący jest na skutek zgłoszonej przez niego uwagi po usłyszeniu treści tego wniosku. Dodał, że we wniosku jest powiedziane, żeby powołać zespół złożony z przedstawicieli PKN Orlen, Klubu Wisła, Urzędu Miasta i radnych, w celu omówienia zakresu współpracy na rzecz rozwoju sportu w Płocku na bazie S.S.A. Wisła. Pan radca powiedział, że stan prawny, jaki na dzisiaj obowiązuje określa, że do zespołu (który jest de facto komisją) muszą wchodzić sami radni, a może być również tak, że Rada Miasta powoła komisję doraźną składającą się z radnych, a ona mogłaby przy ustalonej procedurze korzystać z ekspertów. Powiedział również, iż można przyjąć taką formę – skierować wniosek do Pana Prezydenta, aby w formie zarządzenia powołał zespół składający się z proponowanych osób.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział, że sytuacja Wisły Płock, którą nakreślił Pan Prezes i analiza pierwszych stron business planu tej spółki świadczą o tym, że jeśli główny sponsor, czyli PKN Orlen wycofa się docelowo ze spółki, to miasto nie będzie w stanie zastąpić tego głównego sponsora w ramach spółki. Stwierdził, że sensownym jest proponowane powołanie zespołu z udziałem zainteresowanych trwaniem w Płocku klubu Wisła Płock. Pan Prezydent powiedział, że ze swojej strony jest w stanie w ciągu najbliższych dni powołać taki zespół zarządzeniem (z udziałem radnych, którzy zadeklarują chęć pracy w zespole oraz wszystkich osób najbardziej zainteresowanych tematem).

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział m.in., iż w projekcie budżetu, nad którym Rada będzie dyskutowała podczas dzisiejszych obrad nie ma pieniędzy, które korespondowałyby z potrzebami klubu. Powiedział, że jeśli Rada przyjmie budżet, a potem powoła komisję, „to może się okazać, że straciliśmy kolejne miesiące bezpowrotnie”. Powiedział, że w imieniu Klubu Radnych SLD będzie zgłaszany wniosek, aby *do budżetu miasta Płocka wprowadzić sumę 3 mln zł na wsparcie działań klubu i powołanie zespołu, który znalazłby formułę bezpiecznego, zgodnego z prawem i logicznego wykorzystywania tych środków*. Pan radny powiedział również, że oczekiwanie na to, że Orlen „w sposób gwałtowny, dynamiczny” będzie zwiększał środki na potrzeby S.S.A. „Wisła Płock” są oczekiwaniami pozbawionymi jakiegokolwiek sensu. Dodał, że struktura udziałowa Orleu jest niezwykle skomplikowana, jest to wiele tysięcy akcjonariuszy, z których wielu nie mieszka w Polsce i ich kwestia dotycząca klubu nie interesuje. Pan radny powiedział, że klub jest potrzebny ze względu m.in. na aspekt wychowawczy (jest to sposób spędzania czasu wolnego przez wielu młodych ludzi; mogą oni również czerpać dobre wzorce z m.in. piłkarzy nożnych pierwszej drużyny, reprezentantów Polski uczestniczących w Mistrzostwach Europy w piłce ręcznej). Stwierdził, że jeśli do rozmów z Orlenem nie podjedzie się jak do rozmów jako partner, również finansowy, rozmowy będą znacznie trudniejsze. Powiedział również, że sygnał o sprzedaży spółki jest sygnałem, który dociera do wielu spółek grupy kapitałowej Orlen, bo taka jest strategia tego koncernu. Pan radny powiedział również po rozmowach, które również Pan radny prowadzi z zarządem klubu, że jeśli ze strony miasta pojawią się konkrety, to, jak stwierdził : „, to myślę, że moralne prawo, moralna odpowiedzialność, a także pewne usprawiedliwienie się niejako przed akcjonariuszami w ramach ładu korporacyjnego, który Orlen, jako jedyna firma w Polsce wprowadza pozwoli na to, że na kolejnych walnych zgromadzeniach akcjonariuszy problem sportu i problem Wisły Płock będzie postrzegany w znacznie szerszym aspekcie, niż ma to miejsce do tej pory.” Pan radny powiedział, że Pan Prezes K. Dmoszyński zaproponował kilka formuł, m.in. powołanie stowarzyszenia. Pan radny poinformował, że takie stowarzyszenie funkcjonuje we Włocławku przy klubie sportowym, stanowiąc miejsce, gdzie wpływają środki od różnych sponsorów dla mistrza Polski Włocławskiego Towarzystwa Koszykówki Anwil, który także przekształca się w sportową spółkę akcyjną, a nawet miasto obejmuje udziały w sportowej spółce akcyjnej. Pan radny stwierdził, że jego zdaniem ta formuła jest formułą bardzo dobrą. Powiedział również, że wzorem wielu miast, nie tylko polskich, można skorzystać z możliwości dofinansowania tego klubu w ramach umowy marketingowej, nie sponsorskiej. Pan radny stwierdził, że jest to także promocja Płocka w kraju i za granicą, a im wyższy będzie poziom zespołów zawodowych, to ta promocja będzie większa. Pan radny podał również przykład Klubu Odra Wodzisław, który utrzymywany jest przez miasto. Pan radny powiedział, że Klub Radnych SLD zwróci się z wnioskiem w sprawie przeznaczenia środków finansowych dla klubu podczas debaty budżetowej, ale również zwrócił się o to, aby ten punkt porządku obrad zamknął się również tym wnioskiem o przeznaczeniu środków finansowych w wysokości 3 mln zł na potrzeby tego klubu. Pan radny powiedział, że zespół też powinien powstać i pracować „w oparciu o trwałe podstawy materialne, a nie w oparciu tylko o dobre chęci”. Pan radny stwierdził, że wpisaliby się z chęcią do tego zespołu.

Pan radny **Sławomir Goszkowski** zwrócił do Pani Skarbnik z pytaniem, czy taką kwotę można przeznaczyć z budżetu dla klubu, a jeśli tak, to z jakich inwestycji należy zrezygnować i można . Zauważył, że w toczącej się debacie brakuje przedstawiciela Orleu, które powiedziałby jakie są faktyczne przesłanki dla tej sytuacji, jak w tej chwili w tej spółce jest. Zapytał się również, co stanie się ze stadionem, czyją własnością będzie, za jaką kwotę przeszedłby do miasta.

Pan radny **Wiesław Kossakowski** powiedział, że w chwili obecnej nie rozumie kilku rzeczy, a szczególnie jednej i dodał, że Orlen finansuje bardzo wiele inwestycji sportowych, m.in. rajdowców, motocyklistów, gdzie pewnie ta kwota jest równa kwocie, jaką Orlen przeznaczają na finansowanie Klubu Wisła Płock. Pan radny zwrócił się do mediów, aby w sposób rzetelny przedstawiły sytuację klubu i wywarły presję, przekazały opinie radnych miasta, kibiców, Płocczan, żeby Orlen nie wycofał się z finansowania Klubu Wisła Płock. Pan radny stwierdził również, że nie ma lepszej reklamy firmy, miasta, niż przez sport. Stwierdził, że jest również za tym, aby 2 mln zł, czy 3 mln. zł na ten klub przeznaczyć. Powiedział, że będzie za tym głosował, ale również miasto coś musi z tego mieć. Zwrócił się również do Pana Prezydenta z apelem o podjęcie rozmów z Orlenem, czy „Orlen tak, jak chce sprzedać Wisłę, czy ta współpraca nie powinna być współpracą bardziej ścisłą a w perspektywie czasu, tylko na zasadach zdrowych, tak jak Orlen finansuje w tej chwili klub, żeby finansował ten klub przez okres 10, 15, 20 lat, żeby można było w sposób ewolucyjny przez miasto klub po prostu przejąć”. Powiedział, że jego zdaniem dzisiaj nie powinni radni podejmować uchwały na temat przeznaczenia 3 mln zł. Dodał, iż radni powinni upoważnić Prezydenta, czy osobę przez Prezydenta wytypowaną, do poważnych i szybkich rozmów z Orlenem i z klubem, powołać zespół, a te 3 mln zł, i wtedy, kiedy będzie już informacja co za to będzie miało miasto, będzie można na każdej z Sesji podjąć stosowną uchwałę przeznaczającą te pieniądze na działalność klubu.

Pan radny **Marek Krysztofiak** Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej powiedział, że tydzień temu na posiedzeniu Komisji Pan radny Z.Buraczyński zaproponował powołanie takiego zespołu i wniosek ten został przez Komisję Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowany i głosowali za tym członkowie Komisji z Klubu Radnych SLD, w tym również Pan radny W. Hetkowski. Poinformował, iż również pozytywnie został zaopiniowany przez Komisję Polityki Społecznej drugi wniosek Pana Z. Buraczyńskiego o zabezpieczenie w budżecie miasta Płocka kwoty 3 mln zł. Pan radny stwierdził następnie, że w związku z propozycją przekazania 3 mln ma pewne wątpliwości. Dodał, iż z wypowiedzi Prezesa Wisły Płock wynika, że jest umowa sponsorska do końca czerwca, czyli kończy się runda wiosenna pierwszej ligi i później już nie ma. Pan radny powiedział, że skoro w tym roku było 11 mln na cały sezon, czyli rozumie to tak, że jeżeli Orlen wycofuje się w 50 procentach, to będzie brakowało jeszcze co najmniej 5,5 mln. zł. Pan radny stwierdził, że to też jest za mała kwota i dodał, że to nawet nie jest problem 3,5 mln, ale 5,5 mln zł. Powiedział, że jest tu wątpliwość, czy w proponowanym projekcie budżetu na 2004 rok można dokonać zmian na tak wielką skalę. Zapytał Prezesa Orlen Wisły, czy są poszukiwane jakieś inne źródła finansowania.

Pan Prezes **Krzysztof Dmoszyński** powiedział, że w umowie sponsoringowej z PKN Orlen, która kończy się 30.06.b.r. jest „absurdalny zapis”. Powiedział, iż klub pieniądze otrzymuje w ratach i każda rata uzależniona jest od wyniku sportowego. Stwierdził: „my nie możemy przegrywać, bo pieniędzy nie dostaniemy”. Poinformował również, iż spółka została poinformowana na piśmie, że na rundę jesienną sezonu 2004/2005 (1.07. do 31.12.) zostanie środki nie większe niż 2.750.000 zł. Jeżeli chodzi o innych ewentualnych inwestorów powiedział, iż prowadzone są rozmowy z grupą niemiecką, grupą rosyjską, z grupą chińską. Dodał, iż trudno jest w tej chwili powiedzieć, jaka będzie formuła tego - czy wejdą jako jedni z udziałowców sportowej spółki akcyjnej, czy wykupią klub. Poinformował, że trwa etap przekazywania im materiałów, informacji dotyczących klubu, ponieważ chcą oni to powiązać z inwestycjami w mieście, czego przykładem było spotkanie Pana Zastępcy Prezydenta P. Kubery z przedstawicielami grupy z Chin.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział, że chciałby, aby kwestie dotyczące zespołu i pieniędzy rozumieć jako całość. Stwierdził również, że „istota polega na tym, że jeżeli Pan Prezydent wyraził wolę, żeby istniała grupa osób, która może podjąć sprawę” to rozumie, że za tym pójdzie w konsekwencji kwestia rozmów o pieniądzach. Powiedział również: ”jeśli mamy utrzymać klub, to musimy wiedzieć w jakim zakresie możemy wspierać”.

Pan radny **Lech Latarski** stwierdził, że jest zadowolony, że doszło do dyskusji w omawianym temacie. Dodał, iż dobrze się stało, że sprawa ta zostanie nagłośniona, a apel radnego W. Kossakowskiego uznał za właściwy. Pan radny powiedział również:” musimy wszędzie mówić, że Orlen niech nie myśli, jeżeli się kapitał rozdrobni, to już tu nie ma żadnych zobowiązań do tego miasta, że tylko przez środek miasta będą jeździły transporty z niebezpiecznymi środkami. Naprawdę musi się w to włączyć, a jak - nie podejmujemy inne działania”.

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział, że również nie neguje, że klub jest Płoczanom potrzebny, ale nie można zapominać również o tym, że potrzebne są szkoły, biblioteki, drogi, pomoc społeczna, most i drogi dojazdowe do mostu. Pan radny stwierdził, że pośpiech w tej sprawie jest niewskazany i dodał, że brak jest przedstawicieli Orłenu, z którymi można by te rozmowy prowadzić. Pan radny stwierdził, że radni nie wiedzą jakie pieniądze i na jakich zasadach można by z budżetu miasta przeznaczyć na spółkę akcyjną i co na ten temat myśli PKN Orlen. Powiedział, że wydaje się, że wola radnych i Prezydenta jest, także w kwestiach finansowych. Dodał, że nie wie, czy dobrym pomysłem jest by rozstrzygać to w tym momencie.

Pan radny **Zenon Sylwester Wiśniewski** powiedział, iż posiada informację, którą w dniu wczorajszym uzyskał od Prezesa K. Dmoszyńskiego. Poinformował, że cała kwota przeznaczona na klub sportowy na sezon 2003/2004 zamyka się kwotą 21.556.000 zł. Pan radny stwierdził, że dobrym rozwiązaniem jest to by gmina wspomagała działalność sportową wśród młodzieży, tylko należy zwrócić uwagę na to, że tych klubów sportowych w Płocku jest ponad dwadzieścia, albo i więcej i należy wspomagać wszystkie w równym stopniu. Pan radny powiedział, że za chwilę będzie debata w sprawie budżetu miasta . Stwierdził, że zadłużenie miasta Płocka zwiększy się z 82 mln do kwoty 118 mln. dlatego, że całe zadłużenie w wysokości 51.500.000 zł budżet miasta musi przekazać na realizację drugiej przeprawy mostowej. Powiedział, że mamy parlamentarzystów, posłów, w tym wicepremiera infrastruktury, trzech parlamentarzystów ziemi płocko - ciechanowskiej, którzy zasiadają w sejmowej komisji skarbu i w centralnym budżecie na rok 2004 nie ma pozycji – II przeprawa mostowa. Pan radny powiedział, że na spotkanie w sprawie mostu, które zorganizował Pan senator Z.Kruszewski w Muzeum Mazowieckim nie przybył żaden członek zarządu z PKN Orlen, przybył natomiast przedstawiciel tego zarządu Pan Grzegorz Korytowski, były wicestarosta sierpecki, który powiedział, że na tą chwilę PNK Orlen nie jest zainteresowany wspomaganie drugiej przeprawy mostowej w Płocku, bo prowadzi duże inwestycje. Pan radny zgłosił następnie wniosek: *Upoważnić Prezydenta Miasta Płocka do powołania zespołu w celu prowadzenia rozmów z właścicielem klubu sportowego, jak i Wisłą Płock S.A. w sprawie ustalenia dalszego funkcjonowania klubu sportowego „Wisła Płock”*. Pan radny w swojej wypowiedzi stwierdził, iż drużyna piłki nożnej jest droga i PKN Orlen powinien dotować i uczestniczyć w kosztach jej utrzymania. Dodał, że uważa, iż sekcję piłki ręcznej miasto mogłoby przejąć jako swoją spółkę i finansować. Stwierdził, że należałoby podjąć dalsze rozmowy o przekazaniu hali sportowej i zespołu szkół, który przydałby się w dalszej perspektywie do funkcjonowania miasta. Pan radny zapytał również, kiedy powstanie hala sportowa w Płocku przy współdziale PKN Orlen i w którym miejscu.

Pan radny **Andrzej Rokicki** powiedział, że był tą osobą na komisji, która zgłaszała wniosek o nie przeprowadzanie dyskusji, ale z tego powodu, że na komisji nie było osoby kompetentnej, która mogłaby w taki sposób, jak Pan Prezes w dniu dzisiejszym przedstawić problemy Wisły Płock. Powiedział, że firma, w której pracuje należy do grupy anonimowych sponsorów Wisły. Zaaapelował do osób, które pracują w spółkach w Płocku, aby wpłynęli na zarządy swoich spółek, żeby dla dobra Płocka, kibiców również, podjęły sponsoring i włączyły się w finansowanie tego klubu sportowego. Stwierdził, iż jest to klub, który ma w nazwie – Płock i dotyczy nas wszystkich.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział, że na dzień dzisiejszy wprost finansowanie spółki akcyjnej nie jest możliwe z budżetu miasta i sportowa spółka akcyjna musiałaby powołać inny podmiot, by móc finansować inne działania poza zawodowymi. Dodał, że dzisiejsze przekazanie kilku milionów o których mowa na sesji na rzecz spółki Wisła Płocka „niekoniecznie byłoby zgodne z prawem”. W sprawie wysokości kwoty powiedział, że dziś nie wie i nie wie, czy ktoś z obecnych na sali potrafi uzasadnić kwotę 3 mln. Pan Prezydenta powiedział, że chciałby, aby kwota ta wynikała z rzetelnych analiz i autentycznych potrzeb. Powiedział również, że od wielu miesięcy, również na temat przyszłości sportowej spółki akcyjnej Wisła Płock, prowadzi rozmowy z Prezesem PKN Orlen – Z.Wróblem. Prowadzi te rozmowy w różnych aspektach – albo wzięcia odpowiedzialności przez miasto za obiekty, ale całą spółkę w sensie przejęcia akcji, czy w innej formie pomocy takiej, jak propozycja, która padła na sesji w stosunku do młodzieży trenowanej w Wiśle Płock. Pan Prezydent stwierdził również, że dzisiaj właścicielem spółki jest PKN Orlen i w tej chwili rozmowa dotyczy spółki, która nie jest własnością miasta i dodał: „i z dobrej woli chcemy włączyć się w pozytywne kreowanie przyszłości tej spółki, skoro docierają do nas sygnały do mnie również, że PKN Orlen, nie wiem czy w całości, chce się pozbyć udziałów, czy być może części...” Pan Prezydent powiedział, że nie odpowie również na pytanie, ile PKN Orlen przekaże na most, ponieważ te trudne rozmowy są finalizowane. Zaaapelował „o pewną wstrzemięźliwość, jeśli chodzi o kwoty finansowe, dlatego, że w pierwszym półroczu nie ma żadnego zagrożenia dla sportowej spółki akcyjnej” a i na drugie półrocze, jak powiedział Pan Prezes jest część pieniędzy pochodząca z Orłenu, ustnie zadeklarowana, chociaż niewystarczająca. Pan Prezydent stwierdził, że jest więc kilka miesięcy na „bardzo rzetelną analizę i bardzo rzetelne wnioski co do przyszłości spółki akcyjnej” i zwrócił się, aby w tym kierunku kształtować dyskusję.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział, że proponowana jest kwota 3 mln, ponieważ prawdopodobnie o tyle zmniejszy się budżet Sportowej Spółki Akcyjnej w oparciu o ograniczoną być może dotację, czy umowę sponsoringową z PKN Orlen. Powiedział, że pieniądze te mogą pochodzić z rezerwy budżetowej. Stwierdził również, że jeżeli dzisiejsza dyskusja zostanie zakończona tylko powołaniem zespołu, to stracone zostało 2,5 godziny czasu, ponieważ zespół ten powinien być powołany w pierwszym dniu, kiedy do Urzędu Miasta przyszedł Prezes S.S.A. K.Dmoszyński i „byłby to wyraz dobrej woli, byłby to wyraz potwierdzenia tego, że my tutaj – władze miasta, dbamy o rozwój kultury fizycznej, o zdrowie mieszkańców Płocka, o ich dobre samopoczucie, o które też powinniśmy dbać”. Pan radny podtrzymał swój wniosek o przekazaniu 3 mln zł, uzasadniając, że o tyle prawdopodobnie zmniejszy się budżet Sportowej Spółki Akcyjnej.

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała, że z dzisiejszej dyskusji na temat S.S.A Wisła Płock wynika, że dyskusja ta kosztowałaby miasto 3 mln zł na powiększenie deficytu miasta Płocka. Pani radna powiedziała, że Pan radny W. Hetkowski uzasadnia, że będzie to prawdopodobnie 3 mln i dodała, że Pan radny również nie jest pewien, czy te 3 mln będzie

wystarczającą kwotą na zabezpieczenie potrzeb S.S.A. Wisła Płock, aby ona mogła dalej funkcjonować. Stwierdziła, że do tej pory nie wiadomo, jak będzie wyglądało dofinansowanie przez Orlen tej spółki. Pani radna powiedziała, iż uważa, że dobrze byłoby poznać, na jakich warunkach, na jakich zasadach miasto Płock będzie wchodziło w to przedsięwzięcie, o którym mowa, i wnieść tą kwotę autopoprawką do budżetu miasta po dokładnym przeanalizowaniu środków, które są potrzebne do zaspokojenia potrzeb tej spółki. Powiedziała również, że należy wziąć pod uwagę, iż 3 mln zł to są środki pochodzące od mieszkańców miasta i radni decydują o ich przeznaczeniu.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała, że chodzi przede wszystkim o to, aby pojawił się zapis w budżecie w tej sprawie. I dodała, że jeżeli będzie dzisiaj uchwalony budżet, to już nie będzie autopoprawka do budżetu, ale trzeba będzie wprowadzać zmiany w budżecie. Jeżeli taki zapis znajdzie się w budżecie to, jak stwierdziła Pani radna kwota ta może być ruchoma – może być większa lub mniejsza. Złożyła następnie wniosek o zamknięcie dyskusji i stwierdziła, że jest wniosek Klubu radnych SLD o umieszczenie w projekcie budżetu 3 mln dla spółki Wisła Płock.

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka potwierdziła słowa Pana Prezydenta, że na dzień dzisiejszy stan prawny od 1 stycznia nie pozwala miastu na finansowanie spółek akcyjnych. Dodała, że oczywiście można finansować stowarzyszenia z zakresu kultury fizycznej. Powiedziała, że ze spółki Wisła Płock musiałaby zostać wydzielona sekcja piłki ręcznej i nożnej. Poinformowała również, że w projekcie budżetu jest tylko 2 mln zł rezerwy na nieprzewidziane wydatki, natomiast jest rezerwa większa, ale celowa- 3,5 mln zł na podwyżki dla pracowników samorządowych oraz rezerwa w wysokości 1.570.000 zł dla SZPZOZ-u.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** członek Komisji Uchwał i Wniosków poinformowała, że do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęły trzy wnioski:

1/ wniosek zgłoszony przez Pana radnego **Zenona Sylwestra Wiśniewskiego** o treści:
„Upoważnić Prezydenta Miasta Płocka do powołania zespołu w celu prowadzenia rozmów z właścicielem klubu sportowego, jak i Wisłą Płock S.A. w sprawie ustalenia dalszego funkcjonowania klubu sportowego „Wisła Płock””.

2/ wnioski zgłoszone przez Pana radnego **Wojciecha Hetkowskiego** o treści:
„Przeznaczyć kwotę 3 mln zł w budżecie miasta Płocka na 2004 r. z pozycji rezerwa budżetowa z przeznaczeniem na wsparcie finansowe działalności S.S.A. Wisła Płocka”.

„Powołać zespół roboczy z udziałem przedstawicieli PKN Orlen, S.S.A. Wisła Płock, Prezydenta Miasta i radnych, którego celem będzie stworzenie podstaw organizacyjnych pozwalających na zgodne z prawem wydatkowanie tej sumy”.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zgłosił, aby jego dwa wnioski były głosowane w postaci jednego wniosku.

Radni zwrócili uwagę, że został zgłoszony jeszcze jeden wniosek Komisji Polityki Społecznej.

3/ wniosek zgłoszony przez **Komisję Polityki Społecznej** o treści:

„ Powołać zespół złożony z przedstawicieli PKN ORLEN Klubu „Wisła”, Urzędu Miasta i Radnych w celu omówienia zakresu współpracy na rzecz rozwoju sportu w Płocku na bazie SSA „Wisła”.

Apelujemy do Prezydenta by w budżecie 2004 r. zarezerwował kwotę 3 mln. zł na rzecz rozwoju sportu w Płocku na bazie SSA „Wisła””.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział, iż jeden z wniosków – wniosek Pana radnego W.Hetkowskiego dotyczy kształtowania budżetu tego roku. Zwrócił uwagę na to, że wskazane źródło finansowania nie ma miejsca w budżecie miasta Płocka. Dodał, że Pani Skarbnik powiedziała, że rezerwa wynosi tylko 2 mln zł.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** stwierdził : ”głosując ten wniosek nie przesądzamy tego, że znajdzie on się w budżecie”, natomiast jeśli zostanie przyjęty będzie stanowił być może okazję do złożenia przez Pana Prezydenta autopoprawki bądź do „wykreowania określonej poprawki w głosowaniu przez Radę”. Stwierdził, że ten wniosek nie jest uchwałą a wnioskiem i, że każda dyskusja powinna się kończyć przyjęciem wniosków, lub ich odrzuceniem. Zaproponował zmianę źródła finansowania – 2 mln z rezerwy ogólnej i 1 mln zł z rezerwy celowej.

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała w nawiązaniu do wypowiedzi Pana radnego W. Hetkowskiego, że jest tam zapewniona kwota pieniędzy dla pielęgniarek.

Pan radny **Piotr Nowicki** wniósł o półgodzinną przerwę w obradach Sesji. Wniosek ten został przyjęty w wyniku głosowania (12 głosów – za, 6-przeciw, 2- wstrzymujące się) i została ogłoszona przerwa od godz. 13.00 do 13.30.

O godz. 13.40 zostały wznowione obrady Rady Miasta.

Ad. pkt 9

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków:

1. Uchwalenie budżetu miasta Płocka na 2004 rok:

Projekt budżetu miasta Płocka na 2004 rok stanowi **Załącznik Nr 12** do niniejszego protokołu. Autopoprawka Prezydenta Miasta Płocka do projektu budżetu miasta Płocka na 2004 rok stanowi **Załącznik Nr 13** do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Pan Prezydent **Mirosław Milewski** , który powiedział:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo!

Spotykamy się dziś, aby jak co roku wspólnie rozstrzygnąć o podstawowej dla mieszkańców i samorządu lokalnego sprawie - o budżecie na kolejny rok życia miasta.

Jest to jednocześnie budżet wyjątkowy, gdyż po raz pierwszy stworzony w 100 % przez nowy samorząd.

Wiem ile emocji i oczekiwań budzi co roku tworzenie budżetu, ilu problemom i wyzwaniom trzeba sprostać. Każdy kto choć raz miał przyjemność, a zarazem odpowiedzialność tworzenia budżetu dla miasta takiego jak Płock wie jakim ogromem pracy, analiz i przemyśleń oraz symulacji poprzedzone jest przedłożenie Wysokiej Radzie projektu tego dokumentu oraz jak burzliwa i wnikliwa jest co roku dyskusja nad budżetem. W tym momencie chciałbym przekazać moje osobiste odczucie i jednocześnie stwierdzenie, że moim pierwszym, wielkim zawodem tego roku jest wyjątkowa bierność Szanownych Radnych opozycji przy pracy nad budżetem w Komisjach Rady.

Ostatnie miesiące to naprawdę ciężka praca wielu osób, które tworzyły projekt budżetu (pracowników Ratusza, jednostek organizacyjnych, Spółek gminy), to także ogromny wysiłek Państwa Radnych włożony w analizę tego obszernego dokumentu.

Za tę godną szacunku merytoryczną pracę w tym miejscu wszystkim serdecznie dziękuję. Mam jednocześnie nadzieję, że dzisiejsza dyskusja nad uchwałą budżetową będzie kontynuacją odpowiedzialnego kreowania przyszłości miasta.

Prace poszczególnych komisji Rady Miasta, zgłoszone wnioski, wyrażane uwagi oraz wiele bardzo trafnych propozycji Rad Osiedli skłoniły mnie do ponownego przemyślenia niektórych zagadnień i zaproponowania autopoprawki do projektu budżetu Płocka.

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado!

Projekt budżetu na 2004 rok sporządzony został na podstawie znowelizowanej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Główną przesłanką wprowadzenia nowej ustawy było zwiększenie dochodów własnych samorządów oraz ograniczenie transferów z budżetu państwa w postaci dotacji i subwencji. Tak więc zmiana zasad finansowania jednostek samorządowych spowodowała, że w strukturze dochodów ogółem wystąpił wzrost dochodów własnych poprzez zwiększenie udziałów w podatkach dochodowych. Na podstawie wstępnego rozliczenia 2003 roku można stwierdzić, że dochody z tytułu udziałów w podatkach PIT i CIT wzrosną w bieżącym roku o około 31 mln zł. Ponadto zwiększy się udział w dochodach z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz poboru opłat stanowiących dochód budżetu państwa. W skali całego budżetu jest to jednak niewielka kwota – łącznie około 1 mln zł. Nowy system finansów samorządowych wprowadził również likwidację części rekompensującej subwencji ogólnej oraz niektórych dotacji z budżetu państwa na finansowanie i dofinansowywanie zadań własnych, szczególnie w zakresie oświetlenia, dodatków mieszkaniowych oraz opieki społecznej.

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni !

Dochody budżetu miasta Płocka na 2004 rok po uwzględnieniu autopoprawki wynoszą 369.375.786,59 zł., z czego $\frac{3}{4}$ stanowią wpływy uzyskiwane przez gminę, natomiast pozostałą część stanowią dochody powiatu.

Po zmianie zasad finansowania samorządów najbardziej istotną część dochodów – dochody własne stanowią ponad 67 %, natomiast subwencje i dotacje blisko 33%. W odniesieniu do roku ubiegłego zmiana w strukturze dochodów wynosi 8,7% na korzyść dochodów własnych.

Wśród dochodów własnych zaś najbardziej istotną pozycję stanowią wpływy uzyskiwane z podatków i opłat lokalnych. W projekcie budżetu na 2004 rok stanowią one 52,5 % ogólnej puli dochodów własnych. Na bieżący rok dochody oszacowane zostały w sposób ostrożny i dzięki czemu stanowią dosyć pewną prognozę. Ponadto na 2004 rok jako źródło finansowania zadań samorządowych założono wpływy z prywatyzacji oraz z kredytów i pożyczek . Przychody te pozwolą na pokrycie deficytu budżetowego zaplanowanego na bieżący rok w

wysokości 56.870.000,00 zł. Wydatki budżetu na 2004 rok to kwota 426.245.786,59 zł. i w porównaniu z rokiem ubiegłym jest to o 58,5 mln wyższa kwota (procentowo o około 16%). Wydatki inwestycyjne, czyli majątkowe stanowią w bieżącym roku ponad 29 % zaplanowanej ogólnej puli wydatków budżetowych, co w obecnej sytuacji finansowej polskich samorządów jest wskaźnikiem bardzo wysokim. Liczymy na zwiększenie wydatków inwestycyjnych choćby o kontrakt samorządu województwa mazowieckiego na budowę nowej przeprawy mostowej, a w związku z tym i pula wydatków wzrośnie i przekroczy 30% na pewno. Jest to po raz pierwszy w historii budżetu miasta Płocka tak wysoka kwota na inwestycje miejskie. I znów podzielę się krótką refleksją. Przy tak bardzo dobrze zaplanowanych inwestycjach i środków finansowych na inwestycje miejskie Komisja Inwestycji Miejskich zaopiniowała projekt budżetu negatywnie, nie wiadomo z jakiego powodu. Na wysokość wydatków inwestycyjnych wpływa zarówno ambitny plan wykonania ponad 100 różnych inwestycji jak też realizacja bardzo kosztownego przedsięwzięcia jakim jest II przeprawa mostowa wraz z drogami dojazdowymi. Tej skali inwestycja w życiu miasta zdarza się raz na kilkadziesiąt lat. Wszyscy doskonale wiemy, że sfinansowanie tego zadania z kasy miasta w tak krótkim czasie jest niewykonalne. Zatem na pokrycie części wydatków zaprogramowałem zaciągnięcie taniego długoterminowego kredytu, który w niewielkim stopniu obciążał będzie budżety kolejnych lat. Jednocześnie konsekwentnie zabiegam o uzyskanie bezzwrotnych środków finansowych na wykonanie wymienionych przedsięwzięć. Dopilnuję również, by publicznie składane obietnice dotyczące finansowania budowy mostu z budżetu państwa zostały wreszcie zrealizowane. Mając na względzie ograniczenie uciążliwości związanych z ciężkim transportem, a przede wszystkim poprawę stanu bezpieczeństwa na płockich ulicach podjąłem inicjatywę przygotowania w bieżącym roku inwestycji pn. "Obwodnica północna miasta". W 2004 roku koniecznością stało się również rozpoczęcie remontu "starego mostu" przez Wisłę. Zadania te stanowią ogromny wysiłek finansowy budżetu, a tak naprawdę wszystkich mieszkańców Płocka. Wydatki budżetu miasta na bieżący rok zdominowane są przez kluczowe inwestycje drogowe. Jednakże projekt budżetu zakłada również kontynuację lub rozpoczęcie mniejszych inwestycji z zakresu drogownictwa na osiedlach: Wyszogrodzka, Borowiczki, Imielnica, Podolszyce Północ, Podolszyce Południe, Góry, Ciechomice, Winiary, Na Skarpie, Tysiąclecia i Mickiewicza – w sumie ponad 50 ulic. Na bieżący rok zaprogramowałem również znacznie zwiększone środki – o około 1,3 mln na remonty bieżące płockich ulic. Budowa ulic osiedlowych oraz remonty istniejących dróg z punktu widzenia udroźnienia miasta nie mają pierwszorzędного znaczenia, ale w sposób znaczny poprawią komfort życia mieszkańców.

Szanowni Państwo!

Jak co roku wśród wydatków budżetu miasta najwięcej przeznaczamy na oświatę. Wydatki na bieżącą działalność placówek oświatowych w porównaniu z rokiem ubiegłym zwiększono o około 4 mln zł. Tak duży wzrost jest głównie skutkiem awansów zawodowych i wynikającej z przepisów waloryzacji wynagrodzeń nauczycieli, a także zwiększeniem dodatku motywacyjnego o kolejny 1%. Wydatki oświatowe poddane zostaną szczegółowej analizie tak by środki publiczne wydawane były w jak najbardziej racjonalny sposób.

W projekcie budżetu bieżącego roku nie zapomniano również o kontynuacji remontów placówek oświatowych przeznaczając na ten cel ponad 2 mln zł. Planowane są prace remontowe w 17 placówkach oświatowych. Ponadto przewidziano znaczne środki finansowe na realizację zadań inwestycyjnych; między innymi na zakończenie i wyposażenie Gimnazjum nr 8 i sali gimnastycznej przy Zespole Szkół nr 1, rozpoczęcie rozbudowy "Jagiellonki" oraz przebudowę boisk sportowych przy wielu płockich szkołach. Mam nadzieję, że szczególnie dzieci i młodzież ucieszy w tym roku uruchomienie od października sztucznego lodowiska.

Szanowni Państwo!

Dążenie do zaspokajania szerokiej gamy potrzeb mieszkańców spowodowało konieczność poddania szczegółowej analizie wydatków ponoszonych na wiele dziedzin życia społecznego. Efektem tej analizy jest globalne zmniejszenie wydatków na Opiekę Społeczną i Kulturę. Pragnę jednak zapewnić, że zarówno kalendarz imprez kulturalnych nie ulegnie ograniczeniu, jak również wysokość budżetu przeznaczona na świadczenia społeczne nie zostanie uszczuplona. Władze miasta są bardzo zainteresowane losem mieszkańców, których sytuacja życiowa zmusiła do korzystania ze świadczeń socjalnych. Zapewniam, że wszystkim Płocczanom uprawnionym do pomocy społecznej ta pomoc zostanie udzielona. W budżecie na ten cel przeznaczono ok. 30 mln. zł. uwzględniając wszystkie niezbędne inwestycje w wielu placówkach opieki społecznej. Ponadto z rezerw celowych budżetu państwa podobnie jak w roku ubiegłym uzyskamy dodatkowe środki w trakcie roku budżetowego.

Mam nadzieję, że dzięki przychylności Szanownej Rady w bieżącym roku uda nam się rozwiązać problemy finansowe plockiej służby zdrowia. Projekt budżetu na ten cel zakłada łącznie ponad 1,5 mln zł. W kwocie tej mieści się milion na pokrycie zobowiązań SZPZOZ-u. Mam świadomość, że nie jest to kwota wystarczająca. Tylko ze względu na fakt, że Regionalna Izba Obrachunkowa zaleciła utworzenie rezerwy celowej na pokrycie wydatków przeznaczonych na SZPZOZ nie zaproponowałem w autopoprawce zwiększenia tej kwoty. Jednakże wstępne rozliczenie budżetu ubiegłego roku pozwala spodziewać się nadwyżki budżetowej, z której 2,5 mln zł. zostanie przeznaczona na zobowiązania SZPZOZ, w tym głównie wynagrodzenia z tytułu "203".

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado!

W przedstawionym projekcie budżetu założyłem, że rok 2004 – będzie okresem kontynuacji działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa w mieście. Proponuję zatem utworzenie od połowy roku 11 kolejnych etatów strażników miejskich, a także wyposażenie Straży Miejskiej w nowy samochód patrolowy oraz wideoradar. Środki inwestycyjne przeznaczane będą na rozbudowę systemu monitoringu oraz nowe budynki dla Policji i Straży Pożarnej. Koniecznością jest również powstanie posterunku Policji na Osiedlu Podolszyce, dlatego zgłosiłem autopoprawkę dotyczącą zapisania wydatków na opracowanie dokumentacji technicznej tej inwestycji. Wszystkim nam zależy na poprawie bezpieczeństwa więc sądzę, że środki na ten cel powinny znaleźć się w tegorocznym budżecie. Proponuję również przeznaczenie środków w wysokości ponad 140 tys. na pomoc w zorganizowaniu i utrzymaniu Centrum Powiadamiania Ratunkowego oraz 100 tys. jako partycypację w kosztach zakupu specjalistycznego samochodu gaśniczego na potrzeby plockiej placówki Straży Pożarnej. Mam nadzieję, że w tych tak ważnych działaniach dla poprawy bezpieczeństwa Płocczan mogę liczyć na poparcie Szanownej Rady.

Rok 2004 będzie dla budownictwa bardzo owocny. Realizacja programu "300", programu w ramach MTBS-ów oraz budynków komunalnych zapewni powstanie kolejnych kilkuset nowych mieszkań dla plockich rodzin. Na ten cel przeznaczono w budżecie ponad 7 mln. zł.

Prezentując dziś propozycje zadań budżetowych do realizacji na bieżący rok pragnę zwrócić uwagę na przedsięwzięcia, które po zrealizowaniu będą wyróżniać Płock wśród innych miast w kraju. Mam tu na myśli: przebudowę kamienicy przy ulicy Tumskiej 8 z unikalnymi zbiorami secesji, przebudowę ulicy Tumskiej tak, by stała się salonem miasta, przebudowę amfiteatru, modernizowanie i uatrakcyjnianie ogrodu zoologicznego, budowę portu jachtowego, dalszą rozbudowę "Sobótki" czy wreszcie utworzenie Plockiego Parku Technologicznego. Kontynuacja działań nad powstaniem parku oraz ponoszone dziś na ten cel nakłady w najbliższych latach zaskutkują znacznym ograniczeniem bezrobocia. Tutaj nie mam wątpliwości, że te propozycje będą poparte przez całą Szanowną Radę.

Szanowni Państwo!

Na koniec chciałbym zwrócić Państwa uwagę na jeszcze jeden element omawianego dziś projektu budżetu. Otóż w roku bieżącym przysłowiowy Janosik działający w imieniu budżetu

państwa postanowił zabrać nam ponad 19,5 mln. zł. I przeznaczyć na rzecz innych biedniejszych samorządów.

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado!

Zadania określone w projekcie budżetu na 2004 rok są ambitne i odważne – stanowią poważny krok do wejścia na drogę dynamicznego rozwoju. Ponadto projekt budżetu uwzględnia realia dnia dzisiejszego i spełnia wymogi wynikające z ustawy o samorządzie gminnym, samorządzie powiatowym i o finansach publicznych. Potwierdzeniem tego jest pozytywna opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, Zespół w Płocku, zawarta w Uchwale z dnia 10 stycznia 2004 roku. Przedstawiona przeze mnie autopoprawka uwzględnia realizację uwag Regionalnej Izby Obrachunkowej, o których mowa w punkcie 1 uzasadnienia do tej Uchwały.

Mając na względzie wspólne działania na rzecz dobra płockiej społeczności wnoszę do Wysokiej Rady o przyjęcie uchwały budżetowej wraz z autopoprawką.”

- a) odczytanie projektu uchwały budżetowej (druk nr 374a) wraz z uzasadnieniem przez Przewodniczącego Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej,

Pani radna **Violetta Kulpa** Przewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki odczytała projekt uchwały w sprawie przyjęcia budżetu miasta Płocka na 2004 rok (projekt uchwały stanowi **Załącznik Nr 14** do niniejszego protokołu).

- b) odczytanie wniosków i opinii Komisji stałych wraz z opinią Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej,

Pani radna **Violetta Kulpa** Przewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej odczytała katalog wniosków zgłoszonych przez komisje Rady Miasta Płocka pozytywnie zaopiniowanych przez Komisję Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej (**Załącznik Nr 15** do niniejszego protokołu).

Pani radna odczytała następnie wniosek, który został przyjęty jednogłośnie przez Komisję Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej, który określiła jako „wniosek okołobudżetowy”:

„Zobowiązać Prezydenta Miasta Płocka do zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie zobowiązań SZPZOZ Płock do końca kwietnia 2004 r. na kwotę 2, 5 mln zł.

Źródło finansowania: nadwyżka budżetowa za rok 2003.

Uzasadnienie: W związku z rozpoczęciem procesu restrukturyzacji SZPZOZ na gminie spoczywa obowiązek uregulowania wszelkich zobowiązań. W roku bieżącym winny być uregulowane przede wszystkim zobowiązania wobec pracowników SZPZOZ, w tym wypłata „203” ”.

Kolejno Pani radna **Violetta Kulpa** Przewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki odczytała opinię Komisji, której przewodniczy w sprawie przedłożonego projektu budżetu miasta Płocka na 2004 rok (**Załącznik Nr 16** do niniejszego protokołu). Komisja Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej wydała pozytywną opinię o przedłożonym projekcie budżetu miasta Płocka na 2004 rok wraz z autopoprawką i katalogiem przyjętych wniosków.

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział, iż Przewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej zwróciła się do niego o odczytanie, jak pozostałe komisje opiniowały projekt budżetu na rok 2004. Odczytał, iż Komisja Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej zaopiniowała budżet pozytywnie, Komisja Gospodarki Komunalnej – pozytywnie, Komisja Polityki Społecznej – negatywnie, Komisja Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta – omówiła.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** poprosiła o odczytanie opinii Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta z protokołu Komisji .

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zwrócił się o zabranie głosu przez Przewodniczącą Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, aby wyjaśniła, jaka była ta opinia.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** Przewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 8 stycznia br. Komisji przy głosowaniu nad projektem budżetu wynik głosowania był następujący: 4 głosy – za, 4- przeciw, 0 – wstrzymujących się. Dodała, że o interpretację wyniku głosowania poprosiła Pana mecenasa, który wydał opinię, że Komisja Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta wydała negatywną opinię w sprawie projektu budżetu miasta Płocka na 2004 rok.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Pan radny **Andrzej Nowakowski** Wiceprzewodniczący Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej odczytał Uchwałę Nr 19/2004/P Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 stycznia 2004 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Płocka projekcie budżetu na 2004 rok (uchwała ta stanowi **Załącznik Nr** do niniejszego protokołu).

d) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta Płocka w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz uwag i wniosków Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka odczytał stanowisko w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym projekcie budżetu miasta Płocka na 2004 rok:” Szanowna Rado! Regionalna Izba Obrachunkowa w Uchwale Nr 19/2004/P z dnia 10 stycznia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony przez Prezydenta Miasta Płocka projekt budżetu na 2004 rok. Jednakże w uzasadnieniu do w/ w uchwały ze względu na trwający aktualnie proces zmian organizacyjno – prawnych SZPZOZ Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała na potrzebę ujęcia w rezerwie celowej wydatków sklasyfikowanych w dziale 851 – Ochrona Zdrowia, Rozdziale 85195 – pozostała działalność, dotyczących: po pierwsze- wniesienia kapitału zakładowego z utworzeniem spółki prawa handlowego pod nazwą Szpital św. Trójcy, § 6010 – wydatki na zakup i objęcie oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego w kwocie 50 tys. zł, po drugie- pokrycie zobowiązań SZPZOZ w kwocie 1 mln zł, po trzecie – zakupu specjalistycznego sprzętu medycznego oraz inwestycji SZPZOZ § 6220 dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 520 tys .

zł. Powyższa uwaga Regionalnej Izby Obrachunkowej uwzględniona została w autopoprawce”.

Następnie Pan odczytał stanowisko w sprawie wniosków zgłoszonych i zaopiniowanych pozytywnie przez Komisję Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej na posiedzeniu w dniu 14.01.2004 r. (**Załącznik Nr 17** do niniejszego protokołu).

e) _____ dyskusja nad wniesionymi poprawkami.

Pan radny **Andrzej Rokicki** Przewodniczący Radnych Klubu SLD-UP odczytał w imieniu Klubu stanowisko dotyczące projektu budżetu miasta Płocka na 2004 rok (stanowisko stanowi **Załącznik Nr 18** do niniejszego protokołu).

Pani radna **Violetta Kulpa** Przewodnicząca Klubu Radnych PiS przedstawiła stanowisko Klubu dotyczące projektu budżetu miasta Płocka na 2004 rok (stanowisko stanowi **Załącznik Nr 19** do niniejszego protokołu).

Pan radny **Andrzej Nowakowski** przedstawił stanowisko dotyczące projektu budżetu miasta Płocka na 2004 rok (stanowisko stanowi **Załącznik Nr 20** do niniejszego protokołu).

Pani radna **Elżbieta Popczuk** Przewodnicząca Klubu Radnych PSL przedstawiła w imieniu Klubu stanowisko dotyczące projektu budżetu miasta Płocka na 2004 rok (stanowisko stanowi **Załącznik Nr 21** do niniejszego protokołu).

Pan radny **Zenon Sylwester Wiśniewski** Przewodniczący Klubu Radnych Nasze Miasto Płock przedstawił w imieniu Klubu stanowisko dotyczące projektu budżetu miasta Płocka na 2004 rok:

„Zdaniem Klubu Radnych Nasze Miasto Płock pragnę stwierdzić, że przedstawiony budżet jest najlepszy, jaki można było wypracować. Pozwala on na kontynuację dynamicznego rozwoju Płocka w jego zasadniczych obszarach i rozkłada w miarę sprawiedliwie wydatki z niego w poszczególnych grupach. Tegoroczny budżet jest porównywalny do budżetu roku ubiegłego. Bardzo znaczącą pozycją tegorocznego budżetu są nakłady na inwestycje, które są jednymi z największych w naszym kraju i stawia nas w czołówce miast. Została zmieniona strategia rozwoju miasta Płocka do roku 2014, która zakładała, że udział inwestycji w wydatkach ogółem powinien być wyższy niż 23%. W bieżącym budżecie zakładamy udział w wysokości 29, 27%. Jest więc on większy od zakładanego wcześniej i choć będzie to także budżet wyrzeczeń, pomimo tak znaczących nakładów nie będzie w stanie zrealizować wszystkich oczekiwań i potrzeb mieszkańców miasta w pełnym zakresie. Głównymi przyczynami takiego stanu są inwestycje kontynuowane jak budowa II przeprawy mostowej rzece Wiśle, wykup gruntów i budowa dróg dojazdowych do II przeprawy mostowej, kontynuacja remontu siedziby dla Muzeum Mazowieckiego, remont Szkoły Muzycznej, kontynuacja i realizacja Programu 300 przez spółkę gminy MTBS, zakup taboru samochodowego dla Komunikacji Miejskiej i kontynuacja budowy bloku komunalnego przy ul. Asnyka. A z nowych należy wymienić te, które w trybie pilnym będą realizowane inwestycje, jak remont mostu im. Legionów J. Piłsudskiego, remont, modernizacja amfiteatru, rozpoczęcie budowy obwodnicy wokół Płocka. I z nowych inwestycji to Płocki Park Technologiczno – Przemysłowy oraz refundacja na infrastrukturę techniczną dla spółdzielni

mieszkańczych, rewitalizacja ul. Tumskiej, czy budowa licznych ulic osiedlowych. Szanowna Rado! Stan gospodarki państwa doprowadził do zmniejszenia wpływów z podatku do gminy. Nie pozwoli to na sfinansowanie przez samorząd zadań własnych i zleconych, jakie chcielibyście Państwo widzieć. Odbije się to szczególnie na sferze budżetowej, zwłaszcza w służbie zdrowia, budowie II przeprawy mostowej i stanie naszych miejskich dróg. Należy w tym momencie przypomnieć, że Wysoka Rada przyjęła w roku ubiegłym wniosek, w którym prosimy posłów ziemi płocko – ciechanowskiej o wsparcie rządowe dla II przeprawy mostowej i dróg dojazdowych i choć mamy wysokich urzędników i posłów, to Płock takiej pomocy finansowej od państwa nie otrzymał, a przecież on w przyszłości będzie łączyć zarówno lewą, jak i prawą stronę naszego miasta. Stąd też zwiększone zadłużenie miasta do kwoty około 119 mln. zł w roku przyszłym. Ewentualne przepychanki na tej sali nic nie wniosą, gdyż należy dyskutować dziś o faktach i pieniądzu na zadania najważniejsze dla naszego miasta, które to zadania pozwolą na jego rozwój i utrzymanie go na wysokim i właściwym poziomie. Dzisiejsza dyskusja o budżecie winna być dyskusją ponad podziałami, choć tych jeszcze długo się nie uniknie. Racja miasta i jego mieszkańców powinna dziś przeważać. W latach ubiegłych podejmowałem próbę lobbingu radnych z danej dzielnicy. Niestety zostałem za to przez klubowych kolegów ukarany, gdyż chciałem rozmawiać ze wszystkimi radnymi bez względu na ich orientację polityczną. Dziś nadal uważam, że powinienem współdecydować jako radny o budżecie miasta Płocka na rok przyszły, ze szczególnym uwzględnieniem swojego okręgu wyborczego. Jednakże obecny budżet musi dać szansę rozwoju każdej dzielnicy Płocka ku zadowoleniu wszystkich mieszkańców, choć wiem, że to zadanie jest dość trudne. Należy tu wspomnieć jeszcze o inwestycjach oświatowych, które w głównej mierze to remonty i przebudowa szkół oraz infrastruktury sportowej przy tych szkołach. Aktualny poziom remontu płockich placówek oświatowych doprowadził do znacznej poprawy warunków kształcenia młodych mieszkańców miasta. W projekcie budżetu uwzględnione zostaną liczne wnioski Rad Osiedli, co powoduje, iż żadna część miasta nie zostanie pominięta przy planowaniu wydatków budżetowych. Po raz pierwszy w historii miasta tylko 25 radnych będzie decydowało o kształcie tej najważniejszej uchwały w roku bieżącym. Są to środki finansowe na bezpieczeństwo, oświatę, inne działy, w różnej wysokości i kwotach, lecz ma on być budżetem i zbiorem zadań ludzi mądrych, którzy pamiętają, jakie mają obowiązki by czynić dobro ogółu i dbać o każdego z osobna. Dzięki wnikliwej analizie projektu budżetu przez Prezydenta oraz wszystkie komisje działające w Radzie Miasta Płocka, przy dużym zaangażowaniu wszystkich osób wypracowaliśmy dokument, który mamy za chwilę przegłosować. Wiele zadań, które są zapisane w tym budżecie po raz pierwszy w historii samorządu płockiego ma szansę na pozyskanie środków zewnętrznych pochodzących z Unii Europejskiej, na wiele słusznych zadań, w tym Płocki Park Technologiczny, czy Bulwar Narodów. Mam przyjemność poinformować Wysoką Radę, że Klub Radnych Nasze Miasto Płock będzie głosował za przyjęciem budżetu miasta Płocka na rok 2004. Dziękuję”.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział, że odpowie jednej z osób, która dzisiaj zabierała głos, „dlaczego zawsze Prezydent jest rozwojowy każdy i dlaczego tak zawsze ten, który ma daną kadencję rozumie problemy mieszkańców” i dodał:” to zależy ilu mieszkańców – słowo : „radni”, siedzi u niego w gabinecie i jakie są w tym interesy.” Pan radny powiedział również, iż przypomina słowa, które powiedział nie tak dawno na tej sali, że „każdy budżet jest budżetem politycznym, był, jest i tak zawsze było na całym świecie, bo dane ugrupowanie, które ma przewagę, a tym bardziej mam to prawo powiedzieć, kiedy za każdym razem na komisjach, kiedy się odezwałem z jakimkolwiek wnioskiem, że można by na to spojrzeć inaczej, usłyszałem, że jestem w ilości zdecydowanie mniejszej do przegłosowania”. W nawiązaniu do stanowiska w sprawie projektu budżetu miasta Płocka na 2004 rok przedstawionego przez Pana radnego A.Nowakowskiego, w którym mówił o obciążeniu

wydatków na POK i S, Galerię, MZOS Pan radny Z.Buraczyński stwierdził :” to proszę skreślić lodowisko, bo to też będą wydatki”.

Pan radny **Piotr Nowicki** nawiązał do rozmowy jaką odbył z Panem Prezydentem na temat siedziby po Hortexie dla Płockiej Galerii. Pan radny powiedział, że mediach wypowiadał się, że widzi tą lokalizację jako ewentualną alternatywę dla bożnicy i miejsce, w którym można byłoby pomieścić skutecznie Płocką Galerię Sztuki. Pan radny powiedział, że z jego informacji wynika, że Hortex został sprzedany. Zapytał się Pana Prezydenta, czy miasto kupiło Hortex (Panowie Prezydenci stwierdzili, że nic na temat nie wiedzą).

Pan radny **Piotr Nowicki** w sprawie siedziby Muzeum Mazowieckiego powiedział, że w dniu 27 marca 2001 roku odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Rady Muzeum Mazowieckiego w Płocku, poświęcone przeanalizowaniu i opracowaniu koncepcji dalszego zabezpieczenia i dalszego rozwoju Muzeum Mazowieckiego w Płocku. W spotkaniu tym, poza członkami Rady brali udział zaproszeni goście w osobach prof. Marii Poprzedzkiej, prof. Juliusza Chrościckiego. „Konkluzje Rady odnośnie siedziby Muzeum były następujące – po pierwsze: pierwsza koncepcja, to była Kamera Pruska jako główna siedziba Muzeum, kamienica secesyjna – Tumską 8 ze stałą ekspozycją zbiorów secesji. Drugi pomysł to była budowa zupełnie nowej siedziby na atrakcyjnej działce, prawdopodobnie przy trasie mostowej, która pomieści wszystkie zbiory i funkcje. Rada Muzeum a w szczególności zaproszeni goście jednoznacznie potwierdzili ponadregionalną, a wręcz ogólnopolską rangę płockiego muzeum i zgromadzonych w nim kolekcji. Narzuca się pytanie, jaką koncepcję dziś realizujemy. Odstąpiliśmy od budowy nowej siedzib, tej przy trasie mostowej, po części wykonujemy wariant pierwszy, czyli realizujemy Tumską 8. W tej sytuacji należy przeprowadzić publiczną dyskusję z udziałem specjalistów znających problemy muzealnictwa na temat nowej koncepcji siedziby muzeum, a budynek przy ul. Kwiatka 7 pozostawić w zasobach gminy do czasu ustalenia tej koncepcji .W Spichlerzu na ul. Kazimierza Wielkiego powinna mieścić się siedziba działu: etnografia, a w budynku dawnej bożnicy siedziba działu judaików. Nie do przyjęcia jest wizja głoszona przez władze miasta na komisjach Rady Miasta Płocka dotycząca gromadzenia i przetrzymywania eksponatów w piwnicach budynków komunalnych” – powiedział Pan radny. Pan radny następnie powiedział, że w zbiorach Muzeum Mazowieckiego w Płocku znajduje się kilkaset obiektów, które tworzą zespół Judaików Płockich. Są to przede wszystkim zabytki artystyczne, rysunki, malarstwo, rzeźba, grafika. Ich autorami są polscy twórcy pochodzenia żydowskiego. Inną grupę stanowią wyroby rzemiosła artystycznego. Kolejną grupę stanowią przedmioty związane z życiem religijnym Żydów. Pan radny powiedział również, że nie było takiej dziedziny życia politycznego, gospodarczego, kultury i oświaty, w której nie znaleźlibyśmy przedstawicieli, czy inicjatyw płockich Żydów. Powiedział, że z Płocka wywodzą się znani w całym kraju rzeźbiarze, literaci, muzycy, księgarze, naukowcy pochodzenia żydowskiego. „Pamiętać należy, że opisując życie codzienne i osiągnięcia płockich Żydów poznajemy rolę, znaczenie i wkład Płocka w cywilizacyjny rozwój Płocka, państwa polskiego i pamiętać należy, że twórczość wielu z nich jest znana i podziwiana na świecie, nie znają jej mieszkańcy ich rodzinnego miasta”. Pan radny powiedział także: „w tej chwili miasto dysponuje pełnym kompletem dokumentów, niestety z nieaktualnym pozwoleniem na budowę. Z tego, co ja pamiętam kwota do realizacji wynosiła około 1.500.000 zł. Chociaż niektórzy siedzący na tej sali w randze zastępców prezydenta twierdzili, że będzie to 4.500.000 zł. Koszty realizacji zadania według opracowanych projektów to 1.500.000 zł. Istnieje jednak możliwość finansowania bożnicy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Można skorzystać z kilku priorytetów. Najlepszym wydaje się priorytet pierwszy - rozbudowa i modernizacja

infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów. W ramach działania mogą być wspierane projekty o znaczeniu regionalnym i krajowym - budowa i modernizacja infrastruktury turystycznej, może to dotyczyć pewnych rozwiązań z przestrzeni miejskiej oraz parkach narodowych, budowa, rozbudowa, modernizacja infrastruktury związanej z kulturą, ochroną dziedzictwa kulturowego, o znaczącym wpływie gospodarczym i prowadzące do powstania stałych miejsc pracy. Kto może skorzystać z tego programu? Samorzady gminne, czyli możemy skorzystać my. Jaki jest poziom dofinansowania? – 75% kosztów, czyli koszty własne gminy są mniejsze niż 500 tys. zł. Kryteria według których będą wybierane projekty – przede wszystkim projekty polegające na restauracji i rewitalizacji zabytkowych budynków i ich otoczenia, m.in. zespoły, zabudowy, przestrzenie publiczne w historycznych układach urbanistycznych, zespoły dworskie i pałacowe, zabytki architektury przemysłu i techniki, etnografii, rezerваты, parki kulturowe, miejsca pamięci.” Pan radny powiedział, że pomysł modernizacji bożnicy wpisuje się w ten plan, „czyli moglibyśmy liczyć na to, że w tym roku jeszcze zyskalibyśmy dofinansowanie z funduszy unijnych, czyli koszt tego zadania dla nas, dla gminy to jest 500 tys. zł”. Pan radny powiedział również: „w Darmstadt władze tego miasta zaprzyjaźnionego, dla 300 Żydów wybudowały bożnicę wraz z kompleksem budynków. W salach wystawienniczych były prezentowane prace Płocczanina Tuszyńskiego. Co za ironia losu, że w Płocku nie ma miejsca na stałą ekspozycję prac tego twórcy. Niewiele zostało w Polsce synagog. Większość zniszczyli Niemcy, bardzo wiele już po wojnie zostało celowo wyburzonych lub popadło w ruinę. Wierni, którzy się w nich modlili zostali wymordowani.” Pan radny powiedział również, że w czasie pierwszego wysiedlenia 21 lutego 1941 roku wywieziono z Płocka do obozu w Działdowie 4000 Żydów Płockich. Pan radny powiedział również: „Należy przypomnieć, że w historii naszego miasta bywało tak, że połowa ludności miasta to byli Żydzi. Na mocy przyjętej kilka lat temu ustawy Gminy Żydowskie odzyskały kilkadziesiąt budynków. Większość z nich wymaga natychmiastowego remontu, na co Gminy Żydowskie nie mają środków i tak też się stało w Płocku. A dlaczego mamy robić tam żydowskie muzeum skoro sami Żydzi tę synagogę oddali? - zacytuję Pana Prezydenta Kolczyńskiego i odpowiem słowami Davida Warszawskiego. Odpowiedź jest prosta – Żydzi synagogę oddali, bo ani ich nie stać na jej wyremontowanie, ani nie miałby się kto w niej modlić. Żydowskich Płocczan nie ma, ale tym większy cios, że na Płocczanach nieżydowskich obowiązek pamięci o ich współmieszkańcach, nie tylko przez wzgląd na skomplikowany splot stosunków polsko – żydowskich, dobre imię Polski i jej obraz w oczach międzynarodowej opinii publicznej, czy inne czynniki z zakresu wielkiej polityki. Żydzi Płoccy są sprawą Płocka. Jeżeli miasto ma nie być tylko zbiorem przypadkowych budynków i mieszkających w nich przypadkowych ludzi, jeżeli tożsamość lokalna to coś więcej niż tylko regionalna winietka na identycznym, jak gdzie indziej w folderze reklamującym uroki miasta i okolicy, jeżeli nie chcemy przy przeszłość można było w sposób dowolny kształtować i przykrywać to wówczas pamięć staje się sprawą fundamentalną. Żydzi Płoccy są częścią tej pamięci. Pamięć jest czymś kruchym i ulotnym a zarazem przecież jest fundamentem, bez którego każdej budowie tożsamości grozi katastrofa. I dlatego uważam że płocka bożnica jest jedynym i najważniejszym miejscem, gdzie należałoby przygotować ekspozycję o życiu i kulturze Żydów płockich, i uczynić z niej symbol pamięci o tych, którzy niezastępenie zginęli”.

Pan radny **Piotra Nowickiego** zgłosił następujące wnioski:

*1. „ Wydział Gospodarki Mieszaniowej – Oddział Gospodarowania
Sprawowanie nadzoru technicznego nad budynkami gminnymi.*

Numer zadania 02/WGM/II/G

Kwotę 2 244 800,00 wydatki bezpośrednio zwiększyć o kwotę 1 500 000,00

Źródło finansowania:

Numer zadania 03/WGK III/G dopłaty do spółki KM.”

2., *Wprowadzić nowy zapis:*

Wydział Gospodarki Mieszkaniowej – Oddział Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy

1 remont budynku Kwiatka 7 500 000, 00 zł, termin rozpoczęcia 1.01.2004 r., termin zakończenia 31.07.2005 r

Źródło finansowania

Numer zadania 03/WGKIII/G dopłaty do spółki KM.”

3. „*Wprowadzić nowy zapis*

Wydział Inwestycji Miejskich, Oddział Planowania, Projektowania i Realizacji Inwestycji

1 modernizacja skrzyżowania ulic Dworcowa i Jachowicza – 50 000, 00 zł, termin rozpoczęcia 1.01.2004 r. , termin zakończenia – 31.07.2005 r.

W 2004 r. zostanie opracowany projekt techniczny.

Źródło finansowania:

Numer zadania 03/WGK III/G dopłaty do spółki KM”.

4. „*Zwiększyć dotacje do instytucji kultury w 2004 roku.*

Dział 921

Rozdział 92 108 o kwotę 400 000 zł

Rozdział 92 109 o kwotę 150 000 zł

Rozdział 92 110 o kwotę 50 000 zł

Źródło finansowania:

Numer zadania 03/WGK III/G dopłaty do spółki KM.

Pani radna **Violetta Kulpa** zapytała, czy Pan radny P. Nowicki widział akt notarialny sprzedaży Hortex-u.

Pani radna **Anna Kossakowska** powiedziała, że w projekcie budżetu na 2004 na rozwój turystyki znalazła się jedynie kwota 32 tys. zł przeznaczona na zatrudnienie pracownika do obsługi ruchu turystycznego, natomiast na realizację kolejnych zadań opisanych w pierwszym i w drugim etapie przyjętego programu rozwoju turystyki nie ma żadnych zapisów finansowych. Powiedziała, że drugi etap obejmuje okres od 2003 do 2005 roku i dotyczy podjęcia szeregu aktywnych działań takich, jak dalsze kompleksowe zagospodarowanie płockiej starówki, poprawa infrastruktury technicznej na terenach między skarpią a Wisłą, utworzenie Płockiego Centrum Turystyki. Pani radna stwierdziła, że nie wykonano tych wielu zadań i dodała, że jest przekonana, że nie wykonane zostaną kolejne.

W związku z powyższym Pani radna **Anna Kossakowska** zgłosiła następujący wniosek:

„*Wniosek o wpisanie kwoty 100.000 zł w dziale Turystyka 630 z zakresem realizacji zadań – realizacja programu rozwoju turystyki w Płocku z inwestycji pod nazwą „budowa drogi św. Faustyny zdjąć 100.000 zł”.*”

Kolejnym wnioskiem zgłoszonym przez Panią radną **Annę Kossakowską** był wniosek o treści:

„*Wniosek o podwyższenie kwoty o 300 tys. zł z przeznaczeniem na dział „Szkolnictwo wyższe” – zdjąć z inwestycji „Modernizacja ulicy Tumskiej” kwotę 300.000 zł”*”

Zgłaszając powyższy wniosek Pani radna powiedziała, że w 1999 poprzednia Rada Miasta Płocka podjęła uchwałę, która wspierała działalność już funkcjonujących publicznych i

niepublicznych szkół wyższych. Na mocy tej uchwały Zarząd Miasta Płocka był upoważniony do czynienia starań w powoływaniu nowych uczelni. Zakres pomocy miał być szeroki – począwszy od pomocy uczelniom w ich bieżącej działalności, na cele dydaktyczne, pomoc w rozwoju bazy lokalowej, pomoc w pozyskiwaniu wysoko wykwalifikowanej kadry naukowej, utworzeniu systemu stypendialnego, i inne. Pani radna powiedziała, że od roku 2000 płockie uczelnie otrzymywały pomoc materialną, również lokalową. Zauważyła, że pomoc, zwłaszcza materialna, na inne cele niż dydaktyczne, od 2002 roku zaczyna się zmniejszać. W 2002 roku uczelnie otrzymały 600 tys. zł., rok temu 500 tys. zł., a na 2004 w budżecie zaplanowana jest na ten cel kwota 400 tys. zł. Pani radna powiedziała również, że wie, że wspomaganie uczelni wyższych nie jest obowiązkiem samorządu lokalnego, nie mniej jednak podjęcie takiej uchwały zobowiązuje radnych do podejmowania działań, aby miasto Płock stało się ośrodkiem akademickim na bazie już istniejących płockich uczelni, jak również takich uczelni, jak np. Uniwersytet Warszawski, bowiem w dobie postępującej pauperyzacji społeczeństwa trudno będzie mieszkańcom Płocka wysyłać dzieci do dużych ośrodków takich, jak Warszawa, czy Kraków.

Pani radna **Anna Kossakowska** złożyła kolejny wniosek w imieniu mieszkańców osiedla Zielony Jar:

„Do zadania: „Utrzymanie Parku Północnego” dopisać zadanie – Utrzymanie Parku Północnego i Parku „Nad Jarem”.

Uzasadniając wniosek Pani radna powiedziała, że park Nad Jarem powstał ze środków Urzędu Miasta, Funduszu Ochrony Środowiska i Spółdzielni Mieszkaniowej „Budowlani”. Dokonano tam nasadzeń 700 drzew i 5 tys. krzewów, wykonano projekt parku w zakresie zagospodarowania terenu pod względem funkcji. Nasadzenia odbyły się w roku 1998 i 1999. Roślinność parku jest ukorzeniona i przygotowana do wykonywania elementów infrastruktury parkowej. Park ten zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania ma tworzyć kompleks wypoczynkowy osiedla po połączeniu ciągiem spacerowym wzdłuż ul. Kutrzeby. Pani radna powiedziała, że dalsze zaniedbywanie parku doprowadzi do zdriczenia nasadzeń i trudnych do usunięcia zanieczyszczeń samosiewem.

Pani radna **Grażyna Opatryk** powiedziała, że zgłoszone przez nią wnioski o przesunięcie środków będą zależne od tego, jakie otrzyma odpowiedzi. Pani radna powiedziała, że na str. 129: Wydział Inwestycji Miejskich jest pozycja – infrastruktura dla budownictwa mieszkaniowego z kwotą 258. 248 zł, dla Mazowieckiej Spółdzielni Mieszkaniowej 140 tys zł, dla Międzyzakładowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik” 35 tys. zł i dla Spółdzielni „Budowlani” 82 tys. zł. Pani radna zapytała „czy te spółdzielnie przekazały ten majątek w zakresie kanalizacji deszczowej do Urzędu Miasta Płocka, a w zakresie kanalizacji sanitarnej do spółki Wodociągi i jeżeli tak, czy został podniesiony kapitał spółki”. Pani radna powiedziała, że ten majątek w tym zakresie powinien być przekazany a dopiero potem powinno się dokonywać zwrotu środków finansowych. Kolejno pani radna skierowała pytanie dotyczące zapisu na str. 131 projektu budżetu miasta na rok 2004 dotyczące pozycji – Wydział Inwestycji Miejskich Oddział Planowania, budowa Gimnazjum Nr 8 do osiedlu Podolszyce Północ, zakupy inwestycyjne, kwota – 240 tys. (powyższa kwota zostanie przeznaczona na opracowanie projektu technicznego monitoringu i instalacji nagłośnieniowe jej oraz realizację zadania). Pani radna zawnioskowała o zmianę zapisu, ponieważ jak stwierdziła ta inwestycja została już wykonana i nie zostały tylko wypłacone pieniądze. Zaproponowała zamianę zapisu na taki, który mówi, że kwota ta zostanie przeznaczona na zapłacenie za wykonane zadanie. Kolejno nawiązała do zapisu na str. 138- Wydział Inwestycji, budowa portu jachtowego z kwotą 340.000 zł. Pani radna powiedziała, że o ile wie teren ten nie należy do gminy. Zapytała, czy w związku z tym te 340.000 przeznacza

się na inwestycję na terenie, który nie należy do gminy. Powiedziała, że ten teren został wykupiony przez Morkę i dodała, że być może jest to inna lokalizacja. Poprosiła o wyjaśnienie kwestii, czy dotyczy to tego terenu, który wykupił Morka, czy innego terenu. Pani radna skierowała kolejne pytanie dotyczące zapisu na str. 140 projektu budżetu – Wydział Gospodarki Mieszkaniowej, realizacja mieszkań komunalnych, kwota 1.700.000 zł. Jest tam zapisane, że w ramach powyższego zadania realizowana będzie budowa mieszkań przy ul. Norwida – Asnyka oraz opracowana zostanie dokumentacja dla budynku przy ul. Medycznej i nastąpi rozpoczęcie robót budowlano – montażowych. Pani radna zawnioskowała, aby podzielić tą kwotę 1.700.000 zł – na kwotę na realizację budynków przy ul. Norwida i Asnyka, które są w realizacji, i na budynek przy ul. Medycznej, który jest dopiero w planach i nie ma m.in. dokumentacji. Następnie Pani radna nawiązała do zapisu w projekcie budżetu - Wydział Inwestycji Miejskich, budowa boisk, urządzeń sportowych, terenów zabaw przy szkołach podstawowych, z kwotą 340.000 zł. Jest tam wymienione 12 szkół i terenów sportowych. Pani radna zawnioskowała, aby w tej pozycji uściślić, jakie pozycje będą wykonane w bieżącym roku. Następnie Pani radna poruszyła kwestię dotyczącą zapisu zamieszczonego na str. 157 – budowa mostu przez rzekę Wisłę z kwotą ponad 20 mln. Pani radna powiedziała, że zapisane są tam dwa zadania – budowa mostu i regulacja Kępy Ośnickiej. Pani radna stwierdziła, że regulacja Kępy Ośnickiej to jest nowe zadanie i zaproponowała podzielenie zapisanej w pozycji - budowa mostu przez rzekę Wisłę - kwoty pomiędzy zawarte tam dwa zadania. Powiedziała, że należy zapisać ile pieniędzy przeznacza się na budowę mostu, a ile na regulację Kępy Ośnickiej. Pani radna zgłosiła również wniosek dotyczący zapisu na str. 158 – budowa obwodnicy północnej miasta Płocka. Zapytała, czy jest jakaś koncepcja, które grunty będą wykupywane. Zawnioskowała, aby zmienić nazewnictwo, ponieważ nie jest to obwodnica północna miasta Płocka. Pani radna powiedziała, że ta obwodnica będzie przechodziła prawie przez środek miasta i tak, jak powiedział Pan Prezydent na Komisji Inwestycji, będzie ona przechodziła nawet przez tory kolejowe. Pani radna zgłosiła również wniosek dotyczący Działu 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, Rozdział 92108 - Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele. Zawnioskowała o zdjęcie kwoty 100.000 zł i przeznaczenie jej na bieżące działanie Chóru Katedralnego Pueri Cantores Plocenses. Pani radna zapytała Pana Prezydenta, czy na Sesji pojawi się Wieloletni Plan Inwestycyjny, ponieważ już tym roku miał on być.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** zgłosiła następujące wnioski:

1. „ *Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
Rozdział 92108 Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele zmniejszyć o kwotę 100.000 zł
Kwotę 100.000 zł przeznaczyć na bieżącą działalność Chóru Katedralnego Pueri Cantores Plocenses.*”
2. „*Wydział Inwestycji Miejskich – Oddział Planowania, Projektowania i Realizacji Inwestycji w pozycji Budowa Gimnazjum Nr 8 na Osiedlu Podolszyce Północ – zakupy inwestycyjne zmienić zapis – powyższa kwota zostanie przeznaczona na zapłacenie za wykonaną inwestycję monitoring i instalacji nagłaśniającej*”.
3. „*Wydział Inwestycji Miejskich – Oddział Planowania, Projektowania i Realizacji Inwestycji w pozycji Budowa portu jachtowego kwotę 340.000 zdjęć i przeznaczyć na zwiększenie kwoty w pozycji Budowa infrastruktury technicznej i nawierzchni ulic Torowej, Żabiej, Błotnej, Łąkowej i Jesiennej*”.
4. „*Wydział Gospodarki Mieszkaniowej – Oddział Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy*”

w pozycji Realizacja mieszkań komunalnych kwotę 1.700.000 zł podzielić ile śr. finan. Przeznaczamy na budowę mieszkań przy ul. Norwida – Asnyka ile na opracowanie dokumentacji dla budynku przy ul. Medycznej”.

5. „ Wydział Inwestycji Miejskich – Oddział Planowania, Projektowania i Realizacji Inwestycji

w pozycji Przebudowa boisk, urządzeń sportowych i terenów zabawa przy Szkołach Podstawowych uszczegółowić które tereny będą realizowane za środki tam zapisane”.

6. „ Kancelaria Prezydenta Miasta – Pełnomocnik ds. Przeprawy Mostowej zapisaną kwotę rozdzielić ile śr.-fin. będzie przeznaczony na budowę mostu a ile na nowe odrębne zadanie Roboty regulacyjne Kępy Osńskiej”.

7. „ Kancelaria Prezydenta Miasta – Pełnomocnik ds. Przeprawy Mostowej zapis Budowa Obwodnicy północnej miasta Płocka zamienić zapis gdyż nie jest to obwodnica”.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zapytał: „na co konkretnie przeznaczone będą pieniądze wpisane pod tytułem – Mazowiecki Park Technologiczny.” Czy są to wyspecyfikowane zadania, czy jest to skoordynowane z działalnością służb Orlenu, „które realizują Park Technologiczny przy moralnym wsparciu Urzędu Miasta”. Zapytał również: ” Czy te pieniądze zostaną również zapisane po to, żeby tak, jak w tym roku zostały zdjęte zmniejszając deficyt budżetowy, czy zwiększając nadwyżkę budżetową”. Powiedział, że na jednej z komisji Rady Miasta podano informację, że pieniądze nie zostały wydane na skutek nieudolności i braku podejmowania decyzji przez Zarząd Orlenu. Pan radny zapytał również, czy jest prawdą to, że w dniu dzisiejszym Dyrektor Płockiej Orkiestry Symfonicznej Pan Jacek Boniecki został zwolniony z pracy.

Pani radna **Małgorzata Rybicka** zgłosiła następujące wnioski:

1. „ Podnieść o 1.000.000 zł dla MOPS z zadania 02/MOPS/G (str. 258) na wydatki bezpośrednio.

Źródło finansowania:

Z podniesienia kapitału zakładowego Sp. ARS z o.o. (str. 124 budżetu) na 2004r. (- 1.000.000 zł).”

2. „ Podniesienie o 305.000 zł Dział 921 Rozdział 92116 Książnica Płocka im. Wł. Broniewskiego kwoty dotacji.

Źródło finansowania:

Zmniejszyć z Wydz. Urbanistyki, Architektury, Geodezji i Katastru – Oddział Planowania Strategicznego – wykupy do zasobu gminy kwoty 305.000 zł na str. 139 Budżetu na 2004 r.”

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała, że jeżeli chodzi o inwestycje 30.12.2003 r. z gospodarki komunalnej i ochrony środowiska Rada Miasta zdejmowała środki z dziesięciu zadań. Część z nich była zdejmowana jako zadania a część jako środki. Pani radna powiedziała, że w obecnym projekcie budżetu większość z tych zadań znalazła się. Pani radna

powiedziała, że nie znalazła jednak zapisu mówiącego o podczyszczalni wód deszczowych w ul. Wiadukt. Pani radna zgłosiła wniosek o treści :

„ Wpisać do Działu 900 – Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska, Gospodarka ściekowa i ochrona wód zadanie: Podczyszczalnia wód deszczowych w ul. Wiadukt na kwotę 200.000 zł z rezerwy budżetowa ogólnej”.

Pani radna powiedziała również, że jest propozycja zwiększenia środków na Straż Miejską. Zapytała: „czy nasi obecni strażnicy miejscy są przygotowani do realizacji nowych zadań wynikających z ustawy i z tego, co proponujemy im nowego kupić?” Zapytała również, na jakich zasadach będzie prowadzony nabór na nowych strażników, których zatrudnienie jest planowane.

Pani radna **Małgorzata Rybicka** powiedziała, iż w zeszłym roku była przygotowana tabela dotycząca dofinansowania zadań dla klubów sportowych, a w tej chwili tego nie ma.

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka poinformowała, że nie ma wykazu organizacji pozarządowych, ani klubów, który był w ubiegłym roku, z uwagi na to, że w miesiącu grudniu został zmieniony uchwałą zapis, że Rada Miasta będzie przyjmowała globalną kwotę, natomiast Zarządzeniem Prezydenta będą przyznawane poszczególne środki na organizacje pozarządowe, stowarzyszenia.

Pani radna **Małgorzata Rybicka** zapytała, czy radni mogliby otrzymać kryteria podziału tych środków, czy regulamin ich podziału.

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka powiedziała, że otrzymają środki te instytucje, które będą startowały w konkursach, tak jak było do tej pory np. w zakresie opieki społecznej. Stwierdziła, że nikt nie dostanie środków na swoje zadania omijając ustawę o zamówieniach publicznych i konkursy. Pani Skarbnik poinformowała również, że od bieżącego roku obowiązuje ustawa dotycząca pożytku publicznego i trzeba się dostosować do wymogów, które są w niej zawarte. Poinformowała, iż w trakcie przygotowania jest nowa uchwała Rady Miasta, gdzie będą określone kryteria i sposoby rozliczania.

Pani radna **Małgorzata Rybicka** powiedziała, że na str. 144 jest pozycja – Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych i są wypisane zadania SZPZOZ, inwestycje i zakupy inwestycyjne. Pani radna powiedziała, że jest tam zapisane 502.000 zł. Pani radna zapytała, jaka kwota z zapisanych środków zostanie przeznaczona na Poradnię Rehabilitacyjną na ul. Tysiąclecia.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział, że jeżeli chodzi o krytykę poprzednich budżetów miasta to zwracał uwagę na trzy rzeczy. Pierwszą był poziom inwestycji, który zawsze opiewał w granicach 20-25% „i był on niezadowolający aczkolwiek nie tragicznie mały”. Pan Prezydent stwierdził, że dziś jest to znaczący postęp i znacząca jakość w tym zakresie. Pan Prezydent powiedział również, że inwestycje w zasadniczej części powodują rozwój miasta. Powiedział również, że drugą rzeczą na jaką zwracał uwagę były „szalejące podatki i opłaty lokalne” - w ciągu 4 ostatnich lat średnio o 90%. Stwierdził, że dzisiaj takiej sytuacji nie ma, dzisiaj się operuje na poziomie inflacji lub poniżej poziomu inflacji. Powiedział, iż są liczne przykłady obniżek podatków i opłat lokalnych. Pan Prezydent powiedział, iż radni w swoich wystąpieniach chcą podwyższyć, czego przykładem jest Komunikacja Miejska, i dodał: ” gdzie zaproponowaliśmy realizując swoje obietnice wyborcze przywrócić dla emerytów, rencistów, młodzieży i dzieci plus mundurowych, ulgę na przejazdy autobusami Komunikacji Miejskiej na poziomie na 50%. To jest główny powód,

że w tym roku dotacja do Komunikacji Miejskiej jest nieco wyższa od poziomu ubiegłego roku”. Stwierdził: ”Jeśli Państwo proponujecie zabranie tej ulgi, to powiedzcie wprost”. W kwestii kredytów i poziomu zadłużania miasta Pan Prezydent powiedział, że to było rzeczywiście przez niego podnoszone przy omawianiu każdorazowo budżetu miasta Płocka. Powiedział, że podnoszone – w zakresie dynamicznego wzrostu zadłużenia z jednej strony, z drugiej strony – w zakresie jakości tych kredytów. Pan Prezydent powiedział, że „zupełnie inaczej ma się kredyt o oprocentowaniu 18% a 5%”. Pan Prezydent stwierdził, że osobiście nie zaciągnąłby na budynek mieszkalny kredytu na poziomie 18%, „natomiast nie ma specjalnych problemów, aby spłacać kredyt z odsetkami 5%-owymi”. Pan Prezydent powiedział, że posiada bardzo precyzyjne wyliczenia dotyczące poziomu zadłużenia i „malejącej perspektywy tego zadłużenia w kolejnych latach”. Dodał:” Jeśli Państwo Radni przyjmą założenia budżetowe i te elementy sfinansowania deficytu łącznie z kredytem i pożyczkami, to będziemy mieli to zadłużenie na poziomie 118 mln, czyli 32% budżetu. Dopuszczalna wartość jest 60%. Dla porównania chciałbym dodać, iż to właśnie zadłużenie budżetu państwa zbliża się do granicy bardzo niebezpiecznej 55% i jeśli przekroczy 60%, a to jest bardzo prawdopodobne na koniec bieżącego roku, to niestety możemy stanąć, nie tylko my, ale wszystkie polskie samorzady, przed dylematem niemożności zaciągania kredytów i jakichkolwiek innych zobowiązań finansowych. Tak naprawdę nie byłoby żadnego kredytu, gdyby Państwa koledzy wywiązali się z obietnic przedwyborczych.” Powiedział, że obietnice dotyczące przeprawy mostowej były i gdyby zostały zrealizowane, to zapewne kredyt byłby na minimalnym poziomie. Stwierdził, że most i drogi dojazdowe muszą być wybudowane i zostaną wybudowane i nikt tych planów nie pokrzyżuje. Podał dla przykładu, że w 2005 roku poziom zadłużenia miasta zmaleje z 32% do 27%, w 2006 r. do 23%, w 2007 r. – do 20%. Pan Prezydent powiedział, że podobnie rzecz się ma do bieżących spłat zaciągniętych zobowiązań, gdzie najbliższe dwa lata będą kulminacją spłat, natomiast pozostałe będą o wiele mniej obciążały bieżące budżety naszego miasta. Pan Prezydent powiedział również, że w wypowiedziach pojawiła się taka sugestia, że w zasadzie nie ma nowych inwestycji . Pan Prezydent stwierdził, że nowych inwestycji jest ponad 140 i w związku z tym jest nieprawdą, że w proponowanym budżecie nie ma nowych inwestycji. W sprawie kwestii dotyczącej budownictwa powiedział: „, padło twierdzenie, że Ratusz kiedyś wpadł na pomysł tańszego budowania. Otóż to tańsze budowanie w Państwa wydaniu to jest 2.300 zł za metr kw. Dziś buduje się po 1.400 zł za metr kw. mieszkań komunalnych i ten kierunek będzie się kontynuować, a nie tańsze budowanie w wyniku Państwa propozycji. Według wszelkich przewidywań utrzymywanie takiego kursu polityki mieszkaniowej doprowadzi do tego, że co najmniej dwukrotnie w tej kadencji zostanie mieszkań nowych oddanych przez miasto niż w poprzedniej kadencji.” Pan Prezydent w sprawie wątpliwości dotyczących rozpoczęcia inwestycji pn. rozbudowa LO im. Jagiełły stwierdził, że inwestycja ta rozpocznie się. Stwierdził, że zostanie ona zakończona na rocznicę istnienia szkoły. W sprawie obwodnicy północnej poinformował, że jej budowa będzie rozpoczęta w roku bieżącym, a kwota 1 mln zł jest przeznaczona przede wszystkim na czynności przygotowawcze i wykupy gruntów oraz projekt techniczny. Według wstępnej umowy („to będzie potwierdzone mam nadzieję, że już w lutym” – stwierdził) do końca pierwszego kwartału przyszłego roku dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad chce uzyskać pozwolenie na budowę tej części drogi. Powiedział również, że na Sobótkę jest przeznaczonych 600 tys. zł. w projekcie budżetu. Następnie powiedział, że nie chce uniknąć rozliczenia się z zadłużenia SZPZOZ-u i dodał, że w projekcie budżetu na 2004 rok zagwarantowane zostało 1 mln zł, z nadwyżki budżetowej – 2, 5 mln zł. Powiedział również, że w stosunku do początku planu budżetu na rok 2003 w ciągu roku 2003 znacznie zaoszczędzono na administracji, natomiast w wydatkach rzeczowych około 1 mln zł. Pan Prezydent stwierdził również, że po 1 maja br. chociażby w związku z pozyskiwaniem środków europejskich trzeba będzie „uzbroić się w poważny sztab administracyjny”. Pan Prezydent powiedział, że w wypowiedziach radnych padły słowa

krytyki mówiące o tym, że na pomoc społeczną dla najbardziej potrzebujących w naszym mieście znowu zabraknie środków. Pan Prezydent nadmienił, że przypomina sobie z początku ubiegłego roku dokładnie te same słowa. Pan Prezydent stwierdził, że nic się stało. Dodał, że jest tak, że w trakcie roku budżetowego uzupełnia się środki o kolejne środki, które spływają z budżetu państwa. Stwierdził, że na pewno nie będzie to kwota taka, jaka jest dzisiaj, a z założenia będzie ona wyższa. Powiedział, że na pewno, mimo tego, że zostały zmniejszone środki finansowe na niektóre placówki kultury, na pewno nie zmniejszy się ani ilość imprez, ani na ilość książek. W nawiązaniu do wystąpienia Pana radnego A. Nowakowskiego Pan Prezydent powiedział, że zawierało ono wnioski, co prawda na przyszły rok, obniżenia znacznie środków na wiele instytucji kultury, wskazując konkretne przykłady zawyżania tych środków. Pan Prezydent powiedział, że myśli, że jest to błędna interpretacja w czytaniu konkretnych zadań i dodał, że w niektórych opisowych zadaniach „są uwzględnione również koszty stałe tych instytucji i przydzielone do poszczególnych zadań. Dlatego jak analizujemy wprost to nie mamy nigdzie pełnych etatów, tylko ułamkowe. To wynika również z podziału kosztów stałych i innych.” Pan Prezydent w kwestii Cmentarza Komunalnego powiedział, że nie do końca jest tak, jak zostało powiedziane, ponieważ inwestycje również wcześniej były finansowane z budżetu miasta a nie przez zarządcę cmentarza, a w porównaniu z rokiem ubiegłym te kwoty są już mniejsze. W sprawie poruszonej przez Pana radnego P. Nowickiego dotyczącej siedziby Muzeum Mazowieckiego przy ul. Tumskiej 8 powiedział, że w tej kamienicy przy ul. Tumskiej 8 zmieszczą się wszystkie zbiory Muzeum Mazowieckiego, dlatego, że „koncepcja o której wspominał Pan Marszałek na rozbudowę Muzeum Mazowieckiego polega na tym, aby na sąsiedniej działce wybudować nieco mniejszy budynek od restaurowanej kamienicy – Tumska 8, co jest bardzo ekonomicznym, bardzo dobrym rozwiązaniem.” Stwierdził, że zbiory Muzeum Mazowieckiego będą znajdowały się w związku z tym w jednym miejscu. Dodał, iż w tej sprawie będzie to wspólnie realizowane inwestycja – przez miasto Płock i przez Sejmik. Pan Prezydent poinformował, iż w bieżącym roku zostanie dokończona budowa Muzeum Mazowieckiego. W sprawie zwolnienia z pracy Dyrektora Płockiej Orkiestry Symfonicznej Pan Prezydent powiedział, że w rozmowie z Panem Dyrektorem J. Bonieckim nie miał takiego zamiaru i dodał, że nie miał też innego wyjścia, „skoro od 10 grudnia nie był w pracy i porzucił tą pracę”. Stwierdził: „W związku z tym nie miałem innego wyjścia, jak rozpocząć procedurę zwolnienia Pana Dyrektora w trybie określonym przez kodeks pracy”. Pan Prezydent w sprawie zgłoszonych wniosków do projektu budżetu powiedział, że ubolewa na d tym, że wnioski zgłaszane podczas Sesji do budżetu nie zgłaszana były na komisjach Rady Miasta. Powiedział, że dzisiaj nawet nie są w stanie przez 15 czy 20 minut ustosunkować się do wielu z nich, stwierdzić ich zasadności, czy przeanalizować je. Pan Prezydent powiedział również :”obawiam się, że nie są możliwe już jakiegokolwiek zmiany w budżecie, nie dlatego, że nikt nie chce, ale dlatego, że Państwo nie chcieliście się dostosować do przyjętego regulaminu przyjmowania budżetu miasta Płocka, tylko zaskakujecie wszystkich obecnymi wnioskami, nie prezentując ich wcześniej na komisjach Rady Miasta Płocka”. Powiedział, że aby podjąć pewne zmiany autopoprawką musiałby być na to przygotowany i mieć w stosunku do każdej propozycji „uzasadnienie, stwierdzenie racjonalności” i wówczas byłyby możliwe „przynajmniej niektóre zmiany”.

Pan **Piotr Kubera** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka w sprawie podziału szczegółowego środków w wysokości 520 tys. zł – SZPZOZ poinformował, że 15 tys. zł jest przeznaczony na dokumentację techniczną dotyczącą przychodni specjalistycznej przy ul. Tysiąclecia. Jest to remont dachu i wymiana stolarki okiennej 200 tys. zł.; wymiana węzłów c.o. w Szpitalu św. Trójcy, demontaż starej, montaż nowej instalacji, remont budynku administracji, wymiana okien – 50 tys. zł, remont przychodni na ul. Reja - 115 tys. zł, 140 tys. zł – są to urządzenia wymienione w projekcie budżetu miasta Płocka. Uzupełniając wypowiedź Prezydenta Miasta dotyczącą wypłaty zasiłków, które są wypłacane przez MOPS

powiedział, że „w budżecie miasta jeśli chodzi o środki pochodzące od miasta w roku 2003 było to – 4.756.000 zł, a w tym roku jest to 4.757.000 zł, natomiast dotacja rządowa w ubiegłym roku wynosiła 6.030.000 zł, a na rok 2004 wynosi ona 3.743.000 zł, z tym, że jak powiedział Prezydent ona w ciągu roku jest zwiększana”.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka w swojej wypowiedzi nawiązał do pytań Pani radnej G. Opatrzyk. Powiedział w nawiązaniu do pytania dotyczącego str. 129 projektu budżetu dot. spółdzielni, że w tej chwili odbywa się to w taki sposób, że będzie to rozliczenie pomiędzy spółdzielniami a Urzędem Miasta Płocka – tzw. PT i dodał „czyli jak będą pieniądze w budżecie miasta zapewnione, sprawy finansowe będą uregulowane, my dostajemy PT-ki i przygotowujemy podwyższenia kapitału zakładowego”. W sprawie pytania dot. zapisu na str. 131 w sprawie Gimnazjum Nr 8 powiedział, że w pewnym zakresie inwestycja ta była wykonywana przed zakończeniem i przed oddaniem do użytku Gimnazjum Nr 8, ponieważ, żeby nie kuć później tynków, położono najpierw kable pod monitoring i nagłośnienie i nic poza tym. W sprawie zapisu zawartego na str. 138 dotyczącej portu jachtowego powiedział, że mówił już o tym na posiedzeniu Komisji Rady, że, aby podjąć jakiegokolwiek działania, rozpocząć realizację, musi być zapisane w budżecie miasta zadanie. W kwestii terenów powiedział, że „szykuje się kanalizacja nabrzeża. Powiedział, że sam port jachtowy, tam gdzie będą zatrzymywały się łódki, będzie na terenie Rejonowego Zarządu Gospodarki Wodnej. Stwierdził, że stosownymi porozumieniami trzeba będzie tą sprawę w trakcie uregulować. W sprawie zapisu na str. 143 dotyczącego szkół podstawowych powiedział, że wszystkie są razem ujęte, ponieważ chcą „wszystkie razem ogłosić do projektowania”. Powiedział również, że wszystko ujęte razem dlatego, aby „spróbować ponieść mniejsze koszty z tego tytułu”. Powiedział również, iż przyszły projektant musi spojrzeć również na to, co jest już w szkole. Dodał również, iż są to inwestycje realizowane przez Wydział Inwestycji, ale na zgłoszenie Wydziału Oświaty. Powiedział, że za środki, które zostaną chcą zrealizować jeszcze pewne zadania. Powiedział, iż jest plan, aby Szkoła Podstawowa nr 1 miała takie tereny sportowe, ponieważ ma jedne z najgorszych terenów sportowych. Kwestia ta dotyczyła by również Szkoły Podstawowej nr 6. Poinformował, że szacunkowo na SP nr 1 byłyby to koszty ok. 130 tys., na SP nr 6 – 60 tys. zł. Jeśli chodzi o WPI powiedział: „chcieliśmy i chcemy jak najszybciej Państwu zaproponować wieloletnie plany inwestycyjne”. Powiedział również: „mam nadzieję, że końcowa aranżacja finansowania mostu i dróg dojazdowych, jeśli osiągniemy taką końcową aranżację, to dopiero pozwoli tak naprawdę zaplanować środki finansowe na inwestycje, jakie będą mogły być w kolejnych latach być przeznaczone”. W sprawie zmiany nazwy Obwodnicy Północnej powiedział m.in. :”jeśli przechodzi przez tory bezkolizyjnie to niejedna taka trasa pokonuje bardziej skomplikowane przeszkody terenowe i wtedy spełnia przynajmniej funkcje obwodnicy”.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział, że 1.300.000 zł na Podczyszczalnię Wiadukt znajduje się w projekcie budżetu – WFOŚ, a 200.000 zł - na środkach niewygasających. W sprawie 11 etatów dla Straży Miejskiej powiedział, że chodzi o utworzenie sekcji żeńskiej i zwiększenie patroli mieszanych, czyli będzie przyjmowanych również kilku mężczyzn. W odpowiedzi na pytanie, czy strażnicy mają uprawnienia do nowych zadań, stwierdził, że mają takie uprawnienia. Powiedział, że w nowelizacji ustawy o strażach miejskich czytamy, że mogą strażnicy miejscy w tej chwili ingerować mandatami w ruch drogowy. Poinformował również, iż w świetle koncepcji zakupu fotoradaru nie mają tych uprawnień. Stwierdził, że jeżeli ta inicjatywa zostanie spełniona, to takie przeszkolenia będą musieli odbyć. Dodał, iż na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze rozporządzenia, czyli aktu wykonawczego, czy pieniądze, które pochodziłyby z mandatów nakładanych przez straż miejską np. za przekroczenie prędkości trafiałyby do budżetu miasta. „Jeżeli będą trafiały to

ten zakup jest jak najbardziej potrzebny i wtedy na takie szkolenie strażników miejskich wyślemy. Dzisiaj jeszcze na to nie potrafimy sobie odpowiedzieć” – stwierdził. W sprawie dopisania do utrzymania Parku Północnego - utrzymania Jaru Rosicy powiedział: „ jest to troszeczkę wygenerowanie takiego pustego zapisu, bo utrzymanie Parku Północnego jest wkalkulowane na pewno w kwotę i taka w budżecie się znajduje. Jeżeli byśmy chcieli dołożyć do tego zapisu, czyli poszerzyć to zadania, to musimy na to znaleźć środki”.

Pan **Andrzej Hancyk** Pełnomocnik Prezydenta Miasta Płocka ds. Przeprawy Mostowej poinformował, że od 1998 roku do 2003 roku wszystkie inwestycje związane z II przeprawą przez rz. Wisłę były jako jedna inwestycja . Od tego roku zostało to podzielone i oddzielnie ujęte są drogi, most, ale w moście jest również Kępa Ośnicka (stwierdził, że jest to jedno zadanie mimo, że inne firmy wykonują te roboty). Stwierdził :”zostało podzielone dlatego, że staramy się o fundusze strukturalne i żeby było wyraźnie widać, że są to oddzielne inwestycje”. Dodał, że Kępa Ośnicka, regulacja Wisły i most jest to funkcjonalnie jedno zadanie.

Pan **Krzysztof Lewandowski** Pełnomocnik Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju Gospodarczego i Aktywnych Form Zwalczania Bezrobocia zabrał głos w sprawie pytania dotyczącego wykorzystania funduszy zaplanowanych w projekcie budżetu miasta Płocka na zadanie inwestycyjne Płocki Park Technologiczny . Powiedział, iż kwota ogólna zaplanowana w budżecie na to zadanie jest w wysokości 3.500.000 zł. Poinformował, że od 29.11. funkcjonują wspólne zespoły Orlenu i miasta Płocka w sprawie przygotowania tego zadania do realizacji. Poinformował, że 2.500.000 zł są one planowane na zaprojektowanie i wykonanie infrastruktury drogowej na części od ul. Łukasiewicza, w ul. Długą , po lewej stronie tam, gdzie są tereny gminne do ul. Maszewskiej. Stwierdził jednocześnie, że nie wie, czy się to uda wykonać i, że nie wie, „czy będzie taka potrzeba na tą okoliczność”. Powiedział, że „w drugą stronę też jest planowane tylko, że tu rozstrzygnięcie musiałoby być wiadome, czy ulica o której mówiliśmy, która w niektórych projektach nazywa się Obwodnicą Północną, będzie częścią ulicy Długiej czy nie, bo zapotrzebowanie na to, aby unormować i uporządkować wreszcie relacje drogowe po stronie ulicy Długiej, po prawej stronie od Łukasiewicza jest bardzo ważne i potrzebne, nie tylko z uwagi na dostępność tych terenów od platformy logistycznej Basella, ale również i w stosunku co do bezpieczeństwa tego regionu. I to jest druga rzecz. Trzecia rzecz to jest unormowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie już na dziś wiadomym, jaki będzie do wykorzystania , co wynika ze studium programowo przestrzennego, to znaczy F1,2 i 3 Parku Technologicznego , tam, gdzie są tereny gminne, dawnych ogródków działkowych i tego cypla, który jest pomiędzy ulicą Łukasiewicza a ulicą Długą od Zglenickiego.” Powiedział również, iż w ramach tych 2.500.000 zł myślą także o uporządkowaniu i zaprojektowaniu dobrego rozjazdu, skrzyżowania ul. Łukasiewicza i ul. Długiej. Powiedział również, że są to kwoty zapisane w projekcie budżetu z założeniem, że są to pieniądze do uzgodnienia z Orlenem w miesiącu styczniu, „na które rzeczy będziemy inwestować najpierw.”

Pan radny **Piotr Nowicki** w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Prezydenta powiedział, że przychyła się do tezy, którą przedstawił, że wnioski powinny być przygotowywane na komisjach. Powiedział, że sposób organizacji pracy Rady „był skandaliczny” jeżeli chodzi o prace nad projektem budżetu miasta. Powiedział, że radni w poniedziałek otrzymywali telefoniczne informacje, że posiedzenia komisji są w środę, albo w czwartek i na tej komisji radni dowiedzieli się, że mają przygotowywać wnioski. Powiedział, że występuje po raz kolejny i mówi o złej organizacji pracy radny pod przewodnictwem Pana S. Nawrockiego. Powiedział, że kiedyś przygotowanie Sesji budżetowej poprzedzane było kilkoma

posiedzeniami jednej komisji, gdzie na pierwszym posiedzeniu omawiano dochody gminy, na drugim – wydatki, na trzecim – ustalano wnioski. Pan radny powiedział, że w tym roku zastąpiono to jednym spotkaniem, które zorganizowano radnym o godz. 18.00. Poinformował, że komisja rozpoczęła się o godz. 18.00 i radni rozpoczęli pytania dotyczące kwestii dochodów i trwało to do godz. 21.00 i temat ten nie został jeszcze wyczerpany. Następnie poruszył sprawę proponowanego tańszego budownictwa i powiedział, że „to tańsze budownictwo może wynikać tylko z jednej rzeczy, że po prostu te technologie, które Państwo zastosowaliście są o klasę niższe od tych, które były wcześniej, dlatego, że firmy, które były najdroższe, które wygrywały wszystkie te przetargi po 2.400 zł/ 1 m kw. to one zaoferowały tylko troszeczkę wyższe stawki od tej firmy, która wygrała.” Powiedział również, że te budynki z pewnością są bez piwnic, a nadzór inwestorski jest z Urzędu, czy z MZGM. Powiedział, iż należy mówić tu o budownictwie, gdzie budynki realizowane są w tańszej technologii, które to budynki są nieporównywalne do standardów budynków MTBS-owskich. W sprawie siedziby Muzeum Mazowieckiego powiedział, że dobrze byłoby gdyby na działce z tyłu budynku Tumaska 8 byłoby rozbudowane muzeum. Pan radny powiedział, iż zna tą koncepcję i dodał, że tereny te są prywatne. Zapytał, jakie gremia wykreowały tą koncepcję. Powiedział, iż nasuwa się pytanie, gdzie pomieszczone zostaną zbiory Muzeum Mazowieckiego. Powiedział, że radni otrzymali informację, że w czasie, kiedy koniecznym będzie wyprowadzić się z obecnej siedziby Muzeum Mazowieckiego to trzeba będzie zbiory umieścić w budynkach komunalnych i dodał, że na pewno te budynki nie mają zapewnionych odpowiednich parametrów m.in. wentylacji, temperatury, wilgotności dla tych zbiorów. Pan radny stwierdził, że zachodzą w związku z tym poważne obawy, że zbiory ulegną zniszczeniu.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka odpowiadając na pytanie Pana radnego P. Nowickiego w sprawie rozbudowy siedziby muzeum przy Tumskiej 8 powiedział, że pomysł jest tylko i wyłącznie pomysłem Prezydenta Miasta Płocka, który to pomysł wstępnie został zaakceptowany przez Marszałka Sejmiku. Porozumienie w tej sprawie zostanie podpisane jeszcze w pierwszym kwartale br., „tak by do końca roku zaprojektować również docelowe rozwiązanie dla Muzeum Mazowieckiego w Płocku”.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział, że „zarzuty, które postawił w swoim wystąpieniu Klubu SLD – UP Pan Andrzej Rokicki w znacznej mierze opierały się na pokazaniu jak punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Historyczny atak na zadłużenie miasta, historyczny atak na różne inwestycje, historyczny atak na złe gospodarowanie majątkiem gminny”. Dodał m.in.: „okazuje się, że zadłużenie miasta jest super o czym myśmy zawsze mówili, przyjmując wiele nagród od najpoważniejszych gremiów decyzyjnych, zaczynając od Marszałka Sejmu RP...”. Nawiązał do sprawy kredytów. Poruszył kwestię komercyjnych kredytów wysoko oprocentowanych, które, jak powiedział, powinny być już dawno spłacone, a przez to, że nie są spłacone, płacone są wysokie odsetki, które były odsetkami wynikającymi z wysokości stóp oprocentowania „w czasach, kiedy te kredyty były zaciągane na niezwykle ważne rzeczy, bez których dzisiaj nie moglibyśmy remontować i robić małych uliczek osiedlowych” takich, jak np. główna ulica w Imielnicy – ul. Morełowa. W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Prezydenta w sprawie zabierania ulg osobom jeżdżącym autobusami Pan radny powiedział, że nie chcą zabierać i dodał: „my chcemy tylko, żeby wreszcie w tym mieście ktoś w sposób obiektywny, ryzykując oczywiście niesławę w postaci plakatów i różnych innych oszczerstw przyjrzał się realnie Komunikacji Miejskiej i zastanowił się, dlaczego tyle do niej dopłacamy, dlaczego jest tak nieefektywna, dlaczego jest tak droga i dlaczego bilety są tak drogie”. Powiedział, że Rada Miasta dawno powinna otrzymać propozycję restrukturyzacji Komunikacji Miejskiej, czy powinien zostać przedstawiony program oszczędnościowy. W sprawie wypowiedzi Pana Prezydenta dotyczącej podatków i „walki” z nimi powiedział, iż w ostatnich dniach w grudniu na sesji

dyskutowano na temat wysokości podatków w Płocku i „wówczas przedstawiciele Klubu SLD w sposób jednoznaczny wykazali, że większość podatków w Płocku jest na maksymalnej stawce określonej w ustawie.” Pan radny powiedział również, że Pan Prezydent w swojej wypowiedzi przedstawił „projekcję stanu zadłużenia miasta w kolejnych latach” i dodał, że Pan Prezydent nie wziął pod uwagę jednej rzeczy: „jak wielkie nakłady będzie musiało ponieść miasto w tych latach, żeby zrealizować ten program inwestycyjny . Pan radny stwierdził również, że proponowanego budżetu nie można inaczej nazwać jak „programem wyborczym”. Zwrócił się do Pana Przewodniczącego Rady, aby zbadał prawidłowość rozstrzygnięcia przetargu na budynek przy ul. Norwida, w ilu miejscach została tam naruszona ustawa o zamówieniach publicznych. Pan radny zwracając się do Pana Prezydenta powiedział również:” pokazuje Pan tu bardzo ładnie oszczędność, bardzo ładnie zmniejszanie stanu zadłużenia, natomiast zapomina Pan o tym, że za te wielkie inwestycje trzeba będzie zapłacić, że te sto ileś ulic trzeba będzie wybudować. Niech każda z nich kosztuje 1 mln. To jest 100 mln w budżecie. Do tego dołożymy most, do tego dołożymy drogi dojazdowe, minimum 160-180 mln zł na drogi dojazdowe”, do tego dojdzie Północna Obwodnica Miasta i stwierdził, że „wtedy uzyskamy astronomiczną sumę, która doprowadzi do sytuacji takiej, że ogromnie rozbudowany front inwestycyjny nie będzie mógł być absolutnie zrealizowany”. Stwierdził, że dlatego Komisja Inwestycji Miejskich głosowała przeciwko temu projektowi budżetu. Dodał, że nie ma w nim „żadnego związku z jakąś projekcją przychodów, nie ma żadnego związku z tym, co zresztą słusznie Regionalna Izba Obrachunkowa wytknęła, nie wiąże się to w żaden sposób z długofalowymi, wieloletnimi planami rozwoju miasta Płocka”. Powiedział, że jest to „zbiór przypadkowych zadań”, które nie pokazują nawet terminów zakończenia inwestycji. Pan radny powiedział również do Pana Prezydenta:” Pan mówi, że parlamentarzyści nasi, na pewno pada tu nazwisko, którego ja się tu domyślam, złożyli takie obietnice. Ale złożyli te obietnice mając pewność, że osoba zarządzająca miastem będzie osobą operatywną taką, która sobie z tymi zadaniami po prostu poradzi”. Stwierdził również zwracając się do Pana Prezydenta :”Oczekujemy od Pana realizacji Pana obietnic wyborczych podczas których Pan wyraźnie powiedział, że zrealizuje Pan most i drogi dojazdowe i nie mówił Pan wówczas -pod warunkiem, że Pan Minister Piłat te środki zabezpieczy. Powiem więcej - Pan Minister Piłat w swojej wypowiedzi w Rzeczpospolitej użył takiego sformułowania: jeśli miasto do końca 2003 wykupi drogi dojazdowe i uzyska pozwolenie na budowę na całym odcinku . I teraz jeśli ktoś postawi tutaj zarzut, że miasto wcześniej nie wykupywało terenów to powiem tak: i robiło bardzo mądrze, ponieważ dobrze gospodarowało środkami gminnymi, nie tworząc niepotrzebnego zasobu gminnego, nie mając wcale pewności, że inwestycja pt. budowa mostu w Płocku zostanie zrealizowana, zostanie rozpoczęta. A ustawa tzw. „spec ustawa”, która dawała samorządom zupełnie inne możliwości, niż w latach poprzednich tym bardziej predystynowała podejmujących wówczas decyzje ludzi, do których ja również się zaliczałem, do tego ażeby z tymi wykupami tak za bardzo nie spieszyć się”. Pan radny stwierdził : ”zabrakło umiejętności pozyskania tych środków.” W sprawie Tumskiej 8 powiedział, że chcą otrzymać odpowiedź co będzie w listopadzie 2004 roku, co się stanie z pozostałością zbiorów, „które w sposób niewątpliwy nie zmieszczą się w kamienicy przy ul. Tumskiej 8.” Pan radny powiedział, że kamienica Tumska 8 była wynikiem porozumienia, które on podpisał z Panem A.Struzikiem bardzo dawno temu. Powiedział w sprawie przechowywania zbiorów muzeum, że Pan Prezydent P.Kubera bądź D.Zawadzki informowali, że będą przechowywane w piwnicach Biblioteki im. Zielińskich, w piwnicach budynków komunalnych. Pan radny powiedział, że obawia się, że właściciel zbiorów, czyli Minister Kultury nie wyrazi zgody na to, żeby bezcenne zabytki niszczały nie zabezpieczone. Pan radny następnie powiedział, że źle się dzieje, że Płock prawdopodobnie przestanie mieć orkiestrę symfoniczną na poziomie europejskim. Dodał, że osoba Pana Jacka Bonieckiego „była gwarantem tego, że ta orkiestra będzie orkiestrą dobrą”. Pan radny powiedział również, że padło na sesji stwierdzenie o braku środków z budżetu

wojewódzkiego, z kontraktów wojewódzkich i stwierdził: „dziwię się, biorąc pod uwagę, że tu to już chyba problemów politycznych na tym odcinku nie ma”. W sprawie zapewnienia, że mieszkań w obecnej kadencji będzie zbudowanych dużo, znacznie więcej niż w poprzednich Pan radny powiedział, że należy od nich odliczyć np. Program 300 mieszkań, który wykreował Zarząd SLD oraz radni SLD i dodał, że przeciwko temu programowi opozycja protestowała. Powiedział również, iż z budżetem państwa nie jest tak źle. Wpływy do budżetu państwa z tytułu PIT-u i CIT-u są większe o 31 mln., niż w latach ubiegłych. W nawiązaniu do wniosku, który sformułował we wcześniejszym punkcie porządku obrad w sprawie Klubu sportowego Wisła Płock *wniósł o zmianę źródeł finansowania 3 mln zł – 2 mln. środków z rezerwy ogólnej, zdjęć 400 tys. zł z gazety Sygnały Płockie*. Zasugerował, aby wydawnictwo to było finansowane ze środków gminnych spółek, które finansują prywatne gazety należące do radnych Rady Miasta Płocka. Pan radny zaproponował również *zdyć kwotę w wysokości 600 tys. zł z Orkiestry Symfonicznej* (Pan radny stwierdził, że: „w nowym składzie personalnym te pieniądze będą tam zupełnie zbędne”).

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** skierowała pytanie dotyczące Wydziału Inwestycji Miejskich – Oddział Planowania i Realizacji Inwestycji – budowa pasażu łączącego ulicę Lasockiego z ul. Jachowicza- „czy są już załatwione wszystkie formalności z Politechniką, bo wiem, że tam były problemy?”. Pani radna powiedziała, że pamięta jeszcze z poprzedniej kadencji, że tam wstępna koncepcja, wstępne wyliczenia tej inwestycji opiewały na kwotę 160 tys. zł, maksymalnie 180 tys. zł. Pani radna zauważyła, że w projekcie budżetu jest zapisane 200 tys. zł. W odniesieniu do wypowiedzi Pana Prezydenta, który jak powiedziała Pani radna stwierdził, że: „musi spłacać za nas długi” nadmieniła, że: „tak, poprzednią kadencję tutaj Zarząd był z ramienia SLD, ale Panie Prezydencie ustawę 203 to zafundował nam premier Buzek, a o ile pamiętam, a jestem w tej partii od samego początku to premier Buzek nigdy do SLD nie należał”. Pani radna skierowała następnie pytanie dotyczące pozycji – Wydział Gospodarki Mieszkaniowej, Oddział Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem, budowa boiska i urządzeń sportowych oraz budowa warsztatów szkolnych w Zespole Szkół Zawodowych Nr 6, gdzie jest zapisane 200 tys. zł. Zapytała, czy ta kwota zostanie zrealizowana, czy zadanie zostanie wykonane. Pani radna przypomniała, że w 2003 roku było zapisane 60 tys. zł i dodała „i nie potrafiliśmy ich wykorzystać”. Pani radna powiedziała, że tak samo było z przebudową warsztatów szkolnych w Zespole Szkół Technicznych, gdzie w 2003 roku było zapisane 60 tys. zł, która to kwota nie została wykorzystana. Pani radna poruszyła również kwestię modernizacji budynku przy ul. Kalinowej 80. Powiedziała, iż w 2003 roku było zapisane w projekcie budżetu 90 tys. zł i nie wykorzystano tych środków i zostały one zdjęte w grudniu, a w tym roku jest zapisane na to zadanie 170 tys. zł.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział m.in., że „żadnego budżetu, jaki był tworzony w nowej rzeczywistości samorządowej od 1991 roku nie można do niczego porównywać”. Powiedział, że zawsze był jeden problem podstawowy, że „państwo na ogół wobec samorządów się nie wywiązywało finansowo i najczęściej, najchętniej przenoszono zadania na samorząd w dużym pakiecie, w najmniejszym pieniądzu”. Stwierdził również: „nigdy nie było tak, aby samorząd mógł powiedzieć, iż ma w miarę swobodne możliwości dysponowania własnymi pieniędzmi, a chociażby dlatego, że udział subwencji i dotacji - co określa sposób postępowania z tymi pieniędzmi i sposoby ich wydatkowania”. Pan radny powiedział, że Płock był jednym z nielicznych miast, szczególnie w roku 1995, „kiedy zaczęliśmy w sposób istotny zmieniać zasadę posiadania własnych środków nie uzależniając się od jedyne go źródła dochodu, ówczesnego podatku dochodowego od osób prawnych, czyli od kombinatu”. Powiedział, że udało się w tamtym czasie zmienić zasady wpływów finansowych. Dodał również: „jeżeli się chwalimy budżetem to powinniśmy mówić, jakże

rozwiązuje problemy miasta”. Pan radny powiedział w nawiązaniu do wypowiedzi Prezydenta w sprawie kredytów: „jeśli my się dowiadujemy, że ten kredyt jest dlatego, że te pieniądze są na inwestycje, które wchodzi w tym roku i będą musiały być inne kontynuowane, a nie wierzę, że nie będzie ten zarząd chciał mieć innych inwestycji, które jak Pan powiedział – ponad 100 rozpoczęto, więc jak się one wyczerpią będzie ponad kolejnych 100 potrzeba, bo miasto się musi rozwijać. To skąd te pieniądze będą się znajdowały? Istota polega na tym, że kredytowanie ma to do siebie, iż ono nie będzie jednorazowe, tylko w perspektywie czasu.” Pan radny powiedział również, iż „nie chciałby słyszeć, że most jest granicą rozwoju miasta” i dodał „most jest elementem rozwoju miasta, bo po nim coś się jeszcze w tym mieście powinno chyba dziać.” Pan radny powiedział, że trzeba będzie wybudować nową nitkę ciepła, infrastrukturę, aby do Płocka przychodzili inwestorzy. Pan radny powiedział również: ”To nie jest tak, że my nie chcemy uczestniczyć w jakichś przedsięwzięciach lub zgłaszać uwag do pracy Rady Miasta Płocka. Panowie Prezydenci, którzy byli jeszcze w ówczesnym okresie radnymi doskonale wiedzą co to znaczyło, kiedy byli akurat w opozycji i w jaki sposób można było rozmawiać o załatwieniu spraw ich lokalnych tam, gdzie mieszkali, tam, gdzie chcieli załatwić nie sobie, tylko mieszkańcom, bo tak to należy rozumieć i warto by było, żeby nie było więcej napaści, bo jeżeli się umówimy w klubach politycznych, że są pewne cele do załatwienia określonych rejonów miasta, to nawet jeżeli będzie taka ślepa ulica donikąd, jak Sannicka, to niech ona sobie będzie jeśli tam będą ludzie zadowoleni, ale nie opowiadajmy, że to rozwija miasto i cokolwiek zmienia.” Pan radny stwierdził również:” mamy świadomość, że nasze wnioski nie zostaną podjęte i jest nieprawdą, że mieliśmy jakiegokolwiek szanse wypowiedzenia swoich wniosków na posiedzeniach komisji, bo z góry było wiadomo, że jeżeli nawet w komisji mamy jakąś przewagę i przegłosujemy te wnioski, to i na Sesji jest wiadomo, że matematyka swoją rolę odgrywa”.

Pani radna **Małgorzata Rybicka** powiedziała, że prawidłowe funkcjonowanie przychodni na ul. Tysiąclecia dotyczy ludzi chorych, starszych i dodała, że uważa, że ta przychodnia powinna być jak najszybciej wyremontowana i przy przeobrażeniach SZPZOZ- u przystosowana do podpisania kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Pani radna zauważyła, że jedynym okresem, kiedy można przeprowadzić tam kapitalny remont to jest okres wakacji, kiedy pracownicy pracują tam na jedną zmianę i możliwe jest zamknięcie jednej czy drugiej strony tej poradni. Pani radna zaproponowała, aby do proponowanych 15 tys. zł dołożyć środki przynajmniej na wymianę okien w tym roku i zainstalowanie windy, czy poszerzenie korytarzy, aby można było wjechać na górę wózkiem. Pani radna złożyła w związku z tym wniosek o treści:

„Przeznaczyć kwotę 150 tys. zł na remont Poradni Rehabilitacyjnej ul. Tysiąclecia.

Kwotę tą dopisać do zadania w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych – SZPZOZ inwestycje i zakupy inwestycyjne, str. 144.

Kwotę tą zdjąć z pozycji „Budowa i modernizacja oświetlenia , str. 147”.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka w sprawie Muzeum Mazowieckiego zwrócił się „o cierpliwość w tej sprawie”. Stwierdził, że na pewno nie będzie takiej sytuacji, że zbiory muzealne będą składowane w piwnicach. W sprawie kontraktu wojewódzkiego powiedział, że nie ma tej pozycji w budżecie tylko dlatego, że wiązało się to bezpośrednio z uchwalaniem budżetu państwa najpierw przez Senat, później przez Sejm. Dodał, że dopiero po zatwierdzeniu przez Prezydenta RP będzie możliwe uzupełnienie budżetu miasta Płocka o kontrakt wojewódzki, który będzie na poziomie minimum 15 mln zł. Pan Prezydent powiedział, że sądzi, że będzie to kwota większa. W nawiązaniu do wypowiedzi Pana radnego W. Hetkowskiego powiedział, że na pewno przez najbliższe 6, 7 lat nie będzie pracował w Parlamencie RP i w związku z tym zwrócił się o nie rozpoczynanie dywagacji na temat

kampanii wyborczej. W sprawie wypowiedzi na temat mostu Pan Prezydent stwierdził :
”most zostanie wybudowany niezależnie od tego, kto i jakiego euroszeląga tutaj da, albo nie da na budowę płockiego mostu”.

Pan **Tomasz Kolczyński** Prezydent Miasta Płocka w sprawie pytania Pani radnej G. Opatrzyk w sprawie pasażu od ul. Lasockiego przy Stanisławówce poinformował, że w kwietniu będzie projekt tego pasażu, jest też zgoda Senatu Politechniki Warszawskiej na to, aby ten pasaż tam mógł być umiejscowiony. Kwota jest większa, ponieważ „będą regulacje - sprawy ogrodzeń, oświetlenia”. Stwierdził, że jeżeli będzie projekt będzie już wiadomo jaka to będzie dokładnie kwota. W sprawie „70-tki” poinformował, iż 15 stycznia był przetarg, który nie został rozstrzygnięty. Jeżeli chodzi o ZSZ Nr 6 - projektuje łódzka firma Ekobud. Następnie poinformował w sprawie ul. Kalinowej 80, że została podpisana umowa z płocką firmą Rembud i 6 lutego br. zostanie przekazany plac budowy.

2. Podjęcie pozostałych uchwał:

1) rozpatrzenia zarzutu Elżbiety Dąbrowskiej, Bożeny Brzezińskiej i Marioli Wojtalewicz do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Płocku u zbiegu ulic Osiedlowej i Kutnowskiej (druk nr 384),

Rada Miasta Płocka udzieliła głosu Pani Kowalik (15- za udzieleniem głosu, 0 – przeciw i 0 – wstrzymujących się od głosu).

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka wniósł o wprowadzenie do projektów uchwał zamieszczonych na drukach 384 i 385 autopoprawek – na ostatniej stronie uzasadnienia do tych projektów zmienić adres Sądu Wojewódzkiego z Jasnej 6 na ul. Jasną 2/ 4 . Za tym adresem po przecinku należy dopisać wyrazy :”za pośrednictwem Prezydenta Miasta Płocka”.

Następnie powiedział, iż Rada Miasta jest na etapie rozpatrywania projektu uchwały na druku nr 384. Zwrócił się do Pani Kowalik i jej ojca Pana Kowalika z uwagą, czy są oni są zainteresowani akurat tym projektem uchwały (Pani Kowalik powiedziała, że jest zainteresowana sprawą ul. Kutnowskiej). Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział, że sprawa ulicy Kutnowskiej została już rozstrzygnięta na sesji, na której również Państwo Kowalik byli zaproszeni. Stwierdził, że „jest rozstrzygnięta, że nie będzie ulicy Kutnowskiej”. Następnie stwierdził, iż pozostała kwestia tylko tych dwóch projektów uchwał, które stają na dzisiejszej sesji, do rozstrzygnięcia. Powiedział, że te projekty blokują dalsze procedowanie odnośnie przyjmowania planu zagospodarowania przestrzennego tego osiedla. Powiedział również, iż „z jednej strony są właściciele nieruchomości, którzy są objęci tymi projektami uchwał i pozostali, którzy czekają na rozstrzygnięcie.” Powiedział, że odbywały się różne spotkania, rozmowy, strony jakby pozostały przy swoich stanowiskach „i nie ma jakby elastyczności zdecydowanie w tej sprawie”, a rozstrzygnąć tą sprawę w końcu Rada Miasta musi, ponieważ Pan Prezydent nie uwzględnił tych zarzutów. Powiedział również, że w tym pasie drogowym, jaki planowany jest pod przebiegiem ul. Wysokiej uzbrojenie w tym terenie jest, jest kanalizacja, jest woda. Powiedział również, że sprawa była opiniowana przez MZD, że jest konieczna ta droga. Poinformował również, iż „Spółka Wodociągi Płockie podtrzymuje również to, że nie powinny być urządzenia, którymi gospodarują, w terenach prywatnych.”

Pani **Kowalik** odczytała pismo w imieniu mieszkańców ulicy Kutnowskiej, w którym mieszkańcy i właściciele działek przy ul. Kutnowskiej i ul. Wysokiej w dalszym ciągu protestują przeciwko planom zagospodarowania przestrzennego dotyczącym przedłużenia ulicy Wysokiej i proszą o odstąpienie od zamierzonych planów i pozostawienie ulicy Wysokiej w takim stanie, jaki jest do tej chwili (ulica ślepa). Mieszkańcy zapewnili, iż w przypadku awarii kanalizacji wyrażą zgodę i udostępnią swoje tereny celem wykonania robót modernizacyjnych i wówczas nie będą żądali zwrotu kosztów z tytułu poniesionych strat. Odczytała, iż ingerencja w tej sprawie bez zgody mieszkańców zakłóca ich spokój, pozbawia prawa własności, realizacji dalszych planów na przyszłość oraz obniża wartość nieruchomości. Pani **Kowalik** zapytała, czy na osiedlu Góry jest tylko jedna ślepa uliczka, którą trzeba przebić, czy na istniejącym wodociągu, kanalizacji może istnieć droga. Powiedziała, że miała być przeprowadzona wizja lokalna, której do tej pory jednak nie było.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała, że o ile sobie przypomina to tym projektem uchwały radni zajmowali się na jednej z sesji. Pani radna powiedziała, że ci ludzie będą mieli ruch samochodowy na ul. Kutnowskiej i zaraz za swoim budynkiem będzie ulica Wysoka, gdzie również będą jeździły samochody. Pani radna zwróciła również uwagę, iż należy pamiętać o tym, że dom ten położony jest niżej niż ulica Kutnowska. Pani radna powiedziała, iż było spotkanie zorganizowane z mieszkańcami tamtego terenu i na tym spotkaniu obiecywano, że będzie wizja lokalna, a przed chwilą wszyscy usłyszeli, że nikt się na tym terenie nie pojawił. Pani radna stwierdziła, że w momencie, kiedy będą padały deszcze to woda będzie szła w kierunku terenu Państwa Kowalików nie tylko z ulicy Kutnowskiej, ale również z ul. Wysokiej. Pani radna powiedziała, iż ul. Wysoka jest ulicą zamkniętą i nie ma tam dużego ruchu. Zapytała „czemu ma służyć budowa tej ulicy Wysokiej”.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział, że w projekcie uchwały na druku 384 nie ma nazwisk Państwa Kowalików. Stwierdził, że druk ten dotyczy tego obszaru, ale nie dotyczy tych Państwa. Poinformował, że o tym, jak ma wyglądać ulica Wysoka zdecydował plan zagospodarowania przestrzennego gminy Łąck. Poinformował, że Pan Prezydent uwzględnił wnioski i zarzuty obecnych Państwa w sprawie ul. Kutnowskiej i odstąpiono od poszerzenia ul. Kutnowskiej. Zaproponował, aby głos zabrała Pani Dyrektor Iwona Wierzbicka i przedstawiła najpierw druk nr 384, który jak powiedział „nie dotyczy Pana, który chce zabrać głos” i druk nr 385 „który też nie dotyczy Pana, który chce zabrać głos”.

Pan **Władysław Kowalik** powiedział, że działka jest na syna i, że posiada akt notarialny, w którym Pan Kowalik jest pełnomocnikiem.

Pan **Stanisław Nawrocki** zwrócił uwagę, że radni nie wyrażali zgody na zabranie głosu przez Pana Kowalika i o zgodę taką Pan Kowalik nie występował. Powiedział, że o zabranie głosu występowała Pani Kowalik i taki głos został jej udzielony. Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o udzielenie głosu Panu Władysławowi Kowalikowi, ojcu Pani Kowalik. Rada Miasta udzieliła głosu przy 15 głosach – za, 0 -przeciw i 0 – wstrzymujących się od głosu.

Pan **Władysław Kowalik** powiedział, że „jest pełnomocnikiem działki, jest akt notarialny”, a działkę kupował z synem. Pan **Sławomir Goszkowski** Sekretarz Sesji poinformował, iż akt notarialny posiadany przez Pana W. Kowalika został zawarty 29 kwietnia 2002 roku przed Barbarą Danielewicz, notariuszem w Gostyninie w kancelarii przy

ul. 3-go Maja 31 (jest tam zapisane, iż stawili się Pan Jan Pluskota s. Jana i Jadwigi oraz jego żona Stanisława Kazimiera Pluskota c. Bolesława i Marianny i Władysław Kowalik s. Stanisława i Janiny oraz, że Władysław Kowalik oświadcza, że działa w imieniu i na rzecz Ryszarda Kowalik s. Władysława i Marianny). Pan Sekretarz poinformował, iż w akcie notarialnym jest mowa o działce nr 381 o powierzchni 1200 m kw.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział, że w projekcie uchwały nie ma mowy o działce o takim numerze, a przedmiotem tej uchwały jest działka 380/1.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział, że druk nr 384 nie dotyczy Pana W. Kowalika, ani jego syna, czy jego córki. Zwrócił uwagę, że nie ma na sali obrad Państwa, których dotyczy omawiany projekt uchwały. Stwierdził, że nie przyszli na obrady pomimo przesłanego zawiadomienia. Stwierdził, że Pan Kowalik nie jest stroną w tej sprawie.

Pan **Władysław Kowalik** zapytał, czy to znaczy, że przez jego działkę nic przechodzić nie będzie. Powiedział, że mieszkańcy zgodzą się w razie potrzeby na remont wodociągu, ale nie chcą, aby przechodziła tam droga.

Pani Dyrektor **Iwona Wierzbicka** omówiła sytuację na podstawie mapy. Powiedziała m.in. iż działka, w sprawie której Pan W. Kowalik występował jest w kompleksie działek, które wzbudziły wątpliwości. Pani Dyrektor powiedziała również: „to nie jest fundowaniem przez nas takiego pomysłu przedłużenia ulicy Wysokiej w kierunku ulicy północnym, gdyż to jest zapis identyczny z zapisem poprzedniego planu miejscowego, który został przyjęty jeszcze przez gminę Łąck. My otrzymaliśmy plan miejscowy, który zawierał identyczne rozwiązanie. Ani nie doszło do poszerzenia linii rozgraniczających, ani do wprowadzenia drogi, której nie było. W związku z takim zapisem w poprzednim planie jeszcze gmina Łąck przeprowadziła tutaj inwestycje, czyli nie Urząd Miasta, nie my, tylko to, co jest już tutaj ułożone: wodociąg i kanalizacja są położone od dawna. My oczywiście rozpatrywaliśmy Państwa zarzuty i gdybyśmy mogli naprawdę odstąpić od tej propozycji, tak, jak mogliśmy odstąpić od poszerzenia ul. Kutnowskiej, to byśmy to zrobili”. Pani Dyrektor powiedziała również, że to osiedle ma bardzo wąskie ulice, odcinkami poszerzone, aby jadąc samochodem w jednym kierunku ten samochód, który podąża z przeciwnego kierunku „mógł się zatrzymać, jakby schować, aby tamten mógł przejechać”. Stwierdziła, że to osiedle komunikacyjnie jest źle rozwiązane. Poinformowała również, że ulica Wysoka jest jedną z dwóch ulic, które posiadają jakiegokolwiek parametry wynikające z przepisów prawa. Ulica Wysoka łączy się z ulicą oznaczoną na planie 5KL i są to jedyne ulice, które stanowią tzw. osie komunikacyjne. Pani Dyrektor powiedziała, że uznano, że pomimo protestów proponowane rozwiązanie jest właściwe. Dodała, że są w stanie z zainteresowanymi dalej rozmawiać i ich problemy osobiste próbować rozwiązać według przepisów, które takie sytuacje przewidują. Dodała: „także jeżeli Państwo zadecydujecie o prawidłowym układzie komunikacyjnym, to my jako urzędnicy będziemy zobowiązani do kontynuowania rozmów z właścicielami nieruchomości”.

2) rozpatrzenia zarzutu Andrzeja i Agnieszki Grotkowskich do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Płocku u zbiegu ulic Osiedlowej i Kutnowskiej (druk nr 385),

Rada Miasta Płocka w wyniku głosowania (14 głosów – za, 0 – przeciw i 0 – wstrzymujących się) udzieliła głosu Pani Agnieszce Grotkowskiej.

Pani **Agnieszka Grotkowska** powiedziała, iż wraz z mężem są właścicielami działki nr 361/4 położonej przy ul. Kutnowskiej 6 b o pow. ponad 1200 m kw. wraz z budynkiem. Zakupili ją 1999 roku, co jest potwierdzone aktem notarialnym. Poinformowała, że „warunkiem do podpisania aktu notarialnego był wypis biura planowania przestrzennego potwierdzony podpisem pana Prezydenta, że miasto nie ma żadnych planów w stosunku do tej działki. Wpisane zostało to do księgi wieczystej”. Pani **Agnieszka Grotkowska** powiedziała, że budynek wymagał remontu, więc wprowadzili się dwa lata temu i dalej kontynuują remont. Stwierdziła, że mają poważne plany na przyszłość i interesowała ich duża działka, którą znaleźli. Powiedziała, że plany będzie realizowała i prosi, aby w realizacji tych planów nie przeszkadzać. Pani **Agnieszka Grotkowska** powiedziała również: „wyłożony został plan zagospodarowania przestrzennego w minionym roku w maju - miesiąc czasu do wglądu. Poszliśmy na początku w dniu prawdopodobnie 9 maja. Przedstawiono nam mapę. Jestem zainteresowana bardzo jakie plany są miasta w stosunku do tej działki. Sprawa dotyczyła Osiedlowej i Kutnowskiej. Nie graniczę z ulicą Osiedlową, natomiast graniczę z ulicą Kutnowską, ale nie bezpośrednio. Pas ziemi za przystankiem przy ulicy Kutnowskiej jest to działka miejska. Pytam, jakie są plany odnośnie ulicy Kutnowskiej – będzie to pas zieleni. Od skrzyżowania łącznie do mojej działki jest wytyczony pas zieleni. Miasto nic w tej chwili nie robi. Jeśli ten plac zieleni ma wyglądać w ten sposób, jak wygląda od 4 lat, to jest, nie wiem, jak to określić. Kto będzie dbał o ten pas zieleni, pas zieleni na kilku metrach? - Może będzie ścieżka rowerowa. Ścieżka rowerowa od skrzyżowania do Toyoty nie spełnia swojej funkcji - ja tak uważam. Więc złożyłam zarzut, bo mam poważne plany na przyszłość i złożyłam zarzut dnia 23 czerwca. W lipcu od Pani Dyrektora Geodezji i Katastru otrzymałam cudowne pismo, przeczytałam treść: „ze strony Wydziału Architektury, Geodezji i Katastru możemy obiecać pełną pomoc przy załatwieniu strony formalno – prawnej zamierzeń budowlanych i remontowych.” Ucieszyła nas ta wiadomość. Więc nie mamy przeszkód, możemy działać dalej. Ale w odpowiedzi na nasz zarzut z czerwca w sierpniu otrzymujemy pismo podpisane przez Pana Prezydenta i przez Panią Dyrektora, dołączona do tego zostaje mapa z wymalowaną drogą na środku mojej działki. O co tutaj chodzi, jeśli wyłożony zostaje plan, który ja mam do wglądu i nie ma przedłużenia ulicy Wysokiej na mapie? Może to była niedokończona mapa, może początek projektu?” Powiedziała, że gdyby wiedziała, że sprawa dotyczy ulicy Wysokiej, nadmieniłaby w swoim zarzucie, że dotyczy to ulicy Wysokiej. Powiedziała również: „przyszły dwie Panie z góry, bo Pani, która była na dole, która mapę miała przed sobą nie potrafiła mi dokładnie udzielić informacji. Powiedziały tylko odnośnie ulicy Kutnowskiej”. Powiedziała, że pytała się sąsiadów m.in. – Pana Kowalika, Pana Dąbrowskiego, czy potrzebna jest im droga przez jej działkę. Stwierdziła, że :”nikomu nie jest droga potrzebna”. Pani **Agnieszka Grotkowska** powiedziała także : „wyznaczone są terminy zebrań, podpisane przez osoby. W związku z tym, że są ważniejsze sprawy niż nasz problem, przysyła się inne osoby, przedstawia się argumenty inne, że nie dojadą karetki, że nie dojedzie pogotowie, że nie dojedzie straż. Niestety wszystkie ulice są sprawne. Każdą ulicą przejedzie pogotowie. Uważam, że nasza droga nie odciąży, nasza droga nie doprowadzi karetki do każdej posesji i straży pożarnej(...). Jest to kilka metrów od ulicy Kutnowskiej. Przechodzi następna ulica Wysoka przez naszą działkę, która zbiega się z ulicą Zdrojową. Wiem, że działka jest bardzo atrakcyjna, w bardzo dogodnym punkcie i dlatego jest takie zainteresowanie. Pod tym pretekstem mówi się o wodociągach, mówi się o różnych cudach, że wszelkie przewody kanalizacyjne powinny być pod drogą. Proszę Państwa na całym świecie przewody kanalizacyjne idą pod

ziemią i idą pod posesjami , gdzie mieszkają ludzie. Nie idą po nieużytkach, po łąkach , nie idą górą tak, jak przewody elektryczne”. Pani **Agnieszka Grotkowska** powiedziała również :”Odnośnie sprawy Pana Kowalika – Pan Kowalik został pominięty, gdyż nie odwołał się prawdopodobnie do ulicy Wysokiej. W piśmie pierwszym nie było mowy . I tutaj zwracam się do wszystkich obecnych , żeby wszyscy dowiedzieli się co się dzieje. Pan Kowalik jest właścicielem działki za mną i tak samo, jak otrzymuję pisma ja odwoływałam się, że nie chcę by ktokolwiek i kiedykolwiek ingerował w mój teren , bo ja mam konkretny cel, konkretne przeznaczenie, chcę realizować plany tylko i wyłącznie na tej działce. Jeśli nie zrealizuję, bo wchodzi w grę sprawy finansowe , jeśli nie zrealizuję chcę przekazać to przygotowane. I w tej chwili ostatnie zebranie na którym Pan Prezydent życzył sobie, żeby Pani Dyrektor przedstawiła ostateczne nasze zdanie - i tutaj też jest inna kwestia – okazało się, że telefoniczną wiadomością do pracy otrzymuję, że jutro i o 12.00 jest zebranie. Lekceważymy osoby zainteresowane i właściciele są lekceważeni i o tym chcę, żeby dowiedzieli się wszyscy. Idę na pocztę, odbieram- rzeczywiście zaświadczenie dotyczy tej sprawy bardzo ważnej. Inna sprawa – przychodzę na godzinę i Pan Kowalik i Pani Dąbrowska przychodzą na godz. 12.00 do sali 314,nikogo nie ma. Czekamy 15 minut i idę w poszukiwaniu osób, które chciały ze mną rozmawiać. Tak było.” Następnie powiedziała , że Pani Dyrektor I. Wierzbicka: „zrobiła wszystko, przekazała nam wszystkie argumenty, które nas dotyczyły, ale niestety żaden argument nie zadowolił mnie i żadne rozwiązanie mnie nie zadowoliło.” Zwróciła się do pani Dyrektor i powiedziała m.in. :”wspomniała Pani o wycenie nieruchomości przez rzeczoznawcę. Ja jestem właścicielem i tylko i wyłącznie my z mężem możemy decydować, jakiej wartości jest to. Dla mnie to jest ogromna wartość.” Powiedziała również:” ja mam dokumenty przygotowane, żeby rozmawiać z biegłymi w dziedzinie prawa i administracji , architektury. Ja jestem gotowa na rozmowę z Panią Elżbietą Jaworowicz. Proszę Państwa to jest, gdzie mieszkam obecnie, wieś popegeerowska włączona do miasta. Nie dziwiłabym się, żeby to była wieś na peryferiach, gdzie jest bezrobocie. Jest bezrobocie, to jest bieda proszę Państwa , to są bardzo biedne tereny, ale została włączona do miasta. Proszę Państwa, tu władze miasta odpowiadają za to, co się dzieje. Jest nieestetycznie, jest może nie tak, szpecą toalety. Co robiły władze miasta, gdy dołączano kanalizację? Nie trzeba było tym ludziom rozłożyć na raty. Problem by zniknął.”

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział, że :”jeśli Państwo kupowali w 1999 roku tą działkę plan zagospodarowania przestrzennego Łącka obowiązywał i wskazywał, jak przebiega ulica Wysoka.” Stwierdził, że kupując tą działkę „powinni mieć świadomość, jak będzie w przyszłości przebiegała ulica w Państwa sąsiedztwie, czy przez Państwa nieruchomości”. Dodał:”Jeśli chodzi o wycenianie, szacowanie, oczywiście każdy właściciel ma prawo oceniać swoją własność jak uważa, czy jest dla niego cenna, czy bezcenna, czy jakiegokolwiek innej wartości. Do każdej innej transakcji, jaka by była ewentualnie tu potrzebna, po prostu chociażby realizując zapis uchwały , art. 36 ustawy , to musi być operat szacunkowy osoby do tego uprawnionej. To nie ma tak, że czy ja, czy Pani, czy ktokolwiek inny powie, że 1 mln zł i jak nie dostanę miliona to inne rozwiązania nie wchodzi.” Odczytał zapis:” biorąc pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych i prawnych ujawnionych w toku badania niniejszej sprawy uznaje się, że zarzut powinien być w przedmiotowej części odrzucony . Nie mniej zgodnie z przepisami art. 36 w/ w ustawy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości , której wartość uległa obniżeniu lub korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem staje się niemożliwym bądź istotnie ograniczonym w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może żądać od gminy odszkodowania, wykupienia lub jej zamiany.” Stwierdził:”oczywiście w tej chwili dopóki nie jest rozstrzygnięty ten projekt uchwały w

ogóle trudno przesądzić, jak dalej ma być ta sprawa rozwiązywana . To co Pani mówi o całym świecie, że wszędzie się prowadzi sieci kanalizacyjne, wodociągowe pod budynkami to naprawdę chciałbym taki kraj poznać, który prowadzi sieci kanalizacyjne pod budynkami i wodociągi”. Powiedział, iż pod Ratuszem jest ciąg ciepłowniczy i stwierdził, że nie jest to na pewno dobre rozwiązanie w przypadku awarii.

Pani Dyrektor **Iwona Wierzbicka** powiedziała, że bardzo istotnym w tej sprawie jest fakt, że z ulicy Kutnbowskiej jako ulicy głównej nie można wjeżdżać bezpośrednio na działki, które są przyległe do ulicy i dodała: „i jeżeli nie poprowadzimy jej w kierunku północnym do ulicy osiedlowej to działka Pana właśnie Kowalika i ta następna nie będzie miała dojazdu. Oczywiście można mówić o rozwiązaniu tego typu, że pojawi się kiedyś dubler i ten dubler będzie obsługiwał tereny przyległe, ale wiemy , że prowadzenie tego dublera będzie w czasie naprawdę odległym i może dojść do takiej sytuacji, że rzeczywiście te działki nie będą miały obsługi komunikacyjnej. Natomiast jeśli chodzi o te, jakby zarzuty kierowane do nas, że podczas wyłożenia to była inna mapa, muszę powiedzieć, że to jest niemożliwe i ta mapa, którą Państwo widziacie była wyłożona . Natomiast równoległe do planu miejscowego trwały rozmowy dotyczące samej inwestycji i być może, że Pani widziała mapy związane z projektem ulicy i rozmawiała z paniami z Inwestycji. Natomiast nie ma takiej możliwości, żebyśmy inną mapę pokazywali na wyłożeniu a inną później Państwu. Także na pewno takiej sytuacji nie było”.

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział, że Pani A.Grotkowska „jest traktowana przez urzędników Urzędu Miasta Płocka w sposób skandaliczny.” Powiedział, że oburzyły go a także innych radnych „złośliwości” wypowiedziane przez Pana T. Kolczyńskiego Zastępcę Prezydenta w stosunku do Pani A. Grotkowskiej. Zwrócił się o przekazanie wystąpienia do Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta. Zwrócił się również, aby urzędnicy ustosunkowali się do wszystkich zarzutów, które w swojej wypowiedzi podniosła Pani Agnieszka Grotkowska.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta zwrócił się do Pana radnego P. Nowickiego, aby przytoczył mu te fragmenty wypowiedzi, w których uraził Panią A. Grotkowską. Powiedział m.in.: „ z reguły staram się z pełną powagą podchodzić do każdej sprawy i Pan na każdej Sesji po prostu próbuje w moją godność uderzać.” Powiedział, że chciałby wiedzieć, czy Pani A.Grotkowska czuje się urażona którąś z jego wypowiedzi. Powiedział również, że „nie zauważa” niegrzeczności w swojej wypowiedzi. Powiedział, że projekty uchwał w sprawie zarzutów były dokładnie omówione na komisji. Kierując swoją wypowiedź do pani A. Grotkowskiej stwierdził:” myślę, że na tyle skutecznie była Pani powiadomiona o wyłożeniu, że Pani złożyła zarzut do planu zagospodarowania przestrzennego, wiedziała Pani, że chodzi o Wysoką dlatego jest i ten projekt uchwały”.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała m.in.:” ja Państwa nie muszę przekonywać, szczególnie Państwa, którzy znają temat, że z punktu widzenia , spojrzenia Prezydentów na ten temat , jako na cały organizm jest to decyzja słuszna . Zważywszy jednak na tych czterech Państwa prywatne interesy, pomijając słuszność decyzji miasta mającej na celu przede wszystkim usprawnienie ruchu komunikacyjnego dla wszystkich mieszkańców osiedla, ale z punktu widzenia osobistych interesów Państwa to te decyzje tak, jak państwo powiedzieli są krzywdzące. Ja nie chciałabym, żeby Państwo pozostali w poczuciu takiej krzywdy, a każdy z nas głosujący w tej sprawie prawdopodobnie zgłasza zgodnie z własnym sumieniem, aczkolwiek nie krytykujemy tak wszystkiego w czambuł bez świadomości, że pewne decyzje muszą być podejmowane bez względu na koszty i z pewnymi kosztami. Ja się bardzo solidaryzuję ze swoimi mieszkańcami, mam swój

stosunek , jak powiedziałam, do tej sprawy. Jednocześnie rozumiem i próbuję w jakiś sposób zrozumieć decyzję Ratusza w tej sprawie”.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział, że bardzo mu się podobała wypowiedź jego przedmówcy, „bo faktycznie z jednej strony pokazywała jej odpowiedzialność za miasto, z drugiej strony troskę o swoich wyborców” i dodał :” ja się chcę wpisać też w tą konwencję wypowiedzi i powiedzieć coś takiego – gdyby przebicie tej ulicy otwierało drogę Polsce do Europy, albo gdzieś tam na świat, albo kolidowało z jakimiś naszymi interesami o charakterze rozwoju miasta, bądź jego stagnacji, to bym głosował oczywiście za przyjęciem tej uchwały. Natomiast mamy do czynienia z małym osiedlem , gdzie mieszkają ludzie, którzy z trudem, w znoju , w pocie, zdobyli swoje, być może jedyną rzecz, jaką w życiu posiadają. I dzisiaj, myślę, że interes tych czterech ludzi stawiając na szali z interesem miasta , ja apeluję o to, abyśmy zagłosowali za interesem tych ludzi, bo zrobimy więcej krzywdy tym ludziom i postawimy siebie jako radni w charakterze osób bezdusznych , niż uzyskamy korzyści z tego, czy ta droga będzie przebiegała tak, czy tak, tym bardziej, że jak pamiętam na ostatniej sesji, kiedy ta dyskusja była taka burzliwa sugerowaliśmy coś takiego, ażeby zmienić zakres opracowania , nawet jeśli miałyby to kosztować jakieś pieniądze, albo kosztować czas, co jest niewątpliwe i dokonali, rozszerzyli zakres opracowania na drugą stronę ul. Kutnowskiej i być może te problemy, które nękają Państwa w sposób wyjątkowy przestałyby być problemami istotnymi.”

3) uchylenia Uchwały Nr 752/XXXVI/01 Rady Miasta Płocka z dnia 23 stycznia 2001 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr 1030/LXIV/98 Rady Miasta Płocka z dnia 19 maja 1998 r. oraz przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Kwiatka 7 (druk nr 397),

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział, że Pan radny P. Nowicki przedstawił tak już wiele argumentów w sprawie budynku Kwiatka 7. Powiedział, że zastanawia się: „dlaczego chcemy to zrobić, dlaczego chcemy zniweczyć, zniszczyć obiekt, z którego Płock powinien być dumny i który mógłby być wyróżnikiem Płocka na mapie świata”. Stwierdził, że szkoda jest budynku, który „pójdzie w ręce kogoś, kto w sposób niekontrolowany będzie realizował swoją inwestycję śmiejąc się i kpiąc z konserwatora zabytków, bo i z takim przypadkiem pewnie będziemy mieć miejsce.” Dodał:” ten ktoś z pewnością w środku zrobi pomieszczenia o charakterze komercyjnym i zniszczy to, co jest jednym z nielicznych zabytków kultury żydowskiej, kultury narodu, który przez wiele dziesiątków lat, przez wiele setek lat wspólnie z Polakami i z przedstawicielami innych narodowości budował to miasto”. Pan radny powiedział, że zastanawia się, dlaczego „chcemy się tego pozbyć”pomimo tego , że zostały wydane bardzo duże pieniądze na przygotowanie dokumentacji, pomimo tego, że duży ruch społeczny na rzecz uczynienia tam muzeum Żydów w całości, bądź sekwencji poświęconej judaikom, że ten ruch społeczny powstał i „że w tej sprawie zabierają głos autorytety światowe, bo takim jest niewątpliwie David Warszawski i, że po tej decyzji, która będzie decyzją o sprzedaży tego obiektu Płock będzie pokazany jako miasteczko śmiesznych ludzi, którzy za parę gorszy oddają coś, co wiele miast świata , nie tylko Polski, chciałoby u siebie mieć, żeby stworzyć tam coś ważnego, coś świadczącego o mądrości tych ludzi, o ich przywiązaniu do tradycji, o ich przywiązaniu do historii, ludzi, którzy wznoszą się ponad kompleksy, podziały rasowe i podziały narodowe. Dziś, kiedy jesteśmy u progu Europy, kiedy siłą rzeczy będziemy w konfrontacji z innymi narodami właśnie może ta bożnica

wykorzystywana z dobrym pomysłem, ona może będzie świadectwem tego, że Polacy są inni, niż o nas piszą, że jesteśmy narodem światopoglądowo różniącym się, ale jednocześnie potrafiącym wznieść się ponad podziały, że jesteśmy narodem o którym nikt nie może powiedzieć, że jesteśmy antysemitami, że jesteśmy narodem, który równoprawnie traktuje wszystkich i wreszcie, że jesteśmy narodem, który dba o swoją spuściznę przeszłości”. Zapytał :”co osiągnie miasto sprzedając ten budynek?” Pan radny powiedział, że jeżeli usłyszy, że oszczędzi pieniądze na ratowanie dziedzictwa kulturowego, „to tym bardziej nie będzie tego rozumiał”. Dodał :”jeśli usłyszę, że uzyska za to parę srebrników, bo w tych kategoriach ja to mówię, to będę po prostu zrozpaczony i przerażony , że w tym mieście jestem radnym”.

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział, że budynek na ul. Kwiatka 7 jest elementem ulicy Kwiatka, która została wyremontowana i będzie remontowana.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział, że był wśród tych, którzy uczestniczyli w przygotowaniu decyzji o tym, aby miasto stało się właścicielem tego obiektu. Powiedział, że wtedy, kiedy Prezydent K. Kamiński współpracował z Prezydentem A. Drętkiewiczem, potem z Prezydentem D.Krajowskim – Kukiel wymyślono słowo, które w ówczesnym okresie budziło ogromne emocje w naszym mieście – rewitalizacja Starego Miasta. Powiedział, że rewitalizacja oznaczała, że będą przywracane pewne obiekty, które będą służyły pod względem kulturowym, estetycznym samym mieszkańcom. Nadmienił, iż z Forum Gazety wydrukował rano wypowiedzi pewnych ludzi, którzy prowadzili dyskusję na ten temat Powiedział, że gdyby posłuchał niektórych osób, które napisały: ”nie sprzedałbym Domu Bożego własnego” albo „znajdźcie mi Żydów, którzy się tutaj nie pokazują, bo wstydzą się własnej nacji i nie chcą odbudować”, to mógłby zadać podobne pytanie: ”Skoro w średniowieczu były wielkie rody, wybudowały zamki, a potem je straciły, to co się z nimi stało? Rozebrano te budowle? Czy państwo było dumne? A dzisiaj szlak turystyczny do Francji prowadzi przez zamki nad Loarą...”. Pan radny powiedział również:” To bardzo charakterystyczne jest, kiedy w budżecie miasta przydzielimy 80 tys. zł na rozwój programu ruchu turystycznego, a bożnica się po prostu nie mieści w programie ruchu turystycznego, bo nie będzie ulicy Kwiatka. Bo po prostu był taki ustrój, który nie wyremontował tego, a teraz od nas demokratów się oczekuje postawy, wyremontowania i zrobienia w tym należnego miejsca, służącego kulturze. Miarą każdego społeczeństwa jest zawsze tyle, ile może świadczyć i przekazać dóbr kultury i prowadzić w niej działalność oświecającą i oświatową.” Pan radny stwierdził również: „ nie mamy dzisiaj pojęcia w czyje ręce to trafi, czy instytucji. Czy liczymy, że na tym zarobimy”, a także: ”to jeżeli sprzedamy Dom Rabina, lub wejść instytucje, które będą płaciły ogromne pieniądze, czy nie można metodą przyszłych dochodów przewidzieć, że te pieniądze będą służyły na utrzymanie jednostki kultury, która by się tam mogła znaleźć”. Pan radny powiedział, że w tym obiekcie mogłaby funkcjonować Płocka Orkiestra Symfoniczna, można by tam przedstawiać wiele wydarzeń kulturowych naszego miasta. Stwierdził, że :”da się połączyć w tym obiekcie to, co polskie i to, co związane z Polską”. Powiedział również, że w Płocku największy majątek zostawili nie Polacy, a Żydzi. Dodał, że uważa, że sprawa bożnicy „jest sprawą honoru naszego miasta”, „jest sprawą ludzi, którzy nie mogą się wstydzić, że wydadzą pieniądze na cel o szczególnym znaczeniu”. Dodał, że jeśli jest szansa, aby ten temat zdjąć z obrad dzisiejszej Sesji, to należy to uczynić. Stwierdził również:” Jeśli ta sprzedaż ma być formą walki z lewicą, to źle wróży to naszemu miastu w polityce kulturalnej”.

4) polityki mieszkaniowej Miasta Płocka (druk nr 398),

Głos zabrał Pan radny **Andrzej Rokicki**, który powiedział: ” Mamy do czynienia z dokumentem, który nie powinien ujrzeć światła dziennego i znaleźć się na obradach Sesji Rady Miasta. Jest to skandal, że polityka mieszkaniowa miasta Płocka jest zawarta na trzech, na czterech kartkach papierowych. Panie Prezydencie ja myślę, że Pan były Wiceprezydent Krzysztof Kamiński wybaczy mi to, że po raz drugi jego nazwisko na tej sesji pada, ale Pan Krzysztof Kamiński w 1996 roku stworzył dokument, który przetrwał 8 lat i który jest dokumentem dobrym. Niestety stwierdzam, że Państwo nie wyciągnęliście wniosków, nie przeczytaliście tego dokumentu i stworzyliście coś, co trudno nazwać polityką mieszkaniową. Ten dokument dla Prezydenta Miasta jest doskonały, ponieważ za trzy lata nie będzie można z niego rozliczyć, bo tak naprawdę nie ma z czego rozliczać. Nie poparty jest żadnymi wyliczeniami. To jest kilka frazesów, które zostały napisane i które się proponuje, aby Rada Miasta przyjęła jako politykę mieszkaniową gminy Płock. To jest skandal. Miasto Płock zasługuje na poważne traktowanie, zwłaszcza polityki mieszkaniowej, zwłaszcza w kontekście takim, co prezentuje Prezydent Milewski mówiąc o budownictwie mieszkaniowym. To nie świadczy dobrze o tych ludziach, którzy przygotowują taki dokument.” Pan radny powiedział, iż oglądał również materiały dotyczące polityki mieszkaniowej gmin wiejskich z rejonu powiatu płockiego ziemskiego, „które są profesjonalnie przygotowane i znacznie lepsze i merytorycznie zawierające więcej informacji, więcej propozycji niż ten dokument.” Pan radny postawił wniosek, aby Rada Miasta odrzuciła w głosowaniu ten dokument i dodał:” ponieważ nie licuje to z powagą Rady Miasta Płocka”.

Pan radny **Sławomir Goszkowski** stwierdził, że ma parę uwag do przedstawionego dokumentu. Zwrócił się o uzasadnienie tego, „że miasto zgodnie z pkt. 3 ppkt. 4 , czyli obniżenie kosztów utrzymania zasobów poprzez wyłanianie zarządców i administratorów w trybie ustawy o zamówieniach publicznych, uzyska korzyści”. Pan radny powiedział, że chciałby uzyskać informację, jakie będą to korzyści finansowe i „jaki będzie mechanizm przepływów finansów”. Pan radny zapytał również, czy w budżecie miasta Płocka znajduje się kwota na administrowanie zasobami mieszkaniowymi . Pan radny stwierdził, że z tego, co się orientuje takiej kwoty nie ma. Skierował również pytanie: „czy zaległości czynszowe lokatorów będą i czy mają odzwierciedlenie w budżecie”. Pan radny powiedział, że jest to kwota około 1 mln. zł rocznie. Powiedział, że gmina chcąc zrealizować zapisy polityki mieszkaniowej dotyczące przeprowadzenia tych przetargów winna te środki zabezpieczyć w budżecie. Pan radny dodał :”nadmienię, że prywatny administrator , który zostanie wyłoniony w drodze przetargu, należności obywateli za mieszkania, czy wobec Wodociągów, czy wobec PEC-u, zgodnie z prawem będzie przekazywał gminie i gmina będzie zobowiązana w ciągu 30 dni zgodnie z prawem te zobowiązania zrealizować”. Zapytał, czy gmina na dzień dzisiejszy ponosi koszty tych zaległości i dodał, że z tego, co wie, nie ponosi ich. Pan radny zauważył, że przetargi na administrowanie zasobami gminnymi odbyły się już w niektórych miastach w Polsce. Zapytał: ”Czy Państwo orientujecie się w ogóle jaki był efekt tego?” i stwierdził :” otóż państwu mogę przytoczyć- w tej chwili w gminnym zasobie mieszkaniowym średnie stawki przeznaczone na konserwację i remonty, pobierane przez spółki gminne, które zajmują się administrowaniem, wynoszą 18 gr.” Pan radny poinformował, że np. w Bytomiu jest to 50 gr, w Zielonej Górze - 75 gr, w Ełku – 68 gr, w Toruniu – 65 gr , w Dębnie – 75 gr, czyli przeciętnie jest to stawka około 60 gr. Pan radny zapytał :”jaki tu jest interes dla miasta?”. Pan radny powiedział, że chciałby się dowiedzieć, czy umowy zawarte na administrowanie między gminą a spółkami gminnymi w 2000, 2001 roku „na dzień dzisiejszy trwają i czy są ważne”. Pan radny poinformował, że według posiadanej przez niego wiedzy one nadal trwają i zapytał:” więc czy jest obowiązek i czy naprawdę musimy w ten sposób to robić ?”. Zauważył, że spółki gminne w tej chwili wydają ponad 2 mln zł na remonty zasobu gminnego w sposób w 100% - ach kontrolowany przez

gminę. „Jest to plan rzeczowo – finansowy, który jest akceptowany przez gminę. Jeśli będzie prywatny administrator uważam, że te zadania, które dzisiaj wykonują spółki gminne w tym zakresie na pewno nie będą realizowane, a gminę w zdecydowanie większym stopniu obciążą zaległości lokatorów nie płacących czynszu. Powiem, że te zaległości można by było dzisiaj określić w mieście na około 11 mln zł” – powiedział.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** powiedział, że nie wie, czy dobrze słyszał, że jednym z elementów budownictwa komunalnego będzie budowanie tańszych domów, które nie będą posiadały piwnic i dodał :” i jeśli to jest prawda, to czy Pan Prezydent nie niepokoi się takim faktem, że miasto Płock, szczególnie w starej części, było wybudowane bez piwnic a potem mieszkańcy wymusili komórki na zewnątrz”. Pan radny zapytał, czy jest brana pod uwagę taka opcja.

Pan radny **Józef Czurko** powiedział, że rozumie, iż ten program polityki mieszkaniowej „to jest pewien szkic, pewna jakaś wytyczna kierunków dążenia miasta, stąd nie ma tutaj cyfr, liczb”. Pan radny zgłosił wniosek o treści: „ *W dokumencie nakreślającym przyszłą politykę mieszkaniową miasta pominięto kilka istotnych problemów, inne niedostatecznie zauważono. Jednym z bodźców pobudzających przedsiębiorczość w społeczeństwie może stać się przekształcenie zajmowanych przez mieszkańców lokali w majątek własny, będący kapitałem, czyli uwłaszczenie. Społeczeństwo, raczej ubogie, o mocno ograniczonych możliwościach dostępu do kredytów i niewielkich możliwościach inwestycyjnych, przez uwłaszczenie mieszkań stanie przed nowymi możliwościami podejmowania działalności gospodarczej. Mieszkania i lokale, w obecnie dominującej spółdzielczej lub komunalnej formie własności tworzą ogromny, zamrożony i bezużyteczny majątek. Stworzenie atmosfery sprzyjającej szerokiemu uwłaszczeniu obywateli, tych którzy tego chcą i mogą sobie na to pozwolić jest krokiem w stronę stworzenia nowoczesnego, świadomego i aktywnego społeczeństwa. Do tego powinniśmy dążyć przed zjednoczeniem z UE, to pozwoli mieć nadzieję, że ze zjednoczenia wyciągniemy korzyści , a nie doświadczymy strat i rozczarowań. Z powyższego powodu pozwalam sobie zaproponować kilka poprawek w przedstawionym tekście Polityki Mieszkaniowej:*

- 1) *w wierszu pierwszym zamienić dwa pierwsze słowa „Posiadanie mieszkania „, słowami „Możliwość godziwego zamieszkania”,*
- 2) *na koniec pierwszego akapitu dodać zdanie „Posiadanie mieszkania na własność jest jednym z ważnych elementów tworzenia świadomego i aktywnego społeczeństwa”,*
- 3) *w punkcie II, podpunkt 3, dodać podpunkt d), o treści „wspieranie przekształceń własnościowych prowadzących do pełnej własności lokali przez osoby je zamieszkujące lub użytkujące”.*”

W następnej kolejności głos zabrał Pan radny **Piotr Nowicki** i powiedział, że , tak jak wcześniej wspomniano opracowano w 1996 program polityki mieszkaniowej, którego autorem był Pan Krzysztof Kamiński wraz ze swoimi pracownikami. Stwierdził, że był to obszerny dokument i , że :”gmina dochodziła do niego w wyniku ciężkiej pracy, wielu spotkań komisji”. Powiedział, że minęło 6 lat i „na Komisji Inwestycji dostaliśmy dokument pt. Ocena polityki mieszkaniowej . I oceny polityki mieszkaniowej, czyli tych wszystkich zjawisk, które miały miejsce i zachodziły przez ostatnie lata zajęła pracownikom Urzędu jedną stronę”. Pan radny powiedział, że skoro radni będą przyjmować nową uchwałę, w której jest napisane, że traci moc uchwała Rady Miasta Płocka z dnia 18 czerwca 1996 roku, to rozumie, że: „tamta polityka była zła, Państwo ją przeanalizowaliście i doszliście do wniosków, że trzeba coś zmienić . I z tych dokumentów, które liczyły po 30, 40 stron doszliśmy do dokumentów, które mają dwie strony, czyli tak naprawdę ten dokument został

napisany chyba tylko i wyłącznie do tego, aby w żaden sposób nie można było rozliczyć Prezydenta Miasta za prowadzoną politykę mieszkaniową, bo tu po prostu są napisane hasła i slogany. I to pasuje prawdopodobnie do wszystkich miast w Polsce. Gdybyśmy to przenieśli do Sierpca też pewnie byłoby i tam dobre.” Pan radny w związku z tym zawnioskował o odrzucenie tego dokumentu i „przygotowanie jakiegoś dokumentu merytorycznego”. Zwrócił się również o wyjaśnienie kilku kwestii, m.in. dotyczącej lokali socjalnych. Powiedział, że są już projekty ustaw, które w zupełnie inny sposób będą regulowały sprawę mieszkań socjalnych. Pan radny powiedział, że interesuje go sprawa przekształcania lokali komunalnych o obniżonym standardzie w lokale socjalne oraz sprawa adaptacji na lokale socjalne budynków i lokali mieszkalnych. Następnie Pan radny nawiązał do zapisu na ostatniej stronie omawianego materiału – w pozycji Ad. 3 : ustalenie takich stawek czynszów, które pozwolą na pokrywanie kosztów eksploatacji remontów bieżących z uwzględnieniem ochrony rodzin o niskich dochodach. Pan radny stwierdził: ”myślę, że byśmy ustanowili stawkę czynszu, która pozwalałaby na pokrywanie kosztów eksploatacji, remontów, to musiałaby wzrosnąć tak dwu- trzykrotnie, czyli sądzę, że to byłoby około 5 zł, czyli doszlibyśmy do 3% wartości odtworzeniowej za metr kwadratowy, bo tak to przepisy mówią, tak praktyka wskazuje. W związku z tym jak Państwo widziecie zrealizowanie tego punktu?”. Zapytał: „czy przewidujecie Państwo jakieś dramatyczne podwyżki stawek czynszu?” W nawiązaniu do punktu z omawianego materiału p.n.: „Sprzedaż lokali użytkowych”. Powiedział, że „były takie liberalne pomysły „, że miasto wyzbywało się wszystkich lokali użytkowych i stwierdził, że „ta idea poniosła klęskę”. Pan radny powiedział, że te lokale przynoszą stały dochód i dzięki m.in. tym lokalom użytkowym funkcjonuje MZGM.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział :” Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Padły ostre słowa – polityka mieszkaniowa ten dokument to skandal. Ja uważam, że skandalem jest to, że radni nie wiedzą, jakie dokumenty obowiązują.” Następnie powiedział, że ustawa z dnia 21.06. 2001 o ochronie praw lokatorów , mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego „normuje dokument, który jest dokumentem bardzo dokładnym i który zawiera dane, których Państwo się spodziewacie”. Z tej ustawy wynika, że miasto powinno opracować wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Powinien być on opracowany na co najmniej 5 lat i obejmować: prognozę dotyczącą wielkości oraz stanu technicznego zasobu, analizę potrzeb oraz planów remontów, planowaną sprzedaż lokali, zasady polityki czynszowej, sposób i zasady zarządzania lokalami, źródła finansowania, wysokość wydatków i inne, poza tym szczegółowe: wysokość dochodu gospodarstwa domowego, warunki zamieszkiwania kwalifikujące wnioskodawcę do ich poprawy, kryteria wyboru, warunki dokonywania zamiany lokali, tryb rozpatrywania, załatwiania wniosków, zasady postępowania w stosunku do osób , kryteria oddawania w najem lokali o powierzchni użytkowej itd. Powiedział, że są to prawdopodobnie te dane, które radni spodziewaliby się zobaczyć w przedstawionym materiale. Stwierdził, że to jeszcze nie jest ten dokument i prawdopodobnie za miesiąc będzie przedstawiony inny dokument, który będzie zawierał bardzo szczegółowe dane. Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka wyjaśnił, że ten „krótki dokument” pojawił się dlatego, że on „otwiera pewną drogę, wytycza możliwości”. Następnie powiedział : „A dlaczego nie stary dokument? Dlatego, że jest zdezaktualizowany.” Powiedział również, że „strategia zrównoważonego rozwoju wymusza niejako, albo wytycza cel – opracowanie pewnych trendów mieszkaniowych”. Powiedział, że materiał dotyczący polityki mieszkaniowej z 1996 roku jest zdezaktualizowany m.in. dlatego, że nie było w nim mowy o TBS-ie, o współpracy TBS-u z miastem i o Programie „300”. Poinformował, że obecnie jest opracowywany dokument szczegółowy we współpracy z Instytutem Rozwoju Miast i Urzędem Mieszkalnictwa i

będzie to dokument bardziej obszerny niż polityka mieszkaniowa z roku 1996. Następnie w nawiązaniu do wystąpienia Pana radnego S. Goszkowskiego powiedział, że jest zapis o przetargach dlatego, że ustawa o zamówieniach publicznych o tym mówi. W odpowiedzi na pytanie dotyczące tego, czy są pieniądze na opłacenie administratorów odpowiedział, że nie ma i, że będą one pochodziły z czynszów i „w efekcie, w końcu tak jak powinno być od zawsze czynsze pochodzące z zasobów gminnych będą wpływały do budżetu miasta, a nie do spółki, to też będzie nas stać na to, żeby zapłacić administratorowi”, który będzie wyłoniony w przetargu. Powiedział, że będzie to 50 czy 60 gr i są to stawki rynkowe, „a dzisiaj tak naprawdę lokator płaci średnio cenę czynszu – 2, 50 zł i to wszystko wpływa do spółki”. Stwierdził, że jeżeli te środki będą wpływały do miasta: „to będzie nas stać na to, żeby pokryć koszty administracji, konserwacji, te dodatkowe pochodne i pewnie windykacji również”. Następnie poinformował, że umowa z MZGM jest podpisana bezterminowo i podpisywana była wtedy, kiedy nikt nie mógł jeszcze przewidzieć zapisów ustawy o zamówieniach publicznych. W nawiązaniu do poruszonej kwestii dotyczącej budowy tanich mieszkań powiedział: „cóż w tym złego, że miasto buduje tanio, bez piwnic”. Dodał: „my musimy wypełnić jakby swój obowiązek wobec warstwy najuboższej, czyli zapewnić im te mieszkania. I nie możemy jakby wielkich pieniędzy tam topić, pieniędzy podatników, czyli ludzi, powiedzmy, tych bardziej zamożnych, którzy płacą te podatki w większym wymiarze”. Powiedział, że nie można stosować tu porównań do MTBS-ów, gdzie „ludzie płacą za komfort i to jest ich sprawa”, a „tutaj miasto płaci za to, żeby kogoś zasiedlić”. Stwierdził: „ja naprawdę będę chciał budować jak najtaniej, nawet jeżeli to będą miały być budynki bez piwnic”, tylko z garderobą, która byłaby wliczona w czynsz. Następnie powiedział: „chodzi o to, żeby zabezpieczyć podstawowe potrzeby mieszkańców, ale jednocześnie jak najmniej wydać na tą potrzebę, bo może na inną też będziemy mogli. Im więcej będziemy oszczędzać, tym więcej dla tego miasta zrobimy i dla naszych mieszkańców.” W nawiązaniu do wypowiedzi radnego dotyczących lokali użytkowych powiedział, że zgodnie z uchwałą Rady Miasta takie lokale użytkowe „są wypuszczane potencjalnemu klientowi w drodze przetargu”. Powiedział, że w zapisie polityki mieszkaniowej jest wskazanie, że „te lokale użytkowe będziemy sprzedawać, które nie znalazły najemcy w drodze przetargu”. Powiedział również: „Zasób, który utrzymujemy, w ogóle nikt nie chce go zasiedlić, pozostaje na barkach opłat podatnika. Z tym się nie zgadzamy.” Dodał: „oczywiście istnieje pewna baza lokali, które będą zawsze chodliwe i atrakcyjne i dobrze, żeby generowały przychody dla miasta. Taki majątek zabezpieczymy, natomiast te nie – te, który dwa razy, trzy razy stawały do przetargu i nie znalazły zainteresowania powinny być sprzedane”.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zapytał, kto będzie wyceniał te lokale.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział, że „na pewno będzie wyceniał człowiek, który będzie w odpowiednich procedurach wybrany”. Powiedział również, iż wolałby sprzedać lokal, który miałby stać wiele miesięcy pusty i generowałby straty dla miasta. Następnie powiedział, iż chciałby bardziej zróżnicować stawki opłat czynszowych za mieszkanie i stwierdził, że na zasobach nowszych one powinny być dużo wyższe. Powiedział, że wpływy z czynszów nie wystarczają na to, żeby utrzymać zasoby, żeby je wyremontować i związane jest to z zaległościami z wielu lat. Stwierdził, że zróżnicowanie w stawkach powinno być, nawet takie o 5 zł. Poinformował, że wieloletni program gospodarowania zasobami gminy poprzedzony jest pewnymi analizami i dodał: „Tam właśnie wysnujemy sobie te wątki, jakie te stawki powinny być, jakie są, jakie były do tej pory. Niektóre posunięcia są bardzo krytykowane przez ekspertów, bo mówię o Instytucie Rozwoju Miast i Urzędzie Mieszkalnictwa, którymi się posilaliśmy”. W sprawie wizji dotyczącej lokali socjalnych powiedział: „ja uważam, że mieszkań socjalnych nie

powinniśmy budować.” Stwierdził, że miasto nie jest zobowiązane do budowy mieszkań socjalnych, ale jest zobowiązane do wydzielenia ze swoich zasobów mieszkań socjalnych. Powiedział, że mówił o tym, m.in. na komisjach, że będą mieszkania przekwalifikowywane. Podał przykład, że w 2003 roku zostały przekwalifikowane 23 lokale, a w tym roku dzięki Programowi „300” już można będzie przekwalifikować 40 lokali. Dodał :”Czyli tak naprawdę w kilka miesięcy pozyskaliśmy 63 lokale socjalne, przy czym ja muszę powiedzieć, że od roku 1997 do 2003, a więc przez 5 lat wybudowano w mieście 24 mieszkania socjalne.” Dodał, że wzięło się to stąd, że „budowa mieszkań socjalnych jest bardzo niepopularną decyzją. Środowiska lokalne się na to nie zgadzają”. Przytoczył następujące informacje, że :” plany budowy mieszkań socjalnych, ul. Borowicka – zaprzestano realizacji z uwagi na protesty mieszkańców , ul. Miodowa – realizacja wstrzymana z uwagi na protest mieszkańców, ul. Sierpecka – realizację zaprzestano z uwagi na dość duże koszty realizacji infrastruktury i protesty, ul. Zglenickiego – inna sprawa – adaptacji, tam też pewnie zgody by nie było”. Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział następnie : ”więcej mieszkań socjalnych uzyskujemy przekwalifikując stare zasoby, a mamy ich mnóstwo” i dodał m.in.: ” dużo łatwiej nam to zrobić, niż podjęcie inicjatywy budowy mieszkań socjalnych”. Powiedział również, że jest tu również ważny aspekt społeczny i stwierdził :” ja bym nie chciał wyalienować biedniejszej części społeczeństwa, czyli generalnie umieścić ich w innym lokalu. Były głosy, że najlepiej jeszcze gdzieś tam w odległości dużej od innych mieszkańców, bo po pierwsze – oni się nie zgodzą, a po drugie – po co tam będą przeszkadzali, bo tak naprawdę byśmy stworzyli getta.” Stwierdził, że ci ludzie powinni „być wśród nas”.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział również:” mamy w tej chwili 20 kamienic wyłączonych z użytkowania decyzją inspektora budowlanego. Ludzi musimy gdzieś wysiedlać .” Nadmienił, że te tanie bloki komunalne posłużą również do tego, żeby przesiedlać ludzi, których stać na opłacanie stawek za mieszkania kwaterunkowe i wtedy będzie można przekwalifikowywać te mieszkania na mieszkania socjalne dla uboższych. Podsumowując wypowiedź Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział :” Zmienia się model ujęcia zagadnienia mieszkaniowego. Wszelkie dane, konstrukcje rachunkowe, dane techniczne mają być zawarte w dokumencie: Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy i to będzie przedstawione. Ta polityka była jakby tylko przecinkiem w sprawie, czyli zamykała kwestię wysłużonej już polityki mieszkaniowej starej, która zawiera dane już dzisiaj niepotrzebne, bo ma zawierać je inny dokument, jednocześnie narzucać pewne trendy i kierunki”.

Pan radny **Piotr Nowicki** odniósł się do wypowiedzi Pana D. Zawidzkiego Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka i powiedział: „, Myślę Panie Prezydencie, że niestety nie zgodzimy się nigdy, bo ja stoję na stanowisku takim, jak członkowie Klubu Radnych SLD. Jest to klub, gdzie interesy ludzkie są przede wszystkim brane pod uwagę, a Pan reprezentuje politykę, powiem- bardzo liberalną. Myślę, że nawet w swych poglądach przebija Pan spokojnie Pana Andrzeja Nowakowskiego”. Odniósł się do wcześniejszego wystąpienia Pana radnego A. Nowakowskiego i powiedział : „,muszę powiedzieć, że pomysł, który Pan tam przedstawił sprzedawania za małe pieniądze lokali komunalnych ludziom - generalnie był taki jeden przywódca w Solidarności, który miał taki pomysł i niestety okazało się to wielką klapą”. Poinformował, że mówi o Panu M. Krzaklewskim, „który chciał w ten sposób rozdawać mieszkania”. Pan radny stwierdził, że „to jest zły pomysł”. Powiedział, że jest to zły pomysł dlatego, że ludzie nie są w stanie utrzymać zasobu komunalnego. Dodał, że w mieście Płocku jest w tej chwili taka sytuacja, że w bardzo wielu budynkach ludzie wykupili mieszkania, powstały wspólnoty mieszkaniowe i nie ma np. pieniędzy na remont węzła. „Pomysł, aby te mieszkania sprzedawać za drobny grosz ludziom, to on tylko tak ładnie wygląda. A tak naprawdę to prowadzi do ludzkich dramatów”. Pan radny powiedział również, że nie zgadza

się z Panem D. Zawidzkim Zastępcą Prezydenta w kwestii dotyczącej sprzedaży lokali użytkowych i dodał, że jest taka teoria, która mówi, że zdrowy rynek to jest taki rynek, w którym jest 10% lokali nie wynajętych. Dodał, że : „sytuacja taka, gdzie wszystkie lokale są wynajęte jest sytuacją chorą ekonomicznie.” Powiedział, że dynamiczna gospodarka lokalami użytkowymi „jest niewątpliwie potrzebna i konieczna, ale wyzbywanie się lokali jest wbrew interesowi gminy”. Pan radny powiedział, że zgadza się z Panem D. Zawidzkim Zastępcą Prezydenta Miasta w kwestii lokali socjalnych i powiedział, że „pomysł Otolińskiej 23 okazał się niewypałem” i zapytał się, co w tej kwestii robi. Kolejno Pan radny powiedział, że należy te zasoby, które są w centrum miasta, w jego starej części, doprowadzić do takiego standardu , żeby tam mieszkali ludzie, którzy będą w stanie płacić wyższe czynsze. Stwierdził, że należy do tego dążyć „przez aktywną politykę zamiany mieszkań, która nie działa”. Następnie Pan radny powiedział, iż kolejną sprawą , z którą się zgadza jest tanie budownictwo i dodał :”tak - budujmy tanie budownictwo bez piwnic. Zgadzam się. Tylko nie mówmy, że oto się okazało, że było 2.400 zł, a jest 1.400, bo to po prostu jest oszukiwanie ludzi.” Powiedział, że zgadza się z tym, żeby budować tanie budynki np. z garderobami, bez piwnic, z niskimi czynszami, ale należy powiedzieć, że są to budynki o niższym standardzie, niż budynki, które buduje MTBS. Pan radny następnie zapytał, czy możnaby przedstawić realizację Wieloletniego programu inwestycyjnego i czy jest taki dokument (Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta odpowiedział, że jest tworzony). Pan radny zapytał się, czy w związku z tym , że ten dokument się tworzy, to kto stworzył katalog inwestycji, które są zawarte w budżecie miasta, skoro nie ma Wieloletniego programu inwestycji. Powiedział, że cieszy go w tym wszystkim zaangażowanie Pana D. Zawidzkiego, ale zapisy zawarte w programie nie pozwalają mu na zagłosowaniem za przyjęciem przedstawionego materiału.

Pan radny **Andrzej Nowakowski** powiedział: „, ponieważ kilka razy już na tej sali została wymówiona nazwa Kamień Pomorski to jest to nazwa miejscowości, w której przez kilka lat burmistrzem był Stefan Oleszczuk , konserwatywny liberał, UPR-owiec, który rzeczywiście doprowadził, że ta gmina spośród wielu gmin na Pomorzu była taka sama, zadłużona, biedna i przez kilka lat , gdy burmistrzem był pan Stefan Oleszczuk gmina ta pozbyła się nie tylko długów, ale była jedną z najbogatszych gmin na Pomorzu Zachodnim. Mało tego – nie miała długów. Budżet nie był najwyższy – to prawda, ale ja powtarzam – bogactwo, w mojej filozofii, bogactwo miasta to nie bogactwo i wielkość jego budżetu, ale bogactwo mieszkańców i dlatego sprzedaż lokali komunalnych i dlatego sprzedaż lokali użytkowych jest rzeczą dobrą i należy do tego dążyć i jedynym zastrzeżeniem jest to, by ewentualnie, jeśli chodzi o lokale komunalne, odbywało się to na zasadach jak najkorzystniejszych dla tych, którzy w tych lokalach mieszkają od lat 10, 20, 30, żeby przestali być najemcami a stali się właścicielami tych lokali.” Pan radny powiedział również, że nieprawdą jest, że ludzie nie mają pieniędzy, żeby utrzymać swoje mieszkania. „Większość, zdecydowana większość lokali w Płocku to lokale własnościowe, gdzie ludzie nie mają innego wyjścia – muszą je utrzymywać. I to nie chodzi tylko o domki jednorodzinne, ale także o wspólnoty mieszkańców, czy lokale w blokach mieszkalnych. Owszem jest grupa ludzi, która sobie z tym nie radzi. I będzie zawsze. Nad tymi ludźmi także trzeba się pochylić z troską” – powiedział. Dodał: „Czasy , Panowie i Panie radne z Klubu SLD, kiedy wszyscy mieszkali w nieswoich mieszkaniach, gdy dominowała własność państwowa , czy miejska, już się skończyły i dobrze. I to one właśnie, jak historia dowiodła były mylne. I bardzo dobrze stanie się, jeśli przyjmimy ten program polityki mieszkaniowej, bo dzięki temu ludzie będą mieli, być może, większe szanse na mieszkanie we własnym domu. Tego po roku 1989 chyba chcieliśmy prawie wszyscy, no może nie wszyscy. Wolność, własność i sprawiedliwość – słowa te są wpisane w logo UPR. Własność to jedna z najważniejszych wartości gwarantujących właśnie wolność i godność człowieka. Jeśli zabierzemy człowiekowi jego własność i nie damy mu jego własności to możemy rzeczywiście bardzo mocno ograniczyć i

jego wolność i jego godność. I to władza robiła 40-kilka lat po wojnie i do tego nie wracamy.” Pan radny przychylił się również do wniosków, które zgłosił Pan radny Józef Czurko i o których mówił Pan D. Zawadzki Zastępca Prezydenta. Powiedział, że trzeba jak najszybciej przygotować aktualizację uchwały Rady Miasta, która będzie regulowała zasady wykupu mieszkań komunalnych, aby ten projekt dawał najemcom mieszkań komunalnych realną możliwość stania się ich właścicielami. W nawiązaniu do kwestii sprzedaży lokali użytkowych powiedział: „, uważam, że jeśli ona będzie przeprowadzona właśnie na zdrowych zasadach, najlepiej z przetargu, najlepiej jeszcze nawet z ustnego, jawnie, to w tym momencie, jeśli tylko może się tak odbywać, to powinna, żeby było to poza wszelkim podejrzeniem. Wówczas niech rynek decyduje, czy te 10%, o których Pan radny Nowicki mówi, że powinno być – niewynajętych. Niech rzeczywiście tak będzie. Rynek o tym zadecyduje. Natomiast jeśli to będzie 10% i wszystkie te lokale będą miejskie i będą przynosić tylko miastu straty, nie widzę sensu”.

Pan radny **Zygmunt Buraczyński** zwrócił się do pana radnego A. Nowakowskiego i powiedział: „tak się przynajmniej zakłada, że każdy kto będzie miał mieszkanie powinien o nie dbać. A raczej tutaj była wątpliwość, a nie spór, czy jeśli będzie dom, w którym nastąpi tzw. zróżnicowanie własnościowe, będą ludzie, których stać jest na kupienie mieszkania, będą tacy, co będą w socjalu i będą tacy, którzy – trudno powiedzieć do jakiej kategorii ich zaliczyć, w pewnym momencie może się okazać, że wszyscy dbają o swój lokal, natomiast nie dbają już o klatkę schodową, jak i o parę innych rzeczy. A więc ten problem w polityce mieszkaniowej będzie musiał odegrać jakąś zasadniczą rolę, dlatego, że jeżeli się potem okaże, że zepsuł się węzeł i parę innych rzeczy i ja, przez to, że jestem właścicielem to mnie obciążą koszt taki, jaki nie obciążą tego, który jest na socjalu w tym samym budynku, to proszę zrozumieć, że wątpliwości każdy ma prawo mieć. I wtedy prawidłowo będzie rozumiana ta wolność i demokracja i prawo do tego, żeby sobie decydował o tym co robię, ale opiekuńcza strona miasta, być może będzie przejściowa, ale będzie musiała istnieć. Bo może się okazać, że tam wspólnoty mieszkaniowej nie da się założyć. Panie Prezydencie Zawadzki chciałem taką rzecz powiedzieć – to bardzo dobrze, że urzędnik ratuszowy jest odważny i potrafi powiedzieć rzeczy, które nie zawsze są popularne i to bardzo dobrze jest. Ja chcę powiedzieć jedno – ja tylko zgłosiłem wątpliwość, czy Pan się nie boi, że przy tanim budownictwie ludzie potem nie wywrą presji na te przysłowiowe stajenki, i nic więcej. Żeby o to zadbać, żeby potem nie szpecił miasta w przyszłości, bo to jest problem wielkiej natury. A garderoba - to nie było podkreślenie peroratywne, tylko proszę zwrócić uwagę, jak Pan bardzo odważnie odniósł się do tego, że kiedyś mówiło się, że garderobę mogą tylko mieć bogaci ludzie w domu, a dzisiaj Pan proponuje to samo biednemu. Co to znaczy garderoba? Jest to porządek w domu. I dlatego proszę przyjąć te słowa, że ja je użyłem w kontekście pozytywnym. I niech chociaż będę tym jednym, który będzie widziany inaczej”.

Pan radny **Lech Latarski** powiedział, że z tego, co wie, większość mieszkań budowanych jest bez piwnic, ponieważ budowane są garaże.

Pan radny **Sławomir Goszkowski** powiedział: „gminny zasób mieszkaniowy to jest około 280 tys. metrów kwadratowych powierzchni użytkowych. Taki metraż w tej chwili ma gmina. Nie jest to własność prywatna.” W nawiązaniu to wypowiedzi Pana radnego A. Nowakowskiego powiedział, że nie zgadza się z tym, że większość lokali jest w rękach prywatnych. Powiedział, że na 370 tys. – 280 tys. jest własnością gminy w tej chwili. Pan radny powiedział również: „Nie zdajecie sobie Państwo wszyscy dokładnie chyba sprawy z tej sytuacji, że bardzo, ale to bardzo wiele lokali jest poważnie zadłużonych. Są to długi sięgające nieraz 50 tys. zł dotyczące jednego mieszkania. Także pytanie – czy ci ludzie są w stanie wykupić - to jest pierwsza rzecz. I czy ci ludzie będą w stanie, nawet jeżeli by doszło do

możliwości, żeby im dano nawet za darmo, utrzymać to mieszkanie.” Pan radny zwrócił się do Pana D. Zawidzkiego Zastępcy Prezydenta i powiedział, że Urząd Mieszkalnictwa nie istnieje. Pan radny powiedział, że posiada dokument sporządzony przez Wydział Gospodarki Mieszkaniowej na posiedzenie Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta dotyczący oceny polityki mieszkaniowej. Poinformował, że jest tam taki zapis:” Planowane w budżecie miasta nakłady na utrzymanie zasobów mieszkaniowych są niewystarczające w stosunku do potrzeb. Podejmowano różne działania, m.in. zapewnienie stałego finansowania remontów w wysokości 5% dochodów własnych gminy”. Pan radny stwierdził, że 5% dochodów własnych gminy to jest około 12 mln. zł i zapytał: ”czy te pieniądze są w budżecie miasta?”. Pan radny powiedział, że ich tam nie znalazł. Wracając do sprawy zadłużeń i przetargów, które mają być zorganizowane powiedział :”Ja tak na dobrą sprawę nie znajduję w Płocku w budynkach komunalnych takich budynków, w których nie byłoby choćby jednego mieszkania zadłużonego”. Pan radny powiedział również, że około 11 mln lokatorzy są winni spółkom gminnym, które administrują tymi zasobami i „ w momencie, gdy będą przeprowadzone przetargi i przyjdzie prywatny administrator” z czego i kiedy będzie pokryte te 11 mln zł.

Następnie głos zabrał **Pan Stanisław Stańczak** Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa, który powiedział:

„ Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie radni i Panie! Ja chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana radnego Nowickiego, bo praktycznie ja się zgadzam z Panem Nowickim, bo to wszystko co Pan tu mówił, to wszystko co Pan mówił jest zawarte w tej polityce, tylko trzeba ją przeczytać. Zawarte jest. Mówił Pan przede wszystkim o bardzo ważnej rzeczy o wynajmie, zamianie mieszkań. Myśmy tutaj w tym punkcie o racjonalizacji i wykorzystaniu stanu przede wszystkim mówimy o zintensyfikowaniu właśnie zamian wzajemnych. Następnie mówił Pan o stawkach. W polityce naszej pisze tak: ustalanie takich stawek czynszów, które pozwolą na pokrywanie kosztów eksploatacji i remontów bieżących z uwzględnieniem ochrony rodzin o niskich dochodach. Gdybyśmy tego nie dodali, to byśmy bezwzględnie musieli stawkę, tak jak Pan mówił zwiększyć do 5 zł , żeby mieć jak najwięcej pieniędzy na remonty, ale... (Pan P. Nowicki w tym miejscu powiedział: ”ja zadałem w pierwszej wersji Prezydentowi Zawidzkiemu pytanie, żeby rozwinął ten wątek. To niech pan rozwinie ten wątek”). Teraz to właśnie, teraz to rozwijam, ponieważ dodaliśmy – z uwzględnieniem ochrony rodzin o niskich dochodach, to nie możemy, nie możemy ten trend , to jest trend taki, nie możemy w tej chwili sobie pozwolić na podwyższanie stawek czynszowych z tego względu, że ludzie o niskich dochodach , którzy już i tak nie płacą nie płaciliby, tym bardziej nie płaciliby większych stawek . Jest to w tej polityce mieszkaniowej. Następnie było dużo mówione o lokalach socjalnych i Pan jako jedyny właśnie jakąś tam wiedzę na ten temat wymienił, że ustawodawca opracowuje ustawy o budowaniu domów socjalnych, pomieszczeń socjalnych . Co my piszemy w naszym programie, naszej polityce - pozyskiwanie lokali socjalnych poprzez: a) przekształcanie lokali komunalnych o obniżonym standardzie, b) adaptację na lokale socjalne budynków, c)(...)budowa budynków o obniżonym standardzie przy udziale środków zewnętrznych . My wiemy o tym, że ustawodawca przygotował w tej chwili cztery ustawy, które nie poszły na Sejm . W tej chwili jest przygotowany przez nieistniejący już Instytut Mieszkalnictwa przy współudziale posłów z komisji, posłów zajmujących się mieszkalnictwem, pilotażowy program budowy pomieszczeń socjalnych . Może ewentualnie ma szansę wejść w lutym na sesję sejmową. Nasza polityka to przewiduje.” Odnosił się i do wystąpienia Pana radnego A. Rokickiego i powiedział m.in.: „ To jest skandal to wystąpienie. (...) . Myśmy przedstawiając na komisjach radnym i innym naszą politykę mieszkaniową, Pan Prezydent to osobiście wiele razy czynił, mówił, że

następnym naszym ruchem jest wieloletni program gospodarowania zasobem mieszkaniowym gminy, który przedstawimy na następnej sesji. Polityka to jest trend , a nie cyferki. Ponieważ w 1996 roku jak żeście Państwo uchwalali politykę, nie było takiego wymogu ustawy, no więc stworzyliście politykę z cyferkami na ten czas prawdopodobnie dobrą. Panowie jako stary Zarząd, szczególnie Pan Rokicki wiedział o tym, że trzeba uchwalić wieloletni program gospodarowania (Pan A.Rokicki zaprzeczył, że był członkiem w ostatnim Zarządzie), to radnym Pan był, i poczyniliście takie kroki, poczyniliście takie kroki, wynajęliście firmę, opracowaliście taki program wieloletni gospodarowania zasobem gminy i w lipcu 2002 na sesji mieliście to przedstawić . Widocznie, no jak to skomentować, w świetle Pana tupetu, to ja bym tak skomentował – nie chciało Wam się tego zatwierdzić. Wobec powyższego Naczelna Izba Kontroli w 2003 kontrolując nasz Urząd wytknęła ten punkt, że nie ma wieloletniego gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy . Dziękuję”.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział w nawiązaniu do wypowiedzi Pana radnego P. Nowickiego w sprawie wyprzedaży mieszkań za 1 zł: „ja by nie chciał, żeby Szanowni Państwo, którzy nie znają materiału uznali, że w tej polityce mieszkaniowej coś takiego jest – absolutnie nie. Nawet Prezydent, tym bardziej ja, nie mamy prawa do tego, żeby ustalać jakiegokolwiek stawki. To ustala Rada Miasta i to zrobi niebawem.” W nawiązaniu do wypowiedzi o tym, że 10% wolnych lokali nie wynajętych to jest zdrowy rynek stwierdził m.in: „wydaje mi się, że rynek własności prywatnych to jest rynek takich zdrowych uwarunkowań. Zresztą w każdej ekonomii, czy opracowaniach marketingowych można się tego dopatrzeć.” W nawiązaniu do wypowiedzi Pana radnego Z.Buraczyńskiego w sprawie stajenek powiedział, że rzeczywiście może się kiedyś zdarzyć tak, że ktoś będzie chciał, aby je budować. W stosunku do wypowiedzi Pana radnego S. Goszkowskiego w sprawie remontów, które kosztują 12 tys. zł powiedział, że one „kosztują, tylko jeśli jest to tak tragiczne i to są takie ogromne wydatki na remonty i z windyacją takie wielkie problemy są, że w każdym budynku to nie znajdziemy mieszkania, które nie jest zadłużone...”

Pan radny **Sławomir Goszkowski** stwierdził, że powiedział, iż nie ma budynku w którym by nie było mieszkania zadłużonego i zawsze w takim budynku znajduje się chociaż jedno takie mieszkanie.

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka zapytał, czy to jest troska o finanse publiczne, czy o rolę w MZGM. Stwierdził, że „miastu będzie się to opłacało” i dodał: ” dzisiaj z mieszkań nie mamy nawet złotówki czynszu. Później będziemy mieli 2,50 średniego czynszu, za 50 gr rozstrzygnięty przetarg plus konserwacje i inne rzeczy. Będzie nas stać na windyację, uważam”. Powiedział również, że to ustawa o zamówieniach publicznych determinuje ich do pojęcia decyzji o wstąpieniu w przetargi. Zaproponował również, że w ciągu miesiąca, najwyżej miesiąca i tygodnia, że materiał, o którym mówiono znajdzie się w skrytkach radnych.

5) przystąpienia wraz z Polskim Koncernem Naftowym „Orlen” Spółka Akcyjna do tworzenia wspólnego przedsięwzięcia pn. Park Przemysłowo – Technologiczny (druk nr 399),

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zaproponował, aby „dać świadectwo historycznej prawdzie” i do uzasadnienia uchwały wpisać datę, kiedy został podpisany list intencyjny w sprawie utworzenia Parku Technologicznego, który, jak powiedział Pan radny „miał zaszczyt podpisywać z Panem Prezesem Wiśniewskim, który wielokrotnie odwoływał się w trakcie różnych konferencji prasowych, podczas różnych uroczystości związanych z

Parkiem Technologicznym domagając się wręcz , żeby ta ciągłość pewnych zdarzeń była ewidencjonowana”.

Pan **Krzysztof Lewandowski** Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Rozwoju Gospodarczego i Aktywnych Form Zwalczenia Bezrobocia powiedział:” Zapewniam Pana radnego Hetkowskiego, iż mimo tego, iż nie znalazło się to w uchwale porozumienie wstępne, które zostało podpisane 7 listopada, wspomina o tym dokumencie. A co do tego, kto był pierwszy w tych sprawach to ja bym wołał nie dyskutować”.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział: „, rozumiem, że pan Pełnomocnik był pierwszy i podpisał pierwszy dokument, od którego zaczęło się w ogóle coś dziać wokół Parku Technologicznego”. Pan radny stwierdził zwracając się do Pana Pełnomocnika: ” nic innego po tobie nie mogłem się spodziewać”.

Pan **Krzysztof Lewandowski** Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Rozwoju Gospodarczego i Aktywnych Form Zwalczenia Bezrobocia powiedział, że stwierdził tylko: ” zadaliśmy o to, by również w porozumieniu wstępnym ten fakt został wspomniany”.

6) wyrażenia woli powołania Związku Miast i Gmin Mazowska oraz uczestniczenia w tym związku miasta Płocka jako jego założyciela (druk nr 400),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

7) zmiany uchwały nr 941/XLVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2001 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za przewozy środkami masowej komunikacji miejskiej świadczone przez Komunikację Miejską – Spółkę z o.o. (druk nr 401),

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka wniósł o wprowadzenie do w/ w projekcie uchwały autopoprawki (treść autopoprawki stanowi **Załącznik nr 22** do niniejszego protokołu).

8) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na dofinansowanie w 2004 roku przedsięwzięcia pn. „Zakup sześciu autobusów dla Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Płocku – II etap” (druk nr 402),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do w/ w projekcie uchwały.

W tym miejscu została ogłoszona przerwa w obradach od godz. 20.30 do godz. 20.45.

Ad.pkt 9

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał.

Głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami:

Podczas obrad XX Sesji Rada Miasta Płocka w dniu 27 stycznia 2004 roku w wyniku głosowania (23 głosy - za, 0- przeciw, 0-wstrzymujących się) przyjęła wniosek zgłoszony przez o następującej treści:

1/ wniosek zgłoszony przez Pana radnego **Zenona Sylwestra Wiśniewskiego** o treści:

„Upoważnić Prezydenta Miasta Płocka do powołania zespołu w celu prowadzenia rozmów z właścicielem klubu sportowego, jak i Wisłą Płock S.A. w sprawie ustalenia dalszego funkcjonowania klubu sportowego „Wisła Płock””.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw- 0

wstrzymało się-0

Wniosek został przyjęty:

2/ wniosek zgłoszony przez Pana radnego **Wojciecha Hetkowskiego** o treści:

„Przeznaczyć 3 mln zł w budżecie miasta Płocka na 2004 rok z pozycji:

- 2 mln zł z rezerwy ogólnej

- zdjąć 400 tys. zł z gazety Sygnały Płockie oraz 600 tys. z Płockiej Orkiestry Symfonicznej, z przeznaczeniem na wsparcie działalności S.S.A. Wisła Płock oraz powołać zespół roboczy z udziałem przedstawicieli PKN Orlen, S.S.A. Wisła Płock, Prezydenta Miasta i radnych, którego celem będzie stworzenie podstaw organizacyjnych pozwalających na zgodne z prawem wydatkowanie w/ w sumy”.

Wynik głosowania:

za- 8

przeciw- 15

wstrzymało się-0

Wniosek został odrzucony.

3/ wniosek zgłoszony przez **Komisję Polityki Społecznej** o treści:

„ Powołać zespół złożony z przedstawicieli PKN ORLEN Klubu „Wisła”, Urzędu Miasta i Radnych w celu omówienia zakresu współpracy na rzecz rozwoju sportu w Płocku na bazie SSA „Wisła”.

Apelujemy do Prezydenta by w budżecie 2004 r. zarezerwował kwotę 3 mln. zł na rzecz rozwoju sportu w Płocku na bazie SSA „Wisła””.

Wynik głosowania:

za- 8

przeciw- 15

wstrzymało się-0

Wniosek został odrzucony.

4/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Violetę Kulpę** w imieniu Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej o następującej treści:

„Zobowiązać Prezydenta Miasta Płocka do zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie zobowiązań SZPZOZ Płock do końca kwietnia 2004 r. na kwotę 2, 5 mln zł.

Źródło finansowania: nadwyżka budżetowa za rok 2003.

Uzasadnienie: W związku z rozpoczęciem procesu restrukturyzacji SZPZOZ na gminie spoczywa obowiązek uregulowania wszelkich zobowiązań. W roku bieżącym winny być uregulowane przede wszystkim zobowiązania wobec pracowników SZPZOZ, w tym wypłata „203” ”.

Wynik głosowania:

za- 23

przeciw- 0

wstrzymało się-0

Wniosek został przyjęty.

5/ wniosek zgłoszony przez Pana radnego **Piotra Nowickiego** o treści:

*„ Wydział Gospodarki Mieszkaniowej – Oddział Gospodarowania
Sprawowanie nadzoru technicznego nad budynkami gminnymi.*

Numer zadania 02/WGM/II/G

Kwotę 2 244 800,00 wydatki bezpośrednie zwiększyć o kwotę 1 500 000,00

Źródło finansowania:

Numer zadania 03/WGK III/G dopłaty do spółki KM.”

Wynik głosowania:

za- 8

przeciw- 15

wstrzymało się-0

Wniosek został odrzucony.

6/ wniosek zgłoszony przez Pana radnego **Piotra Nowickiego** o treści:

„Wprowadzić nowy zapis:

*Wydział Gospodarki Mieszkaniowej – Oddział Gospodarowania
Mieszkaniowym Zasobem Gminy*

*1 remont budynku Kwiatka 7 500 000, 00 zł, termin rozpoczęcia 1.01.2004 r.,
termin zakończenia 31.07.2005 r.*

Numer zadania 03/WGKIII/G dopłaty do spółki KM.”

Wynik głosowania:

za- 8

przeciw- 14

wstrzymało się-1

Wniosek został odrzucony.

7/ wniosek zgłoszony przez Pana radnego **Piotra Nowickiego** o treści:

„Wprowadzić nowy zapis

Wydział Inwestycji Miejskich, Oddział Planowania, Projektowania i Realizacji Inwestycji

1 modernizacja skrzyżowania ulic Dworcowa i Jachowicza – 50 000, 00 zł, termin rozpoczęcia 1.01.2004 r. , termin zakończenia – 31.07.2005 r.

W 2004 r. zostanie opracowany projekt techniczny.

Źródło finansowania:

Numer zadania 03/WGK III/G dopłaty do spółki KM”.

Wynik głosowania:

za- 8

przeciw- 15

wstrzymało się-0

Wniosek został odrzucony.

8/ wniosek zgłoszony przez Pana radnego **Piotra Nowickiego** o treści:

„ Zwiększyć dotacje do instytucji kultury w 2004 roku.

Dział 921

Rozdział 92 108 o kwotę 400 000 zł

Rozdział 92 109 o kwotę 150 000 zł

Rozdział 92 110 o kwotę 50 000 zł

Źródło finansowania:

Numer zadania 03/WGK III/G dopłaty do spółki KM.

Wynik głosowania:

za- 8

przeciw- 15

wstrzymało się-0

Wniosek został odrzucony.

9/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Annę Kossakowską** o treści:

„ Wniosek o wpisanie kwoty 100.000 zł w dziale Turystyka 630 z zakresem realizacji zadań – realizacja programu rozwoju turystyki w Płocku z inwestycji pod nazwą „budowa drogi św. Faustyny zdjęć 100.000 zł”.

Wynik głosowania:

za- 10

przeciw- 13

wstrzymało się-0
Wniosek został odrzucony.

10/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Annę Kossakowską** o treści:

„ Wniosek o podwyższenie kwoty o 300 tys. zł z przeznaczeniem na dział „Szkolnictwo wyższe” – zdjąć z inwestycji „Modernizacja ulicy Tumskiej” kwotę 300.000 zł”.

Wynik głosowania:

za- 8
przeciw- 14
wstrzymało się-0
Wniosek został odrzucony.

11/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Annę Kossakowską** o treści:

„Do zadania: „Utrzymanie Parku Północnego” dopisać zadanie – Utrzymanie Parku Północnego i Parku „Nad Jarem”.

Wynik głosowania:

za- 10
przeciw- 10
wstrzymało się-3
Wniosek został odrzucony.

12/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Grażynę Opatrzyk** o treści:

*„ Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
Rozdział 92108 Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele zmniejszyć o kwotę
100.000 zł
Kwotę 100.000 zł przeznaczyć na bieżącą działalność Chóru Katedralnego
Pueri Cantores Plocenses”.*

Wynik głosowania:

za- 8
przeciw- 11
wstrzymało się-4
Wniosek został odrzucony.

13/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Grażynę Opatrzyk** o treści:

„Wydział Inwestycji Miejskich – Oddział Planowania, Projektowania i Realizacji Inwestycji w pozycji Budowa Gimnazjum Nr 8 na Osiedlu Podolszyce Północ – zakupy inwestycyjne zmienić zapis – powyższa kwota zostanie przeznaczona na zapłacenie za wykonaną inwestycję monitoringu i instalacji nagłaśniającej”.

Wynik głosowania:

za- 8
przeciw- 15
wstrzymało się-0
Wniosek został odrzucony.

14/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Grażynę Opatrzyk** o treści:

„Wydział Inwestycji Miejskich – Oddział Planowania, Projektowania i Realizacji Inwestycji w pozycji Budowa portu jachtowego kwotę 340.000 zdjąć i przeznaczyć na zwiększenie kwoty w pozycji Budowa infrastruktury technicznej i nawierzchni ulic Torowej, Żabiej, Błotnej, Łąkowej i Jesiennej”.

Wynik głosowania:

za- 8
przeciw- 13
wstrzymało się-2
Wniosek został odrzucony.

15/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Grażynę Opatrzyk** o treści:

„Wydział Gospodarki Mieszkaniowej – Oddział Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy w pozycji Realizacja mieszkań komunalnych kwotę 1.700.000 zł podzielić ile śr. finan. Przeznaczamy na budowę mieszkań przy ul. Norwida – Asnyka ile na opracowanie dokumentacji dla budynku przy ul. Medycznej”.

Wynik głosowania:

za- 8
przeciw- 14
wstrzymało się-1
Wniosek został odrzucony.

16/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Grażynę Opatrzyk** o treści:

„ Wydział Inwestycji Miejskich – Oddział Planowania, Projektowania i Realizacji Inwestycji w pozycji Przebudowa boisk, urządzeń sportowych i terenów zabawa przy Szkołach Podstawowych uszczegółowić które tereny będą realizowane za środki tam zapisane”.

Wynik głosowania:

za- 10
przeciw- 13
wstrzymało się-0
Wniosek został odrzucony.

17/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Grażynę Opatrzyk** o treści:

„ Kancelaria Prezydenta Miasta – Pełnomocnik ds. Przeprawy Mostowej zapisaną kwotę rozdzielić ile śr.-fin. będzie przeznaczony na budowę mostu a ile na nowe odrębne zadanie Roboty regulacyjne Kępy Ośnickiej”.

Wynik głosowania:

za- 8

przeciw- 15

wstrzymało się-0

Wniosek został odrzucony.

18/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Grażynę Opatrzyk** o treści:

„ Kancelaria Prezydenta Miasta – Pełnomocnik ds. Przeprawy Mostowej zapis Budowa Obwodnicy północnej miasta Płocka zamienić zapis gdyż nie jest to obwodnica”.

Wynik głosowania:

za- 8

przeciw- 15

wstrzymało się-0

Wniosek został odrzucony.

19/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Małgorzatę Rybicką** o treści:

„ Podnieść o 1.000.000 zł dla MOPS z zadania 02/MOPS/G (str. 258) na wydatki bezpośrednie.

Źródło finansowania:

Z podniesienia kapitału zakładowego Sp. ARS z o.o. (str. 124 budżetu) na 2004r. (- 1.000.000 zł).”

Wynik głosowania:

za- 8

przeciw- 15

wstrzymało się-0

Wniosek został odrzucony.

20/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Małgorzatę Rybicką** o treści:

„ Podniesienie o 305.000 zł Dział 921 Rozdział 92116 Książnica Płocka im. Wł. Broniewskiego kwoty dotacji.

Źródło finansowania:

Zmniejszyć z Wydz. Urbanistyki, Architektury, Geodezji i Katastru – Oddział Planowania Strategicznego – wykupy do zasobu gminy kwoty 305.000 zł na str. 139 Budżetu na 2004 r.”

Wynik głosowania:

za- 8

przeciw- 15

wstrzymało się-0

Wniosek został odrzucony.

21/ wniosek zgłoszony przez Panią radną **Malgorzatę Rybicką** o treści:

„Przeznaczyć kwotę 150 tys. zł na remont Poradni Rehabilitacyjnej ul. Tysiąclecia.

Kwotę tą dopisać do zadania w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych – SZPZOZ inwestycje i zakupy inwestycyjne, str. 144.

Kwotę tą zdjąć z pozycji „Budowa i modernizacja oświetlenia , str. 147”.

Wynik głosowania:

za- 8

przeciw- 12

wstrzymało się-2

Wniosek został odrzucony.

Pani radna **Bożena Musiał** wycofała swój wniosek o treści : *„ Wpisać do Działu 900 – Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska, Gospodarka ściekowa i ochrona wód zadanie: Podczyszczalnia wód deszczowych w ul. Wiadukt na kwotę 200.000 zł.*

Zadanie to było umieszczone w ubiegłorocznym budżecie, nie zostało umieszczone na rok 2004. Jest to bardzo newralgiczny punkt naszego miasta.

Źródło finansowania: rezerwa budżetowa ogólna z Budżetu Miasta Płocka na 2004 r. lub ze środków przeznaczonych na „Sygnały Płockie”.

Głosowania nad projektami uchwał w sprawach:

1.

w sprawie uchwalenia budżetu miasta Płocka na 2004 rok (druk 374 a)

W/ w projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za-15

przeciw-8

wstrzymało się- 0

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 368/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Płocka na 2004 rok stanowi Załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.

2.

- 1) **rozpatrzenia zarzutu Elżbiety Dąbrowskiej, Bożeny Brzezińskiej i Marioli Wojtalewicz do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Płocku u zbiegu ulic Osiedlowej i Kutnowskiej (druk nr 384),**

W/ w projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za-12

przeciw-9

wstrzymało się- 2

Uchwała została podjęta

UCHWAŁA Nr 369/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutu Elżbiety Dąbrowskiej, Bożeny Brzezińskiej i Marioli Wojtalewicz do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Płocku u zbiegu ulic Osiedlowej i Kutnowskiej stanowi Załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.

- 2) **rozpatrzenia zarzutu Andrzeja i Agnieszki Grotkowskich do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Płocku u zbiegu ulic Osiedlowej i Kutnowskiej (druk nr 385),**

W/ w projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za-12

przeciw-9

wstrzymało się- 2

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 370/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutu Andrzeja i Agnieszki Grotkowskich do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Płocku u zbiegu ulic Osiedlowej i Kutnowskiej stanowi Załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu.

- 3) **uchylenia Uchwały Nr 752/XXXVI/01 Rady Miasta Płocka z dnia 23 stycznia 2001 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr 1030/LXIV/98 Rady Miasta Płocka z dnia 19 maja 1998 r. oraz przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu ustnego**

nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Kwiatka 7 (druk nr 397),

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zwrócił uwagę, że na wiele pytań nie została udzielona odpowiedź.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** zwróciła się z prośbą o zabranie głosu.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady powiedział, że w tej chwili trwa etap sesji, w którym jest przeprowadzane głosowanie.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** zwróciła się o udzielenie jej głosu w imieniu Klubu Radnych SLD.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady zwrócił się o zapisanie w protokole, że przywraca do porządku Pana radnego Wojciecha Hetkowskiego.

W/ w projekt uchwały został poddany przez Przewodniczącego Rady pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za-11

przeciw-10

wstrzymało się- 1

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 371/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie uchylecia Uchwały Nr 752/XXXVI/01 Rady Miasta Płocka z dnia 23 stycznia 2001 r. w sprawie uchylecia Uchwały Nr 1030/LXIV/98 Rady Miasta Płocka z dnia 19 maja 1998 r. oraz przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Kwiatka stanowi Załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.

4) polityki mieszkaniowej Miasta Płocka (druk nr 398),

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta wnioski zgłoszone przez Pana radnego Józefa Czurko o treści:

- w wierszu pierwszym zamienić dwa pierwsze słowa „Posiadanie mieszkania „ słowami „Możliwość godziwego zamieszkania”,
- na koniec pierwszego akapitu dodać zdanie „Posiadanie mieszkania na własność jest jednym z ważnych elementów tworzenia świadomego i aktywnego społeczeństwa”,
wniósł jako autokorektę do projektu uchwały na druku nr 398.

W/ w projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za-13

przeciw-8

wstrzymało się- 1

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 372/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie polityki mieszkaniowej Miasta Płocka stanowi Załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.

- 5) przystąpienia wraz z Polskim Koncernem Naftowym „Orlen” Spółka Akcyjna do tworzenia wspólnego przedsięwzięcia pn. Park Przemysłowo – Technologiczny (druk nr 399),**

W/ w projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za-22

przeciw-0

wstrzymało się- 0

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 373/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie przystąpienia wraz z Polskim Koncernem Naftowym „Orlen” Spółka Akcyjna do tworzenia wspólnego przedsięwzięcia pn. Park Przemysłowo – Technologiczny stanowi Załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.

- 6) wyrażenia woli powołania Związku Miast i Gmin Mazowska oraz uczestniczenia w tym związku miasta Płocka jako jego założyciela (druk nr 400),**

W/ w projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za-21

przeciw-0

wstrzymało się- 1

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 374/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie wyrażenia woli powołania Związku Miast i Gmin Mazowska oraz uczestniczenia w tym związku miasta Płocka jako jego założyciela stanowi Załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu.

- 7) zmiany uchwały nr 941/XLVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2001 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za przewozy środkami masowej komunikacji miejskiej świadczone przez Komunikację Miejską – Spółkę z o.o. (druk nr 401),**

W/ w projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za-14

przeciw-3

wstrzymało się- 5

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 375/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie zmiany uchwały nr 941/XLVI/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2001 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za przewozy środkami masowej komunikacji miejskiej świadczone przez Komunikację Miejską – Spółkę z o.o. stanowi Załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.

8) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na dofinansowanie w 2004 roku przedsięwzięcia pn. „Zakup sześciu autobusów dla Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Płocku – II etap” (druk nr 402),

W/ w projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

za-14

przeciw-3

wstrzymało się- 5

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr 376/XX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 27 stycznia 2004 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na dofinansowanie w 2004 roku przedsięwzięcia pn. „Zakup sześciu autobusów dla Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Płocku – II etap” stanowi Załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 10

W punkcie tym zgłoszono następujące interpelacje:

1/ / Pan radny **Wojciech Hetkowski** złożył następujące interpelacje:

- dot. budowy lub lokalizacji przedszkola na osiedlu Podolszyce Południe (**Załącznik Nr 32** do niniejszego protokołu),
- dot. przeanalizowania decyzji w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z bieżni na stadionie MZOS (**Załącznik Nr 33** do niniejszego protokołu),
- dot. analizy oświadczenia majątkowego radnego Z.S. Wiśniewskiego (**Załącznik Nr 34** do niniejszego protokołu),
- dot. przeanalizowania dokumentacji przetargowej w aspekcie wyboru wykonawcy budynku komunalnego przy ul. Norwida (**Załącznik Nr 35** do niniejszego protokołu),

2/ Pani radna **Anna Kossakowska** zgłosiła interpelację:

dot. zamontowania tablic z nazwami :Kutrzeby, Wańkowicza, Monte Cassino, Ossowskiego, Patriotów na słupach oświetlenia ulicznego u wylotu powyższych ulic w Al.Arмии Krajowej (**Załącznik Nr 36** do niniejszego protokołu).

3/ Pan radny **Andrzej Nowakowski** złożył następujące interpelacje:

- dot. przekazania informacji nt. planowanych inwestycji – zwłaszcza kwestii nitki wodociągu po prawej stronie ulicy Otolińskiej – za torami PKP (**Załącznik Nr 37** do niniejszego protokołu),
- dot. przekazania informacji na temat uśrednienia płac nauczycieli płockich szkół (**Załącznik Nr 38** do niniejszego protokołu),
- dot. kosztów organizacji XII finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Płocku oraz finałów z trzech ubiegłych lat (**Załącznik Nr 39** do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 11

Pan **Dariusz Zawidzki** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka w nawiązaniu do interpelacji w sprawie utworzenia przedszkola na Podolszycach powiedział, że problem ten był już zgłaszany przez wydziały, które nadzoruje Zastępca Prezydenta Pan P. Kubera. Poinformował, iż był taki pomysł, aby przy nowo projektowanym osiedlu Zagroda II w zasobach MTBS –u na parterze takie pomieszczenia wydzielić. Dodał, że niedługo będzie zlecany ten projekt i pomieszczenia na przedszkola będą w nim ujęte. W sprawie interpelacji dotyczącej oznakowania ulic powiedział, że w środkach MZD jest taka pozycja jak remonty oznakowania ulic. Dodała, że ponieważ weszły nowe normy i stare oznakowania będą musiały być wymieniane nowe. Powiedział, iż myśli, że udałoby się wygospodarować w programie pieniądze na tablice, aby oznakować ulice, o które wносиła radna, tylko, że nie będą one zamieszczane na słupach oświetleniowych, tylko na oddzielnych słupkach. Stwierdził, że będzie to wykonane.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział, że Pan Prezydent obiecywał, iż ustosunkuje się do problemu poruszanego na początku Sesji, związanego z działką PERN-u w punkcie dotyczącym odpowiedzi na interpelacje.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka stwierdził, że Pani radna Grażyna Opatrzyk „otrzymała odpowiedź na interpelację z której jest niezadowolona”. Dodał, że jeszcze raz przeanalizowana zostanie treść interpelacji, którą radna zgłosiła i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** przypomniała treść swojej interpelacji: „wnoszę o przekazanie mi kompletnej dokumentacji wraz z korespondencją towarzyszącą sprawie sprzedaży, zamiany działki Urzędu Miasta Płocka i PERN Płock. Wnoszę, aby dokumentacja odzwierciedlała cały proces przebiegu tego przedsięwzięcia.” Powiedziała, iż otrzymała odpowiedź, w której Pan Prezydent „opisuje różne zdarzenia”. Stwierdziła, że prosiła o kserokopie dokumentów, których jednak nie otrzymała. Powiedziała, że w odpowiedzi jest napisane, że wartość rynkowa nieruchomości oszacowana została przez rzeczoznawcę majątkowego Kazimierza Kokoszczyńskiego i odpowiednio działka przy ul. Kazimierza Wielkiego na kwotę – 3.048.131 zł, dz. nr 2901/42 przy ul. Wyszogrodzkiej na kwotę – 3.038.928 zł. Pani radna powiedziała:” Panie Prezydencie ja pamiętam z poprzedniej kadencji Rady Miasta Płocka, kiedy jeszcze Prezydentem był Pan Stanisław Jakubowski, została dokonana wycena działki i ta wycena opiewała na kwotę około 6.800.000 zł. Dlaczego mi tutaj Pan Prezydent nie wspomniał słowem o tym, że była wcześniej dokonywana wycena tej działki przez ZEP Nieruchomości – spółkę Skarbu Państwa, wyspecjalizowaną w tego rodzaju działaniach? Dlaczego druga wycena dokonana już później pewnie pod taką samą potrzebę jest o 3,5 mln niższa? Jeżeli były dwie różne

wyceny w związku z tym pytam się - czy był powołany arbiter? Jeżeli był powołany arbiter, to kto tym arbitrem był? Dzisiaj zadawałam to pytanie. I czym jest spowodowana tak drastyczna różnica w jednej i tej samej działce?" Pani radna zwróciła się z prośbą o udzielenie konkretnej odpowiedzi na dzisiejszej Sesji i dodała, że rozumie, że skoro nie otrzymała odpowiedzi na interpelację – nie uzyskała dokumentów, to otrzyma ich kserokopie.

Pan **Tomasz Kolczyński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka stwierdził, że już mówił, iż Pani radna jest niezadowolona z odpowiedzi i potwierdził, że odpowiedź będzie udzielona na piśmie.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała, że po godz. 10.00 Pan Prezydent obiecywał, że dziś otrzyma odpowiedź na swoje pytania – „kto był arbitrem, jakie to były operaty, w czym się zmieniły, o co chodzi, że znikło 3, 5 mln zł, które mogłyby być przeznaczone na inwestycje z budżetu gminy”. Pani radna powiedziała również, że otrzymała odpowiedzi na swoje pytania, a obowiązkiem Przewodniczącego jest domagać się tej odpowiedzi. Stwierdziła, że Przewodniczący reprezentuje ją i innych radnych.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział, że prosił o odpowiedź Pana Prezydenta i Pan Prezydent powiedział, że udzieli odpowiedzi na piśmie. Stwierdził również, że nie ma możliwości zmusić Pana Prezydenta do tego, aby udzielił takiej odpowiedzi.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** zwróciła się o udzielenie odpowiedzi na jej interpelację w trwającym punkcie – odpowiedzi na interpelację.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zwrócił się do Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na interpelację, jeżeli Pan Prezydent w tej chwili dysponuje materiałami i możliwością udzielenie odpowiedzi w tej chwili, a jeżeli nie to poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona piśmie. Powiedział również, że być może w otrzymanej przez Panią radną odpowiedzi nie uwzględnione zostały niektóre wątki i w związku z tym trzeba będzie jeszcze raz bardzo precyzyjnie przeanalizować całą sprawę, żeby „na gorąco nie popełnić jakiegokolwiek pomyłki”.

Pani radna **Violetta Kulpa** powiedziała, że nie widzi problemu w tym, że Pan Prezydent uważa, że bardziej precyzyjna odpowiedź będzie udzielona na piśmie.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** poinformowała, że będzie oczekiwała kserokopii tych dokumentów. Stwierdziła, że Pan Prezydent wie o co radnej chodzi i tego właśnie oczekuje. Pani radna powiedziała również, iż interpelację w omawianej sprawie złożyła w grudniu i czekała na odpowiedź na piśmie i dodała:” okazuje się, że na piśmie też nie dostajemy tego, o co prosimy. Pisze się nam informacje wybiórczo, a tego sobie nie życzę”.

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział, że odpowiedź na interpelację w sprawie lotniska otrzymał z tygodniowym opóźnieniem. W swojej wypowiedzi nawiązał również do złożonej przez siebie interpelacji dotyczącej niebezpiecznego skrzyżowania ul. Kolegialnej i ul.

Misjonarskiej. Pan radny stwierdził, że obiecywano, iż problem ten zostanie rozwiązany i dodał, że problem ten rozwiązał się sam po tym, jak doszło na tym skrzyżowaniu do stłuczki. Pan radny powiedział:” celowym byłoby wsłuchiwanie się w głosy, które my przekazujemy Państwu” i dodał, iż w/ w głos był głosem radnych osiedlowych.

Ad. pkt 12

Pan radny **Andrzej Rokicki** powiedział:” na dzisiejszej Sesji mieliśmy do czynienia z działaniem kuriozalnym. Otóż Pan prowadzący obrady zwrócił radnemu Hetkowskiemu uwagę na niewłaściwe zachowanie, natomiast prowadzący obrady i to w dodatku kolega, który jest trzecią kadencją radnym nie zareagował, jak urzędnik miejski obrażał radnego. Pan Dyrektor Stańczak obraził radnego. Wobec powyższego Panie Przewodniczący, kolego radny Latarski, jeżeli jesteście tak pryncypialni, wobec powyższego oczekuje przeprosin Pana Dyrektora Stańczaka na Sesji Rady Miasta, a Pan Przewodniczący winien zwrócić uwagę Prezydentowi na niestosowne zachowanie się urzędników miasta. To jest kuriozum”.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** zwróciła się do Przewodniczącego Rady, aby zapoznał się ze Statutem Miasta Płocka i Regulaminem Rady i „wtedy będzie wiedział, czy może zabrać głos w imieniu klubu przed głosowaniem, czy nie”.

Pani radna **Violetta Kulpa** poruszyła kwestię pracy radnych w Komisji Uchwał i Wniosków. Zaaapelowała do Przewodniczącego Rady Miasta, aby porozmawiał z Klubem SLD w sprawie pracy członków Klubu w organach Rady powoływanych na Sesjach Rady. Pani radna zwróciła uwagę, iż Przewodniczący Rady ma prawo zgodnie ze Statutem Miasta ograniczać czas wypowiedzi radnych.

Pan radny **Piotr Nowicki** zwrócił się do Przewodniczącego i powiedział, że w obradach Sesji brali udział mieszkańcy z Gór , którzy byli zainteresowani projektami uchwał i przyszli oni o 10.00 rano, a wyszli z obrad o godz. 22.00. Dodał, iż byli obecni również doradcy unijni z Warszawy, którzy również spędzili na sali cały dzień i wyszli nie zabierając nawet głosu w trakcie obrad.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że zauważył, że Pan radny P. Nowicki ma do niego od pewnego czasu uwagi i dodał, że nie pozwoli się obraża. Powiedział również w sprawie kwestii dotyczącej prac nad projektem budżetu, że przyjęty był kalendarz budżetowy i Pan radny P. Nowicki miał możliwość zgłaszać wnioski, ale żadnego nie zgłosił. Pan Przewodniczący powiedział również, że radni nie odbierają na bieżąco korespondencji ze swoich skrytek. Powiedział również, że nie jest w stanie przewidzieć jakie osoby zgłoszą się na obrady w kwestii projektów uchwał dotyczących zarzutów do miejscowych planów. Stwierdził, że na Statut Miasta i Regulamin Rady i zdaje sobie sprawę z tego, że można ograniczyć czas zapytań i odpowiedzi. Powiedział, że nie korzystał do tej pory z tego zapisu, aby umożliwić radnym wypowiedzenie się. Stwierdził, że jeżeli radni oczekują od niego takiej formy dyscyplinowania radnych, to będzie to robił.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** zapytała, czy Pan Przewodniczący sprawdza skrytki radnych. Zapytała również, czy zdaniem Przewodniczącego ma ona prawo w II etapie obrad Sesji, kiedy są głosowania, wypowiedzieć się w imieniu klubu, czy nie ma takiego prawa.

Pan radny **Lech Latarski** powiedział, że ma prawo, ale w trakcie dzisiejszej Sesji nie padły słowa, że chce zabrać głos w imieniu Klubu.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta nadmienił, że może czegoś nie zauważyć, ale Pan Lech Latarski powiedział, że takie sformułowanie nie padło.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** stwierdziła, że prawo zabrać głos w II etapie Sesji w imieniu klubu. Powiedziała również, że kiedy chciała zabrać głos w imieniu klubu to Przewodniczący odpowiedział, że w imieniu klubu głos był już zabierany w trakcie dyskusji. Pani radna powiedziała, że było to złamanie Regulaminu Rady Miasta.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że takie oświadczenie było złożone przez Pana Andrzeja Rokickiego, kiedy był ten punkt analizowany. Poinformował również, że nie kontroluje skrytek radnych i nie będzie tego czynił. Powiedział, że widział, jak np. dzisiaj jeden z radnych z Klubu SLD wyjmował z jednej ze skrytek dużą ilość dokumentów.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała, że mogłaby zdarzyć się taka sytuacja, że np. wczoraj Pani radna mogła mieć posiedzenie klubu i zostawić w skrytce komplet dokumentów na Sesję i swoje osobiste notatki.

Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta zaapelował do radnych, aby na bieżąco zapoznawali się z zawartością swoich skrytek.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** zwrócił się z uwagą, aby Panowie prowadzący obrady kontrolowali to, co się dzieje na sali obrad i jeżeli pada pytanie na które radny nie otrzymuje odpowiedzi, to powinni poprosić Panów Prezydentów, lub osoby do których są one adresowane o to, aby takich odpowiedzi udzielali. Zwrócił się również z uwagą, aby nie informowali radnych w czasie Sesji w jakich imprezach biorą udział, ponieważ chodzą tam prywatnie i nie reprezentują Rady. Powiedział również, że niedopuszczalnym jest, aby w porządku obrad Sesji budżetowej znalazły się projekty uchwał, których omówienie zajmuje więcej czasu niż omówienie budżetu.

Pan radny **Piotr Nowicki** zwrócił się z prośbą do Pana Prezydenta, aby wysyłane drogą mail –ową radnym projekty uchwał wysyłać – jeden plik w jednej przesyłce i aby plik ten w nazwie zawierał tytuł projektu uchwały. Zwrócił się również o przesyłanie drogą elektroniczną porządku obrad Sesji.

Pani radna **Violetta Kulpa** w sprawie materiałów w skrytkach powiedziała, że przez znajdujący się w skrytkach otworek widać, ile materiałów znajduje się w danej skrytce. W sprawie wypowiedzi Pana radnego W. Hetkowskiego stwierdziła, że Prezydium Rady bierze udział w uroczystościach reprezentując Radę. Powiedziała, że zostali oni wybrani do Prezydium głosami radnych Rady Miasta Płocka.

Pan **Piotr Nowicki** powiedział, że często nie korzystają ze swoich materiałów, bo kiedy przygotowują się do obrad klubu, to materiały te przekazują między sobą. Często też korzystają z poczty mail-owej.

Pan radny **Andrzej Rokicki** powiedział, że Klub Radnych SLD jest otwarty na wszelkie rozmowy. Powiedział również, że rano komunikował, że przedstawiciel Klubu Radnych SLD

nie będzie przychodził na spotkanie w dniu Sesji na pół godziny przed obradami, ponieważ „mija się to z celem”. Stwierdził, że jeżeli chcą z nimi rozmawiać, to można przeprowadzić to „z odpowiednim wyprzedzeniem.” Pan radny poinformował również, iż w „końcówce poprzedniej kadencji to Klub Radnych SLD i Niezależnych obsadzali bez mała prawie wszystkie komisje Rady Miasta, a więc Komisji Uchwał i Wniosków”.

Pani radna **Violetta Kulpa** stwierdziła, że „chodzi o normalną współpracę w Radzie Miasta Płocka”.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka podziękował za uchwalenie budżetu miasta Płocka na 2004 rok. Powiedział: „postaram się zrobić wszystko, żeby ten bardzo ambitny budżet i bardzo trudny budżet, szczególnie w zakresie inwestycji, żeby jego wykonanie zbliżyło się do 100%, a nawet, żeby był w pełni wykonany”. Pan Prezydent podziękował również za wnioski zgłoszone przez radnych podczas dzisiejszych obrad Rady. Stwierdził, że nie mógł się do nich dzisiaj w sposób odpowiedzialny ustosunkować i przeanalizować je. Nie wykluczył, że będą one uwzględnione w poprawkach do budżetu i zapewnił, że takich będzie kilka w ciągu roku. Następnie Pan Prezydent zaprosił do udziału w halowym turnieju piłki nożnej, a także do udziału w turnieju Tumska Wieża. Następnie pan Prezydent powiedział, że nie ma takiego obowiązku, aby natychmiast udzielać odpowiedzi na pytania. Stwierdził, że prezydenci są cały czas na sali obrad, chociaż nie mają takiego obowiązku. Zwrócił się z prośbą, aby nie wymagać, żeby odpowiedź była udzielona natychmiast, czy za godzinę. W sprawie zachowania Dyrektora Wydziału Urzędu Miasta Pan Prezydent powiedział, że nie słyszał tej wypowiedzi, ponieważ wyszedł z sali obrad i sprawdzi w protokole, jakie słowa zostały wypowiedziane. Powiedział, że każdy dyrektor, radny, prezydent, czy inny siedzący na tej sali jest człowiekiem i jeżeli ktoś używa w stosunku do jakiegoś dokumentu słowa „skandal” to również musi się liczyć z tym, że może usłyszeć takie słowo pod własnym adresem. Pan Prezydent stwierdził:” Nie ma tu jakichś uprzywilejowań ”.

Pani radna **Violetta Kulpa** złożyła *wniosek o zdjęcie z planu pracy Rady Miasta z lutego br. punktu:” Wspieranie szkolnictwa wyższego przez samorząd miasta w latach 2004-2010 z określeniem zakresu przystosowania i współdziałania szkół licealnych i technicznych dla potrzeb płockich szkół wyższych”*.

Uzasadniając wniosek powiedziała, że temat ten był omówiony przez Komisję Polityki Społecznej w październiku ubiegłego roku. Dodała, że październik jest miesiącem, kiedy rozpoczyna się rok akademicki i, że jest to najlepszy okres, żeby zająć się tym tematem szczególnie na Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** powiedział: „trudno jest się zgodzić z tą tezą biorąc pod uwagę, w chcielibyśmy podczas tej Sesji na przykład porozmawiać na temat Uniwersytetu Warszawskiego, który zdaniem wielu osób bez żadnego problemu miał się znaleźć w Płocku.” Pan radny zwrócił się również do Pana Przewodniczącego z prośbą o spowodowanie, aby inne osoby nie miały takiego samego klucza, co Pan radny do swojej skrytki. Poinformował, że do jego skrytki pasuje klucz innego radnego.

Pan **Marek Krysztofiak** Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej powiedział, że trzy miesiące temu punkt o zdjęcie którego wniosowała Pani radna V.Kulpa był przedmiotem obrad Komisji i w posiedzeniu Komisji uczestniczyli przedstawiciele szkół.

Pani radna **Grażyna Opatrzyk** powiedziała, że październik jest miesiącem, kiedy zaczyna się nowy rok akademicki i jeżeli dopiero wtedy radni zaczną rozmawiać na ten temat „to praktycznie podjęcie jakiejś uchwały nam nic nie da”.

Pan **Mirosław Milewski** Prezydent Miasta Płocka powiedział, że to, jakie porozumienie zawierają szkoły wyższe jest ich wewnętrzną sprawą. W sprawie kwestii związanej z Uniwersytetem Warszawskim powiedział, że „nieważne, czy będzie debata w styczniu, czy w październiku i tak nie ma szans, żeby zafunkcjonował od października tego roku, dlatego, że taka decyzja musiałaby powstać do końca grudnia ubiegłego roku. Taki jest cykl naboru”. Pan Prezydent powiedział, że dowiedział się o tym od Rektora UW, z którym rozmawiał. Poinformował, że złożone zostały stosowne propozycje i, że bardzo długo czekał na pisemną odpowiedź – 3 miesiące. Dodał, że odpowiedź była negatywna, dlatego, że oczekiwania UW są takie, że miasto na dzień dzisiejszy nie może ich spełnić, czyli: „budynek o bardzo dużej powierzchni, praktycznie bez remontu, z dodatkową bardzo dużą powierzchnią na ewentualną rozbudowę”. Pan Prezydent stwierdził:” na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie zapewnić takiego lokum dla Uniwersytetu Warszawskiego”.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Panią radną V.Kulę o zdjęcie z porządku obrad Sesji w lutym br. tematu:”*Wspieranie szkolnictwa wyższego przez samorząd miasta w latach 2004-2010 z określeniem zakresu przystosowania i współdziałania szkół licealnych i technicznych dla potrzeb płockich szkół wyższych*”.

W/ w wniosek został przyjęty przy 11 - głosach za, 4- przeciw i 2- wstrzymujących się od głosu.

Pan **Sławomir Goszkowski** Sekretarz Sesji Rady Miasta odczytał pismo skierowane przez RMO „Borowiczki” zawierające podziękowanie za uczestnictwo w spotkaniu w lokalu RMO w dniu 13.01.04 r. dla Pana Stanisława Nawrockiego, Pana Dariusza Zawidzkiego, Piotra Kubery, Tomasza Kolczyńskiego i Marka Krysztofiaka (pismo stanowi **Załącznik Nr 40** do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 13

W tym punkcie Pan **Stanisław Nawrocki** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zakończył obrady XX Sesji Rady Miasta Płocka.

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Sławomir Goszkowski

Stanisław Nawrocki