

# PROTOKÓŁ KONTROLI

**Tytuł kontroli: Kontrola zadań z zakresu realizacji zadań oznakowania pionowego i poziomego dróg w mieście Płocku**

**Kontrolujący: Zespół Kontrolujący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Płocka w składzie: Arkadiusz Iwaniak (przewodniczący), Bożena Musiał (członek), Jacek Jasion (członek)**

**Kontrolowany: Miejski Zarząd Dróg Jednostka Budżetowa w Płocku**

**Okres objęty kontrolą: 01.01.2005 r. – 31.12.2005 r.**

Przedmiotem kontroli objęta została działalność Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku w zakresie wykonywania zadań z zakresu oznakowania poziomego i pionowego dróg będących w zarządzie Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku. Zespół kontrolny stwierdził, że w dniu 31.12.2004 roku wygasła umowa z wykonawcą konserwacji i bieżącego utrzymania oznakowania poziomego i pionowego – „TRIO” Aldona Wesołowska z siedzibą w Płocku przy ulicy Kochanowskiego 26/19.

W okresie od 01.01.2005 roku do 17.06.2005 roku wykonywanie obowiązków związanych z konserwacją oznakowania poziomego i pionowego było realizowane, zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Dyrektora MZD „na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177), który brzmi, iż: ustawy nie stosuje się do zamówień udzielonych, których wartość nie przekracza 6000 euro”.

Zespół kontrolny wystąpił z zapytaniem o doprecyzowanie pojęcia „montaż oznakowania awaryjnego pozostającego w depozycie u wykonawcy w ramach tzw. „Pogotowia drogowego” oraz samego pojęcia „pogotowia drogowego”. Pojęć tych jednostka używała w trakcie toczącego się postępowania przetargowego na wybór wykonawcy oznakowania, które zawarła w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a następnie podpisanaj umowie, jednocześnie nie definiując tego pojęcia.

Zespół kontrolny wystąpił do kontrolowanego z pytaniami dotyczącymi technicznej strony odbioru oznakowania poziomego, zadając pytania: jaki sprzęt i narzędzia posiada MZD do odbioru oznakowania poziomego oraz w jaki sposób odbywa się odbiór tegoż oznakowania?

*ff*

Na podstawie własnych obserwacji z ubiegłego roku zespół kontrolny wystąpił do jednostki z zapytaniem: dlaczego dopiero od drugiej połowy maja 2005 roku rozpoczęto wykonywanie oznakowania poziomego na drogach, chociaż warunki atmosferyczne pozwalały na jego wykonywanie już dwa miesiące wcześniej?

Poza tym zespół kontrolny wystąpił do MZD z dodatkowymi pytaniami w dniu 20.04.2006 r. W Miejskim Zarządzie Dróg wykonawcę oznakowania wybrano 17.06.2005 r. Przez okres od 01.01.2005 r. do 17.06.2005 r. w zakresie oznakowania pionowego Miejski Zarząd Dróg udzielał zamówienia na tego typu usługi w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177). Następnie zorganizował przetarg nieograniczony o wartości powyżej 60 tysięcy Euro, zgodny z przedmiotem zamówienia, który obowiązywał w poprzednim zamówieniu. o wartości powyżej 60 tysięcy EURO. Na pytanie „dlaczego dopiero 17.06.2005 r. wybrano wykonawcę na konserwację oznakowania pionowego i poziomego, a nie wybrano wykonawcy do końca 2004 r.? - Dyrektor MZD udzieliła obszerniej odpowiedzi, z której wynika że podzielenie zamówienia było uzasadnione faktycznie i prawnie. Dyrektor MZD nie odpowiedziała na pytanie Zespołu czy nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych w związku z udzieleniem zamówień publicznych w okresie od 01.01.2005 r. do 17.06.2005 r.?

W zakresie wykonywania i odbioru robót polegających na wykonywaniu oznakowania poziomego jednostka stwierdziła, że „odbior oznakowania poziomego płockich ulic odbywał się na podstawie metody wizualnej i przeprowadzonego obmiaru ilości pomalowanych powierzchni. Poza urządzeniem do mierzenia długości malowanych linii (kółkiem mierniczym i taśmą) MZD nie posiada innych urządzeń. W protokołach odbioru wykonanych robót inspektor nadzoru MZD za każdym razem jakość odbioru ocenił jako „dobrą”. Na pytanie, czy odbiór oznakowania poziomego w MZD pozwala na rzetelną kontrolę wykonania roboty przez wykonawcę? Jednostka odpowiedziała, że: „MZD przeprowadza odbiór w oparciu o rzeczywiste pomiary w terenie i na podstawie tabel przeliczeniowych (zamiany ilości sztuk na m<sup>2</sup>) dla określonych rodzajów malowanych linii i symboli, a zatem pod względem ilościowym kontrola pozwala określić ilość wykonanych robót z dokładnością błędu przyrządów pomiarowych. Co do użytych materiałów wykonawca przedkłada każdorazowo aprobatę techniczną oraz deklarację zgodności”.

MZD przyznał, że również w zakresie oznakowania poziomego dokonał podziału zamówienia na części i na podstawie protokołu z dnia 25.04.2005 r. „ze względów bezpieczeństwa” na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych udzielił zamówienia, a następnie 17.06.2005 r. udzielił nowego zamówienia obejmującego ten sam przedmiot.

Jednostka oświadczyła, że w okresie od 01.01.2005 roku do 30.06.2005 roku „konserwacją oznakowania pionowego zajmowali się pracownicy Miejskiego Zarządu Dróg w ramach wykonywania czynności służbowych”. Były to czynności w terenie, polegające na prostowaniu tarcz znaków czy dokręcaniu śrub.

Dyrektor MZD poinformowała, że „wartość wymalowania jezdni w okresie od 01.01.2005 roku do 17.06.2005 roku wynosi 15.787,53 zł (brutto).” Poza tym mimo wniosku Zespołu Kontrolnego z dnia 25.04.2006 roku nie otrzymał on od jednostki Polskich Norm i Specyfikacji Technicznych na wykonywanie oznakowania poziomego i pionowego.

—  
/

## WNIOSKI POKONTROLNE

W związku z przeprowadzoną kontrolą Zespół Kontrolny stwierdza, co następuje:

1. Jednostka w 2005 roku udzieliła zamówienia publicznego na wykonywanie oznakowania poziomego i pionowego z naruszeniem art.32 ust.2 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. nr 15, poz. 177 z późn. zmian.). Dyrektor MZD dokonał podziału zamówienia na części, udzielając kilku zamówień w okresie od 01.10.2005 roku do 17.06.2005 roku obejmujących ten sam przedmiot zamówienia (oznakowanie poziome i pionowe). Uzasadnienie faktyczne i prawne nieekskluduje Dyrektor MZD (odpowiedź ad.1 z dnia 27.02.2006 r.). Wbrew twierdzeniom Dyrektor MZD – kompleksowe zamówienie na oznakowanie poziome i pionowe mogło zostać udzielone, mimo, że nie był uchwalony Budżet Miasta Płocka. Budżet gminy może być uchwalany przez radę miasta do końca kwietnia roku kalendarzowego na dany rok. Do tego czasu gminy działają w oparciu o prowizorium budżetowe, wydając pieniądze na niezbędne wydatki z zakresu zaspakajania potrzeb zbiorowych wspólnoty samorządowej. Do takich należy konserwacja i utrzymanie oznakowania. Nie jest to działanie niezgodne z prawem.

Poza tym należy zwrócić uwagę, że mimo braku uchwalenia budżetu miasta przez radę Miasta, Dyrektor MZD dokonywała jednak wydatków na oznakowanie pionowe i poziome w 2005 roku udzielając zamówień, do czasu uchwalenia budżetu, co stoi w sprzeczności z jej wyjaśnieniami. Do jednostki należy ocena, ile czasu potrzebuje na przeprowadzenie przetargu, aby po wygaśnięciu umowy z dotychczasowym wykonawcą, nowy mógł od razu przystąpić do wykonywania robót. W tym konkretnym przypadku nie doszło do okoliczności niezależnych od jednostki, które uniemożliwiłyby przeprowadzenie zamówienia i wybór wykonawcy w wymaganym terminie. Dyrektor MZD, powołując się na upoważnienie do przeprowadzenia przetargu i podpisania umowy z wybranym w przetargu wykonawcą od Prezydenta Miasta Płocka, otrzymane zbyt późno, bo pod koniec roku, kiedy wiadomo było, że przeprowadzenie przetargu jeszcze w terminie obowiązywania umowy z poprzednim wykonawcą będzie niemożliwe, jednocześnie nie wskazuje, czy podejmowała odpowiednio wcześniej działania związane z otrzymaniem takiego upoważnienia od Prezydenta Płocka. Zgodnie z dostarczonymi jednostce dokumentami takie upoważnienia, kolejno w 2004, 2005 i 2006 roku Dyrektor MZD otrzymywała w trakcie danego roku kalendarzowego, w styczniu, czyli działające z mocą wsteczną.

Zespół kontrolny stwierdza, że doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, poprzez działania niezgodne z art. 32 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 200a teże ustawy (wysokość kary) oraz art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 ze zmianami) (przesłanki karania – naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych)

**Wniosek:** skierowanie sprawy do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o zbadanie sprawy.

2. Jednostka w okresie od 01.01.2005 do 30.06.2005 roku we własnym zakresie wykonywała czynności z zakresu oznakowania pionowego, wykorzystując do tego zatrudnionych w jednostce pracowników. Pracownicy Ci nie mieli w zakresie obowiązków pracy świadczenia tego typu pracy, ani nie dokonano im wypowiedzenia zmieniającego, co naruszyło art. 42 §4 kodeksu pracy, zgodnie z którym „wypowiedzenie dotychczasowych warunków pracy lub płacy nie jest wymagane w razie powierzenia pracownikowi, w przypadkach uzasadnionych potrzebami zakładu pracy, innej pracy niż określona w umowie o pracę na okres nie przekraczający 3 miesięcy w roku kalendarzowym, jeżeli nie powoduje to obniżenia wynagrodzenia i odpowiada kwalifikacjom pracownika”.

**Wniosek:** skierowanie sprawy do Państwowej Inspekcji Pracy o zbadanie sprawy, jak również kompleksową kontrolę obowiązków pracodawcy wobec pracowników MZD z położeniem szczególnego nacisku na inspektorów i pracowników świadczących pracę w ramach regulowanego czasu pracy.

3. W jednostce nie występuje rzetelny system odbioru robót z zakresu oznakowania poziomego. Jednostka ogranicza się jedynie do odbioru oznakowania pod względem wizualnym i ilościowym. MZD nie posiada sprzętu i urządzeń wymaganych do prawidłowego odbioru tego typu robót, a wynikających z „OST D-07.01.01 Oznakowanie poziome GDDP Warszawa 1998”, na które się powołuje. Mimo braku należytego sprzętu, urządzeń oraz wykwalifikowanych pracowników do obsługi tego sprzętu, niezbędnych do rzetelnej oceny jakości wykonanych robót, inspektor nadzoru określił jakość tych robót jako „dobrą”. Poza tym jednostka wymaga od wykonawcy dostarczania aprobat technicznych dla zastosowanego materiału, co nie jest wymagane od 01.05.2004 roku w związku z akcesją Polski do Unii Europejskiej.

**Wniosek:** Należy zakupić niezbędny sprzęt do odbioru oznakowania poziomego dla MZD oraz przeszkolenie inspektorów odbierających te roboty.

**Wniosek dodatkowy:** przeprowadzenie dalszych kontroli robót z zakresu bieżącego utrzymania w Miejskim Zarządzie Dróg pod kątem ich prawidłowości.

**Załączniki do protokołu:**

1. Upoważnienie do kontroli
2. Wystąpienie do dyrektor MZD z dnia 27.02.2006 r.
3. Odpowiedź Dyrektor MZD z dnia 03.03.2006 r. wraz z załącznikami
4. Wystąpienie do Dyrektor MZD z dnia 20.04.2006 r.
5. Odpowiedź Dyrektora MZD z dnia 25.04.2006 r. wraz z załącznikami
- 6.

**Zespół Kontrolujący:**

Przewodniczący: Arkadiusz Iwaniak ..... 

Członek: Bożena Musiał ..... 

Członek: Jacek Jasion ..... 