



ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA PŁOCKA DS. ROZWOJU I INWESTYCJI

Płock, 13.02.2017 r.

WGD.V.0003.1.2017
dot. WOP-I-ZO.0003.1538.2017.AK

Pani Wioletta Kulpa
Radna Rady Miasta Płocka

W związku ze złożoną interpelacją z dnia 30.01.2017 r. dotyczącą odpowiedzi na interpelację z dnia 2.01.2017 r. uprzejmie informuję jak niżej.

1. Prezydent Miasta Płocka od długiego czasu, wielokrotnie zwracał się do Geodety Województwa Mazowieckiego o wskazanie daty prezentacji ZSDGiMZ, odpowiedzi były jednak wymijające, bądź wskazywały terminy, które następnie nie były dotrzymywane. Wdrożenie rozwiązania zastępczego było rozważane od lata 2016 roku, z uwagi na brak efektów wdrożenia wspomnianego oprogramowania w Starostwie Powiatowym w Grójcu. Mimo, że wdrożenie w Grójcu rozpoczęło się na początku 2015 roku, do tej chwili nie zostało potwierdzone formalnie jego zakończenie i uruchomienie w efekcie aplikacji. Biorąc pod uwagę upływ czasu od rozpoczęcia wdrożenia w Grójcu, odmowę udostępnienia elementów dokumentacji, które mogłyby ułatwić ocenę sytuacji oraz niedotrzymywanie kolejnych terminów prezentacji oprogramowania, konieczne było podjęcie decyzji o wdrożeniu rozwiązania zastępczego. Została ona podjęta w terminie z jednej strony uwarunkowanym wcześniejszym oczekiwaniem na aplikację opracowywaną w ramach projektu pn.: *"Wypracowanie i wdrożenie innowacyjnych metod integracji danych katastralnych, mapy zasadniczej i Bazy Danych Topograficznych oraz modernizacja usług publicznych świadczonych przez służbę geodezyjną i kartograficzną"*, z drugiej strony zaś terminami ustawowymi (16 grudnia 2016, 7 stycznia 2017), związanymi z wejściem w życie wymagań prawnych w zakresie obsługi PZGiK. Określenie "upewnił się" oznacza, że osoba, do której się ono odnosi zyskała pewność braku oprogramowania, mając wcześniej wiedzę o braku jakichkolwiek przesłanek potwierdzających dostępność oprogramowania i jego ewentualną zgodność z wymaganiami prawnymi. Wiedza ta, w obliczu postawy GWM była jedyną dostępną podstawą dla podjęcia decyzji co do działań niezbędnych w związku z wchodzącymi w życie wymaganiami prawnymi. GWM w piśmie z 17 listopada 2016r. potwierdził, że oprogramowanie w dalszym ciągu nie jest gotowe i że nie będzie możliwe jego wdrożenie w ustawowym terminie, co spowodowało, że Prezydent Miasta Płocka upewnił się, zyskując potwierdzenie w postaci urzędowego dokumentu, zbieżne z wcześniejszą oceną, dokonaną na podstawie obserwacji stanu faktycznego. Co więcej, w przedmiotowym piśmie GWM oświadcza, że oprogramowanie, o którym mowa uwzględnia stan prawny na 2014 rok, pomimo tego, że w 2015 i 2016 roku wprowadzono istotne zmiany

w funkcjonowaniu PZGiK.

2. Na podstawie kilkuletniego zwlekania przez GWM z uruchomieniem systemu, sposobu reagowania przez GWM na wystąpienia w sprawie systemu i nadejścia terminu wejścia w życie wymagań prawnych, które do wdrożenia takowego systemu obligują organy służby geodezyjnej. Jak w poprzednim punkcie zostało wskazane, stan taki miał miejsce mimo usilnych starań Prezydenta Miasta Płocka dla wyjaśnienia sytuacji. Mając na uwadze konieczność zapewnienia zgodnego z prawem funkcjonowania podległego ODGiK Prezydent był zobowiązany do podjęcia stosownych działań, aby z dniem 16 grudnia 2016 roku dokonywać obrotu za pomocą wymaganego ustawowo formatu danych. Bezczyнность, czyli oczekiwanie na efekt prac GWM spowodowałyby naruszenie prawa poprzez zaniechanie wdrożenia systemu zgodnego z przepisami we wskazanym w nich terminie. Wina strony trzeciej – tu GWM – nie zwalnia Prezydenta od odpowiedzialności z tego tytułu. Na marginesie należy dodać, że 30 stycznia 2017r. GWM w ramach projektu „ASI” (kontynuacja „EA” i „BW”) ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na stworzenie baz GESUT i BDOT 500 dla części powiatów woj. mazowieckiego, przy czym wskazał, że docelowe systemy dla tych baz to istniejące systemy poszczególnych powiatów – nie zaś wyczekiwany od lat ZSDGiMZ, który był finansowany przez samorząd województwa nie tylko w ramach podstawowego projektu, ale także w ramach BW, którego jednym z celów było wdrożenie wspomnianej aplikacji w SG województwa mazowieckiego.

Nieprawdą jest, że koszt dostawy i wdrożenia tego systemu wynosi 5 894 389,74 zł z VAT, bowiem jest to kwota całej umowy jaką zawarł Samorząd Województwa Mazowieckiego z wykonawcą obejmującej nie tylko system ale i wykonanie prac eksperckich, konwersji danych mapy zasadniczej i katastralnej, założenie rejestru cen i wartości nieruchomości, zakup oprogramowania narzędziowego do prowadzenia prac badawczych i eksperckich, przeprowadzenie szkoleń z zakresu przetwarzania danych i funkcjonowania systemów w ramach projektu pn.: *„Wypracowanie i wdrożenie innowacyjnych metod integracji danych katastralnych, mapy zasadniczej i Bazy Danych Topograficznych oraz modernizacja usług publicznych świadczonych przez służbę geodezyjną i kartograficzną”*.

3. Nieprawdą jest, że Wydział zapomniał o posiadanych danych w formacie GML. Informacja o nich znalazła się w zaproszeniu do udziału w dialogu technicznym, a wykorzystanie ich było przedmiotem rozmów z każdym wykonawcą podczas prowadzonego postępowania.

Konwersja danych została przeprowadzona w oparciu o model danych, który powstał na potrzeby projektu pn.: *„Wypracowanie i wdrożenie innowacyjnych metod integracji danych katastralnych, mapy zasadniczej i Bazy Danych Topograficznych oraz modernizacja usług publicznych świadczonych przez służbę geodezyjną i kartograficzną”*, i od 2012 roku zmieniał się wielokrotnie, a tym samym nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„Konwersję mapy katastralnej z postaci analogowej lub numerycznej do przyjętej w projekcie struktury bazy danych, konwersję mapy zasadniczej z postaci analogowej lub numerycznej, redakcję bazy danych numerycznej mapy zasadniczej oraz włączenie tych danych do tworzonej zintegrowanej bazy danych, założenie rejestru cen i wartości nieruchomości dla miasta Płocka oraz Powiatu Piaseczyńskiego”* zostało przeprowadzone przez Biuro Geodety Województwa Mazowieckiego w trybie przetargu nieograniczonego - ogłoszenie-Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 15 sierpnia 2009 r. poz. 2009/S156-227978.

Zawiadomieniem z dnia 12 listopada 2009 r. BGWM poinformowało o wyborze najkorzystniejszej oferty w w/w postępowaniu (kopia w załączeniu).

4. Nieprawdą jest, że odebrano wadliwy przedmiot umowy. Umowa nr 13/WGD-V/Z/1715/2016 z dnia 12 października 2016 r. została zrealizowana zgodnie z przyjętymi warunkami.

Zapytanie ofertowe ogłoszone dnia 20 stycznia 2017 r. ma związek z danymi (kontury klasyfikacyjne i kontury użytków gruntowych), które były systematycznie dotąd gromadzone i prowadzone od początku założenia EWMAPY w dwóch oddzielnych katalogach decyzją poprzedniego kierownika MODGiK i nie były „zamykane” do granic działek, obrębów i granic miasta. EWMAPA dopuszczała taki sposób prowadzenia baz i nie monitorowała nieprawidłowości. Efektem tego jest niezgodność części opisowej i graficznej dot. konturów i użytków w programie TurboEwid, do którego zmigrowano bazy z EWMAPY. Obecny program jest systemem obiektowym i zintegrowanym, i nie dopuszcza prowadzenia bazy w taki jak uprzednio sposób. Wspomniane przez Panią Radną oznaczenie „X” zostało wprowadzone przejściowo jako sposób wskazania danych (użytków gruntowych), które wymagają korekty. Konieczne jest zatem doprowadzenie do zgodności części graficznej ewidencji gruntów i budynków z częścią opisową co było przedmiotem ogłoszonego 20 stycznia 2017 r. zapytania ofertowego.

Jest to naturalny proces występujący przy migracji danych z programu EWMAPA do TurboEwid, który odbywa się w całym kraju. We wszystkich urzędach i starostwach, które prowadziły kontury i użytki w EWMAPIE w dwóch oddzielnych katalogach (bazach) i które przeszły na system TurboEwid ten sam problem wystąpił i również doprowadzają one do zgodności kontury i użytki w części opisowej EGiB z częścią graficzną.

5. Weryfikacja przekazanych przez Wykonawcę danych odbyła się poprzez ocenę próbek wybranych danych przed odbiorem zamówienia, natomiast w całej rozciągłości ocena trwa w procesie prowadzenia zasobu poprzez porównanie danych ze stanem źródłowym dotychczasowych systemów informatycznych i materiałów zasobu.

Za stan danych źródłowych odpowiada Zamawiający. Natomiast gwarancja dotyczy wdrożenia i utrzymania systemu, i zgodnie z umową zawarta jest na okres 2 lat.

6. Uczestnikami odbioru przedmiotu zamówienia byli wszyscy pracownicy Wydziału Geodezji korzystający z systemów dotychczasowych, posiadający z racji wykształcenia oraz doświadczenia zawodowego i umiejętności kompetencje do przedmiotowego odbioru. Od strony organizacyjnej w odbiorze uczestniczyli Sekretarz Miasta Płocka, Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Inwestycji i Rozwoju oraz Dyrektor Wydziału Geodezji i Koordynator Zespołu Systemów Zarządzania.

7. Ponadto nieprawdą jest, że zmiana systemu informatycznego spowodowała utratę wartości użytkowej mapy miasta Płocka. Wręcz przeciwnie, zmiana systemu ujawniła błędy, o istnieniu których program EWMAPA nie monitorował podczas pracy operatora. Błędy te są m.in. spowodowane niewłaściwie sporządzanymi plikami wsadowymi przez podmioty zewnętrzne – jednostki wykonawstwa geodezyjnego, jak również tym, że dublowały się warstwy elementów już istniejących przy imporcie plików wsadowych pomimo, iż zaznaczona była opcja („nie importuj elementów istniejących”), która się nie sprawdzała. Oczywiście więc jest, że błędy z EWMAPY przeszły również do TurboEwid. Naszym zdaniem w TurboEwid mechanizmy kontroli topologii są dużo wydajniejsze niż w poprzednim systemie. TurboEwid jest programem zintegrowanym i nie ma możliwości ingerowania w warstwy, czyli odpada wykreślenie przez wykonawców czegoś na złej warstwie jak bardzo często zdarzało się to w EWMAPIE.

Błędy spowodowane wadliwymi plikami wsadowymi wykonawców są eliminowane na bieżąco przez pracowników Ośrodka.

EWMAPA nie jest systemem, który pozwalał w doskonały sposób prowadzić bazę danych i po migracji danych błędy ujawniłyby się w każdym innym programie.

Celem dialogu technicznego ogłoszonego w dniu 29 lipca 2016 r. było pozyskanie informacji o dostępnych na rynku rozwiązaniach technicznych pozwalających na wdrożenie zintegrowanego systemu teleinformatycznego do prowadzenia i obsługi p.z. g i k. oraz migrację danych z obecnych systemów do nowego systemu z zapewnieniem konwersji do formatu GML.

Dialog został przeprowadzony dwuetapowo. W I etapie Zamawiający przedstawił każdemu uczestnikowi dialogu charakterystykę posiadanych systemów i danych oraz oczekiwania dla nowego systemu.

W II etapie uczestnik dialogu prezentował swój produkt oraz przedstawiał możliwość jego dostosowania do potrzeb Zamawiającego. W II-im etapie udział wzięli pracownicy Wydziału Geodezji pracujący na dotychczasowych systemach, w celu zapoznania się z możliwościami prezentowanych systemów. Każdy z etapów miał również charakter dyskusji w przedmiocie zamówienia i uczestniczący pracownicy mieli możliwości wypowiedzenia się oraz oceny funkcjonalności przedstawianego systemu.

W związku z tym, iż wartość szacunkowa zamówienia nie przekraczała kwoty równowartości 30000 EURO, nie miała zastosowania ustawa prawo zamówień publicznych i postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy pzp.

Dialog techniczny służył doprecyzowaniu przedmiotu zamówienia, a późniejsze postępowanie było przeprowadzone w trybie negocjacji, zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych obowiązującym w Urzędzie Miasta Płocka.

Zamawiający przeprowadził postępowanie w sposób przejrzysty, rzetelny, i kompetentny.

Sprawozdanie z przebiegu dialogu jest dokumentem wewnętrznym i nie ma potrzeby jego poświadczania przez wykonawców biorących udział w dialogu.

8. Kierownik ODGK Pani Małgorzata Pawlak przekazała informację o wdrożeniu nowego systemu, co nie miało znamion przymusu i namawiania wykonawców na zakup oprogramowania TurboMap, a cytowanego maila wysłała w trosce o dobro geodetów, żeby poinformować ich wcześniej o zmianie systemu i o możliwościach, które mają do wyboru.

Podobna sytuacja miała miejsce kilka lat wcześniej, po wprowadzeniu do MODGiK programu EWMAPA. Wówczas program został pozyskany przez większość geodetów w celu przekazywania swoich prac do Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznej w plikach wsadowych co powodowało skrócony czas oczekiwania na wprowadzenie do bazy danych i ewidencję dokumentacji.

Rozwój technologii informatycznej oraz zmiana przepisów prawa wymuszają zmiany w obszarze działania Urzędu i komórek organizacyjnych, w tym funkcjonowania i organizacji Ośrodka, i powodują konieczność odejścia od systemów dotychczas działających do systemów oferujących lepszy katalog usług, funkcjonalności i prowadzenie danych.

Oczywistym jest, że wykonawcy, którzy oddają swoje prace w plikach KCD oczekują krócej niż wykonawcy, którzy takich plików nie sporządzają, ponieważ w tym drugim przypadku pracownicy Ośrodka wykonują ich prace za nich manualnie. Na tych samych zasadach odbywała się aktualizacja baz danych w EWMAPIE. Pliki DXF nadal są uniwersalnym formatem.

Praca w Ośrodku Dokumentacji jest zorganizowana właściwie. Obsługa wykonawców nie była sparaliżowana, a wręcz przeciwnie Ośrodek Dokumentacji

decyzją kierownika wziął na swoje barki ogrom pracy aby wykonawcy mogli się wywiązać ze swoich zobowiązań do końca 2016 roku.

Dnia 18 listopada 2016r. zostały pobrane do migracji bazy danych z EWMAPY, która tym samym została zamrożona. Program TurboEwid zaczął działać od 5 grudnia i jednocześnie odbyło się 3-dniowe szkolenie.

W okresie od 18.11.2016r do 5.12.2016r. czyli w okresie „zamrożonym” decyzją kierownika, aby wyjść naprzeciw potrzebom wykonawców, przyjmowano i ewidencjonowano prace geodezyjne w starym systemie czyli w EWMAPIE i odkładano je na bok do ponownego wprowadzenia do bazy w nowym systemie.

W TurboEwid pracownicy Ośrodka ponownie wprowadzali do bazy prace geodezyjne z okresu zamrożenia manualnie co było o wiele bardziej pracochłonne, aniżeli zaimportowanie gotowych plików wsadowych. Właśnie troska o dobro geodetów - wprowadzanie ich prac do dwóch systemów w okresie przejścia z jednego systemu na drugi spowodowała krótkotrwałe opóźnienia.

Proces przejścia z jednego systemu teleinformatycznego na inny w przypadku tak potężnych baz danych jak w geodezji w żadnej instytucji nie jest procesem jednodniowym.

Kwestia zakupu programu TurboMap jest wyborem wykonawców i nie ma obowiązku jego zakupu.

W chwili obecnej przyjmowanie i ewidencja prac geodezyjnych odbywa się na bieżąco bez opóźnień. Kierownik Ośrodka przeprowadził konsultacje z kilkoma geodetami, jak wygląda okres oczekiwania na odebranie złożonej pracy w innych Ośrodkach i z przyjemnością informuję, że w Urzędzie Miasta Płocka okres oczekiwania jest najkrótszy (1 dzień do 5 dni), krótszy niż w sąsiednich Starostwach.

Co do formatu GML informuję, iż pierwotnie GML był pomyślany jako język do wymiany danych między różnymi systemami. Mówiąc o wymianie danych należy pamiętać, że nie ma dwóch systemów o identycznej strukturze danych. Zawsze więc jeśli dane z systemu „A” zapiszemy w jakimś formacie wymiany odzwierciedlającym jego strukturę danych, to do systemu „B”, który będzie posiadał inną strukturę trafi tylko pewien podzbiór informacji z systemu „A”. Pewne wartości atrybutów, które nie będą występowały w transferze, ze względu na inny model mogą co najwyżej być uzupełnione wartościami domyślnymi lub pustymi. Tak więc żaden format transferu nie poprawi jakości danych i dotyczy to również standardu GML, chociaż czasami jest on przedstawiany jako narzędzie rozwiązujące wszystkie problemy związane z danymi przestrzennymi.

Aby format GML nie stwarzał problemów, naszym zdaniem należałoby zapewnić jednoznaczne narzędzia do walidacji dostępne zarówno dla każdego wykonawcy opracowującego swoją pracę w tym formacie, jak i we wszystkich ośrodkach, celem upewnienia się, że jest on zgodny z obowiązującym modelem.

Tymczasem na stronie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii dostępne są tylko aplikacje do walidacji plików GML dot. zbiorów danych EGIB generowanych w formacie GML pod kątem ich zgodności ze schematami aplikacyjnymi określonymi w treści rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

Nie powstały jeszcze aplikacje do walidacji plików GML dot. zbiorów BDOT500 i GESUT i nie podaje się terminu ich powstania.

Umowa zawarta przez Gminę – Miasto Płock w dniu 12 października 2016 r., dotycząca wykonania usługi wdrożenia zintegrowanego systemu teleinformatycznego do obsługi powiatowej części Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, opartego o autorską aplikację EWID 2007 rozumianego jako system wskazany w rozporządzeniu Ministra Administracji

i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz do przetwarzania danych w bazach danych wskazanych w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne w art. 4 ust.1a pkt 2,3,6,7 i 10 oraz ust.1b jest zawarta zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zapytanie ofertowe z dnia 20 stycznia 2017 r. spowodowane zostało dotychczasowym sposobem prowadzenia danych zasobu, które gromadzone były w różnych katalogach, a wdrożenie zintegrowanego systemu ujawniło rozbieżności w danych graficznych.

System TurboEwid przeznaczony jest do obsługi ośrodka dokumentacji geodezyjno-kartograficznej. Może być również wykorzystany do prowadzenia gospodarki nieruchomościami i architektury, i jest nowoczesnym systemem w pełni zintegrowanym odpowiadający wszystkim wymaganiom systemu teleinformatycznego, którym mówi się w rozporządzeniu o prowadzeniu zasobu geodezyjnego.

Moduły EWMAPA, OŚRODEK (obsługa zgłoszeń i naliczanie opłat) i BANK OSNÓW mogły ze sobą korespondować na poziomie aplikacji, ale nie tworzyły zintegrowanej bazy.

Ponadto system TurboEwid posiada możliwość integracji z elektronicznym systemem obiegu dokumentów w Urzędzie MDOK, na który poniesiono również nakłady finansowe, a system EWMAPA takiej możliwości nie posiada.

Istnieje także możliwość konsultacji online przez użytkowników systemu z działem serwisu.

Od momentu wdrożenia systemu TurboEwid wszystkie dane powstałe z prac geodezyjnych są wprowadzane do bazy zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Błędy przeniesione z programu EWMAPA (oprócz konturów i użytków) są sukcesywnie poprawiane we własnym zakresie.

Należy podkreślić, iż system TurboEwid cieszy się bardzo dużym uznaniem użytkowników, o czym świadczy 101 wdrożeń w innych urzędach w całym kraju.

ZASTĘPCA PREZYDENTA


Jacek Terebus

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Obsługi Rady Miasta – BRM – w/m
3. Wydział Organizacyjny – WOP – w/m
4. WGD-V – a/a


2017-02-13
Wpłynęło
Wydział Organizacyjny
Urząd Miasta i Gminy
Wieliczka