



PREZYDENT MIASTA PŁOCKA

WOP-I-RO.0003.907.2013.KS
WRM-II-RW.0003.3.2013.MB

Płock, dnia 7 lutego 2011 roku

**Pan
Wojciech Hetkowski
Radny Rady Miasta Płocka**

dotyczy: interpelacji WOP-I-RO.0003.907.2013.KS Pana Radnego Wojciecha Hetkowskiego złożonej na sesji Rady Miasta Płocka w dniu 29 stycznia 2013 roku w sprawie uniemożliwienia budowy masztu telefonii komórkowej na Osiedlu Wyszogrodzka w rejonie ulic Wyszogrodzka-Południowa

W związku z interpelacją złożoną na XXXI Sesji Rady Miasta Płocka w dniu 29 stycznia 2013 roku dotyczącą uniemożliwienia budowy masztu telefonii komórkowej na Osiedlu Wyszogrodzka w rejonie ulic Wyszogrodzka-Południowa informuję Pana Radnego, że ostateczna decyzja administracyjna w sprawie planowanej budowy stacji bazowej telefonii komórkowej na działce o numerze ewidencyjnym gruntów 1349 położonej w Płocku przy ul. Wyszogrodzkiej 40 zostanie wydana na podstawie i w granicach obowiązującego prawa.

W kontekście podniesionych aspektów przez mieszkańców osiedla informuję:

1. W kwestii zagrożenia dla zdrowia okolicznych mieszkańców pozytywnie wypowiedział się Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie w piśmie z dnia 25 stycznia 2013 roku, znak ZNS.9011.000052013.PA (SW 00793/2013) w której stwierdził, że „z przedłożonej dokumentacji wynika, że anteny nadawcze, będące emitorem ponadnormatywnych pól elektromagnetycznych, zainstalowane zostaną na projektowanej wieży rurowej, na wysokości ponad 32 metrów nad poziomem terenu. Przekroczenia dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych, będą występowały wyłącznie w wolnej przestrzeni, niedostępnej dla ludzi. Otoczenie przedmiotowej inwestycji stanowi wyłącznie niska zabudowa jednorodzinna, zatem stacja bazowa telefonii komórkowej nie będzie stanowiła zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi. Dodatkowo należy podkreślić, że analizowana inwestycja nie należy do katalogu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397). W konsekwencji nie wymaga ona przeprowadzenia procedury, o której mowa w dziale V pt. »Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz na obszar Natura 2000« ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 199, poz. 1227 z późn. zm.).”
2. Wysokość odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości, o której mowa w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 roku poz. 647) ustala się na dzień jej sprzedaży. Obniżenie wartości nieruchomości stanowią różnicę między wartością

nieruchomości określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu obowiązującego po wydaniu decyzji administracyjnej a jej wartością, określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu, obowiązującego przed wydaniem decyzji, lub faktycznego sposobu wykorzystywania nieruchomości przed jej wydaniem.

3. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 22 czerwca 2006 roku, sygnatura akt II SA/Gd 536/05 złożony przez mieszkankę osiedla Panią Iwonę Wiśniewską-Bartoszewską w trakcie rozprawy administracyjnej w dniu 24 stycznia 2013 roku w tezie pierwszej zawiera zapis, że *zamierzenie inwestycyjne polegające na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej jest inwestycja z zakresu „łączności publicznej”, a zatem jest inwestycją celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 u.p.z.p.* W uzasadnieniu prawnym wyroku sąd stwierdza: *w pierwszej kolejności należy wskazać, iż w ocenie Sądu nie zasługuje na uwzględnienie zarzut skargi dotyczący niedopuszczalności zaliczenia planowanej inwestycji (budowa stacji bazowej telefonii komórkowej) do inwestycji celu publicznego. Kluczową dla rozpatrzenia tego zarzutu kwestią prawną wymagającą rozważenia jest zdefiniowanie pojęcia "inwestycji celu publicznego". W art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm. zwanej dalej w skrócie u.p.z.g.) zdefiniowano "inwestycję celu publicznego" jako działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.). W punkcie 1 wskazanego przepisu art. 6 wymieniono m. in. łączność publiczną. W doktrynie problem celu publicznego inwestycji związanych z działalnością telekomunikacyjną na tle w/w ustaw i ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800) analizował Tomasz Grossmann w artykule "Pojęcie inwestycji celu publicznego w dziedzinie łączności, Państwo i Prawo 2005/9/81. Powyższy problem był również przedmiotem rozważań Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 4 października 2005 r. o sygn. akt II OSK 495/05 (dotychczas niepublikowanym) szeroko przedstawił argumentację przemawiającą za przyjęciem tezy, iż budowa stacji bazowej telefonii komórkowej na tle obowiązujących przepisów jest inwestycją z zakresu "łączności publicznej", o której mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Sąd orzekający w niniejszej sprawie w pełni podziela rozważania i wnioski zawarte w przywołanym orzeczeniu. W ocenie Sądu analiza przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne wskazuje, iż zamierzenie inwestycyjne polegające na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej jest inwestycją z zakresu "łączności publicznej", a zatem jest inwestycją celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 u.p.z.g. W niniejszej sprawie organy prawidłowo uznały więc, iż ustalenie warunków zabudowy powinno nastąpić w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z art. 50 ust. 1 u.p.z.g. W wyniku w/w argumentacji protest mieszkańców jak i Pana uwaga w interpelacji jest niezrozumiała.*
4. Kwestia dobrej jakości sygnału telefonii komórkowej w przedmiotowym terenie nie może być podstawą prawną orzeczenia organu administracji publicznej w przedmiotowej sprawie.
5. Analizując charakterystykę urbanistyczną otoczenia proponowanej lokalizacji, tj. wysokość zabudowy mieszkaniowej, gęstość zabudowy a tym samym skalę osiedla domów mieszkalnych jednorodzinnych, należy przeanalizować relację wysokości proponowanego masztu.

Otrzymują:

1. Pan Wojciech Hetkowski
Radny Rady Miasta Płocka
2. Biuro Obsługi Rady Miasta w/m
3. Referat Organizacyjny – Prawny w/m
4. WRM-II-RW a/a

URZĄD MIASTA PŁOCKA

Wydział Organizacji i Promocji
Oddział Organizacji i Promocji Ludzkich

Referat Organizacyjny
Wpłynęło dnia 07.02.2013

Lds. podpis 

2

PREZIDENT
Miasta Płocka


Andrzej Nowakowski

URZĄD MIASTA PŁOCKA

Biuro Obsługi Rady Miasta
09-400 Płock, Stary Rynek 1

07.02.2013 